



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

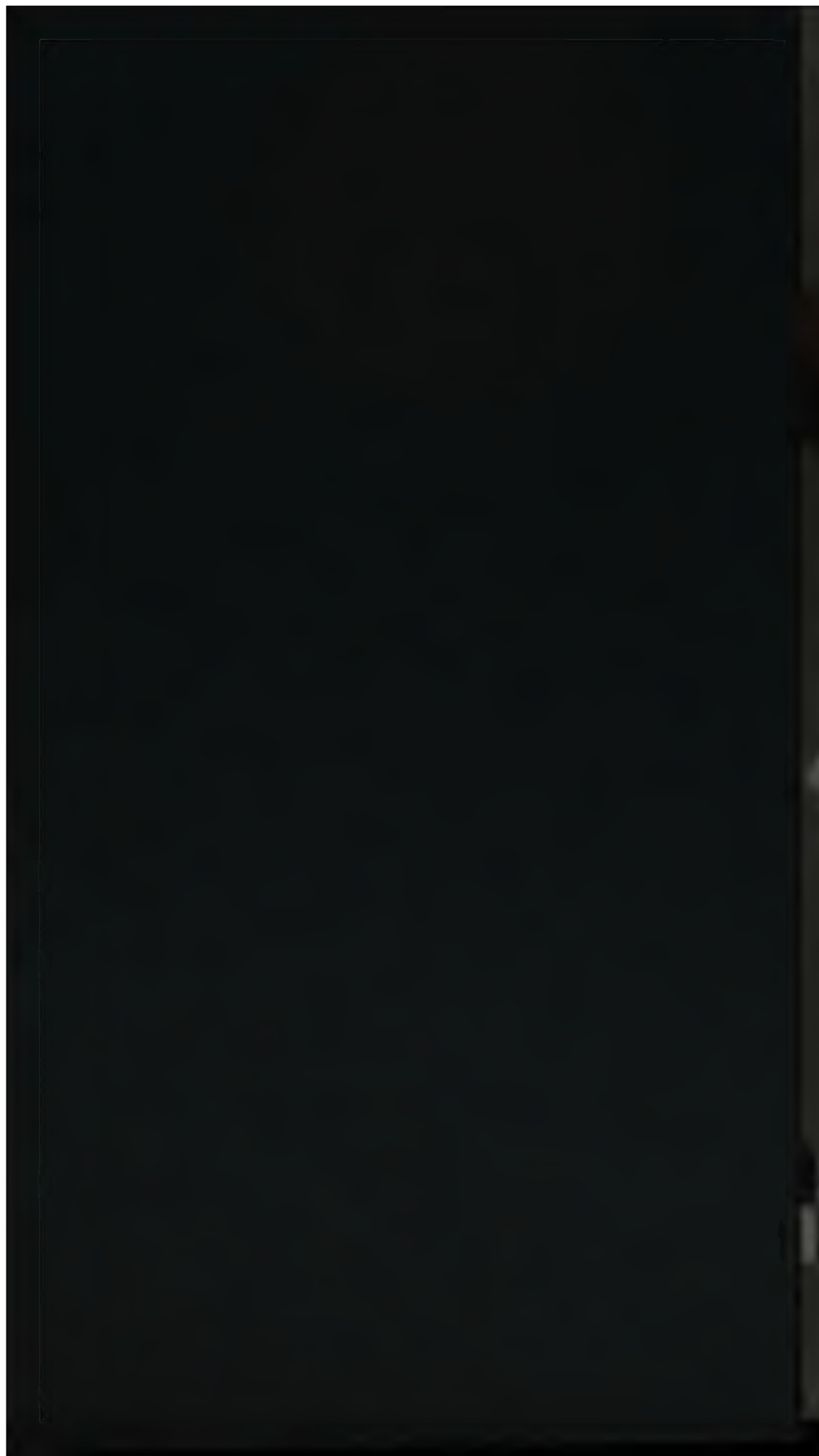
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>





**Transferred to the
Stanford University Libraries**

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ

РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1890 годъ.

КНИГА ПЕРВАЯ

СТО ПЯТЬДЕСЯТЬ ВТОРАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.

МОСКВА.

Университетская типографія. Страстной бульваръ.

1890.

712 370

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES
STACKS

OCT 11 1960

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПЕРВОЙ КНИЖИ ЧТЕНИЙ 1890 ГОДА

I. МАТЕРИАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

- | | Стр. |
|---|---------|
| 1. Регламентъ Вѣчной Коллегіи въ проеѣтахъ 1722, 1732 и 1740 годовъ. Н. Н. Ардашева | 1 — 218 |

II. ИССЛѢДОВАНІЯ.

- | | |
|--|---------|
| 1. Мангаѣйскій чудотворецъ, Василій. Дѣйствит. членъ Н. Н. Оглоблина..... | 1 — 8 |
| 2. Русскія рукописи Столгольмскаго Государств. Архива. I Столбцы. К. И. Якубова..... | 1 — 38 |
| 3. Протестантизмъ и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованій. Исслѣдованіе Дм. В. Цвѣтасва. (Окончаніе). Ч. II (главы V—VIII) | 329—762 |

1. 1. 1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8. 1. 1.

2.

3. 1. 1.

2.

4. 1. 1.

5. 1. 1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

12.

13.

14.

15.

16.

17.

18.

19.

20.

21.

22.

23.

24.

25.

26.

27.

28.

29.

30.

ОГЛАВЛЕНИЕ
СОДЕРЖАНИЕ

I.

ОБЪЕКТЫ

МАТЕРИАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

1793, 1799 и 1799-1800

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

**РЕГЛАМЕНТЪ
БОТЧИННОЙ КОЛЛЕГІИ**

ВЪ

ПРОЕКТАХЪ

1723, 1732 и 1740 годовъ.

ОБОБЩАЯ

ТЕКСТЪ ИХЪ,

СНАБДИВЪ

предисловіемъ и примѣчаніемъ, а также общими введеніемъ и заключеніемъ,

Николай Ардашевъ.

THE NEW YORK

LIBRARY

OF THE

CITY OF NEW YORK

1894

NEW YORK

PRINTED

BY THE CITY OF NEW YORK

1894

ВВЕДЕНИЕ.

ВВЕДЕНИЕ.

1. происхожденію проектовъ устройства подчиненной коллегии. Учрежденіе по
изданію Генеральнаго Регламента.—Регламенты разныхъ Коллегій и современ-
ныя ихъ, какъ для учрежденія, такъ и для общества.—Проекты Регламента
каждой Коллегіи, число ихъ и время составленія.—Отсутствіе апробаціи ихъ.

2. Значеніе проектовъ, какъ историческаго источника: а) по предметамъ, об-
ъему ихъ, б) по указаніямъ на современные имъ порядки, в) по ссылкамъ на
законы, г) по введенію и разработкѣ новыхъ порядковъ въ устройствѣ Коллегіи,
способу составленія ихъ, е) по личнымъ взглядамъ составителей.

При учрежденіи Коллегій сначала былъ изданъ Генеральный Регламентъ, или уставъ, по которому должны были руководствоваться всѣ государственныя Коллегіи, Канцеляріи и Конторы¹. Въмѣстѣ съ тѣмъ обобщаны были еще особые регламенты, или собственныя инструкціи для каждой Коллегіи². Однако, по отношенію къ Вотчинной Коллегіи это обобщеніе и обобщаніе Правительства не было выполнено: Вотчинная Коллегія никогда не имѣла собственнаго регламента, который бы былъ Высочайше утвержденъ и изданъ въ установленномъ порядкомъ.

Между тѣмъ, необходимость особаго для каждой Коллегіи регламента сознавалась очень хорошо, польза отъ него усматривалась двоякая: и въ отношеніи самаго учрежденія, которому регламентъ долженъ былъ служить ближайшимъ подручнымъ руководствомъ, и въ отношеніи обще-

¹ П. С. З., V, 3534; 1720 г. Февраля 28 д.

² „Какъ о томъ вскорѣ регламенты, или уставы будутъ публикованы и

целярскіе обряды“. Пусть они имѣли живое значеніе и современныхъ имъ Канцеляристовъ, Регистраторовъ, Секретарей и прочихъ чиновъ, но для исторіи учрежденія это можетъ представляться на первый взглядъ сомнительнымъ. Между тѣмъ, при ближайшемъ знакомствѣ съ деломъ, оказывается, что и „канцелярскіе обряды“ имѣли малое значеніе: самый ходъ дѣлъ, быстрый или медленный зависѣлъ въ значительной степени, помимо самаго рѣшенія, отъ такихъ канцелярскихъ обрядовъ, какъ, напримѣръ подлинная записка челобитныхъ въ книгу, составленіе ней выписокъ и т. п. На дѣлѣ эти вещи оказались столько важными, что, въ видахъ болѣе правильной постановки ихъ и устраненія нѣкоторыхъ затрудненій, этимъ просомъ должно было заняться Правительство, которое требовало отъ Вотчинной Коллегіи свѣдѣній о нихъ, и Вотчинная Коллегія представляла о томъ свои „мнѣнія“ Верховный Тайный Совѣтъ; что издавались особые и иные указы „объ уменьшеніи письма“ и „о сокращеніи и гопадныхъ выписокъ“: что предписывалось Сенату занятъ этимъ предметомъ и, собравши свѣдѣнія изъ разныхъ учреждений, составить о томъ проекты. Все это вошло и въ проекты Вотчинной Коллегіи.

Указанными двумя сторонами не исчерпывается все содержаніе проектовъ, какъ не исчерпывается ими устройство и дѣятельность Вотчинной Коллегіи. Кромѣ Присутствія и Канцеляріи, тамъ былъ еще очень важный центръ именно Архивъ, который при Вотчинной Коллегіи имѣлъ такое значеніе, какъ, можетъ быть, нигдѣ. Проекты касаются и Архива. Ему отводится въ послѣднихъ двухъ проектахъ даже особая глава, въ которой говорится и о назначеніи дѣлъ, и пользованіи ими, а также о личномъ соудѣ служащихъ.

Такимъ образомъ, проекты Регламента Вотчинной Коллегіи касаются всѣхъ трехъ сторонъ въ устройствѣ и дѣятельности Вотчинной Коллегіи: 1) Присутствія, 2) Канцеляріи и 3) Архива. Одно это уже даетъ понятіе о важности проектовъ для исторіи Вотчинной Коллегіи. Въ ч

ности значеніе проектовъ, при подробномъ разсмотрѣніи ихъ, открывається съ нѣсколькихъ сторонъ.

Многое въ проектахъ оказывается списаннымъ съ дѣйствительности, съ современныхъ составителямъ порядковъ, и эти порядки рисуются съ такою ясностію и полнотою, какой трудно было бы достичь намъ, возстановляя ихъ на основаніи только правительственныхъ указовъ, коллежскихъ опредѣленій и приказныхъ дѣлъ Вотчинной Коллегіи. Какъ на примѣръ, можно указать на ходъ спорныхъ и неспорныхъ дѣлъ во всѣхъ ихъ подробностяхъ, также на движеніе разнаго рода бумагъ, входящихъ и исходящихъ и т. п., наконецъ, на нѣкоторые архивскіе порядки. Въ однихъ случаяхъ такое происхожденіе разныхъ мѣстъ проекта видно прямо изъ текста, такъ какъ въ текстѣ стоятъ выраженія: „какъ нынѣ“, „какъ нынѣ имѣется“, „какъ указами то опредѣлено“ и т. п.; въ другихъ случаяхъ, за отсутствіемъ указаній въ текстѣ, то же самое можно открыть при помощи нѣкоторыхъ соображеній или данныхъ, заимствованныхъ изъ иныхъ источниковъ. Въ этомъ отношеніи проектъ имѣлъ практическое значеніе.

При изображеніи современныхъ порядковъ проекты иногда допускаютъ сравненія ихъ съ прежними отмѣненными порядками, что ясно обозначается въ текстѣ словами „какъ прежде“, „какъ прежде бывало“ и т. п. Сравненіе часто восходитъ ко времени Помѣстнаго Приказа, и порядки того времени приводятся не отрывками только, а нѣкоторыя вещи цѣликомъ, какъ, на примѣръ, общая картина вѣршенія дѣлъ „въ разныя руки“, не ограничивающаяся даже Помѣстнымъ Приказомъ, а захватывающая и другіе Приказы. Вообще надо замѣтить, что, при изученіи исторіи Вотчинной Коллегіи, въ матеріалахъ для нея очень часто встрѣчаются указанія и ссылки на Помѣстный Приказъ. А это особенно важно для Помѣстнаго Приказа, матеріалы для исторіи котораго имѣются не въ такой полнотѣ, какъ матеріалы по исторіи Вотчинной Коллегіи. Съ этой точки зрѣнія возможно даже двойное рѣшеніе въ вопросѣ о томъ, начинать ли изученіе помѣстно-вотчинныхъ

учрежденій съ Помѣстнаго Приказа, или съ Вотчинной Коллегіи. Съ этой стороны проекты имѣли для своего времени историческое значеніе.

Самымъ же главнымъ въ проектахъ представляли ихъ реформаторское значеніе. Въ проектахъ развивали новыя мѣры, которыми предполагалось ввести въ Коллегіи новыя начала, по которымъ слѣдовало измѣнить устройство и дѣятельность учрежденія, каково, напримѣръ, дѣленіе коллегіальности и раздѣленіе Присутствія на Экспедиціи и пр. Часть изъ этого осуществилась, хотя и не скоро, значительно позднѣе, черезъ 20—30 лѣтъ, осуществилась не въ такомъ видѣ, какъ проектировалось, напримѣръ, введено было дѣленіе на Департаменты вмѣсто Экспедицій; но все-таки главное осуществилось. Иное и не все не было проведено на дѣлѣ, напримѣръ, проектированныя разныя инстанціи въ отношеніи внутренней апелляціи и помимо осуществленія этихъ новыхъ началъ и мѣръ интересно и не маловажно прослѣдить самое развитіе и въ проектахъ и измѣненія въ нихъ, наступавшія да прежде, чѣмъ они были приложены къ дѣлу.

Наконецъ, проекты имѣютъ значеніе съ чисто формальной стороны. Какъ они явились и какъ составляли по какому плану, какими лицами, въ какіе сроки, на основаніи какихъ матеріаловъ, по какому способу, съ какими приѣмами, въ какихъ редакціяхъ? Разсмотрѣвши все это можно составить себѣ понятіе, какъ вообще о ходѣ подготовительныхъ работъ по законодательству XVIII вѣка, такъ и о томъ, въ частности, какъ происходило пововведенія въ учрежденіяхъ (Коллегіяхъ). Именнымъ указомъ обыкновенно повелѣвалось Сенату имѣть о челобитѣ либо разсужденіе; Сенатъ требовалъ по тому вопросу сдѣланій или мнѣнія отъ извѣстнаго учрежденія; учрежденіе представляло Сенату, что требовалось отъ него; отъ Сената зависѣло сдѣлать свои измѣненія и постановленія; наконецъ могло послѣдовать Высочайшее разсмотрѣніе. Такъ, ничего не дѣлалось помимо учрежденія, заинтересованнаго въ предпринимаемыхъ мѣрахъ, безъ его „вѣ-

идеи и влияния, иногда решительнаго, причеиъ коллежскихъ **лифініа** прямо входили буквально въ текстъ указовъ, сенатскихъ и именныхъ.

Одна изъ редакцій втораго проекта 1732 года представляетъ совершенно своеобразный интересъ и значеніе, которое можно назвать субъективнымъ. Составленный секретарями Вотчинной Коллегіи, онъ носитъ на себѣ отпечатокъ личныхъ интересовъ и взглядовъ на дѣло, проникнутъ всею симпатіей къ прошлому Помѣстнаго Приказа, съ каковою точки зрѣнія сравниваются съ прежними порядками все современныя, и произносится надъ послѣдними решительный приговоръ. Такимъ образомъ, тутъ сверхъ фактовъ реформы выступаетъ отношеніе лицъ, извѣстнаго кружка лицъ, стоящихъ у дѣла, къ этимъ фактамъ. Эта сторона имѣетъ также свою цѣну. И еслибъ мы на ряду съ этимъ имѣли подобный же источникъ по отношенію къ жалобитчикамъ, который бы показывалъ намъ отношеніе лицъ, наиболѣе заинтересованныхъ въ реформѣ, еслибъ слышали голосъ „народа“, то мы имѣли бы еще лишнюю **дѣйствію** для уясненія себѣ и для оцѣнки реформы учрежденій.



ПРОЕКТЪ

1723 г.

ПБОЕРЛР

1891

къ проекту 1723 года.

о составленіи проекта.—Источники его и способы пользованія источником.—
а) ходъ составленія проекта.—Характеристика проекта: а) съ внешней стороны,
б) во содержаніи и в) по сравненію съ позднѣйшими проектами.

Первый проект устройства Вотчинной Коллегіи былъ составленъ по повелѣніи именнаго указа отъ 11 Мая 1722 года ¹. Именнымъ указомъ повелѣвалось: „во всѣхъ Коллегіяхъ сдѣлать регламенты противъ адмиралтейской Коллегіи, только, гдѣ потребно, имена переимѣнить; а такъ чтобъ былъ весьма сходенъ во всѣхъ порядкахъ, только изъять въ тѣхъ Коллегіяхъ тѣ дѣла, гдѣ такихъ нѣтъ“. На основаніи именнаго указа Сенатъ предписалъ всѣмъ Коллегіямъ: „въ коихъ регламенты, или инструкціи хотя и учинены, къ тому въ доносѣ, а въ которыхъ еще не учинены, то вновь изъ Регламента адмиралтейской Коллегіи, что къ которой принадлежитъ, авъ со всѣмъ обстоятельствомъ, учинить по онымъ Регламентамъ.... и, учиня, для опробованія внести въ Сенатъ немедленно. Сенатскій указъ полученъ былъ въ Вотчинной Коллегіи въ Октяб-
'22 года 26 числа. Черезъ три мѣсяца проектъ въ Вотчинной Коллегіи былъ готовъ и посланъ въ Сенатъ при доношеніи отъ Янв-
для слѣдующаго 1723 года; а помѣта на доношеніи гласитъ, что подано было только Февраля 27 дня 1723 года.

Именнымъ указомъ и сенатскимъ разъясненіемъ къ нему ясно и
были опровержены какъ источники для составленія проекта—

ходящее къ Вотчинной Коллегіи, перемѣняя лишь названія, а неподходящее оставлять, отбрасывать. Изъ этихъ положительныхъ ставленій вытекаютъ сами собою и нѣкоторыя отрицательныя положенія, именно: не пропускать безъ нужды ничего подходящаго къ Вотчинной Коллегіи, ничего не вводить въ проектъ существенно новаго, не поднимать вопросовъ, въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ не посланныхъ, однимъ словомъ, оставаться въ предѣлахъ плана, даннаго въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ. Такимъ образомъ достигалось и то, какое требованіе именнаго указа: чтобъ устройство (анштальтъ) Вотчинной Коллегіи было сходно (т. е. съ устройствомъ Адмиралтейской Коллегіи, нарисованнымъ въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ) во всемъ въ порядкахъ. Съ этой точки зрѣнія и нужно смотрѣть на первый проектъ Регламента Вотчинной Коллегіи.

Что касается источника, то Адмиралтейскій Регламентъ, несмотря на свой значительный объемъ, чрезвычайно бѣденъ въ отношеніи устройства собственно Коллегіи и, поэтому, мало представляетъ матеріала для заимствованія по отношенію къ Вотчинной Коллегіи. Адмиралтейскій Регламентъ состоитъ изъ 52 главъ, разбитыхъ на „партикулы“, или статьи, которыхъ наберется болѣе 500; сверхъ того ему приложены еще списки разныхъ чиновъ и мастеровъ Адмиралтейства, также формы записныхъ книгъ о людяхъ, о деньгахъ, о расходахъ, о подрядахъ и покупкахъ, такъ что въ отдѣльномъ изданіи занимаетъ 200 страницъ². Но составъ Адмиралтейскаго Регламента очень разнообразенъ: на ряду съ главою собственно о Коллегіи главы объ Адмиралтейской Канторѣ, о Верфи, о Магазинахъ, о Дворцахъ разныхъ корабельныхъ мастеровъ и, наконецъ, о Госпиталѣ при портахъ. Видно, что центръ жизни и дѣятельности тамъ сосредоточенъ былъ не въ Присутствіи или Канцеляріи, а на Верфи, или многочисленныя и разнообразныя работы. Собственно же о Коллегіи въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ говорится немного, только въ I-ой только главѣ „О должности Адмиралтейской Коллегіи“, причемъ очень объемистой, состоящей изъ 112 артикуловъ.

² „Регламентъ о управленіи Адмиралтейства и Верфи“. Изд. 1722. См. Также II. С. 3, VI, 3937.

Изъ этой главы и сдѣланы, главнымъ образомъ, заимствованія проектъ Вотчинной Коллегіи, именно, взято 50 артикуловъ, т. е. всего менѣе половины всего заключающагося въ ней числа артикуловъ, что, съ другой стороны, составляетъ болѣе половины всего числа артикуловъ, на которые раздѣленъ проектъ *. Остальные артикулы проекта взяты изъ разныхъ главъ Адмиралтейскаго Регламента о разныхъ специальныхъ должностяхъ. Такъ, изъ II-ой главы „О должности Прокурора“ изъ числа 9 взято 6 артикуловъ †; изъ IV-ой главы „О должности Контролёра“ взято 9 артикуловъ изъ числа 20 ‡; изъ VIII-ой главы „О должности Казначея“—4 артикула изъ числа 12 §; изъ IX-ой главы „О должности Цальмейстера“—1 изъ числа 5 ¶; изъ XII главы „О должности Директора надъ Контр-Адмиралтейской и Верфью“ взято въ проектъ изъ числа 41 только 6 артикуловъ †; изъ XIII-ой главы „О должности Совѣтниковъ Адмиралтейской Конторы“, откуда изъ числа 18 взято 6 артикуловъ †; изъ XIV-ой главы „О должности Офицера надъ магазиномъ“ изъ числа 5 артикуловъ взято 5 †; XLIV-ая же глава „О должности Фискаля“, состоящая изъ 1 артикула и XLV-ая „О штрафѣ за преступленія и дѣянія служителями адмиралтейскими, и по силѣ команды“, состоящая изъ 2 подраздѣленій, вошли въ проектъ въ полномъ составѣ. Изъ заимствованіе вошло въ 10-ти главъ Адмиралтейскаго Регламента. И въ этихъ главахъ, можно сказать, исчерпано все, что только могло быть взято и примѣнено къ Вотчинной Коллегіи, прямо или косвенно. Остальными главъ Адмиралтейскаго Регламента касаются

* 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 13, 14, 15, 17, 18, 25, 26, 30, 31, 32, 33, 34, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 56, 63, 68, 71, 85, 93, 97, 98, 102, 107, 108, 109, 111-ый арт. Адм. Регл.

† 1, 2, 3, 4, 5, 6.

‡ 1, 3, 6, 7, 9, 11, 12, 15, 17.

§ 3, 5, 6, 8.

¶ 5-ый.

† 1, 4, 6, 35, 39.

† 5, 8, 10, 13, 14 и 18-ый.

† 1, 9, 10, 11 и 16-ый.

ходящее въ Вотчинной Коллегіи, перемѣняя лишь названія, и неподходящее оставлять, отбрасывать. Изъ этихъ положительныхъ ставленій вытекаютъ сами собою и нѣкоторыя отрицательныя по нія, именно: не пропускать безъ нужды ничего подходящаго къ чинной Коллегіи, ничего не вводить въ проектъ существенно не не поднимать вопросовъ, въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ не по ленныхъ, однимъ словомъ, оставаться въ предѣлахъ плана, дан въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ. Такимъ образомъ достигалось ное требованіе именнаго указа: чтобъ устройство (анштальтъ) Во ной Коллегіи было сходно (т. е. съ устройствомъ Адмиралте Коллегіи, нарисованнымъ въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ) во і порядкахъ. Съ этой точки зрѣнія и нужно смотрѣть на первый пр Регламента Вотчинной Коллегіи.

Что касается источника, то Адмиралтейскій Регламентъ, не ря на свой значительный объемъ, чрезвычайно бѣденъ въ отно устройства собственно Коллегіи и, поэтому, мало представляет ріала для заимствованія по отношенію къ Вотчинной Коллегіи. ралтейскій Регламентъ состоитъ изъ 52 главъ, разбитыхъ на , кулы“, или статьи, которыхъ наберется болѣе 500; сверхъ то нему приложены еще списки разныхъ чиновъ и мастеровъ Аді тейства, также формы записныхъ книгъ о людяхъ, о деньгахъ, щахъ, о подрядахъ и покупкахъ, такъ что въ отдѣльномъ изданіи занимаетъ 200 страницъ ². Но составъ Адмиралтейскаго Регла очень разнообразенъ: на ряду съ главою собственно о Коллегіи главы объ Адмиралтейской Конторѣ, о Верфи, о Магазинахъ, о ностяхъ разныхъ корабельныхъ мастеровъ и, наконецъ, о Госпи при портахъ. Видно, что центръ жизни и дѣятельности тамъ со точенъ былъ не въ Присутствіи или Канцеляріи, а на Верфѣ или многочисленныя и разнообразныя работы. Собственно же (легіи въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ говорится немного, и въ I-ой только главѣ „О должности Адмиралтейской Коллегіи“, чемъ очень объемистой, состоящей изъ 112 артикуловъ.

² „Регламентъ о управленіи Адмиралтейства и Верфи“. Изд. 1772. См. Также II. С. 3, VI, 3937.

РЕГЛАМЕНТЪ ВОТЧИНОЙ КОЛЛЕГІИ.

Изъ этой главы и сдѣланы, главнымъ образомъ, заимствованные въ проектъ Вотчинной Коллегіи, именно, взято 50 артикуловъ, болѣе половины всего заключающагося въ ней числа статей, что, съ другой стороны, составляетъ болѣе половины всего въ артикуловъ, на которые раздѣленъ проектъ¹. Остатокъ проекта взятъ изъ разныхъ главъ Адмиралтейскаго Регламента въ которыхъ специальныхъ должностяхъ. Такъ, изъ II-ой главы „О должности Прокурора“ изъ числа 9 взято 6 артикуловъ²; изъ главы „О должности Контролёра“ взято 9 артикуловъ изъ числа 9³; въ VIII-ой главы „О должности Казначея“—4 артикула изъ 5⁴; изъ IX-ой главы „О должности Цальмейстера“—1 изъ 2 артикуловъ⁵; изъ XII главы „О должности Директора надъ Адмиралтейской и Верфью“ взято въ проектъ изъ числа 5 артикуловъ⁶; изъ XIII-ой главы „О должности Советника Адмиралтейской Конторы“, откуда изъ числа 18 взято 6 артикуловъ⁷; XIV-ой главы „О должности Офицера надъ магазиномъ“ изъ 7 артикуловъ взято 5⁸; XLIV-ая же глава „О должности Фискаля“ состоящая изъ 1 артикула и XLV-ая „О штрафѣ за преступленія служителей адмиралтейскихъ, и прочихъ командировавшихся“ изъ 2 подраздѣлений, вошли въ проектъ въ полномъ составѣ. Такимъ образомъ вошло въ 10-ти главъ Адмиралтейскаго Регламента. И въ этихъ главахъ, можно сказать, исчерпано все, что только могло быть взято и примѣнено къ Вотчинной Коллегіи, прямо или косвенно. Остальные главы Адмиралтейскаго Регламента касаются

¹ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 13, 14, 15, 17, 18, 23, 26, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111-мй арт. Адм. Регл.

² 1, 2, 3, 4, 5, 6.

³ 1, 3, 6, 7, 9, 11, 12, 15, 17.

⁴ 3, 5, 6, 8.

⁵ 5-мй.

⁶ 1, 4, 6, 35, 39.

⁷ 5, 8, 10, 13, 14 и 18-мй.

⁸ 1, 9, 10, 11 и 16-мй.

спеціальныхъ должностей, такихъ, подобныхъ которымъ въ Вотчинной Коллегіи и быть не могло, какъ то: Провіантмейстеръ, Цейхмейстеръ, Вагмейстеръ, Сарваеръ и пр. Все это было оставлено составителя проекта, какъ представляющее „дѣла, какихъ въ Коллегіи (т. е. Вотчинной) нѣтъ“. За исключеніемъ этого, можно сказать смѣло, что составителями проекта не пропущено ничего такого, что могло бы имѣть хоть какое-нибудь отношеніе и примѣненіе къ Вотчинной Коллегіи съ какой-нибудь стороны. И въ этомъ отношеніи проектъ вполне удовлетворяетъ требованіямъ именнаго указа. Если можно въ чемъ упрекнуть составителей, такъ скорѣе не въ этомъ, а въ совершенномъ обратномъ, въ томъ, что они много заимствовали безъ всякой нужды. Таковы, напримѣръ, упоминаніе о выписываніи матеріаловъ изъ границы ¹¹; о приѣмѣ на службу и объ отпускѣ со службы иностранцевъ ¹².

Заимствование изъ Адмиралтейскаго Регламента было сдѣлано большею частію, тоже согласно съ указомъ, „выписавъ что принадлежитъ“, и „только имена перемѣня, гдѣ потребно“. Въ мѣсто Адмиралтейской подставлена Вотчинная Коллегія, въ мѣсто Контролера—Фиска въ мѣсто Казначей—„опредѣленный къ приходу и расходу“, Расходчикъ т. п. Все это—простая замѣна одного названія другимъ, совершенно равнозначнымъ или соотвѣтствующимъ тому, замѣна, не отражающая на содержаніи самаго правила. Но въ другихъ случаяхъ, при заимствованіи, дѣло не ограничивается простою перемѣною названій, происходитъ передѣлка источника, состоящая въ приспособленіи и измѣненіи о какой-нибудь должности Адмиралтейской Коллегіи къ должности совершенно другаго рода въ Вотчинной Коллегіи. Такъ, напримѣръ, въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ ничего не говорится о должности Оберъ-Секретаря. Между тѣмъ въ проектѣ оказывается 5 такихъ артикуловъ (46—50-й). И они не сочинены вновь, а всѣ перенесены изъ главы Адмиралтейскаго Регламента о совершенно иной должности Директора надъ Адмиралтейской Конторой ¹³. Самъ Дир

¹¹ 11 арт.

¹² 23 и 24 арт.

¹³ XII гл. Адм. Регл.

въ Адмиралтейской Конторы превратился въ Оберъ-Секретаря, а его помощники, Капитаны—въ Секретарей, что, конечно, далеко не одно и то же ¹⁴. Другимъ примѣромъ такой передѣлки могутъ служить статьи проекта о должности Вахмистра ¹⁵, составленные на основаніи въ Адмиралтейскаго Регламента о Совѣтникахъ, т. е. членахъ Адмиралтейской Конторы ¹⁶. Даже и въ томъ случаѣ, когда въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ имѣлись особыя статьи объ известной должности, вводимой составителями въ проектъ, кромѣ заимствованія ихъ, бирались еще подходящіе къ тому артикулы изъ другихъ должностей. Такъ, для характеристики должности коллежскаго Фискала ¹⁷ перенесена въ проектъ вся глава о томъ изъ Адмиралтейскаго Регламента ¹⁸, и сверхъ того сдѣланы заимствованія изъ другой главы Адмиралтейскаго Регламента о должности Контролера ¹⁹, какой въ Вотчинной Коллегіи не имѣлось. Такимъ образомъ, въ должности коллежскаго Фискала Вотчинной Коллегіи произошло какъ бы сліяніе двухъ должностей.

При такомъ способѣ заимствованія не обошлось безъ искусственности, а иногда и насильственности въ передѣлкахъ. Вслѣдствіе того иногда получалось совсѣмъ не то, что требовалось; приписывались чуждыя обязанности, ей мало свойственныя или совсѣмъ чуждыя; разныя должности смѣшивались, а ихъ обязанности въ некоторыхъ пунктахъ совпадали, и потому объ иномъ предметѣ шли повторенія одного и того же по 2 и по 3 раза.

Относительно передѣлокъ есть и такіе случаи, что правило заимствуется изъ Адмиралтейскаго Регламента буквально безъ измѣненія, но объясненіе къ нему подводится иное, чѣмъ въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ. Напримѣръ, известный порядокъ въ полученіи документовъ—являться не сразу всѣмъ, а по очереди—въ Адмиралтей-

¹⁴ См. примѣч. 40-ое.

¹⁵ 82—86 арт.

¹⁶ XIII гл. Адм. Регл.

¹⁷ 72—81 арт.

¹⁸ XLIV гл.

¹⁹ IV гл.

скомъ Регламентѣ объясняется желаніемъ не допустить „остановки работъ“²⁰, а въ проектѣ желаніемъ устранить возможность „въ вычѣ жалованья помѣшательства“²¹. Совершенно самостоятельную по работку соотвѣтствующихъ мѣстъ Адмиралтейскаго Регламента и точнѣе, подстановку новаго содержанія подъ заглавія, взятыя съ Адмиралтейскаго Регламента, представляютъ такія мѣста, какъ статьи „О дирекціи Вотчинной Коллегіи“²² и „О персонахъ Вотчинной Коллегіи“²³.

Другимъ правиломъ было „оставлять тѣ дѣла, гдѣ такихъ нѣтъ“. Такъ, оставались въ сторонѣ цѣлыя главы Адмиралтейскаго Регламента нетронутыми, а въ тѣхъ главахъ, которыхъ коснулось заступленіе, опускались многія статьи. Но можно указать и на нѣкоторыя отступленія отъ этого правила. Въ проектѣ упоминается, напимѣръ, о приѣмѣ на службу и объ отпускѣ со службы иноземцевъ. Дѣйствительно еще именнымъ указомъ 1717 года 11 Декабря началось быть въ Коллегіяхъ, кромѣ русскихъ, также изъ иноземцевъ одному Члену, Ассессору или Совѣтнику, одному Секретарю и одному Шкрейверу²⁴. И въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ тоже говорится о иноземцахъ, потому что тамъ они дѣйствительно состояли на службѣ. Но въ Вотчинной Коллегіи ни тогда, ни впослѣдствіи иноземцевъ на службѣ не состояло, да и трудно было представить нужду въ нихъ. То же самое можно сказать относительно упоминанія о выписываніи точнѣе, о невыписываніи матеріаловъ изъ-за границы²⁵.

Составленіе и введеніе въ проектъ правилъ и положеній своего Адмиралтейскаго Регламента представляетъ исключеніе. Таковъ единственный артикулъ проекта „О отписныхъ и взятыхъ на Е. И.

²⁰ Адм. Регл., гл. I, арт. 41-ый.

²¹ Проект. арт. 60-ый.

²² 1-ый арт. проекта.

²³ 2-ой арт. проекта.

²⁴ 23 и 28 арт.

²⁵ II. С. З. V, 3129.

²⁶ 11 арт.

нннннхъ нннннхъ“²¹, о чемъ въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ могло быть и рѣчи. Но это тоже небольшая вставка кстати, представляющая подробность, частность примѣнительно въ Вотчинной Колл-іи. Новыхъ вопросовъ составители проекта не выставляютъ нигдѣ, граничиваются программой Адмиралтейскаго Регламента, изъ коего тщательно и выкраивается Регламентъ для Вотчинной Коллегіи.

Что касается текста отдѣльныхъ артикуловъ, то каждый изъ нихъ проектѣ, кромѣ одного, имѣетъ соответствующій артикулъ въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ. При этомъ самый текстъ иногда переноситъ въ проектъ цѣликомъ и даже буквально; иногда съ значительными измѣненіями, такъ что получается нѣчто совершенно новое; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прибавлены подробности, не имѣющія, впрочемъ, цѣлости правила; чаще же дѣлаются выпуски, и длинный артикулъ Адмиралтейскаго Регламента превращается въ коротенькій артикулъ проекта²².

Вотъ источникъ даннаго проекта и способъ пользованія имъ. Что представляетъ изъ себя въ цѣломъ выработанный такимъ образомъ Адмиралтейскаго Регламента проектъ Регламента Вотчинной Колл-іи?

Съ внѣшней стороны проектъ изложенъ въ отдѣльныхъ артикулахъ, какъ и его источникъ, но дѣленія на главы, какое есть въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ, въ проектѣ не произведено. Если же поотрѣбтаться, то можно замѣтить, что артикулы слѣдуютъ одинъ за другимъ въ извѣстномъ порядкѣ, группируясь по содержанію. Проектъ начинается положеніями о Присутствіи Вотчинной Коллегіи²³; затѣмъ слѣдуютъ правила о торгахъ и подрядахъ на разныя работы и покупку матеріаловъ по Вотчинной Коллегіи²⁴; далѣе собраны разныя частныя правила объ устройствѣ Вотчинной Коллегіи, которыя трудно привести подъ какой-нибудь одинъ терминъ: тутъ и записка патентовъ, а мундировъ солдатамъ, отпускъ и пріемъ на службу, шляпки,

²¹ 21 арт.

²² См. примѣчанія къ проекту.

²³ 1—7 арт.

²⁴ 8—15 арт.

штрафы и пр. ³¹; послѣ того идутъ правила уже объ отдѣльных должностяхъ: о должности Прокурора ³², о должности Оберъ-Секретаря ³³, о Расходчикѣ ³⁴, о Фискалѣ ³⁵, о Вахмистрѣ ³⁶ и, наконецъ о храненіи матеріаловъ ³⁷. Такимъ образомъ, проектъ Регламента Вотчинной Коллегіи можно было бы раздѣлить на 8 главъ.

Въ этой послѣдовательности главъ не сохраненъ тотъ порядокъ въ какомъ слѣдуютъ главы Адмиралтейскаго Регламента. Начало проекта ³⁸, положимъ, совпадаетъ съ I ой главой Адмиралтейскаго Регламента, но она дополняется въ проектѣ заимствованіями изъ XII XLV главъ Адмиралтейскаго Регламента. Далѣе, послѣ заимствованія изъ II главы Адмиралтейскаго Регламента послѣдовательность совершенно нарушается, и въ отдѣлѣ о приходѣ и расходѣ, напримѣръ заимствованіе изъ Адмиралтейскаго Регламента идетъ въ слѣдующемъ порядкѣ: I—IX—VIII—I—VIII—I главы.

Если взглянемъ не на раздѣленіе проекта на части, а на содержаніе въ цѣломъ, если захотимъ опредѣлить, въ чемъ состоитъ его сущность; то увидимъ, что въ проектѣ все вниманіе сосредоточено не на судебной роли Вотчинной Коллегіи и не на канцелярскихъ порядкахъ во всей ихъ сложности и полнотѣ—два главные вопроса устройствъ и дѣятельности Вотчинной Коллегіи, требующія уясненія не на вещахъ болѣе побочныхъ, касающихся, во первыхъ, хозяйственной, матеріальной части, какъ-то: подряды, покупки, продажа, храненіе разныхъ матеріаловъ, во вторыхъ, касающихся счетной части, какъ-то: выдача жалованья, приходъ и расходъ, свидѣтельство счетовъ и т. п. Этому непосредственно отведено въ проектѣ около половины всего числа статей. Да если гдѣ и не говорится прямо о подря-

³¹ 16—39-ый арт.

³² 40—45 арт.

³³ 46—50 арт.

³⁴ 51—71 арт.

³⁵ 72—81 арт.

³⁶ 82—86 арт.

³⁷ 87—90 арт.

³⁸ 1—36 арт.

и счетахъ, какъ, наприимѣръ, въ отдѣлахъ о должности Оберъ-Секретаря, Фискаля и Прокурора, которые должны были имѣть близкое отношеніе къ Присутствію и Канцеляріи Коллегіи вообще, то и тамъ эти должности опредѣляются столь же односторонне, по отношенію, главнымъ образомъ, къ тѣмъ же подрядамъ и счетамъ.

Таковъ характеръ Регламента Вотчинной Коллегіи, взятаго въ его первомъ проектѣ, составленномъ въ 1723 году. Односторонность его объясняется изъ самаго источника, который указанъ былъ составителямъ въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ.

О ДОЛЖНОСТИ ВОТЧИННОЙ КОЛЛЕГИИ

... ..

Вотчинная Коллегія имѣеть верхнюю дирекцію или управленіе
дѣлами Конторами * помѣстными и вотчинными и межевыми дѣ-
лами во всемъ Россійскомъ Государствѣ *. И должна въ правленіи
своемъ поступать вѣрно и ревностно, такъ, какъ въ Генеральной Ре-
зиденціи о должности всѣхъ Коллегій положено, подъ такими же штра-
фами и наказаніями.

Противъ 2-го.

3.

Противъ 3-го.

4

новъ соберется, то должны начинать дѣла, четверть часа мѣшка хотя бѣ достальные и не собрались, дабы время туне не проходи и остановки въ дѣлахъ не было.

4.

О особой должности Президента.

Противъ 4-го.

Президентъ долженъ по вся указные по Генеральному Регламенту дни быть въ Коллегіи и надсматривать, все ль идетъ въ правдѣ той Коллегіи по Генеральному Регламенту, и нѣтъ ли какой исправности, которую, ежели найдетъ, долженъ, какъ возможно само поправить. И въ прочемъ во всемъ поступать, какъ въ Генеральномъ Регламентѣ о чинѣ его напечатано *.

5.

О Вице-Президентѣ.

Противъ 5-го.

Вице-Президентъ есть товарищъ Президенту, а въ небытность его долженъ все то исправлять, что надлежитъ Президенту *.

6.

Быть въ Коллегіи изъ Членовъ по одному неотлучно весь день, и что ему дѣлать.

Противъ 8-го.

Надлежитъ изъ Членовъ въ Коллегіи по одному быть на каждый день до обѣда и послѣ обѣда. Оной долженъ всѣ дѣла и указы посылать и смотреть, которыя уже отъ Коллегіи вершены и подписаны. Оны же долженъ, ежели какія вѣдомости будутъ, принадлежащихъ Коллегіи, тотчасъ дать знать Президенту, а ежели нужны и сего рѣшенія требующія, то и всей Коллегіи. При томъ же Членъ быть по одному Секретарю, одному Канцеляристу, двумъ Подканцеляристамъ, четыремъ Копистомъ *.

*) „Подписывать“ въ Акт. Регл.

У!

Всѣмъ членамъ Коллегіи, въ случаѣ ихъ неявки, въ Коллегію являться.

Противъ 9-го.

Всѣ пакеты, съ письмами, каждаго званія, надирмація въ Коллегію, Вотчинную, откуда они присланы будутъ, должны той Коллегіи, по на чинъ Президента или Членовъ, которые пакеты надлежитъ распечатывать Президенту, а въ его небытность тому, кто первый по немъ въ Коллегіи останется.

Всѣмъ членамъ Коллегіи, въ случаѣ ихъ неявки, въ Коллегію являться.

Противъ 10-го.

Всѣхъ вещей, которыя имѣютъ быть подряжены къ содержанію Вотчинной Коллегіи и куплены или выписаны изъ другихъ земель, должны пробы имѣть всегда за печатью коллежскою и подписанными всѣмъ Коллегіи и мастеровъ тѣхъ дѣлъ, къ кому какіе матеріалы надлежитъ, что оныя годны. Смы пробы надлежитъ быть тройны: одинъ въ Коллегіи, а другимъ у того, кто смотрѣть къ покупкѣ и сразу поставленъ будетъ, третьимъ у тѣхъ, ежели кто закупать по нѣ будетъ, или у подрядчиковъ, или у тѣхъ, которымъ вѣрно будетъ что выписывать изъ другихъ земель, дабы впредь въ томъ ни оного спору не было въ приѣмѣ. Въ оныхъ пробахъ надлежитъ Коллегіи разсмотрѣніе имѣть, чтобъ были годны ко употребленію безъ всякаго убытку.

9.

Въ подрядъ отдавать вѣрнымъ людямъ, ежели что потребно будетъ.

Противъ 14-го.

Что потребно будетъ къ содержанію Вотчинной Коллегіи подряжено, то въ подрядъ никому не отдавать ничего, пока подрядчикъ не освидѣтельствованъ будетъ въ Коллегіи, можно ль ему въ томъ подѣ вѣрить. А когда освидѣтельствуютъ, тогда оному на подрядъ идти, закрѣпя руками всей Коллегіи, какъ ниже писано. Равнымъ образомъ и о тѣхъ надлежитъ чинить, кому что вѣрно будетъ выписывать изъ другихъ земель.

10.

Какимъ образомъ подрядчиковъ сыскивать и съ ними договариваться.

Противъ 15-го.

Каждой подрядъ чинить такимъ образомъ. Когда оной понадобится, тогда написать билеты, въ которыхъ объявить подрядъ и терминъ котораго числа и по которос, и мѣсто, куда приходить и записываться; и послать въ Полицемейстеру, дабы оныя пробить *) въ удныхъ мѣстѣхъ съ барабаннымъ боемъ; а для публикованія въ годѣхъ послать въ Магистраты, чтобы оттоль послали указы въ горы и публиковали. Время жъ публикацей опредѣляется для лучшаго правленія: которые матеріалы привозятся зимою, о тѣхъ публика и подрядъ чинить въ Іюнь **), а которые лѣтомъ, о тѣхъ въ Октябрѣ. И когда станутъ подрядчики являться, тогда опредѣленному покупки и подряду спрашивать каждого, по чему возметъ, и велѣямъ самимъ записывать. А когда въ указное время болѣе не явятся, тогда отъ подряду и покупки представить ихъ Коллегіи въ недѣли три раза; а ежели сего термина покажется мало, то продолжить и трехъ недѣль, гдѣ отъ Коллегіи ихъ спрашивать будутъ, кто меньше возметъ, и кто меньше числомъ брать будетъ, тому въ подрядъ отда ежели надежной подрядчикъ будетъ. Чего для велѣть отъ подряду покупки освидѣтельствовать поруки по подрядчикахъ и представить Коллегію. Буде же невѣрной подрядчикъ ***), то лутче, хотя и дорого по разсмотрѣнію Коллегіи, отдать вѣрному, дабы деньги не пропали. А когда по трехъ недѣляхъ подрядъ отданъ будетъ кому и закрѣпленъ отъ Коллегіи, тогда, не отпуская подрядчиковъ, зажечь свѣчи, которая бѣ сутки горѣла, сказавъ, что ежели изъ нихъ кто одумается, или вновь явится во время горѣнія той свѣчи и брать будетъ шевле надежная персона, то, хотя и закрѣпленъ уже подрядъ, отдать оному отданъ будетъ. А кто, по сгорѣніи свѣчи, явится дешевле, то, хотя и надежная персона будетъ, уже не отдавать, хотя бы тотъ самъ бралъ ту жъ цѣну, кому уже отдано было. При сей свѣчи надлежитъ быть одному Члену изъ первыхъ отъ Коллегіи съ другими повѣренными той же Коллегіи, дабы не было какой фальши.

*) Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ по П. С. З. „пробить“, что невѣрно.

**) Въ Адм. Регл. „въ Іюль“.

***) „Будеть“ въ Адм. Реглам.

нимъ же образомъ отправлять подряды и для всякихъ строеней, оныя будутъ дѣланы подрядомъ. Въ семъ подрядѣ надлежитъ *) издо осмотрѣніе имѣть, дабы въ терминѣ публиковапія не ошибительно довольное время дать, дабы могли изъ дальнихъ мѣстъ охоты, увѣдавъ, пріѣхать, дабы короткимъ срокомъ слова себѣ подопельнаго не навестъ ¹¹.

11.

О подрядѣ и о покупкѣ вещей своего Государства.

Противъ 17-го **).

Надлежитъ смотреть въ подрядахъ и въ покупкѣ матеріаловъ, оное все было своего Государства, кромѣ тѣхъ, которыхъ въ землѣ Государствѣ сыскать не возможно, или есть, да негодные; и если возможно, то чтобъ и выписывать изъ чужихъ Государствъ чужихъ своихъ купцовъ ¹².

12.

О платежѣ пошлинъ съ подрядныхъ и покупныхъ со всѣхъ вещей.

Противъ 18-го.

Со всѣхъ вещей подрядныхъ и покупныхъ и выписанныхъ изъ тѣхъ земель для Вотчинной Коллегіи надлежитъ пошлины платить тѣмъ, гдѣ и сколько по указомъ надлежитъ. И о томъ съ подрядчикомъ договариваться именно, ежели они на себя примутъ платежъ или нѣтъ, или Вотчинной Коллегіи на счетъ, и въ томъ имъ позволять ¹³. Вотчинной Коллегіи надлежитъ считаться съ Камеръ и съ Коммерцъ-коллегіями, дабы деньги пошлинные, подлежащія платить за вещи везенныя къ Вотчинной Коллегіи, не были вычтены изъ положенной суммы на Вотчинную Коллегію.

13.

О объявленіи подрядчикомъ всего, что до нихъ надлежитъ.

Противъ 25-го.

Когда подрядчики представлены будутъ Коллегіи, тогда надлежитъ читать, выписавъ изъ сего регламента о подрядахъ все, что до нихъ касается, дабы вѣдали, какъ имъ надлежитъ въ подрядахъ почитать, и невѣдѣніемъ бы не отговаривались.

*) Коллегіи — въ Адм. Реглам.

**) Внесено по сличеніи съ Адм. Реглам.

10.

Какимъ образомъ подрядчиковъ сыскивать и съ ними договариваться.

Противъ 15-го.

Каждой подрядъ чинить такимъ образомъ. Когда оной понадобится, тогда написать билеты, въ которыхъ объявить подрядъ и терминъ съ котораго числа и по которое, и мѣсто, куда приходить и записываться; и послать къ Полицмейстеру, дабы оныя пробить *) въ уѣздныхъ мѣстѣхъ съ барабаннымъ боемъ; а для публикованія въ городахъ послать въ Магистраты, чтобы оттоль послали указы въ города и публиковали. Время жъ публикацей опредѣляется для лучшаго управленія: которые матеріалы привозятся зимою, о тѣхъ публикаци и подрядъ чинить въ Іюнь **), а которые лѣтомъ, о тѣхъ въ Октябрѣ. И когда станутъ подрядчики являться, тогда опредѣленному покупкѣ и подряду спрашивать каждого, по чему возмѣтъ, и великимъ самимъ записывать. А когда въ указное время болѣе не явятся, тогда отъ подряду и покупки представить ихъ Коллегіи въ недѣлю три раза; а ежели сего термина покажется мало, то продолжить и трехъ недѣль, гдѣ отъ Коллегіи ихъ спрашивать будутъ, кто менѣе возмѣтъ, и кто меньше числомъ брать будетъ, тому въ подрядъ отдавать ежели надежной подрядчикъ будетъ. Чего для велѣть отъ подряду покупкѣ освидѣтельствовать поруки по подрядчикахъ и представить Коллегію. Буде же невѣрной подрядчикъ ***), то лутче, хотя и дорого по разсмотрѣнію Коллегіи, отдать вѣрному, дабы деньги не пропали. А когда по трехъ недѣляхъ подрядъ отданъ будетъ кому и закрѣпленъ отъ Коллегіи, тогда, не отпуская подрядчиковъ, зажечь свѣчку которая бѣ сутки горѣла, сказавъ, что ежели изъ нихъ кто одумается, или вновь явится во время горѣнія той свѣчи и брать будетъ дешевле надежная персона, то, хотя и закрѣпленъ уже подрядъ, отдать оному отданъ будетъ. А кто, по сгорѣніи свѣчи, явится дешевле, то, хотя и надежная персона будетъ, уже не отдавать, хотя бы тотъ самъ бралъ ту жъ цѣну, кому уже отдано было. При сей свѣчѣ надлежитъ быть одному Члену изъ первыхъ отъ Коллегіи съ двумя другими повѣренными той же Коллегіи, дабы не было какой фальши

*) Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ по П. С. З. „пробить“, что невѣрно

**) Въ Адм. Регл. „въ Іюль“.

***) „Будеть“ въ Адм. Реглам.

инымъ же образомъ отправлять подряды и для всякихъ строеней, которыя будутъ дѣланы подрядомъ. Въ семъ подрядѣ надлежитъ *) издо осмотрѣніе имѣть, дабы въ терминѣ публикованія не ошибительно довольное время дать, дабы могли изъ дальнихъ мѣстъ охотки, увѣдавъ, пріѣхать, дабы короткимъ срокомъ слова себѣ подопельнаго не навестъ ¹¹.

11.

О подрядѣ и о покупкѣ вещей своего Государства.

Противъ 17-го **).

Надлежитъ смотреть въ подрядахъ и въ покупкѣ матеріаловъ, оное все было своего Государства, кромѣ тѣхъ, которыхъ въ землѣ Государствѣ сыскать не возможно, или есть, да негодные; и если возможно, то чтобъ и выписывать изъ чужихъ Государствъ чужихъ купцовъ ¹².

12.

О платежѣ пошлинъ съ подрядныхъ и покупныхъ со всѣхъ вещей.

Противъ 18-го.

Со всѣхъ вещей подрядныхъ и покупныхъ и выписанныхъ изъ тѣхъ земель для Вотчинной Коллегіи надлежитъ пошлины платить тѣмъ, гдѣ и сколько по указомъ надлежитъ. И о томъ съ подрядчиками договариваться именно, ежели они на себя примутъ платежъ пошлинъ, или Вотчинной Коллегіи на счетъ, и въ томъ имъ позволять ¹³. Вотчинной Коллегіи надлежитъ считаться съ Камеръ и съ Коммерцъ-коллегіями, дабы деньги пошлинные, подлежащія платить за вещи везенныя къ Вотчинной Коллегіи, не были вычтены изъ положенной суммы на Вотчинную Коллегію.

13.

О объявленіи подрядчикомъ всего, что до нихъ надлежитъ.

Противъ 25-го.

Когда подрядчики представлены будутъ Коллегіи, тогда надлежитъ читать, выписавъ изъ сего регламента о подрядахъ все, что до нихъ касается, дабы вѣдали, какъ имъ надлежитъ въ подрядахъ почитать, и невѣдѣніемъ бы не отговаривались.

*) Коллегіи - въ Адм. Реглам.

**) Внесено по сличеніи съ Адм. Реглам.

14.

Кто изъ подрядчиковъ, подрядясь, отречется.

Противъ 26-го.

Ежели кто изъ подрядчиковъ торгъ свой запишетъ съ уступкою передъ другими, не хотя допустить другихъ до того подряда, и по одумався, что онъ взялъ дешево, будетъ просить, чтобъ его отъ увольнить, и такихъ не отпускатъ, но принуждать къ поставкѣ. А изъ припущенія исправлять не можетъ, тогда отдать другому подрядъ, кому мочно вѣрить, хотя и съ передачею, но тое передопрavitъ на томъ, которой прежде взялъ въ подрядъ и отрекся, буде подрядчиковъ другихъ не будетъ, то хотя оное отдать кому правлять на вѣру, и что передачи будетъ, и то на томъ же дѣлать, дабы всякъ, осмотрясь, подряжался.

15.

О запрещеніи вступать въ торги и подряды.

Противъ 30-го.

Надлежитъ *), какъ вышнимъ, такъ и нижнимъ въ Коллегіи въ подчиненныхъ къ ней Конторахъ, у дѣлъ обрѣтающимся, ни въ кѣ торги и подряды, принадлежащія къ тѣмъ мѣстамъ, ни прямо ни постороннимъ образомъ вступать подъ штрафомъ указу 714-го въ 24 день Декабря, данному въ Сенатъ ¹⁴. Такожъ и подрядчики не покупать никакихъ вещей для поставки въ Коллегію у тѣхъ, въ управленіи Вотчинной Коллегіи, или у кого какія той Коллегіи вещи на рукахъ есть.

16.

О запискѣ патентовъ, данныхъ Членомъ и служителемъ Вотчинной Коллегіи.

Противъ 38-го.

Должно въ реестръ записывать всѣ комиссіи, или патенты, выданные отъ Его Величества Членомъ и другимъ чинамъ той Коллегіи, дабы мочно было имѣть ссылку во время нужды ¹⁵.

*) „Не надлежитъ“ въ Адм. Реглам.

17.

ничтоженіи росписокъ, которыя сдѣланы не по Регламенту.

Противъ 49-го.

кны быть уничтожены всякія росписки или съ нихъ списки
икаты, которые не такимъ порядкомъ сдѣланы, какъ въ Рег-
повелѣно ¹⁶.

18.

**ирѣпленіи посылаемыхъ указовъ у послѣдней рѣчи, не оста-
презнего мѣста.**

Противъ 50-го.

посылаемые указы изъ Коллегіи надлежитъ закрѣплять под-
рукъ всей Коллегіи у послѣдней рѣчи, написанной въ указѣ,
между указомъ и подписью не было ничего оставлено пороз-
та, дабы невозможно было потомъ приписать ¹⁷. По сему жъ
инить въ Конторахъ, надлежащихъ къ Вотчинной Коллегіи.

19.

ачѣ мундира.

Противъ 51-го.

бтающимся при Вотчинной Коллегіи ундеръ-офицеромъ, дра-
солдатомъ мундиръ давать въ два года, вычитая за оной изъ
ванья по указу, какъ вычитаютъ у прочихъ ундеръ-офице-
гунъ и солдатъ, по опредѣленію Военной Коллегіи ¹⁸; а за
лядунки съ перевезымъ у нихъ денегъ не вычитать, а давать
изъ доходовъ Вотчинной Коллегіи.

20.

**перемѣнѣ служителей изъ службы давать указы, чтобъ от-
се, что имѣли, вступающимъ на ихъ мѣста по описямъ.**

Противъ 52-го.

ка кто, имѣющей на рукахъ какія дѣла или вещи, перемѣняетъ
той службы, тогда надлежитъ изъ Коллегіи дать указъ
объ онъ отдалъ всѣ дѣла; также, буде имѣлъ приходъ и
сеньгамъ или какимъ вещамъ, то и книги о приходѣ и о
онныхъ, бывшихъ у него на рукахъ, *) съ подлиннымъ отче-

¹⁶ "Чтобы отдалъ" въ Арх. Регл.

томъ о всемъ, что имѣлъ въ своемъ управленіи, тому, кто на мѣсто опредѣленъ, по описи съ роспискою. А тотъ, кто на его мѣсто будетъ опредѣленъ, долженъ по описи жъ и по книжкамъ его, остатковъ денегъ или какихъ вещей освидѣтельствовать. И ежели остатокъ онъ съ приходомъ и расходомъ сходенъ и не противенъ указомъ, то росписаться во всемъ томъ. А ежели не сходно, о томъ доносить Коллегіи въ томъ же времени, а прежняго отдать на поруки, а ели порукъ не будетъ, то арестовать. Равнымъ же образомъ чинить и тѣмъ, которые хотя не вещи какія, по письма и книги имѣли у себя на рукахъ, яко Секретари, Нотаріусы и прочіе, чтобъ, выступая изъ службы своей, отдали вступающимъ на ихъ мѣста по описи канцелярской, развѣ кто будетъ имѣть указы за рукою Его Величества, могутъ оставить у себя, а съ нихъ вѣрные списки отдавать тѣмъ, на ихъ мѣста опредѣлены ¹⁹.

21.

О отписныхъ и взятыхъ на Его Императорское Величество движимыхъ имѣніяхъ.

Сверхъ Адмиралтейскаго Регламента

Ежели Его Императорскаго Величества именнымъ или приспаннымъ изъ Правительствующаго Сената и изъ Коллегій и изъ другихъ мѣстъ указомъ и по приговоромъ Вотчинной Коллегіи повелѣно, деть у кого за какія вины недвижимыя имѣнія отписать и взять на Его Императорское Величество къ дворцовымъ волостямъ или къ Императорскому Имению; и о такихъ недвижимыхъ имѣніяхъ изъ отписныхъ книгъ учиня подлинное вѣдѣніе, какъ четвертной пашнѣ, такъ и крестнымъ дворамъ и всякимъ заводомъ и скоту и сборамъ, что собираютъ на вотчинника, съ яснымъ извѣстіемъ, отсылать для вѣдѣнія въ Морскую Коллегію, понеже всѣмъ государственнымъ сборамъ суммы вѣдѣнія въ той Коллегіи ²⁰, такожь и для вѣдѣнія жъ въ тѣ мѣста откуда повелѣно будетъ отписать и взять на Его Императорское Величество.

22.

За коллежскіе долги вещи должниковъ продавать: движимое отъ Магистрата и присылать деньги въ Вотчинную Коллегію, а недвижимое — отъ Вотчинной Коллегіи.

Противъ 53-го.

Ежели на комъ будетъ долгъ, подлежащій Вотчинной Коллегіи, а деньгами взять невозможно, а будутъ у него какія вещи, тогда с

Ежели потребны будутъ когда Члены или служители въ Коллегію подчиненныя Конторы, иноземцы ¹¹, тогда принимать добрыхъ, а недостойные приняты будутъ, и о томъ подлинно усмотрится Коллегіи, то оныхъ, не державъ, отпустить, а коштъ доправить имъ, чрезъ кого оныя произведены. То жъ слѣдуетъ и о своихъ произведеніи подъ равнымъ штрафомъ.

24.

Кто будетъ просить отпуску изъ службы, то при томъ смотрѣть, чего проситъ.

Противъ 58-го.

Ежели кто изъ коллежскихъ служителей Россійской націи будетъ гть о свободѣ отъ службы, то въ Коллегіи надлежитъ розыскать истинѣ его, а именно: первое, что онъ боленъ или увѣченъ, и отъ онъ службу статскую больше исполнять не можетъ; второе—о старости и дряхлости. А кромѣ сихъ причинъ или особливаго изъ службы не отпускатъ. Сіе разумѣется о Канцеляристахъ, канцеляристахъ и Копеистахъ и прочихъ низкихъ служителяхъ, яющихся при Коллегіи. А Членовъ и знатныхъ служителей безъ юго указу Его Императорскаго Величества или Сената не от-
тъ ¹¹.

25.

В содержаніи въ добромъ состояніи обрѣтающихся въ дѣлахъ нной Коллегіи служителей и о смотрахъ.

Противъ 63-го.

26.

О рѣшеніи по доношеніямъ оберъ-фискальскимъ и фискальскимъ

Противъ 68-го.

Надлежитъ на всѣхъ оберъ-фискальскихъ и фискальскихъ доношеніяхъ ²⁵ приговоры подписывать и указы въ дѣйство производить безъ замедленія. А ежели чего противъ доношенія ихъ невозможно дѣлать, то подписывать имянно, для чего невозможно.

27.

О дачѣ въ запасъ денегъ посланнымъ въ дальнюю посылку.

Противъ 71-го.

Когда кто посланъ будетъ въ дальнюю посылку, тогда надлежитъ давать въ запасъ напередъ жалованья, на сколько мѣсяцевъ пристойно будетъ, по разсужденію Коллегіи, по продолженію пути и дѣла того,

28.

О отпускѣ изъ службы и о дачѣ абшитовъ и пашпортовъ.

Противъ 85-го.

Ежели кто отпущенъ будетъ изъ службы, тому надлежитъ да абшитъ за рукою Президента и за печатью Вотчинной Коллегіи. И еже тотъ отпущенной не поѣдетъ изъ Государства, то долженъ явиться записаться у Генерала Полицмейстера. А ежели такіе, отпущенные изъ службъ, похотятъ ѣхать изъ Государства, о тѣхъ надлежитъ сылать письмо къ Генералу Полицмейстеру, дабы освѣдомился о томъ отпущеномъ, нѣтъ ли до него какого дѣла или долгу на немъ, который долженъ о томъ освѣдомиться въ три дни. И ежели ни дѣла, ни долговъ не явится, долженъ Генералъ Полицмейстеръ послать ~~именно~~ съ тѣмъ отпущеннымъ въ Коллегію Иностранныхъ дѣлъ, чтобъ да пашпортъ, гдѣ больше трехъ дней пашпортомъ не мѣшкать. И, взятія пашпорта, никому больше семи дней въ Государствѣ не жить развѣ какая законная причина ему возбранить. И въ такомъ случаѣ долженъ объявить въ Вотчинной Коллегіи, или гдѣ онъ задержанъ главному надъ тѣмъ мѣстомъ и взять письмо для свидѣтельства, ~~и~~ мѣшкать для какой причины ²⁷.

80.

О том, какъ продавать вещи, принадлежащія Государству.

Противъ 96-го.

Когда какия вещи продажны будутъ публично, то ихъ купитъ, продавъ при аукционѣ, а деньги, которые отъ продажи оныхъ вещей будутъ получены, отдавать тому, кто въ томъ случаѣ будетъ назначенъ.

81.

Тѣмъ, которые изъ Государства, которые не могутъ долго денегъ, не продавать и прежде рѣшенія дѣла.

Противъ 97-го.

Когда какия вещи отписныя по какимъ дѣламъ взысканы будутъ на Государство, которые не могутъ быть долго сокращены, до рѣшенія оныхъ должно продавать съ публичного торгу и отдавать, кто ихъ дастъ. А публиковать и продавать по примѣру подряда со всѣми особенностями.

82.

Деньги за проданными отписными вещи отдавать тому, кто въ томъ случаѣ будетъ назначенъ.

Противъ 98-го.

Деньги отъ оной продажи надлежитъ отдавать, кто при Коллегіи приходъ и расходъ вѣдать будетъ, чтобъ ихъ внесъ въ приходъ. И если же проданныя вещи будутъ осуждены на Его Императорское величество, то останутся деньги въ казнѣ; а ежели надлежать будетъ, кто объ нихъ битъ челомъ будетъ, то деньги велѣтъ отдавать челобитчикамъ.

82.

По чему брать за труды по вершеннымъ дѣламъ.

Противъ 102-го.

Въ Вотчинной Коллегіи за труды по всѣмъ вершеннымъ челобитнымъ дѣламъ надлежитъ брать противъ указа 1715-го году въ день Генваря, понеже по оному указу такія деньги опредѣлены, въ Его Величества пошлннъ, только Судьямъ и на Канцелярію.

33.

О переписи пожитковъ послѣ умершихъ, у которыхъ останутъ наслѣдники малолѣтны.

Противъ 107-го.

Кто изъ коллежскихъ служителей умретъ, а останутся дѣти маломъ возрастѣ, а именно меньше пятнадцати лѣтъ, то надлежитъ изъ Коллегіи послать вѣрнаго человѣка, которому велѣтъ приложитъ печать къ вещамъ, оставшимся послѣ умершихъ, и всему учинитъ опись³². И потомъ чинить съ наслѣдниками и съ пожитками по усту гражданскому. А есть ли случится споръ между наслѣдниками, то судить, гдѣ пристойно, по надлежащимъ указомъ.

34.

По какому артикулу судить тѣхъ, кто что возметъ безъ указа.

Противъ 108-го.

Ежели кто изъ порученного ему отъ Коллегіи украдетъ деньги или другія вещи, или кто по его наученію учинитъ, оныя судятся силѣ морскаго устава XVII-ой главы 127-го пункта³³.

35.

Гдѣ судить Прокурора, ежели въ чемъ будетъ подозрителемъ.

Противъ 109-го.

Ежели Прокуроръ въ чемъ подозрителенъ будетъ, или на онъ челобитье или доносъ будетъ, оного судить въ Сенатѣ при двухъ путатахъ Вотчинной Коллегіи³⁴.

36.

Въ Вотчинной Коллегіи дѣла по чему рѣшить.

Противъ 111-го.

О томъ имѣется Уложение и дополненіе Уложению, Его Императорскаго Величества указы и новосостоявшіеся пункты и Генеральной Регламентъ. А въ которыхъ дѣлахъ сумнѣніе, на что въ Уложеньѣ и въ пунктахъ такого указу не обрѣтается, о томъ въноситъ доношеніе особливо въ Правительствующій Сенатъ и требуетъ Высочайшаго указу³⁵.

37.

О судахъ опредѣленныхъ при Коллегіи въ Петербургѣ.

Противъ 18-го артикула XIII-ой главы *).

Имѣть одну шляпку осмивесельную и одну верейку шестивесельную для приключающихся вуждъ и посылокъ. Тѣ шляпки посылать указамъ Президента надъ Коллегіею и дневального Члена, а по другимъ приказамъ не посылать ³⁶.

38.

За преступленія штрафовать по Генеральному Регламенту.

Противъ XLV главы **) 1 артикула.

Всѣ служащіе въ Вотчинной Коллегіи и въ подчиненныхъ Канторахъ подлежатъ такимъ штрафамъ и наказаніямъ, какъ въ Генеральномъ Регламентѣ изображено ³⁷. Чего надлежитъ для Канцелярій и Подъячихъ и прочихъ служителей, въ Коллегіи и въ Канцеляріяхъ обрѣтающихся, выписавъ изъ Генеральнаго Регламента, должны и ***) прибить по мѣстамъ, гдѣ кто положенное дѣло по чину своему отправляетъ, чтобъ лично было всякому дознано свою всегда дѣлать и невѣдѣніемъ бы никто не отговаривался.

39.

О силѣ команды.

Противъ того жъ.

Сила команды и респектъ между служителями Вотчинной Коллегіи и подчиненныхъ къ ней Канторахъ ****), какъ вышнихъ, такъ нижнихъ имѣетъ отправляться по силѣ Генеральнаго Регламента, въ о томъ во ономъ ясно изображено подъ такими жъ штрафами и наказаніи ³⁸.

*) „() должности Совѣтниковъ Адмиралтейской Канторы“.

**) „() штрафъ за преступленія и злодѣянія служителями адмиралтейскими по силѣ команды“.

***) Ихъ?

****) Канторъ?

40.

О должности Прокурора ^{*)}.

Противъ II-ой главы *) 1 артикула.

Сидѣть въ Коллегіи и смотрѣть, чтобъ дѣла по указомъ, имъ надлежитъ, отправлялись дѣйствомъ.

Оной имѣеть сидѣть въ Совѣтѣ Коллежскомъ и смотрѣть и крѣпко, дабы она Коллегія свою должность хранила и въ званіи своемъ во всѣхъ дѣлахъ истинно и ревностно, безъ потерянія времени всѣ дѣла порядочно отправляла по Регламенту и указомъ, развѣ какъ законная причина ко исполненію имъ помѣшаетъ, что все записывать въ журналъ свой. Также смотрѣть накрѣпко, чтобъ въ Коллегіи не стоѣло тоѣмо дѣла вершились, но чтобы по онымъ самымъ дѣйствамъ указамъ, какъ скоро возможно, исполнены были, чего онъ долженъ спрашивать у тѣхъ, кому указы даны, что исполнено ль въ таѣ время, въ какое начало и совершенство оно исполнено быть можетъ и буде не исполнено за чѣмъ, невозможность ли какая помѣшала, и по какой страсти или лѣни, о чемъ немедленно Коллегіи предлагать долженъ, для чего повиненъ имѣть книгу, въ которой записывать одной половиной, въ которой день какой указъ состоялся, а на другой половиной записывать, когда что по оному указу исполнено или не исполнено, и для чего и прочія обстоятельства нужныя вносить.

41.

Ежели увидить, что противно дѣлаютъ, въ томъ протестовать доносить Генералу-Прокурору, и въ томъ имѣть осторожность и рассматриваніе.

Противъ 2-го.

Тако жъ смотрѣть, чтобъ Коллегія въ судахъ и расправѣ праведно и нелицемѣрно поступала. А ежели что увидить противно сему въ Коллегіи, долженъ тотъ часъ предлагать оной Коллегіи явно и полнымъ изъясненіемъ, въ чемъ не такъ они дѣлаютъ, дабы поправить, что они повинны учинить; а ежели не послушаютъ, долженъ тотъ часъ протестовать и оное дѣло остановить и немедленно довести Генерала-Прокурору. Тогда оное дѣло въ государственномъ судѣ разсмотрѣно будетъ. Тако жъ надлежитъ ему въ доношеніяхъ явныхъ Генерала-

*) „О должности Прокурора“.

прокурору осторожно и разсмотрительно поступать, дабы напрасно шегія безчестія не учинить, такимъ образомъ. Ежели увидить дѣло, хотя и противно ему покажется, да не ясно или два видающее, то, протестаціею остановя, не тотчасъ доносить, но посоветовать, съ кѣмъ онъ за благо разсудить. И ежели увидить, что пошло такъ, или болѣе изъяснить и сумнѣнія минорать не можетъ, доносить, однако жъ болѣе трехъ дней въ томъ не мѣшкать; а ежели о ясно, то немедленно доносить, такъ же не медля болѣе трехъ дней, не отговариваясь никакими нуждами, развѣ Генерала-Прокурора, кто въ его небытность дѣло его управляетъ, въ томъ мѣстѣ не быть, то однакожъ письмомъ въ то же время, написаннымъ, немедленно съ нарочнымъ послать. Бude же какое неправое доношеніе учинено по какой страсти, то будетъ тому жъ повиненъ, чему бѣ дошны тѣ были, на кого доносили; бude же—безъ вымыслу неравсуденъ казнить, то оному въ вину не ставить, понеже лучше доношеніемъ бѣдиться, нежели молчаніемъ. Однако жъ, ежели то часто будетъ грѣшить, то не безъ вины будетъ.

42. О доношеніи на Фискаловъ.

Смотрѣть за Фискалами во исправленіи ихъ должности.

Противъ 3-го

Онъ же долженъ отъ Фискаловъ всѣ доношенія, о чемъ ихъ должно есть, принимать и предлагать Коллегіи, и инстиговать, также Фискалами смотрѣть. И ежели что худо увидить, немедленно доносить Генералу-Прокурору, и единымъ словомъ сей чинъ око Генерала-Прокурора въ сей Коллегіи.

43.

О штрафѣ за преступленія должности.

Противъ 4-го.

Ежели въ чемъ помянуть, или инако какимъ-нибудь образомъ должность свою вѣдѣніемъ *) и волею преступить, то смертію казненъ и съ вырѣзаніемъ поздрей въ вѣчную работу сосланъ и всего стѣнія лишенъ будетъ. Ежели же случится, что то учинилъ ни какой ни страсти, но оплошкою просмотрѣлъ, то за первую вину на полгода жалованья, а за другую на годъ вычетено будетъ; а за третію

*) Въ списокъ невѣрно стоитъ „невѣдѣніемъ“.

лишить чина, и половина имѣнія движимаго и недвижимаго взято будетъ, и на десять лѣтъ въ каторжную работу сосланъ будетъ.

44.

Должность Оберъ-Секретаря и Секретарей о послушаніи Прокурору

Противъ 5-го.

Оберъ-Секретарь и Секретари, какъ въ Коллегіи, такъ и въ при чихъ Конторахъ сей Коллегіи должны быть послушны Прокурору и томъ, когда онъ будетъ приказывать о чемъ гдѣ выписать или почитать какихъ дѣлъ смотрѣть, то все велѣтъ служителемъ записывать и показывать ему безъ доклада Коллегіи. Тако жъ должны Оберъ Секретарь и Секретари тѣ дѣла, которыя иногда въ небытность Коллегіи Прокурора будутъ вершены, ему, Прокурору, когда придетъ объявлять.

45.

О смотрѣніи дѣлъ, когда Коллегія не собирается.

Противъ 6-го.

Въ тѣ дни, въ которые Коллегія не собирается, долженъ смотрѣть всѣхъ дѣлъ, кои въ Коллегіи имѣются, и по нихъ отправленіемъ такъ ли идутъ, какъ Генеральный Регламентъ повелѣваетъ, и еже что противно увидить, о томъ доносить въ Коллегіи.

46.

Должность Оберъ-Секретаря ⁴⁰.

Противъ XII-ой главы о должности
Директора 1-го артикула.

Въ Коллегіи надлежить быть Оберъ-Секретарю одному, котора бы не токмо должность того чина, но и прочихъ чиновъ, обрѣтающихся въ той Коллегіи, трудъ зналъ ⁴¹. Онъ имѣетъ дирекцію надъ всѣми служителями, какова бы чина и званія ни были, и повиненъ смотрѣть, такъ ли они дѣло свое исправляютъ, какъ ихъ должность имъ лежать, и кто будетъ неисправенъ или непотребенъ, доносить въ Коллегіи. Въ отправленіи жъ того помощники ему суть Секретари

⁴⁰) Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ: „то все ему выписывать“.

47.

Доносить въ Коллегіи заранѣе, что надобно къ содержанію оной.

Противъ 4-го.

Надлежитъ доносить въ Коллегіи, что потребно будетъ къ ея содержанію впредь заранѣе, чтобъ могли въ томъ исправиться, не теряя времени ⁴³.

48.

О дѣланіи счета по вся мѣсяцы.

Противъ 6-го.

Надлежитъ по всякъ мѣсяцъ требовать отъ Расходчика оной Коллегіи счета о приходѣ и о расходѣ и о остаткѣ денегъ и прочей вещей ⁴⁴.

49.

Въ Вотчинной Коллегіи и въ подчиненныхъ къ ней Конторахъ имѣть служителемъ держать книги и репортовать въ Коллегію о дѣлахъ и о жалованьѣ.

Противъ 35-го.

Всѣмъ служителемъ, какого бы званія ни были, обрѣтающимся въ Вотчинной Коллегіи и въ подчиненныхъ Конторахъ той Коллегіи, имѣть книги по положеннымъ формамъ ⁴⁵. И изъ тѣхъ книгъ подавать въ Коллегію доношенія ^{*)} о ваканціяхъ, когда случатся; о жалованьѣ денежномъ и о хлѣбномъ, когда время придетъ; о третяхъ; ⁴⁶ и ежели что у кого вычесть надлежитъ, и за что. И какъ изъ Коллегіи будутъ посланы указы о выдачѣ денегъ къ кому надлежитъ, и въ тѣхъ указѣхъ о вычетахъ надѣ всѣмъ именемъ писать именнно, у кого сколько и за что вычесть.

50.

О больныхъ имѣть вѣдомость.

Противъ 39-го.

Которые служители Вотчинной Коллегіи и подчиненныхъ къ ней Конторъ будутъ больны, тогда надлежитъ о оныхъ имѣть записки: кто съ какого числа, и какою болѣзнію будетъ боленъ, и когда выздоровѣетъ ⁴⁷.

^{*)} „Подавать въ Коллегію доношенія“ эти слова стоятъ въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ, но пропущены въ списокъ проекта.

51.

Должность того, кто опредѣленъ будетъ въ Коллегіи къ приходу и расходу.

Противъ 31-го артикула 1 главы.

Деньги всѣ вельтъ принимать опредѣленному въ Вотчинной Коллегіи къ приходу и расходу по указомъ отъ Коллегіи ⁴⁸.

Деньги, опредѣленные на Вотчинную Коллегію изъ Штатсъ-тори или изъ другаго мѣста, такожъ и всякія деньги, которыя будутъ приходить въ Вотчинную Коллегію, вельтъ принимать опредѣленному къ приходу и расходу денегъ, по указамъ отъ Коллегіи.

52.

О расходѣ денегъ указы посылать къ Расходчику.

Противъ 32-го.

Когда какія вещи къ Коллегіи подряжены, или что опредѣлено будетъ покупать въ своемъ государствѣ, или выписывать изъ другихъ земель, такожъ опредѣленной къ тому отъ подряду и покупки ⁴⁹ дать доношеніе въ Коллегію, что подрядчикъ подрядомъ или къ кому уговору поставилъ, и въ приемъ объявить квитанціи пріемщиковъ свидѣтельствованныя, какъ написано въ должностяхъ пріемщиковъ, и надлежитъ деньги платить; тогда, какъ по договорамъ подряда на поставку и по опредѣленію на покупку и выписыванье материаловъ, такъ и по доношеніямъ того отъ подряду и покупки за поставленныя вещи, посылать указы о выдачѣ денегъ къ Расходчику. Также о выдачѣ денегъ на раздачу жалованья коллежскимъ Членамъ и жителямъ и на прочіе всякіе при той Коллегіи расходы посылать указы къ Расходчику за приписаніемъ всей Коллегіи.

53.

Всѣ тѣ въ принятыхъ деньгахъ отъ Расходчика должны отчетъ давать, кромѣ подрядчиковъ.

Противъ 33-го.

Всѣ тѣ, которые отъ расходчика деньги на какое дѣло поимутъ, кромѣ подрядчиковъ, должны отдавать отчетъ въ тѣхъ деньгахъ, а именно: за катыхъ на покупку материаловъ, какіе будутъ надобны въ Коллегіи, и на раздачу жалованья ⁵⁰.

54.

О вычетахъ на подчиненныхъ по копѣйкамъ изъ рубля.

ЛХІІІ, ОХ

Противъ 34-го.

У всѣхъ чиновъ, обрѣтающихся при дѣлахъ въ Вотчинной Коллегіи и въ подчиненныхъ къ ней Конторахъ, при выдачѣ должнаго жалованья, на содержаніе Госпиталей вычитать у всякаго человѣка копѣйки изъ рубля, и тѣ деньги записывать во особливую приходную книгу ⁵².

55.

Приходныя и расходныя книги имѣть по формѣ; прошивать шнуромъ и печатать.

Противъ 36-го.

Всѣ книги, въ которыхъ имѣютъ вписаны быть въ приходъ и расходъ деньги, по положенной формѣ, должны быть бѣлыя прошиты шнуромъ за закрѣпками секретарскими и запечатать колесною печатью, перемѣня листы нумерами, И для того такія книги *) въ всегда заранѣе въ готовности, сколько потребно ⁵³.

56.

Надлежитъ имѣть особливую книгу Членомъ и служителемъ по рублю.

Противъ IX главы 6-го артикула о должности Цальмейстера **)

Имѣть особливую книгу по положенной формѣ всѣмъ обрѣтающимся при Вотчинной Коллегіи и въ подчиненныхъ къ ней Конторахъ Членомъ и служителемъ отъ вышнихъ и до нижнихъ съ ихъ жалованьями. И, по выдачѣ каждой трети жалованья, записывать въ оную книгу всякаго чина и имени во весь годъ, дабы всегда возможно было видѣть, кому жалованье выдано или кому надлежитъ выдать ⁵⁴.

*) Въ списокѣ проекта стоитъ ошибочно „деньги“.

**) Въ списокѣ проекта ошибочно „казначейской“.

57.

Давать указы о добромъ содержаніи книгъ приходныхъ и расходныхъ.

Противъ 37-го *).

Надлежитъ дать указъ всѣмъ, кто будетъ держать приходъ расходъ деньгамъ и всякимъ вещамъ, какова бы званія ни были, бы письма и книги, надлежащія къ должности того, содержащія добромъ порядкѣ и чистотѣ, дабы можно всегда видѣть и знать въ кого дня; сколько чего придетъ и сколько чего изъ нихъ выйдетъ. Ч то для надлежитъ всѣмъ, приставленнымъ у приходу и расходу денегъ и другихъ вещей, держать книги по положеннымъ формамъ, каждому что надлежитъ.

58.

О учиненныхъ денежныхъ штрафахъ сообщать для вычета то мѣсто, откуда чинена будетъ жалованная дача.

Противъ 39-го.

Когда кому Коллегіи Вотчинной изъ Членовъ или изъ служей учиненъ будетъ штрафъ за каждую ***) вину, тогда надлежитъ томъ сообщать въ то мѣсто, откуда въ томъ году давано будетъ жалованье, для вычета изъ жалованья ⁵⁵.

59.

Деньги, взятые за вины, записывать штрафными.

Противъ 3-го VIII-ой главы о должности Казначея ***).

Которыя деньги будутъ на комъ за какую вину взяты, и тѣ указу Коллежскому, принимать и записывать въ приходъ и именовъ штрафными. Такожъ всѣ деньги, которыя будутъ приходить, принимать и записывать въ приходъ, именовавъ ихъ такъ, какъ обѣи въ указѣ написано ⁵⁶.

*) 1-ой главы.

**) „Какую“ въ Адм. Регл.

***) Въ списокѣ проекта ошибочно „противъ 41-го“.

60.

О порядкѣ въ раздачѣ жалованья.

Противъ 41-го 1-ой главы *)

Въ раздачѣ жалованья коллежскимъ Членамъ и служителемъ сдѣ-
ла въ порядкѣ такомъ, чтобъ однимъ чинамъ послѣ другихъ приходило
жалованье, и чтобъ каждый вѣдалъ, кому послѣ кого брать, а не
быть вдругъ, дабы отъ того въ выдачѣ жалованья помѣшательства
было ²⁷.

61.

О раздачѣ жалованія, въ недостаткѣ денегъ на полную дачу.

Противъ 42-го.

Ежели когда въ казнѣ денегъ не случится на полную дачу ²⁸
жалованья, тогда надлежитъ давать всѣмъ, поскольку достанется, раздѣля
пропорціи на всѣхъ.

62.

**Какимъ образомъ употреблять въ другіе расходы деньги, опре-
деленныя на жалованья.**

Противъ 43-го.

Деньги, опредѣленные на раздачу жалованья, ни въ какіе другіе
ходы не держать, и въ Рентерею и въ протчія мѣста ни по ка-
комъ указомъ изъ оного опредѣленнаго на Вотчинную Коллегію оклада
отсылать. а надлежитъ отсылать и на коллежской расходъ держать,
и останется за коллежскимъ жалованнымъ окладомъ. А буде въ тотъ
коллежскій годовой окладъ сборныхъ во оной Коллегіи денегъ не до-
ветъ и въ то число имать изъ другихъ мѣстъ, откуда повелѣно будетъ
ассигнаціямъ изъ Штатсъ-Канторы, поуже въ Вотчинной Коллегіи
чинной сборъ съ закладныхъ, а съ купчихъ и съ другихъ крѣпо-
стей только прошлыхъ лѣтъ, съ которыхъ издавна пошлины збираны
Помѣстномъ Приказѣ. А какъ оной Приказъ былъ подъ дирекціею
Генералъ-Коллегіи, и съ такихъ купчихъ и крѣпостей, по опредѣленію
оной Коллегіи, пошлины по гривнѣ съ рубля брали и нынѣ берутъ
крѣпостныхъ Дѣлъ, при письмѣ купчихъ и крѣпостей, отъ чего въ
Вотчинной Коллегіи оной сборъ весьма умалился. А ежели случится

*) Въ списокѣ ошибочно „противъ 40-го“.

въ деньгахъ какая нужда на другіе расходы, что безъ тѣхъ денегъ обойтись невозможно, тогда на расходъ оной Коллегіи употреблять и изъ жалованныхъ, но чтобъ оставлять часть и на жалованье, а всѣ въ другой коллежской расходъ держать.

63.

О дачѣ жалованья наследникамъ послѣ умершихъ въ службѣ.

Противъ 44-го.

Вдова, дѣти и наследники умершихъ въ службѣ получать служенное жалованье по день смерти служащаго.

64.

Жалованье не давать тѣмъ, которые будутъ отпущены въ домъ свой.

Противъ 45-го.

Которые изъ Членовъ и служителей коллежскихъ по указу отпущены будутъ въ дома свои срокомъ на мѣсяцъ или больше, тѣ жалованье за все то время, которое они будутъ въ отлученіи, не вѣять и оставлять въ казнѣ. И о томъ, кто будетъ отпущенъ на сколько времени, сообщать для вѣдѣнія о вычетѣ того жалованья, отпущена будетъ въ томъ времени жалованная дача.

65.

О свидѣтельствѣ приходныхъ и расходныхъ книгъ деньгамъ.

Противъ 46-го.

При окончаніи года надлежитъ въ Коллегіи освидѣтельствованіе приходныхъ и расходныхъ книгъ деньгамъ, все-ль по указомъ росх. держень, и остатокъ денегъ сходенъ ли съ приходомъ и расходомъ. При семъ свидѣтельствѣ быть Секретарю^{*)}. И которыя явятся сличны съ указами, и тѣмъ, кто тотъ расходъ чинилъ, давати квитанціи за руками всей Коллегіи и потомъ изъ тѣхъ подлинныхъ книгъ унесенные счета за руками всей же Коллегіи отсылать въ Штатсъ-Канцелятору, а подлинныя книги оставлять въ Вотчинной Коллегіи въ Архивъ. Буде же которыя несходны явятся съ указами и книгами^{*)}.

*) Слова „въ службѣ“ стоятъ въ Адм. Реглам., но пропущены въ снм. проекта.

изъ надлежитъ учинить розыскъ, и, то исправя, отослать такоужъ въ Штатсъ-Контору. А о чемъ невозможно при окончаніи года освѣдѣствоваться за тѣмъ, что нѣкоторые служители будутъ въ отлученіи къ тому времени не могутъ возвратиться, о томъ чинить, по возмощеніи ихъ, свидѣтельство и отсылать въ Штатсъ-Контору, какъ не писано ниженно о такихъ отлучкахъ.

66.

Въ расходъ сверхъ указной дачи не записывать, и не принуждать въ томъ росписываться, и о запискѣ по дѣйствительной выдачѣ.

Противъ XIV-ой гл. о должности Окладнаго Казначея надъ Магазиномъ, арт. 9-го *).

Запрещается записывать въ расходъ припасовъ**) и денегъ больше или меньше подлинной выдачи по указу, которое за кражу почитается. И никого въ томъ не принуждать расписываться, кто отъ него не получилъ, и въ расходъ не записывать никакихъ вещей и денегъ, пока еще не выданы, но записывать тогда, когда действительно что по указу выдано будетъ ***).

67.

О репортахъ Коллегіи о приходѣ и расходѣ и о наличныхъ деньгахъ.

Противъ VIII-ой гл. о должности Казначея арт. 5-го ***).

Опредѣленному къ приходу и расходу денегъ подавать вѣдомости по вся недѣли во осмой день: и о приходѣ, и о расходѣ, и о остаткахъ денегъ; а репорты по вся дни о наличныхъ деньгахъ **).

68.

Ити въ деньгахъ счеты съ Штатсъ-Конторою.

Противъ 6-го ****).

Ити по вся годы исправно счетъ съ Штатсъ-Конторою въ поименованныхъ деньгахъ на содержаніе Вотчинной Коллегіи: сколько въ

*). Въ списокъ того вѣтъ; внесено по сличеніи съ Адмиралтейскимъ Регламентомъ.

**). Въ списокъ—„припасовъ“.

***). Внесено по сличенію въ Адм. Регл.

****). То же.

то число забрано будетъ денегъ по ассигнаціямъ отъ той Канторѣ все ль положенное число будетъ исполнено, или что останется Штатсъ-Канторѣ “.

69.

О выданныхъ деньгахъ на всякіе расходы, кромѣ подрядчиковъ брать счета.

Противъ 8-го *).

Долженъ отъ всѣхъ, которымъ по указу Вотчинной Коллегии деньги на что будутъ выданы, кромѣ подрядчиковъ, брать отчеты деньгахъ, а именно: въ данныхъ на покупку въ городѣхъ какихъ матеріаловъ также и гдѣ Вотчинная Коллегія обрѣтаться будетъ, исправленіи покупки “.

70.

О объявленіи при счетахъ въ Штатсъ-Кантору, чѣмъ кому Вотчинная Коллегія должна.

Противъ 47-го 1-ой главы *).

При отсылкѣ въ Штатсъ-Кантору счетовъ надлежитъ при каждомъ расходѣ именовать въ остаточныхъ деньгахъ тѣ деньги, которыя еще надлежатъ быть въ выдачѣ за прошедшій годъ, какъ заряды, покупки, такъ и на дачу жалованья служителямъ, дабы остаточныя не зачтены были въ предъбудущія дачи. Оди объявлять именно, что еще на Вотчинной Коллегіи какихъ дол осталось за прошедшій годъ “.

71.

Книги записныя всѣмъ матеріаломъ, свидѣтельствованныя въ легіи, держать въ Архивѣ.

Противъ 48-го.

Также, при окончаніи года, книги приходныя и расходныя въ записи ни были, у всѣхъ у кого что есть на рукахъ, свидѣтельствованныя держать въ Вотчинной Коллегіи въ Архивѣ. Если явится во оныхъ какое несходство, и, о томъ розыскавъ, исправлять “.

*) То же.

**) „1-ой главы“ въ списокѣ проекта пропущено.

72.

Должность коллежскаго Фискала "7.

Кому отъ Коллегіи опредѣлено будетъ что подрядить, тогда быть въ договорахъ съ подрядчиками и при заключеніи договоровъ съ ними въ Коллегіи, вмѣсто контролера, Фискалу.

Противъ IV-ой главы о должности
Контролера 1-го артикула *1.

Когда опредѣленной отъ Коллегіи для подряду и покупки, по указу Коллегіи, будетъ договариваться съ подрядчиками о поставкѣ какихъ вещей, потребныхъ къ той Коллегіи, или дѣланія какихъ строеній, или будетъ договоръ съ кѣмъ о выписываніи какихъ вещей изъ казенныхъ земель; тогда Фискаль долженъ при тѣхъ договорахъ быть и смотрѣть, чтобъ тѣ договоры отправлялись порядочно и справедливо, чтобъ при томъ у опредѣленнаго отъ Коллегіи отъ подряду и покупки были пробы тѣхъ вещей, за печатью и за подписаніемъ всей Вотчинной Коллегіи "8, которыя надлежатъ **) объявлять подрядчикамъ велѣть подрядчикамъ самимъ подписывать свой торгъ. А буде сами не умѣютъ писать, чтобъ по ихъ велѣнію вмѣсто ихъ подписывали, то они въ томъ вѣрить могутъ. А когда указное время, въ которое торги являться, пройдетъ, тогда Фискаль долженъ тѣ записки, которыя подрядчикъ писать будетъ, подписать своею рукою, понеже оныя должны быть объявлены купно и съ подрядчиками отъ приставленнаго къ подрядамъ и покупкѣ въ Коллегіи для заключенія договоровъ, гдѣ и Фискалу, также надлежитъ быть.

73.

Смотрѣть, чтобъ не было никому отмѣны въ подрядѣхъ, и подѣлъ отдавать пожиточнымъ.

Противъ 3-го ***).

Повишенъ смотрѣть, дабы не учинена была никакая отмѣна одному передъ другимъ въ подрядѣ, ежели его подрядъ не будетъ приписанъ Его Величеству, и чтобъ отдавать на подрядъ тѣмъ, у которыхъ бы и у ихъ поручиковъ столько пожитковъ было, чтобъ могли заплатить, ежели въ чемъ должны будутъ.

*1. Внесено изъ Адмиралтейскаго Регламента сверхъ списка проекта.

** "Надлежитъ" въ Адм. Реглам.

***) Внесено изъ Адм. Регл.

74.

О запискѣ всѣхъ договоровъ, учинившихся въ Коллегіи, и смотрѣть, чтобъ договоры исполнены были.

Противъ 6-го.

Долженъ имѣть записку всѣмъ договорамъ, которые учинятся Коллегіи о подрядѣ матеріаловъ или о подрядѣ жъ работъ, или о писываніи какихъ вещей изъ другихъ земель, и смотрѣть, чтобъ поговорамъ исполнено было, и ежели что неисправно будетъ поставлено, или работа неисправно сдѣлана, о томъ доносить Коллегіи.

75.

О смотрѣніи приходу и расходу и о подпискѣ на всѣхъ указахъ.

Противъ 7-го.

Долженъ смотрѣть приходу и расходу денегъ и прочего всего такъ-ли чинится, какъ регламентъ повелѣваетъ, и имѣть-ли куда дачи на сторону или лишпей дачи сверхъ регламента, или недосѣдку, и для чего; и о томъ долженъ доносить Вотчинной Коллегіи долженъ всѣ указы, посланные о выдачѣ, записывать кратко, такъ образомъ: имѣть книги въ десть, какъ колѣндары (такъ), гдѣ бы то въ мѣсяцъ и числа написаны были всего году, гдѣ на всякой день вписывать указы о расходѣ, откуда оной и куда отпускъ, подъ номеромъ настоящаго дни, и номеръ того указу ^{го}, дабы, по истеченіи года, оныя указы могъ освидѣтельствовать для счету оныхъ.

76.

Быть при томъ, когда переменные служители отдають или письма другимъ.

Противъ 9-го.

Когда кто изъ коллежскихъ или подчиненныхъ конторъ служителей, имѣющей на рукахъ какія вещи, по указу отъ Коллегіи, переименъ будетъ отъ службы своей, и на его мѣсто другой опредѣленъ будетъ, тогда Фискаль долженъ быть при томъ, когда переименный по указу станетъ отдавать съ рукъ на руки вещи, которыя имѣлъ опредѣленному на его мѣсто; и смотрѣть накрѣпко, чтобъ прежде отдать оному всѣ книги о приходѣ и расходѣ вещей, бывшихъ у него на рукахъ, съ подлиннымъ отчетомъ о всемъ, что имѣлъ въ свое правленіи; также, чтобъ тотъ, кто на его мѣсто опредѣленъ,

или его остатокъ вещей освидѣтельствовалъ. И ежели остатокъ денегъ будетъ съ приходомъ и расходомъ, то ему надлежитъ дать письменному росписку, которую долженъ Фискаль засвидѣтельствовать писаніемъ своей руки, а ежели не сходно, о томъ доносить Коллегіи. Равнымъ же образомъ чинить и тѣмъ, которые хотя не вещица, но письма *) и книги имѣли у себя на рукахъ, яко Секретари протчіе, выступая изъ своей службы, отдавать вступающимъ на ихъ мѣста по описи канцелярской; развѣ кто будетъ имѣть указы за рукою Его Величества, тѣ могутъ оставить у себя, а съ нихъ вѣрные копии отдавать тѣмъ, которые на ихъ мѣста опредѣлены ⁷¹.

77.

Смотрѣть, чтобъ всѣ долги, какіе бѣ и на комъ ни были, доплачены были.

Противъ 11-го.

Долженъ смотрѣть, чтобъ было доправлено все, кто о чемъ долженъ будетъ Коллегіи указныя пошлины, штрафы или другіе какіе иже коллежскіе, какова бѣ званія оныя ни были ⁷².

78.

Смотрѣть выдачи жалованья денежного и хлѣбного, чтобъ было давано на наличныхъ людей исправно.

Противъ 12-го.

Долженъ, по возможности, смотрѣть, когда выдаютъ жалованья денежное и хлѣбное служащимъ въ Коллегіи и въ Конторахъ, чтобъ давано было по указу исправно и на наличныхъ людей, безъ извѣстнаго и передачи.

79.

Быть при свидѣтельствѣ приходныхъ и расходныхъ книгъ въ Коллегіи.

Противъ 15-го.

Когда, при окончаніи года, будутъ въ Коллегіи, свидѣтельствовать приходныя и расходныя книги деньгамъ и прочимъ вещамъ, тогда долженъ быть при томъ свидѣтельствѣ и смотрѣть, сходно ли написано въ приходѣ и расходѣ съ записками указовъ, и которыя явятся сходны, подъ тѣми подписываться ⁷³.

*) Въ спискѣ: „на вещи какія, на письма“.

84.

**фѣ, кто пойманъ будетъ съ вещами, унесенными изъ
и кто накія безъ порукъ купить.**

Противъ 10-го *).

**кто изъ служителей коллежскихъ и канцелярскихъ поне-
азу бумагу, свѣчи, дрова и инныя мелкія вещи и пой-
то будетъ наказанъ, по качеству унесеннаго, ежели пер-
кто въ другой разъ пойманъ будетъ, то судить такъ, какъ
и тѣ будутъ равно штрафованы, кто купить такія вещи
кулярнаго челоуѣка изъ служителей безъ порукъ!!**

85.

гь Вахмистру, чтобъ дрова были мѣрно употребляемы.

Противъ 13-го **).

**смотря, чтобъ дрова для топленья печей въ Коллегіи и
ныхъ Конторахъ употребляли мѣрно, и дабы чрезъ мѣру
ло трачено, чтобы въ томъ убытку и опасности отъ по-
о.**

86.

гь Вахмистру чистоты.

Противъ 14-го ***).

**во всѣхъ камерахъ Вотчинной Коллегіи и близъ того
трѣть, чтобъ всѣ мѣста были чисты.**

87.

**нѣ припасовъ и о запискахъ и о роспискахъ, кому отъ
желѣно будетъ.**

Противъ XIV-й главы ****) 1-го арт.

**казъ будетъ изъ Вотчинной Коллегіи о приѣмѣ такихъ ве-
дчиковъ подрядное или у иного кого покупное, тогда над-**

искѣ ошибочно: „противъ 13-го“.

искѣ ошибочно: „противъ 14-го“.

искѣ ошибочно: 15-го.

ажности Офицера надъ Магазиномъ“.

80.

О содержаніи въ добромъ порядкѣ всѣхъ писемъ, надлежащихъ къ его должности.

Противъ 17-го.

Долженъ содержать въ добромъ порядкѣ всѣ копіи и бумаги, принадлежащія къ его должности, и имѣть всѣмъ имъ реестръ поименной, дабы мочно было ссылку имѣть во время нужды ⁷⁴.

81.

Ему жъ, Фискалу, должно инстиговать всѣ безгласныя а именно:

Противъ XLIV-й главы о должности Фискала *).

- 1) Трата казны не въ указныя мѣста;
- 2) За малолѣтнихъ сиротъ, которые родственниковъ не имѣютъ;
- 3) О убогихъ пришельцахъ или безродныхъ;
- 4) Въ преступленіяхъ званія своего каждого человека.

О всемъ долженъ доносить Коллегіи, а въ дѣла, голосъ имъ не мѣшаться ⁷⁵.

82.

Должность Вахмистра ⁷⁶.

Противъ XIII-й главы 5-го артикула о должности Совѣтниковъ.

Смотрѣть Вахмистру осторожности отъ огня въ строеніяхъ, которыя съ печми, и трубы чистить.

Смотрѣть, чтобы во всѣхъ строеніяхъ ⁷⁷, которыя съ печью, было великое опасаніе и осторожность отъ огня, и чтобы трубы чистились по вся мѣсяцы съ перваго Ноября по Апрѣль; и смотреть, чтобы близъ тѣхъ печей, которыя будутъ топлени, не было никакихъ опасныхъ вещей отъ огня, а именно: дровъ, лучины, и прочего.

83.

Харчевниковъ не пущать въ Коллегію.

Противъ 8-го.

Не позволять харчевникомъ и другимъ продавцамъ ходить въ Вотчинную Коллегію ⁷⁸ ни съ чѣмъ. И того смотрѣть Вахмистру лежскому.

*) Въ списокѣ ошибочно: „противъ того жъ“.

84.

О штрафѣ, кто пойманъ будетъ съ вещьми, унесенными изъ коллегіи, или кто какія безъ порукъ купить.

Противъ 10-го *).

Ежели кто изъ служителей коллежскихъ и канцелярскихъ повезетъ безъ указу бумагу, свѣчи, дрова и инныя мелкія вещи ¹⁾, и пойманъ будетъ, то будетъ наказанъ, по качеству унесеннаго, сжеле перерезъ. А кто въ другой разъ пойманъ будетъ, то судить такъ, какъ въ первомъ. Также и тѣ будутъ равно штрафованы, кто купитъ такія вещи у того партикулярнаго человѣка изъ служителей безъ порукъ.

85.

Смотрѣть Вахмистру, чтобъ дрова были мѣрно употребляемы.

Противъ 13-го **).

Должно смотрѣть, чтобъ дрова для топленья печей въ Коллегіи и подчиненныхъ Конторахъ употребляли мѣрно, и дабы чрезъ мѣру не было трчено, чтобы въ томъ убытку и опасности отъ пожара не было.

86.

Смотрѣть Вахмистру чистоты.

Противъ 14-го ***).

Должно во всѣхъ камерахъ Вотчинной Коллегіи и близъ того же смотра, чтобъ всѣ мѣста были чисты.

87.

О приѣмѣ припасовъ и о запискахъ и о роспискахъ. кому отъ коллегіи повелѣно будетъ.

Противъ XIV-й главы ****) 1-го арт.

Когда указъ будетъ изъ Вотчинной Коллегіи о приѣмѣ такихъ вещей у подрядчиковъ подрядное или у иного кого покупное, тогда над-

¹⁾ Въ спискѣ ошибочно: „противъ 13-го“.

²⁾ Въ спискѣ ошибочно: „противъ 14-го“.

³⁾ Въ спискѣ ошибочно: 15-го.

⁴⁾ „О должности (Офицера надъ Магазиномъ“.

лежить на томъ указѣ подписать тому, кто къ тому надсмотру отдѣленъ будетъ, что принимать; и записывать въ книгу запечатанную перемѣчепную по листамъ въ Вотчинной Коллегіи. При которомъ мѣстѣ подписывать надлежитъ тому, кто надсмотръ имѣть будетъ. Копія приняты и въ помянутую книгу записаны будутъ, тогда записки въ книгѣ закрѣплять тѣмъ пріемщикомъ и надзирателю своими руками; а тому, кто отдавалъ, дать квитанцію за своими руками жъ. ежели случится при пріемѣ какой споръ съ тѣми, которые будутъ отдавать, тогда доносить о томъ Вотчинной Коллегіи ⁸⁰.

88.

Приставленному къ надзиранію самому не дерзать и другихъ допускать употреблять вещей, кромѣ надлежащихъ къ Коллегіи безъ указу, и на ссуду не давать.

Противъ 10-го.

Да не дерзаетъ самъ и другихъ не допускаетъ, чтобъ изъ матеріаловъ, которые у него на рукахъ, что употреблять, кромѣ надлежащихъ къ Вотчинной Коллегіи дѣлъ; развѣ о томъ отъ Коллегіи именной указъ будетъ. Такожь ни на какое время никому не на ссуду не давать.

89.

Ни отъ кого никакихъ вещей не принимать въ Вотчинную Коллегію и не давать ничего за деньги безъ указу.

Противъ 11-го.

Такожь запрещается ни отъ кого никакихъ матеріаловъ принимать въ коллежскія мѣста въ сохраненіе безъ письменнаго опредѣленія изъ той Коллегіи, подъ платежемъ за оное. Такожь да не беретъ никуда продавать за деньги никакихъ вещей безъ указу Коллегіи.

90.

О печатаніи сверхъ замковъ того строенія, въ которомъ будетъ содержана какая поклажа.

Противъ 16-го.

Долженъ приказать тѣмъ, которымъ что денегъ и вещей, находящихся при Вотчинной Коллегіи, будетъ поручено, чтобъ то строеніе въ которомъ что будетъ положено ⁸¹, печатать, сверхъ запечатанных замками. ⁸²

ПРИМѢЧАНІЯ И ОБЪЯСНЕНІЯ

къ проекту 1723 года.

¹ Вотчинная Контора опредѣляется въ Москвѣ, потому что Вотчинной Коллегіи назначено быть въ Петербургѣ (См. 37-ой артик. даннаго проекта). Между тѣмъ, во время составленія даннаго проекта и до подачи его въ Сенатъ Вотчинная Коллегія, только что открытая, находилась въ Москвѣ, а Вотчинная Контора была въ Петербургѣ. Перемѣщеніе ихъ, одна на мѣсто другой, произошло позднѣе, именно въ Апрѣль 1723 года (См. „Опис. докум. и бумагъ Арх. Мин. Ист. Ист.-“, кн. 5, ч. 1-ая: „Ист. Вотчин. Архива“ Н. Ардашева, стр. 160 и 161). Значитъ, перемѣщеніе Коллегіи изъ Москвы въ Петербургъ и Конторы изъ Петербурга въ Москву было уже задумано въ это время и имѣлось въ виду при составленіи проекта, въ которомъ отмѣчено, такимъ образомъ, не современное, а предполагаемое въ будущемъ мѣсто нахожденія ихъ.

² Конторы, упоминаемыя здѣсь, не одинаковы: ихъ надо различать и по мѣсту нахожденія и по времени возникновенія. Одна Контора представляетъ частное отдѣленіе Вотчинной Коллегіи, которое находилось всегда въ одной палатѣ, а Коллегія въ другой, для того чтобы „челобитчики въ дальнихъ про-
ездѣхъ убыли не понесли“ и „для вспоможенія надлежащему правленію своей Коллегіи“. Имѣя во главѣ особаго Члена, она вѣдала всякія челобитчиковы дѣла, если они не представляли „противности и сумнительства указомъ“; а распоряженія ея въ Губерніяхъ и Провинціяхъ „должны были исполнять и признавать, какъ самой Коллегіи“ („Инструкц. или Наказъ Вотч. Конторѣ“. См. „Записк. Ист. Вотч. Коллег.“, кн. № 4737). Такое отдѣленіе возникло впервые еще при существованіи Помѣстнаго Приказа, послѣ перевода его въ 1717 году изъ Москвы въ Петербургъ. При Вотчинной Коллегіи такая Контора существовала до введенія общаго указа 1722 года Января 19 дня о томъ, чтобы всякой Коллегіи имѣть свою Контору „для суда и управленія“ (И. С. З., VI, 3887). При существованіи ея произошелъ лишь небольшой перерывъ въ концѣ двадцатыхъ и началѣ тридцатыхъ годовъ. Окончательное закрытіе Вотчинной Конторы произошло въ 1781 году, т. е. за 5 лѣтъ до уничтоженія Вотчинной Коллегіи и открытія вмѣсто нея Вотчиннаго Департамента, при которомъ уже не было своего отдѣленія (См. „Ист. Вотч. Архива“ стр. 159 - 165). Въ 1768 году въ составъ отдѣленія Вотчинной Коллегіи, временно открытое при Слѣдств. Губернской Канцеляріи подъ именемъ Слободскаго Вотчиннаго Департа-
мента (И. С. З., XVIII, 13.207).

Другая Контора Вотчинной Коллегіи представляет не иѣстное, а специальное отдѣленіе, въ которое выдѣлялись нѣкоторыя однородныя дѣла, въ данномъ случаѣ, папримѣръ, межевыя дѣла. Въ Помѣстномъ Приказѣ въ XVII ст. сверхъ четырехъ территоріальныхъ „Соловъ“ для помѣстныхъ дѣлъ, были и такія спеціальныя отдѣленія: „Столъ Вотчинной записки“ и „Приказный Столъ“; въ XVIII ст. появились навремя новыя отдѣленія такого рода: „Столъ сбору работныхъ людей“, „Столъ рекрутнаго сбора“, „Столъ соляныхъ дѣлъ“, которые потомъ были упразднены совершенно, какъ не имѣющія отношенія къ помѣстнымъ и вотчиннымъ дѣламъ. Указомъ изъ Юстицъ-Коллегіи отъ 1720 годъ предписывалось Вотчинной Канцеляріи, смѣнившей Помѣстный Приказъ, всѣ дѣла, „вмѣсто прежнихъ стараго обычая и званія Соловъ, нынѣ расположитъ Конторами“, при чемъ были выдѣлены въ особую Контору и „межевыя дѣла и протчія надлежитости къ тому“, которыя въ Помѣстномъ Приказѣ никогда не составляли особаго Стола („Пункты изъ Юст.-Колл. 1720 г.“ напечатаны в прил. къ „Ист. Вотч. Арх.“, стр. 390 — 396). Отдѣленіе для межевыхъ дѣлъ при Вотчинной Коллегіи въ указахъ и приказныхъ дѣлахъ называется, болѣею частію, не Конторою, а „Межевымъ Правленіемъ“. Впослѣдствіи при Вотчинной Коллегіи возникли и другія Конторы: „Контора Неспорныхъ дѣлъ“ (См. далѣе примѣч. къ Пр. 1732 г. 4-ое прим.) и „Крѣпостная Контора“ (См. „Ист. Вотч. Арх.“, стр. 163). Всѣ такія отдѣленія находились непосредственно при Вотчинной Коллегіи, точнѣе, въ Коллегіи, помѣщаясь въ томъ же зданіи, или въ отдѣльной комнатѣ; но они имѣли особый кругъ служащихъ лицъ, во главѣ которыхъ стоялъ или Секретарь или Членъ. Существованіе такихъ Конторъ прекратилось только съ раздѣленіемъ Вотчинной Коллегіи на 4 Департамента 1763 году по указу Декабря 15 дня (П. С. З., XVI, 11989).

² Территоріальный кругъ вѣдомства Вотчинной Коллегіи рассмотрѣнъ не робнѣе въ другихъ проектахъ (См. Пр. 1732 г., гл. I, ст. 1; Пр. 1740 гл. I, ст. 1-ая).

⁴ Составъ Присутствія приведенъ на основаніи именнаго указа 1717 г. Декабря 11 дня, которымъ опредѣлялся „реестръ людямъ въ Коллегіи, въ кадой“ (П. С. З., V, 3129). Но первое время составъ Присутствія былъ значительно меньше, а впослѣдствіи измѣнялся особыми указами, какъ увидимъ при рассмотрѣніи позднѣйшихъ проектовъ (См. прим. къ Пр. 1740 44-ое прим.). О составѣ Канцеляріи ничего не говорится здѣсь, вѣроятно, потому, что онъ опредѣлялся пока временными распоряженіями и потребности изданіе же опредѣленнаго штата ожидалось въ скоромъ времени.

⁵ Въ Адмир Регл. стоитъ: „по Генеральному Регламенту о Коллегіяхъ Указаніе относится къ III гл. „О назначенныхъ въ судѣнію дняхъ и часахъ“ (П. С. З., VI, 3534; ук. 1720 г. Февраля 28 д.). Здѣсь прибавлена, съ вѣд. Ген. Регл., только подробность о четверти часа.

⁴ Здѣсь разумѣются главы Ген. Регл.: VIII — „О раздѣленіи трудовъ“; XIX — „Надзираніе на поступки служителей“, и глава XXVI „О респектѣ, лежащемъ Президентамъ“.

⁵ Въ Ген. Регл. нигдѣ не говорится о должности Вице-Президента особо въ Президентѣ. О значеніи должности его говорится въ XXVI гл. „О респектѣ, лежащемъ Президентамъ“ такъ: „Президенты, а во отлученіи ихъ Вице-Президенты вышнія главы суть“.

Этотъ артикулъ заимствованъ буквально и цѣликомъ изъ Адмиралтейскаго регламента.

⁶ Даннымъ артикуломъ устанавливается дежурство, или дневанье Членовъ присутствія вмѣстѣ съ канцелярскими чинами. Далѣе, въ 37-мъ арт. упоминается канцелярскій Членъ. Дневанье „до обѣда и послѣ обѣда“ означаетъ, вѣроятно, „до полудня и послѣ полудня“, т. е. дежурство назначается не только на время присутствія (которое по Ген. Регл. послѣ полудня); но на весь день, и дневальный Членъ долженъ являться въ Коллегію, когда тамъ находятся только канцеляристы и Секретари. Едва ли только это правило принималось въ Коллегіи, потому что указаній на него въ приказныхъ дѣлахъ Вотчинной Коллегіи не попадается. „Дневанья“ существовали еще со времени Помѣстнаго Приказа, это были канцелярскія дневанья, на которыя назначались Старше Подъячіе и др. Бояр. Троекурова 192 году Ноября 29 дня и др.“ въ прилож. къ „Ист. гл. Арх.“, стр. 386—388); дежурства же по Присутствію, кажется, никакого было.

⁷ О дневаньи Членовъ заимствовано изъ Адм. Реглам., о назначеніи же канцелярскому Члену Секретаря, Канцеляристовъ, Подканцеляристовъ и Копистовъ избрлено составителями проекта.

⁸ Этотъ намѣчается новый порядокъ сравнительно съ указаннымъ въ Ген. Регл. по которому „однимъ Президентамъ, когда они присутствуютъ, надлежитъ въ Е. И. В. и отъ Сената въ Коллегіи присылаемые указы распечатывать; другія же изъ другихъ Провинцій и изъ Коллегій приходящія вѣдомости и письма распечатываетъ кто первый по Президенту“ (Ген. Регл. гл. XVI „О принятіи и распечатываніи писемъ“). Какія подписи разумѣются въ заглавіи, когда говорится объ нихъ даже не упоминается? Въ Адм. Регл. говорится: „все пакеты... въ адмиралтейскихъ дѣлахъ подписывать на Коллегію Адмиралтейскую, а на имя Президента или Членовъ; которые пакеты надлежитъ и т. д.“ Въ настоящемъ проектѣ статья измѣнена, а заглавіе оставлено безъ измѣненія, отъ чего и произошло несоотвѣтствіе между ними.

⁹ Слѣдующіе 8 артикуловъ (8—15) касаются исключительно хозяйственно-производственныхъ порядковъ и опредѣляютъ, какъ производить Вотчинной Коллегіи работы и поставку матеріаловъ и т. п. Въ Адмиралтейскомъ Регла-

ментъ эти вопросы имѣютъ существенное и постоянное значеніе; для Вотчинной Коллегіи ихъ значеніе могло быть лишь случайнымъ, временнымъ, и напримѣръ, въ Коллегіи производились постройки или передѣлки, такъ же, происходила перевозка Коллегіи и Архива изъ одной столицы въ другую, потому, ихъ бы и не слѣдовало вносить въ Регламентъ Вотчинной Коллегіи; статочнѣе было бы только сдѣлать ссылку на Адмиралтейскій Регламентъ составители проекта, буквально исполняя наставленіе указа, вносили въ него все, что только было можно.

“ Какъ исполнялись всѣ эти подробности, и примѣнялись въ Вотчинной Коллегіи правила о торгахъ и публикаціяхъ на мѣстѣ съ барабаннымъ боемъ въ другихъ городахъ, о допросахъ и скаскахъ подрядчиковъ, о свидѣтеляхъ самихъ и поручителей за нихъ относительно ихъ состоятельности и имущественности, о заключеніи контракта и горѣніи свѣчи — все это можно видѣть на мѣрѣ перевозки Архива в Коллегію въ 1727—1728 гг. изъ Петербурга въ Москву (См. „Описаніе докум. и бум. Арх. Мин. Юст.“, кн. 6, „Дополн. къ Вотч. Арх.“, стр. 218—239); и еще болѣе изъ „Дѣла о строеніи шкафовъ и починкахъ въ Вотчинной Коллегіи“, которое тянулось съ 1754 года по годъ („Прик. Дѣл. Вотч. Колл.“, 1754—1770 гг., № 370¹/₂, кн. 59).

“ Совершенно извѣстная для Вотчинной Коллегіи статья. Если на Адмиралтейской Верфи по кораблестроительнымъ работамъ могла случиться нужда въ иностранныхъ матеріалахъ, то въ Вотчинной Коллегіи никогда не приходило въ голову выписывать что-либо изъ-за границы.

“ Вопросъ о платежѣ пошлинъ, кому ихъ платить, служилъ иногда, это можно видѣть изъ упомянутой перевозки Архива, большимъ затрудненіемъ и вызывалъ переписку съ разными учрежденіями.

“ Именной указъ 1714 года Декабря 14 дни направленъ противъ употребленій подрадами и торгана: „Попеже многія лихоимства умножились между которыми и подрады вымышляемы,... того ради воспрещается всѣмъ намъ..., дабы не держали никакихъ посуловъ казенныхъ и съ народа собираемыхъ денегъ брать торгомъ, подрадомъ и прочими вымыслами“ (П. С. З., V, 2871).

“ Патенты — это грамоты на чинъ, объ общей запискѣ которыхъ не упоминается въ регистратурѣ говорится въ Ген. Регл. (XXXIII гл.); но здѣсь говорится будто объ особой запискѣ, не подлинниковъ, а реестровъ. Комисіи — это не что иное, какъ временныя порученія и побочныя обязанности, даваемые Императоромъ или Высочайшимъ повелѣніемъ, изъ которыхъ брались также и канцелярскіе служители. Такъ, въ 1737 году Составникъ Вотчинной Коллегіи Матвей состоялъ въ „Комисіи о покупи хлѣба“; а въ 1740 году въ Вотчинной Коллегіи изъ числа 200 канцелярскихъ служителей было „въ расходъ и въ комисіи и въ прочія дѣла было 100 человекъ“ (См. далѣе Проектъ 1740 года, приложеніе о составѣ коллежскихъ служителей).

16 Буквальное заимствование изъ Адмиралт. Регламента. Не ясно, что это „росписки“ и „сертификаты“; а также, на какой Регламентъ дѣлается ссылка—на Генеральный или на Адмиралтейскій.

17 О закрѣпленіи указовъ у послѣдней рѣчи былъ изданъ особый указъ. „Закрѣпленіе подписаніемъ рукъ всей Коллегіи“ есть указаніе на коллегіальность, которая распространялась на всѣ главные коллежскія отправленія.

18 О вычетѣ за мундиръ у военныхъ чиновъ здѣсь разумѣется сенатскій указъ 1712 года Мая 15 дня (П. С. З., IV, 2524). Но впоследствии это было измѣнено сенатскимъ же указомъ 1723 года Мая 2 дня, которымъ повелѣвалось малолетнимъ солдатамъ жалованье выдавать безъ вычета, а мундиръ и амуницію имъ строчить на коллежскій счетъ.

19 Въ порядкѣ перехода всякаго рода коллежскихъ вещей изъ рукъ въ руки намѣчены три слѣдующихъ существенныхъ момента: 1) указъ объ отдачѣ и приѣмѣ, 2) свидѣтельство вещей по описи, 3) приѣмъ съ роспискою. Предметы, передачѣ которыхъ здѣсь говорится, перечислены разные: денежные сумы съ прихода-расходнымъ книгамъ, канцелярскія письма и книги и вообще всякія вещи; но ничего не говорится о передачѣ архивныхъ дѣлъ. Между тѣмъ, эти правила тѣмъ, главнымъ образомъ, и важны, что они распространяются и на Архивъ. Такой порядокъ сложился со времени еще Помѣстнаго Приказа и дѣйствовалъ въ Вотчинной Коллегіи, гдѣ, если и случались отступленія отъ него, то они считались злоупотребленіями („Ист. Вотч. Арх.“, стр. 238 и 239, 243 и 244).

20 О вѣдѣніи всѣхъ доходовъ Камеръ-Коллегіи указъ 1718 года Декабря 12 дня говоритъ: „Камеръ (Коллегіи)—всякое расположеніе и вѣдѣніе доходовъ денежныхъ всего Государства“ (П. С. З., V, 3255). См. также „Реглам. Кам. Коллегіи“ (П. С. З., V, 3466, п. 2; VIII, 5739, п. 1).

21 Продажа за долги недвижимаго имѣнія внесена въ проектъ сверхъ Адмиралтейскаго Регламента, въ которомъ говорится только о продажѣ вещей, матеріаловъ. Невидно только, какое побужденіе было для Вотчинной Коллегіи такъ усиливать обезпеченіе казеннаго интереса. Можетъ быть, это сдѣлано не изъ нужды, а просто потому, что въ Вотчинной Коллегіи привыкли имѣть дѣло болѣе съ недвижимыми имѣніями, чѣмъ съ движимыми.

22 О приѣмѣ иностранцевъ внесено въ проектъ изъ Адмир. Регл. совершенно безъ всякой нужды: въ Вотчинной Коллегіи никогда не было въ составѣ Присутствія иностранцевъ (См. „Журн. Вотч. Колл.“ 1738—1764 гг., вѣд. № 207/1—200/20).

23 „...или Сената“ прибавлено въ проектъ сверхъ Адмиралтейскаго Регламента. Изъ того, что здѣсь говорится о Канцеляристахъ, видно, какъ своего рода обязательная обязанность и пожизненность службы распространялась и на

приказный, канцелярскій людѣ. Мѣра, принимаемая здѣсь, не имѣетъ опредѣленнаго законодательнаго основанія, но то же самое было и въ Помѣстномъ Приказѣ. Это объясняетъ намъ часто встрѣчающіеся въ приказныхъ дѣлахъ жалобы на „старость“ и „дряхлость“ канцелярскихъ служителей.

²⁴ Въ такихъ внезапныхъ смотрахъ болѣе было нужды для Адмиралтейской Коллегіи съ ея многочисленными, не одними канцелярскими, но и морскими, адмиралтейскими служителями, чѣмъ для Вотчинной Коллегіи. И дѣйствительно, за исключеніемъ нѣкоторыхъ случаевъ, напримѣръ, при составленіи разныхъ вѣдомостей о штатахъ, наличномъ числѣ служителей и пр., такихъ смотровъ въ Вотчинной Коллегіи, кажется, не производилось. Что касается „роспусковъ безъ указу“, то не совѣмъ ясно, что здѣсь разумѣется. Въ Вотчинной Коллегіи часть служителей постоянно была въ отлучкѣ по разнымъ коллежскимъ дѣламъ для межеваній, для отказа и отписки имѣній, для сборовъ съ отписныхъ земель и т. п. И это происходило по указу Коллегіи. Вслѣдствіе недостатка въ приказномъ людѣ, случалось еще, что изъ одного учрежденія разбирали Подъячихъ въ другія учрежденія. Такъ, изъ Вотчинной Канцеляріи было разобрано по другимъ Канцеляріямъ въ Петербургѣ болѣе 30 человекъ. И Вотчинная Канцелярія въ теченіи 1718 — 1720 годовъ принуждена была не разъ жаловаться въ Юстицъ-Коллегію (См. „Ист. Вотч. Арх.“, стр. 221—222). Наконецъ, можно разумѣть и произвольное уклоненіе отъ службы. Противъ всего этого и могли быть направлены смотры канцелярскихъ служителей. Таковъ, напримѣръ, былъ смотръ 1722 года ноября 29 дня („Зап. исход. Вотч. Кол.“, кн. № 4757/1).

²⁵ Въ Адмир. Реглам. (68 арт.) говорится о Контролѣхъ и контролерскихъ доношеніяхъ. Контролеръ въ Адмир. Коллегіи долженъ былъ слѣдить за всѣми матеріальными, денежными (а не канцелярскими или судейскими) сдѣлками и отношеніями. За неимѣніемъ въ Вотчинной Коллегіи Контролера, онъ подмѣняетъ Фискаломъ.

²⁶ Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ говорится, главнымъ образомъ, о модскомъ наваньи, а потомъ и о сухонутныхъ отправленияхъ, которыя могли быть очень продолжительны. Но въ Вотчинной Коллегіи, хотя и были посылки въ разные дѣла въ отъѣздъ, но едва ли они могли быть настолько продолжительны, чтобы приходилось давать деньги въ занасъ, особенно при выдачѣ жалованья по третямъ, т. е. черезъ 4 мѣсяца. Поэтому заимствование даннаго артикула оказывается совершенно излишнимъ.

²⁷ Все, что говорится объ отпускѣ со службы за границу, излишне для Вотчинной Коллегіи, какъ и 23-й арт. о приѣмѣ въ службу иностранцевъ, потому что тутъ говорится тоже объ иностранцахъ.

²⁸ Это правило о продажѣ вещей только на наличныя деньги можно поставить въ связь съ 22-мъ арт., въ которомъ указывается случай такой продаж

В Коллегіи, именно за долги. Но все это не имѣетъ примѣго отношенія къ Вѣдѣ Коллегіи, и развѣ только случайно могло пригодиться.

Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ говорится о товарахъ, взятыхъ кораблями „въ морѣ“, „въ призахъ“, что къ Вотчинной Коллегіи, конечно, не имѣетъ никакого отношенія. Что касается отношенія къ Государю, то она касалась недвижимыхъ имѣній, а объ отпискѣ и продажѣ вещей и товаровъ въ Вотчинной Коллегіи едва ли можетъ идти рѣчь.

Данный артикулъ связанъ непосредственно съ предыдущимъ, и потому значеніе для Вотчинной Коллегіи сомнительно, развѣ только имѣть въ виду дѣла, полученные въ Коллегіи съ отписныхъ имѣній, которые, какъ мы вѣдимъ, действительно собирались въ Коллегіи. — Интересна здѣсь замѣна названій. Адмиралт. Реглам. говорится о „Казначей“. Въ Вотчинной же Коллегіи поименованной должности Казначей не существовало, а выбирались изъ Канцелярій, бывшаго частію, необходимо для завѣдыванія приходомъ и расходомъ разныхъ имѣній при чемъ такихъ лицъ было по нѣскольку въ одно время. Такихъ поименованныхъ еще въ Помѣстномъ Приказѣ и оставался неизмѣненнымъ въ Коллегіи.

Въ именномъ указѣ 1715 года Января 28 дня приведенъ только развѣтъ окладовъ Дьякамъ и Подъячимъ въ Губерніяхъ и въ такомъ развѣрѣ: старшимъ—120 рублей денегъ и 60 рублей хлѣба, Подъячимъ Старымъ—60 рублей денегъ и 30 рублей хлѣба, Среднимъ—40 рублей денегъ и 20 рублей хлѣба, молодымъ—15 рублей денегъ и 10 рублей хлѣба (П. С. З., V, 2879). Въ Помѣстномъ Приказѣ, когда онъ былъ переведенъ въ Петербургъ, назначены были, при чемъ хлѣбъ выдавался иногда натурою, а иногда деньгами. Въ приказныхъ книгахъ значится слѣдующее жалованье: Дьякамъ—денегъ 240 рублей, хлѣба по 120 четей; Подъячимъ Старымъ—денегъ по 120 рублей, Среднимъ—денегъ по 80 рублей, хлѣба по 40 четей; Молодымъ—денегъ по 30 рублей, хлѣба по 20 четей („Прик. Дѣл.“, кн. 117, лл. 56 и 57). О содержаніи Помѣстнаго Приказа по указу 1715 года, который потомъ примѣнялся и въ Вотчинной Коллегіи, упоминается въ Полномъ Собраніи Законовъ лишь по отношенію его со штатомъ 1725 года, при чемъ приведены однѣ общія цифры: 1) на приказныхъ въ Москвѣ (т. е. въ Конторѣ) 893 рубля, 2) на приказныхъ въ Петербургѣ 17.070 рублей, 3) на вахмистровъ, сторожей и солдатъ 869 рублей, что составляетъ всего 18.332 рубля. Числа же служащихъ по этому штату не показано. Кроме того этотъ штатъ ограничивается Канцеляріей, совершающею въ касаясь Присутствія (П. С. З., кн. штат., т. XIV, ч. 2, отд. 4-е, стр. 6).

Правило взято цѣликомъ изъ Адмир. Регламента. Вотчинной Коллегіи не присваивается полицейская обязанность, вытекающая, впрочемъ, изъ различныхъ порядковъ. Примѣненія на дѣлѣ его ни разу, однако, не встрѣчено.

³² Морской Уставъ изданъ по указу 1720 года Января 18 дня (П. С. 3 VI, 3485). Статья 127-ая опредѣляетъ разныя наказанія тому, кто укралъ въ первый разъ, кто во второй и въ третій разъ.

³⁴ Въ Адмир. Реглан. говорится о судѣ не одного Прокурора, но тамъ Казначей, Контролера и Цальнейстера, каковыхъ должностей въ Вотчинной Коллегіи не было. Что касается посылки депутатовъ отъ Вотчинной Коллегіи, эта мѣра употреблялась и въ другихъ случаяхъ. Такъ, въ 1767 году въ Вотчинной Коллегіи производилось, по предложенію Прокурора, разслѣдованіе Расходчикъ Стасовъ черезъ Розыскную Экспедицію, и въ Розыскную Экспедицію для наблюденій былъ посланъ депутатомъ отъ Вотчинной Коллегіи Членъ Ассесоръ („Прик. Дѣл. Вотч. Колл.“ 1754—1770 г., № 5704/3, кн. 59).

³⁵ Данная статья значительно измѣнена и переработана сравнительно 111-мъ артикуломъ Адмиралтейскаго Регламента, который озаглавленъ даже такъ „О рѣшеніи дѣлъ, на которыя въ Регламентѣ (т. е. Адмир. Регл.) приняты мѣры“. Здѣсь идетъ рѣчь уже не о внутреннемъ устройствѣ и порядкахъ въ Коллегіи, а о судебной дѣятельности Вотчинной Коллегіи, о рѣшеніи челобитчиковыхъ дѣлъ, на основаніи какихъ законовъ и указовъ ихъ рѣшать. Кругъ этихъ законовъ для Вотчинной Коллегіи, конечно, былъ другой, чѣмъ для Адмиралтейской Коллегіи. Просить и перечислять ихъ. Подъ новосостоявшимися пунктами разумѣны 16 пунктовъ, изданные по указу 1714 года Марта 23 числа (П. С. 3, 2789). Но въ судебной практикѣ постоянно встрѣчались новые случаи, не предусмотрѣнные законами или вызывающіе сомнѣніе и недоумѣніе. Такъ еще въ бытность Помѣстнаго Приказа 1720-го году 1 Февраля было докладано Юстицъ-Коллегіи, что „нынѣ объявляются въ Помѣстномъ Приказѣ челобитчиковы дѣла такія: вышеозначенными указами (т. е. 16 пунктами) рѣшить не можно“, причемъ представлено 16 же такихъ вопросовъ, или случаевъ, о которыхъ спрашивалось: „а по такимъ что чинить“ („Записк. Исход. Вотч. Колл.“ 1722 г., № 4737/1, лл. 2—4). Извѣстнымъ указомъ изъ Юстицъ-Коллегіи въ воучрежденную Вотчинную Канцелярію отъ 15 Февраля 1720 года предписано также: „во многихъ челобитчиковыхъ дѣлахъ нынѣ, за недостаткомъ ясныхъ и ясныхъ, а въ нѣкоторыхъ сумнительныхъ указовъ, какъ по старому Уложению такъ и по новосостоятельнымъ указамъ, дѣла неудоумѣваемыи останавливаются и для того велѣть Дьякамъ при управленіи нынѣшнимъ дѣломъ... къ поспѣху впредь недостаточныхъ, сумнительныхъ и недоумѣвательныхъ указовъ предостереженіе свое прилежное по важности дѣла учинить и, написавъ все тѣмъ и вольные пункты и изъясни въ нихъ въ самой короткости оныя недостатки указовъ тѣхъ, безъ всякаго замедленія подать въ той же Государственной Коллегіи-Юстиціи за ихъ всѣхъ руками“ („Ист. Вотч. Арх.“, стр. 395, пунктъ 3). Съ учрежденіемъ Вотчинной Коллегіи являлись новые сумнительные случаи, которыхъ было докладываемо Сенату. Упоминаемое въ просятѣ доношеніе, докладъ касается тѣхъ же 16 пунктовъ въ связи и съ другими указами.

изъ приведено 19 дѣлъ или случаевъ такихъ, которые вѣршитъ Вотчинная Коллегія была „сумнительна и опасна“; приведены съ обстоятельными изложе- ниями нѣкій Вотчинной Коллегіи вообще и отдѣльныхъ Членовъ въ частности съ приложеніемъ къ нимъ покаянныхъ росписей (См. „Записк. Исход. Вотч. д.“ 1722 г., кн. № 47²⁷/, лл. 5 — 17). Изъ этого мы видимъ, какъ, на у съ устроеніемъ внутреннихъ порядковъ Вотчинной Коллегіи, Правительство южно было развитіемъ и дополненіемъ помѣстно-вотчиннаго, или владѣль- ного права—два существенныя требованія, отъ удовлетворенія которыхъ за- вѣла усиленной дѣятельность Вотчинной Коллегіи. Последнее, впрочемъ, выхо- дило за предѣлы проектовъ Регламента.

²⁶ Данный артикулъ вѣскольکو передѣланъ противъ Адмиралтейскаго Ре- глента. Тамъ названы 3 шлюпки десятивесельныхъ и 4 восьмивесельныхъ; въ нѣдѣніи опредѣлялось Совѣтнику отъ Конторы и посылать лишь по мнѣ Президента Коллегіи и Директора Конторы; указано и назначеніе ихъ— звонка на работахъ тяжести по каналамъ (См. выше 17 арт. XIII гл. Регл.), а въ случаѣ пожара или наводненія посылка на помощь. Въ про- тѣ же назначеніе ихъ не указано. Незвѣстно также, нѣлись ли онѣ при- логіи. Если нѣлись, то онѣ могли служить для сообщенія между Коллегіей, находившейся на Васильевскомъ Островѣ и Архивомъ Вотчинной Коллегіи, нѣвшимъ въ казармахъ Петропавловской крѣпости.

²⁷ См. Генеральный Регламентъ, главнымъ образомъ гл. I „За добрыя по- нѣ о награжденіи, противу же того, ежели кто противъ должности погрѣ- щ. о штрафахъ“, а также нѣста въ другихъ главахъ о разныхъ должностяхъ, иривѣръ въ XXI гл. „О секретарскомъ управленіи“; въ XXXIV гл. „О Кан- престахъ“; а въ XIX гл. упомянуто въ скобкахъ объ „изверженіи“ самого- ледента въ извѣстныхъ случаяхъ, „яко новарника, а не правителя“; въ VI гл. „О ресектѣ, надлежащемъ Президентамъ“, говорится о наказаніи Чле- нъ Присутствія.

²⁸ Здѣсь разумѣются LIV гл. Генер. Регл. „О коллежскихъ служителяхъ, бѣи вышнихъ своимъ почитаніе чинили, противъ же того и оныя по каждому- латеру и почтенію поступали“, а также XXV гл. „Надзираніе на поступки- гшителей“.

Въ двухъ послѣднихъ пунктахъ исчерпана вся XLV глава Адмир. Реглам. „штрафъ за преступленія и злодѣянія служителей адмиралтейскими и о силѣ- ннхъ“. Внѣсто Генер. Регл. тамъ указывается Морской Регламентъ и Порт- ннхъ книга.

²⁹ Слѣдующіе 6 пунктовъ (40—45) касаются должности Пронурора въ- ннхъ Коллегіи. Они исчерпана вся III гл. Адмир. Реглам. „О должности- ннхъ“. что слѣдано почти безъ измѣненій; только 45-ый артикулъ проекта

представляють передѣлку 6-го артикула III гл. Адмир. Регл. Тамъ говорится о смотрѣ Прокуроровъ въ неприсутственные дни „адмиралтейскихъ работъ“, а не о томъ, какъ Регламентъ (т. е. Адмир. Реглам.) повелѣваетъ; а еще не ясно, говорится о „смотрѣніи всѣхъ дѣлъ, кои въ Коллегіи имѣются и ихъ отпращиваніевъ, такъ ли идутъ, какъ Генеральный Регламентъ повелѣваетъ. Эта переносность есть слѣдствіе насильственного переносенія и неискуснаго примѣненія правилъ Адмиралтейской Коллегіи къ Вотчинной Коллегіи. Въ Адмиралтействѣ это—дѣла не канцелярскія или судебскія, а работы на Верфи и Магазилахъ адмиралтейскихъ. А въ Вотчинной Коллегіи, гдѣ такія работы? Только постройки и передѣлки зданій и помѣщеній Коллегіи. Смотрѣніе же канцелярскихъ и судебныхъ дѣлъ въ неприсутственные дни не имѣетъ смысла, такъ какъ Прокуроръ въ присутственные дни постоянно наблюдалъ за дѣятельностью Коллегіи.

Дѣятельность Прокуроровъ въ Коллегіяхъ вопросъ еще совершенно тронутый. Должность эта учреждена была въ Коллегіяхъ уже досель отпущенныхъ Коллегій, только по указу 1722 года Января 12 дня (II. С. З. 3877). Поэтому въ Генер. Реглам. объ ней еще ничего не говорится.

Должности Оберъ-Секретаря посвящены въ проектъ 5 артикуловъ (50 арт.). Всѣ они взяты изъ XII гл. Адмиралтейскаго Регламента „О Канцелярии Адмиралтейской и Верфи и о должности Директора надъ оными“. Директоръ Адмиралтейской Канторы и Верфи превращенъ въ Оберъ-Секретаря Вотчинной Коллегіи. Несмотря на такую смѣлость, изъ 41 артикула XII гл. Адмиралтейскаго Регламента, оказалось возможнымъ выкроить въ данномъ направленіи для приложенія не болѣе 5 артикуловъ. Затрудненія и неудобства при передѣлкѣ должны представляться въ двухъ отношеніяхъ: во-первыхъ, Директоръ Верфи по Адмиралтейскому Регламенту стоялъ внѣ Коллегіи, тогда какъ Оберъ-Секретаря дѣла въ составъ Вотчинной Коллегіи, какъ одинъ изъ чиновъ ея; во-вторыхъ, Директоръ Канторы и Верфи смотрѣлъ не за одними канцелярскими и судебскими дѣлами, а главнымъ образомъ за разными работами на Верфи и Магазилахъ, имѣлъ дѣло не съ одними Канцеляристами, а съ Офицерами, рабочими и матросами; долженъ былъ заботиться не объ однихъ бумагахъ, но также о лошадяхъ, о шлюпкахъ, о канатахъ, вѣсахъ, мѣрахъ, краскахъ и между тѣмъ должность всякаго Секретаря, хотя бы и Оберъ-Секретаря, по своему существу чисто канцелярскаго рода.

Въ Генер. Регламентѣ должности Оберъ-Секретари не упоминаются. Между тѣмъ, въ Вотчинной Коллегіи мы встрѣчаемъ Оберъ-Секретарей: въ 1722 году, напримеръ, Оберъ-Секретаремъ былъ таинъ Иванъ Сибилевъ, который определенъ Сенатскимъ указомъ 1722 года Ноября 30 дня (Пр. Дѣл. В. I. № 100, т. 1, 61 об. и 62). Но существованіе этой должности въ Вотчинной Коллегіи было не продолжительна. Она была уничтожена особымъ писаннымъ

въ 1723 года Ноября 8 дня, по которому Оберъ-Секретари оставались только въ Сенатѣ, въ Синодѣ, въ Иностранной Коллегіи и въ Военскихъ—Морской и Дунайской Коллегіяхъ (И. С. З., VII, 4338).

“ Соотвѣтствующій артикулъ Адмиралтейскаго Регламента озаглавленъ такъ: „О директорѣ въ Конторѣ надъ Верфемъ, которой дирекцію имѣетъ надъ всеми Магазинами, Верфами и ихъ служителями, и кто его помощники, и о числѣ установленныхъ въ Магазинахъ и матросовъ и работниковъ“. Кромѣ значительныхъ пропусковъ въ проектѣ сдѣланы слѣдующія измѣненія противъ Адм. Регл. который бы не только должности того чина...“—въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ: а только морскую службу, но и корабельное строеніе зналъ“.

“ Въ Адмир. Регл. стоитъ „Капитаны“. Можно замѣтить, что Секретари и онъ когда стояли въ отношеніяхъ помощниковъ Оберъ-Секретарю.

“ Соотвѣтствующій артикулъ Адмиралтейскаго Регламента озаглавленъ такъ: „Содержать въѣдомости въ Коллегію за годъ, что надобно чего, въ которыхъ идти на корабль и галеры въ полтора (т. е. года)“. Въ проектѣ же говорится опредѣленно: „что потребно будетъ къ ея содержанію“. Содержаніе разумѣется, не что, въ матеріальномъ отношеніи. Установить подобный надзоръ въ Вотчинной Коллегіи и приписать его къ опредѣленной должности дѣйствительно было бы очень странно. По Генеральному Регламенту и по штатамъ Вотчинной Коллегіи такой должности никогда не имѣлось, и многія матеріальныя условія существованія Коллегіи и Архива были въ забросѣ, заблаговременно некому было позаботиться, если что дѣлалось по части улучшеній, то въ случаѣ только крайней необходимости. Только въ Вотчинномъ Департаментѣ была учреждена особая должность Экзекутора, на котораго возложены были подобныя обязанности и заботы какъ-то: общий надзоръ за состояніемъ Департамента и Архива, смотрѣніе о покаяхъ, о томъ были въ береженіи отъ всякой опасности, гдѣ же какая окажется вѣстность, о томъ рапортовать и пр. („Инструкц. Вотч. Департ. Экзекутору“, см. Журн. и Проток. Вотч. Департ.“, 1786 г., кн. 1-я).

“ Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ дѣло идетъ не о приходѣ и расходѣ денегъ, а о расходѣ и остаткѣ вещей въ Магазины, о выдачѣ матеріаловъ на работы и о приѣмѣ сдѣланныхъ вещей.

“ „Держать книги о всѣхъ служителяхъ“ представляетъ повтореніе сказаннаго выше „имѣть именныя списки“ о нихъ (25 арт. проекта); только здѣсь это правило распространяется и на Вотчинную Контору.

“ По третямъ—въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ стоитъ „помѣсячно“. О закладываніи по третямъ былъ именной указъ 1720 года Мая 5 дня (И. С. З., VII, 3578).

⁴⁷ Соответствующій артикулъ Адмиралтейскаго Регламента озаглавленъ такъ „больныхъ и раненыхъ при работахъ отсылать въ Госпиталь“. За леченье таковыхъ ихъ вычитали половину денежнаго жалованья и все хлѣбное (Адм. Реглам. гл. XLVII „О госпиталяхъ“, арт. 8-й). Ничего подобнаго въ Вотчинной Коллегіи, конечно, не было. Такимъ образомъ, въ проектѣ получается статья совершенно иного рода.

⁴⁸ Отсюда начинаются пункты о приходе-расходныхъ дѣлахъ, о счетахъ и т. п. (52—71). Всѣ они заимствованы изъ Адмиралтейскаго Регламента, изъ разныхъ главъ: изъ той же 1-й главы „О должности Адмиралтейской Коллегіи“, изъ IV-ой гл. „О должности Контролера“, изъ VIII-й „О должности Казначея“, изъ IX-й гл. „О должности Цалмейстера“.

Начало артикула прибавлено сверхъ Адмиралтейскаго Регламента. Въ „Казначей“ здѣсь стоитъ: „опредѣленный у приходу и расходу“ (См. прим. 31 арт. проекта). Деньги на обыкновенные расходы Вотчинной Коллегіи, опредѣленные по штату, отпускались по ассигнаціямъ Штатовъ-Канторъ, а на расходы сверхъ того—по указамъ изъ Сената.

⁴⁹ „Опредѣленный отъ подряду и покупки“ въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ: „Оберъ-Комиссаръ отъ подряду и покупки“. Иностранное названіе принято въ Вотчинной Коллегіи, а оставлено такъ, какъ было въ Помѣстномъ Приказѣ. Это была не должность, а временное назначеніе по случаю какой-нибудь работы („строеніе“). Остальныя подробности, напримѣръ, выдача денегъ по указамъ Коллегіи такъ и исполнялись въ Коллегіи, не иначе, какъ по указамъ коллегскихъ.

⁵⁰ Особой должности „пріемщиковъ“ въ Вотчинной Коллегіи никогда не было. Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ о нихъ въ разныхъ мѣстахъ.

⁵¹ Относительно отчета Расходчику во взятыхъ отъ него деньгахъ на покупку какихъ-нибудь матеріаловъ, напримѣръ, переплетныхъ такъ оно и было. Но упоминаніе здѣсь о деньгахъ, взятыхъ на раздачу жалованья, совершенно неумѣстно. Дѣло въ томъ, что порядокъ раздачи жалованья въ Адмиралтейской Коллегіи былъ совершенно особый. Вслѣдствіе того, что при Адмиралтейской Коллегіи кромѣ Канторъ были еще Верфи, Магазины, кромѣ Канцеляріи состояли еще сотни рабочихъ и сотни матросовъ, для выдачи жалованья существовала тамъ особая должность Цалмейстера, дѣло котораго было получать общую жалованную сумму отъ Казначея и раздавать ее, въ чемъ, конечно, онъ долженъ былъ отдавать отчетъ Казначейу (Адм. Реглам. гл. 1-я, арт. 32 и т. д.). Въ Вотчинной же Коллегіи жалованье получалось непосредственно отъ Расходчика (Казначея), никакой должности, соответствующей Цалмейстеру, тамъ не было.

¹⁰ Вычетъ на Гошпиталь изъ жалованья со всѣхъ гражданскихъ чиновъ и пенсій съ рубля определенъ именнымъ указомъ 1721 года Декабря 12 (И. С. З., VI, 3867). Этихъ денегъ имѣлась въ Вотчинной Коллежѣ особая занесенная книга „Приходная вычетнымъ на Гошпиталь деньгамъ, которые вычитаются при выдачѣ жалованья“. Въ Адмир. Реглам. говорится еще объ ихъ къ Архіатеру, что здѣсь вышучено. Куда отсылались эти деньги въ Вотчинной Коллежѣ, видно изъ заглавія расходной ихъ книги отъ 1723 г. „Расходная вычетнымъ на Гошпиталь деньгамъ, которые по указамъ и по прошеніямъ отсылаются въ Военную Коллегію“ (Пр. Дѣл. В. Кол., кн. № 5442/350, 65 об. и 66).

¹¹ Сверхъ Адмиралтейскаго Регламента здѣсь приведены нѣкоторыя подпосты о содержаніи книгъ „по положенной формѣ“ и „за закрѣпками секретности“. Въ Подѣстномъ Приказѣ не было такой книги, и выдача жалованья вносилась въ общую расходную книгу по Коллежѣ на ряду со всякими другими расходами, гдѣ справляться, въ случаѣ надобности, было гораздо труднѣе. („Приходе-расходная кн. Под. Прик.“). Проектъ какой-нибудь Подъячій о томъ, что ему заслуженнаго жалованья, и составляется, по справкѣ съ приходными книжками, цѣлая выписка, прежде чѣмъ послать указъ о выдачѣ.

¹² Кому имѣть такую книгу? Расходнику, какъ это видно изъ Адмиралтейскаго Регламента, гдѣ это приписывается Казначей. Данный артикулъ представляетъ неожиданную вставку изъ IX-ой гл. Адмиралтейскаго Регламента между артикулами, взятыми изъ I-й главы. О записныхъ книжкахъ служащихъ Вотчинной Коллежѣ говорится уже въ третій разъ (См. 25 и 49 арт. проекта).

¹³ Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ говорится о штрафахъ съ (Офицеровъ и Интеръ-Офицеровъ и объ отсылкѣ ихъ къ Крикесъ-Комиссару.

¹⁴ Указы, о которыхъ здѣсь говорится, это—коллежскія постановленія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, напримѣръ, о приѣмѣ пошлинъ съ вершеннаго и т. п.

Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ это выражено яснѣе: „по указамъ изъ Коллежѣ“.

¹⁵ Правило о раздатѣ жалованья взято изъ Адмиралтейскаго Регламента, но въ объясненіе представлено въ проектѣ иное: „дабы отъ того въ выдачѣ жалованья невнимательства не было“; а въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ сказано: „дабы задержка въ службѣ и въ работѣ остановки не чинилось“.

¹⁶ Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ это—коротенькій артикулъ, который былъ увеличенъ вставками примѣнительно къ положенію дѣла въ Вотчинной Коллежѣ: 1) объ отсылкѣ денегъ въ Рентерею, 2) о „сборныхъ въ оной Коллежѣ деньгахъ“. Сборы въ Вотчинной Коллежѣ были двойнаго рода: 1) пошлинъ

ный сборъ по гривнѣ съ рубля при заключеніи крѣпостей и разныхъ бѣ
2) сборъ на канцелярсій трудъ „съ вотчинныхъ и помѣстныхъ сирѣ
который по указу 1715 года (въ П. С. З. его нѣтъ) равнялся 1 до
четверти, а поздѣе по указу 1724 года Ноября 6 дня (въ П. С. З. нѣтъ)
дѣленъ въ 5 денегъ съ четверти. Жалованье коллежскими служителями
было идти не изъ пошлей, а изъ канцелярскихъ сборовъ; а въ случаѣ
статочности этихъ суммъ слѣдовало брать и изъ пошлинныхъ денегъ
другихъ мѣстъ“ въ проектѣ), только уже по особой ассигнаціи Штатсъ-
Такой порядокъ окончательно установленъ позднѣйшимъ указомъ изъ
отъ 1725 года Марта 2 дня (См. ук. 1725 г. Март. 2 д. вслѣдствіе
1724 г. Ноября 6 д., П. С. З., VII, 4671). Для наглядности приведу нѣ
цифры этихъ сборовъ:

		Въ Вотч. Кол- легіи.		Въ Вотч. Кон- торѣ.		Всѣ
		Р.	К.	Р.	К.	Р. и К.
въ 1726 г.	на Коллегію.....	5907	70 ¹ / ₂	2670	95 ³ / ₄	8577
	пошлинъ.....	5714	5 ¹ / ₄	3857	20 ³ / ₄	9571
въ 1727 г.	на Коллегію.....	5702	99	3857	20 ³ / ₄	9560
	пошлинъ.....	9609	37 ¹ / ₄	5985	6 ¹ / ₄	15.591
въ 1728 г.	на Коллегію.....	9261	15 ¹ / ₂	Вотчин. Конт. съ 1728 г. до 1796 г. не было.		9261
	пошлинъ.....	16.707	52 ¹ / ₄			16.707
въ 1729 г.	на Коллегію.....	8691	70 ¹ / ₄			8691
	пошлинъ.....	19.003	4 ³ / ₄			19.003

(Вѣдомость изъ „Прик. Дѣл. Вотч. Кол.“ кн. № 3442/336, л. 97).

Хотя жалованье канцелярскимъ служителямъ въ 1726 году было
по указу Мая 23 дня (П. С. З., VII, 4889), но сборъ на Канцеляр
должался до 1730 года, пока въ этомъ году онъ не былъ отмененъ
указомъ Семата (См. „выписку“ при вышеприведенной таблицѣ). Что
пошлиннаго сбора, то онъ былъ постояннымъ доходомъ со времени Пом
Приказа, но испытывалъ большія колебанія вслѣдствіе нѣкоторыхъ зако
ныхъ мѣръ, на что и слышна жалоба въ проектѣ. Именно, въ 1713
указу Октября 19 дня учреждена была при Юстицъ-Коллегіи Крѣпостн
тора, въ которой исключительно и должны были вѣдаться крѣпостн
(П. С. З., V, 3436, п. 2-й). И такъ дѣло продолжалось до 1740 года
по указу 11 Мая Крѣпостная Контора была изъ Юстицъ-Коллегіи пер
опять въ Вотчинную Коллегію (П. С. З., XI, 8102). Впрочемъ, съ
деніемъ Крѣпостной Конторы при Юстицъ-Коллегіи, пошлинные сборы
чинной Коллегіи не совсѣмъ прекратились, а только уменьшились, прич
таки считались тысячами. Въ 1722, напримѣръ, году по счету, произв
въ Ноябрь, состояло въ наличности пошлинныхъ денегъ 8613 руб. 25
(„Записк. Исход. Вотч. Колл.“, кн. № 4757/1, лл. 48—46).

Пошлинные сборы въ Вотчинной Коллегіи были очень разнообразны. Вот списокъ ихъ по вѣдомости 1756 года: 1) съ купчихъ и закладныхъ, писанныхъ по указу 1714 году по 3 копейки съ рубля; 2) съ явки духовныхъ и записей, иныхъ съ записныхъ крѣпостямъ книгъ вѣсто утраченныхъ крѣпостей, и явныхъ, и роздѣльныхъ, и сговорныхъ, и рядныхъ, и поступныхъ по 50 копѣекъ съ записи; 3) а съ написанныхъ въ тѣхъ записяхъ четвертей и денегъ, въ которыхъ будетъ писана поступка за деньги, то съ денегъ съ рубля по 3 копейки, а въ которыхъ записяхъ будетъ писана поступка или отдача, и поименовано число четвертей, то съ четверти по 3 копейки; 4) а въ которыхъ записяхъ писаны люди по именамъ на вывозъ—по 9 копѣекъ, 5) съ выкупу недвижимыхъ имѣній—по 10 копѣекъ съ рубля; 6) съ отставныхъ купчихъ и закладныхъ—по 20 копѣекъ съ рубля; 7) съ отдачъ въ приданство и въ наслѣдство—по 3 копейки съ четверти; 8) съ возврату по крѣпостямъ недвижимыхъ имѣній—по 10 копѣекъ съ рубля; 9) съ возврату жъ недвижимыхъ изъ-за уцѣненныхъ наследниковъ по 3 копейки съ четверти; 10) которыя жены, не бывъ челомъ дать или изъ мужнихъ недвижимыхъ, о указныхъ частяхъ, выдутъ замужъ за другихъ мужей, пошлину беретъ съ нихъ, по силѣ 1713 году указу, вдвое, по 6 копѣекъ съ чети; 11) съ купчихъ, писанныхъ по состояніи именного 1714 году указу, съ которыхъ при писаніи оныхъ пошлину не брали, по 10 копѣекъ съ рубля; 12) съ пожалованныхъ вотчинъ по 10 копѣекъ съ чети. Къ этому еще прибавить еще взимаемыя деньги съ челобитныхъ: 1) обычныя 25 копѣекъ, 2) кто бить челомъ будетъ о неподлежащемъ, съ того по 30 копѣекъ; 3) да съ крѣпостей, кто являть будетъ разныя крѣпости при одномъ челобитѣ, съ тѣхъ крѣпостей, а не съ челобитныхъ, съ каждой брать по 25 копѣекъ. Всѣхъ этихъ пошлинныхъ денегъ, напримѣръ, въ 1760 году набралось въ Вотчинной Коллегіи 25.243 рубля 12 копѣекъ (Прим. Дѣл. В. Кол., № 5432/36, лл. 32, 103 и 104).

Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ сказано: „при семъ свидѣтельствѣ быть 3 стрелкамъ“. Вѣсто Контролера здѣсь поставленъ Секретарь, что имѣть мало смысла. Какой Секретарь? Въ Вотчинной Коллегіи ихъ было много, и определеннаго для смотрѣнія счетовъ Секретаря не было; да къ тому же присутствіе во время Секретаря, при свидѣтельствѣ приходу и расходу Коллегіею, не могло имѣть никакого смысла, какой имѣло присутствіе въ Адмиралтейской Коллегіи Контролера, который велъ свои книги и по нимъ слѣдовалъ за правильностью счетовъ. Очевидно здѣсь Секретарь поставленъ вѣсто Контролера случайно; выше, напримѣръ, онъ былъ замѣненъ Фискаломъ (26 арт. Пр.), и это было бы ближе.

Указы тутъ разумѣются, конечно, коллежскіе, по которымъ производилась пріемъ и выдача денегъ Расходчикомъ. А книги? Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ говорится о книгахъ контролерскихъ, которые онъ долженъ былъ особымъ образомъ по Адмиралтейскому Регламенту (См. гл. IV; 6, 7 и 17 арт.). Если составитель проекта выкинулъ слово „контролерскія“, то слѣдовало выкинуть и слово „книгами“, потому что такихъ особыхъ книгъ никто не велъ въ Вотчинной Коллегіи.

⁶¹ Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ говорится о выдачѣ не денегъ, а вещей изъ магазина.

⁶² Куда подавать вѣдомости и рапорты? Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ сказано „въ Коллегію“.

⁶³ Артикулъ взятый цѣликомъ, безъ передѣлки изъ Адмиралтейскаго Регламента. „...останется“, т. е. останется въ недоимкѣ, или, какъ сказано въ Адмир. Реглам., „въ доимкѣ“.

⁶⁴ Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ говорится о требованіи Казначейскіхъ отчетовъ: 1) въ данныхъ на покупку въ городахъ матеріаловъ у Комиссаровъ, или кому будетъ дано, по исправленіи покупки; 2) въ выданныхъ на раздачу жалованія отъ Цальмейстеровъ, по окончаніи раздачи каждой трети года; 3) а у прочихъ всѣхъ помѣсячно. Здѣсь же удержанъ только первый случай, но въ виду того, что тутъ говорится о покупкѣ въ иныхъ городахъ, прибавлено: „такимъ же гдѣ Вотчинная Коллегія обрѣтаться будетъ“. Вмѣсто того, чтобы выпустити совсѣмъ одну неподходящую подробность, къ ней прибавлена еще другая.

⁶⁵ „Однакожъ“... здѣсь не связано ни съ чѣмъ вслѣдствіе пропуска словъ „и хотя остаточныхъ денегъ за расходъ не будетъ, то однакожъ“, какъ стоитъ въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ.

⁶⁶ Выше уже говорилось о свидѣтельствѣ и о сдачѣ прихода-расходныхъ книгъ, только—деньгамъ, здѣсь же, по примѣру Адмиралтейскаго Регламента, говорится особо о прихода-расходныхъ книгахъ матеріаламъ, какихъ въ Вотчинной Коллегіи было не много, развѣ расходныя свѣчиамъ, бумагъ и т. п., да еще въ постройкахъ и перевозкахъ нѣкоторыя книги. О сдачѣ вообще всякихъ книгъ дѣлать есть общее правило въ Генеральномъ Регламентѣ, но тамъ говорится сдачѣ по истеченіи не года, а 3 лѣтъ (Ген. Регл. гл. XLIV „О Архивахъ“).

⁶⁷ Слѣдующіе 10 пунктовъ касаются должности коллежскаго Фискала и его обязанностей. () Фискалахъ говорится еще въ Генеральномъ Регламентѣ: „названію Коллегіи надлежитъ своего Фискала имѣть, которой долженъ смотрѣть, чтобы все порядочно по даннымъ регламентамъ и указамъ управляемо было правдою и доброю ревностію, а кто въ томъ погрѣшитъ, о томъ онъ о всенародно Фискальски въ Коллегіи доносить долженъ..., а ежели онъ за Президентомъ что противное увидитъ, о томъ долженъ довести Генеральному Фискалу“ (Ген. Регл. гл. XLV „() Фискалъ отъ Коллегіи“). Но послѣ изданія Генеральнаго Регламента въ Коллегіяхъ произведено было измѣненіе, именно введена должность Прокуроровъ, вмѣстѣ съ чѣмъ должно было измѣниться и положенія Фискаловъ коллежскихъ, которые получали въ Коллегіи второстепенное значеніе. Это было принято во вниманіе и ясно выражено въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ. Фискалы не только поставлены тамъ въ подчиненное отношеніе къ Прокурору, который

мнѣнъ былъ смотрѣть за ними, и которому они должны были подавать рапорты (Адмир. Регл. гл. II, арт. 3-й); но должность и обязанности Прокурора и Фискаловъ были разграничены между собою. По Адмиралтейскому Регламенту должность Фискала, въ сущности, стоитъ въ Коллегіи и даже Конторы: „должность его инстиговать дѣла въ преступленіи званія своего каждаго чина, противъ Коллегіи и Конторы, которые долженъ Прокуроръ смотрѣть“ (Адмир. Регламентъ гл. XLIV „О должн. Фиск.“). Въ проектъ же, какъ мы увидимъ, этого не сдѣлано. Затѣмъ, сличая проектъ съ Адмиралтейскимъ Регламентомъ, мы можемъ отмѣтить еще одну особенность. Составители проекта, при заимствованіи изъ Адмиралтейскаго Регламента, не удовольствовались одною главою его „О должности Фискала“ (XLIV гл.), но воспользовались еще другою главою „О должности Контролера“ (IV гл. Адм. Регл.) для того, чтобы оттуда извлечь еще 9 артикуловъ и приспособить ихъ къ должности Фискала. Такъ, Фискалу, какъ увидимъ, поручается смотрѣніе за торгами и подрядами, за приходомъ и расходами, за выдачею жалованья и т. д. Такимъ образомъ, противъ Генеральнаго Регламента, гдѣ обязанности Фискала указаны въ самыхъ общихъ чертахъ, въ проектъ онѣ разлиты съ большою подробностію.

“ О „пробахъ“ вещей смотри выше 8-й арт. проекта.

“ Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ говорится о приходѣ и расходѣ не денегъ, а матеріаловъ, за которыми долженъ былъ слѣдить Контролеръ, при чемъ время назначено и время смотрѣнія: черезъ каждые полгода.

“ Пропущена подробность Адмиралтейскаго Регламента: „а на указѣ—номеръ и сіи слова: видѣлъ“. А также оставлена совершенно большая половина всего артикула, какъ не имѣющая значенія для Вотчинной Коллегіи.

“ О передачѣ при перемѣнѣ служителей всего, что они имѣли, было уже выше (См. арт. 20-й проекта). Здѣсь только дополняются подробности о надѣлѣ за передачей, который по Адмиралтейскому Регламенту возлагался на Контролера, а проектъ приписываетъ его Фискалу. Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ при описаніи порядковъ передачи даже упомянуто, что она должна происходить „при Контролѣ“, что въ проектѣ выпущено.

“ При заимствованіи изъ Адмиралтейскаго Регламента артикулъ передѣлки. Тамъ говорится не о пошлинамъ или штрафахъ, а о подрядахъ, матеріалахъ, судахъ, строеніяхъ и пр.

“ Въ 75-мъ артикулѣ говорилось, что Фискалъ въ теченіе всего года долженъ былъ слѣдить за указами о выдачѣ денегъ, для того чтобы по прошествіи года могъ освидѣтельствовать ихъ. Здѣсь говорится о томъ, что онъ не самостоятельно долженъ былъ свидѣтельствовать приходъ и расходъ, а только приобщать при свидѣтельствѣ, которое должно производиться Собраніемъ Кол-

легіи. Объ этомъ свидѣтельствъ Коллегіи было выше (65 арт.), но тамъ свѣдѣніе о присутствіи Секретаря, а не Фискала, что произошло вслѣдствіе неудачи подиѣны Контролера Адмиралтейскаго Регламента. О повѣркѣ счетовъ идетъ и также въ 68-й артикулъ; но тамъ она приписывается Оберъ-Секретарю и ограничивается мѣсячными сроками.

⁷⁴ Точное заимствование изъ Адмиралтейскаго Регламента.

⁷⁵ Здѣсь заимствована вся глава Адмиралтейскаго Регламента „О должности Фискала“. Существенное отступленіе отъ Адмиралтейскаго Регламента сдѣлано 4-мъ пунктомъ даннаго артикула, именно, опущена важная оговорка: „каждый чинъ, кромѣ Коллегіи и Конторы, которыхъ Прокуроръ смотрѣть“. При расширеніи роли Фискала, какое сдѣлано перенесеніемъ на него обязанностей Контролера, эта оговорка дѣйствительно уже не имѣла бы того значенія, какъ въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ. Пункты же 2-й и 3-й къ Вотчинной Коллегіи не имѣютъ никакого отношенія, и ихъ бы слѣдовало совершенно выкинуть, потому что въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ они, очевидно, относятся не къ канцелярскимъ служителямъ, а къ рабочимъ и матросамъ Адмиралтейства. Что касается 1-го пункта о возбужденіи дѣлъ о тратѣ денегъ не въ указанныя мѣста, то можетъ служить только дополненіемъ къ предшествующимъ артикуламъ про о смотрѣніи и свидѣтельствѣ прихода и расхода въ Коллегіи (75 и 79 арт.). Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ въ главѣ о должности Фискала есть еще одинъ пунктъ о томъ, что Фискалъ „долженъ имѣть все книги регламента, также съ собою все указы не тайныхъ, по чему бы могъ свое дѣло исправлять“.

⁷⁶ Слѣдующіе далѣе пять артикуловъ (82—86) проекта касаются уже канцелярской должности Вахмистра. Интересно, какъ они составлены, какъ заимствованы изъ Адмиралтейскаго Регламента. Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ не говорится особо о должности Вахмистра; нѣтъ ни цѣлой главы, ни отдѣльнаго артикула о ней; хотя Вахмистры называются въ штатѣ Адмиралтейской Коллегіи даже съ поясненіемъ: „для розсылокъ и толпенія“. Это, вѣроятно, потому, что должность Вахмистра и сторожей достаточно опредѣлена въ Генеральномъ Регламентѣ (см. гл. XLVI „О Вахмистрахъ и коллегійныхъ сторожахъ“). Не найдя въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ правилъ о должности Вахмистра, но считая необходимымъ внести ихъ въ проектъ и внести не иначе, какъ на основаніи Адмиралтейскаго Регламента, составители проекта остановились на XIII главѣ „О должности Совѣтниковъ Адмиралтейской Конторы“ и, взявши изъ некоторыхъ артикуловъ оттуда, перенесли ихъ на должность Вахмистра. Но Совѣтники Адмиралтейской Конторы были, конечно, далеко не то же, что Вахмистры, потому что въ составѣ съ Директоромъ составляли Присутствіе Конторы и „иски дѣла вѣдали“ и „указы подписывали“ (Адм. Регл., гл. XIII, арт. 1-й). Если же въ этой главѣ и говорится о соблюденіи чистоты и толпенія печей, то это имѣетъ смыслъ распоряженія и вышшаго надзора, а не непосредственнаго управленія.

” Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ: „въ Адмиралтействѣ во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть явное строеніе“.

” Въ Адмирал. Реглам. стоитъ даже: „въ адмиралтейскую крѣпость“.

” Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ „гвозди или иныя какія мелкія вещи, изъ Магазина, но отъ работы какой“. Сказано „не изъ Магазина“, потому кража изъ Магазина трактуется отдѣльно, какъ преступленіе болѣе серьезное и постоянное болѣе тяжелаго наказанія (Адм. Регл., гл. I, арт. 108-й). Въ проектѣ говорится о кражѣ тоже два раза; но между ними проведено другое различіе: первый случай идетъ рѣчь о кражѣ денегъ и вещей (проектъ, арт. 34-й), второй же, данный случай—о кражѣ канцелярскихъ принадлежностей.

” Последніе четыре артикула проекта (87—90) касаются приѣма, записки, и хранения разнаго рода матеріаловъ и заимствованы изъ XIV главы Адмиралтейскаго Регламента „О должности Офицера надъ Магазиномъ“. При Вотчинной Коллегіи такихъ постоянныхъ матеріаловъ не было; но эти правила могли быть приложеніе при временныхъ постройкахъ и работахъ въ зданіи Вотчинной Коллегіи. Храненіе разнаго рода канцелярскихъ матеріаловъ, конечно, сюда относится, потому что по Генеральному Регламенту они были уже въ вѣдѣ определенныхъ чиновъ: Актуаріуса или Регистратора (Ген. Регл., гл. XXXII).

При передѣлкѣ упомянутой главы Адмиралтейскаго Регламента Офицеръ въ Магазинѣ замѣненъ довольно неопредѣленно „тотъ, кто надсмотръ имѣть будетъ“; Магазинъ-Вахтеръ, замѣненъ въ томъ же родѣ: „тотъ, кто къ тому делу опредѣленъ будетъ“. Остальные лица и чины, упоминаемые при приѣмѣ матеріаловъ по Адмиралтейскому Регламенту, какъ-то: Комиссаръ, Мичманъ, Вахтеръ и др., не нашли себѣ въ проектѣ никакой замѣны.

Данный 87-й артикулъ проекта представляетъ слитную передѣлку и измѣненіе соотвѣтствующаго артикула Адмиралтейскаго Регламента.

” Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ говорится объ анбарахъ. Анбаровъ въ Вотчинной Коллегіи не было; но что касается печатанія сверхъ замковъ печати, то оно было въ употребленіи еще со времени Помѣстнаго Приказа по отношенію къ денежной казнѣ и къ Архиву.

” Иванъ Смирновъ—подписъ Секретаря, скрѣпившаго отпускъ съ проекта, внесеннаго въ Сенатъ. Справа—Регистратора Григорія Посникова. На доношеніи, въ которомъ былъ посланъ проектъ, подписи Присутствующихъ: Федосей Малиновъ, Григорей Батуринъ, Тимофей Пановъ и Василей Полтевъ; Скрѣпа, кромѣ Секретаря Смирнова, еще Оберъ-Секретаря Ивана Сибилева.

1. The first part of the document is a list of names and titles, including "The Hon. Mr. Justice" and "The Hon. Mr. Justice".

ПРОЕКТЪ

1732 г.

UBOER I.P

1931

ПРЕДИСЛОВІЕ

къ проекту 1732 года.

Возникновеніе проекта 1732 года: сенатскій указъ 1731 года Октября 2, именной указъ 1731 года Декабря 29 и сенатскій указъ въ Вотчинную Коллегію объ исполненіи его, время и ходъ составленія его.—Цѣль появленія проекта.—Планъ, данный для него.—Источники, послужившіе ему.—Подготовительныя работы: а) экстрактъ, б) проектъ Секретарей.—Форма и содержаніе коллежскаго проекта: дѣленіе на 5 главъ по 5-мъ пунктамъ именнаго указа, распаденіе на 3 части по тремъ главнымъ предметамъ и единство частей.—Сравненіе съ проектомъ 1723 года: а) по содержанію, б) по способу составленія.—Сравненіе съ Генеральнымъ Регламентомъ.

Второму проекту объ устройствѣ Вотчинной Коллегіи предшествовала одна частная попытка, сдѣланная въ томъ же направленіи. Въ 1731 году сенатскимъ указомъ Октября 2 дня было затребовано: изъ всѣхъ Коллегій, Канцелярій и Конторъ взять въ Сенатъ вѣдомость въ самой скорости: какія гдѣ нынѣ имѣются записныя книги, и что въ тѣхъ книгахъ записывается подлинникомъ и перечнемъ; такожь отъ тѣхъ Коллегій, Канцелярій и Конторъ дѣла расписать по Экспедиціямъ по примѣру Камеръ-Коллежскаго Регламента, и сколько въ каждой Экспедиціи подлежитъ какихъ Членовъ и приказныхъ служителей, и нынѣ ихъ что на лицо. И то расписаніе, сочиня въ тѣхъ Коллегіяхъ, Канцеляріяхъ и Конторахъ, внести въ Сенатъ за руками присутствующихъ конечно того жъ Октября 4 дня“. По этому указу въ Вотчинной Коллегіи была составлена требуемая вѣдомость и пошла въ Сенатъ въ указанный срокъ 4 Октября, т. е. за мѣсяць слѣдующій до изданія именнаго указа о сочиненіи проекта Вотчинной Коллегіи и за полгода до составленія послѣдняго ¹.

¹ Прив. Дѣл. Вотч. Колл., кн. № 5442/356, л. 79.

Второй проект Регламента Вотчинной Коллегіи возникъ по требованію именнаго 1731 года Декабря 29 дня указа, которымъ повелѣвалось: „всѣмъ Коллегіямъ, Канцеляріямъ и Приказамъ сочинить въ Сенатѣ каждому мѣсту собственную инструкцію“². Этотъ указъ относился не только къ тѣмъ учрежденіямъ которыя не имѣли никакого своего Регламента, но и къ тѣмъ, у которыхъ уже были Регламенты, потому что „при состоявшихся премѣнахъ оныя остались во всѣхъ пунктахъ дѣйствительны“. Вотчинная Коллегія собственнаго не имѣла своего Регламента, она только представила Сенату еще въ 1723 году проектъ его. Въ Сенатѣ первый проектъ 1723 года лежалъ безъ движенія болѣе 9 лѣтъ. „Изъ Вотчинной Коллегіи указу Е. И. В. Петра Великаго 1722 году Регламентъ той Коллегіи въ Сенатъ подавъ, токмо не апробовавъ“—признавался самъ Сенатъ. „Не апробовавъ“ это не значитъ, что проектъ не удостоился апробаціи, но онъ не былъ и представленъ къ апробаціи. Послѣ новаго указа Сенатъ уже не представлялъ на утвержденіе того стараго проекта, потому что онъ теперь не соответствовалъ новой программѣ, возвратилъ его въ Коллегію обратно съ требованіемъ составить проектъ вновь. На этотъ разъ послѣ девятилѣтняго промедленія Сенатъ требовалъ составить и внести проектъ къ нему немедленно. Сенатомъ указъ о томъ состоялся 8 Мая 1732 года, посланъ въ Вотчинную Коллегію 17, а полученъ 19 Мая³. Такимъ образомъ, прошло по полгода, прежде чѣмъ именной указъ дошелъ до Вотчинной Коллегіи. Вотчинная Коллегія немедленно приступила къ исполненію указа. Составленіе проекта продолжалось около полугода, и проектъ поступилъ въ Сенатъ въ Ноябрь 1732 года. Именно, 10 числа онъ былъ окончательно слушанъ въ Собраніи Коллегіи, и по слушаніи былъ составленъ протоколъ о томъ, чтобы внести новый проектъ въ Сенатъ, числа составлено и доношеніе въ Сенатъ, при которомъ онъ поданъ былъ 1-го Декабря⁴.

² П. С. З. VIII, 5919.

³ Прик. Дѣл. Вотч. Колл., кн. № 5442/356, лл. 1 и 2.

⁴ Тамъ же, лл. 107, 108 и 121.

Цѣль составленія проекта высказывается именнымъ указомъ, при
изъ она освѣщается съ двухъ сторонъ. „Каждой Коллегіи и Канце-
ріи собственныя инструкціи, по чему имъ съ лучшимъ порядкомъ
правленіи дѣлъ, въ канцелярскихъ обрядахъ поступать“, нужны
и сверхъ Генеральнаго Регламента для того, „чтобы всякая Колле-
и Канцелярія, имѣя полную мочь въ правленіи и одну довольную
инструкціи резолюцію на всѣ случаи и порядки, скорѣе и смѣлѣе
оканчивать и какъ возможно сокращать могли“. Съ другой сто-
ны, въ указѣ было сказано: „наипаче же Сенату о томъ стараться,
и такими довольными инструкціями убавить всегдашнихъ въ тотъ
часъ отъ Коллегій и Канцелярій о партикулярныхъ, о каждомъ или
иныхъ малыхъ дѣлахъ докладовъ.

Тѣмъ же именнымъ указомъ данъ былъ и планъ для составле-
проекта. Планъ заключалъ въ себѣ слѣдующіе пять пунктовъ, ко-
не требовалось „изъяснить сколько возможно“: 1) о вѣдомствѣ Вот-
ной Коллегіи, или „о положенныхъ на ту Коллегію дѣлахъ“; 2) о раз-
еніи трудовъ между Членами, или „также по силѣ Генеральнаго
ламента, какіе имѣтъ Членамъ собственные канцелярскіе труды, дабы
всегда одно дѣло всею Коллегією или Канцелярією дѣлали, по
оторыя дѣла могли каждый Членъ исправлять, сіе по мѣсту смотря,
произвожденіе въ дѣлахъ, а гдѣ апелляція, то особливо всему Со-
нію перевертывать“; 3) о сокращеніи разнаго рода письма, или „о со-
щеніи въ дѣлахъ многоплодныхъ выписокъ, и что часто изъ выписки
иску дѣлаютъ и тѣми бумагами дѣла умножаютъ и затрудняютъ“;
сокращеніи записки дѣлаютъ, или „объ отставкѣ излишнихъ ресестровъ
записокъ, концы одна волокита напосится“; 5) объ устройствѣ Архива,
особливо Вотчинной Коллегіи о содержаніи Архива и о приведе-
къ тому, чтобъ всякъ могъ о дачахъ со времени писцовыхъ книгъ
тъ, не продолжая о томъ пространными выписками“.

Были ли даны какія указанія на то, какъ слѣдуетъ выполнить
эту программу, на основаніи чего составлять проектъ, какимъ мате-
риаломъ пользоваться? Подобнаго источника, какимъ былъ Адмирал-
тейскій Регламентъ въ 1723 году, теперь не было, и Вотчинной Кол-
легіи приходилось работать уже самостоятельно.

Прежде всего, конечно, проект Регламента Вотчинной Коллегіи и всякая подобная работа, долженъ былъ опираться на существующіе указы. И это само собою разумѣется, безъ всякихъ усложненій. Составители прежде всего и обратились къ этого рода матеріаламъ и выписавъ предварительно подходящіе указы. И въ самомъ проекте мы встрѣчаемъ или прямыя ссылки на разные указы, или даже подлинныя слова указовъ.

Затѣмъ, въ сенатскомъ указѣ въ Вотчинную Коллегію, въ самомъ именнаго указа, дано было такое частное указаніе: „каждой Коллегіи... по нынѣшнимъ обстоятельствамъ и обращеніямъ о инструкціяхъ сочинить вновь проекты“. Этими словами обращалось вниманіе составителей на современные порядки въ Коллегіи, которые разнились не только законодательнымъ путемъ, но и путемъ практики въ самой Коллегіи, а также на современные потребности, которые часто идутъ впереди законодательства. И это указаніе очень, благодаря развитію этой стороны въ проектѣ, онъ не имѣетъ сухаго свода указовъ и того общаго безличнаго характера, какъ, напримѣръ, Генеральный Регламентъ: проектъ приобрѣлъ болѣе органическій характеръ, и на ряду съ положеніями общаго въ него входятъ и такія подробности и мелкія черты, которые относятся уже на индивидуальную жизнь, но которыя ускользаютъ отъ общаго законодательства. Составители проекта воспользовались живымъ матеріаломъ: они занесли въ проектъ и то, что уже существовало,—чтобы тѣмъ окончательно закрѣпить и утвердить вновь слагающіеся порядки, а также внесли и то, что, хотя и существовало на дѣлѣ, но было уже признано,—чтобы тѣмъ удовлетворить новымъ потребностямъ. Вотчинная Коллегія существовала уже цѣлыхъ десять лѣтъ—достаточно для того, чтобы развиться и существовать ей самостоятельно. Такія мѣста въ проектѣ можно, отчасти, съ очевидностью, въ иныхъ же случаяхъ, за недостаткомъ положительныхъ свѣдѣній о первоначальномъ устройствѣ Вотчинной Коллегіи, только догадываться. Особенно это можно сказать относительно Архива, который до сихъ поръ мало обращалъ на себя вниманіе законодательства и жилъ своею особою жизнью, питаясь преемственнымъ унаслѣдованнымъ отъ Помѣстнаго Приказа, и приспособляясь

тъ болѣе сложнымъ отношеніямъ и расширявшимся потребностямъ. Есть и такіе случаи, гдѣ въ самомъ текстѣ проекта вставлена ссылка существующее: „какъ и нынѣ въ Коллегіи имѣется“ и т. п. Такъ, примѣръ, оказывается, что порядокъ списыванія съ документа отъ одной копій вмѣсто занесенія его подлинникомъ въ общую записную книгу, введенный вновь для челобитныхъ, существовалъ уже раньше указовъ, сенатскихъ и пр.⁵ Между тѣмъ, это—порядокъ новый: Помѣстномъ Приказѣ не было копій, а была записка подлинникомъ книги, каковой порядокъ перешелъ потомъ и въ Коллегію. Правительственныхъ указовъ объ этомъ не было. Значитъ, это само собою вошло въ употребленіе Вотчинной Коллегіи по какому-то неизвѣстному шекскому опредѣленію.

Но проектъ 1732 года не ограничивается, во первыхъ, сведеніемъ старыхъ въ разное время и по разнымъ случаямъ указовъ, во вторыхъ, закрѣпленіемъ существовавшихъ въ Коллегіи порядковъ; онъ задается преобразовательными цѣлями. И въ этомъ, можно сказать, заключается главное, существенное его значеніе. Въ отношеніи сдѣланнаго проектъ слѣдуетъ именному указу: таковъ, именно, смыслъ. Здѣсь проектъ уже не пользуется одними прежними указами, не исходитъ изъ современныхъ ему порядковъ, а исходитъ изъ тѣхъ старыхъ указаній, какія были даны въ именномъ указѣ. Указанія его, нося, носили болѣе отрицательный характеръ, чѣмъ положительный, показывая, какія псудобства слѣдовало устранить, на примѣръ, пратить многоплодныя выписки, отиѣвнять излишнія записныя книги, вѣсть такъ, чтобы не всегда одно и то же дѣло всею Коллегіей отъвѣчалось, однимъ словомъ, устроить многое иначе, чѣмъ то было до сихъ поръ.

Положительныхъ же указаній при этомъ въ именномъ указѣ не было дано, за исключеніемъ, развѣ, 2-го пункта, гдѣ для правильной постановки дѣлопроизводства обращается вниманіе на различіе между двумя дѣлами „къ произвожденію“ и „къ апелляціи“, что и послужило руководствомъ при распредѣленіи дѣлъ по разнымъ степенямъ для раз-

⁵ Гл IV, стр. 9.

витіи нѣсколькихъ инстанцій. Въ сенатскомъ указѣ Октября 2 дня найдено было еще одно прямое положительное указаніе, именно, по вопросу о раздѣленіи трудовъ между Членами: „дѣла расписать по Экспедиціямъ по примѣру Камеръ-Коллежскаго Регламента“. Что касается 5-го пункта объ Архивѣ, то преобразование въ устройство Архива, состоявшее въ назначеніи особаго штата лицъ въ Архивѣ, проведено было въ проектѣ безъ всякаго намека со стороны указа, по собственному почину Коллегіи. Такимъ образомъ, въ этомъ отношеніи составители проекта были оставлены лишь съ нѣкоторыми общими указаніями болѣе отрицательнаго характера, чѣмъ положительнаго, и предоставлены своимъ собственнымъ силамъ, своему пониманію задачи и опытности какъ лицъ, стоящихъ у дѣла и лучше всякаго другаго могущихъ чувствовать на себѣ всѣ неудобства прежнихъ порядковъ и живѣе сознавать новыя потребности.

Итакъ, планъ проекта весьма обширенъ: онъ касается устройства Присутствія, Канцеляріи и Архива Вотчинной Коллегіи; также и задача его составителей довольно сложна: она слагается изъ требованій, во-первыхъ, свести по извѣстнымъ вопросамъ отдѣльные указы, во-вторыхъ, заимствовать лучшее изъ пастоящихъ порядковъ, наконецъ, в-третьихъ, преобразовать, передѣлать все то, что оказывалось неудобнымъ, бесполезнымъ или даже вредящимъ дѣлу въ устройствѣ Коллегіи.

Какъ же была выполнена эта работа? Чтобы отвѣтить на данный вопросъ, слѣдуетъ подвергнуть разбору составленный тогда проектъ. Но можно видѣть даже и то, какъ выполнялся проектъ. Кромѣ окончательнаго списка проекта, какой былъ представленъ Сенату, при дѣлѣ имѣются и другіе списки, а также нѣкоторыя подготовительныя работы по составленію проекта. На основаніи этихъ данныхъ и можно судить о томъ, какъ шло составленіе проекта въ Коллегіи.

Собирание матеріала, а также и первоначальная обработка его по даннымъ пунктамъ поручены были Секретарямъ Вотчинной Коллегіи, которыхъ, судя по подписямъ, было тогда 10 человекъ: Клима Кретовъ, Иванъ Смирновъ, Василій Поляковъ, Андрей Севергинъ, Григорій Елизаровъ, Семенъ Мануковъ, Пётръ Михайловскій, Ферапонтъ Каменевъ, Иванъ Зоринъ и Александръ Чистовъ.

Секретари прежде всего обратились, конечно, къ указнымъ книгамъ, чтобы найти и извлечь оттуда подходящіе указы на данные вопросы. Наряду съ указами были сдѣланы выписки изъ Генеральнаго Регламента и изъ Адмиралтейскаго Регламента. Но по нѣкоторымъ вопросамъ оказалось нужнымъ произвести справку съ старыми книгами Помѣстнаго Приказа. При дѣлѣ имѣется одна такая справка. Именно, Секретарь Ив. Смирновъ послалъ въ Архивъ требованіе: „Вотчинной Записки Канцеляристу Ивану Бѣлкову съ товарищи, справься по записнымъ книгамъ, что въ 202 году (дѣлѣ) боярскаго и Думныхъ Дьяковъ также и дьячья слушанья въ каждомъ мѣсяцѣ, росписать порознь и подать въ Регистраторскій Столъ сего числа немедленно“. Тогда же противъ этого „вопроснаго письма“ было выписано въ Помѣстныя все, что оказалось, и представлено тѣмъ же Бѣловымъ. Справка кончена 28 числомъ Августа 1732 года⁶. По какому случаю она понадобилась, видно будетъ изъ примѣчаній къ тексту проекта. При дѣлѣ сохранилась только эта справка, но неизвѣстно, одна-ли она была произведена. Кромѣ вновь произведенной справки, Секретари пользовались и прежними справками, производившимися для выясненія положенія дѣлѣ, какъ въ Помѣстномъ Приказѣ, такъ и въ Вотчинной Коллегіи по требованіямъ Сената и Верховнаго Тайнаго Собранія. Нѣкоторыя изъ нихъ легко указать⁷. Можно еще думать, что по нѣкоторымъ вопросамъ общаго характера Секретарями были составлены отдѣльныя записки, рисующія порядки Помѣстнаго Приказа и Вотчинной Коллегіи.

Этотъ матеріалъ, собранный, главнымъ образомъ, лично самими Секретарями, вошелъ въ такъ называемый „экстрактъ“⁸. Указы сюда внесены были нѣкоторые цѣликомъ, другіе въ извлеченіи относящихся къ дѣлу мѣстъ, но съ сохраненіемъ подлиннаго текста. Изъ Регламентовъ взяты только немногія главы и статьи. Справками пользовались болѣе свободно, и они вошли въ извлеченія иногда очень

⁶ Приск. дѣл. Вотч. Колл. кн. № 5442 350, „Дѣло о сочиненіи проектовъ Вотчинной Коллегіи“, лл. 49 и 50.

⁷ См. далѣе.

⁸ „Дѣл. о сочин. проект.“ лл. 51—84.

сворачиваемыхъ, иногда съ передѣлками, перестановками. Что касается вновь произведенной справки (о слушаньи дѣлъ въ Помѣстномъ Приказѣ), то самыя цифры были отброшены а внесенъ только общій выводъ, сдѣланный изъ нихъ Секретарями, какъ видно будетъ изъ примѣчаній, не совсѣмъ точный, пристрастный *.

Расположенъ матеріалъ въ экстрактѣ, очевидно, въ хронологическомъ порядкѣ, хотя есть нѣкоторыя отступленія отъ него, объясняемыя группировкою по содержанию. Содержаніе экстракта и порядокъ изложенія въ немъ слѣдующіе.

I. Выписка о вѣдомствѣ Помѣстнаго Приказа и Вотчинной Коллегіи, въ которой приводятся: 1) число городовъ Помѣстнаго Приказа и другихъ Приказовъ, 2) указъ 1710 года Февраля 9 дня о передѣлѣхъ изъ Помѣстнаго Приказа въ Губерніи ¹⁰, 3) указъ 1714 года Марта 17 дня о собраніи помѣстныхъ дѣлъ снова въ Помѣстный Приказъ ¹¹, 4) Сенатскій указъ 1717 года Августа 7 дня о чиненіи въ Губерніяхъ по указамъ Помѣстнаго Приказа ¹², 5) Указъ 1722 года Января 18 объ учрежденіи Вотчинной Коллегіи ¹³, 6) Сенатскіе указы 1722 года Сентября 14 дня, и Октября 26 дня о собраніи дѣлъ въ Вотчинную Коллегію отовсюду ¹⁴, и свѣдѣнія о томъ, какъ это было исполнено.

II. Объ Архивѣ: 1) о храненіи въ архивѣ, какъ Помѣстнаго Приказа, такъ и Вотчинной Коллегіи разнаго рода документовъ какъ а) подлинныхъ писцовыхъ и прочихъ книгъ, б) указовъ и записныхъ книгъ, в) столповъ и отказныхъ книгъ; 2) о чиненіи всему азбукъ росписей по городамъ и по годамъ; 3) о Комиссіи Стольника Миславскаго: а) Сенатскій указъ объ учрежденіи ея 1726 года Января 21 дня ¹⁵, б) свѣдѣнія объ исполненіи его.

* См. Примѣч. къ пр. 1732 г., 11-е

¹⁰ II. С. З., IV, 2251.

¹¹ Тамъ же, V, 2788.

¹² Тамъ же, V, 3100.

¹³ Тамъ же, VI, 3881.

¹⁴ Тамъ же, VI, 4084.

¹⁵ Тамъ же, VII, 4823.

Выписка на оба первые вопроса, очевидно, не была сдѣлана вновь, извлечена изъ старой справки или вѣдомости. Это видно и изъ того, что указы приведены не въ подлинныхъ, хотя бы краткихъ, извлеченіяхъ, а въ сокращенномъ изложеніи. Можно даже прямо указать точныя выписки. Это извѣстная справка 1727 года, произведенная Вотчинной Коллегіи по требованію Верховнаго Тайнаго Совѣта о томъ, „какъ въ прежніе годы и на какомъ основаніи вотчинныя дѣла правились“¹⁶.

III. О Подъячихъ и Дьякахъ Помѣстнаго Приказа: велико-ли было ихъ число, какое участіе они принимали въ веденіи спорныхъ и неопределенныхъ дѣлъ, и по скольку дѣлъ всего рѣшалось въ мѣсяцъ. Все это изложено на основаніи, отчасти, вышеупомянутой старой справки 1727 года и на основаніи произведенной вновь справки съ записными книжками Помѣстнаго Приказа о слушаньи дѣлъ, отчасти, какъ вещь не забытая въ Коллегіи.

IV. О записныхъ книгахъ въ Помѣстномъ Приказѣ, которыя приложены всѣ на перечетъ. При сличеніи съ такимъ же спискомъ книгъ, внесеннымъ въ вѣдомости поданной въ Верховный Тайный Совѣтъ, замѣчается разница только въ названіи нѣкоторыхъ книгъ („книга слушанья судейскимъ приговорамъ“ вмѣсто „книга вершеніямъ, на какомъ основаніи дѣло вершено“) и отсутствіе одной „записной указовъ“ книги, что объясняется замѣною записки въ книгу снятіемъ копій съ нихъ.

V. Нѣкоторые указы Петра Великаго о новыхъ началахъ и порядкахъ, вводимыхъ въ устройство и дѣятельность учреждений, указы, предшествовавшіе Генеральному Регламенту: 1) указъ 1706 года Сентября 1 дня (по времени полученія его) памятю изъ Разряда въ Помѣстный Приказъ о закрѣпленіи приказныхъ и челобитчиковыхъ дѣлъ судимъ самимъ, а не Дьякамъ¹⁷; 2) именной указъ 1714 года Апрѣля 4 дня о рѣшеніи дѣлъ въ Сенатѣ и въ Губерніяхъ коллегіально¹⁸,

¹⁶ П. С. З. VII, 5017, ук. Февраля 24 д.; Дѣл. Прав. Сен., кн. № 5/687, д. 1—92.

¹⁷ Ук. объявленный Авг. 12 дня, П. С. З., IV, 2116.

¹⁸ Тамъ же, V, 2791.

изъ котораго выписанъ подлинно отрывокъ, рисующій картину государственія и порядокъ подписи „общей сентенціи“.

VI. Выписки изъ Генеральнаго Регламента, главы: V-ая „О складахъ въ Коллегіи“, VI-ая „О дачѣ голосовъ въ Коллегіи“, VII-ая „О раздѣленіи трудовъ“, XIX-ая „О секретарскомъ управленіи“, XX-ая „О должности Нотаріуса“, XXI-ая „О должности Актуаріуса“, XXII-ая „О чинѣ регистраторскомъ“.

VII. О записныхъ книгахъ, имѣвшихся въ Вотчинной Коллегіи: журнальныхъ, протокольныхъ, крѣпостныхъ, приходе-расходныхъ, реестрахъ. Списокъ, значительно подробнѣе составленнаго въ 1727 году, но съ нѣкоторыми неясностями, вслѣдствіе неумѣлаго и недолго выдержаннаго расположенія книгъ по двумъ группамъ: „краткой записки“ и „подлинной записки“.

VIII. О мѣрахъ и работахъ по устройству Вотчинной Коллегіи за все время ея существованія: 1) Указъ изъ Сената 1722 года Октября 26 дня о сочиненіи проекта Регламента Вотчинной Коллегіи на основаніи именныхъ указовъ: а) Января 17 дня того же года о составленіи указа для „земскихъ правителей“ на основаніи „воинскихъ и гражданскихъ и сухопутныхъ правъ“ въ дополненіе къ старому Уложенію, б) и Мая 11 дня того же года о сдѣланіи во всѣхъ Коллегіяхъ Регламентовъ противъ Адмиралтейскаго Регламента¹⁹; 2) Сенатскій указъ 1726 года Іюля 11 дня: а) о раздѣленіи въ Коллегіяхъ трудовъ между Членами, б) въ Вотчинной Коллегіи особливо о рѣшеніи малыхъ и спорныхъ дѣлъ однимъ Членомъ, в) о представленіи Сенату ежемѣсячныхъ рапортовъ о числѣ дѣлъ въ Коллегіяхъ, г) объ отчетахъ рапортахъ Сенату времени прихода и ухода Членовъ. Вслѣдъ за тѣмъ изложено, какъ и что было учинено въ Коллегіи по каждому пункту указа, при чемъ о Конторѣ Неспорныхъ дѣлъ очень подробно развито: кто состояли въ ней судьями и какіе порядки были приняты въ рѣшеніи неспорныхъ дѣлъ; 3) известное „мнѣніе“ Вотчинной Коллегіи, представленное въ 1727 году въ Верховный Тайный Советъ.

¹⁹ Тамъ же, VI, 3879.

²⁰ Тамъ же, VI, 4008.

о томъ, „какимъ образомъ въ лучшему челобитникомъ удовольствію поступано быть имѣетъ“, въ 8-ми пунктахъ: а) о необходимости для вѣдѣній челобитчиковъ и для храненія Архива перевести Коллегію въ Москву изъ Петербурга; б) объ учрежденіи въ Петербургѣ Вотчинной Канцелярии для Новгорода, Пскова, Ингерманландіи, Лифляндіи и Эстляндіи; в) о возстановленіи въ Вотчинной Коллегіи прежняго круга вѣдѣній Помѣстнаго Приказа; г) о передачѣ остальныхъ дѣлъ въ Губерніи и Канцелярии; д) объ апелляціи на Губернаторовъ въ Вотчинную Коллегію; е) о производствѣ допросовъ по наследствамъ, продажамъ и закладамъ Губернаторамъ и Воеводамъ съ присылкою допросовъ въ Вотчинную Коллегію; ж) о производствѣ по челобитнымъ межеваньямъ на основаніи вѣдѣній въ Губерніяхъ; з) о посылкѣ изъ Губерній о помѣстныхъ и вотчинныхъ дѣлахъ рапортовъ и вѣдѣній въ Вотчинную Коллегію; 4) сенатскій указъ 1730 года Апрѣля 23 дня, полученный въ Коллегіи Мая 25 дня, о помѣстѣ дѣлъ къ справкамъ и произвожденію, а не къ рѣшенію Секретарямъ, на основаніи именнаго указа 1714 года Апрѣля 4 дня²¹, а затѣмъ идетъ указаніе на то, какъ указъ исполнялся въ Вотчинной Коллегіи; 5) именной указъ 1731 года Февраля 1 дня, полученный въ Коллегіи Марта 5 дня, о докладѣ дѣлъ въ Коллегіи при истцахъ²² вмѣстѣ съ сенатскимъ изъясненіемъ и изъясненіемъ къ нему; 6) именной указъ 1731 года Марта 17 дня, въ частности, 6-ой пунктъ его о рѣшеніи дѣлъ въ Вотчинной Коллегіи по Уложенію и по новоуказнымъ статьямъ²³. Этотъ указъ приведенъ въ подкрѣпленіе мысли о необходимости возстановить прежній порядокъ помѣсты всѣхъ неспорныхъ дѣлъ Секретарями; 7) сенатскій указъ 1731 года Октября 2 дня о составленіи въ Вотчинной Коллегіи вѣдомости: а) о записныхъ книгахъ дѣламъ, б) о расписаніи дѣлъ въ Экспедиціи по примѣру Камеръ-Коллегіи²⁴. При указѣ выписывается одно второе пункта изъ этой вѣдомости. Списокъ же записныхъ книгъ, помѣщенный выше, можетъ быть, представляетъ ничто

²¹ Тамъ же, VIII, 5547.

²² Тамъ же, VIII, 5689.

²³ Тамъ же, VIII, 5717.

²⁴ Въ II. С. З. не напечатанъ.

инное, какъ первый пунктъ данной вѣдомости; 8) именной указъ 14 года Декабря 29 дня, полученный изъ Сената Мая 19 дня, о соединеніи всѣмъ Коллегіямъ, Канцеляріямъ и Приказамъ новыхъ Регламентовъ, какъ это сдѣлано было въ Камеръ-Коллегіи²⁵. При сенатскій указъ объ исполненіи и о возвращеніи Коллегіи прежняго проекта 1723 года.

IX. Выписка изъ Адмиралтейскаго Регламента, изъ 1-ой главы статья 30-ая о томъ, чтобы „приходныя и расходныя книги прошивать шнуромъ и печатать“, и статья 37-ая о томъ, чтобы „давать указъ о добромъ содержаніи книгъ приходныхъ и расходныхъ“. Выписка имѣющая никакого значенія для проекта. Вмѣсто того слѣдовало сослаться на именной указъ 1722 года Ноября 26 дня о содержаніи вообще приходо-расходныхъ книгъ по Адмиралтейскому Регламенту во всѣхъ Коллегіяхъ, начиная съ 1723 года²⁶.

X. Именной указъ 1730 года Іюня 20 дня, полученный Сената Іюня 26 дня, о раздѣлѣ однопорцевъ, которые въ подушномъ окладѣ писаны и пр. Указъ совершенно не имѣющій отношенія дѣлу. Попался же онъ сюда единственно вслѣдствіе того, что въ немъ есть указаніе о чиненіи такихъ раздѣловъ въ Губерніяхъ. Неумѣстный выписанный указъ вызвалъ и въ проектѣ неумѣстную статью.

Несмотря на этотъ длинный списокъ указовъ, сюда вошли далеко не всѣ, вслѣдствіе того, что многое вносилось въ проектъ на основаніи когда-то изданныхъ указовъ, а на основаніи существующей практики, не доискиваясь, откуда идетъ тотъ или другой пунктъ. Кромѣ того, Секретари пропустили нѣкоторыя подробности, послѣдствія послѣ Членами Присутствія.

На основаніи изложеннаго сейчасъ экстракта составленъ „проектъ Вотчинной Коллегіи Секретарей“²⁷. Сверхъ перечисленнаго матеріала Секретари внесли въ проектъ свою долготѣлюю опытность и знаніе дѣла во всѣхъ его подробностяхъ; но вмѣстѣ съ этимъ

²⁵ Тамъ же, VIII, 5919.

²⁶ Тамъ же, VI, 4125.

²⁷ „Дѣло о сечиненіи Вотч. Колл. проектовъ“, лл. 85—106.

сены были и нѣкоторыя разсужденія, проскользнули даже и чисто шие ихъ взгляды, стремленія и желанія, иногда идущіе въ разрѣзъ намѣреніями Правительства, высказанными въ указѣ. Вслѣдствіе то секретарскій проектъ имѣетъ совершенно особенный тонъ, ясно нарушающій таготѣніе къ прежнимъ порядкамъ Помѣстнаго Приказа; даже самый языкъ его носитъ на себѣ соотвѣтственный отпечатокъ. Нѣкоторыя наиболѣе интересныя мѣста секретарскаго проекта гутъ извлечены далѣе въ примѣчаніяхъ къ проекту 1732 года. Означенный проектъ, по составленіи его, за подписью всѣхъ десяти Секретей предложенъ былъ „Государственной Вотчинной Коллегіи въ разсмотрѣніе“. Изъ дѣла не видно только, когда онъ былъ готовъ и когда представленъ Секретарями. На основаніи единственной помѣты числа 3 Августа) при справкѣ можно сказать, что это было значительно здѣе Августа.

Въ Присутствіи Вотчинной Коллегіи, которое состояло изъ Президента Г. Кропотова, Вице-Президента Г. Манукова, Совѣтниковъ: Г. Г. Шинкина, Сибилева, Шишкова, кн. Одоевскаго и Ассессоровъ Полтева и Якова, секретарскій проектъ подвергся значительной не столько переработкѣ, сколько обработкѣ. Многое было опущено, иное прибавлено, и такимъ образомъ въ изложеніи достигнута большая ясность и четливость; съ исключеніемъ же излишнихъ разсужденій и слѣдующихъ взглядовъ, всему приданъ былъ болѣе офиціальныи тонъ.

Въ рукахъ ихъ проектъ выигралъ также и въ отношеніи своего редакціоннаго значенія: такъ, для Архива выработано было устройство на новыхъ началахъ. Къ сожалѣнію, неизвѣстно, какъ произошло въ Коллегіи обсужденіе и обработка представленнаго Секретаремъ проекта¹⁾. Видно только, что и послѣ этой переработки Коллегійскій проектъ не сразу вылился въ своей окончательной формѣ, въ какой былъ представленъ Сенату. При дѣлѣ имѣются два списка, одинъ изъ которыхъ исправленъ чьей-то рукой, судя по почерку, не секретарскою — нѣкоторыя мѣста зачеркнуты, а въ иныхъ случаяхъ сдѣланы

¹⁾ Протоколы за 1732 годъ сгорѣли во время пожара 1737 года. „Опис. Моск. Д. М. Ю.“, кн. 6, стр. 241, ст. „Пожаръ 1737 года“.

вставки ²⁹—; а другой списокъ, сдѣланный съ выправленнаго, оставъ уже безъ перемѣны и, окончательно закрѣпленный руками всей Коллегіи, назначенъ былъ „къ подавію“ въ Сенатъ ³⁰.

Съ внѣшней стороны проектъ изложенъ по тѣмъ 5-ти пунктамъ, какіе даны именнымъ указомъ, съ сохраненіемъ ихъ послѣдовательности, при чемъ самыя пункты указа выписаны и служатъ общимъ заглавіемъ къ тексту. Эти отдѣльныя главы разбиты каждая на нѣсколько статей.

I глава „О положенныхъ на тѣ Коллегіи дѣлахъ“ заключаетъ себѣ 2 статьи: 1) о вѣдомствѣ Вотчинной Коллегіи и 2) о дирекціи и смотрѣніи Президента и Вице-Президента надъ Коллегіею.

II глава „О опредѣленіи Экспедицій и о рѣшеніи дѣлъ Совѣтамъ и Ассессорамъ, каждому по своей Экспедиціи, а о сумнительныхъ не рѣша, предлагать Коллегіи“ разбита на слѣдующіе 8 статьи: 1) объ отдѣльномъ рѣшеніи каждой Экспедиціи спорныхъ и неспорныхъ дѣлъ по особому протоколу; 2) о предложеніи дѣлъ сумнительныхъ двухъ вида имѣющихъ общему Собранію Коллегіи; 3) о докладѣ дѣлъ на которыя указу нѣтъ, Сенату; 4) о разсмотрѣніи челобитныхъ Экспедиціи въ Общемъ Собраніи Коллегіи; 5) о помѣстѣ дѣлъ къ секретарю и къ производенію Секретарямъ; 6) о разсмотрѣніи жалобъ на секретарскія производенія въ Экспедиціяхъ; 7) о способѣ распределенія дѣлъ между Экспедиціями; 8) о рѣшеніи нѣкоторыхъ дѣлъ не въ Коллегіи, а въ Губерніяхъ.

III глава „О сокращеніи въ дѣлахъ выписокъ“ состоитъ изъ слѣдующихъ статей: 1) о сочиненіи выписокъ по спорнымъ дѣламъ о рукоприкладствѣ къ нимъ сторонъ, свидѣтельствѣ Секретарей, секретарей Канцеляристовъ и о докладѣ ихъ къ слушанью по реестрамъ и присутствіи сторонъ; 2) о сочиненіи выписокъ на вторичныя челобитныя по одному и тому же дѣлу; 3) о выписываніи по спорнымъ дѣламъ и изъ челобитныхъ, а по неспорнымъ противъ челобитныхъ дачъ и изъ отказныхъ книгъ.

²⁹ „Дѣло о сочин. Пр.“, лл. 109—121.

³⁰ Тамъ же, лл. 127—136.

IV глава „О приѣмѣ входящаго въ Коллегію и о запискѣ въ журналъ, а другихъ подлинныхъ записокъ объ оставкѣ“ имѣетъ болѣе всего статей: 1) о приѣмѣ и помѣстѣ входящаго Секретаря; 2) о приѣмѣ челобитныхъ на рѣшенія съ доклада Коллегіи; 3) о введеніи, вмѣсто подлинной записки челобитныхъ въ книги, копій съ нихъ, съ изображеніемъ канцелярскаго хода, какъ подлинной челобитной, такъ и копій отъ приѣма до сдачи въ Архивъ; 4) о снятіи копій съ именныхъ указовъ, вмѣсто подлинной записки ихъ, съ краткою только запискою въ журналъ; о запискѣ промеморій, доношеній и отписокъ, а также прокурорскихъ предложеній въ журналъ, безъ подлинной записки и безъ копій; 5) о запискѣ въ журналъ исходящаго и о сохраненіи бѣлыхъ отпусковъ; 6) о запискѣ явленныхъ вѣрностей въ явочныхъ книгахъ; 7) о веденіи прихода-расходныхъ книгъ по Адмиралтейскому Регламенту; 8) о подлинной запискѣ допросовъ и вѣрностей въ Коллегіи. Въ послѣдней приложенъ списокъ записныхъ книгъ Вотчинной Коллегіи, остающихся излишними при вышеизложенныхъ порядкахъ; 9) о веденіи подлинныхъ протоколовъ по спорнымъ и неспорнымъ дѣламъ и объ отдачѣ къ дѣламъ копій съ нихъ; 10) о закрѣпленіи исходящихъ указовъ, промеморій и рапортовъ по одному Члену; 11) о дополнителныхъ выправкахъ къ дѣлу, по слушаніи его, для окончательнаго рѣшенія.

V глава „О опредѣленіи для лучшаго смотрѣнія и содержанія Архивы особливаго въ тотъ Архивъ Члена и Секретаря съ служителями на жалованьи“. Она состоитъ изъ слѣдующихъ статей: 1) о средствахъ и способахъ для производства справокъ; 2) объ архивскихъ чинахъ и доступѣ къ архивнымъ дѣламъ; 3) о храненіи подлинныхъ книгъ писцовыхъ, межевыхъ и пр.; 4) о порядкѣ въ расположеніи дѣлъ и объ ежегодныхъ осмотрахъ Архива; 5) о сдачѣ вершевныхъ дѣлъ въ Архивъ и о приѣмѣ ихъ; 6) о запечатываніи дверей Архива со выходѣ.

Въ концѣ проекта приложено примѣрное расписаніе Членамъ по имѣющимъ быть Экспедиціямъ, съ обозначеніемъ наличнаго состава Присутствія и съ расчетомъ, что понадобится къ тому въ прибавку.

Весь же проектъ въ 5-ти главахъ заключаетъ въ себѣ 30 статей,

сверхъ которыхъ сдѣланы 2 приложенія (считая списокъ книгъ уничтоженію, вставленный въ текстъ проекта).

Такимъ образомъ, проектъ 1732 года по своей формѣ представляетъ собою правильно построенное, съ послѣдовательнымъ и мѣрнымъ развитіемъ частей, одно цѣлое. По своему же содержанию очень существенному и разнообразному, онъ охватываетъ устройство и дѣятельность учрежденія со всѣхъ трехъ главнѣйшихъ его сторонъ: со стороны Присутствія Коллегіи, расширяя и усиливая его дѣятельность раздѣленіемъ на Экспедиціи; со стороны Канцеляріи, строго опредѣляя всѣ канцелярскіе порядки; наконецъ, со стороны Архива, обезпечивая ему болѣе самостоятельное положеніе въ общемъ. Соотвѣтственно этимъ тремъ главнымъ предметамъ содержания всего проекта распадется на 3 части: первая часть—о Присутствіи—совпадетъ съ II-ой главой проекта „О раздѣленіи на экспедиціи“; вторая часть—о Канцеляріи—обнимаетъ собою III-ью главу проекта „О сокращеніи письма“ и VI-ую главу, „О записныхъ книгахъ“, третья—о Архивѣ—совпадетъ съ V-ою главою проекта о томъ же предметѣ, а также и IV-ую главу проекта, „О вѣдомствѣ Коллегіи“, оставаясь въ этихъ частяхъ, относится къ нимъ, какъ общес введеніе. Всѣ эти части, вмѣстѣ составляютъ по содержанию одно стройное цѣлое. Если къ проекту придадутъ и преобразовательныя стремленія, которыми руководитъ одна общая цѣль, именно, „удовольствованіе челобитчиковъ“, то проектъ 1732 года представляется какъ единое и цельное дѣло, имѣющее одну общую цѣль, именно, „удовольствованіе челобитчиковъ“. Раздѣленіе Присутствія на Экспедиціи—для ускоренія въ рѣшеніи делъ; сокращеніе выписокъ и отставка излишней записки—для упрощенія въ предварительной подготовкѣ дѣлъ къ докладу; устройство Архива для того, чтобы онъ былъ всегда готовъ къ услугамъ каждаго челобитчика.

Если мы сравнимъ новый проектъ 1732 года съ прежнимъ 1723 года, то увидимъ, что онъ почти ничего не имѣетъ общаго съ нимъ ни по содержанию, ни по способу составленія, не говоря уже о формѣ изложенія. По своему содержанию новый проектъ совпадаетъ съ прежнимъ, не составляя новой только обработки предмета, новой редакціи его, точно также онъ не представляетъ собою какого-либо дополненія къ первому проекту; а является именно новою работою, вполне самостоятельной, такъ что скорѣе

ний проектъ, ограничивающійся побочными и неважными предметами, можно считать за частное дополненіе къ этому общему проекту 1732 г. И по отношенію къ проекту 1732 тотъ проектъ 1723 года былъ въ сущности замѣненъ простою отсылкою непосредственно къ Адмиралтейскому Регламенту¹¹. Проектъ 1732 года еще тѣмъ отличается отъ проекта 1723 года, что онъ составленъ вполне самостоятельно, а не слѣдуетъ рабски, подобно проекту 1723 года, какому-нибудь образцу, не пользуется какимъ-либо однимъ исключительно матеріаломъ. Поэтому въ проектѣ 1732 года нѣтъ недостатковъ проекта 1723 г.: ни натяжекъ и промаховъ, ни искусственнаго приспособленія къ учрежденію чего-либо совершенно чуждаго, однимъ словомъ, нѣтъ ничего лишняго, что не имѣло бы прямаго отношенія и приложенія къ Вотчинной Коллегіи (если не считать 8-й ст. II-ой главы).

По сравненію съ Генеральнымъ Регламентомъ проектъ 1732 года, какъ было уже замѣчено выше, отличается болѣе индивидуальнымъ характеромъ. По отношенію къ Генеральному Регламенту, какъ это видно будетъ и изъ примѣчаній, проектъ, болѣею частію, исходитъ изъ его положеній, одни развивая подробности, другія видоизмѣняя и перерабатывая, нѣкоторыя даже отиѣняя совершенно; но, въ противоположность Генеральному Регламенту, останавливающемуся главнымъ образомъ на должностяхъ съ ихъ обязанностями, проектъ 1723 года подробно излагаетъ внутренніе порядки въ дѣятельности учрежденія.

¹¹ Гл. IV, ст. 7.



ПРОЕКТЪ ВОТЧИННОЙ КОЛЛЕГІИ.

Г Л А В А I.

На 1-й пунктъ въ указѣ:
„О положенныхъ на тѣ Коллегіи дѣлахъ“.

О вѣдомствѣ помѣстными и вотчинными дѣлами прежде вѣдомыхъ въ Помѣстномъ Приказѣ городовъ, и которые были въ Розрядѣ и въ Приказѣхъ, въ одной Вотчинной Коллегіи.

Въ прежде бывшемъ Помѣстномъ Приказѣ напредъ сего было вѣдомыми помѣстными и вотчинными дѣлами 96 городовъ, которые нынѣ вѣдѣніи въ Вотчинной Коллегіи, да сверхъ того нынѣ въ Вотчинной Коллегіи вѣдомо жъ вотчинными дѣлами прежде бывшаго Казанскаго Дворца 67; Бѣлогородского, Сѣвского Розрядовъ, которые были вѣдѣны въ Розрядѣ, 87; Приказу Княжества Смоленского, которые были вѣдомы въ Посольскомъ Приказѣ, 24; дворцовые, которые вѣдѣны были въ Приказѣ Большого Дворца, 12; Сибирскихъ, которые были вѣдомы въ Сибирскомъ Приказѣ, 20; итого 306 городовъ¹. Къ тому жъ вѣлно вѣдать и вѣдаютъ земли городовъ Ингермонландіи и Кареліи, которыя дѣла оставлены въ Санктъ-Петербурхѣ въ Конторѣ Юстицъ-Коллегіи. А ежели челобитчики будутъ бить челомъ на несправедливое рѣшеніе той Юстицъ-Конторы, то такія дѣла вѣлно брать на разсмотрѣніе въ Вотчинную Коллегію².

Какимъ образомъ той Коллегіи Президенту и Вице-Президенту надѣюся тою Коллегіею генеральную дирекцію и смотрѣніе имѣть.

Президенту и Вице-Президенту надлежитъ надѣюся тою Коллегіею генеральную дирекцію и смотрѣніе имѣть и особливо, чтобъ Члены канцелярскіе служители, каждый и всѣ обще, по должности своей усердно и безъ упущенія времени съ добрымъ порядкомъ отправляли. Изъ того, по силѣ Генеральнаго Регламента, въ раздѣленіе Членомъ Юстицъ-Коллегіи на 4 Экспедиціи росписать, какъ слѣдуетъ

ниже. И при томъ Президентъ и Вице-Президентъ особливый т имѣть долженъ, а именно:

Смотрѣть, всѣ ли тѣ Члены, которымъ дѣла особливый р саны, прилежно въ своихъ дѣлахъ трудятся и отправляютъ. И того отъ каждой Экспедиціи о рѣшеніи дѣлъ брать вѣдомости и сечно и, учиня изъ всѣхъ одну генеральную, усматривать, скольм которой Экспедиціи дѣлъ рѣшено; и ежели которая Экспедиці рѣшеніи дѣлъ противъ другихъ будетъ не прилежна, то надлежи по указомъ и сей инструкціи понужденіе чинить. И такіе Генер ные вѣдомости въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества по сачно, а въ Сенатъ по третямъ года подавать. Такожъ Прика Столъ въ ихъ же, Президента и Вице-Президента, смотрѣніи остав

Г Л А В А II.

На 2-ой пунктъ въ указѣ:

„Такое, по силѣ Генеральнаго Регла какіе имѣть Членомъ собственные кан ские труды, дабы не всегда одно дѣл Коллегію или Канцелярію дѣлали, которыя дѣла могли каждой Членъ нить: сіе по мѣсту смотря, гдѣ прок ние въ дѣлахъ; а гдѣ апелляціи, тѣ ос всему Собранію окончательно перо вать“.

О опредѣленіи Экспедицій и о рѣшеніи дѣлъ Совѣтникомъ, Ассессоромъ, каждому по своей Экспедиціи, а о сумнительныхъ рѣша предлагать Коллегіи.

1. Тѣмъ вышеписаннымъ 4-мъ Экспедиціямъ надлежитъ бы 4-хъ канторахъ. А въ каждой Экспедиціи быть по одному Совѣ и по одному Ассессору и по 2 человека Секретарей. А дѣла спорныя, такъ и неспорныя въ тѣхъ Экспедиціяхъ рѣшить и, дѣленіе учиня, крѣпить имъ, Совѣтникомъ и Ассессорамъ, ка по своей Экспедиціи, въ которой какое дѣло прилучится, спор неспорныя обще, понеже по многимъ дѣламъ отъ челобитчиковъ быша неважныя, и оныя безъ всякаго труда въ тѣхъ Экспед по Уложенію и по указомъ рѣшить возможно. Которымъ имѣть дой Экспедиціи тѣмъ рѣшеннымъ дѣламъ особливо протокольно писку, которою пискою всякой Экспедиціи особливой трудъ явенъ, понеже и по Генеральному Регламенту, VШ-ой главы, дѣл жду Членами волѣно раздѣлять, каждому часть.

А которыя дѣла будутъ сумнительныя или два вида исключія, изъ дѣлъ по Экспедиціямъ не рѣшить, а предлагать такія дѣла въ Коллегіи, рассматривая тѣ дѣла, рѣшить Президенту и Президенту обще всѣхъ Экспедицій съ Членами¹.

А на которыя дѣла точного указа не имѣется, и о таковыхъ, съ подписаніемъ мнѣнія всей Коллегіи, докладывать Правящаго Сената, по силѣ Генеральнаго Регламента².

А буде изъ тѣхъ Экспедицій на чье рѣшеніе будетъ челобитье въ которой Экспедиціи какое дѣло рѣшено будетъ неправо; и, по челобитію челобитчиковъ, рассматривать и рѣшить Президенту и Вице-Президенту со всѣмъ же Собраніемъ, опричь той Экспедиціи Членовъ, на которую будетъ челобитье³.

А дѣла жъ въ слѣдующія: въ произвожденіи, а именно: о бѣгахъ про продажи и про заклады противъ купчихъ и закладныхъ, отдачу недвижимыхъ, кому по указу надлежитъ, и о полюбовно-решеніяхъ противъ заручныхъ челобитцевъ, и о справкахъ про-судителю челобитчиковъ съ другими Коллегіями и Канцеляріями, тѣ съ дѣлъ копій, и прочія тому подобныя по указомъ 714-го и 4-го и 730 годовъ Мая 25-го числа помѣчать Секретарямъ⁴.

А на которыя ихъ секретарскія произвожденія будетъ челобитье и о томъ, рассматривая, рѣшеніе чинить въ тѣхъ же Экспедиціяхъ.

А дѣла дѣлать въ Экспедиціяхъ, какое въ какой Экспедиціи вѣстается, всѣхъ Губерней, понеже Губерніями въ Экспедиціи дѣлать невозможно того ради, что за многими вотчинниками недвижимыхъ въ разныхъ Губерніяхъ. А именно: послѣ одного умершаго бить челомъ жена и дѣти или родственники, а за нимъ было какое имѣніе въ разныхъ Губерніяхъ; и по такимъ челобитнымъ вѣствуются дачи всѣхъ Губерней въ одну выписку, по которымъ и рѣшеніе о всѣхъ тѣхъ недвижимыхъ одно жъ чинится. А по одному челобитію дѣлать въ каждой Губерніи особня выписку и рѣшить въ разныхъ Экспедиціяхъ, то изъ того можетъ челобитному навязывая быть волокита и продолженіе⁵.

3. А дѣла жъ однопольщиковъ, которые положены въ подушной окладъ и въ ландъ-милицкіе полки опредѣлены, также и ясашныхъ, и

татаръ, и мордвы, и черемисы надлежитъ быть въ тѣхъ Губерніяхъ за которыми гдѣ недвижимыя, понеже и по состоявшемуся Е. И. Императора прошлаго 730-го году Іюня 26-го дня указу велѣно о одностороннихъ недвижимыхъ имѣніяхъ, которыя положены въ подушной окладъ, производить дѣла въ Губерніяхъ и въ Провинціяхъ; а въ Вотчинную Коллегію для вѣдома о томъ писать ¹⁴.

Г Л А В А III

На 3-ій пунктъ въ указѣ:
„О сокращеніи въ дѣлахъ многообразныхъ
выписокъ, и что часто изъ выписокъ
писку жъ дѣлаютъ, и тѣми бумагами
умножаютъ и утрудняютъ“.

О сокращеніи въ дѣлахъ выписокъ.

1. Выписки по спорнымъ дѣламъ Канцеляристомъ и Подканцеляристомъ сочинять изъ тѣхъ дѣлъ и изъ дачъ противъ споровъ челобитчиковъ обстоятельно, съ очистками ¹⁵. И челобитчикомъ прикладывать къ тѣмъ выпискамъ руки съ обѣихъ сторонъ, а ежели изъ нихъ, челобитчиковъ, одного въ Москвѣ не случится, то за рукою и одного, то по силѣ указовъ, тѣ выписки съ тѣми подлинными дѣлами, въ неопровержимость тѣхъ челобитчиковъ, свидѣтельствовать Секретарю, который дѣло производить будетъ ¹⁶. И о томъ, что въ тѣхъ выпискахъ укажутся приличные къ тому дѣлу выписаны, Канцеляристомъ, которые тѣ выписки сочиняютъ, и Секретарямъ, которые тѣ дѣла производятъ, подписывать, какъ указы жъ повелѣваютъ ¹⁷. И учиня то въ выпискахъ писать къ докладу въ реестръ, а безъ того въ реестръ не вносить. И по тѣмъ дѣламъ имъ, Секретарямъ, въ Коллегіи также и въ департаментахъ докладывать по тѣмъ реестрамъ ¹⁸. А при слушаніи спорныхъ дѣлъ челобитчикомъ быть съ обоехъ сторонъ по указу, развѣ, ежели изъ нихъ въ Москвѣ не прилучится ¹⁹.

2. А ежели къ такимъ зарученымъ выпискамъ отъ тѣхъ же челобитчиковъ еще какія спорныя челобитныя поданы будутъ, то по вновь поданнымъ челобитнымъ, сверхъ тѣхъ прежнихъ выписокъ, еще выписокъ не сочинять, и тѣхъ спорныхъ челобитныхъ поданъ не росписывать; а только, противъ споровъ ихъ челобитчиковыхъ, вновь написано будетъ, подъ тѣмъ подписывать справки, буде что въ той прежней выпискѣ не выписано, а что уже въ той прежней

къ выписано, то подписывать очистки, что о томъ въ той прежней искѣ имѣется.

3. При сочиненіи такихъ выписокъ изъ подаваемыхъ отъ челобитчиковъ челобитенъ выписывать одну силу дѣла: кто о чемъ бьетъ челомъ, и кто какой въ томъ своемъ челобитѣ покажетъ споръ; а лишно тѣхъ челобитенъ въ тѣхъ выпискахъ не писать, и тѣмъ выписокъ не умножать, понеже въ такихъ спорныхъ дѣлахъ имѣются многія челобитныя, писанныя въ одной силѣ. А ежели изъ нихъ, челобитчиковъ, при прикладываніи къ выпискамъ рукъ, станутъ требовать, чтобъ каждая того челобитчика челобитная была выписана подлинно²⁰, и того у нихъ, челобитчиковъ, не принимать, понеже такіе челобитники того требуютъ для одного того, чтобъ тѣми ихъ челобитными закрыть обстоятельство тѣхъ дѣлъ, и только бы тѣ дѣла прожаты, не желая по тѣмъ дѣламъ скорого рѣшенія.

А по неспорнымъ дѣламъ, противъ челобитья челобитчиковъ, кто имъ бьетъ челомъ, выписывать изъ дачъ и изъ отказныхъ книгъ²¹. къ рѣшенію тѣ дѣла, какъ спорныя, такъ и неспорныя приносить рѣшенныя секретарскими руками, а не закрѣпленныхъ отнюдь не вносить²².

Г Л А В А IV.

На 4-ый пунктъ въ указѣ:

„Объ отставкѣ излишнихъ реестровъ и записокъ, коими одна волокита вносится“.

О приѣмѣ входящаго въ Коллегію и о запискѣ въ журналъ, а другихъ подлинныхъ записокъ объ отставкѣ²³.

1. Все входящее: челобитныя, указы, промеморія, доношенія и прочее, что принадлежитъ до Вотчинной Коллегіи, принимать и посылать Секретарямъ²⁴.

2. А ежели которые челобитчики будутъ бить челомъ на прежнихъ Судей или на которую Экспедицію, и такихъ челобитенъ въ экспедиціяхъ не принимать, а докладывать по такимъ челобитнымъ Коллегіи²⁵.

3. Впредь, для лучшаго и безволковитного челобитчикомъ отправленія, челобитенъ записывать подлинникомъ не надлежитъ²⁶. А вмѣсто записки надлежитъ каждому челобитчику, которой будетъ чело-

битную подавать, при томъ для вѣрности имѣть за своею или за кою повѣреннаго его такову жъ на простой бумагѣ копію. И если отъ него челобитная подана будетъ, то Секретарю, который тое челобитную приметъ, спрашивать тѣхъ челобитчиковъ, у кого Канцеляріи дѣло его имѣется, а буде вновь, то у кого оно будетъ. И на каковыя оныя челобитчики покажутъ, то тѣмъ Канцеляристомъ тѣ копіи, списавъ подлинными, приносить къ помѣстѣ Секретарямъ²⁷. А Секретарямъ на тѣхъ подлинныхъ помѣчать: записавъ въ журналъ, взять по Повытѣ съ роспискою и выписать; а на копіи имѣть, Секретарямъ, подписывать, что взять въ Регистраторской Столѣ. А Регистратору, записавъ челобитную въ журналъ кратко, на той подлинной подписать нумеръ, подъ которымъ та челобитная въ журналѣ будетъ записана, и тѣмъ же отъ него со оной копія принята; и на копіи о томъ же, подъ которымъ нумеромъ та челобитная будетъ въ журналѣ записана, ему жъ, Регистратору, подписать же. И тѣ подлинныя отдавать въ Повытѣ отъ юристъ съ росписками, а безъ росписокъ не отдавать²⁸. И Повытчикомъ вышеозначенныхъ регистраторскихъ подписокъ такихъ подлинныхъ челобитенъ въ Повытѣ не принимать²⁹. И тѣ всѣ подлинныя челобитенъ копіи по нумеромъ собирать, и сшивать помѣсечно и по числамъ, и переплетать въ книги, и, учиня алфаветъ и закрѣпя секретарскими руками, по прошествіи года, отдавать въ надлежащую Архиву³⁰. И неже, какъ была тѣмъ челобитнымъ подлинная записка, и такія челобитныя записывались въ одну книгу и одною рукою, и за множество такихъ челобитенъ имѣлось замедленіе по недѣлѣ, и по двѣ, и по мѣсяцу; а помянутыя копіи будутъ вмѣсто того, что была тѣмъ челобитнымъ вышеозначенная записная книга подлинникомъ³¹.

4. Входящіе жъ указы Ея Императорскаго Величества изъ кабинета, изъ Правительствующаго Сената и изъ Святѣйшаго Синода записывать въ журналъ съ указами жъ особо, а съ тѣхъ указовъ исполненія въ Повытѣ отдавать копія; а подлинныя собирать къ протоколу въ одно мѣсто, и сшивать помѣсячно и по числамъ, и, по прошествіи году, учиня алфаветъ, переплетать въ книги, и отдавать въ надлежащую Архиву³². А промеморіи, и доношенія, и отписки, и присланное при нихъ, и прокурорскія предложенія³³ записывать въ журналъ кратко жъ, а не подлинно, и, записавъ тѣ подлинныя промеморіи, доношенія, и отписки, и присланное при нихъ, для исполнения по онымъ, отдавать въ Повытѣ съ росписками³⁴. А подлинныя записывать, для продолженія и челобитчикомъ волокиты, не надлежитъ, понеже отъ той записи имѣется продолженіе такое жъ, какъ по

о записныхъ челобитнымъ книгахъ выше сего, понеже и безъ той подлинной записки указы подлинныя будутъ у Протоколу, а въ Новытяхъ юші, а премеморіи, и доношеніи, и отписки, и присланное при нихъ будетъ по Новытямъ у дѣлъ подлинныя и сверхъ того въ журналѣ означенная краткая записка ³⁵.

5. Исходящіе указы, промеморіи, доношеніи и прочее записывать кратко жъ въ журналъ и отдавать отъ журнала съ росписками. А подлинной записки, для продолженія и волокиты челобитчикомъ и для лишняго коллежскимъ служителемъ труда, быть не надлежитъ, понеже тѣмъ указомъ и прочему подѣлами отпуски бѣлыя таковы жъ, таковы подлинныя куды посланы, будутъ и сверхъ того въ журналѣ означенная записка ³⁶.

6. Явочнымъ записнымъ книгамъ купчимъ, и закладнымъ, и другимъ крѣпостямъ быть по прежнему. И отъ явочной книги отдавать съ росписками, по которымъ тѣ крѣпости въ явочную книгу записаны будутъ; а челобитныя записывать въ журналъ кратко жъ; а копей съ тѣхъ челобитенъ въ Регистратору не сообщать, понеже и безъ тѣхъ копій тѣмъ челобитнымъ и крѣпостямъ записка будетъ въ журналъ и въ той явочной книгѣ, и подлинныя челобитныя и при тѣхъ челобитныхъ съ тѣхъ крѣпостей копіи имѣются при дѣлахъ ³⁷.

7. Приходнымъ и расходнымъ книгамъ и счетамъ всѣмъ надлежитъ быть по силѣ Адмиралтейскаго Регламента ³⁸.

8. О запискѣ въ Коллегіи допросовъ и крѣпостей подлинно, записнымъ книгамъ быть, противъ прежняго обыкновенія, и отъ записныхъ книгъ отдавать съ росписками ³⁹.

И противъ прежняго оныхъ записныхъ книгъ убудеть.

Входящаго:

1) Присылаемымъ указомъ изъ Кабинета, и изъ Правительствующаго Сената, и изъ Синода;

2) Челобитная;

3) Присланнымъ допросамъ, и отказнымъ, и межсвымъ книгамъ изъ Губерней, и изъ Провинцій, и изъ городовъ;

4) Присланнымъ изъ Коллегей, Канцелярей и Приказовъ промеморіямъ;

5) Прокурорскимъ предложеніямъ;

И с х о д я щ а г о :

- 1) Въ Губерніи, и Провинціи, и города указы, инструкціи
 - 2) Доношеніямъ и репортамъ, посылаемымъ въ Правительствующій Сенатъ и Синодъ;
 - 3) Посылаемымъ въ Коллегіи, и Канцеляріи, и Конторы промеморіямъ;
- Итого 8 книгъ. ⁴⁰
-

9. По спорнымъ и неспорнымъ дѣламъ въ Коллегіи и Канцеляріяхъ имѣть подлинныя протоколы за руками судейскими, кто о дѣлѣ рѣшитъ, и за закрѣнками секретарскими, который по дѣлу владывалъ; и собирать въ одно мѣсто помѣсячно и по числамъ съ реесомъ по алфавиту; и переплетать въ книги. А къ дѣламъ отдавать копіи одними протоколистовыми руками, какъ и нынѣ въ Коллегіи имѣется. А въ дѣлахъ и копіяхъ съ протоколовъ росписываться Новытчимъ подъ тѣми подлинными протоколами.

10. По всѣмъ спорнымъ и неспорнымъ дѣламъ закрѣпленіи опредѣленіямъ въ Губерніи и въ города указы, а въ Коллегіи и Канцеляріи промеморіи, и о полученіи указовъ репорты ⁴² крѣпить одинъ Члену, кто случится, а не всѣмъ присутствующимъ, дабы изъ того лишняго затрудненія для всей Коллегіи, и въ настоящихъ дѣлахъ мѣшательства не было, понеже о томъ протоколы имѣются за руками всей Коллегіи ⁴³.

11. Если, по слушаніи дѣла, что надлежитъ къ тому доплату, исправкою, а не къ рѣшенію, о томъ записывать у Протокола краткую записку: того ради, чтобъ о томъ, что по которому дѣлу и изъ Секретарей исполнить будетъ приказано, памятно было. А по исправкамъ о такихъ дѣлахъ имъ, Секретарямъ, написавъ въ реесъ докладывать прежде другихъ дѣлъ, понеже то дѣло уже слушано

Г Л А В А V.

На 5-ый пунктъ въ указѣ:

„Особливо Вотчинной Коллегіи о содержаніи Архива и о произведеніи къ тому, чтобъ всякъ могъ о дачахъ со времени и писцовыхъ книгъ видѣть, не продолжая о томъ пространными выписками, и о прочемъ, о чемъ, при слушаніи тѣхъ инструкцій, само собою окажется, что прилично и надобно“.

О опредѣленіи для лутчаго смотрѣнія и содержанія Архивы особаго въ той Архивѣ Члена и Секретаря съ служителями на жаловѣ“.

1. Того бѣ, чтобъ всякъ могъ о дачахъ со времени и писцовыхъ книгъ видѣть, учинить, безъ знанія самихъ помѣщиковъ, некоторыми не невозможно. Понеже въ писцовыхъ книгахъ за иными помѣщиками писаны многія селы, деревни и пустоши цѣлымъ званіемъ за однимъ, иныя писаны и въ порозжихъ земляхъ; а послѣ тѣхъ писцовыхъ книгъ отъ тѣхъ помѣщиковъ, и отъ женъ ихъ, и отъ дѣтей, и отъ чужь, и отъ родственниковъ пошли по поступкамъ, по мѣнамъ, по продажамъ, и по закладнымъ, и по полюбовнымъ раздѣламъ, и по инымъ сдѣлкамъ въ разныя руки многія селы, деревни и пустоши вознѣ; и изъ порозжихъ земель, по писцовымъ книгамъ, роздано разныя чинновъ людямъ; а иныхъ и въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ не пишется, а даваны по обыскомъ изъ обводныхъ земель, и послѣ того, по продажамъ же и по всякимъ крѣпостямъ, или чрезъ многія руки ишли въ разныя руки; а иныя крѣпости и по нынѣ въ Вотчинной Коллегіи не явлены, и за кѣмъ во владѣніи, того въ Вотчинной Коллегіи и зпать не по чему “6. А въ Вотчинной Коллегіи всѣмъ дѣламъ, въ писцовыхъ книгъ, которыя въ Архивѣ въ столпахъ и книгахъ по писаннымъ, по городамъ и по годамъ, имѣются азбуки и росписи “7. И въ тѣхъ азбукамъ и росписямъ всякому челобитчику свою дачу приписать и до писцовыхъ книгъ по дачамъ, отъ кого къ кому пришло, имѣть возможно.

2. Для смотрѣнія и содержанія Архивы нынѣ имѣется Секретарь. А сверхъ того, для лутчаго смотрѣнія и охраненія, надъ тѣмъ Секретаремъ надлежитъ опредѣлить въ той Архивѣ особливаго Члена, и имѣть ему въ Архивѣ во особой каморѣ, которая въ той Архивѣ

для того нынѣ имѣется; и для вспоможенія при нихъ, Членѣ и Секретарѣ, быть Канцеляристомъ двумъ, Подканцеляристомъ четверемъ, Копейстамъ чстыремъ, итого десяти человѣкомъ. А въ Коллегіи имѣть Члену и Секретарю и служителемъ, ни въ какія дѣла не вступать ⁴⁸. И опредѣлить имъ, Члену, и Секретарю, и Канцеляристомъ, и Подканцеляристомъ, и Копейстомъ, жалованье ⁴⁹. А имъ по всѣмъ Повыткамъ учинить закрѣпленныя тетради. И ежели потребуютъ Повытки книги и столповъ для выписыванія дачъ и къ дѣламъ для справокъ, и имъ, Члену и Секретарю, для выдачи тѣхъ книгъ и столповъ посылать отъ себя съ тѣми Повытками изъ вышеозначенныхъ своихъ подчиненныхъ служителей; и, что кому тѣмъ Повытчикомъ для того выписыванія отдано будетъ, записывать въ тѣ закрѣпленныя тетради, и въ тѣхъ книгахъ велѣть тѣмъ Повытчикомъ росписываться. А тѣмъ Повытчикомъ изъ тѣхъ книгъ и столповъ дачи выписывать въ той-же Архивѣ. И какъ выпишутъ, то тѣ столпы и книги отдавать въ Архивъ по прежнему; а у нихъ, Повытниковъ, тѣ столпы и книги принимать, осматривая; и въ тѣхъ тетрадѣхъ отмѣчать, что принято въ цѣлости; а ежели что явится не цѣло, то немедленно объявить опредѣленною той Архивы Члену или Секретарю. А безъ вѣдома опредѣленного Члена и Секретаря Повытчикомъ для пріиску и выдачи книгъ и столповъ въ шкафы не ходить ⁵⁰. А изъ Архивы въ верхнія палаты, какъ книги, такъ и столповъ Повытчикомъ отнюдь не давать, чтобъ отъ того траты не учинилось ⁵¹. А ежели которые челобитчики на учиненныхъ изъ дачъ подъяческихъ выпискахъ не утвердятся и будутъ требовать, чтобы имъ тѣхъ подлинныхъ дачъ, изъ чего оныя выписаны, самимъ осмотрѣть; и таковымъ челобитчикомъ такія подлинныя дѣла объявлять при себѣ въ Архивѣ жъ ⁵²; а отъ того вышеписанного челобитчиковъ ничего не имать, а довольствоваться имъ опредѣленнымъ жалованьемъ, что имъ будетъ опредѣлено отъ Правительствующаго Сената.

3. Подлинныя приправочныя и дозорныя, писцовыя и межевыя и переписныя всѣхъ годовъ книги имѣть въ Архивѣ въ той же палатѣ, гдѣ и нынѣ оныя имѣются, ему, Члену, за своею печатью; ежели и съ тѣми подлинными книгами учинится какая справка, изъ тѣхъ книгъ выписывать при немъ, Членѣ, при самомъ ⁵³.

4. И о томъ, чтобъ въ шкафахъ столпы и книги были положены порядочно по городомъ и по годомъ ⁵⁴, и чтобъ по вся годы при нихъ лѣтъ столпы справлять съ росписми ⁵⁵, нынѣ въ Колл

смотрѣніе хотя и имѣется; токмо оному опредѣленному Члену и Секретарю того смотрѣть прилежно, чтобъ то все было чинено порядочно.

5. Вершенныя дѣла, по прошествіи каждаго года, прописавъ всѣмъ у себя Повытчикомъ на росписи, раздавать по Повытьямъ и по городамъ съ росписками. А собравъ въ каждомъ Повытьѣ, прописать въ росписи жъ, и внести въ азбуку, и переплестъ въ книги. И тѣ дѣла съ азбуками и росписями отдавать оному опредѣленному въ Архивѣ Члену и Секретарю; а ему, Члену и Секретарю, осмотра, по тѣмъ же Повытьямъ велѣтъ тѣмъ Повытчикомъ положить во опредѣленныя въ той же Архивѣ шкафы по Повытьямъ же, и по городамъ, и по городамъ, какъ прежде сего въ той Архивѣ чинено. А тѣ росписи и азбуки опредѣленному въ Архивѣ Секретарю скрѣпить, и переплестъ же, и внести въ Архивѣ; а таковы жъ азбуки и росписи за руками жъ отдать Повытчикомъ для принску дачъ по челобитью челобитчиковъ ⁵⁶.

6. А по выходѣ изъ той Архивы Члена, и Секретаря, и служителей, тое Архиву печатать тому Члену, а въ небытность его Секретарю. А безъ того Члена и Секретаря въ тое Архиву никому не входить ⁵⁷.

И буде Правительствующій Сенатъ соизволить по сему проекту изданнымъ въ Вотчинной Коллегіи дѣла отправлять по Экспедиціямъ, то надлежитъ во оной Коллегіи быть.

При Коллегіи при Президентѣ и Вице-Президентѣ:

Совѣтнику	1
Ассессору	1
Итого	2

въ 4-хъ Экспедиціяхъ по Совѣтнику и по Ассессору, итого:

Совѣтниковъ	4
Ассессоровъ	4
Итого	8

въ Архивѣ:

Совѣтнику	1
Всего	13

А нынѣ въ Вотчинной Коллегіи:

Президентъ.....	1
Вице-Президентъ... ..	1
Совѣтниковъ.....	4
Ассессоровъ.	2
<hr/>	
Итого ...	8

Къ тому надобно въ прибавокъ:

Совѣтниковъ.....	2
Ассессоровъ... ..	3
<hr/>	
Итого ...	5 человекъ.

Подлинный проектъ закрѣпили:

Статскій Дѣйствительный Совѣтникъ и Вотчинной Коллегіи
Президентъ Иванъ Кропотковъ,

Вице-Президентъ Федосей Мануковъ,

Совѣтники: Аѳонасей Комынинъ, князь Иванъ Одоевской,
Сибилевъ, Шишковъ.

Ассессоры: Василій Полтевъ и Григорій Волковъ.

Секретарь Иванъ Смирновъ.

Справа Регистратора Василья Головачева.

ПРИМѢЧАНІЯ И ОБЪЯСНЕНІЯ

къ проекту 1732 года.

Кругъ вѣдомства Вотчинной Коллегіи опредѣленъ здѣсь подробнѣе и точнѣе, чѣмъ въ первомъ проектѣ 1723 года, гдѣ сказано: „Вотчинная Коллегія имѣетъ... управленіе ...помѣстными и вотчинными и межевыми дѣлами во всемъ Россійскомъ Государствѣ“ (арт. 1-ый). Того, чтобы Вотчинной Коллегіи вѣдать всецѣльныя дѣла во всемъ Россійскомъ Государствѣ, не было ни установлено въ принципѣ — ни одинъ указъ нвгдѣ не выражается такъ широко и опредѣленно —, ни достигнуто исполнѣ когда-либо на практикѣ. Въ данномъ проектѣ 1732 года вѣдомство Вотчинной Коллегіи опредѣляется по тому же способу, какъ это опредѣлялось въ Помѣстномъ Приказѣ, т. е., съ одной стороны, по содержанию дѣлъ, касающихся землевладѣнія, съ другой стороны, въ отношеніи круга городовъ, обнимаемыхъ дѣятельностью учрежденія. Въ отношеніи содержанія дѣлъ проектъ 1732 года, какъ и проектъ 1723 года, перечисляетъ по прежнему помѣстные и вотчинныя дѣла, не смотря на то, что различіе между ними было уничтожено именнымъ указомъ 1731 года Марта 17 дня (И. С. З., VШ, 5717), и они сведены въ одно подъ именемъ недвижимаго имущества. Что касается городовъ, то проектъ опредѣленно называетъ 306 городовъ. Последнее, при учрежденіи Вотчинной Коллегіи, не было точно опредѣлено законодательнымъ путемъ, только было сказано въ указѣ 1722 года Сентября 4 дня собрать въ Вотчинную Коллегію дѣла изъ Коллегій, Канцелярій, прежнихъ Приказовъ, изъ Губерній и изъ Провинцій, при чемъ въ числѣ Приказовъ поименованы только нѣкоторые, а не все (И. С. З., VI, 4084). Дѣйствительное расширеніе вѣдомства Вотчинной Коллегіи сверхъ наслѣдія, перешедшаго отъ Помѣстнаго Приказа, и другіе города, бывшіе прежде въ вѣдомствѣ иныхъ учреждений, зависѣло отъ поступленія старыхъ дѣлъ оттуда въ Архивъ Вотчинной Коллегіи, и деланій которыхъ только и можно было производить новыя сдѣлки или разрѣшать спорныя дѣла, и безъ чего Вотчинная Коллегія не разъ уклонялась отъ приима и разбирательства новыхъ дѣлъ. А эти старыя дѣла не поступали въ Вотчинную Коллегію: по Приказу Казанскаго Дворца — до 1732 года, по Бѣлгородскому Полку изъ Разряда — до 1736 года, по Сибирскому Приказу — до уничтоженія послѣдняго въ 1763 году. Такимъ образомъ, особенно окранны медленно вошла въ кругъ вѣдомства Вотчинной Коллегіи: Восточная окранны вошла

лишь къ концу дѣятельности и существованія Вотчинной Коллегіи, а Западнорусская окраина осталась совершенно вѣдѣ его. Первое же время, по учрежденіи Вотчинной Коллегіи, было настолько неопредѣленно и даже шатко, что, когда въ 1719 году Правительство, желая упорядочить дѣятельность учрежденія, затребовало отъ Вотчинной Коллегіи свѣдѣній о томъ, какъ были вотчинныя и помѣстныя дѣла до сихъ поръ, а также мнѣнія о томъ, какъ имъ впредь слѣдовало быти, то Вотчинная Коллегія прямо высказалась за то, чтобы „въ Вотчинной Коллегіи помѣстныя и вотчинныя дѣла вѣдать въ тѣхъ же городахъ, которые вѣдѣ были правленіемъ въ прежде бывшемъ Помѣстномъ Приказѣ, и на таковомъ основаніи“, всѣ же прочія дѣла предлагали передать въ Губерніи и Канцеляріи („Вѣдом. въ Верх. Тайн. Сов.“ Дѣл. Прав. Сен., кн. № 5/67 лл. 71—92). Это мнѣніе Вотчинной Коллегіи, какъ извѣстно, не было принято во вниманіе при дальнѣйшемъ устроеніи Коллегіи. — Самые города въ проектѣ не назывались, но они извѣстны изъ другихъ дѣлъ и напечатаны: списокъ 96 городовъ Помѣстного Приказа у П. И. Иванова („О пом. прав. и обязан.“, 60 и 61 стр.) списки же городовъ остальныхъ приказовъ въ изданіи Архива Министерства Юстиціи въ приложеніи къ „Ист. Вотчин. Архива“ („Опис. докум. А. М. Ю.“, кн. отд. 1, стр. 362—364). Только въ спискѣ городовъ Разряднаго Приказа слѣдуетъ сдѣлать тамъ поправку: число городовъ вышло 82 вмѣсто 81, вследствие того что двойное названіе города Царевъ-Борисовъ раздѣлено запятою, и изъ него вышло два города. Итакъ, по извѣстному намъ списку въ Разрядѣ слѣдуетъ считать 81 городъ. Въ спискѣ же проекта 1732 года число городовъ Разряда поставлено 87 вмѣсто 81, отчего и въ итогѣ получается не 300 ровнѣ 306; но это легко можно объяснить какъ описку, вкравшуюся при многократномъ переписываніи съ вѣдомостей, и гораздо легче, чѣмъ предполагать существованіе другаго болѣе подробнаго списка городовъ Разряднаго Приказа.

² Что касается новозавоеванныхъ городовъ и земель Ингерманландіи, Петербургомъ, Эстляндіи съ Выборгомъ, то раздача и межеванье земель въ нихъ вѣдались сначала въ Петербургской Губернской Канцеляріи, потомъ въ 1719 году еще до учрежденія Вотчинной Коллегіи, они были переданы въ Юстицъ-Коллегію, которая, въ бытность Вотчинной Канцеляріи, имѣла столь близкое отношеніе къ помѣстнымъ и вотчиннымъ дѣламъ. (П. С. З., V, 3364 и 3389). Съ учрежденіемъ Вотчинной Коллегіи и съ переводомъ ея въ Петербургъ на время до 1728 года, онѣ вѣдались въ Вотчинной Коллегіи, какъ это видно изъ вѣдомости 1728 года, поданной въ Верховный Тайный Совѣтъ. Съ переводомъ же въ 1728 году Вотчинной Коллегіи обратно въ Москву, коллежскимъ мнѣніемъ предполагалось передать эти земли въ Вотчинную Контору; но, такъ какъ въ продолженіе 10 лѣтъ такой Конторы не было открыто въ Петербургѣ, то онѣ переданы были въ Контору Юстицъ-Коллегіи. Впрочемъ, дѣла по этимъ землямъ не отрывались совершенно отъ Вотчинной Коллегіи, такъ какъ аппеляція на Юстицъ-Коллегію по ингерманландскимъ дѣламъ принадлежала не Юстицъ-Коллегіи, а Вотчинной Коллегіи (Сен. Ук. 1731 г., Іюня 4 дня; П. С. З., VIII, 5570). Съ откры-

въ 1736 году Вотчинной Конторы въ Петербургѣ, Ингерманландія перешла въ вѣдѣніе этой Конторы (Ш. С. З. IX, 7000).

О должности Президента и Вице-Президента даны были общія правила въ Генеральномъ Регламентѣ (гл. VIII, XXIV—XXVI). Въ проектѣ 1723 года каждой изъ нихъ посвященъ особый пунктъ (арт. 4 и 5-ый), въ которыхъ повторяется сказанное въ разныхъ мѣстахъ Генеральнаго Регламента о смотрѣніи за дѣлами и надзираніи за лицами; сверхъ же того говорится развѣ только о вѣдѣніи ими Коллегіи по вся дни, что само собою разумѣется и слѣдуетъ изъ того же Регламента (гл. III. „О назначенныхъ къ сидѣнію дняхъ и часахъ“). Въ данномъ же проектѣ сначала согласно съ Генеральнымъ Регламентомъ повторяется общая мысль о генеральной дирекціи Президента надъ Коллегіею, но затѣмъ говорится такъ: „и при томъ Президентъ и Вице-Президентъ особый трудъ имѣть долженъ“, тогда какъ въ Генеральномъ Регламентѣ прямо сказано: „въ Коллегіи не имѣютъ Президенты особливаго труда или надзиранія“ (гл. VIII). Въ этихъ двухъ общихъ положеніяхъ прямое противорѣчіе: одно, повидимому, означаетъ одно, а другое другое. Но въ дѣйствительности противорѣчіе здѣсь только кажущееся, и явилось оно вслѣдствіе неловкаго выраженія мысли: несмотря на кажущееся сходство словъ, подъ ними разумѣются совершенно разныя вещи. При болѣе подробномъ указаніи, въ чемъ по проекту долженъ состоять особый трудъ Президента, говорится о томъ, чтобы смотрѣть, „все ли Члены, которымъ дѣла особливныя розписаны, прилежно въ своихъ дѣлахъ трудятся и управляютъ“, т. е. то же самое, что и въ Генеральномъ Регламентѣ, по которому должность Президента и Вице-Президента есть „накрѣпко смотрѣть, чтобы Члены Коллегіи о повѣренныхъ дѣлахъ... попеченіе имѣли“ (VIII гл.). Трудъ только не ограничивается общими наставленіями о надзорѣ, а указываетъ и опредѣленные средства къ осуществленію его, именно, въ требованіи отъ Членовъ вѣдомостей отъ Членовъ или отъ Экспедицій, такъ какъ, съ дробнѣею присутствіемъ на Экспедиціи, лично присутствовать вездѣ онъ уже не могъ. Такимъ образомъ, того, что въ Генеральномъ Регламентѣ разумѣется подъ „особливымъ трудомъ“, т. е. самостоятельнаго рѣшенія судебныхъ дѣлъ и составленія докладовъ подобно прежнимъ главнымъ Судьямъ Приказовъ, не приписывается Президенту и даннымъ проектомъ, и слѣдовательно между проектомъ и Генеральнымъ Регламентомъ здѣсь нѣтъ противорѣчія. Впрочемъ, все эти особенности, какъ и упоминаніе отдѣльно еще о Приказномъ Столѣ, объясняются не только вѣдѣніемъ составителями проекта должности Президента къ новому положенію по отношенію къ учреждаемымъ Экспедиціямъ, а заимствованіемъ, и въ сущности, изъ Регламента Камеръ-Коллегіи, гдѣ ранѣе введено было присутствіе Президента на Экспедиціи. (Реглам. Кам.-Колл. ст. 31, п. 1 и 2).

Слѣдующія положенія, сочиненныя въ отвѣтъ на 2-ой пунктъ указа, слѣдуетъ разсматривать, какъ особую главу. Они представляютъ собою образецъ чистоты и ясности изложенія, которыхъ не лишенъ былъ и канцелярскій

языкъ XVIII ст. Здѣсь строго различаются дѣла „спорныя“ отъ „несни-
при чемъ послѣднія указаны на перечетъ, въ предѣлахъ же спорныхъ
личены дѣла просто спорныя, „не важныя“, и дѣла „существенныя“
вида имѣющія; наконецъ, какъ особый разрядъ, поставлены „дѣла, по
точного указу не имѣется“. И въ рѣшеніи каждаго изъ этихъ разрядовъ
указываются опредѣленно особыя степени (инстанціи), начиная отъ
скаго произвожденія и оканчивая, послѣ рѣшенія отдѣльных Экономическихъ
опредѣленными Членами въ главѣ и общаго рѣшенія всей Коллегіи
сѣдательствомъ Президента, докладомъ въ Сенатъ.

Отчетливость эта не есть результатъ одной логической работы
лей на заданную тему: она подготовлена и достигнута была постепенно
даря долговременному опыту, среди разныхъ затрудненій и даже послѣ
путемъ, какъ законодательныхъ мѣръ, такъ и естественнаго хода
силу необходимости. Если остановиться на дѣйствительной постановкѣ
Вотчинной Коллегіи, то увидимъ, что оно было въ первое время
вызывало жалобы челобитчиковъ и нареканія въ волокитахъ; если обратимся
законодательнымъ опредѣленіемъ, выразившимся въ Генеральномъ Регламентѣ
въ отдѣльных указахъ до и послѣ него, то въ нихъ мы найдемъ
ствіе прямаго указанія на нѣкоторыя вещи, или только намеки и об-
женія достаточно неясныя, или даже распоряженія одно другому какъ
творѣщія, потому что издавались они въ разное время и по разнымъ
дамъ, съ разными цѣлями.

Положеніе Вотчинной Коллегіи было слѣдующее. Со времени
Вотчинной Коллегіи всякія, не только важныя, но и неважныя, не-
ныя поземельныя дѣла стремились сосредоточиться въ этой Коллегіи:
легію все помѣщики большіе и малые за крѣпкій фундаментъ содержи-
того, хотя для малаго дѣла, изъ дальнихъ провинцій изъ городовъ за-
соть, а иные и тысячь верстъ пріѣзжаютъ“ (П. С. З., VII, 4
1726 г. Іюн. 11 д.). Благодаря наплыву дѣлъ, въ Коллегіи начались
нія въ рѣшеніи ихъ, а среди челобитчиковъ появился недовольство
Это послужило поводомъ къ измѣненіямъ въ постановкѣ дѣла въ Коллегіи
представляется это и самими составителями проекта. „Понемѣ Вотчин-
легія противъ другихъ судебныхъ мѣстъ въ великомъ множествѣ спорныя
паче неспорныхъ дѣлъ состоитъ, и отъ челобитчиковъ на оную Ко-
волокитахъ и продолженіи рѣшеніемъ имѣется великое нареканіе; того
удовольства челобитчикомъ, чтобы оныя дѣла, какъ спорныя, такъ и
скорое и безпродолжительное теченіе имѣли и рѣшились безволоки-
образомъ учинить, способъ представляется слѣдующимъ образомъ“
Секретарей“, глав. II, введеніе).

Эти „способы“ направлены къ уясненію и разрѣшенію до сихъ
шаго главною причиною затрудненій вопроса о введеніи въ коллегіаль-
ство приѣма раздѣленія труда, раздѣленія дѣлъ и приѣненія его
коллегіальности, съ устанавленіемъ правильныхъ между ними отноше-

проведеніе и господство пріема раздѣленія дѣлъ на основаніи личнаго, или кратическаго начала мы находимъ въ Помѣстномъ Приказѣ, гдѣ рѣшеніе шло „въ разныя руки“, „во многія руки“, и всѣ дѣла были раздѣлены ду Судьями: 1) Главнымъ Судьей (Бояринъ) 2) его товарищами (изъ Окольныхъ, Думныхъ Дворянъ или Думныхъ Дьяковъ) и 3) Дьяками,—что исключало въ обычномъ порядкѣ всякую возможность коллегіальности. Вмѣстѣ съ рѣшеніемъ мѣстнаго управленія и центральныхъ учреждений, вводимыми Петромъ Великимъ, было выдвинуто, въ видахъ устраненія единоличнаго произвола, дру- начало, начало коллегіальности, съ проведеніемъ котораго во всей его стро- и полнотѣ, была устранена всякая возможность проявленія личнаго начала, вмѣстѣ съ тѣмъ былъ совершенно вытѣсненъ и прежній пріемъ раздѣленія ь между Судьями.

Въ Генеральномъ для Коллегій Регламентѣ наряду съ развитіемъ колле- ального начала посвящена особая глава „раздѣленію трудовъ“. О коллегіаль- ни говорится вполне ясно и обстоятельно: „Сколь скоро Коллегіумъ... со- ется, хотя и не всѣ, но большая часть Членовъ, то доносить и чтеть Секре- ь... перво публичныя государственныя дѣла, касающіяся Е. И. В. интереса, ныя частныя дѣла“... (гл. V „О докладѣ въ Коллегіи“); „когда предложе- : учтено будетъ..., то во всемъ Коллегіи каждое дѣло обстоятельно рассу- втъ... и, наконецъ, снизу, не впадая одинъ другому въ рѣчь, голоса свои ить, и множайшему числу голосовъ слѣдуютъ“ (гл. VI „О даѣ голосовъ въ оллегіи“). Рѣшеніе „всѣмъ Коллегіемъ“ представляется общимъ и единствен- нымъ порядкомъ, одинаковымъ для государевыхъ и челобитчиковыхъ дѣлъ, кото- рый не ограничивается какими-нибудь дѣлами, а распространяется на все дѣло- производство Коллегіи. Послѣ такой широкой и опредѣленной картины прило- жимъ коллегіального начала, другое правило Генеральнаго Регламента о раздѣ- лѣніи трудовъ между Членами, если не стоитъ съ нимъ въ противорѣчіи, то приметь свое значеніе и самостоятельность. „А дѣла между Совѣтниками и Секретарями тако раздѣляются, что каждому, какъ изъ происходящихъ въ Кол- легіи изъ опредѣленная часть, такъ и надъ Канцелярією и Конторами особ- нымъ надзираніе дается“ (гл. VIII, „О раздѣленіи трудовъ“). При сближеніи обо- ихъ главъ Генеральнаго Регламента о коллегіальномъ рѣшеніи дѣлъ всѣми Членами и о раздѣленіи дѣлъ между Членами является недоумѣніе, какъ по- нимать послѣднее. Возможны три выхода. Если понимать подъ словомъ „дѣла“ дѣла вообще и весь ходъ каждаго отдѣльнаго дѣла отъ начала до конца, то его рѣшеніе, то II-ая глава Генеральнаго Регламента становится въ противорѣчіе съ тѣмъ, что изложено въ V-ой и VI-ой главахъ его. Для устраненія же ихъ можно ограничить понятіе „дѣла“ въ двухъ отношеніяхъ, во-первыхъ дѣлъ, или теченія каждаго изъ нихъ, т. е. подъ дѣлами, составляю- щими опредѣленную часть Членовъ, разумѣть только нѣкоторыя дѣла, имъ до- вѣренныя Коллегіумомъ; или же, принявши во вниманіе ходъ дѣлъ, можно считать поступленіе дѣлъ и первоначальную разработку, вообще подготовку дѣла къ коллегіальному рѣшенію подъ руководствомъ отдѣльных Членовъ. Но

ни на то ни на другое въ самомъ Генеральномъ Регламентѣ никакого указанія не имѣется: ихъ можно найти только въ позднѣйшихъ указахъ. Въ указѣ 1726 года Іюля 11 дня прямо сказано: „во всѣ штатскія Коллегіи подтвердить дабы въ раздѣленіи трудовъ между Членами поступали по Регламенту неотмѣнно; которому Члену что на собственный его трудъ опредѣлится, то ему прилежно смотрѣть, чтобы то дѣло безъ упушенія времени происходило, паче же долженъ ствуетъ онъ все обстоятельство того дѣла разсмотрѣть и, въ чемъ состоитъ, къ рѣшенію Коллегіи предложить“ (П. С. З., VII, 4917). Такое же объясненіе дано и въ проектѣ 1740 года: „и по Генеральному Регламенту VIII-ой главы дѣла между Членами раздѣлять велѣно, токмо не рѣшить, по имѣть надъ порученными имъ дѣлами надзираніе“ (Проект. 1740 г., гл. II-ая, ст. 1-ая). Какимъ образомъ производилось въ Вотчинной Коллегіи такое раздѣленіе дѣлъ между Членами, въ приказныхъ дѣлахъ ни въ одномъ не удалось встрѣтить тому примѣровъ; но вѣроятно, оно было подобно тому раздѣленію дѣлъ, какое существовало между Секретарями (См. „Реестръ, что надлежитъ Дьякомъ по коллежскимъ приговорамъ отправить“, Зап. исх. Вотч. Колл., кн. № 4757/1, лл. 127—129). Итакъ, на практикѣ, если и было какое раздѣленіе дѣлъ въ Вотчинной Коллегіи по Генеральному Регламенту между Членами, то—кромя рѣшенія, которое всегда оставалось коллегіальнымъ. Опредѣленно это въ Генеральномъ Регламентѣ однимъ не было выражено. Можетъ быть, при составленіи его даже и не имѣлось въ виду дать такія опредѣленные правила, важно было только указать вообще порядокъ съ коллегіальностью и на пріемъ раздѣленія дѣлъ, примѣненіе котораго къ дѣлу предоставлялось каждому отдѣльному учрежденію: „яко о томъ въ партикулярныхъ инструкціяхъ Коллегіевъ пространно усмотрѣть можно“ (Ген. Регл. VIII гл.). Но въ частныхъ регламентахъ другихъ Коллегій ничего новаго съ этимъ вопросомъ не находится, потому что въ тѣхъ Коллегіяхъ или не было подобныхъ затрудненій отъ массы челобитчиковыхъ дѣлъ, или они, какъ въ Канцелярско-Коллегіи, были разрѣшены дробленіемъ Общаго Присутствія Коллегіи, вопреки VIII-ой главѣ Генеральнаго Регламента, на отдѣльныя Экспедиціи (Регл. Канц. Колл., гл. XXXII). Въ отношеніи же челобитчиковыхъ дѣлъ Вотчинная Коллегія имѣла болѣе общаго съ дѣятельностью Сената и Губернаторовъ. И дѣйствительно Вотчинная Коллегія, основываясь на одномъ указѣ о дѣлопроизводствѣ въ Сенатѣ и въ Губерніяхъ еще отъ 1714 года Апрѣля 4 дня, въ которомъ было сказано: „когда какое дѣло надлежитъ дѣлать воинское или гражданское, тогда надлежитъ собрать всѣхъ, которые къ тому призваны, ...и тогда диспутъ имѣть.“ (П. С. З., V, 2791),—основываясь на немъ, Вотчинная Коллегія вела все дѣла такъ, какъ изложено въ IV и V гл. Генеральнаго Регламента, исключительно на началѣ коллегіальности. „А во оной Коллегіи Членамъ раздѣленіе трудовъ по Генеральному Регламенту осмой главы, кромя вершенія дѣлъ, опредѣленіе учинено по присланнаго указа (1726 г. Іюль. 11 д.), а именно въ 1728 году; а для вершенія во оной Коллегіи неспорныхъ дѣлъ особливыя Члены, oprичъ Канторъ, въ Москвѣ, до того присланнаго изъ Сената указа были не опредѣлены для чиненія въ именномъ блаженныхъ и вѣчно достойныхъ памяти К. И. В. указѣ Апрѣль

на 1714 году напечатано (что), когда какое дѣло надлежитъ дѣлать, тогда собрать всѣхъ, которые къ тому призваны..., и за тѣмъ Е. И. В. указомъ Вотчинная Коллегія особливо Членовъ для рѣшенія дѣлъ и не опредѣляла“ („Экстрактъ“, л. 69).

Такое широкое, доведенное до исключительности и односторонности проведеніе начала коллегіальности въ устройствѣ Вотчинной Коллегіи послужило только въ ущербъ общему ходу дѣлъ, вызвавъ жалобы среди челобитчиковъ, а въ самой Коллегіи затрудненія, что потомъ и вынудило постепенныя измѣненія въ устройствѣ Коллегіи, пока наконецъ начало коллегіальности не было введено въ должныя границы. Эти измѣненія сравнительно съ первоначальными порядками представляются въ слѣдующемъ видѣ и послѣдовательности.

Первоначально, по открытіи Вотчинной Коллегіи, всѣ дѣла, спорныя и неспорныя, малыя и великія, рѣшались „всѣмъ Коллегіумомъ“, общимъ голосованіемъ всѣхъ Членовъ съ Президентомъ и Вице-Президентомъ. На случай же отсутствія нѣкоторыхъ Членовъ указами опредѣлялось, чтобы ихъ было не меньше, въ крайней мѣрѣ, 3 человекъ, въ случаѣ же болѣзни кого-либо общее рѣшеніе слѣдовало носить итъ для подписи „во дворы“ (П. С. З., V, 2571, ук. 1714 г. Апр. 4 д.; V, 3368, ук. 1719 г. Мая 9 д.). Что касается раздѣленія трудовъ между Членами, то оно не простиралось далѣе смотрѣнія за тѣмъ, чтобы дѣла шли безъ задержанія, чтобы всѣ обстоятельства каждаго дѣла были приняты во вниманіе, и такимъ образомъ дѣла подготовлялись къ докладу уже на общее рѣшеніе. Съ другой стороны, Секретари, на основаніи Генеральнаго Регламента, только принимали разныя письма, ставили на нихъ числа и нумера, отдавали ихъ къ запискѣ или къ выправкамъ, а изготовленные дѣла, свѣривши и скрѣпивши, докладывали Присутствію, не смѣя ничего дѣлать сами, помимо доклада Коллегіи. Въ этомъ случаѣ Генеральный Регламентъ слѣдовалъ еще прежде изданнымъ распоряженіямъ Петра Великаго о правахъ Секретарей или Дьяковъ, каковы на-фигурь указъ, объявленный памятью изъ Разряда въ Помѣстный Приказъ 1706 года Августа 12 дня, которымъ велѣно было „указы и приказныя и челобитчичья всякія дѣла закрѣплять Боярамъ и Судьямъ самимъ“, а не Дьякамъ (П. С. З., IV, 2116), а также именной указъ 1714 года Апрѣля 4 дня, которымъ, подъ смертною казнью, подтверждалось, чтобы, безъ доклада Судьямъ, Секретарямъ и Дьякамъ никакихъ указовъ о рѣшеніи дѣлъ не вкрѣпить однимъ по приписку своихъ принциповъ, какъ прежде бывало. (П. С. З., V, 2791). Даже и то, что собственно разрѣшалось послѣднимъ указомъ производить Секретарямъ, итъ дѣла, не подлежащія рѣшенію — „сдѣлать выписку, послать память, велѣть итъ дѣло окреснить, или изъяснить и прочее т. п.“ — не было принято въ Вотчинной Коллегіи на томъ основаніи, что въ Генеральномъ Регламентѣ того было и сказано („Экстрактъ“, л. 76). И это понятно въ виду того значенія, какое было придано Преобразователемъ новымъ уставамъ и регламентамъ. Именной указъ 1721 года Апрѣля 17 дня, извѣстный подъ именемъ „настолярнаго указа“ итъ логъ выражается такъ: „симъ указомъ яко печатью всѣ уставы и регламенты запечатываются, дабы никто не дерзалъ инымъ образомъ всякія дѣла вер-

шить и располагать не противъ регламентовъ" (П. С. З., VI, 3970). 1
 былъ особый указъ отъ Сената въ 1730 году Апрѣля 23 дня, чтобы для
 прежнему указу 1714 года о секретарскихъ помѣтахъ (П. С. З., VIII,
 Впрочемъ, первое время по учрежденіи Коллегіи приходилось бороться со
 ними привычками, и на практикѣ не разъ встрѣчались нарушенія нов
 рядка. Дѣла иногда забывались. (См. „Дѣло о Дѣлѣ Шестаковъ о само
 скрѣпѣ указовъ—1723 г.“ Зап. Исх. Вотч. Колл. кн. № 4251/1, лл. 99.
 Такъ продолжалось три года, въ теченіе которыхъ обнаружилось медлен
 ченіе дѣлъ, и начались жалобы челобитчиковъ. Тогда указомъ 1726 го
 11 дня повелѣно было: „въ Вотчинной Коллегіи особливо малыя и нес
 дѣла раздѣлять Совѣтникомъ, которымъ такія дѣла рѣшить безволонитно
 и челобитчиковъ до волокиты не допускать..., а спорныхъ и сумнительныхъ
 имъ, Совѣтникомъ, отнюдь не рѣшить“ (П. С. З., VII, 4917). Въдѣствѣ
 указа въ Вотчинной Коллегіи для рѣшенія малыхъ и неспорныхъ дѣлъ
 назначены особые лица, сначала одинъ только Совѣтникъ Батуринъ, и
 данъ былъ и Секретарь, потомъ прибавленъ былъ еще Ассессоръ. Такъ
 налась въ Вотчинной Коллегіи Контора Неспорныхъ дѣлъ, которая нача
 дѣятельность уже съ сентябрьской трети 1726 года. До 1734 года въ не
 бывали Присутствующиіи Совѣтники: Батуринъ, Комынинъ, Сибилевъ, и
 ковъ, а также Ассессоры: Протасовъ, Полтевъ, Волковъ и Невѣжинъ („При
 Вотч. Колл. 1736 г., кн. № 3487/102, безъ переѣты лл.). Съ образованіемъ
 торы Неспорныхъ дѣлъ, нѣкоторыя простѣйшія дѣла были уже изъяты
 щаго хода рѣшеній всѣмъ Собраніемъ, но все таки ни одно изъ нихъ
 ходило мимо рукъ какого-нибудь Члена.

Еще четыре года спустя, вышелъ въ 1730 году указъ отъ Ан
 дня, который, исправляя недосказанное въ Генеральномъ Регламентѣ,
 валъ: „дабы въ рѣшеніи дѣлъ не было продолженія, какъ въ Сенатѣ,
 во всѣхъ Коллегіяхъ,... дѣла, которыя подлежатъ къ справкамъ и къ
 денію, а не къ рѣшенію, по силѣ вышеобъявленнаго 1714 году Апрѣля
 указу, помѣчать Оберъ-Секретарямъ, а гдѣ Оберъ-Секретарей нѣтъ, и
 рямъ“ (П. С. З., VIII, 5547). Въ Маѣ 25 числа этотъ указъ былъ
 изъ Сената въ Коллегію. Въ Іюнѣ такія дѣла къ справкамъ и произ
 а не къ рѣшенію поступили уже къ Секретарскимъ помѣтамъ, которыми
 съ тѣхъ поръ особая записная книга. (Прик. Дѣл. Вотч. Колл., кн. №
 лл. 16-19). Такъ, и Секретари получили возможность хотя нѣкоторыя дѣ
 лаводить самими, не доводя ихъ до Членовъ.

Несмотря на всѣ эти мѣры, впрочемъ, не очень рѣшительныя,
 ная Коллегіи, все-таки, оставалась позади требованій, къ ней предъяв
 Наконецъ, въ силу именнаго указа 1731 года Декабря 29 дня о со
 Регламента Вотчинной Коллегіи на новыхъ основаніяхъ, проектъ 1732 го
 лагаетъ раздѣленіе Присутствіи Коллегіи на 4 Экспедиціи, въ которыхъ
 были рѣшаться большая часть спорныхъ дѣлъ, не доходя до Общаго С
 Въдѣствѣ съ осуществленіемъ этой коренной реформы, дѣла Вотчинной

нимъ были получить еще болѣе ускоренный ходъ. Но много прошло времени, где тѣмъ проведены были эти рѣшительныя мѣры: онѣ состоялись только въ нѣсколькихъ годахъ, когда Вотчинная Коллегія была раздѣлена на Департаменты.

Въ проектѣ Секретарей оговорено: „опрічь Президента и Вице-Президента, которые по Генеральному Регламенту особливаго труда имѣть не должны“ (II, ст. 1). И по росписанію лицъ, приложенному въ концѣ проекта, пойдше съ приданными къ нимъ двумя Членами представляются стоящими внѣ ихъ 4-хъ Экспедицій.

Такия дѣла изъ разряда „спорныхъ дѣлъ“ (техническое выраженіе) по важнымъ спорамъ въ секретарскомъ проектѣ опредѣляются, какъ дѣла, „которыя важности и сумнительства не подлежатъ“. Тамъ говорится даже о возможности впредь единоличнаго рѣшенія такихъ спорныхъ дѣлъ: „Членомъ... какому Члену и Ассессору... рѣшить и опредѣленіе крѣпить одному, понеже... мы безъ всякаго труда одной персонѣ по Уложенію и по указамъ отрѣшить можно“. (Тамъ же).

Въ проектѣ Секретарей, кромѣ указанія на Генеральный Регламентъ, была еще ссыла на прежнее положеніе вещей, бывшее въ Помѣстномъ Приказѣ: „и отъ начала Помѣстнаго Приказа такія дѣла крѣпили по одному члену, тою о томъ имѣлась для вѣдома, особливо слушанья судейскаго, записная книга“. (Тамъ же). Такимъ образомъ мы видимъ тутъ, что Члены коллежіе сопоставляются съ Дьяками приказными. И такое сопоставленіе не должно насъ удивлять, потому что Дьяки, напримѣръ, въ Помѣстномъ Приказѣ были тѣмъ, чѣмъ были Секретари въ Коллегіи. Дьякъ не принималъ участія въ подготовленіи не только неспорныхъ, но и спорныхъ дѣлъ, не составлялъ писемъ и даже не свидѣтельствовалъ ихъ: это дѣлали Подъячіе, у кого какое-нибудь было на рукахъ; Дьякъ также и не былъ докладчикомъ дѣлъ передъ главными Судьями: докладывали дѣла Подъячіе, или тѣ, кто составляли выписки, илиosome „четцы“. (Секретарск. проектъ, гл. III и гл. V, ст. 7). Подобное и приравненіе Членовъ Дьякамъ встрѣчается не разъ, напримѣръ, въ проектѣ Секретарей: „а Члены, т. е. судейскіе товарищи, такъ, какъ прежде сего Дьяки производили, никакихъ дѣлъ сами не помѣчаютъ“. (Гл. IV, ст. 14). Чтобы лучше объяснить себѣ такую роль Подъячихъ, надо помнить, что Канцелярія приказная не была по своей организаціи одноставна. Составъ ея точно также имѣлъ, какъ и Присутствія Приказа. Присутствіе въ Помѣстномъ Приказѣ состояло: 1) изъ главныхъ Судей: а) напримѣръ, Боярина б) съ товарищами изъ другихъ Дворянъ, или Окольныхъ, или Думныхъ Дьяковъ, которыхъ было по одному или по два; 2) изъ Судей-Дьяковъ, число которыхъ доходило до 10 человекъ. Три статьи среди Подъячихъ Канцеляріи: 1) Старые Подъячіе, 2) Средние статьи и 3) Молодые Подъячіе представляли три степени, стоящія одна надъ другой, одна выше другой. Особенно высоко стояли Старые Подъячіе. Въ

указахъ и распоряженіяхъ по Приказу мы видимъ какое предпочтеніе отдается послѣднимъ: они пользуются особымъ уваженіемъ, имъ дѣлаются важныя порученія, ввѣрится надзоръ за Канцелярією и Архивомъ и т. п. Это старшинство—ступень, ведущая въ Дѣяки, а черезъ то и въ Думные Дѣяки. Изъ этой разноставной среды Подъячихъ иногда выдѣлялись еще особые лица съ специальными обязанностями, какъ „четцы“, докладывавшіе дѣла въ Присутствіи. Если Приказную Канцелярію сравнить съ Канцелярією Коллегіи, то придется сопоставлять молодыхъ Подъячыхъ—съ Подканцеляристами и Копистами, Среднихъ съ Канцеляристами, а Старыхъ Подъячихъ не иначе, какъ съ Секретарями.

Рѣшеніе такихъ дѣлъ должно было происходить на прежнихъ основаніяхъ, какъ это изложено было въ Генеральномъ Регламентѣ (V гл. „О докладахъ въ Коллегіи“ и VI гл. „О дачѣ голосовъ въ Коллегіи“) и другихъ указахъ, напримѣръ, въ указѣ 1714 года Апрѣля 4 дня о порядкѣ подачи нѣтъ въ Присутствіи, о составленіи общей сентенціи и о скрѣпленіи ея всѣми Членами (II. С. З., V, 2791), а также въ подтвердительномъ указѣ 1719 года Мая 9 дня (II. С. З., V, 3368).

Здѣсь дѣла, подлежащія докладу въ Сенатъ, указываются нѣсколько иначе, чѣмъ въ Генеральномъ Регламентѣ, въ которомъ сказано такъ: „а наипаче надлежитъ того смотрѣть, ежели дѣла сумнительныя и самого изъясненія требуютъ, чтобъ не скоро спѣшить вершеніемъ, но по изобрѣтенію дѣла и обстоятельству напередъ... докладывать Сенату“. (Гл. VI). По проекту же кругъ дѣлъ, подлежащихъ докладу въ Сенатъ, обозначенъ точнѣе и ограниченнѣе, такъ какъ дѣла „сумнительныя“ и „неясныя“ предоставлено разбирать и выяснять Общему Собранію всей Коллегіи, на основаніи существующихъ законовъ, доводить же до свѣдѣнія Сената опредѣлено только такія дѣла, на которыя точнаго указа не выѣдетъ.

Выѣстъ съ установленіемъ въ Вотчинной Коллегіи нѣсколькихъ инстанцій въ рѣшеніи дѣлъ (три) устанавливается между ними внутренняя апелляція, которая имѣетъ 2 степени. Это дѣлается на основаніи намѣка въ указѣ (1731 года Декабря 29 дня) о составленіи Регламента, въ которомъ упоминается объ апелляціи, что она не должна быть допускаема отъ рѣшенія Членовъ одной Экспедиціи къ Членамъ другой Экспедиціи.

Въ указѣ 1731 года о составленіи проекта новаго устройства Вотчинной Коллегіи о Секретаряхъ нѣтъ упоминанія; но на основаніи другихъ указовъ 1714 года Апрѣля 4 дня (II. С. З., V, 2791) и 1730 года Апрѣля 23 дня (II. С. З., VIII, 3547), полученнаго изъ Сената въ Коллегію 25 мая, при раздѣленіи коллежскихъ трудовъ, в Секретаряхъ была собственная часть въ изъясненіи дѣлъ, которыя они могли вѣрить сами, не докладывая Члену Присутствія. Для рѣшенія протѣставшихъ несправныхъ дѣлъ въ Вотчинной Коллегіи

существовала съ 1726 года Колтора Непорныхъ дѣлъ состоявшая изъ
но ходъ рѣшенія дѣлъ въ этой Колторѣ былъ слишкомъ сложенъ и
ничѣмъ почти не отличался отъ порядковъ Общаго Собранія. Поэтому
простилиши изъ имѣя лично Секретария имѣла большое значеніе,
въ одной общей цѣли—ускоренію теченія дѣлъ въ Коллегіи. Изъ секре-
рарства можно видѣть полную картину дѣлопроизводства Вотчинной
но неспорныхъ дѣланъ въ то время. „А нынѣ къ тѣмъ неспорнымъ
въ Вотчинной Коллегіи, по слѣдъ присланнымъ изъ Высokaго Сенат
въ 1726 года Іюль 15 дня указу (посланъ 11, полученъ 15 Іюля),
Семитинъ и Членъ (т. е. Ассессоръ) хоти и опредѣлены, токмо омы
иномъ производится тѣмъ же образомъ, какъ и спорныя, а писмен-
ному: канцеляристы и прочіе служители приносятъ къ нимъ,
и они, смотря на оныя, закрѣпляютъ Секретарю; а Секретари, вымѣря
дѣла, записываютъ въ протоколъ къ подлиннымъ; и какъ тѣхъ протоколы, они, Члены,
въ протоколъ дѣла, секретарю, они, канцеляристы, Секретари, отъ подлин-
ныхъ Секретарей по протоколу дѣла, подносятъ, то приносятъ, а
Секретарю, они, протоколы; а по оныхъ протоколахъ, подносятъ
подлинныя; Члены, которые они и закрѣпляютъ, а тѣхъ оныхъ, дѣла
подносятъ, доносятъ, они, Секретарю, подносятъ, а тѣхъ, Члены,
въ протоколъ дѣла, оныхъ протоколовъ, подносятъ, а тѣхъ, протоко-
лы, доносятъ, а тогда, въ два часа, больше, то, бѣгутъ, по подлиннымъ
дѣламъ, Члены, тѣхъ доносятъ, или, секретарю, приносятъ, а Члены,
дѣла, секретарю, секретарю, канцеляристы, дѣла, доносятъ, а Члены,
они, Члены, будучи, пробавлять, то, отдають, записываютъ
какъ, а по запискѣ тѣхъ протоколовъ приносятъ къ подлиннымъ, Секре-
та они, вымѣря тѣхъ протоколы, подписываютъ и подаютъ, къ закрѣп-
камъ; а они, Члены, тако жъ по одному протоколу каждой, вымѣря и
крѣпятъ и, закрѣпя, отдають къ Протоколу; а отъ Протоколу, списавъ
свара и прочетчи отъ подлиннымъ и о томъ подписавъ, тѣхъ коніи со-
къ подлиннымъ дѣламъ; и какъ тѣхъ коніи съ тѣми дѣлами будутъ
и, то Канцеляристы и прочіе служители приносятъ тѣхъ коніи къ нимъ,
они, для закрѣпъ отъ тѣхъ подлиннымъ дѣламъ; и какъ они, Секретари,
отъ тѣхъ подлиннымъ дѣламъ скрѣпятъ, то по тѣмъ протоколамъ Кан-
цы и прочіе служители написавъ указы, приносятъ къ нимъ, Секре-
та они, Секретари, подписавъ, приносятъ къ закрѣпѣ имъ же, Членамъ;
лены, каждой указъ, прочетчи, крѣпятъ же; и тогда тѣ указы отдаются
тѣхъ, а отъ записки тѣхъ указы отдаются тѣмъ служителямъ, у которыхъ
производилось, а отъ тѣхъ служителей уже тѣ указы челобитчикамъ
„ (Глава II, ст. 3). Такъ являлъ безвозвратнаго движенія оныхъ на-
въ чина неспорныхъ дѣлъ по указу 1726 года не было достигнуто.
было важное замѣчаніе: но неспорныя дѣла были выдѣлены изъ об-
щаго дѣла и не обрѣтала уже себѣ Общаго Собранія Коллегіи; но
они все безъ разницы оставались при прежнемъ подлинномъ ходѣ

вслѣдствіе сложности порядковъ. Наряду съ этою картиною рѣшенія неспорныхъ дѣлъ въ Вотчинной Коллегіи рисуется секретарскимъ проектомъ, для сравненія завидная постановка того же дѣла въ бывшемъ Помѣстномъ Приказѣ. „А тѣмъ неспорнымъ и неважнымъ дѣламъ отъ того нынѣшняго порядку въ произведеніи и въ рѣшеніи имѣется продолженіе. А въ прежде бывшемъ Помѣстномъ Приказѣ, какъ было въ вѣдѣніи еще вышеозначенное число 96 городовъ, тогда во ономъ Приказѣ было Дьяковъ человекъ по десяти, а Подъячихъ человекъ по пятисотъ и больше. И каждый Подъячій по такимъ неспорнымъ дѣламъ докладывалъ имъ, Дьякамъ, безъ реестровъ. И какъ такіа неспорныя дѣла имъ Дьякамъ, отъ нихъ, Подъячихъ, принесены бывали, то оныя неспорныя дѣла они, Дьяки, по вышеозначенному прежнему обыкновенію, того времени и имѣчали безъ доклада Главныхъ Судей. И какъ которое дѣло помѣчено будетъ то того жъ числа ихъ дьячьи помѣты записывали по дневаньямъ Подъячій въ записную книгу, которая имѣлась на столѣ, за которымъ они, Дьяки, тогда сидѣли, особо ихъ дьячьи помѣты. И, по справкѣ съ тѣми записными книжками, тѣхъ неспорныхъ дѣлъ они, Дьяки, помѣчали въ каждый день одинъ Дьякъ дѣлъ по двадцати и больше, а ото всѣхъ Дьяковъ по двѣсти дѣлъ и больше. И отъ той записной книги отдаваны тѣ дѣла Подъячій, у которыхъ тѣ дѣла имѣлись, съ того стола того жъ числа. И за тѣми неспорными дѣлами челобитчикомъ такихъ волокитъ и продолженій, какъ по нынѣшнему обыкновенію чинится, не было. А ежели положить въ число и то, что въ вышеозначенныхъ Приказѣхъ (которые города были въ Помѣстномъ Приказѣ тогда не вѣдомы) по такимъ неспорнымъ дѣламъ дьячьи помѣты противъ вышеозначеннаго жъ, сколько оныхъ въ Помѣстномъ Приказѣ бывало, то такихъ спорныхъ дѣлъ во всѣхъ тѣхъ Приказѣхъ такими дьячьи помѣтами рѣшеніемъ производилось и въ одинъ день многое число. А по вышеозначенному нынѣшнему обыкновенію толкаго числа невозможно рѣшить и въ мѣсяцъ“. (II, ст. 3).

Что касается вводимого въ проектъ разрѣшенія производить Секретарямъ въ Вотчинной Коллегіи нѣкоторыя дѣла, что начало приниматься еще раньше половины 1730 года по указу Апрѣля 23 дня (См. выше, прил. 4-ое) секретарскій проектъ даетъ слѣдующій отзывъ. „А какъ по указу изъ Претельствующаго Сената Мая 25 дня 1730 года велѣно имъ, Секретарямъ, слѣдованію и къ произвожденію дѣлъ о справкахъ помѣчать противъ прежнему обыкновенія имъ, Секретарямъ, по которому указу они, Секретари, такіа и къ слѣдованію и къ произвожденію, а именно: о допросѣхъ про продажи и заклады противъ купчихъ и закладныхъ, и объ отдачѣ недвижимыхъ, по указу надлежитъ, и о полюбовныхъ раздѣлахъ противъ заручныхъ челобитчиковъ и о справкахъ противъ челобитчій челобитчиковъ съ другими Коллегіями и Сибирскими, и о дачѣ выписей изъ дѣлъ, коній и прочія тому подобныя имѣть помѣчать, которыя дѣла прежде онаго указа производились по вышеозначенному нынѣшнему обыкновенію, такъ, какъ нынѣ отправляются вышеозначенныя спорныя дѣла; и тогда и о такихъ дѣлахъ въ волокитахъ и въ продолже-

челобитчиковъ имѣлось на Коллегію великое нареканіе. А нынѣ уже оныхъ дѣлахъ отъ нихъ, челобитчиковъ, въ продолженіяхъ и волокитахъ нашія не имѣется“. (Гл. II, ст. 3).

Но этотъ секретарскій проектъ не удовлетворяется: онъ желалъ бы идти еще, чѣмъ даетъ на то право указъ 1730 года, и чѣмъ ограничивается юнкерскій проектъ. „И ежели и вышеозначенныя неспорныя дѣла нынѣ позителъ помѣчатъ имъ, Секретарямъ, по прежнему обыкновенію, какъ выше сего сказано, то и на тѣ неспорныя дѣла въ продолженіяхъ и волокитахъ такого челобитчиковъ нареканія не будетъ“. (Гл. II, ст. 3). Этимъ уже предполагается совершенно уничтожить то, что составляло Контору Неспорныхъ дѣлъ, и неспорныя дѣла, изъяснивъ изъ вѣдѣнія Членовъ, передать исключительно секретарямъ. Но Коллегіинъ разсужденіемъ это было отвергнуто, какъ не согласное съ указомъ 1730 года.

¹⁰ Этимъ устанавливается другая степень апелляціи внутри самой Вотчинной Коллегіи.

¹¹ Раздѣленіе Вотчинной Коллегіи на 4 Экспедиціи предложено проектомъ основаніи указнаго Сенатомъ прииѣра Камеръ-Коллегіи, гдѣ уже по новому проекту 1731 года Іюня 23 дня было введено раздѣленіе на 4 Экспедиціи (Полн. Собр. Зак., т. 3, VIII, 5789). Но относительно распредѣленія дѣлъ между Экспедиціями проектъ находитъ нужнымъ отступить отъ того, гдѣ дѣла были расписаны именно по Губерніямъ. Впрочемъ, точнѣе, были распредѣлены тамъ по смѣшанному способу, такъ какъ въ трехъ Экспедиціяхъ дѣла были расписаны по Губерніямъ: въ 1-ой Экспедиціи Губерніи: Московская, Бѣлгородская, Кіевская и Смоленская; во 2-ой — Нижегородская, Пензенская, Астраханская и Воронежская Губерніи; въ 3-ей — Петербургская, Новгородская, Рижская, Ревельская, Архангельская, Нарвская и Выборгская Губерніи; а въ 4-ую Экспедицію выдѣлены были уже по содержанію всѣ дѣла. (Реглам. Кам.-Колл., ст. 32). Отстраняя распредѣленіе дѣлъ между Экспедиціями по Губерніямъ, на основаніи подробно излагаемыхъ причинъ, проектъ однако не указываетъ, какъ именно слѣдовало сдѣлать это. Если не по Губерніямъ, то, конечно, по роду дѣлъ; но и послѣднее распредѣленіе едва ли было менѣе затруднительно. Впослѣдствіи, когда дѣло дошло до осуществленія проекта, при раздѣленіи Коллегіи на Департаменты, указами сначала было предписано то же „правленіе оныхъ Департаментовъ дѣлъ расписать по Губерніямъ“ (Полн. Собр. Зак., XV, 11.422, ук. 1762 г. Января 29 дня), потомъ предложено Президентамъ произвести это раздѣленіе или „по Губерніямъ, или по роду дѣлъ, что для котораго мѣста удобнѣе будетъ“ (Полн. Собр. Зак., XVI, 11.989, ук. 1763 г. Декабря 15 дня). И когда дошло до осуществленія дѣла, то раздѣленіе было произведено именно по Губерніямъ.

¹⁰ Упомянутый здѣсь указъ есть Высочайше утвержденный доклад Сената Іюня 20 дня (полученъ изъ Сената въ Коллегію 26 д.), въ которомъ говорится не вообще о вѣдѣніи недвижимыми имѣніями однопорцевъ, а только о раздѣлѣ наследства между братьями или родственниками, что дѣйствительно назначено было производить въ Губерніяхъ. Незавѣстно, на основаніи какаго указа привлечены сюда ясачные крестьяне и народцы. Вся эта статья, вообще неумѣстная, въ слѣдующемъ проектѣ 1740 года опущена.

¹¹ Справки и выписки по дѣламъ велись всегда со времени Помѣстного Приказа. Трудно даже представить себѣ такое дѣло, которое бы могло безъ нихъ обойтись. Указомъ изъ Юстицъ-Коллегіи въ Вотчинную Канцелярію 1720 г. подтверждается то же самое: „Чтобы по особымъ выпискамъ не справясь записными книгами, безъ очистокъ отнюдь никакихъ дѣлъ не дѣлать, и подымать очиски имъ, Канцеляристамъ, что по записнымъ книгамъ спорныхъ неспорныхъ челобитенъ и дачъ о тѣхъ помѣстныхъ и вотчинахъ имѣньяхъ“ („Опис. док. А. М. Ю.", кн. 5, къ „Ист. Вотч. Арх.“ прилож. № 5, стр. 390—396).

¹² Это опредѣляется на основаніи слѣдующихъ указовъ. Имевшимъ указомъ, объявленнымъ изъ Юстицъ-Коллегіи въ Расправную Палату, 1719 г. Января 13 дня было повелѣно: „спорнымъ дѣламъ прежде слушанья отъ сего времени велѣть прочитать истцамъ и отвѣтчикамъ, и, будетъ съ обѣихъ сторонъ имъ изъ тѣхъ дѣла или въ перечневыхъ выпискахъ удовольствованы будутъ, прилагать имъ къ тѣмъ дѣламъ свои руки; а безъ того согласія отнюдь никакихъ дѣлъ не вершить, чтобы потомъ отъ нихъ, челобитчиковъ, на Дѣла и на Подьячихъ подъ какими притворы челобитъ впродъ не было“. (П. С. З., V, 3279). Другимъ имевшимъ указомъ, объявленнымъ изъ Сената Помѣстному Приказу, тоже 1719 года Января 15 дня было подтверждено не рѣшать безъ рукоприкладства на выпискахъ обѣихъ сторонъ, только разрѣшено давать кѣмъ-то сею, въ случаѣ невозможности явиться какой-либо сторонѣ, крѣпимыхъ (П. С. З., V, 3282). Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ новымъ указомъ изъ Юстицъ-Коллегіи 1719 года Мая 25 дня допущено было еще изъяснить: „Помимо изъ Помѣстного Приказа чинять дознанія, и отъ челобитчиковъ и какаго приносимаго докуда, что за отсутствіемъ истцовъ и отвѣтчиковъ по дѣламъ и по выпискамъ и за не прикладываніемъ въ руки, во всякихъ дѣлахъ вѣсть приносима остаткова и сержанца, ипотруженная или вполнота“, и рѣшено, и разрѣшается истцамъ „вершить (дѣла) безъ челобитчиковъ съ писаніемъ (доклада, что въ дѣла выписаны нехрани“)“ (П. С. З., V, 3376).

¹³ О подлинности или выпискахъ, съ рукъ истцовъ и отвѣтчиковъ, Канцелярія и Секретарь съ канцелярскими руками. Это же говоритъ только о такихъ дѣлахъ, въ которыхъ имѣются въ Канцеляріи Канцелярія въ Юстицъ-Коллегіи, и изъ Вотчинной Канцеляріи въ Сенатъ, на основаніи, это было

естественное требованіе, предъявлявшееся при производствѣ всякихъ спорныхъ дѣлъ. Указъ изъ Юстицъ-Коллегіи 1719 года Марта 2 дня требуетъ: „по дѣламъ, внесеннымъ въ Юстицъ-Коллегію, выписывать указы приличныя и выписки выписывать Дьяканъ своими руками сверхъ истцовыхъ рукъ“ (И. С. З., V, 15). Сенатскій указъ 1722 года Сентября 18 дня кромѣ подписей Дьяковъ, и Секретарей говорить о подписяхъ и Канцеляристовъ: „и подъ тѣми выписками Канцеляристомъ подписывать своими руками, что болѣе того къ тому личнымъ указовъ не имѣется, а потомъ за ними свидѣтельствовать Секретарямъ и по тому жъ подписывать“. (И. С. З., VI, 4092).

“ О докладѣ по реестрамъ смотри далѣе примѣчаніе 23-е.

“ Здѣсь разумѣется именной указъ 1731 года Февраля 1-го дня. Этотъ указъ не вводитъ какихъ-либо совершенно новыхъ порядковъ, а возстановляетъ прежнее, что было въ Помѣстномъ Приказѣ, но отъ чего стали отступать въ Вотчинной Коллегіи. „Понеже изъ давнихъ дѣлъ до учиненія Коллегій во всѣхъ приказахъ, а особливо въ судныхъ, спорныя дѣла Судьи слушивали при самихъ истцахъ и отвѣтчикахъ, и тѣмъ челобитники весьма были довольны, потому что не могли Подъятіе неправо докладывать“. „А напротивъ того нынѣ—примѣняется въ указѣ—не точію въ Коллегіяхъ... спорныя дѣла слушаютъ безъ истцовъ и отвѣтчиковъ, и во время того слушанія въ тѣ полаты, гдѣ Судьи присутствуютъ, ихъ не впускаютъ“ (И. С. З., VIII, 5689). При такомъ порядкѣ и выписки сторонъ на выпискахъ, по той или другой челобитной, которые все-таки не устраняли возможности при докладѣ дѣла Секретаремъ умышленныхъ извращеній или пропусковъ того, что составляло „сильную рѣчь“ въ дѣлѣ, ни при за утайку рѣчей по Генеральному Регламенту, включая смертную казнь, (И. С. З.) даннымъ указомъ не признаются, на основаніи опыта, достаточнымъ средствомъ противъ злоупотребленій при устномъ докладѣ дѣла. Сенатскимъ указомъ, при которомъ былъ присланъ въ Вотчинную Коллегію упомянутый указъ, даны слѣдующія поясненія и наставленія о примѣненіи его къ дѣламъ: „дѣла слушать при истцахъ и отвѣтчикахъ..., а при томъ имъ никакихъ споровъ и рѣчей не имѣть, дабы отъ того въ слушаніи дѣла помѣшательства и затрудненія не происходило; а ежели во время чтенія тѣхъ ихъ дѣла пропущены будутъ какія рѣчи, слѣдующія которой сторонѣ ко оправданію, или въ то жъ время имъ предлагать; и какъ все дѣло выслушано будетъ, и истцамъ, такъ и отвѣтчикамъ выходить вонъ, и тѣ дѣла безъ нихъ рѣшать и рѣшать по указамъ“ („Прик. Дѣл. Вотч. Колл.“, кн. № 342/356, 178). Оговорка, на случай отсутствія одной изъ тяжущихся сторонъ, взята изъ этого пояснительнаго сенатскаго указа, въ которомъ она сдѣлана изъ предостереженія предупредить возможность волокиты. „Буде же въ которое время истца или отвѣтника самого въ лицахъ не будетъ, а къ выпискамъ съ обѣихъ сторонъ приложены будутъ руки, такія (т. е. дѣла), чтобъ соперникамъ ихъ не было долговременною волокиты, слушать и рѣшать и безъ нихъ“. (Тамъ же).

²⁰ Въ секретарскомъ проектѣ здѣсь стоитъ „обстоятельно“. Но это бы не точно, такъ какъ запрещалась не обстоятельность при изложеніи, предѣлахъ необходимости, а выписываніе челобитныхъ подлинникомъ. Впрочемъ выше и тамъ стоитъ „подлинно“ (Пр. Секретар., гл. III).

²¹ Въ секретарскомъ проектѣ болѣе опредѣленно сказано: „выписки изъ послѣднихъ дачъ и изъ отказныхъ книгъ дачею, а экстрактовъ не дѣла“. При составленіи выписокъ по неспорнымъ дѣламъ о выписываніи челобитныхъ какъ то было по спорнымъ дѣламъ, ничего не говорится, а говорится о выписываніи противъ челобитныхъ.

²² Повтореніе изложеннаго выше въ 1-ой статьѣ III-ей главы (См. шѣч. 16-ое).

Относительно всего, изложеннаго въ проектѣ на 3-й пунктъ указа, хочется сказать, что здѣсь вмѣстѣ съ облегченіемъ дѣятельности Вотчинной Коллегіи идетъ дѣло также объ обезпеченіи интересовъ челобитчиковъ съ двухъ сторонъ: чтобы, съ одной стороны, обставить какъ можно строже и тщательнее всякое дѣло, съ другой стороны, чтобы избѣжать излишняго писья и изъясняющихъ отъ того замедленій и волокиты. Всякое дѣло, прежде доклада, должно быть приготовлено къ тому, обставить выписками не только изъ челобитныхъ, но изъ дачъ и отказныхъ книгъ, иногда также и писцовыхъ, затѣмъ изъ разныхъ указовъ. Что касается способа извлеченія и собиранія необходимыхъ справокъ, то въ спорныхъ дѣлахъ, гдѣ часто имѣютъ значеніе неважныя подробности, выписываніе подлинникомъ, т. е. не только подлинными словами отдѣльныхъ мѣстъ, но иногда цѣлкомъ всего документа, конечно, есть лучшее средство для устраненія всякой возможности исказить дѣло, придать ему видъ, чѣмъ бы слѣдовало, склонить его въ ту или другую сторону, и тѣмъ неосторожно вести къ извѣстному, завѣдомо неправильному рѣшенію. Поэтому и выписываніе подлинникомъ издавна было убого и принялось со времени Помѣстного Приказа. Отъ того всякое дѣло испещрялось и наполнялось разными выписками и вставками въ такой мѣрѣ, что непривычному читателю трудно было разобраться, гдѣ кончается выписка и начинается связывающій выписки текстъ. Противъ выписыванія подлинникомъ, гдѣ слѣдуетъ, нельзя въ сущности возражать, потому что это есть единственное средство сохранить не только текстъ документа, но и нѣкоторыя важныя отбѣны: но этотъ вѣрный пріемъ въ современныя времена считается не только лучшимъ, но почти единственно возможнымъ и началъ приниматься безъ строгаго разбора и безъ нужды: боялись отстѣпнуть даже тамъ, гдѣ было можно и нужно это сдѣлать, — или въ силу привычки, или потому, что не думали о возможности отступленія отъ обычныхъ пріемовъ. Поэтому, какъ въ интересахъ челобитчиковъ, такъ и въ выгодахъ Коллегіи слѣдовало устранить излишества въ этомъ отношеніи. Данный проектъ указываетъ такіе случаи. Устраненіе выписки неумѣстной, вмѣстѣ съ тѣмъ предписывается избѣгать и повторенія одного и того же мѣста несколько разъ.

„Данная глава проекта по своему содержанію гораздо шире своего заглавія. Здѣсь говорится не только о приѣмѣ входящаго, но и объ отпускѣ исходящаго. Бронѣ свидѣній о записныхъ книгахъ, какія велись до сихъ поръ и нинѣ слѣдовало отмѣнить, въ ней находятся указанія вообще на канцелярскій ходъ разныхъ бумагъ въ Коллегіи, какъ-то челобитныхъ, указовъ, прошеморій и пр., также на роль при этомъ разныхъ членовъ Коллегіи: Членовъ, Секретарей, Протоколистовъ и Канцеляристовъ. И всѣмъ этимъ значительно освѣщается картина внутреннихъ порядковъ въ канцелярскомъ мірѣ XVIII столѣтія. А если при этомъ обратиться къ первоначальному проекту Секретарей, такъ сильно сглаженному потомъ въ Присутствіи Коллегіи, то встрѣтимъ еще ссылки на Помѣстный Приказъ, съ личною оцѣнкою порядковъ канцелярскихъ, съ жалобами на настоящее и воспоминаніями о прошломъ, отзывающимися грустью—иѣста тѣмъ были интересны для историка, что отъ фактовъ они переносятъ его къ живымъ людямъ и знакомятъ съ отношеніемъ ихъ къ этимъ фактамъ.

Посвященная записнымъ книгамъ эта глава, вмѣстѣ съ предлагаемыми измѣненіями и улучшеніями, показываетъ и современное проекту положеніе дѣла. Причина и цѣль измѣненій все тѣ же, что и въ другихъ затронутыхъ выше случаяхъ: жалобы челобитчиковъ на волокиту и стремленіе устранить все, что тормозило ходъ дѣлъ. Рѣчь идетъ о записываніи въ книги разнаго рода документовъ, что дѣлалось, какъ „для твердости и вѣдѣнія оныхъ дѣлъ“, такъ и для обезпеченія правильнаго канцелярскаго движенія ихъ. Такой приѣмъ возникъ естественно еще, отчасти, со времени Помѣстнаго Приказа, именно въ силу потребности для самого же учрежденія ввести порядокъ въ теченіи дѣлъ, а для челобитчиковъ обезпечить ихъ интересы, устранивъ возможность злоупотребленій съ документами. Для достиженія того и другаго нѣтъ ничего проще, какъ заносить всякій документъ въ книгу, отмѣчать запискою всякую сдѣлку, чтобы, въ случаѣ нужды, всегда можно было справиться съ записной книгой, провѣрить свѣдѣнія, исправить искаженія или возстановить утрату документа, чтобы, однимъ словомъ, всякое дѣло было „вѣдомо“ въ учрежденіи, всякое дѣло стояло „твердо“. И противъ того нельзя возражать вообще, какъ противъ ненужной канцелярщины. Но мѣры, принятія въ интересахъ челобитчиковъ и для обезпеченія правильнаго хода дѣлъ, могли, вслѣдствіе побочныхъ условій, обратиться противъ, могли стать къ невыгодѣ челобитчиковъ и послужить къ обремененію учрежденія. Такъ случилось съ нѣкоторыми записными книгами Вотчинной Коллегіи, наприимѣръ, съ запискою челобитныхъ подлинно. Вслѣдствіе большаго прилива дѣлъ въ Вотчинную Коллегію и вслѣдствіе особаго приѣма въ записываніи („читать въ одну руку“) такая простая вещь, какъ подлинная записка всякой челобитной въ книгу, стала значительно замедлять теченіе дѣлъ, потому что у челобитчиковъ приходилось ждать очереди не только дни и недѣли, но даже цѣлыя мѣсяцы, не признанію проекта. Такое неудобство необходимо было устранить, и слѣдовало такъ, чтобы не нарушить требованія насчетъ „вѣдѣнія“ и „твердости“ относительно всякаго дѣла въ Коллегіи, что составляло главную предѣльную заботу. Все это очень удачно достигалось простымъ постановленіемъ,

чтобы челобитчики сами вмѣстѣ съ челобитными подавали еще заготовленные съ нихъ копіи. Въ стремленіи устранить волокиты, сопряженныя съ канцелярскими порядками, проектъ Секретарей пошелъ было дальше, чѣмъ слѣдуетъ, предлагая отмѣнить записку въ реестръ, чтобы дѣла докладывать къ слушанію безъ реестровъ, т. е. не въ той послѣдовательности, какъ дѣла вступали въ Коллегію и заносились въ записную книгу, а по мѣрѣ заготовленія ихъ Канцеляріи. Но такой порядокъ, устраняя очередь въ ходѣ дѣлъ, открывалъ путь къ злоупотребленіямъ. Поэтому Вотчинная Коллегія, при обработкѣ проекта откинула это предложеніе, какъ излишнее и вредное для дѣла увлеченію. Въ это мѣсто секретарскаго проекта. „О слушаніи, какъ спорныхъ, такъ и неспорныхъ дѣлъ реестрами быть не надлежитъ, а вмѣсто того надлежитъ дѣла входить безъ реестровъ, тогда, когда оныя къ докладу изготовлены будутъ, и если челобитчики о томъ или повѣренныя ихъ служители станутъ просить—и въ это время памятно служители могутъ доложить; а какъ, по слушаніи резолюціи, велѣно будетъ написать, тогда то дѣло для одной памяти написать въ реестръ, а какъ та резолюція, по исправленіи тѣми Судьями, кто слушали, закрѣпится, будетъ, тогда на томъ реестрѣ отмѣтить, что слушано, и опредѣленіе закрѣпить. А ежели, какъ нынѣ чинится, и впредь реестры о слушаніи будутъ, то и многая изъ того челобитчикомъ волокита, а приказнымъ людямъ изъ нее затрудненіе будетъ, понеже по реестрамъ дѣла къ слушанію по реестрамъ не доходятъ по мѣсяцу и по два и больше, и въ такое время не могутъ по тому дѣлу памятно доложить, но, чье дѣло, и самого того челобитчика учинить невозможно; а другіе многіе челобитчики, ходя, въ такое время отъ своихъ отстаютъ и съ Москвы съѣзжаютъ; а безъ нихъ, хотя и слушаютъ, резолюцію написать или какія выправки учинить, на то бумаги (т. е. гербовыя бумаги) взять не у кого; и приказныхъ людей отъ того трудъ туне пропадетъ, понеже имъ и по указу велѣно довольствоваться съ челобитчиковъ безъ уплаты“ (Пр. Секретар., гл. IV, ст. 11). Предложеніе это не было принято Коллегіею и потому еще, что оно шло прямо въ разрѣзъ съ Генеральнымъ Регламентомъ, который устанавливалъ докладъ строго по реестру, допуская только въ случаѣ неявки челобитчиковъ, рѣшеніе слѣдующихъ за ними дѣлъ по порядку „не выборовъ“ (Ген. Регл., гл. V „О докладахъ въ Коллегіи“). Что касательно дѣйствительнаго положенія, то въ Вотчинной Коллегіи дѣла, какъ неспорныя, такъ и спорныя слушались по реестрамъ. „Оныя (неспорныя дѣла) отиравленіемъ производятся такимъ же образомъ, какъ и спорныя, а именно... Секретари отдають для записки въ реестръ къ слушанію, и по тѣмъ реестрамъ они слушаются“ (Пр. Секретар., гл. II, ст. 3). Въ Помѣстномъ же Приказѣ, о неспорныхъ дѣлахъ говорится, что они слушались безъ реестровъ. „А въ прежнее Помѣстное Приказѣ каждой Подъячей по такимъ неспорнымъ дѣламъ докладывали имъ, Дьякамъ, безъ реестровъ“ (Пр. Секретар., гл. II, ст. 3). Противно то же было и съ дѣлами спорными.

²⁴ О томъ, что Секретарь долженъ принимать въ Коллегіи доношенія,

ратъ указы, грамоты, письма, отписки и пр., говорится еще въ Генеральномъ мѣстѣ (гл. XXIX „О секретарскомъ управленіи“). Помѣты секретарскія по Генеральному Регламенту должны состоять въ томъ, чтобы „на всѣхъ входящихъ письмахъ и доношеніяхъ нумеры подписывать и на нихъ числа, когда даны“ (Гл. V „О докладахъ въ Коллегіи“). Въ секретарскомъ проектѣ сказано, какъ чинить имъ пріемъ и помѣту писемъ: „принимать и помѣчать Секретарь въ разныя руки, безъ доклада Главныхъ Судей“ (Гл. IV, ст. 1).

²⁵ Это правило стоитъ въ связи съ дѣленіемъ Присутствія Коллегіи на кведіи, также съ отношеніемъ послѣднихъ къ Общему Собранію и соответствуетъ одному мѣсту предыдущей главы проекта (Гл. II, ст. 4). Въ секретарскомъ проектѣ выражено оно иначе и съ нѣкоторыми подробностями. „А ежели въ тогѣ что явится сумнительное или важное, что челобитчики бѣють челомъ несправы какія прежнихъ Судей или коллежскія вершеніи, такихъ челобитныхъ имъ, Секретарямъ, собою не помѣчать; а надлежитъ по такимъ сумнительнымъ и важнымъ челобитнымъ... докладывать выбраннымъ четцамъ по днѣванью, по докладу оныя принимать одними помѣтами секретарскими, да притомъ, чтобъ впродъ о томъ спору не было, надлежитъ тое помѣту закрѣпить одному изъ нихъ, а не всѣмъ, понеже оное къ слѣдованію, а не къ произвожденію“ (Гл. IV, ст. 2).

²⁶ Въ секретарскомъ проектѣ стоитъ: „какъ нынѣ чинится“ (Гл. IV, ст. 3).

²⁷ Важная черта. Не Секретарь поручаетъ извѣстное дѣло Канцеляристу своему усмотрѣнію, а самъ челобитчикъ выбираетъ по своему дѣлу Канцеляриста. у котораго оно и должно быть въ рукахъ. Такой порядокъ идетъ еще въ Помѣстнаго Приказа. Онъ сложился тамъ вслѣдствіе того, что Подъячій альшинство ихъ) не получалъ жалованья отъ казны, а пользовался доходомъ отъ челобитчиковъ за свои труды и, такимъ образомъ, былъ не столько казеннымъ помощникомъ Дѣяка, сколько вольнонаемнымъ лицомъ у того или другаго челобитчика. „повѣреннымъ по его дѣлу служителемъ“, какъ называетъ его секретарскій проектъ (Гл. IV, ст. 11). Въ Коллегіяхъ же, съ опредѣленіемъ жалованья всѣмъ служителямъ, Генеральный Регламентъ устанавливаетъ иныя отношенія Секретаря къ Канцеляристамъ. „Должность Секретаря есть... дѣла, которыя онъ имѣетъ, въ Канцеляріи раздѣлять къ лучшему оныхъ исправленію“ (гл. XXIX „О Секретар. Управленіи“). „А Секретарь напишетъ къ тому на мѣстѣ (въ настольномъ реестрѣ), которому канцелярскому служителю каждое дѣло въ управленіи его отдано“ (гл. XXX). Но въ 1726 году жалованье Канцеляристамъ было отмѣнено, и имъ предоставлено было пользоваться доходами отъ дѣлъ, вслѣдствіе чего возстановилось старое положеніе и отношеніе Канцеляристовъ къ челобитчикамъ и къ Секретарю.

²⁸ Требованіе отдавать документы съ росписками предъявляется всюду; нѣтъ въ нихъ говорится также въ Генеральномъ Регламентѣ (гл. XXXII „О должн. ант. аріуса“).

²⁹ Въ Секретарскомъ проектѣ порядокъ пріема и первоначальнаго хода челобитныхъ нарисованъ не такъ отчетливо и ясно, какъ здѣсь: справа копій съ подлинными челобитными поставлена, напримѣръ, послѣ секретарской пометы. Между тѣмъ здѣсь изображенъ очень подробно весь ходъ челобитной, какъ подлинной, такъ и копій; здѣсь видна также дѣятельность Регистраторскаго Стола, которая опредѣлена съ другой стороны, чѣмъ то изложено въ Генеральномъ Регламентѣ, гдѣ говорится только о записныхъ книгахъ, или регистратурѣ. (гл. XXXIII „О чинѣ регистраторскомъ“).

³⁰ Здѣсь говорится то же самое о челобитныхъ, что и въ Генеральномъ Регламентѣ о составленіи алфавитовъ и о переплетѣ протоколовъ до сдачи ихъ въ Архивъ (гл. XXX, „О должн. Нотаріуса“).

³¹ Здѣсь выражена причина перемены и ея значеніе по отношенію къ прежнему порядку. Какъ и когда осуществилась эта замѣна подлинной записки челобитныхъ представляемыми вмѣстѣ съ ними копіями, см. далѣе проектъ 1740 года (гл. IV, ст. 1) и примѣчанія къ нему (29-ое).

³² Итакъ, со входящихъ указовъ должны быть снимаемы, вмѣстѣ прежней подлинной записки въ книгу, копій, какъ и съ челобитныхъ, только съ послѣднихъ онѣ должны были представляться челобитчиками готовыя, а съ первыхъ должны были сниматься уже въ самой Коллегіи, такъ что писаніе собственно убавлялось, оно только при снятіи копій могло производиться „въ разныхъ рукахъ“ а не въ одну, какъ при запискѣ въ книгу. Разница между указомъ и челобитнымъ есть еще въ другомъ отношеніи: указы у Протокола остаются подлинными, а съ челобитныхъ только копій; въ Новытя поступаютъ съ указомъ копію, а съ челобитныхъ подлинникомъ. Выраженіе „записывать въ журналъ съ указомъ“ особо“ указываетъ на то, что въ общій журналъ всему входящему и исходящему документы записывались не только въ хронологическомъ порядкѣ, но и группирясь вмѣстѣ по разнымъ отдѣламъ, отъ чего журналъ распадался на отдѣльныя части.

³³ Съ прокурорскими предложеніями, очевидно, не знали куда дѣвать секретарскій проектъ ихъ относить къ исходящимъ бумагамъ (гл. II, ст. 5) здѣсь они помѣнованы входящими; въ спискѣ записныхъ книгъ, приложенной далѣе къ данному проекту, они отнесены ко входящему, а въ приложеніи къ слѣдующему проекту 1740 года—опять къ исходящему.

³⁴ Такимъ образомъ, для всѣхъ остальныхъ помѣнованныхъ здѣсь входящихъ документовъ, кромѣ челобитныхъ и указовъ, подлинная записка уни-

тся даже безъ записи ея коніями, и они остаются при одной краткой записи въ журналъ.

²⁵ Причина отписки подлинной записки всему входящему высказывается та же—продолженіе отъ той записки.

²⁶ Сокращеніе записки коснулось не только входящаго, но также исходящаго. Причиной здѣсь выставляется, кромѣ волокиты челобитчикамъ, еще обремененіе служителей Вотчинной Коллегіи лишними трудомъ. Подлинная записка входящаго не записывается никакими копіями, не записывается она и отпусками изъ нихъ, которые не представляютъ нововведенія по этому случаю, а только въ нихъ она устранивается. Обычай оставлять отпуски съ дѣлъ и документовъ существовалъ со времени Помѣстного Приказа и оттуда перешелъ въ Коллегію, тогда отпуски были обыкновенно „черные“, теперь же въ проектѣ оговаривается, что они должны быть „бѣлые“.

²⁷ Явочныя крѣпостныя книги идутъ еще отъ времени Помѣстного Приказа. Хотя съ 1719 года по 1740 годъ крѣпостныя дѣла вѣдались въ особой известной Конторѣ при Юстицъ Коллегіи (См. выше „Прим. къ проекту 1723 г.“, стр. 58), но это не мѣшало являть крѣпостей для записи въ Вотчинной Коллегіи. Въ секретарскомъ проектѣ этотъ пунктъ предложенъ значительно въ иномъ видѣ. „Явочныя записныя книги надлежитъ быть на одні закладныя и на двѣ крѣпости, по которымъ надлежитъ пошлины принять; а которыя купчія другія крѣпости приносятся безпошлинныя, тѣхъ въ явочную книгу записывать не надлежитъ, понеже онымъ и безъ той явочной книги имѣется много; всякая крѣпость подается при челобитѣ, а съ челобитныхъ особливо будутъ и въ сверхъ того по онымъ помѣты секретарскія или опредѣленія Главныхъ Судей особливо съ запискою“ (гл. IV, ст. 6). Записныя явленныя крѣпостныя книги, о которыхъ здѣсь говорится, были всегда краткія, а не подлинныя, что и даетъ мѣсто копіямъ съ нихъ.

²⁸ См. проектъ 1723 года, въ которомъ все, что только было можно, извѣщено изъ Адмиралтейскаго Регламента. По отношенію содержанія прихода-расхода книгъ вообще въ Коллегіяхъ еще сенатскимъ указомъ 1722 года Новаго 26 дня была сдѣлана ссылка именно на Адмиралтейской Регламентъ.

²⁹ Здѣсь разумѣются двѣ отдѣльныя книги: 1) записная допросамъ, производимымъ въ Коллегіи о мѣнахъ, поступкахъ, продажахъ и проч.; и 2) записная крѣпостямъ. Для записи крѣпостей это уже другая книга; но въ первую, которую записывались крѣпости, являемыя со стороны, и записывались кратко, а въ эту книгу по прежнему вносились крѣпости по вершеннымъ въ Коллегіи дѣламъ уже подлинно. Такія двѣ книги для записи крѣпостей были и въ Помѣстный Приказъ. Имевшій указъ 1668 года Марта 30 дня повелѣваетъ для

записки всякихъ крѣпостей на вотчинныхъ крестьянъ въ Помѣстномъ Приказѣ, и на подлинныхъ крѣпостяхъ подписывать, въ которомъ числѣмъ накія крѣпости явитъ,... и тѣ подлинныя крѣпости за дѣльными приписанными подъяческими справками отдавать тѣмъ людямъ, кто тѣ крѣпости явитъ, описками“ (П. С. З., II, 1293).

40) Разсматривая списокъ предназначаемыхъ къ отиѣнѣ записныхъ книгъ, мы можемъ видѣть, что большинство ихъ—это именно тѣ книги, которыя Генеральному Регламенту должны были составлять такъ-называемую „регистрацію“. Дѣло въ томъ, что записныя книги въ Вотчинной Коллегіи представляли двойное наслоеніе: одни изъ нихъ перешли въ Коллегію еще отъ Помѣстного Приказа, другія введены вновь по Генеральному Регламенту. Въ Помѣстномъ Приказѣ были „для твердости и вѣдѣнія оныхъ дѣлъ“ слѣдующіе ряды записныхъ книгъ: 1) Вершеніямъ, т. е. а) слушанья главныхъ делъ, Бояръ, Окольныхъ, Думныхъ Дворянъ и Думныхъ Дьяковъ и б) слушанья Дьяковъ, или дѣльныхъ помѣтамъ; 2) Указыныя книги вновь составленнымъ именнымъ указамъ; 3) Челобитнымъ: а) о выкупѣ вотчинъ, б) о выкупѣ изъ порожнихъ земель и о пустошахъ (а другіе никакіе челобитные, спорные и неспорные, записныхъ книгъ не было); 4) Явочная и закладная и прочіе крѣпости, кто въ которомъ числѣ въ запискѣ; 5) Записная подлинникомъ всякимъ крѣпостямъ по вершеннымъ дѣламъ; 6) Просамъ о поступкахъ, мѣнахъ и продажахъ; 7) Объ отсылкѣ дѣлъ переизъ Помѣстного Приказа въ другіе, такъ и взятымъ изъ другихъ Приказовъ въ Помѣстный Приказъ; 8) Присланнымъ памяткамъ изъ Приказовъ, а изъ городовъ присылаемымъ отпискамъ, допросамъ, и обыскамъ, и отказнымъ, и отпискамъ мѣрнымъ, и межевымъ книгамъ; 9) Приходныя и расходныя: а) пошлымъ б) выкупнымъ деньгамъ („Дѣл. Прав. Сен.“, кн. № 5/687, лл. 71—92; изъ Вотч. Кол. въ В. Т. Сов.; „Пр. Дѣл. Вотч. Кол., кн. № 5442/356, лл. 55—56). Генеральнымъ Регламентомъ были введены слѣдующія книги: воеводскихъ делъ“, въ которомъ должны были записаны кратко всѣ текущіе дѣла входящіе, такъ и исходящіе; восторныхъ, „регистрація“, состоящая изъ трехъ книгъ: двѣ для исходящихъ—одна доношеній въ Сенатъ, другая посылки въ Коллегіи, Канцеляріи и Губерніи письмамъ—и двѣ книги для входящихъ документовъ—одна указамъ именнымъ, сенатскимъ и пр., другая поступки изъ иныхъ Коллегій, Канцелярій, Губерній и пр. Записка въ регистрацію была подлинная, и журналъ при ней получалъ значеніе вспомогательнаго справкахъ: „по которому журналу можно найти, что въ регистрацію надобно“ (Ген. Регл., гл. XXXIII „О чинѣ регистраторскомъ“). Краткая же журналъ всѣхъ документовъ привилась очень хорошо въ Вотчинной Коллегіи. Но подлинная записка всѣхъ входящихъ и исходящихъ документовъ съ тяготѣть Коллегію точно также, какъ и существовавшая отдѣльно со — Помѣстного Приказа подлинная записка челобитныхъ. Не вслѣдствіе

указа 1731 года и не впервые идетъ о томъ рѣчь въ проектѣ 1732 года. Еще въ вѣдомости „о вотчинныхъ дѣлахъ, чтобы челобитникомъ волокиты не было“, представленной въ 1727 году изъ Коллегіи въ Верховный Тайный Советъ на запросъ его о томъ, высказано было мнѣніе объ отиѣнѣ нѣкоторыхъ писемныхъ книгъ. Изъ учиненныхъ по Генеральному Регламенту названы двѣ книги: одна исходящая—„посылаемымъ изъ Коллегіи въ Губерніи и въ Провинціи и въ Надворные Суды и въ Конторы указамъ, а въ Коллегіи прошеморіямъ“; другая входящая—„присылаемымъ изъ помянутыхъ мѣстъ въ Вотчинную Коллегію прошеморіяхъ, доношеніямъ и репортамъ“. Изъ старыхъ книгъ Помѣстнаго Приказа тоже указаны нѣкоторыя книги, именно, кромѣ „записной приговорамъ“, которая заиѣнена „протоколомъ“, еще двѣ книги: „присылаемымъ изъ городовъ отпискамъ и допросамъ по дѣламъ, и отказнымъ и описнымъ мѣщанямъ, и мещанскимъ книгамъ“, и „записная челобитнымъ“. Причины были приведены таковыя: „понеже оное все записывается въ журналъ, а въ тѣ книги сверхъ журнала записываю все подлинно, изъ которой записки выходятъ въ недѣлю и больше, понеже въ тѣ книги, въ каждую записываются одною рукой и по числамъ, а другимъ невозможно, и книга одна, къ тому жъ въ переплетѣ. Того ради та записка и продолжается, и челобитчканъ отъ того немалая волокита, и, мнится, довольно тому записка въ журналъ, понеже въ него все вносится, хотя и перечнемъ, книга, о законѣ дѣлъ, показано являнно“ („Дѣл. Прав. Сен.“, кн. № 5/687, лл. 71—92). Всѣ эти книги значатся и по проекту въ числѣ слѣдующихъ въ отиѣнѣ, но онѣ не составляютъ всего списка. По проекту отиѣняются не двѣ книги, а всѣ книги, составлявшія регистратуру, которыхъ здѣсь перечислено еще не 4, а 5, такъ какъ вторая исходящая, документамъ въ другія Коллегіи и Губерніи мѣстъ, разбита на двѣ отдѣльныя книги: одна—исходящему въ Губерніи и Провинціи, другая—въ Коллегіи, Канцеляріи и Конторахъ. Последнее произошло вслѣдствіи того, что каждая записная книга регистратуры распадалась на нѣсколько частей, такъ какъ документы вписывались не всѣ подрядъ, а по числамъ, а группируясь по учрежденіямъ, впрочемъ безъ строгаго порядка и единообразія. Иныя книги распадутся на четыре части и больше. См. „Зап. Исходящ. Вотч. Колл.“ 1722—1763 г., кн. №№ 4757/1—4837/74).

Уничтоженіе всѣхъ этихъ записныхъ книгъ предлагается для однихъ документовъ—съ заиѣною ихъ снимкою съ нихъ копій, а для другихъ—въ виду существующей имъ краткой записки въ журналъ. Такимъ образомъ, введеніе по Генеральному Регламенту журнальной записки стало поводомъ къ отиѣнѣ подлинной записки, и журналъ отъ того долженъ былъ получить вполнѣ самостоятельное значеніе, какового не имѣлъ по Генеральному Регламенту. Что касается до упоминанія о нихъ встрѣчается еще въ Генеральномъ Регламентѣ, то очень неопредѣленное: „ему (Секретарю) крѣпко того смотрѣть надлежитъ, чтобы и нужныя копіи сохранены были“ (Генер. Регл., гл. XXIX).

“ Въ секретарскомъ проектѣ прибавлено: „а особливо о томъ другихъ книгъ и росписокъ быть не надлежитъ, дабы изъ того излишней волокиты

и продолженія не было, понеже вмѣсто тѣхъ записокъ подлинныя всѣ оленія будутъ въ переплетѣ“ (гл. IV, ст. 8). Веденіе протоколовъ въ И этимъ и отличалось отъ веденія ихъ въ Приказѣ. Въ Помѣстномъ Приказѣ подлинный приговоръ или помѣта писались то по склейкамъ дѣла, то выпискою къ слушанью, помѣченное дѣло приносилось къ запискѣ въ завершеніи книгъ, куда и вписывалась помѣта или приговоръ („Записки говор.“ съ 1669 по 1727 г. кн. №№ 2939/1—3055/117). Въ Вотчинной коллегіи протоколы въ дѣлу писались на отдѣльныхъ листахъ, и въ книгу не вписывали, а собирали самые подлинныя протоколы, съ которыхъ къ сообщенію копій. Когда былъ введенъ такой порядокъ, съ самаго начала коллегіи или спустя нѣсколько времени, по протокольнымъ книгамъ опредѣлится, потому что всѣ онѣ за первыя 5 лѣтъ Коллегіи сгорѣли (1722—1737). Съ 1737 же года идутъ книги, въ которыхъ собраны подлинныя протоколы („Прот. спорныя“ съ 1737 г. по 1762 кн. №№ 741/1—895/154. „Прот. неспорныя“ за то же время кн. №№ 619/1—739/122). Протоколы надо раздѣлять на спорныя и неспорныя. Первоначально въ Вотчинной Коллегіи имѣлся одинъ протоколъ по рѣшеніямъ Общаго Собранія, который съ 1726 года протоколомъ спорныхъ дѣлъ, такъ какъ съ этого времени идутъ отдѣльные протоколы по неспорнымъ дѣламъ въ Конторѣ Неспорныхъ дѣлъ. Объемъ протокольныхъ книгъ въ Коллегіи съ каждымъ годомъ растетъ. Такъ, въ 1722 протоколы Общаго Собранія составляли 1 книгу, въ 1723—3 книги, въ 1724—2 книги, съ 1725 по 1729—по 3 книги, считая по одной на каждый годъ (Январь—Май—Сентябрь), въ 1730—4 книги, въ 1731—6 книгъ, въ 1732 года—по 12 книгъ. Число протокольныхъ по неспорнымъ дѣламъ точно также колеблется отъ 1 до 12 книгъ въ годъ. Сначала велся одинъ протоколъ неспорнымъ дѣламъ, потомъ, съ назначеніемъ другаго Члена, ихъ велось два сразу. Совершенно особый протоколъ велся въ Вотчинной Коллегіи (въ другой столицѣ). Въ началѣ открытія ея, т. е. въ 1724 году, было 3 протокольныхъ книги, въ 1725—1727 по 3 книги, а въ 1728 за Январь—Апрѣль 1 книга (въ Мартѣ Контора слялась съ переведенной въ Москву Конторой). Если сюда же отнести книги секретарскихъ помѣтъ, то ихъ съ 1724 года по 1735 было по 1 книгѣ въ годъ. Эти свѣдѣнія о сгорѣвшихъ книгахъ сохранились въ приказныхъ дѣлахъ. (Пр. Дѣл. Вотч. Колл., кн. № 548, считай лл. 16—34). О составленіи реестровъ протоколовъ и пр. въ Генеральномъ Регламентѣ говорится почти тоже самое: „онъ же Нотаріусъ (въ Коллегіи Протоколистъ) долженъ сей протоколъ помѣсячно сшивать и въ концы на бѣло переписывать, листы нумеровать, и алфавитнымъ реестромъ держать дѣла и персонъ напередъ сдѣлать, и переплетчику въ переплетъ сшить“ („Ген. Регл.“, гл. XXIX).

“ Въ секретарскомъ проектѣ сказано: „вмѣсто росписки“, т. е. въ числѣ ихъ. Такъ это и было въ Коллегіи.

⁴³ Въ секретарскомъ проектѣ иначе: „крѣпить однимъ Секретаремъ или въ того по однимъ по опредѣленіямъ всей Коллегіи крѣпить одному Члену, случится, а не всѣмъ Присутствующимъ, дабы отъ того излишняго помѣшательства и затрудненія и всей Коллегіи въ настоящихъ дѣлахъ волокиты и галовки не было; понеже то все отъ Уложенія по Вотчинную Коллегію крѣпитъ въ разныхъ руки по одному Дьяку, и отъ того, что одни Дьяки крѣпили, гдѣ остановки не было; да и по Генеральному Регламенту VI главы по замыслимъ резолюціямъ велѣно отправляемые указы подписывать только пришедшимъ въ Коллегію, а не всѣмъ Присутствующимъ“ (гл. IV ст. 12).

⁴⁴ Въ секретарскомъ проектѣ иначе; „...о томъ Главнымъ Судьямъ письменныхъ опредѣленій не сочинять, только тому, кто по тому дѣлу докладывалъ, называть подлежатъ словесно, дабы то было исправлено; а тому, кто то докладывалъ, записавъ тотъ приказъ для своей памяти, исполнить и доложить вторично не умедля“ (гл. IV, ст. 13).

Кромѣ приведенныхъ въ примѣчаніи отличій первоначальнаго проекта секретарей отъ обработаннаго уже въ Присутствіи Коллегіи, въ немъ есть два пункта, совершенно не вошедшіе въ коллежскій проектъ.

Одинъ изъ нихъ касается доклада спорныхъ дѣлъ. Секретари предлагаютъ установить порядокъ, бывшій въ Помѣстномъ Приказѣ, чтобы дѣла докладывали сами Канцеляристы, которые имѣютъ ихъ на рукахъ и выписки къ нимъ прилагаютъ, какъ то было въ Помѣстномъ Приказѣ, а не Секретари, какъ это было въ Генеральномъ Регламентѣ, и было заведено въ Вотчинной Коллегіи. По спорнымъ дѣламъ особливо, противъ прежняго обыкновенія, подлежащихъ дѣламъ Судей докладывать самимъ Подъячимъ, тѣмъ, у которыхъ тѣ дѣла лежатъ или выбраннымъ четцамъ: понеже по тѣмъ спорнымъ дѣламъ выписки прилагаются за истцовою и отвѣтчиковою самихъ руками и за канцеляристовою, что должности, справкою; и тѣ учиненныя выписки можетъ читать Подъячій въ такой же равной силѣ, какъ и Секретарь читаетъ, и о чемъ Судьямъ сумѣе будетъ, то Канцеляристъ можетъ памятиѣ Секретаря о томъ Коллегіи читать, понеже онъ то дѣло и выписку изъ него самъ сочинялъ; и по Генеральному Регламенту XXV-й главы Президенты и Вице-Президенты имѣютъ право смотрѣть, чтобы служители до послѣдняго должность свою знали и каждого по добродѣтели и достохвальному любочестію побуждали, а ежели Подъячихъ по дѣламъ докладывать допущено не будетъ, то никакъ безъ того всякого служителя, чтобы онъ дѣло свое зналъ, Главнымъ Судьямъ усмотрѣть необходимо: понеже какъ по нынѣшнему порядку всего, что и до канцеляристскихъ прочихъ служителей должности принадлежатъ, отъ Коллегіи взыскивается и Секретарямъ, а не на тѣхъ служителяхъ, которые тѣ дѣла производили и сами сочиняли; и отъ того оныя служители пришли въ великую слабость, и только того и смотрятъ, чтобы отъ нихъ всякое дѣло, которое исправно или не исправно, дошло до Секретарей, понеже, вѣдая, что уже на нихъ не взыскивается ни малаго тщанія и прилежности въ отправленіи тѣхъ дѣлъ не имѣютъ“

(гл. VI, ст. 7). Въ редакціи этого пункта высказывается сильное неудовольствіе со стороны Секретарей на современное положеніе въ Вотчинной Коллегіи, потому что самостоятельность ихъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ (помѣчать собою всѣ неспорныя дѣла, крѣпить посылаемые по опредѣленіямъ указы самими и пр.), уменьшилась, а, съ возложеніемъ новыхъ обязанностей (свидѣтельствовать, напримѣръ, выписки Канцеляристовъ съ дѣломъ), отвѣтственность ихъ только увеличилась, особенно если прибавить сюда отвѣтственность не только за себя но и за другихъ. По Генеральному Регламенту Секретари были поставлены посредниками между Судьями и Канцеляристами, которые не могли уже имѣть съ первыми прямого сношенія. Въ указѣ изъ Юстицъ-Коллегіи въ Вотчинную Канцелярію 1720 года Февраля 15 дня говорится о строгомъ исполненіи по Генеральному Регламенту и о зѣло тяжкомъ истязаніи на всѣхъ Канцеляристахъ за „проронки“, „небреженія“ и „неисправы“, „наипаче въ особливости на Дѣлахъ, которые первенство свое при дѣлахъ въ той Канцеляріи надѣтъми подчиненными имъ имѣютъ“ (Оп. док. и бум. А. М. Ю., кн. 5, прилож. къ „Ист. Вотч. Арх.“, № 5-й). Такому порядку отвѣтственности Секретарей предъ Присутствіемъ за Канцеляристовъ проектъ приписываетъ развращающее для послѣднихъ значеніе.

Другой пунктъ секретарскаго проекта по содержанію имѣетъ связь съ первымъ. Почему именно Секретари настаиваютъ на возвращеніи по вопросу о докладѣ дѣлъ предъ Судьями къ прежнимъ порядкамъ Помѣстнаго Приказа? Потому что въ 1726 году жалованье на Канцелярію въ Вотчинной Коллегіи было отмѣнено, и этимъ возвратились къ прежнему порядку, когда приказные служители получали доходы отъ челобитчиковъ. Секретари и указываютъ на непослѣдовательность въ коллежскомъ устройствѣ: жалованье Секретарямъ и Канцеляристамъ отмѣнено, а прежнее положеніе, соотвѣствующее тому, не возстановлено, и поступать имъ съ челобитчиками противъ прежняго обыкновенія воспрещено. И хотя отъ жалованья рѣчь скоро переходитъ на другіе предметы, при чемъ что-то какъ будто не доказывается, однако, повидимому, вопросъ о жалованьи играетъ тутъ не маловажную роль: въ немъ тогда надо видѣть одну изъ причинъ къ общему недовольству Секретарей настоящимъ положеніемъ Вотчинной Коллегіи. „А по указу 1726 году, къ лучшему челобитникомъ удовольствію, Вотчинной Коллегіи Секретарямъ и прочимъ приказнымъ людямъ жалованья давать не велѣно, а довольствоваться велѣно отъ дѣла по прежнему обыкновенію съ челобитчиковъ, и чтобъ для того челобитникомъ волокиты не было. А по прежнему обыкновенію отъ Уложенія и отъ начала Помѣстнаго Приказа по Вотчинную Коллегію въ дѣлахъ Помѣстнаго Приказа произведенія и челобитникомъ довольство и безволкотно скорое отправление было отъ того, какъ о томъ выше сего въ семъ проектѣ о всемъ написано ниже“. Но только и помышлѣ, какъ Секретарямъ и Подъячимъ безъ жалованья, такъ и челобитникомъ, чтобъ волокиты не было, никакого довольствія не прибыло: неже жалованье отрѣшено, а чтобъ, по силѣ того изъ Верховнаго Тайнаго Сѣда противъ прежняго обыкновенія Секретарямъ и Подъячимъ съ челобитчи-

поступать, и Подъячимъ самимъ по дѣламъ докладывать и всякія неспорныя дѣла также и указы въ города помѣчать и крѣпить въ разныя руки по одному Секретарю, какъ выше сего показано, въ томъ довольствіи не учинено. И, какъ нынѣ чинится, прежде сего Дьяки выписокъ съ подлинными дѣлами и дачами не свидѣтельствовали, а утверждалось то все отъ Уложенія на однѣхъ справкахъ юрьческихъ. И противъ прежняго о всемъ съ состояніи Коллегіи записка и реестры имѣются много излишніе, отъ чего, ежели бѣ нынѣ столько дѣлъ рѣшить, какъ прежде сего бывало, хотя бѣ Секретарей было и двадцать человѣкъ или и больше, ни по какой мѣрѣ исправить имъ невозможно, поспеже одинъ или два докладываютъ, а оставшіе всѣ Секретари имѣются въ то время безъ дѣла; а Члены, т. е. судейскіе товарищи, такъ, какъ прежде сего Дьяки проводили, никакихъ дѣлъ сами не помѣчаютъ; и отъ реестровъ по нумерамъ и отъ записки протокольной чинится многое замедленіе. И того ради для всенароднаго и лучшаго челобитчиномъ удовольствія по дѣламъ надлежитъ о вышеписанномъ о всемъ инструкцію коллежскую написать противъ прежняго жѣ въ Помѣстномъ и въ другихъ Приказахъ обыкновеніи; а ежели такого челобитчиникъ довольствія учинено не будетъ, то и пакы въ томъ будутъ многія волокиты и продолженіи и напрасное, излишнее всей Коллегіи затрудненіе, и въ настоящихъ дѣлахъ можетъ чиниться помѣшательство". (Гл. IV, ст. 14). Проектъ Секретарей здѣсь перебираетъ одно за другимъ всѣ неудобства и недостатки въ нынѣшнемъ устройствѣ Вотчинной Коллегіи сравнительно съ прежнимъ устройствомъ Помѣстнаго Приказа; показываетъ, какъ частныя мѣры, принятыя къ улучшенію, оставались безплодными, въ силу недостатка послѣдовательности въ проведеніи ихъ; наконецъ, прямо и рѣшительно высказываетъ свою очевидно лучшую общую мысль о необходимости возстановленія прежнихъ обыкновений Помѣстнаго Приказа, по которымъ и нужно написать инструкцію для Вотчинной Коллегіи, въ противномъ же случаѣ грозитъ въ будущемъ еще большими затрудненіями для Коллегіи и недовольствомъ челобитчиковъ. Все это говорится и пишется во имя интересовъ челобитчиковъ, — для избавленія ихъ отъ волокиты и въ видахъ пользы самаго учрежденія — для прекращенія всякихъ затрудненій. Указывая выше на нѣкоторые вопросы, какъ-то: о жалованьи, объ обязанностяхъ Секретарей новыми обязанностями, напримѣръ, по свидѣтельству съ подлинными дѣлами и дачами канцелярскихъ выписокъ и объ увеличеніи ихъ ответственности предъ Судьями не только за себя, но и за другихъ, о лишеніи въ то же время нѣкоторыхъ правъ, помѣчать самимъ всякія неспорныя дѣла и крѣпить собственноручно указы въ города, и тому подобные предметы, которые могли быть причиною и личнаго недовольства со стороны Секретарей этимъ положеніемъ, и этимъ не хотѣлъ совершенно отрицать за ними всякую виновность въ соображеніяхъ относительно челобитчиковъ. Они видѣли фактъ своего недовольства челобитчиковъ за волокитами въ Коллегіи, они сами на это чувствовали затрудненія, въ какихъ находилась Коллегія по отношенію къ исполненію послѣднихъ, и сравнивали настоящее положеніе Вотчинной Коллегіи съ прошлымъ Помѣстнаго Приказа, гдѣ несомнѣнно дѣло шло проще и

скорѣе. Тогда имъ естественно было придти къ заключенію, что единств. средство къ полному удовольствованію челобитчиковъ и устраненію всякихъ трудностей въ дѣятельности учрежденія состоитъ въ томъ, чтобы возвратити прежнимъ обыкновеніямъ Помѣстнаго Приказа. Это казалось имъ ближе и чѣмъ средство, рекомендованное указомъ 1731 года и разрабатываемое имъ проектъ, именнo, не уничтоженіе, а только введеніе дробленія въ дѣлѣ главное устройство, такъ чтобы раздѣленіе дѣлъ достигалось, не уничтоженіемъ легальности, что современемъ и осуществилось въ Департаментахъ Вотчинной Коллегіи.

Объ Архивѣ въ первомъ проектѣ 1723 года нѣтъ упоминанія. И только въ Регламентѣ ему посвящена особая глава, но она даетъ очень мало (Гл. XLIV „О архивахъ“). Да и то, что въ ней заключается, не все было исполнимо и примѣняемо, напримѣръ, трехлѣтній срокъ для сдачи документовъ Канцеляріи въ Архивъ замѣнился въ послѣдствіи годичнымъ срокомъ; Архивъ, тамъ упоминаемыхъ, въ Вотчинной Коллегіи очень долго не былъ, полагавшееся распредѣленіе всѣхъ документовъ всѣхъ Коллегій между Архивами — одинъ для прихода-расходныхъ или счетныхъ дѣлъ подъ вѣдомствомъ Ревизіонъ-Коллегіи, другой подъ надзираніемъ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ всѣхъ остальныхъ документовъ — никогда не было осуществлено. Особыхъ указовъ объ устройствѣ Архива въ первые десятилѣтія, кромѣ известнаго указа 1731 года Января 21 дня (П. С. З., VII, 4823) объ учрежденіи Комиссіи Милославскаго (См. „Опис. док. и бум. А. М. Ю.“, кн. 6, ч. 2, ст. „Арх. Ком. Милославск.“), тоже не было. Тѣмъ болѣе важна эта глава проекта.

Въ ней говорится объ Архивѣ Вотчинной Коллегіи со всѣхъ бо. ныхъ сторонъ, говорится: 1) о цѣли существованія Архива, которая состоитъ изъ чисто практической, заключающейся въ разнаго рода справкахъ; 2) о личномъ составѣ Архива; 3) о нѣкоторыхъ правилахъ храненія дѣлъ, вообще, и подлинныхъ книгъ, въ частности; 4) о приѣмѣ дѣлъ изъ Канцеляріи въ Архивъ по составленіи ими описей въ видѣ „азбукъ“ и „расписей“. Нѣкоторые пункты представляютъ собою желательныя нововведенія, напримѣръ, о личномъ составѣ Архива; другіе, большая часть, несомнѣнно опираются на практику и относятся къ современному положенію Архива, хотя, можетъ быть, нѣсколько въ иномъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ развѣ сознанныхъ и всегда предъявляемыхъ къ нему требованій.

Въ секретарскомъ проектѣ къ этому прибавлено: „а явно то, что за кѣмъ нибѣтъ селъ и деревень и пустошей, какъ по силѣ указа 28 дня 1731 году (П. С. З., VIII, 5793) для нежеваныхъ посланы будутъ города казенныя межевѣданы, поспе же въ томъ указѣ напечатано: всякимъ учинити особливый дворянныя ландкарты, изъ которыхъ одни отдавать въ канцелярію, а другія съ межевыми книгами подавать въ Вотчинную Коллегію“ (ст. 1). Однако, эти чинія не такъ-то скоро осуществились: стоитъ

януть на исторію межеванія въ XVIII ст. Да, наконецъ, всѣ эти результаты свавія, книги и ландкарты, были потомъ взяты изъ Вотчинной Коллегіи, и какъ для нихъ въ 1768 году былъ учрежденъ при Московской Межевой Канцеліи особый Межевой Архивъ. (П. С. З., XVII, 15.540; ук. Дек. 11 дня).

47 Полная „опись“ документовъ въ Вотчинномъ Архивѣ состояло изъ двухъ рода: 1) „азбукъ“ и 2) „росписей“. Росписи давали изложеніе содержания документовъ, каждаго въ отдѣльности. (Отъ этого вышедшаго изъ употребленія слова „росписи“ идутъ до нашего времени такія выраженія, какъ списывать“, „расписать“...) Азбуки составлялись уже по росписямъ изъ коихъ извлекались разныя имена и званія. По указу 1726 года велѣно было имѣть двойныя азбуки: одну—по фамиліямъ владѣльцевъ, другую—по званіямъ в. деревень и пустошей; но на практикѣ употребительнѣе были азбуки перваго рода, объясненіе чему можно видѣть и въ данной статьѣ проекта.

48 Первоначально, какъ въ Помѣстномъ Приказѣ, такъ и въ Вотчинной Коллегіи лицъ особыхъ отъ Канцеліи при Архивѣ не состояло, ни Секретарей, ни Дьяковъ, ни Канцеляристовъ, ни Подъячихъ. Въ это время нѣкоторые изъ канцеляристовъ имѣли ближайшее смотрѣніе за архивными дѣлами, но при этомъ они отправляли также и канцелярскія дѣла. Обыкновенно это были въ Архивѣ архивскою Повытъ старшій Канцеляристъ (Старый Подъячій) соответствующаго Повытъ Канцеліи, который записывалъ и даже печаталъ (своими руками) дѣла своего Повытъ. Что касается Секретарей, то ихъ въ Вотчинной Коллегіи сначала тоже не было опредѣлено въ Архивѣ. Только въ 1726 году впервые мы встрѣчаемъ особаго архивскаго Секретаря Сукманова, который не занятъ никакими канцелярскими работами. Въ 1728 году въ Архивѣ были назначены 2 Секретаря, Сукмановъ и Метлинъ, и сказано было имъ: „тѣмъ Архиву вѣдать и надъ Повытками смотрѣть... и сидѣть имъ при той Архивѣ въ учрежденномъ имъ Столѣ“. („Опис. док. А. М. Ю., кн. 6, къ „Ист. Вотч. Арх.“ прим. № 2. „протоколъ Вотч. Колл. Февр. 23 д.“). Къ 1732 году въ Архивѣ оставался опять одинъ Секретарь, потому что другой Метлинъ попался подъ слѣдствіе (за прежнія дѣла) и былъ уволенъ. Проектъ считаетъ достаточнымъ имѣть въ Архивѣ только одного Секретаря. Сверхъ этого проектъ высказывается за назначеніе въ Архивъ особаго Члена, который бы освобожденъ былъ отъ занятій въ Коллегіи. Но назначеніе архивскаго Члена послѣдовало только въ 1750 году по сенатскому указу 11 Маѣ, при чемъ ему было велѣно присутствіе въ Архивѣ и въ Коллегіи. Странно, что объ Архивариусахъ ничего не говорится въ Регламентѣ. Архивариусъ упоминается въ Генеральномъ регламентѣ (гл. XLIV), но въ самомъ Регламентѣ, особая же главы этой должности тамъ не посвящено. Хотя по указу 1725 года въ списокъ членовъ значится и Архивариусъ (1), но до сихъ поръ въ Коллегіи ихъ не было: Архивариуса замѣнялъ Секретарь. Проектъ такъ и ставитъ и впредь.—Проектъ Секретарей особыхъ канцелярскихъ службъ, которые бы стояли совершенно внѣ Канцеліи, въ Архивѣ не требуетъ: онъ остается при прежнемъ положеніи.

⁴⁹ Относительно жалованья секретарскій проектъ допускаетъ оговорку: „...или Секретарю для пропитанія отиравать по челобитью челобитчиковъ списочныхъ и съ переписныхъ книгъ и съ дачъ выписи, и съ дѣлъ копіи, и присылаемымъ промеморіямъ изъ всѣхъ мѣстъ отвѣты“ (гл. V, ст. 3).

⁵⁰ Выдача дѣлъ изъ Архива для выписыванія подъ росписку ведется съ времени Помѣстнаго Приказа, какъ это можно видѣть изъ указа Боярина Помѣстнаго Приказа Кн. Ив. Бор. Троекурова 193 году Января 9 дня („Опис. док. и бум. А. М. Ю., кн. 5, къ „Ист. Вот. Арх.“ прилож. № 3-й). Такое было требованіе, но на практикѣ документы выдавались иногда, какъ видно изъ нѣкоторыхъ слѣдственныхъ дѣлъ, „повѣря безъ росписки“. Порядокъ выдачи рисуется здѣсь воображаемый, именно, такъ, какъ тому слѣдовало быть, съ назначеніемъ архивскихъ служителей. Въ секретарскомъ же проектѣ, въ которомъ съ архивскихъ служителей нѣтъ и упоминанія, изображается очевидно наличный или болѣе къ тому близкій порядокъ. „И по всѣмъ Повытямъ выбрать добрыхъ Канцеляристовъ и Подканцеляристовъ (потому что въ нѣкоторыхъ небольшихъ Повытяхъ Канцеляристовъ не состояло) и учинить закрѣпленныя тетради, и что всякой опредѣленной своего Повытя книги и столпы, ежели потребуютъ другія Повытя, отдавалъ, записывая въ тѣ тетради, съ росписками, и принималъ осматривая, и въ тѣхъ тетрадѣхъ отмѣчать, что принято въ цѣлости, ежели что явится не цѣло, то немедленно объявить опредѣленному той Архиву Члену или Секретарю; а безъ тѣхъ опредѣленныхъ другимъ Повытямъ росписку и выдачи книгъ и столповъ въ шкафы не ходить“ (гл. V, ст. 2).

⁵¹ Повытки, какъ выше было сказано, выписывать, что имъ нужно, должны были на мѣстѣ, въ Архивѣ-же, т. е. въ нижнихъ апартаментахъ коллежскаго помѣщенія, не вынося ихъ наверхъ въ Канцелярію. Это всегда было общимъ правиломъ; но документы, все-таки, иногда приходилось брать наверхъ. Въ какихъ случаяхъ это дозволялось и кому, объ этомъ говорится въ слѣдующемъ проектѣ 1740 года (гл. V, ст. 3-я). -

⁵² Что касается допущенія самихъ челобитчиковъ въ Архивъ для объявленія имъ подлинныхъ дѣлъ, то это можетъ на первый разъ показаться страннымъ, такъ какъ общимъ правиломъ всегда было челобитчиковъ въ Архивъ не впускать. И о Помѣстномъ Приказѣ говорится, что тамъ у входа въ Архивъ „всегда былъ караулъ, дабы челобитчики въ тѣ нижнія палаты входу не имѣли“. И Вотчинной Коллегіи дѣлались о томъ постановленія, напримѣръ, въ протоколѣ Февраля 23 дня 1728 года: „а челобитчиковъ въ нижнія палаты не токмо безъ Секретарей, и при Секретаряхъ съ Подъячкими отнюдь не впускать, подъ опасеніемъ жестокаго наказанія“ (Опис. док. А. М. Ю., кн. 6, прилож. къ „Ист. Вотч. Арх., № 2). Измѣненіе въ старомъ порядкѣ допущено было, вѣроятно, потому, что встрѣчались такіе случаи, когда слѣдовало показать подлинную книгу челобитчику. Въ такихъ случаяхъ Коллегія предпочла вмѣсто того, чтобы вы

ситъ книги въ Канцелярію, или нарушать правило о недопущеніи челобитчиковъ въ Архивъ, разрѣшить имъ доступъ туда. Въ Помѣстномъ Приказѣ это было бы неудобно, потому что тамъ Архивъ былъ только кладовой для книгъ. Въ Вотчинной же Коллегіи тамъ имѣлось опредѣленное лицо, присутствовавшее постоянно, учрежденъ былъ особый Столъ. И челобитчикъ, конечно, допускался не въ самое кладовое помѣщеніе, а въ этотъ Столъ, куда ему и выносили требующую книгу. Такой порядокъ представлялся, очевидно, наилучшимъ, потому что и въ проектѣ 1740 г. Коллегія настаиваетъ на немъ. Тутъ же въ проектѣ можно видѣть и намекъ на то, что нарушение правила о недопущеніи челобитчиковъ въ Архивъ допускалось Подъячимъ не даромъ.

“ Это особый отдѣлъ Вотчиннаго Архива—то, что называлось „Подлинная Архива“. Подлинная Архива занимала особое помѣщеніе и была всегда на особомъ положеніи, хранилась тщательнѣе прочихъ отдѣловъ Архива. Такъ, въ Помѣстномъ Приказѣ Подлинная Архива одна только была въ особомъ смотрѣніи Дѣла (а не Подъячаго) и печаталась его печатью. Въ Вотчинной Коллегіи Подлинную Архиву слѣдовало „печатать коллежскою печатью, и безъ доклада Коллегіи въ нее не входить“. Эта часть Архива получила названіе „подлинной“, потому что здѣсь хранились подлинныя межевыя, писцовыя и другія книги. Со всѣхъ такихъ книгъ имѣлись списки, копіи, свѣренныя и закрѣпленныя, по Сказкамъ. При производствѣ справокъ обыкновенно пользовались этими списками, а не подлинниками, къ которымъ прибѣгали только въ случаѣ сомнѣній, напримѣръ, въ случаѣ подозрѣнія въ поддѣлкѣ текста копій.

“ Въ такомъ порядкѣ—по годамъ, по городамъ и, надо добавить, по Повытямъ—располагались всѣ дѣла, какъ въ Помѣстномъ Приказѣ, такъ и въ Вотчинной Коллегіи. Особенно отчетливо этотъ порядокъ вскрывается при переносѣ Архива въ 1717 и въ 1728 году изъ Москвы въ Петербургъ и обратно. При разборкѣ и установкѣ дѣлъ въ 1728 году было велѣно: „привезенныя дѣла внести въ учрежденную Архиву въ шкафы, каждое Повытье особнякомъ, порядкомъ, а не черезъ шкафъ, и на шкафахъ, которое Повытье положено, и которые городовъ и годовъ столпы и книги, подписать на затворахъ по номеромъ, имѣя каждый Повытникъ свое Повытье вѣдалъ“ (Прот. 1728 г. Февр. 23 д.). Такимъ образомъ, изъ этого видно, что общей нумераціи документовъ въ Архивѣ не было въ это время, а въ каждомъ Повытѣ была своя отдѣльная нумерація. Не было общей нумераціи не только для всего Архива, но, кажется, и для тѣхъ дѣлъ, которые дѣлились на Повытья.

“ Въ секретарскомъ проектѣ еще сказано: „и съ служителей всѣхъ Повыть брать скаски съ подтвержденіемъ, что все ли у нихъ въ цѣлости“ (гл. V, п. 4). Это соотвѣтствуетъ опредѣленію 1728 года: „имъ, Секретарямъ, имать Повытниковъ, что все у нихъ въ цѣлости, вѣдомости за ихъ руками помѣсячно въ Коллегію рапортовать“. Проверка Повыть по наличности книгъ и стол-

№ 1-й). Что касается того, гдѣ онѣ лежали, то, когда Архивъ былъ въ казармахъ, онѣ лежали въ Архивѣ въ однихъ сундукахъ съ дѣлами; по устройствѣ же Архива вмѣстѣ съ Коллегіей въ 1728 году, ихъ велѣно было держать Повѣтчиковъ, наряду своего Повѣты, у себя въ верхней палатѣ, гдѣ имъ учреждено и дѣламъ сидѣть. Коллегійскій проектъ говоритъ еще о томъ, чтобы описи имѣть и въ двухъ экземплярахъ: одинъ въ Архивѣ при дѣлахъ въ распоряженіи архивныхъ Повѣтчиковъ, другой въ Канцеляріи подъ руками у Канцеляристовъ. Тамъ бы слѣдовало быть съ назначеніемъ къ Архиву особыхъ служителей, но послѣднего пока не было, значить, едва ли существовалъ обычай держать описи въ двухъ экземплярахъ. Между тѣмъ, не разъ встрѣчаются распоряженія о составленіи описей въ двухъ экземплярахъ. Такъ, еще указомъ изъ Юстицъ-Коллегіи въ Вотчинную Канцелярію 1720 года относительно предписанной описи дѣлъ („которыхъ они лѣтъ, мѣсяцевъ и чиселъ; и дѣла тѣ у кого съ кѣмъ и въ прозвища были; и при которыхъ судіяхъ имянно, и чьего вершенія, и въ чинѣ изъ Думныхъ Дьяковъ или за Дьячими помѣты тѣ приговоры изъ вершены... также, по древнему обычаю оной же Канцеляріи, сочинить азбучную“), велѣвалось: „по совершеніи оной описи, съ тѣхъ записныхъ книгъ и азбучъ велѣть, списавъ такія же отъ слова до слова и закрѣпя всѣмъ имъ, своими руками, однѣ внести въ Коллегію Юстиціи, а другія оставить въ той же Канцеляріи для всегдашняго вѣдома и приску и для лучшихъ будущихъ справокъ по случайнымъ впредь дѣламъ“ (Оп. док. А. М. Ю., кн. 5, прил. къ „Ист. Вотч. Арх.“ № 5, п. 5 и 6). Указомъ 1726 года объ учрежденіи архивской Комиссіи Милославскаго дано было повелѣніе заготовлять описи и въ двухъ экземплярахъ, чтобы одинъ изъ нихъ имѣть на сохраненіи въ Императорскомъ Архивѣ,—мѣра въ высшей степени полезная, еслибы только она была исполнялась.

О секретарской скрѣпѣ описей надо еще замѣтить, что она всегда считалась необходимою (сверхъ справки Канцеляристовъ): описи, не имѣющія секретарской скрѣпы, впоследствии считались недѣйствительными.

Въ Помѣстномъ Приказѣ былъ такой порядокъ: Старые Подъячіе, которые вѣдали архивскіе сундуки въ своемъ смотрѣніи, запирали сундуки на ключъ, сами запечатывали у себя въ ящикахъ (въ Канцеляріи), а потомъ Приказъ открывался, и ключъ отъ него бралъ Старый Подъячій, дневальный (Ук. Бояр. Приказа 192 г. Ноября 29 д. въ „Оп. док. А. М. Ю.“ кн. 5, прилож. къ „Ист. Вотч. Арх.“ № 3-й). Протоколъ 1728 года опредѣляетъ входныя двери въ Архивъ въ верхнія палаты печатать Секретарю, и стоять при нихъ караулу.

1. The first part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee.

ПРОЕКТЪ

1740 г.

ПРЕДИСЛОВІЕ

къ проекту 1740 года.

Происхождение проекта: а) именной указъ 1737 года Января 1; б) указъ изъ Кабинета Е. И. В. Сенату 1737 года Іюня 17; в) указы изъ Сенатской Конторы въ Вотчинную Коллегію 1738 года Іюня 12 и 1740 года 26 Августа и 27 Августа; г) доношеніе Вотчинной Коллегіи въ Сенатскую Контору 1740 года Сентября 4.—Программа для составленія проекта.—Форма и содержаніе проекта.—Сравненіе его съ проектомъ 1732 года.

Третій проектъ устройства Вотчинной Коллегіи относится къ 1740 году. Происхождение его слѣдующее.

Второй проектъ, поданный въ Сенатъ въ 1732 году 1-го Декабря, такъ и первый, тоже не былъ утвержденъ Высочайше, даже не былъ представленъ Сенатомъ къ утвержденію, а снова былъ возвращенъ въ Сенатъ въ Вотчинную Коллегію для дополненій. Произошло это такъ.

Поступивши въ Сенатъ въ 1732 году, проектъ долгое время, по видимому, лежалъ тамъ безъ движенія; по крайней мѣрѣ нѣтъ никакихъ указаній, чтобъ было что-либо противное. Толчекъ, вызвавшій движеніе, данъ былъ именнымъ указомъ 1737 года Января 1 дня. Въ томъ указѣ сдѣлано было постановленіе: 1) о смотрѣніи журнальныхъ записокъ въ Сенатѣ Секретаремъ и о подписаніи ихъ Сенаторами; 2) о веденіи въ Юстицъ-Коллегіи во время судовъ другихъ дѣлъ; 3) о собраніи Членовъ по полудни по вся дни. Сенатъ же, по полученіи этого указа, находя, что „по тому Е. И. В. указу о выше-сказанномъ надлежитъ и во всѣхъ Коллегіяхъ, и Канцеляріяхъ, и въ Губерніяхъ, и Провинціяхъ равно такимъ же порядкомъ поступать“, возложилъ доношеніемъ въ Кабинетъ Е. И. В. „общаго разсужденія“ на него. Согласившись съ предложеніемъ Сената, Кабинетъ Е. И. В.

опредѣлилъ Юня 17 дня 1737 года противъ того доношенія еи дующее: „но понеже во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ множество излишняго бываетъ, которое нимало къ лучшему управленію требно, но только отъ того излишній трудъ и въ прочихъ нужнѣ дѣлахъ остановка; того ради надлежитъ Правительствующему напредъ разсужденіе имѣть, чтобъ такіе журналы были порядоч держаны, а излишнее письмо отставлено было, и, учинивъ тому со всякимъ изъясненіемъ, для Всеилостивѣйшей апробаціи Ея Императорскому Величеству“². Такимъ образомъ, перейдя отъ нальных записокъ къ канцелярскому вообще письму, Кабинетъ, чѣмъ опредѣлить что-либо въ данномъ отношеніи, поручилъ этимъ Сенату.

Въ Сенатѣ (въ Петербургѣ) составлено было по этому вѣдѣніе“, которое было послано въ Сенатскую Контору (въ Мѣстѣ съ копіями именныхъ указовъ 1731 года Декабря 29 1737 года Юня 17 дня, при чемъ приложенъ былъ также и Вотчинной Коллегіи 1732 года. Сенатской Конторѣ было послать во всѣ Коллегіи, Канцеляріи и Конторы указы „о изъ оныхъ мѣстъ проектовъ и мнѣній“, а старые проекты, приные обратно Сенатомъ, возвратить по принадлежности. Указъ въ Вотчинную Коллегію, съ приложеніемъ вышепоименованныхъ указовъ и стараго проекта, посланъ былъ 12 Юня 1737 а полученъ 14 Юня³. Такимъ образомъ, требованіе изъ Кабинета шло до Вотчинной Коллегіи только ровно черезъ годъ.

Въ Вотчинной Коллегіи протоколомъ того же Юня 14 дня дѣлено было: „противъ того Е. И. В. указу выписать и представить Коллегіи къ слушанію въ немедленномъ времени“. Выписка, сная при этомъ, касается только судьбы проекта Вотчинной Коллегіи когда и какой указъ данъ былъ для составленія перваго проекта какъ онъ былъ исполненъ; по какому указу составлялся второй проектъ и къ какому сроку онъ былъ готовъ; какимъ указомъ, наконецъ

² „Прик. Дѣл. Вотч. Колл.“, кн. № 5442/1, л. 124 и 125.

³ Тамъ же, л. 122.

требовано было составить проектъ въ третій разъ⁴. А новыхъ матеріаловъ въ этой выпискѣ никакихъ не было собрано. По прошествіи двухъ съ половиною мѣсяцевъ, именно Августа 31 дня того же 1738 года, въ Вотчинной Коллегіи состоялся уже, по слушаніи указа Сенатской Конторы, протоколъ о томъ, чтобы „учиненный нынѣ въ Вотчинной Коллегіи проектъ послать въ Правительствующій Сенатъ при доношеніи“⁵. Но при дѣлѣ нѣтъ этого доношенія, и ни изъ чего не видно, чтобъ тогда проектъ дѣйствительно былъ посланъ въ Сенатъ. Совершенно напротивъ. Прошло еще 2 года, и потребовалось понужденіе со стороны Сената, чтобы проектъ былъ поданъ Вотчинною Коллегією. Въ Августѣ 1740 года 20 числа было послано изъ Сената въ Сенатскую Контору вѣдѣніе, которымъ объявлялось сенатское опредѣленіе о томъ, чтобы „изъ всѣхъ обрѣтающихся въ Москвѣ Коллегій и Канцелярій инструкціи, которыхъ понынѣ не прислано, собрать, прислать въ Сенатъ съ первою почтою; а ежели оныхъ проектовъ въ Сенатскую Контору не подано, то... и отвѣты, для чего долговременно были не поданы, взявъ въ Сенатскую Контору, прислать въ Правительствующій Сенатъ конечно отъ полученія того вѣдѣнія въ недѣлю“⁶. Изъ Сенатской Конторы полетѣли во всѣ Коллегіи и Канцеляріи письменные указы и особые посыльные. Въ Вотчинную Коллегію сначала явился 25 Августа сержантъ Никита Начипкинъ и, пришедъ въ Камеръ-аудіенцію, объявилъ присутствующимъ реестръ разныхъ Коллегій и Канцелярій, въ которомъ было показано: „чтобъ и изъ Вотчинной Коллегіи было прислано мнѣніе о сочиненіи проекта о уменьшеніи писма, такожъ и о письмѣ купчихъ и закладныхъ и всякаго званія цѣлостей, и чтобъ оное сочинено и внесено было Правительствующему Сенату въ Контору, поуже-де указомъ Его Сіятельства Графа Сергея Андреевича Салтыкова, пока оное сочиняютъ, велѣно содержать Секретарей и служителей въ Коллегіи безвыходно, для чего-де, какъ въ Вотчинной Коллегіи, такъ и въ другія мѣста, для задержанія Секре-

⁴ Тамъ же, лл. 137—139.

⁵ Тамъ же, л. 140.

⁶ Тамъ же, л. 143.

тарей и служителей, для караула, чтобъ не выпускали, опредѣлено дать 20 человѣкъ“. „И того жъ числа по указу Е. И. В. Государственная Вотчинная Коллегія, слушавъ показаннаго сержанта Н. Начинкина объявленія, опредѣлили: объ означенномъ проектѣ писемъ купчихъ, и завладныхъ, и всякаго званія крѣпостей каковое повелѣніе и коллежскія опредѣленія были, справясь, выписать и предложить Коллегіи къ слушанію немедленно, а именно сего Августа 27 числа; и для того Секретарей и служителей держать въ Коллегіи безвыходно, и о задержаніи оныхъ Секретарей и служителей объявить Вахмистру“⁷. На другой день вслѣдъ за этимъ посыльнымъ приказомъ изъ Сенатской Конторы въ Вотчинную Коллегію указъ объ исполненіи требованія, при чемъ только увеличены были понудительныя мѣры, „и пока оныя инструкціи подадутъ, до тѣхъ мѣстъ Присутствующимъ быть безвыходнымъ, а Секретарей и приказныхъ служителей держать за карауломъ, чего взыскивать правящему экзекуторскую должность майору Толбузину, и въ Вотчинной Коллегіи учинить по сему“⁸. На другой день, 27 Августа, посланъ былъ изъ Сенатской Конторы въ Вотчинную Коллегію второй указъ, совершенно подобный первому. На эти два указа составлены были въ Вотчинной Коллегіи два родные протокола: одинъ 27, другой 28 Августа. Первымъ изъ нихъ предписывалось: „по силѣ того указа и прежнихъ коллежскихъ опредѣленіевъ, справясь, выписать и предложить Коллегіи къ слушанію конечно сего жъ Августа къ 30-му числу“⁹. Но, повидимому, въ исполненіи крайней поспѣшности справляться было уже некогда, и во второмъ протоколомъ прямо приказывалось: „по силѣ того указа представленный проектъ предложить Коллегіи къ слушанью“¹⁰.

Не смотря на всѣ понудительныя мѣры Сенатской Конторы на поспѣшность работы Вотчинной Коллегіи, проектъ не былъ представленъ къ назначенному сроку, т. е. къ 1-му Сентября. Тогда

⁷ Тамъ же, л. 142.

⁸ Тамъ же, л. 143.

⁹ Тамъ же, л. 146.

¹⁰ Тамъ же, л. 144.

¹¹ Тамъ же, л. 147.

изъ Вотчинной Коллегіи Г. Комынинъ всходилъ по дѣлу о по-
 проекта въ Сенатскую Контору для словеснаго доклада и объясне-
 затѣмъ того числа проекта обстоятельно окончатъ и внести не-
 жно“. Въ немъ Комынинъ указывалъ на разные затрудненія: во
 на то, что „учиненный изъ Коллегіи проектъ (1732 г.) въ Кол-
 обратно возвращенъ,... а резону на то и яснаго указу, для чего
 ащенъ, и что еще надлежитъ дополнить,... не написано“; во 2-хъ,
 и сроку не показано“ для исполненія; въ 3-хъ, исполненія не
 учинено „за многими полученными въ Коллегію указами о по-
 ихъ же оному дѣлу о нужнѣйшихъ Е. И. В. дѣлахъ“; между тѣмъ,
 хъ, „означенный проектъ когда сочинить обстоятельно, и на
 ебуется время“; въ тому-же, въ 5-хъ, „прежнихъ Членовъ, кото-
 въ прежнему проекту подписывались, многихъ нѣтъ, а иные больны,
 тѣе опредѣлены вновь недавно, а время требуетъ не малаго раз-
 ния“. На этотъ словесный докладъ Члена Вотчинной Коллегіи
 омынина послѣдовалъ словесный же приказъ Его Графскаго Сіа-
 тва: „учиня проектъ, внести Правительствующаго Сената въ Кон-
 къ 4-му числу сего Сентября неотмѣнно“¹². Въ теченіи всего
 ственнаго времени 1-го числа Члены, Комынинъ, Бибииковъ и
 въевъ, были заняты проектомъ, „а прочихъ дѣлъ, какъ значится въ
 алѣ, не слушали за сочиненіемъ проекта“¹³. Проектъ Вотчинной
 егін на этотъ разъ былъ готовъ въ назначенный срокъ и поданъ
 енатскую Контору при доношеніи 4 Сентября 1740 года, въ ко-
 гь. между прочимъ, такъ говорится о проектѣ: „который, по силѣ
 ювнаго Е. И. В. именнаго 1731 года Декабря 29 дня указу и
 резолюціи Правительствующаго Сената во исполненіе онаго Е. И. В.
 5, примѣняясь по нынѣшнимъ обстоятельствамъ и обращеніямъ,
 ялся, и по возможности, сколько разсужденія коллежскаго до-
 о. сочиненъ, и Правительствующаго Сената Конторѣ прилагается
 семъ доношеніи“. Въ объясненіе же причинъ, чего ради проектъ
 нѣ былъ не внесенъ, приводится, кромѣ обычныхъ текущихъ
 ь, личный списокъ дѣлъ, справокъ и вѣдомостей по особымъ Е

¹² Тамъ же, л. 149.

¹³ „Журн. Вотч. Кол.“, кн. № 911, л. 366.

И. В. указамъ, изъ которыхъ важнѣйшія 10 дѣлъ приведены на четъ ¹⁴.

Изъ этого очерка выносишь впечатлѣніе крайней спѣшности составленія новаго проекта, вслѣдствіе чего можетъ явиться поспѣшное отношеніе къ нему. Но если бы даже проектъ составленъ былъ только въ эти 10 дней (25 Авг.—4 Сент.), то надо принять вниманіе, при какихъ исключительныхъ условіяхъ происходило составленіе, когда недостаточность времени могла вознаграждаться нею напряженностью работы. Кромѣ того, эта работа производилась не совершенно вновь, а по старому образцу. Наконецъ, можно думать, что еще раньше были произведены какія то работы по составленію проекта, послѣ возвращенія изъ Сената прежняго проекта 1732 года, такъ что въ 1738 году упоминается въ одномъ протоколѣ „составленъ нынѣ проектъ“, который даже имѣлось въ виду подать въ Сенатъ. Все это несомнѣнно должно возратить довѣріе къ значенію проекта.

Итакъ, проектъ 1740 года составленъ въ сущности во исполненіе того же именнаго указа 1731 года Декабря 29 дня, по которому поданъ былъ и проектъ 1732 года, который въ Сенатѣ пролежалъ безъ движенія до 1737 года и вышелъ на свѣтъ только вслѣдствіе указа изъ Кабинета Іюня 17 дня 1737 года о составленіи формъ журналовъ и о разсужденіи объ уменьшеніи письма. Сенатъ въ своемъ указѣ объ исполненіи его къ требованію составленія новаго проекта по вопросу объ уменьшеніи письма прибавилъ и постановленіе о составленіи инструкцій или общихъ проектовъ, каковы подавались въ 1723 и 1732 году. Вотчинной же Коллегіи не было составлять отдѣльно двухъ проектовъ: по частному вопросу ряду съ проектомъ общаго устройства, такъ какъ двѣ важнѣйшія части общаго проекта посвящены именно этому вопросу (III-ья и IV-ья). Изъ этого видно, что программа для составленія проекта 1740 года осталась та же неизмѣнно, какая дана была указомъ 1731 года, и этому и въ составленіи проекта совершенно заново не было

¹⁴ См. далѣе проектъ, прилож. „О Е. И. В. дѣлахъ“ и примѣч. 52.

¹⁵ См. выше, примѣч. 5-ое.

юсти, а слѣдовало воспользоваться старымъ проектомъ 1732 года переработать его, „примѣняясь къ нынѣшнимъ обстоятельствамъ и измѣненіямъ“. Такимъ образомъ, проектъ 1740 года, какъ это мы увидимъ далѣе, и по содержанію, и по формѣ имѣеть общее сходство съ проектомъ 1732 года, представляя какъ бы вторую редакцію его.

И если говорить объ источникахъ новаго проекта 1740 года, то въ первомъ планѣ надо поставить проектъ 1732 года, дополненіемъ которому послужили лишь нѣкоторые новые именные указы, какъ, напримѣръ, указъ 1736 года Іюля 1 дня объ учрежденіи Вотчинной палаты и нѣкоторыя Коллежскія опредѣленія, напримѣръ, въ проектѣ 1738 года Сентября 11 дня, которымъ вводились на дѣлѣ нѣкоторыя изъ тѣхъ порядковъ, какіе предлагались вновь проектомъ 1732 года. Для остальныхъ измѣненій не видно никакого источника кромѣ коллежскаго разсужденія¹, хотя нѣкоторыя изъ нихъ и кроются, можетъ быть, въ неизвѣстныхъ намъ Коллежскихъ опредѣленіяхъ или въ Сенатскихъ указахъ. Этотъ источникъ тоже очень важенъ и тѣмъ же важенъ, что во многихъ случаяхъ дѣло идетъ не о приведеніи системы существующихъ уже порядковъ, но о проведеніи новыхъ, или же если о существующихъ уже порядкахъ, то только сущности, заключающихся сами собою, не закрѣпленных никакими постановленіями. Последнее выдѣляется въ особый источникъ, который можетъ быть названъ наличною практикой. Какъ пользовались этими источниками составители проекта, видно будетъ далѣе изъ примѣчаній къ нему. Надо еще замѣтить, что, наряду къ Коллежскимъ проектомъ 1732 года, вниманіе составителей проекта 1740 года привлекла и подготовительная работа къ нему, именно проектъ секретарей, изъ котораго можно даже почти буквальное заимствованіе одного мѣста¹.

Взятый въ цѣломъ проектъ 1740 года представляетъ изъ себя сложное. По формѣ онъ, какъ и проектъ 1732 года, раздѣленъ соответственно 5 пунктамъ указа 1731 года на 5 главъ, которыя раздѣлены на статьи, или пункты подъ цифрами. Къ нимъ присоединены еще нѣсколько приложений.

Содержаніе главъ по статьямъ слѣдующее.

¹ См. примѣчаніе къ пр. 1740 г., 5-ое.

I-ая глава—„О вѣдомствѣ помѣстными и вотчинными дѣлами президе вѣдомыхъ въ Помѣстномъ Приказѣ городовъ, и которые въ Разрядѣхъ и въ Приказѣхъ, въ одной Вотчинной Коллегіи“, вся въ одной статьѣ.

II-ая глава—„О Экспедиціяхъ“. Она состоитъ изъ общаго інія и 6-ти статей: 1) О раздѣленіи Коллегіи на 3 Экспедиціи самостоятельной дѣятельности каждой изъ нихъ; 2) о представствѣ сумнительныхъ и два вида имѣющихъ дѣла въ общее собраніе Коллегіи; 3) о докладѣ Сенату такихъ дѣлъ, на которыя указу не имѣетъ; 4) о разсмотрѣніи челобитныхъ на рѣшенія Экспедицій въ Общемъ Собраніи Коллегіи; 5) о дѣлахъ къ секретарскимъ помѣтамъ въ способахъ раздѣленія дѣлъ между Экспедиціями.

Въ концѣ главы сдѣлано приложеніе: „На оной 2-ой пунктѣ Экспедиціяхъ, на 1-ый артикулъ мнѣніе“, въ которомъ содержится развитіе VIII главы Генеральнаго Регламента о раздѣленіи трудовъ Членами съ объясненіемъ причины, почему, не смотря на указъ года Апрѣля 4 дня о рѣшеніи дѣла не менѣе, какъ тремя персонами въ Экспедиціи назначастся по два Члена; и почему въ Вотчинной Коллегіи слѣдуетъ быть тремъ Членамъ; съ указаніемъ на то, какія дѣла рѣшать въ Общемъ Собраніи Коллегіи; съ ходатайствомъ на законѣ неотлученія Членовъ изъ Экспедицій къ инымъ учрежденіямъ.

III-ья глава—„О сокращеніи въ дѣлахъ выписокъ“. Эта глава числѣ 5 статей: 1) о приѣмѣ челобитныхъ къ зарученымъ у запискамъ и о „недѣланіи“ вновь выписокъ по нимъ; 2) о занесеніи выписки въ дѣлу челобитныхъ кратко, а не подлинно; 3) о вторичныхъ и третичныхъ челобитныхъ по одному дѣлу и о запискахъ челобитчиками съ обоихъ сторонъ недовольства выписками; 4) о приѣмѣ челобитныхъ на рѣшенія уже дѣла.

IV-ая глава—„О приѣмѣ входящаго въ Коллегію и о запискѣ журналь, а другихъ подлинникомъ записокъ объ отставкѣ“. Согласно она изъ шести статей: 1) о краткой запискѣ челобитныхъ въ журналъ съ замѣною подлинной ихъ записки копіями; 2) о краткой запискѣ въ журналъ указовъ, со снятіемъ копій съ нихъ, и просто о краткой запискѣ остальнаго входящаго: промеморій, доношеній, отписокъ и прочихъ бумагъ при нихъ; также о запискѣ отказныхъ книгъ, подаваемыхъ

лѣтими Вотчинной Коллегіи; уже подлинно; 3) о запискѣ всего идущаго въ журналъ кратко, а не подлинно; 4) о веденіи приходо-расходныхъ книгъ; 5) о запискѣ допросовъ въ Коллегіи, купчихъ и иныхъ крѣпостей, съ приложеніемъ списка книгъ, подлежащихъ имъ; 6) о веденіи протоколовъ по спорнымъ и неспорнымъ дѣламъ.

V-ая глава—„О опредѣленіи для содержанія Архива Совѣтника сессора и двухъ человѣкъ Секретарей съ слугами“. Въ ней сущія статьи: 1 и 2) о средствахъ и способахъ для производства работъ по Архиву; 3) объ архивскихъ чинахъ и ихъ дѣятельности; 4) о храненіи подлинныхъ писцовыхъ книгъ; 5) о порядкѣ расположенія дѣлъ въ Архивѣ и о ежегодномъ свидѣтельствѣ ихъ; 6) о сдачѣ новыхъ дѣлъ въ Архивъ изъ Коллегіи; 7) о печатаніи дверей Архива, и выходѣ изъ него Членовъ.

Въ концѣ проекта помѣщено нѣсколько приложений къ нему, относящихся многочисленности дѣлъ въ Вотчинной Коллегіи и средствъ болѣе успешному отправленію ихъ. Приложенія эти слѣдующія: 1-е—„И буде по сему проекту имѣющіяся въ Вотчинной Коллегіи и отправлять по Экспедиціямъ, то надлежитъ во оной Коллегіи (Членовъ и Секретарей)...“; 2-ое—„О нижнихъ служителяхъ: о канцеляристахъ, и о Подканцеляристахъ, и о Копеистахъ, коликое число имѣлось въ прежде бывшемъ Помѣстномъ Приказѣ и коликое число нынѣ имѣется“; 3-е—„По Е. И. В. указомъ о нужнѣйшихъ Е. И. В. дѣлахъ“; и 4-ая—„О межевщикахъ“.

Оканчивается проектъ краткимъ заключеніемъ, за которымъ слѣдуетъ подписи присутствующихъ Вотчинной Коллегіи.

Сравнивая по этимъ статьямъ проектъ 1740 года съ проектомъ 1732 года не въ частностяхъ (что будетъ сдѣлано въ примѣчаніяхъ), а въ общихъ чертахъ, можно отмѣтить слѣдующее.

Въ I-ой главѣ статья о генеральной дирекціи Президента выведена, такъ какъ она, въ сущности, не даетъ ничего новаго противъ Регламента, да въ тому же и въ проектѣ 1732 года она имѣла прямое заимствованіе изъ Регламента Камеръ-Коллегіи.

Во II-ой главѣ выпущена, противъ проекта 1732 года, 6-ая статья о просмотрѣ дѣлъ къ секретарской помѣтѣ въ Экспедиціяхъ. Измѣ-

неніе коснулось еще числа Экспедицій, но не порядковъ въ ихъ деятельности.

Но III-ья глава проекта 1740 года представляетъ такую редакцію, что ее даже нельзя считать передѣлкою той же главы проекта 1732 года. Изъ всѣхъ статей совпадаетъ въ томъ и другомъ проектѣ только одна (3-ья въ проектѣ 1732 года и 2-ая въ проектѣ 1740 года) — о выпискахъ по спорнымъ и неспорнымъ челобитнымъ. А 1-ая статья проекта 1732 года, излагающая шагъ за шагомъ весь ходъ пріема дѣла къ докладу — сочиненіе выписокъ Канцеляристами, и подписи подъ ними сторонъ, подпись Секретаря и Канцеляриста, занесеніе въ реестръ къ докладу, наконецъ самый докладъ Секретаря Коллегіи въ присутствіи сторонъ, — въ проектѣ 1740 года опущена. Затѣмъ, статья проекта 1732 года о составленіи выписокъ по новымъ челобитнымъ уже къ зарученнымъ выпискамъ входитъ только какъ примѣръ въ 1-ую статью проекта 1740 года, говорящую вообще о составленіи выписокъ къ зарученнымъ выпискамъ и перечисляющую случаи, представляющіеся при этомъ. Такимъ образомъ, остальные статьи проекта 1740 года (3, 4 и 5-ая) цѣликомъ, а первая (1-ая) только отчасти представляются составленными вновь.

Въ этихъ новыхъ статьяхъ выдвигается и развивается новый вопросъ о подачѣ и пріемѣ нѣсколькихъ челобитныхъ по одному и тому же дѣлу: сколько можно принимать ихъ по одному дѣлу, не смотря на какое число разъ; отъ кого могутъ быть принимаемы, т. е. отъ сторонъ или отъ постороннихъ, и въ какихъ случаяхъ; въ какіе моменты развитія дѣла, т. е. по составленіи ли выписокъ, или послѣ рѣшенія дѣла. Такимъ образомъ, въ этой главѣ, носящей заглавіе: „о сокращеніи дѣла въ выпискахъ“, хотя и говорится еще по прежнему о невинности выписки челобитныхъ подлинникомъ, а о выписываніи выписокъ съ силы дѣла, о нечиненіи выписокъ заново по вторичнымъ челобитнымъ, а только о дополненіи прежнихъ подписками, — говорится все же не только вѣстично; но, съ постановкой и развитіемъ новаго вопроса о пріемѣ челобитныхъ, произошла на дѣлѣ почти полная подмѣна содержанія, такъ что всю эту главу скорѣе можно было бы озаглавить такъ: „о пріемѣ челобитныхъ, первичныхъ, вторичныхъ и третичныхъ“.

сторонъ, такъ и встрѣчныхъ отъ постороннихъ и жалобныхъ на невія.

Слѣдующая IV-ая глава въ проектѣ 1740 года значительно со-
щена противъ проекта 1732 года, именно изъ 11-ти статей перваго
второмъ осталось только 6, и каждой изъ нихъ есть соотвѣтствующіе
въ первомъ: 1-ой статьѣ соотвѣтствуетъ 3-ья, 2-ой—4-ая, 3-ей—
1, 4-ой—7-ая, 5-ой—8-ая, 6-ой—9-ая. Въ этихъ соотвѣтствующихъ
глахъ, впрочемъ, есть новыя подробности частнаго характера, ко-
ны будутъ отмѣчены въ примѣчаніяхъ. Совершенно опущены 5 ста-
проекта 1732 года: 1-ая и 2-ая о приѣмѣ и помѣтѣ Секретарями
го входящаго, кромѣ челобитныхъ на несправы рѣшенія; 6-ая—о
искѣ явочныхъ крѣпостей и челобитныхъ, при которыхъ онѣ по-
н; 10-ая—о подпискѣ посылаемыхъ Коллегіею указовъ, а также
уртовъ о полученіи указовъ; 11-ая—о случаѣ дополненія дѣлъ по
таніи ихъ. Точнѣе же эту главу можно было бы озаглавить такъ:
анискѣ текущихъ дѣлъ вообще, какъ входящихъ, такъ и исходя-
хъ въ Канцеляріи (регистратура) и въ Присутствіи (журналы и
оговои) и о копіяхъ съ нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Вся V-ая глава осталась почти неизмѣненною. Въ отношеніи
сپردѣленія содержанія ея по статьямъ, статьи остались въ проектѣ
140 года тѣ же, что были въ проектѣ 1732 года; только одна статья
1-ая) послѣдняго проекта разбита во второмъ на двѣ статьи, такъ
во всѣхъ статей, вмѣсто шести, получилось семь въ проектѣ 1740
да. Произошли нѣкоторыя измѣненія и въ содержаніи статей, которыя
будутъ указаны въ примѣчаніяхъ.

Изъ числа 5-ти приложений въ проектѣ 1740 года 4 сдѣланы
ны противъ проекта 1732 года. Наиболѣе важное изъ нихъ—„О
завѣщаніяхъ“, такъ какъ оно указываетъ на цѣлую особую отрасль
въ дѣятельности Вотчинной Коллегіи, при томъ такую, которая почти
ранѣе не была регламентирована общими указами.

1. The first part of the document is a list of names and titles, including "The Hon. Mr. Justice" and "The Hon. Mr. Justice".

ПРОЕКТЪ ВОТЧИННОЙ КОЛЛЕГІИ.

О положенныхъ на ту Коллегію дѣлахъ, о Экспедиціяхъ, о сокращеніи письма, объ отставкѣ излишнихъ реестровъ и записокъ, и о содержаніи Архивы, о прочемъ.

Г Л А В А I.

На 1-й пунктъ въ указѣ:

„О положенныхъ на ту Коллегію дѣлахъ“.

О вѣдомствѣ помѣстными и вотчинными дѣлами прежде вѣдомыхъ въ Помѣстномъ Приказѣ городовъ, и которые были въ Розрядахъ и въ Приказахъ, въ одной Вотчинной Коллегіи.

1. Въ прежде бывшемъ Помѣстномъ Приказѣ напередъ сего было вѣдомо помѣстными и вотчинными дѣлами 96 городовъ, которые и имѣли въ вѣдѣніи Вотчинной Коллегіи. Да сверхъ того съ 722 году, Его блаженныя и вѣчно достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго указомъ^{*)}, въ оной же Коллегіи повелѣно быть въ вѣдомствѣ вотчинными дѣлами прежде бывшаго Казанскаго Дворца 67; Выгородского, Сѣвского Розрядовъ, которые были вѣдомы въ Розрядѣ, 87^{*)}; Приказу Княжества Смоленскаго, которые были вѣдомы въ Посольскомъ Приказѣ, 24; дворцовые, которые были вѣдомы въ Приказѣ Большаго Дворца, 12; сибирскихъ, которые были вѣдомы въ Сибирскомъ Приказѣ, 20; всего 306^{**)} городовъ. Итого, сверхъ прежняго вѣдомства Помѣстнаго Приказу, прибыло въ Коллегію въ вѣдомство жъ помѣстными и вотчинными дѣлами 210^{***)} городовъ. Къ тому жъ въ вѣдомствѣ въ оной же Коллегіи земли Ингерманландіи, которая нынѣ имѣются въ вѣдомствѣ въ Санктъ-Петербургѣ въ Вотчинной Канторѣ[†].

^{*)} 1732 г. См. примѣч. къ пр. 1732 г., 1-е.

^{**) 300?}

^{***) 204?}

Г Л А В А II.

На 2-ой пунктъ въ указѣ:

„Также, по силѣ Генеральнаго Регламента, какіе имѣть Членомъ собственные канцелярскіе труды, дабы не всегда одно дѣло въ Коллегію или Канцелярію дѣлали, но, чтобы дѣла могли каждой Членъ писать: сіе по мѣсту смотря, гдѣ произвожденіе въ дѣлахъ; а гдѣ апелляція, тутъ особливо всему Собранію окончательно перевѣрять“.

О Экспедиціяхъ.

Понеже Вотчинная Коллегія, противъ другихъ судебныхъ мѣстъ въ великомъ множествѣ спорныхъ и не спорныхъ дѣлъ состоитъ отъ челобитчиковъ на оную Коллегію въ волокитахъ и въ продолженіи рѣшеніемъ дѣлъ имѣется великое нарѣваніе: а понеже до сего времени Вотчинной Коллегіи помѣстные и вотчинныя, спорныя и не спорныя, дѣла въ означенныхъ въ первомъ пунктѣ въ Розрядѣхъ особыхъ вѣдомствахъ рѣшились, окромѣ показанныхъ въ томъ пунктѣ городовъ, вѣдомыхъ въ Помѣстномъ Приказѣ, во многія руки, а потомъ, до сочиненія оной Коллегіи, тѣ дѣла рѣшились въ Губерніяхъ, до которыхъ труда Помѣстного Приказа не доходило; а, по учрежденіи жъ Коллегіи, съ 1722-го году тѣ всѣ помѣстные и вотчинныя дѣла велѣно рѣшить въ Вотчинной Коллегіи, а окромѣ той Коллегіи въ тѣ дѣла нигдѣ вступать и рѣшить не велѣно, и рѣшены всѣхъ тѣхъ мѣстъ дѣла спорныя въ Коллегіи черезъ одинъ ³, а не спорныя при оной Коллегіи въ Канторѣ черезъ одинъ жъ ⁴, да въ Санкт-Петербургской Вотчинной же Коллегіи въ Канторѣ Новгородской губерніи, Ингерманландіи дѣла черезъ одинъ же, итого четыре протоколы, и тѣмъ рѣшеніемъ противъ прежняго, какъ означено, челобитчики недовольны, а Коллегіи, за множественнымъ числомъ дѣлъ, удовлетворять ихъ, челобитчиковъ, рѣшеніемъ противъ того, какъ тѣ дѣла рѣшились чрезъ многія руки въ особые вѣдомствахъ, никакъ не возможно;—и того ради для удовольствія челобитчиковъ, чтобы оныя дѣла, какъ спорныя, такъ и неспорныя, скорое и беспредельное теченіе имѣли и рѣшились безвозвратно, представляется слѣдующее ⁵.

1. Надлежитъ быть при Коллегіи тремъ Экспедиціямъ, въ числѣ, что нынѣ имѣется, и Кантора Неспорныхъ дѣлъ въ Мо

Санктъ-Петербургской Вотчинной Канторы ⁶. А въ каждой канцеларіи быть по одному Совѣтнику и по одному Ассессору и по одному Секретарю ⁷. А дѣла, какъ спорныя, такъ и неспорныя тѣхъ Экспедиціяхъ рѣшить и, опредѣленіе учиня, крѣпить имъ, ни канцеляріи ни Ассесорамъ, каждому по своей Экспедиціи, въ которое дѣло прилучится: спорныя обще, а неспорныя—по наследственное и родственное справить и прочія тому подобныя—и у ⁸, понеже по многимъ дѣламъ отъ челобитчиковъ споры бываютъ неважныя и несумнительныя, а по другимъ и никакого спору не имѣютъ, и оныя безо всякаго труда въ тѣхъ Экспедиціяхъ по Уло-
ву ⁹ и по указамъ рѣшить возможно ⁹. Которымъ имѣть, каждой канцеларіи, тѣмъ рѣшеннымъ дѣламъ особливо протокольную записку, а по запискѣ всякой Экспедиціи особый трудъ будетъ являть, а не по Генеральному Регламенту VIII-ой главы дѣла между канцеларіями роздѣлять велѣно, токмо не рѣшить, но имѣть надъ порученными имъ дѣлами надзираніе ¹⁰.

2. А которыя дѣла будутъ сумнительныя или два вида имѣющія, въ которыхъ дѣлъ по Экспедиціямъ не рѣшить, а предлагать такія дѣла канцеляріи; а въ Коллегіи, разсматривая тѣ дѣла, рѣшить Президенту или вице-Президенту обще всѣхъ Экспедицій съ Членами ¹¹.

3. А на которыя дѣла точнаго указа не имѣется, и о тѣхъ дѣлахъ подписаніемъ всей Коллегіи мнѣнія, по силѣ Регламента и по указамъ, докладывать Правительствующаго Сената ¹².

4. А буде тѣхъ Экспедицій на чье рѣшеніе будетъ челобитіе, въ которой Экспедиціи какое дѣло рѣшено будетъ неправо, то оныя, получивъ челобитіе челобитчиковъ, разсматривать и рѣшить Президенту или вице-Президенту со всѣмъ же Собраніемъ, опричь той Экспедиціи, на которую будетъ челобитіе; а Экспедиціи на другую Экспедицію челобитенъ не принимать. А челобитчикомъ, которые будутъ жаловаться на неправо рѣшеніе тѣхъ Экспедицій или на прежнихъ канцеляріяхъ, въ тѣхъ челобитныхъ, которымъ указомъ въ противность того рѣшено, показывать именномъ съ яснымъ доказательствомъ; а тѣмъ челобитнымъ вновь выписокъ не дѣлать, а подписывать новыми къ прежнимъ выпискамъ въ дополненіе. А безъ того помянутыхъ тѣхъ челобитенъ у нихъ не принимать ¹³.

5. А дѣла жъ, которыя подлежатъ къ справкамъ и къ произведенію, а не къ рѣшенію, какъ о томъ въ именномъ Его блажен-

въ Санктъ-Петербургской Вотчинной Канторы ⁶. А въ каждой едичіи быть по одному Совѣтнику и по одному Ассессору и по одному Секретарей ⁷. А дѣла, какъ спорныя, такъ и неспорныя въ тѣхъ Экспедиціяхъ рѣшить и, опредѣленіе учиня, крѣпить имъ, Губернаторомъ и Ассесорамъ, каждому по своей Экспедиціи, въ которое дѣло прилучится: спорныя обще, а неспорныя—по наследственное и родственное справить и прочія тому подобныя—и рѣшить ⁸, понеже по многимъ дѣламъ отъ челобитчиковъ споры были неважныя и несумнительныя, а по другимъ и никакого спорности, и оныя безо всякаго труда въ тѣхъ Экспедиціяхъ по Указамъ и по указамъ рѣшить возможно ⁹. Которымъ имѣть, каждой едичіи, тѣмъ рѣшеннымъ дѣламъ особливо протокольную записку, а запискою всякой Экспедиціи особый трудъ будетъ являть, и по Генеральному Регламенту VIII-ой главы дѣла между едичіями раздѣлять вѣрно, токмо не рѣшить, но имѣть надъ порученными имъ дѣлами надзираніе ¹⁰.

2. А которыя дѣла будутъ сумнительныя или два вида имѣющія, а именно дѣла по Экспедиціямъ не рѣшить, а предлагать такія дѣла въ Коллегію; а въ Коллегіи, разсматривая тѣ дѣла, рѣшить Президенту или вице-Президенту обще всѣхъ Экспедицій съ Членами ¹¹.

3. А на которыя дѣла точнаго указа не имѣется, и о тѣхъ дѣлахъ, съ подписаніемъ всей Коллегіи мнѣнія, по силѣ Регламента и по указамъ, докладывать Правительствующаго Сената ¹².

4. А буде тѣхъ Экспедицій на чье рѣшеніе будетъ челобитіе, которой Экспедиціи какое дѣло рѣшено будетъ неправо, то оныя, челобитію челобитчиковъ, разсматривать и рѣшить Президенту или вице-Президенту со всѣмъ же Собраніемъ, опричь той Экспедиціи, на которую будетъ челобитіе; а Экспедиціи на другую Экспедицію челобитенъ не принимать. А челобитчикомъ, которые будутъ жаловаться на неправо рѣшеніе тѣхъ Экспедицій или на прежнихъ рѣшеній, въ тѣхъ челобитныхъ, которымъ указомъ въ противность то рѣшено, показывать именнно съ яснымъ доказательствомъ; а тѣмъ челобитнымъ вновь выписокъ не дѣлать, а подписывать именами къ прежнимъ выпискамъ въ дополненіе. А безъ того показанія тѣхъ челобитенъ у нихъ не принимать ¹³.

5. А дѣла жъ, которыя подлежатъ къ справкамъ и къ произведенію, а не къ рѣшенію, какъ о томъ въ именномъ Его блажен-

пья и вѣчно достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго 714-го Апрѣля 4-го и присланномъ изъ Правительствующаго Сената Ея Императорскаго Величества 730 годовъ Мая 25 чиселъ указъ изображено, помѣчать Секретарямъ ".

6. А дѣла рѣшить въ Экспедиціяхъ, какое въ которой Экспедиціи прилучится, всѣхъ Губерней, понеже Губерніями въ Экспедиціи дѣлѣ росписать невозможно того ради, что за многими вотчинными недвижимыя въ разныхъ Губерніяхъ. А именно: послѣ одного челобитного будутъ бить челомъ жена и дѣти или родственники, а за ними было недвижимое имѣніе въ разныхъ Губерніяхъ; и по такимъ челобитнымъ выписываются дачи всѣхъ Губерней въ одну выписку, въ которой выпискѣ и рѣшеніе о всѣхъ тѣхъ недвижимыхъ делѣ чинится. А ежели по одному челобитію дѣлать каждой Губерніи свои выписки и рѣшить въ разныхъ Экспедиціяхъ, то изъ того выйдетъ челобитчикомъ наивышшая быть волокита и продолженіе.

На оной 2-ой пунктъ о Экспедиціяхъ, на 1-ой артикулъ

Хотя по именному блаженныя и вѣчно достойныя памяти Петра Великаго Императора указу 714 году Апрѣля 4-го дня указъ, въ которомъ дѣлѣ меньше трехъ персонъ рѣшить не велѣно, а по Генеральному Регламенту VIII-ой Главы дѣла между Членами раздѣлять, а о точномъ рѣшеніи тѣхъ порученныхъ дѣлъ имъ не изображено, по силѣ LVI-ой главы того же Регламента, повелѣно каждому члену, ежели что усмотритъ къ произведенію какой государственной пользы, позволяется о томъ доносить Ея Императорскому Величеству, а также и Сенату, съ подлинными обстоятельствомъ, на письмѣ, съ приложеніемъ своей Коллегіи мнѣнія. На что и значенной Ея Императорскаго Величества Декабря 29-го дня прошлого 1731-го году указъ о сочиненіи всѣмъ Коллегіямъ, Канцеляріямъ и Приказамъ собственныхъ инструкцій, чтобъ всякая Коллегія и Канцелярія имѣла полную мочь въ правленіи и одну въ инструкціи резолюціи въ случаи и порядки, скорѣе и смѣлѣе дѣла окончивать и, какъ можно, сокращать могли, воспослѣдовать. И по силѣ оного Ея Императорскаго Величества именного указу и Генеральнаго Регламента мнѣнію Вотчинной Коллегіи, опредѣленнымъ въ Экспедиціяхъ каждой двумъ персонамъ, ежели указомъ Ея Императорскаго Величества повелѣно будетъ, дѣла рѣшить возможно, понеже, какъ сказано о тѣхъ Экспедиціяхъ въ 2-мъ пунктѣ, въ 1-мъ артикулѣ дѣлается оныя дѣла рѣшить не имѣющія сумнѣнія, но тѣ на

указы имѣются; въ тому жъ оныя Экспедиціи всѣ при Коллегии не въ отсутствіи; да и для того, ежели въ тѣхъ Экспедиціонеровъ умножить, то на жалованье онымъ прибудетъ изъ казны императорскаго Величества излишняя сумма ¹⁶. А въ Канторѣ Санкт-Петербурхѣ надлежитъ быть и дѣла рѣшить тремъ Членамъ по силѣ означенного 714-го году именного указу, понеже Кантора въ дальномъ отсутствіи отъ Коллегии, и въ той Канторскія спорныя дѣла рѣшаются ¹⁷. А которыя дѣла будутъ сумнительныя, и требуютъ по спорамъ немалого разсужденія, и на что о указу не имѣется, которыхъ въ означенныхъ Экспедиціяхъ невозможно, и буде явятся неправо рѣшенныя дѣла въ тѣхъ Экспедиціяхъ или въ Санкт-Петербурхской Канторѣ, и тѣ дѣла, по силѣ означенного именного указу и Генеральнаго Регламента, не быть рѣшены всею Коллегіею; о чемъ въ ономъ же пунктѣ, 3-й артикулъ показано именнно. И означенныхъ опредѣленныхъ въ Экспедиціи Членовъ отъ тѣхъ порученныхъ имъ дѣлъ въ мѣста въ Присутствіе отлучать, мнится, не надлежитъ, понеже, кто изъ которой Экспедиціи отлученъ будетъ, то оставшему въ Экспедиціи Члену тѣхъ спорныхъ, окромѣ неспорныхъ рѣшить будетъ не можно ¹⁸, отъ чего воспослѣдуетъ въ рѣшенныхъ спорныхъ дѣлахъ остановка, а челобитчикомъ продолженіе мѣста.

Г Л А В А III.

На 3-ій пунктъ въ указѣ:

„О сокращеніи въ дѣлахъ многоплодныхъ выписокъ, и что часто изъ выписки выписки жъ дѣлаютъ, и тѣми бумагами дѣла умножаютъ и утрудняютъ“.

О сокращеніи въ дѣлахъ выписокъ.

1. Къ зарученнымъ выпискамъ отъ тѣхъ челобитчиковъ или отъ родственниковъ ихъ, которые къ тѣмъ выпискамъ уже руки приложили, спорныхъ челобитенъ не принимать; развѣ изъ нихъ кто позоветъ законную причину, чего было не выписано, а онъ о томъ не знаетъ, или объявить какую вѣрность, о чемъ прежде былъ несправедливъ, а принять то слѣдуетъ, и о томъ отъ нихъ челобитныя не принимать, и противъ того подъ тѣми выписками подписывать. при описи ¹⁹. А буде къ тѣмъ зарученнымъ выпискамъ до рѣшенія не будутъ подавать другіе челобитчики, челобитныя, объявляя близкими наслѣдниками или и посторонними, что то недвижныя

мое надлежитъ имъ по какимъ крѣпостямъ или и по другимъ янымъ причинамъ²⁰; и у такихъ челобитчиковъ челобитныя приймае и сообщать съ дѣломъ, противъ того челобитья къ прежде учиннымъ выпискамъ дополнять же, что явится по справкѣ, прижа очисткою, а вновь выписокъ не дѣлать. Такъ же и по тѣмъ дѣламъ, по которымъ въ учиненной выпискѣ къ рѣшенію съ стороны будетъ рука приложена, а вмѣсто другаго по указу за дѣтельствомъ секретарскимъ, а тотъ челобитчикъ будетъ показывать что та выписка учинена неправильно, и о томъ въ томъ челобитномъ напишетъ имянно; и такія челобитныя, освидѣтельствовавъ съ другимъ Секретарю, со опредѣленіемъ Коллежскимъ, надлежитъ принимать же; а выписокъ вновь противъ тѣхъ челобитенъ не дѣлать, справясь, подписывать очистками жъ²¹. А изъ Уложения и изъ указовъ приличное подъ выписки подписывать въ одномъ мѣстѣ, противъ каждого челобитья. А буде кто будетъ просить о выпискѣ какого указа, а по справкѣ онаго въ выпискѣ не явится, противъ того челобитья, въ дополненіе къ прежнимъ, велѣтъ выписывать.

2. При сочиненіи выписокъ изъ поданныхъ отъ челобитчиковъ челобитенъ, выписывать одну силу дѣла, кто о чемъ бьетъ челобитенъ, кто какой въ томъ своемъ челобитѣ покажетъ споръ, понеже, о какой рѣчи будетъ споръ, и тогда и подлинная челобитная должна быть можетъ. А неспорныя челобитныя, по прежнему повенію, подлинникомъ не росписывать²², понеже въ томъ ни силы не разумѣется, а сочинять противъ тѣхъ подлинныхъ челобитенъ выписки изъ дачъ и изъ указовъ.

3. Ежели жъ отъ которыхъ челобитчиковъ приняты челобитныя, а потомъ оныя будутъ подавать къ тому жъ дѣлу еще челобитныя, то оныя, принявъ, освидѣтельствовать Секретарю, и буде того въ прежнихъ ихъ челобитныхъ писано, не явится, а показываетъ лежащее что вновь, такія челобитныя принимать; а болѣе трехъ челобитенъ не принимать, дабы отъ того имъ, челобитчикамъ, не напрасно волокиты, а Коллегии затрудненія, и въ письмѣ умянено не было²³. А ежели они, челобитчики, со обонхъ сторонъ чѣмъ будутъ недовольны, о томъ при выпискахъ подписками своими не могутъ, противъ чего имѣетъ быть по справкѣ приказная очистка.

4. А на которыя рѣшенныя дѣла будутъ подавать челобитныя, означивая въ нихъ, чего въ выпискахъ въ необходимость возмѣститъ.

челобитчиковъ, Секретарь или Подъячей, у кого то дѣло было, вѣтъ и изъ указовъ и изъ протчихъ обстоятельствъ не выписали; такимъ челобитнымъ, прежде принятія ихъ, освидѣтельствовать къ Секретарю, и ежели явится, о чемъ бѣеть челомъ, того было писано, и такія челобитныя, со опредѣленіемъ Коллежскимъ, имать ²⁵, и къ прежде учиненнымъ выпискамъ дополнять съ приписками о нихъ очистками. А съ тѣми, въмѣ оное дѣло было не выдано, чинить по указомъ.

6. А на которыя жъ вершенныя дѣла будутъ въ челобитныхъ чести писать, что въ выпискахъ, въ которыхъ они приложили а вмѣсто другихъ повѣренныя, а въ небытіи другихъ за свѣдѣтельствомъ секретарскимъ противъ споровъ ихъ надлежащее въ выпискахъ выписано, а въ приговорѣхъ резолюціи на все не учинено, вно о томъ покажутъ, на что не учинено, а учинить то надлежитъ и надлежитъ; и по такимъ челобитнымъ, прежде принятія ихъ, освидѣтельствовавъ противъ означенного жъ Секретарю, докладывать въ Регистръ, и буде челобитчикъ бѣеть чѣмъ дѣльно, и такія челобитныя, со опредѣленіемъ Коллежскимъ, принимать ²⁶, а выписокъ вновь не брать, а справясь показывать приказными жъ очистками. А за пошлю несправность съ винными чинить по указомъ ²⁷. А безъ показательства, какъ выше означено, на вершенныя дѣла чести не принимать.

Г Л А В А IV.

На 4-ый пунктъ въ указѣ:

„Объ отставкѣ излишнихъ реестровъ и записокъ, коими одна волокита наносится“.

О приѣмѣ входящаго въ Коллегію и о запискѣ въ журналъ ²⁸, а ихъ подлинникомъ записокъ объ отставкѣ.

1. Впредь, для лутчаго и безволонитного челобитчикомъ отправокъ, челобитенъ записывать подлинникомъ не надлежитъ, а вмѣсто записки надлежитъ каждому челобитчику, которой будетъ челобитную подавать, при томъ для вѣрности имѣть, за своєю или за руковожденнаго его, такову жъ на простой бумагѣ. А Регистраторъ, записавъ тое челобитную въ журналъ кратко, безъ которой (т. е. безъ записки) пребыть невозможно, на той подлинной подписать нуль, подъ которымъ та челобитная въ журналѣ жъ будетъ записана, и что по со оной копія принята; и на копіи о томъ же, подъ которымъ

номеромъ та челобитная будетъ въ журналѣ записана, ему жъ, Регистру, подписать же. И тѣ подлинныя отдавать въ Повытье отъ юрисконсульта росписками, а безъ росписокъ не отдавать; и Повытчикомъ вышеозначенныхъ регистраторскихъ подписокъ такихъ подлинныхъ челобитенъ въ Повытье не принимать. И тѣ всѣ подлинныхъ челобитенъ копіи по номеромъ собирать, и сшивать помѣсечно и по числамъ, и переплестать въ книги, и, учиня алфаветъ и закрѣпя секретарскими руками, по прошествіи года, отдавать въ надлежащую Архиву, что и въ Вотчинной Коллегіи и чинится³². Понеже, какъ была та челобитнымъ подлинная записка, и такія челобитныя записывались одну книгу и одною рукою, и за множествомъ такихъ челобитенъ и было замедленіе по недѣлѣ, и по двѣ, и по три, и по мѣсяцу; а впутыя коніи будутъ вмѣсто того, что была тѣмъ челобитнымъ въ означенная записная книга подлинникомъ.

2. Входящіе жъ указы Ея Императорскаго Величества изъ кабинета, и изъ Правительствующаго Сената, и изъ Святѣйшаго Синода, и изъ другихъ мѣстъ, по докладу Коллегіи и по учиненнымъ о нихъ резолюціямъ, записывать въ журналъ съ указами жъ особо, а съ указами и со опредѣленіемъ для исполненія въ Повытье отдавать копіи, подлинныя собирать въ Протоколу въ одно мѣсто, и сшивать помѣсечно по числамъ, и, по прошествіи года, учиня алфаветъ, переплестать въ книги, и отдавать въ Архиву³³.—А промеморіи, и доношенія, и отписки, и присланное при нихъ записывать въ тотъ же журналъ кратко, а не подлинно, и, записавъ, тѣ подлинныя промеморіи и доношенія и отписки, и присланное при нихъ, для исполненія по онымъ, отдавать въ Повытье съ росписками. А подлинно записывать, для прошенія и челобитчикомъ волокиты, не надлежитъ, понеже отъ той записки имѣется продолженіе такое жъ, какъ показано о записныхъ челобитнымъ книгахъ выше сего, понеже и безъ той подлинной записки указы подлинныя будутъ у Протоколу, а въ Повытьяхъ копіи, а промеморіи, и доношенія, и отписки, и присланное при нихъ будетъ въ Повытьяхъ у дѣлъ подлинныя и, сверхъ того, въ журналѣ означенная записная записка³⁴.

А по которымъ дѣламъ для отказу недвижимыхъ имѣютъ посланы изъ Вотчинной Коллегіи Подъячіе, то подаваемые отъ нихъ въ Коллегію отказныя книги надлежитъ записывать въ книгу подлинникомъ, понеже, по посланнымъ изъ Коллегіи указомъ, когда недвижимое отказывается изъ городовъ, то таковыя жъ отказныя

овы присылаются въ Коллегію, впредь для вѣдома оставляются въ городѣ; а Подъячими отказныя книги въ Коллегію подаются по одни ³¹.

3. Исходящіе указы, промеморіи, доношенія и прочее записываютъ кратко жъ въ журналъ, и отдавать отъ журнала съ росписками. А именной записки, для продолженія и волокиты челобитчикомъ и для ипшняго коллежскимъ служителемъ труда, быть не надлежитъ ³², по е тѣмъ указомъ и прочему подъ дѣлами отпуски бѣлые таковы жъ, овы подлинныя посланы, будутъ, и сверхъ того въ журналъ означая записка, и въ Печатную Кантору сообщаются точныя копіи ³⁴.

4. Приходнымъ и расходнымъ книгамъ и счетамъ о всемъ надлежъ быть и исполненіе чинить по силѣ Адмиралтейскаго Регламентъ и дополнительнымъ указомъ ³⁵.

5. О запискѣ въ Коллегіи допросовъ, учипенныхъ разныхъ чинъ людямъ про продажу недвижимого, и купчихъ подлинникомъ, старыхъ крѣпостей, записнымъ книгамъ быть противъ прежняго именовенія, и отъ записныхъ книгъ отдавать съ росписками ³⁶.

И противъ прежняго оныхъ записныхъ книгъ убудеть ³⁷.

В х о д я щ а г о :

1. Присылаемымъ указомъ изъ Кабинета, и изъ Правительствующаго Сената, и изъ Синода;

2. Челобитная;

3. Присланнымъ допросомъ, и отказнымъ, и межевнымъ книгамъ Губерней, и изъ Провинцій, и изъ городовъ; присланнымъ изъ шегей, и изъ Канцелярей, и Приказовъ промеморіямъ;

И с х о д я щ а г о :

1. Въ Губерніи, и Провинціи, и города указомъ и инструкціямъ;

2. Доношеніямъ и репортамъ, посылаемымъ въ Правительствующій Сенатъ и Синодъ;

3. Посылаемымъ въ Коллегіи, и Канцеляріи, и Конторы промеморіямъ;

4. Прокурорскимъ предложеніямъ;

Всего 7.

6. По спорнымъ и неспорнымъ дѣламъ въ Коллегіи и рахъ имѣть подлинныя журналы ³⁸ и протоколы за руками суми, кто оныя дѣла рѣшить, и за закрѣпами секретарскими, а по дѣлу докладывать; и собирать въ одно мѣсто помѣсячно и ламъ съ реестры по алфавиту; и переплетать въ книги; а къ отдавать копіи за одними протоколистовыми руками, какъ оноу зомъ чипить велѣно ³⁹. А въ дѣлахъ и копіяхъ съ протоколов писываться Повытчикомъ подъ тѣми подлинными протоколами сообщеніи къ дѣлу съ тѣхъ протоколовъ копей, съ дѣлами лять Секретарямъ.

Г Л А В А V.

На 5-ый пунктъ въ указѣ:
„Особливо Вотчинной Коллегіи о
ніи Архива и о приведеніи къ то
всякъ могъ о дачахъ со време
выхъ книгъ видѣть, не продолжа
пространными выписками, и о пр
чемъ, при слушаніи тѣхъ инстру
собою окажется, что прилично и

О опредѣленіи для содержанія Архивы Совѣтника и Ассесору двумъ человѣкъ Секретарей съ служителями.

1. Для скорого и порядочного челобитчикомъ о дачахъ иску, каждому челобитчику свою дачу по азбукамъ и росписи искать и до писцовыхъ книгъ, отъ кого къ кому по дачамъ дойти возможно ⁴⁰.

2. А инымъ образомъ того, чтобъ всякъ могъ о дачахъ мени писцовыхъ книгъ видѣть, учинить, безъ показанія самѣщиковъ, ни которыми мѣры невозможно, понеже въ писанныхъ за иными помѣщиками написаны многія селы, и деревни, стоши цѣлымъ званіемъ за однимъ, а иныя писаны и въ поземляхъ; а послѣ тѣхъ писцовыхъ книгъ отъ тѣхъ помѣщиковъ отъ женъ ихъ, и отъ дѣтей, и ото внучатъ, и отъ родственниковъ отошли по поступкамъ, по мѣнамъ, по продажамъ, и по закладкамъ и по полюбивнымъ роздѣламъ, и по всякимъ сдѣлкамъ въ разныя многія селы, и деревни, и пустоши врознь; и изъ порозжихъ по писцовымъ книгамъ роздано разныхъ чиновъ людямъ; а въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ не имѣется, а даваны по обычаю обводныхъ земель, и послѣ того по продажамъ же и по всякимъ

или шли черезъ многія руки и дачи въ разныя руки; а иныя ости и по нынѣ въ Вотчинной Коллегіи не явлены, и за кѣмъ иадѣнъ, того въ Вотчинной Коллегіи, безъ показанія самихъ лицевъ, знать не по чему.

3. Для лучшаго смотрѣнія и содержанія Архивы, чтобъ какимъ ономъ изъ оной какихъ дѣлъ и столповъ или изъ того чего утрачено было, быть Совѣтнику *) да двумъ Секретарямъ, и сидѣть въ Архивѣ въ особой каморѣ; и для вспоможенія при нихъ Архиваріусу, да отъ каждаго Повытя по одному Канцеляристу, шесть¹, да по одному жъ Копенсту, итого шти, всего двѣнадцатъ-человѣкомъ, со опредѣленіемъ имъ жалованья, которое получаютъ изъ доходовъ Вотчинной Коллегіи. А онымъ Секретарямъ и писателямъ быть бесперемѣнно². И у всѣхъ Повытчиковъ писцовъ и переписныхъ, и отказныхъ, и столпы, и протчія книги, что имѣлось на рукахъ, тѣмъ опредѣленнымъ, каждаго своего дѣла, осмогря по реестромъ, принять съ росписями и азбуками съ ксерою. И тѣ реестры, по которымъ принято будетъ, собрать въ книгу, и имѣть въ Архивѣ; а другую учиня такову жъ книгу, ксерою жъ отдать въ Регистратуру впредь для вѣдома. И по при означенные столпы и протчее имѣть въ шкафахъ за печатями опредѣленнымъ³. И что потребно будетъ изъ той Архивы отъ Коллегіи и отъ Экспедиціевъ подъ дѣла выписать, то оное выписывать коллежскимъ служителемъ, у кого какое дѣло будетъ, при тѣхъ дѣлахъ въ той Архивѣ. А ежели изъ той Архивы потребны дѣла для разнимательства какихъ споровъ какіе столпы и книги Коллегію или въ Экспедиціи, то оное вносить опредѣленнымъ въ Секретарямъ, и пакы въ ту Архиву относить имъ же; а съ ксерою не посылать, и безъ требованія отъ Коллегіи и отъ Экспедицій, какъ выше означено, изъ оной Архивы въ верхнія полаты, и книги такъ и столпы собою отнюдь не выносить⁴. А ежели оныя челобитчики на учиненныхъ изъ дачъ подъяческихъ выписки не утвердятся, и будутъ требовать, чтобы тѣхъ подлинныхъ дачъ, чего оныя выписаны, самимъ осмотрить; и таковымъ челобитчикамъ такія подлинныя дѣла объявлять тѣмъ опредѣленнымъ Секретарямъ при Совѣтникѣ и Ассессорѣ въ Архивѣ жъ.

*) в Ассессору?

4. Подлинныя приправочныя и дозорныя, писцовыя и иныя переписныя старыхъ и новыхъ всѣхъ годовъ книги ⁴³ ии Архивѣ въ той же полатѣ, гдѣ оныя имѣются, Совѣтнику и иному за своею печатью. А ежели и съ тѣми подлинными книгами нѣтъ никакой справки, то изъ тѣхъ книгъ выписывать при немъ Совѣтникѣ, или при Секретарѣ, а безъ нихъ не выписывать.

5. И о томъ, чтобы въ шкафахъ столпы и книги были иныя порядочно, по городамъ и по годамъ, и чтобы по вся годы нѣтъ столпы справлять съ росписями, онымъ опредѣленіемъ Совѣтнику *) и Секретарямъ того смотрѣть прилежно, чтобы было чинено порядочно.

6. Вершенныя дѣла, по прошествіи каждого года, проведѣныя у себя Повытчикомъ на росписи, раздавать по Повытчикамъ по городомъ съ росписками. А собравъ въ каждомъ Повытчи, сать въ росписи жъ, и внести въ азбуку, и переплестъ въ книгу тѣ дѣла съ азбуками и росписями отдавать онымъ опредѣленнымъ Архивѣ Совѣтнику и Ассессору и Секретарямъ; а имъ, осмотрѣвъ тѣ Повытчи вслѣдъ тѣмъ Повытчикомъ положить въ дѣла и вѣдѣныя въ той же Архивѣ шкафы по Повытчиамъ же, и по годамъ и по годомамъ, какъ прежде сего въ той Архивѣ чинено. А тѣ дѣла и азбуки опредѣленныя въ Архивѣ Секретарямъ скрѣпить, переплестъ же, и имѣть въ Архивѣ; а таковы жъ азбуки и росписи закрѣпками жъ отдать Повытчикомъ для пріиска дачъ по челобитчиковъ. А по которымъ городамъ азбуки и росписи и бывшей въ 1737 году пожаръ сгорѣли, и по опредѣленіямъ лежскимъ тѣ азбуки и росписи сочиняются вновь ⁴⁴; и, по сочиненіи ихъ, чинить противъ вышесписанного жъ.

7. А, при выходѣ изъ той Архивы Совѣтника и Ассессора, Секретарей и служителей, тое Архиву печатать ему, Совѣтнику, по отсутствіи его — Секретарямъ, и по прибытіи распечатывать по старому жъ, а безъ нихъ въ тое Архиву никому не входить.

И буде по сему проекту имѣющіеся въ Вотчинной Коллегіи отправлять по Экспедиціямъ, то надлежитъ во оной Коллегіи

Въ Коллегіи при Президентѣ и Вице-Президентѣ:

Совѣтникомъ..... 2-мъ

Секретарямъ..... 4-мъ

*) Дополни: „и Ассессору.“

3-хъ Экспедиціяхъ по Совѣтнику и по Ассессору, итого:

Совѣтниковъ.....	3
Ассессоровъ.....	3
Секретарей.....	6

въ Санктъ-Петербургѣ въ Вотчинной Канторѣ:

Совѣтнику.....	1
Ассессоромъ.....	2
Итого.....	3

Секретарямъ..... 2-мъ

Архивъ:

Совѣтнику.....	1
Ассессору.....	1
Секретарямъ.....	2

при межевыхъ дѣлахъ:

Секретарямъ..... 2-мъ

го:

Президентъ.....	1
Вице-Президентъ.....	1
Совѣтниковъ.....	7
Ассессоровъ.....	6

Всего..... 15 человекъ,

Секретарей..... 16

и въ Вотчинной Коллегіи на лицо:

Совѣтниковъ..... 7

числа 2 Статскіе Совѣтники: князь Одоевской, по указу изъ сего 1740 году, для излеченія болѣзни въ отпуску на князь Оболенской, по присланному о немъ указу Майя 19-го изъ году, въ Коллегіи числится, а присутствія не имѣетъ, и неизвестно; Совѣтникъ Шишковъ отправленъ въ Санктъ-Петербургъ въ Вотчинную Кантору, Совѣтникъ Масловъ въ отпуску до Генваря мѣсяца 1741-го году.

Ассессоровъ..... 4

да за Ассессора Порутчикъ. 1

Итого..... 12 человекъ.

Секретарей.	11
да правящихъ секретар-	
скую должность.	4
<hr/>	
Итого.	15

Изъ того числа въ Санктъ-Петербургѣ въ Вотчинной Канторѣ по указомъ въ посылкахъ въ Бѣлѣ-Городѣ 1, въ Нижнемъ 1, марицкихъ волостяхъ для слѣдствія 1, итого 4 человѣка.

А Президентъ въ Коллегіи присутствія не имѣетъ съ 1737-го Декабря съ 12-го числа, а приказомъ Правительствующаго отъ Канторы, который объявленъ чрезъ Совѣтника Маслова Президентъ Ржевской на нѣкоторое время въ Коллегію пріѣзжать будетъ, и дабы въ Вотчинной Коллегіи правленія въ надлежнѣмъ дѣлахъ исправляли той Коллегіи Члены.

Вице-Президента въ Коллегіи не имѣется.

Надлежитъ быть въ вышеозначенное число въ прибо-

Президентъ.	1
Вице-Президентъ.	1
Ассессоровъ.	1
<hr/>	
Итого.	3 человѣка;
Секретарей.	1 человѣкъ.

О нижнихъ служителяхъ, о Канцеляристахъ, и о Подканцеляристахъ, и о Копеистахъ, коликое число имѣлось въ прежде бывшемъ Помѣстномъ Приказѣ и коликое число нынѣ имѣется при Вотчинной Коллегіи.

Въ прежде бывшемъ Помѣстномъ Приказѣ Подъячихъ было 800 и по 500, меньше 400 не было ⁴⁵.

Въ Коллегіи Вотчинной по штату Подъячихъ и въ Канцеляріи должно быть съ небольшимъ сту человѣкомъ ⁴⁶, понеже были жалованья ⁴⁷. А какъ то отмѣнено, а велѣно служителемъ довольствоваться за труды отъ дѣлъ съ челобитчиковъ, а другія Коллегіи члены на жалованья; и излишніе отъ разныхъ мѣстъ, за п-

*) „Сообщено“?

шіе, и кромѣ того свободные разныхъ чиновъ по челобитьямъ, необходимой нуждѣ, приемяются въ Вотчинную Коллегію ⁵¹. И нынѣ оной Коллегіи Подъячихъ съ небольшимъ двѣсти человекъ. того числа въ расходѣ въ разныя камисіи и въ прочія мѣста 100 человекъ ⁵², и изъ опыхъ многіе—престарѣлые, и малолѣтніе въ дѣламъ незаобыкновенные, а содержатся по нуждѣ, что ихъ взять неоткуда. И съ 722-го году, какъ именнымъ блаженнаго вѣчно достойнаго памяти Государя Императора Петра Великаго указомъ помѣстные и вотчинныя дѣла изъ Розрядовъ и изъ протѣстныхъ повелѣно всѣ собрать и вѣдать въ Вотчинной Коллегіи ⁵³, и тѣхъ мѣстъ и Подъячихъ, которые были при тѣхъ дѣлахъ, сохранили; и изъ Правительствующаго Сената и изъ Вотчинной Коллегіи посланы многіе указы. И по тѣмъ указамъ въ присылкѣ токмо дѣла, и то не изъ всѣхъ мѣстъ, безъ Подъячихъ, которые при дѣлахъ были, объявляя, что тѣ Подъячіе опредѣлены въ другія дѣла, и разобраны въ разныя команды, и померли; а иные третью часть, откуда подѣ дѣла брать подводы и прогонныя деньги ⁵⁴. И о дѣлахъ, откуда по посланнымъ указомъ не прислано, отъ Вотчинной Коллегіи вношены въ Сенатъ доношенія, и изъ Сената городами указами подтверждено; а изъ тѣхъ дѣлъ и нынѣ изъ разныхъ мѣстъ, а Подъячихъ и неоткуда не прислано. И, за означенною неприсылкою изъ городовъ Подъячихъ, объявленнымъ наличнымъ малымъ числомъ при Коллегіи служителями во исправленіи вотчинныхъ дѣлъ великая состоитъ пужда, понеже, и окромѣ тѣхъ дѣлъ, иже наличныя Подъячіе.

По Ея жѣ Императорскаго Величества указомъ о нужнѣйшихъ же Императорскаго Величества дѣлахъ чинилось и чинится исполненіе, по указу ⁵⁵).

1) Съ писцовыхъ и межевыхъ со всѣхъ книгъ впредь, для опредѣленія воловыхъ межевщиковъ, списываютъ копіи. А, въ помощь къ сему дѣлу, изъ городовъ Подъячихъ, какъ повелѣно указами, не присылаются ⁵⁶.

2) Послѣ случившагося въ 1737 году пожара, что есть на лицо, въ Архиву описываны и описываются столпы и всякаго званія люди и дѣла ⁵⁷.

3) О подачѣ вѣдомостей, сколько отъ 1719-го интересныхъ и разбѣжныхъ дѣлъ вступило, и въ какихъ дѣлахъ именны, и колико по какому дѣлу штрафовъ и пошлинъ взять довелось;

изъ того числа сколько какихъ дѣлъ рѣшено, и по тѣмъ рѣшеннымъ дѣламъ штрафовъ и пошлинъ взыскано и еще взыскать надлежитъ. Отъ 1730-го сколько нерѣшенныхъ челобитчиковыхъ дѣлъ осталось въ какихъ искахъ, и кокая сумма въ казну Ея Императорскаго Величества взять довелось ⁵⁸.

4) О доимкахъ, о сочиненіи счетовъ—вѣдомости жъ, и союгутъ подлинныя счета ⁵⁹.

5) Объ отпискѣ по указамъ у винныхъ недвижимыхъ имѣній по прочимъ дѣламъ, по присылаемымъ Ея Императорского Величества указомъ изъ Кабинета и изъ Правительствующаго Сената, и изъ Сенатской Канторы, изъ Синодальной Канцеляріи, и Приказа и Канторъ, и Камисей,—о разныхъ Ея Императорского Величества дѣлахъ исполненіе чинять же.

И означенного ради малымъ числомъ, служителями, какъ и Императорского Величества указомъ, такъ и по челобитчиковымъ дѣламъ никакъ исправиться невозможно. И того ради надлежитъ прежнимъ Ея Императорского Величества указомъ, изъ городовъ Подъячихъ, которыхъ велѣно при дѣлахъ прислать въ Коллегію, а не слано, собрать, и о томъ подтвердить Ея Императорского Величества указами. А по объявленію, какъ выше означено жъ, отъ Губернаторовъ и Воеводъ, что тѣ Подъячіе, которые при тѣхъ дѣлахъ разобраны и померли; и вмѣсто тѣхъ возможно прислать, сколько тѣхъ дѣлахъ было, другихъ, или указомъ Ея Императорского Величества повелѣно будетъ генерально изъ всѣхъ городовъ по количеству собрать Подъячихъ въ Вотчинную Коллегію ⁶⁰). А, по мнѣнію Вотчинной Коллегіи, надлежитъ быть Подъячимъ, въ прибавокъ вышеозначенному числу, что нынѣ имѣется въ Коллегіи, не менѣе 300 человекъ ⁶¹. И разумѣется, сіе городомъ будетъ не обиднѣе, какъ выше въ семъ проектѣ, въ 1-мъ пунктѣ объявлено состоятъ вѣдомствомъ въ Вотчинной Коллегіи вотчинными дѣлами земли 306-ти, а прежде было въ Помѣстномъ Приказѣ вѣдомомъ 97 *) городовъ, а служителей было въ томъ Помѣстномъ Приказѣ на тѣ города, передъ нынѣшнимъ, съ великомъ излишествомъ сверхъ вышеозначенного коллежскимъ служителемъ труда, какъ въ семъ проектѣ означено, указомъ блаженныя и вѣчно достояніи памяти Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны изъ Правительствующаго Сената 1726-го года повелѣно и всего Архива нынѣ за ветхостію переписать въ дѣстевныя тетради, и по тому исполнено учинено, за неприсылкою изъ городовъ служителей и за объ-

*) 96?

тъ многимъ трудомъ ⁶²; что, кромѣ того, по указомъ . же испол-
тся коллежскими служителями, о чемъ показано выше сего имянно.
определенные прибавочные также и наличные служители будутъ не на
южанъ, а имѣютъ довольствоваться за труды отъ дѣлъ челобитчи-
ныхъ, какъ о томъ указомъ повелѣно ⁶³.

О межевицахъ.

Въ Вотчинной же Коллегіи имѣются и межевыя дѣла, какъ Ея
Императорскаго Величества дворцовымъ и засѣчнымъ, такожь сино-
дальнымъ, и монастырскимъ, и разныхъ чиновъ вотчинниковымъ зем-
лямъ. И многія изъ тѣхъ земель прежде были не межеваны, а кото-
рыя были и межеваны, и тѣ межи и граи чрезъ многіе прошедшіе
годы попортились, и ямы заровнялись, отъ чего непрестанныя проис-
ходятъ споры. А иные требуютъ челобитчики о отмежеваніи ихъ зе-
мель отъ смежныхъ вотчинниковъ особо. И для того межеванья, какъ
сказано Ея Императорскаго Величества, такъ и по челобитьямъ
челобитчиковъ посылаются въ города къ Воеводамъ указы, чтобъ тѣ
Воеводы учинили о томъ межеваньи ⁶⁴ по Уложенію и по статьямъ
Своднаго Наказу и пополнительнымъ указомъ, съ которыхъ къ тому
же Воеводѣ сообщаются копіи. А о Геодезистахъ, о бытіи при
нихъ межевомъ дѣлу посылаются указы въ тѣ команды, гдѣ оныя вѣ-
дѣны, а изъ тѣхъ мѣстъ отвѣтствуютъ на многіе о томъ указы, что
тамъ иногда за расходомъ не случается. И за тѣмъ межевымъ дѣ-
ломъ чинится остановка. А въ городѣхъ многіе Воеводы, по послан-
нымъ изъ Вотчинной Коллегіи указомъ, исполненія по тѣмъ межевымъ
дѣламъ не чинятъ, а требуютъ къ тѣмъ дѣламъ Геодезистовъ, а безъ
нихъ въ то межеванье не вступаютъ, понеже по указомъ Ея Импе-
раторскаго Величества повелѣно при тѣхъ межеваньяхъ для сочиненья
плановъ быть Геодезистомъ. А при Вотчинной Коллегіи особливыхъ
для того определенныхъ Геодезистовъ, чтобъ, не требуя изъ другихъ
мѣстъ, были всегда, для тѣхъ межевыхъ дѣлъ при Коллегіи, не
имѣется ⁶⁵. А о Межевицахъ, о бытіи особливымъ при Коллегіи, хотя
и требованіямъ коллежскимъ въ 1722-мъ году, по указу блаженныя
памяти Государя Императора Петра Великаго,
быть при Коллегіи при межевыхъ дѣлахъ изъ прежнихъ Дья-
ковъ Помѣстнаго Приказу 8 человекъ; и изъ тѣхъ нынѣ на лицо
осталась бывшей же Дьякъ Друковцовъ, которой по тѣмъ межевымъ
дѣламъ и посылается, прочіе жъ Дьяки всѣ померли. А въ 1736 году,
по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующаго Сената
о томъ ⁶⁶, по доношенію отъ Коллегіи, хотя и повелѣно быть при
Вотчинной Коллегіи для межевыхъ дѣлъ особливо изъ шляхетство изъ

отставныхъ 12-ти человѣкомъ; и изъ тѣхъ нѣсколько по указомъ члены въ другимъ дѣламъ, такожь и оставлены, а другіе померилицахъ только два человѣка, а изъ тѣхъ одинъ старъ и дряхлъ и а о протчихъ, гдѣ обрѣтаются, и неизвѣстно, и справитъ ся не спонеже дѣло о томъ въ случившейся въ 1737-мъ году пожаръ сгор и по справкѣ съ Герольдіею извѣстія о томъ нѣтъ же. И по шенію отъ Вотчинной Коллегіи, по опредѣленію Правительств Сената Канторы о высылкѣ тѣхъ Межевщиковъ въ тѣ города они недвижимыя имѣютъ, и, пока явятся, чтобъ тѣхъ дереведемъ и крестьянамъ ихъ не слушать, велѣно изъ Герольдіи указы. А понеже изъ Вотчинной Коллегіи, по указомъ Ея Императорского Величества и по особливымъ инструкціямъ, мимо Вдѣла межеванья жъ дворцовыхъ и засѣчныхъ, и протчихъ, тсинодалныхъ, и монастырскихъ, смежныхъ съ вотчинниками, Межевщики посылаются; и за преемствіемъ такихъ особливыхъ при Коллегіи для такихъ дѣлъ Межевщикамъ изъ шляхетства и отставныхъ офицеровъ добрымъ и пожиточнымъ людямъ, двѣе человѣкомъ. А быть изъ нихъ въ то время, когда межевыя дѣла изводятся, шести человѣкомъ, а другимъ шти человѣкомъ о домѣхъ своихъ. А оные Межевщики имѣютъ быть безъ жалованья, по Писцовому Наказу, по 76-му пункту, Межевщикамъ ихъ будущимъ положено на содержаніе ихъ съ помѣщиковъ, чинниковъ, которымъ людямъ помѣстныя и вотчинныя земли и мѣрить и межевать учнутъ, съ каждой четверти по копейкамъ же подводы, да на черпила, и на бумагу, и на воскъ, свѣчи со ста четвертей по гривнѣ⁸. Геодезистомъ для означенія же межевыхъ дѣлъ, чтобъ, не требуя ихъ изъ другихъ мѣстъ, при Коллегіи 10-ти человѣкомъ со опредѣленнымъ имъ жалованьемъ, которое будутъ получать изъ доходовъ Вотчинной Коллегіи.

Въ протчемъ Вотчинная Коллегія: Президентъ и Вице-президентъ и Члены также и Секретари и протчіе служители кому имѣютъ поступать и во всемъ исполненіе чинить, какъ о томъ Генеральномъ каждомъ о должности, а о подрядахъ и о покушсчетахъ и о протчемъ въ Армиральскомъ Регламентѣ и въ протчихъ указѣхъ изображено.

Подлинный проектъ закрѣпленъ тако: Аѳанасей Комынинъ, Михайла Шаховской. Князь Александръ Волконской, Бибиковъ. Андрей Зиповъевъ. Секретарь Пестръ Оби. За справою Регистратора Якова Осоктистова.

ПРИМѢЧАНІЯ И ОБЪЯСНЕНІЯ

къ проекту 1740 года.

Здѣсь разумѣются два именныхъ указа объ учрежденіи Вотчинной Коллегии 1722 года Января 18 дня (И. С. З., т. VI, 3881), другой 1722 года Октября 4 дня (VI, 4084). Но первый говоритъ только объ отдѣленіи Вотчинной Конторы (т. е. Вотчинной Канцеляріи) отъ Юстицъ-Коллегіи и о перенесеніи оной Конторы въ Вотчинную Коллегію; второй же указъ, хотя и не содержитъ точныхъ и полныхъ указаній на учрежденія и города. (См. также Указъ Пр. 1732 г., 1-ое).

Во времени составленія этого проекта старыя помѣстныя и вотчинныя дѣла, по Смоленску также изъ Разряднаго Архива уже поступили въ Вотчинную Коллегію. Это дало возможность Вотчинной Коллегіи вѣдать всѣ эти дѣла. Дѣла же Большаго Дворца, бывшія въ Дворцовой Канцеляріи, до сдачи въ Вотчинную Коллегію сгорѣли на пожарѣ 1737 года. Объ этихъ дѣлахъ теперь уже не говорится, чтобы вѣдѣніе ими возложить на Вотчинную Коллегію, какъ это говорилось въ 1727 году. Только въ 1763 году, приведенные здѣсь, возбуждаютъ нѣкоторое недоумѣніе, потому что Сибирскій Приказъ все еще существовалъ, и не видно, чтобы до закрытія въ 1763 году какія-нибудь дѣла поступили оттуда въ Вотчинную Коллегію. Въ положеніи Ингерманландіи послѣ проекта 1732 года произведено въ томъ, что изъ Конторы Юстицъ-Коллегіи она была перенесена въ учрежденную съ 1736 года Вотчинную Контору въ Петербургъ (И. С. З., т. VII, 7000).

Несмотря на то, что уже давно въ Вотчинной Коллегіи изыскивались средства къ удовольствованію челобитчиковъ, и въ 1731 году была впервые выдана мысль о раздѣленіи Присутствія на Экспедиціи, а въ 1732 году она разрабатывалась коллежскимъ проектомъ, къ 1740-му году положеніе Коллегіи оставалось все, каково было въ 1732 году. Главная масса дѣлъ лежала на Общемъ Присутствіи Коллегіи. Если съ 1726 года неспорныя дѣла сданы были въ особую Контору, а нѣкоторыя дѣла къ справкамъ и произвожденію поручены были съ Секретарямъ, то всѣ спорныя дѣла, большія и малыя, ясныя по сущности и сумнительныя, сложныя и простыя, всѣ они шли по прежнему че-

резъ одинъ руки, чрезъ Общее Собраніе всей Коллегіи. Дѣленіе Присутствіи Экспедиціи, какъ единственное средство дать Коллегіи настоящую силу, оставалось только желательнымъ и возможнымъ. Между тѣмъ, число дѣлъ, заявленію Коллегіи, все росло, и рѣшить ихъ надо было во что бы то ни стало, потому что и челобитчики ее осаждали и Правительство понуждало. Присутствіи мѣръ, которыя бы дали учрежденію новыя средства и силы, присутствіи прямыхъ законодательныхъ постановленій, Коллегіи, волей-неволей приходилось отыскивать обходные пути, прибѣгать къ незаконнымъ мѣрамъ, вотъ, на эти-то обходные пути есть важное указаніе въ одномъ изъ того времени. „Въ Юстицъ-Коллегіи показалось“, говорится въ этомъ указѣ въ одинъ часъ вдругъ записываютъ предъ судьями суда по два и больше, а они въ то жъ время слушаютъ другія дѣла и за тѣмъ, что истецъ и отвѣтчикъ говорятъ, знать они не могутъ; и отъ такихъ неслыханныхъ затрудненій и челобитчикомъ волокиты быть могутъ... Того ради и судовъ другихъ дѣлъ не дѣлать и прилежно слушать, что истецъ и онъ говорятъ“. (Именной указъ изъ Вышняго Суда Кабинету 1737 года 1 дня. II. С. З., X, 7143). Въ указѣ говорится объ Юстицъ-Коллегіи, Вотчинной Коллегіи; но, въ виду одинаковаго положенія обѣихъ Коллегій, обилію судныхъ дѣлъ и вытекающихъ изъ него одинаковыхъ затрудненій, можемъ то же самое приписать и Вотчинной Коллегіи. Намекъ на это мы находимъ въ проектѣ Секретарей 1732 года, гдѣ говорится о ходѣ спорныхъ дѣлъ „...одинъ или два (Секретаря) докладываютъ...“ (IV гл., 14 ст.). Если секретаря докладывали въ Присутствіи Коллегіи заразъ, то, значитъ, тамъ шло въ одно время два дѣла. Наконецъ, указу, явившемуся по поводу Юстицъ-Коллегіи тогда же было придано и общее значеніе. Сенатъ, „решивъ, что по тому Е. И. В. указу о вышеписанномъ надлежитъ и во всѣхъ Коллегіяхъ и Канцеляріяхъ и Губерніяхъ и въ Провинціяхъ равно такимъ же поступать, дабы за невѣдѣніемъ судящіе не могли впасть въ штрафъ“, и доношеніемъ въ Кабинетъ Е. И. В. „о томъ въ народъ публиковать и къ общаго разсужденія“, на что и было получено соизволеніе („Прик. Дѣла Колл.“, кн. № 5412 356, лл. 124 и 125). Вотъ обходный путь для ускоренія рѣшеній дѣлъ, при которомъ не только коллегіальность, въ смыслѣ совокупности всего Собранія, должна была оставаться пустымъ словомъ, но представить себѣ, чтобы тутъ имѣлъ мѣсто какой-либо вообще порядокъ, связанный съ этимъ злоупотребленіемъ, точнѣе, незаконнымъ выходомъ, въ необходимость, можно поставить и другое, затронутое въ проектахъ, изъ обычныхъ правилъ, именно, недопущеніе истцовъ и отвѣтчиковъ въ Присутствіе во время слушанія дѣла. (Ук. 1731 г. Февр. 1 д., II. С. З., VIII, 56). Въ отсутствіи челобитчиковъ, какъ лицъ, заинтересованныхъ въ правильномъ рѣшеніи дѣла, гораздо легче было поступать такъ. Можно даже догадываться, что это настоятельное и послужило поводомъ къ тому, чтобы не допускать челобитчиковъ къ слушанію дѣла въ Присутствіе. Оба указа запрещаютъ то и другое злоупотребленіе. Но такъ какъ они только запрещаютъ, а не даютъ никакихъ

ихъ устраненію, то имъ и нельзя приписывать рѣшающаго значенія въ ис-
шеніи преслѣдуемыхъ ими непорядковъ.

⁴ О Конторѣ Неспорныхъ дѣлъ прежде было сказано, что тамъ дѣла рѣ-
шались черезъ два протокола, а не черезъ одинъ, потому что въ Конторѣ были
Члены, рѣшавшихъ дѣла каждый отдѣльно. (См. Приищч. къ Пр. 1732 г.
не). Здѣсь же говорится объ одномъ протоколѣ, потому что въ этому вре-
и въ Конторѣ Неспорныхъ дѣлъ былъ только одинъ Членъ, которымъ состо-
еначала Ассессоръ Бибиковъ, а потомъ съ Октября Ассессоръ Волковъ. („Регстр.
фев. спорн. и неспорн. проток.“, кн. № 1125/7).

⁵ Все обстоятельное введеніе къ данной главѣ проекта присоединено сверхъ
суста 1732 года. Оно, видимо, развито изъ краткаго введенія въ секретар-
нъ проектъ того же года, для чего искусно воспользовались нѣкоторыми мыс-
л. разбросанными и въ другихъ мѣстахъ того же проекта. Вотъ это введе-
іе въ II-й главѣ въ секретарскомъ проектѣ 1732 года. „Понеже Вотчинная
иція, противъ другихъ судебныхъ мѣстъ, въ великомъ множествѣ спорныхъ, а
не неспорныхъ дѣлъ состоитъ, и отъ челобитчиковъ на оную Коллегію въ
иентахъ и въ продолженіи рѣшеніемъ имѣется великое нареканіе; того ради
и удовольствія челобитчикомъ, чтобы оныя дѣла, какъ спорныя, такъ и нес-
порныя скорое и беспрерывное теченіе имѣли и рѣшились безволочитно,
имѣя образъ учинить, способъ представляется слѣдующимъ образомъ“. По-
мненіе дѣлъ въ Вотчинной Коллегіи съ тѣхъ поръ не измѣнилось, жалобы че-
лбтчиковъ не прекращались; поэтому, какъ направленіе реформы остается
то самое, такъ и причины и цѣли приводятся тѣ же самыя.

⁶ Число Экспедицій противъ проекта 1732 года уменьшилось съ 4 на 3.
и возбужденія руководили при этомъ, не видно: считали ли четвертую Эк-
педицію лишнею для дѣла, или только обременительною для бюджета Коллегіи.
Противъ, что тутъ было послѣднее, особенно въ виду прибавки втораго Члена
и въ виду существованія (съ 1736 г.) Вотчинной Конторы въ Пе-
тербургѣ, въ которой проектомъ назначалось быть тремъ Членамъ. Если считать
этимъ, то по проекту 1740 года и при 3 Экспедиціяхъ Членовъ требова-
иуна человѣками болѣе противъ числа Членовъ по проекту 1732 года съ
4-хъ Экспедиціями. Можно здѣсь видѣть еще и разное пониманіе относи-
и положенія Президента и Вице-Президента среди Экспедицій. Въ Проектѣ
и—4 Экспедиціи, при чемъ Президентъ и Вице-Президентъ съ придан-
и Членами стоятъ внѣ Экспедицій, составляя какъ бы 5-ую Экспеди-
и же въ 3-иъ Экспедиціяхъ, по проекту 1740 года, прибавить отдѣльно
и Президента и Вице-Президента съ Членами при нихъ, то полу-
и же 4 Экспедиціи. На этотъ вопросъ были разные взгляды. Въ Камеръ-
и по Регламенту 1731 года Президентъ и Вице-Президентъ стояли внѣ
и Экспедицій; въ Вотчинной же Коллегіи, при раздѣленіи Присутствія на

Департаменты, они вошли въ составъ этихъ Департаментовъ не сверхъ, Членовъ.

⁷ Соотвѣтствующее число Секретарей въ проектѣ 1732 года не б. чено. Въ Регламентѣ же Камеръ-Коллегіи 1731 года, который послужилъ для этого проекта Вотчинной Коллегіи, Секретарей опредѣлено 4 Экспедицію по одному человѣку (П. С. З., VIII, 5789, гл. XXXII).

⁸ Съ учрежденіемъ Экспедицій, особая Контора Неспорныхъ дѣлъ было прекратить свое существованіе, и неспорныя дѣла поступить въ цѣмъ наряду со спорными. Здѣсь опредѣляется разница въ ходѣ рѣшеній другихъ въ Экспедиціяхъ: спорныя должны рѣшаться коллегіально, обоими, а неспорныя единолично, каждымъ Членомъ въ отдѣльности. Въ же 1732 года было сказано довольно неопредѣленно: „дѣла въ Экспедиціи рѣшать Совѣтнику и Ассессору спорныя и неспорныя, какое прилучитъ“. Это можно понять двояко: или рѣшать въ каждой Экспедиціи дѣла, и спорныя, такъ и неспорныя, не выдѣляя послѣднихъ въ одну особую Экспедицію, или рѣшать и неспорныя дѣла такъ же, какъ и спорныя, обоими Членами.

⁹ Аргументація относится къ спорнымъ дѣламъ, часть которыхъ идти помимо Общаго Собранія, при чемъ здѣсь выступаетъ тонкій отличіи между „неспорными дѣлами“ и „дѣлами, на которыя никакого спора не которыя относятся къ разряду спорныхъ дѣлъ: первое, очевидно, техническій характеръ, какого не имѣетъ второе.

¹⁰ Точное объясненіе смысла указываемаго здѣсь мѣста въ Генеральномъ Регламентѣ, не вполне яснаго самаго по себѣ, показывающее, что, хотя въ Экспедиціи можно ссылаться на слова Генеральнаго Регламента, но при этомъ надо придавать имъ другое значеніе, не то, какое имѣютъ въ Генеральномъ Регламентѣ.

¹¹ Не все спорныя дѣла возлагаются на Экспедиціи; наиболѣе запутанныя изъ нихъ оставляются Общему Собранію Коллегіи. Такимъ образомъ для спорныхъ дѣлъ устанавливаются двѣ степени коллегіальнаго рѣшенія, различающіяся числомъ голосовъ.

¹² Въ проектѣ 1732 года ссылка сдѣлана была только на Генеральн. Регламентъ. Что касается упоминаемыхъ здѣсь сверхъ того указовъ, приведемъ указы, вышедшіе, какъ прежде Генеральнаго Регламента, такъ и послѣ него, въ которыхъ говорится о докладѣ дѣлъ изъ Коллегій въ Сенатъ: именн. указъ 1717 года Іюля 26 дня (П. С. З., V, 3096); именн. указъ 1718 года Апрѣля 27 дня (VI, 3978, п. 2) и другіе, въ которыхъ говорится, какъ докладывать Сенату, именн. Сенатскій указъ 1722 года Іюля 18 дня (VI, 4092) и именн. указъ 1723 года Ноября 5 дня (VI, 4102).

а же можно отвести указы, изданные о томъ Юстицъ-Коллегіею еще въ то время, когда Помѣстный Приказъ и Вотчинная Канцелярія были подчинены не ему, а Юстицъ-Коллегіи, напримѣръ, указъ 1719 года Марта 2 дня (V, 3315) и указъ 1719 года Мая 25 дня (V, 3376).

12 Кромѣ рѣшенія спорныхъ дѣлъ, очень сложныхъ и запутанныхъ, на Общемъ Собраніи Коллегіи возлагается пересмотръ, по жалобамъ челобитчиковъ, рѣшенныхъ неправо въ Экспедиціяхъ. Относительно такихъ апелляціонныхъ дѣлъ здѣсь прибавлены нѣкоторыя подробности сверхъ проекта 1732 года, а именно: 1) необходимо для принятія такой челобитной достаточное основаніе, а именно указаніе на нарушеніе какого-нибудь закона, указа; 2) Общему Собранію слѣдуетъ производить всего дѣла заново, съ составленіемъ выписокъ вновь, а не только дополнить прежнія выписки. Обѣ эти мѣры направлены были къ одной цѣли—облегчить дѣятельность учрежденія: первая—уменьшеніемъ числа дѣлъ къ апелляціи, вторая—упрощеніемъ дѣлопроизводства ихъ.

13 Указы приведены тѣ же самые, что и въ проектѣ 1732 года, только введено перечисленіе дѣлъ по этимъ указамъ.

14 Приводимое здѣсь, сверхъ предложенныхъ выше статей, еще отдѣльное мнѣніе Коллегіи не даетъ ничего новаго въ томъ смыслѣ, что оно не выходитъ за предѣлы представленныхъ выше положеній; но оно даетъ прямые поясненія этимъ положеніямъ и указываетъ на нѣкоторыя подробности.

15 Почему, именно, составъ каждой Экспедиціи ограничивается двумя Членами, тогда какъ вездѣ въ указахъ, разъясняющихъ коллегіальное устройство, говорится не менѣе трехъ Членовъ? Здѣсь прямо указывается побужденіе, вызвавшее такое отступленіе. Побужденіе это кроется не въ существѣ дѣла, а въ особыхъ условіяхъ, именно, въ денежныхъ интересахъ и расчетахъ казны. Намъ не видимъ, чтобы составителямъ проекта официально были даны указы въ этомъ смыслѣ; но желанія Правительства были ясно видны изъ ряда распоряженій, бывавшихъ мѣръ, какъ-то: отмена жалованья канцелярскимъ чинамъ, уменьшеніе у дѣлъ изъ всего числа Членовъ Присутствія только половины, съ уменьшеніемъ ихъ погодно и т. п. Денежный интересъ въ данномъ случаѣ шелъ въ ущербъ постановкѣ дѣла. При двухъ только Членахъ, коллегіальное производство очевидно, никогда не могло развернуться вполнѣ, потому что большинство голосовъ не могло получиться, и дѣла должны были или рѣшаться единогласно обоими Членами, или, при разногласіи ихъ, оставаться не рѣшенными. Въ такомъ случаѣ, оставалось дѣлать, когда эти два Члена высказали бы свои мнѣнія, и оставались бы каждый при своемъ мнѣніи, если при томъ не было третьяго лица, которое склонило бы рѣшеніе въ ту или другую сторону. Любопытнаго затрудненія проектъ нигдѣ не предусматриваетъ. Естественнo въ такомъ случаѣ допустить переходъ дѣла на рѣшеніе Общаго Собранія; но проектъ не признаетъ такого основанія для передачи дѣлъ изъ Экспедицій въ

Общее Собраніе, вѣроятно, потому, что не допускаетъ возможности такой. — Что касается осуществленія данной части проекта, то, при введеніи Присутствія на Департаменты, вмѣсто Экспедицій, составъ изъ только лицъ не былъ принятъ для нихъ, и назначено было Присутствію считая Президента и Вице-Президента, въ каждомъ Департаментѣ по 3 ч (П. С. З., XV, 11422, ук. 1762 г. Янв. 19 д.; XLIV, ч. 2, отд. 4, стр. 6). Приводится и другой мотивъ для ограниченія состава Экспедицій двумя, который состоитъ въ томъ, что Экспедиціи находятся при Коллегіи, т. е. совершенно рядомъ съ ними, подъ рукою стоитъ Общее Собраніе Коллегіи, то, что отдаленная Вотчинная Контора въ Петербургѣ, куда и назначаютъ по 2 Члена. Такимъ образомъ, Экспедиціямъ здѣсь придается меньшее относительно самостоятельности, чѣмъ то, какое дано было впоследствии департаментамъ Коллегіи.

¹⁷ Въ противоположность Экспедиціямъ при Вотчинной Коллегіи (въ 1732 г.) для Вотчинной Конторы (въ Петербургѣ) составители проекта считаютъ не назначить не двухъ а трехъ Членовъ. Эту Контору они отличаютъ отъ Экспедицій не только по мѣсту нахождения вдали отъ Коллегіи, но и по сути такъ какъ тамъ должны были рѣшаться спорныя дѣла и не такъ, какъ въ Коллегіи на выборъ, только такія дѣла, по которымъ споры будутъ не въ сущности, а вообще всякія спорныя дѣла, въ томъ числѣ и безспорныя. На дѣлѣ, однако, мы видимъ въ Вотчинной Конторѣ въ 1732 году только 2 Членовъ (П. С. З., XI, 8617, сен. ук. 1742 г. Сент. 19). Прежде же по указу 1722 года Января 19 дня въ Конторѣ полагался 1 Членъ (П. С. З., VI, 3887). Только по штату 1763 года определено въ Вотчинную Контору дѣйствительно 3 Члена (П. С. З., XLIV, ч. 2, отд. 4, стр. 6).

¹⁸ Отсюда видно, какой смыслъ придавался назначенію въ Экспедицію двухъ лицъ вмѣсто одного. Требовалось согласное рѣшеніе обоими членами Экспедиціи по какому дѣлу (техническое выраженіе), хотя бы они были вполне ясны, и рѣшеніе очевидно безъ всякаго спора; значитъ, двойственный составъ Экспедиціи долженъ былъ служить не для выясненія истины при разбирательствѣ, а для сохраненія ея при наложеніи окончательной резолюціи. — Объ отлученіи, или не отлученіи Членовъ смотри примѣч. 52-ое).

¹⁹ Такого общаго правила, чтобы къ зарученнымъ выпискамъ челобитныхъ вновь не принимать, въ проектѣ 1732 года еще нѣтъ; нѣтъ и условій, при которыхъ допускалось исключеніе изъ общаго правила: тамъ говорится только, какъ поступать по такимъ челобитнымъ (гл. III, ст. 2-ая). Въ 1740 году высказывается новый взглядъ на дѣла. Подробности, внесенныя въ этотъ проектъ — такого рода, что трудно представить себѣ, чтобы онъ былъ принятъ Коллегіею только для упорядоченія хода дѣлъ въ будущемъ: онъ

коллежскому разсужденію, а вслѣдствіе практической нужды. Подача и новыхъ челобитныхъ къ дѣлу, послѣ того какъ выписки къ нему уже сны и заручены, допускаемыя, какъ вещь обыкновенная, и не ограниченны опредѣленными случаями, легко могли послужить къ обремененію учрежденія безъ нужды задерживать теченіе дѣлъ, однимъ словомъ, привести къ злоупотребленіямъ. Когда замѣтили неудобство такого порядка въ Коллежѣ, сочли за лучшее смотрѣть на него, какъ на иѣчто, собственно, не-шное, и допустимое лишь въ иѣкоторыхъ случаяхъ. Что это дѣйствительно было, можно видѣть изъ одного опредѣленія, состоявшагося въ Вотчинной палатѣ въ 1738 году Сентября 11 дня, четвертый пунктъ котораго гласитъ: зарученнымъ выпискамъ отъ челобитчиковъ челобитенъ вновь не принимать, буде который челобитчикъ выпискою чѣмъ не доволенъ, онымъ подымающимися объявлять подписками, да и тѣ подписки отъ нихъ принимать (заручать), буде чего въ той выпискѣ не выполнено, и, противъ тѣхъ подыскавъ справляясь очистками, подписывать, и потомъ имъ истцомъ и отвѣтчикомъ заручать". (Прик. Дѣл. Вотч. Колл., кн. № 5442/356, послѣ 184-го листа.) Разница сравнительно съ проектомъ 1740 года здѣсь та, что, по опредѣленію 1738 года, слѣдовало обходиться, по видимому, совершенно безъ челобитныхъ, въ запискахъ которыхъ могло служить устное заявленіе тяжущихся или вѣреныхъ. — Далѣе въ проектѣ слѣдуетъ изложеніе „законныхъ причинъ“ словій, при какихъ допускается подача вновь челобитныхъ къ зарученнымъ выпискамъ, именно: 1) Когда челобитчикъ, узнаетъ, послѣ скрѣпленія имъ выписки къ его дѣлу, что въ Архивѣ должны быть другія, не внесенныя въ дѣло, данныя, напримѣръ, какая-нибудь вѣрность или какой-нибудь указъ, а къ его дѣлу, или же самъ предъявить какой-либо новый документъ; 2) Когда челобитчикъ, самъ за отсутствіемъ не скрѣпившій выписки, узнаетъ, что выписка, скрѣпленная, по правиламъ коллежскимъ, Секретаремъ, составлена не-правильно.

О такихъ встрѣчныхъ челобитныхъ съ третьей стороны, оспаривающей выписку, какъ истца, такъ и отвѣтника, говорится въ проектахъ впервые.

Эти подписки и очистки къ зарученнымъ выпискамъ не надо смѣшивать съ тѣми подписками и очистками, которыя дѣлались, въ случаѣ заявленія челобитчиковъ недовольства выписками, тотчасъ по прочтеніи ихъ передъ судомъ зарученія. О послѣднихъ говоритъ указъ 1719 года Января 13 дня: гдѣ же они, истцы и отвѣтники, по выслушаніи тамъ своихъ дѣлъ, за ка-кимъ изъ нихъ правостей своихъ, усмотрятъ, что по тѣмъ дѣламъ ихъ еще не-судано или не такъ у Подьячихъ въ тѣхъ дѣлахъ было выписано, или что-либо, и оспорятъ они, истцы и отвѣтники, ясными самими и важными причинами показаніи изъ того своего недовольства; и имъ, Судьямъ, со-вѣстностию, самими разсмотрѣвъ тѣ недостатки и неисправы въ тѣхъ дѣлахъ, не покладываясь на Дьяковъ и на Подьячихъ, велѣтъ тотчасъ объ тѣхъ

стороны враждующихъ безъ всякой своей страсти и особой склонности къ той или другой сторонѣ, пополня дѣла тѣ...“ (П. С. З., V, 3279).

²² Изъ этого замѣчанія, брошеннаго вскользь, можно видѣть, что первоначально въ Вотчинной Коллегіи, вѣроятно, по наслѣдству отъ Помѣстнаго Палааты, при составленіи докладовъ по дѣламъ, челобитныя выписывались подлинныя. Это теперь считается нужнымъ устранить. Нѣсколько страннымъ кажется выраженіе „подлинникомъ не расписывать“ сочетаніе двухъ не согласныхъ понятій. „Подлинникомъ“ значитъ: буквально, „расписывать“ (роспись) значитъ излагать содержаніе; и потому букавально можно только выписывать, а не расписывать, если же расписывать, то расписывать можно или кратко, или обстоятельно, но не буквально. Если не считать это за ошибку, то можно видѣть здѣсь сокращенное выраженіе, которое нѣтъ смысла: не только подлинникомъ не выписывать (неспорныхъ челобитныхъ) но и не расписывать, а прямо сослаться противъ нихъ выписки изъ дачъ и пр. Проще же всего выраженіе „подлинникомъ не расписывать“ понимать въ томъ же смыслѣ, какъ и „подлинникомъ не выписывать“. Въ проектѣ 1732 г. то и другое употреблено безразлично (гл. III, ст. 2 и 3).

²³ Перечисляя „законныя причины“, позволяющія, вопреки общему правилу, принимать, въ видѣ исключенія, челобитныя вновь по одному и тому же дѣлу, проектъ считаетъ необходимымъ ограничить также число ихъ: онъ допускаетъ вторичныя, даже третичныя челобитныя, но не болѣе. И это много: три раза измѣнять дѣло на ходу. Три челобитныя по одному дѣлу отъ одного лица и на каждую челобитную справки, подписки и очистки! Это очень характерно для тогдашняго дѣлопроизводства. Поневоѣ Коллегіи приходится говорить о локняхъ отъ челобитчиковъ и ограждать интересы ихъ, челобитчиковъ, отъ нихъ же челобитчиковъ. Такого ограниченія числа челобитныхъ еще нѣтъ въ проектѣ 1732 года, какъ нѣтъ и установленія опредѣленныхъ только случаевъ для пріема вторичныхъ челобитныхъ. Ясно, что съ того времени до 1740 г. Вотчинная Коллегія испытывала все большія и большія затрудненія, и это вызвало ее на новыя и новыя ограниченія и стѣсненія для челобитчиковъ.

²⁴ Указывается и такой случай, когда не одна сторона что-либо заявляетъ противъ составленной выписки къ дѣлу, а обѣ стороны будутъ недовольны. Это — сверхъ проекта 1732 года.

²⁵ Вновь же въ этой главѣ говорится о поступленіи челобитныхъ указомъ съ тѣмъ, какъ дѣло слушано и рѣшено. Здѣсь приводятся два случая, въ которыхъ допускается пріемъ челобитныхъ на рѣшенные дѣла. Въ первомъ случаѣ основаніемъ служитъ неправильность, допущенная въ выпискѣ къ дѣлу, за отсутствіемъ челобитчика, который самъ выписки не скрѣплялъ, но замѣтилъ по рѣшенію дѣла.

Въ вышеприведенномъ случаѣ основаніемъ для подачи челобитной на приведено было несоотвѣтствіе выписи съ челобитной. Во второмъ, конѣ здѣсь, случаѣ основаніемъ служитъ несоотвѣтствіе опредѣленія и выписки въ смыслѣ исполноты. Въ обоихъ случаяхъ соб- не говорится о „неуравомъ рѣшеніи“, о рѣшеніи „указамъ въ про-“, о чемъ говорилось выше по поводу передачи дѣлъ изъ Экспеди- бщее Собраніе Коллегіи на апелляцію; но несомнѣнно здѣсь идетъ рѣчь о случаяхъ апелляцій. Ходъ дѣла по такимъ челобитнымъ тотъ же са- ное указаніе въ челобитной на предметъ жалобы, свидѣтельство чело- секретаремъ и приѣмъ съ докладу Коллегіи, пересмотръ старой выписки исканіи и очистками къ ней и т. д.

Здѣсь нельзя привести никакихъ точныхъ указовъ. Въ Генеральномъ тѣ въ главѣ о секретарскомъ управленіи (XXIX гл.) есть нѣкоторыя, о общія указанія. Объ отвѣтственности Канцеляристовъ и Секретарей, въ невыписанія къ дѣламъ, подаваемымъ въ Сенатъ, приличныхъ ука- юрится въ сенатскомъ указѣ 1722 года Сентября 18 дня (П. С. З., VI, ю тоже въ общихъ словахъ: „то взыскано будетъ на нихъ такъ, какъ оведѣваютъ“.

О томъ, кому принимать и помѣчать въ Вотчинной Коллегіи все вхо- въ этомъ проектѣ нѣтъ особаго указанія, какое имѣется въ проектѣ да. (См. гл. IV, ст. 1.) Но безъ сомнѣнія общее правило было то же. одинъ предшествовавшее проекту 1740 года Коллежское опредѣленіе да Сентября 11 дня, которымъ постановлено было: „входящее во оную ю: челобитныя, указы, доношенія, прошеморіи и прочее, что принадле- ю Вотчинной Коллегіи, по силѣ указовъ 1714-го Апрѣля 4-го, 1730-го 5) годовъ принимать и помѣчать Секретарямъ“. („Прик. Дѣл. Вотч. Колл., 5442 356, послѣ 184-го листа 1 и 2-ой лл.). Что касается дальнѣйшаго и входящаго въ Коллегіи, то изъ проекта 1732 года видно было, что ния Секретарями входящія бумаги поступали въ Регистраторскій Столъ лски, а оттуда переходили въ Повытья. Тотъ же самый порядокъ суще- ь и въ 1740 году. Это видно изъ слѣдующаго. О переходѣ бумагъ изъ торскаго Стола въ Повытья говорится въ самомъ проектѣ 1740 года. гел. Прямое о томъ постановленіе находимъ въ коллежскомъ опредѣле- 12 года 11 Сентября, упомянутомъ выше, въ которомъ сказано: „и въ стурѣ по тому жъ, записавъ въ журналъ, отдавать по Повытьямъ съ рос-“. Что касается поступленія входящихъ бумагъ непосредственно отъ Се- ъ въ Регистраторскій Столъ, то объ этомъ въ проектѣ 1740 года не го-. Этотъ пробѣлъ дополняется тѣмъ же Коллежскимъ опредѣленіемъ 1738 юрое гласить: „и тѣ челобитныя, и доношенія, и прошеморіи, и прочее и (за исключеніемъ указовъ) имъ, Секретарямъ, по помѣтѣ того жъ числа ь къ запискѣ въ Регистратуру, дабы той запискѣ остановки и помѣша-

тельства, а челобитникомъ продолженія и на Коллегію отъ того наре-
 было“. О какихъ „помѣшательствахъ“ запискѣ говорится здѣсь? Оказ-
 что за промежутокъ времени отъ 1732 года до 1740 года въ порядкѣ
 бумагъ отъ Секретарей въ Регистратуру было сдѣлано измѣненіе, удер-
 впрочемъ, недолго. По Коллежскому опредѣленію 1737 года Сентября
 слѣдовало „все входящее въ Коллегію принимать и записывать у Прото-
 журналъ и по запискѣ по дежурству Секретарями докладывать Колле-
 это прежде поступленія бумагъ для записки въ Регистраторскій Столъ,
 должна была идти своимъ чередомъ. Но черезъ годъ извѣстнымъ уже о-
 ніемъ 11 Сентября это нововведеніе было отмѣнено. Причины приведе-
 слѣдующія: „изъ той журнальной записки (у Протоколу) усмотрѣно, что
 кладъ такого къ слѣдствію входящаго по той журнальной запискѣ, челоби-
 за прочими въ Коллегіи многими текущими дѣлами, чинится остановка и
 женіе и въ настоящей по Регистратурѣ запискѣ остановка, а челоби-
 волокита и продолженіе; и для того оную журнальную записку и по де-
 секретарскій докладъ отмѣнить“. Отмѣняемый докладъ это не былъ до-
 рѣшенію“, который происходилъ по исполненіи всѣхъ подготовительныхъ
 целярскихъ работъ, а былъ докладъ „къ слѣдованію“ или „къ слѣдствію“
 онъ здѣсь называется.

Исключеніе изъ числа входящихъ документовъ въ этомъ отноше-
 ставляли указы. О нихъ въ данномъ проектѣ 1740 года говорится далѣе
 дящіе жъ указы..., по докладу Коллегіи и по учиненнымъ о томъ резо-
 записывать въ журналъ съ указами жъ особо, а съ тѣхъ указовъ и онѣ
 для исполненія въ Повытьѣ отдавать копіи“ (гл. IV, ст. 2). Здѣсь
 нѣкоторыя недоумѣнія. Говорится о запискѣ въ журналъ — въ какой? въ
 Протоколу или въ Регистраторскомъ Столѣ? Говорится о передачѣ въ По-
 прямо ли отъ Протоколу? Это намъ уясняется изъ коллежскаго опредѣле-
 года Сентября 11 дня, гдѣ о приѣмѣ указовъ сказано: „а подлинныя у-
 писывать (въ журналъ) и имѣть для храненія съ прочими указы у По-
 а въ Регистратуру для исполненія съ тѣхъ указовъ отдавать копіи за-
 протоколистскою“. Значитъ, указы, по полученіи ихъ, докладывались
 конечно, Секретарями; въ Коллегіи составлялось по нимъ опредѣленіе;
 сывались въ журналъ, находившійся въ Протокольномъ Столѣ; тамъ же
 снимали копіи, оставляя подлинникъ у Протоколу, копію для исполне-
 давали въ Повытьѣ, но не прямо, а черезъ Регистраторскій Столъ.

Другимъ исключеніемъ были челобитныя, но не всѣ, а только и-
 При приѣмѣ вторичныхъ и третичныхъ челобитныхъ по одному дѣлу три-
 отъ Секретаря свидѣтельство ихъ съ дѣломъ, для того, чтобы убѣдиться,
 тельно ли новыя челобитныя „показываютъ что подлежащее вновь“. Если
 было такъ, то Секретарь принималъ челобитную собственною властью
 случаяхъ, если челобитникъ, заручившій выписку, спустя нѣсколько
 или представлялъ къ дѣлу новую, найденную имъ крѣпость, или на-
 пускъ въ закрѣпленной имъ самимъ выпискѣ. (См. выше пр. 1740)

3). Что это такъ было и на дѣлѣ, какъ излагается въ проектѣ, видно изъ еискаго опредѣленія 1738 года Сентября 11 дня, въ которомъ кромѣ прочаго говорится также и о томъ, какъ поступать съ тѣми челобитными, которыя не удовлетворяли требованіямъ приѣма. „А имъ, Секретарямъ, при подачѣ отъ нихъ челобитенъ (т. е. вторичныхъ и третичныхъ) осматривать, чтобъ въ нихъ чинныхъ челобитныхъ тѣхъ рѣчей и доказательствъ, которыя въ первыхъ челобитныхъ, написано не было; а буде оныя челобитчики въ подаваемыхъ челобитныхъ писать будутъ то жъ, что и въ первыхъ челобитныхъ, и оныхъ челобитенъ имъ, Секретарямъ, не принимать, дабы не имѣли, челобитчикомъ, самими волокиты, а Коллегіи затрудненія и въ сношеніи не было“. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ челобитныя послѣ секретарскаго свидѣтельства еще докладывались Присутствію Коллегіи. Проектъ 1740 г. указываетъ для этого слѣдующіе случаи: 1) когда подана челобитная на то, что еиска, закрѣпленная въ отсутствіе челобитчика Секретаремъ, сдѣлана не по праву; 2) когда подана челобитная на неправильное рѣшеніе (гл. III, ст. 1). На практикѣ же послѣдній случай, подача апелляцій, до раздѣленія на Департаменты, конечно, не имѣлъ мѣста. Коллежское опредѣленіе отъ 11 Сентября такъ говоритъ о докладѣ челобитныхъ Присутствію: „Ибо входящаго, не принадлежащаго до Вотчинной Коллегіи, такожъ и чинныхъ челобитенъ имъ, Секретарямъ, собою, безъ вѣдома Коллегіи, не принимать, а докладывать по такимъ Коллегіи; и, буде опредѣлитъ, то принимать, и тѣ ихъ секретарскія по сумнительнымъ входящимъ челобитнымъ по копіямъ, для подкрѣпленія ихъ, Присутствующимъ предлагать и, какъ подтверждена, по тому жъ безъ замедленія отдавать къ журнальной записке въ регистратуру“. Въ этомъ же опредѣленіи есть постановленіе о томъ, какъ поступать съ тѣми челобитными, которыя, по докладѣ ихъ Коллегіи, отъ нея не принимаются. „А буде которой челобитной принять въ Вотчинную Коллегію за сумнительствомъ не подлежитъ, и приказано будетъ тоя челобитную отъ себя челобитчику, и ту челобитную, записавъ у Протоколу и оставивъ въ копію, а на подлинной, зачѣмъ не принята, подписавъ Секретарю, отъ себя съ росписками“.

Вся эта статья даннаго проекта вполне соотвѣтствуетъ параллельному проекту 1732 года (гл. IV, ст. 3), за исключеніемъ словъ „что нынѣ въ Коллегіи и чинится“, которыхъ въ старомъ проектѣ нѣтъ. Эти слова указываютъ, что послѣ 1732 года произошло въ данномъ отношеніи измѣненіе, и предлагавшаяся прежнимъ проектомъ совершенно вновь для введенія, стала новымъ проектомъ, какъ мѣра уже осуществленная. Когда это произошло, т. е. когда подлинная записка челобитныхъ замѣнена была представкою ихъ копій, по какому Коллежскому опредѣленію состоялось это, не извѣстно. Но разсматривая записныя книги Вотчинной Коллегіи въ Архивѣ, видно, что, начиная со времени Помѣстнаго Приказа съ 1668 года и заведеніи Вотчинной Коллегіи по 1735 годъ, идутъ „записныя челобитнымъ“

книги числомъ 272 (кн. №№ 3157/1—3428/272), а далѣе съ 1736 года по 1764 годъ слѣдуютъ уже „Копія съ челобитныхъ“ (кн. №№ 3429/273—3954/795). Значитъ, новый порядокъ относительно челобитныхъ былъ введенъ съ 1736 года.

²⁰ Обращаясь къ записнымъ книгамъ для входящихъ указовъ, мы въ числѣ архивныхъ дѣлъ находимъ два отдѣла такихъ книгъ. Одинъ идетъ еще отъ времени Помѣстнаго Приказа, начинаясь съ 1649 года, и доходитъ до Вотчинной Коллегіи, кончаясь 1727 годомъ. („Книги указомъ и приговоромъ“, кн. №№ 4703/1—4756/54). Послѣ десятилѣтняго пробѣла, объясняемаго извѣстными пожаромъ 1737 года, начинается новый отдѣлъ, который съ 1737 года идетъ до 1847 года, т. е. захватываетъ и Вотчинный Департаментъ, смѣнившій Вотчинную Коллегію („Указы Правит. Сената“ кн. №№ 991/1—1138/147). Рассматривая эти книги, мы видимъ, что уже съ 1726 года онѣ состоятъ изъ не реплетныхъ подлинныхъ указовъ, на которыхъ значатся помѣты: сверху—„когда-то“, на оборотѣ—„взялъ копію такой-то“.

²¹ Въ архивныхъ дѣлахъ записныхъ исходящихъ книгъ подъ такимъ названіемъ не оказывается. Ихъ надо искать въ отдѣлѣ книгъ, помѣченныхъ Комитетомъ 1735 года такъ: „Записныя отпискамъ, обыскамъ и отказнымъ книгамъ“, которыя идутъ съ 1665 до 1764 года (кн. №№ 4625/1—4702/79). Развертывая первыя книги Вотчинной Коллегіи, напримѣръ, 34-ую и 35-ую за 1726 и 1727 годы, мы видимъ современныя надписи: „Книга записная отпискамъ и отказнымъ книгамъ“ и „Книга записная доношеніямъ и допросамъ“. Но, начиная съ 1728 года, онѣ представляютъ настоящіе входящіе журналы, какъ, напримѣръ, 65-я книга съ такимъ современнымъ заглавіемъ: „Журналъ входящихъ доношеній и отказныхъ книгъ, и межевыхъ книгъ, и промеровъ, и репортанъ и ассигнаціямъ“, или 78-ая книга, озаглавленная такъ: „Реестръ записной присылаемыхъ изъ разныхъ Коллегій и Канцелярій промеровъ, а изъ Канторъ, и городовыхъ, губернскихъ и провинціальныхъ Канцелярій, и военныхъ доношеній, и репортанъ, и отказныхъ книгъ“. Это все краткая—только записка. Первоначально же въ регистратурѣ велась по Генеральному Регламенту еще и подлинная, столь обременительная, записка, слѣды которой мы найдемъ подъ отдѣломъ исходящихъ книгъ. (См. прим. далѣе).

²² Объ отказныхъ книгахъ, подаваемыхъ въ Вотчинную Коллегію Помѣщиками, посылаемыми изъ Коллегіи, прибавлено здѣсь сверхъ проекта 1732 года. Подлинная записка отказныхъ книгъ, присылаемыхъ изъ городовъ, устраняется потому что въ тѣхъ городахъ имѣются другіе экземпляры ихъ. Для того чтобы и подаваемые коллежскими служителями отказныя книги имѣли въ двухъ экземплярахъ, признается необходимымъ записывать ихъ въ особую записную книгу подлинно.

²³ Обращаясь для выясненія дѣйствительнаго состоянія дѣла къ архивнымъ дѣламъ Вотчинной Коллегіи, мы находимъ особый отдѣлъ исходящихъ книгъ

антонъ указомъ;—въ Нижніе Суды указомъ;—въ Кантору указомъ;—въ
ныне Суды проемеріямъ;—даннымъ изъ Коллегій инструкціямъ и выпи-
скамъ т. д.“ Такова входящая книга за 1725 годъ, № 15-ый, „Полученнымъ
государственной Коллегіи изъ Губерній, и изъ Провинцій, и изъ Надворныхъ Су-
довъ и изъ разныхъ Канцелярій и Канторъ, изъ Вотчинной Канторы, и отъ
иныхъ и разныхъ чиновъ, и отъ коллежскихъ и канторныхъ служителей до-
ношеній о Е. И. В. дѣлахъ“. Около 1727 года такая подлинная записка пре-
стается, и далѣе идетъ только краткая журнальная, или реестровая записка
и, наприимѣръ, книги: 4-ая—„Записная доношеній и репортанъ въ Се-
натъ“, 41-ая — „Исходящимъ проемеріямъ“, 43-ья — „Исходящая указомъ“,
44-ая — „Реестръ отказнымъ книгамъ и допросамъ“, 58-ая—„Журналъ посы-
лаемыхъ въ Кабинетъ репортанъ о челобитчиковыхъ дѣлахъ, въ разные Кол-
легіи, проемеріямъ, указомъ въ Губерніи“ и 62-ая—„Журналъ исходящимъ
указомъ, доношеній, указомъ и пр.“

“ О сообщеніи съ исходящихъ документовъ копій въ Печатную Кантору
сдѣланъ сверхъ проекта 1732 года. Что касается указовъ, соответствующихъ
въ мѣстѣ, то можно привести сенатскій указъ 1730 года Ноября 29, въ ко-
торомъ говорится о записываніи присылаемыхъ въ Печатную Кантору въ печа-
тнію указовъ и проемерій въ книги. Чтобы не было задержки въ записываніи
и не допускалась записка въ одно время разными подъяческими руками въ
книги, которыя по истеченіи мѣсяца сшивались въ книгу. (П. С. З., VШ, 5649).
Послѣ того, какъ видно изъ проекта, произошло и тамъ измѣненіе: введены
книжки, которыя должны были представляться въ Печатную Кантору уже
сшитыми.

“ О дополнительныхъ указахъ прибавлено сверхъ проекта 1732 года.

“ Здѣсь говорится о трехъ отдѣльныхъ видахъ книгъ: 1) подлинныя под-

Обращаясь къ архивнымъ дѣламъ Вотчинной Коллегіи, мы находимъ эти три вида книгъ подъ слѣдующими названіями: „Записныя Допросамъ 1686 года до 1764 года, числомъ 101 книга (кн. № № 3057/1—3156/1); „Записныя явленнымъ крѣпостямъ“ съ 1688 года по 1782 годъ, числомъ книгъ (кн. № № 2621/1—2795/175); „Записныя подавнымъ крѣпостямъ на шибня и на крестьянъ“ съ 1688 года до 1748 года, числомъ 100 кн. № № 2796/1—2896/100).

³⁷ Списокъ записныхъ книгъ подлинникомъ, предлагаемыхъ къ отиѣти проектъ 1740 года тотъ же, что и въ проектъ 1732 года. Только входъ разбитое прежде на двѣ книги—входящее изъ городовъ и входящее изъ Бѣгій—теперь снесено въ одну книгу, какъ это слѣдуетъ по Генеральному Регламенту. Подраздѣленіе же книгъ существовало для удобства и порядка при записываніи и имѣло видъ скорѣе отдѣльныхъ частей, чѣмъ особыхъ книгъ. Съ курорскими предложеніями опять перестановка: въ проектъ 1732 года отнесенны къ входящему, здѣсь же въ исходящему.

³⁸ О журналахъ сверхъ протоколовъ прибавлено здѣсь вновь, противъ проекта 1732 г. Журналъ, конечно, здѣсь разумѣется не тотъ, который велся въ регистраторскомъ Столѣ всему входящему и исходящему, а тотъ, который велся Протокольнымъ Столѣ для краткой отиѣты всего, происходившаго въ Присутствіи Коллегіи. Журналъ этотъ представляетъ записную книгу съ графами въ ней на основаніи указовъ (Сен. ук. 1724 г. Марта 7 дня, II. С. З., VII, 4) кратко записывалось по днямъ, кто присутствовалъ въ Коллегіи, и что въ тотъ день учинено было: какія слушались дѣла и какія приняты по нимъ рѣшенія, какія сдѣланы Членами заявленія, какія слушаны спорныя челобитныя, какія доношенія и прошенія, какія выписки по указамъ и т. п. Протоколы же писались отдѣльно по каждому дѣлу, на особомъ листѣ или листахъ, которыхъ потомъ составлялась книга. Тѣ и другіе—журнальныя и протоколы—велись въ Коллегіи отдѣльно и отдѣльно содержались. Въ томъ видѣ дошли они и до насъ. За время только съ 1738 года (болѣе раніе рѣшенъ на пожарѣ 1737 года) до 1764 года, когда, съ раздѣленіемъ Коллегіи на Департаменты, прекратилось веденіе общаго журнала и общаго протокола, осталось имѣться 86 книгъ, а протоколовъ: по спорнымъ дѣламъ 122 книги, по неспорнымъ 154 книги („Журналы Вотч. Колл.“, кн. № № 907/1—995/154; „Проток. Спорн.“, кн. № № 619/1—739/122; „Прот. Неспорн.“, кн. № № 741/1—895/154). О подписываніи протоколовъ Членами говорятъ еще по указу о коллегіальномъ рѣшеніи дѣлъ, данный Сенату 1714 года Апрѣля (II. С. З., V, 2791, п. 1). То же, что здѣсь говорится о подпискѣ Членами журнальныхъ записокъ, можно поставить въ связь съ именнымъ указомъ 1714 года Января 1 дня, даннымъ въ Высшемъ Судѣ по поводу злоупотребленій Сенатѣ и въ Юстицъ-Коллегіи, въ которомъ было, между прочимъ, сказано, „Присутствующие журнальныя записки вѣрныя содержали и своими руками подписывали“ (II. С. З., X, 7143).

“ Виѣсто „какъ оно по указамъ чинить велѣно“ въ проектѣ 1732 года гдѣ: „какъ и нынѣ въ Коллегіи пишется“. Указовъ о томъ именныхъ или писанныхъ нѣтъ, и тутъ, очевидно, разумѣются коллежскія опредѣленія, но ихъ, неизвѣстно.

“ Здѣсь выдѣлено въ особую статью заключеніе первой статьи объ Архивѣ въ проектѣ 1732 года; остальное безъ измѣненія вынесено во вторую статью.

“ Число Повытьевъ здѣсь приводится небольшое, только шесть. Между тѣмъ, извѣстно, что число Повытьевъ еще со времени Помѣстнаго Приказа было 20. Поэтому, здѣсь разумѣются, очевидно, не эти Повытья, какъ мелкія раздѣленія Столовъ, а самые Столы, которыхъ въ Помѣстномъ Приказѣ было четыре (Московский, Рязанскій, Владимирскій и Псковскій), а въ Вотчинной Коллегіи къ нимъ прибавились еще два Стола (Казанскій и Смоленскій), которые въ приказныхъ дѣлахъ называются также Повытьями (См. „Ист. Вотч. Колл.“, стр. 231—238).

“ Здѣсь говорится только о желательномъ составѣ архивскихъ лицъ, ничего не сказано о наличномъ числѣ ихъ, какъ то было сдѣлано въ проектѣ 1732 года. Противъ послѣдняго желательный составъ лицъ теперь увеличивается такимъ, что свидѣлствуетъ объ усиленіи дѣятельности Архива и о стремленіи къ ему болѣе самостоятельное положеніе. Это увеличеніе касается и числа Канцеляристовъ, которыхъ должно быть два вмѣсто одного, и числа Канцеляристовъ, которыхъ прибавляется къ 10 человѣкамъ еще двое; а сверхъ того вводится новая должность Архивариуса. О послѣдней надо замѣтить, что она только вскользь упоминается въ Генеральномъ Регламентѣ, въ главѣ „О Архивахъ“, особой же статьи объ этой должности, какъ о другихъ должностяхъ, нѣтъ. Въ штатѣ Вотчинной Коллегіи 1725 года Архивариусы хотя значатся по списку, но на самомъ дѣлѣ ихъ не было, потому что списокъ былъ составленъ для опредѣленія не только числа лицъ, сколько суммы денегъ, потребной на содержаніе Вотчинной Коллегіи. Архивариусовъ замѣняли пока архивскіе Секретари. Въ 1732 году Архивариусовъ еще не было, они не упоминаются и въ проектѣ того года. Но во время составленія проекта 1740 года Архивариусы несомнѣнно уже существовали въ Вотчинной Коллегіи, такъ что въ этомъ отношеніи проектъ говоритъ о введеніи въ будущемъ. Впервые эта должность встрѣчается въ Вотчинной Коллегіи только въ 1735 году, когда Архивариусомъ былъ нѣкто Охлѣбинъ (См. „Прим. Дѣл. Вотч. Колл.“ кн. 71). Что касается особыхъ архивскихъ должностей, то ни откуда не видно, чтобы они были тамъ въ это время.

“ Сверхъ проекта 1732 года здѣсь даются правила передачи и пріема въ Архивъ новыми архивскими служителями отъ прежнихъ Повытчиковъ изъ канцелярскихъ служителей, приставленныхъ каждый къ своему Повытью. Изъ этого, значитъ, въ Архивѣ не было еще въ это время своихъ служи-

телей: они только предлагаются. Указанный способ передачи архивных из рукъ въ руки можетъ служить правиломъ для всякаго рода передачъ отъ одного служителя другому, по случаю ли выхода въ отставку, повышения т. н. Требованія, перечисленныя здѣсь,—провѣрка наличнаго числа и реестрамъ, передача не иначе, какъ съ роспиской—всегда считались, времени Помѣстнаго Приказа, одинаково существенными. (См. „Ист. Вотч. въ „Опис. Док. Арх. М. Юст., кн. V, стр. 238—239 и 243—244). Къ присоединялось еще требованіе присмотра со стороны Архивариуса, Членовъ и Секретарей, указаніе на что можно видѣть въ подписи ихъ на

О составленіи реестровъ дѣламъ въ двухъ экземплярахъ—одинъ для храненія въ Архивѣ, другой для отдачи въ Регистратуру—говорится тоже сверхъ проекта 1732 года, говорится не какъ о мѣрѣ общаго характера, а только по отношенію къ той единовременной передачѣ дѣлъ, которая произойти при назначеніи особыхъ служителей въ Архивъ. Чтобы реестрамъ въ обыкновенное время имѣлись въ двухъ экземплярахъ, этого не видно.

⁴⁴ Запрещеніе выносить дѣла изъ Архива въ Коллегію повторяется, какъ и въ проектѣ 1732 года; но сверхъ того здѣсь указываются случаи выноса дѣлъ, именно, по требованію Коллегіи, а не „собою“, и руками архивнаго Секретаря, а не Банцеляристовъ.

⁴⁵ Старыя писцовыя и тому подобныя книги еще со времени Помѣстнаго Приказа выдѣлены были въ особую Подлинную Архиву. Здѣсь важно указать на поступленіе новыхъ книгъ такого рода, напримѣръ, межевыхъ туда

⁴⁶ На этомъ пожарѣ, по показаніямъ коллежскихъ служителей, изъ росписей сгорѣло 13 книгъ. (См. „Опис. Док. Арх. Мин. Юст.“, кн. 6, 1737 года“, отд. I, стр. 244).

⁴⁷ Составъ Присутствія Вотчинной Коллегіи, со времени ея учрежденія остается въ какомъ-то неопредѣленномъ, измѣнявшемся положеніи. По указу Коллегіяхъ 1717 года Декабря 11 дня, въ каждой Коллегіи по одному кромѣ Президента и Вице-Президента, 4 Коллегіи Совѣтника и 4 Коллегіи Секретаря, всего же Членовъ 8 человекъ. Число это достигнуто было въ Вотчинной Коллегіи только постепенно. Именнымъ указомъ объ учрежденіи Вотчинной Коллегіи 1722 года Января 18 дня было велѣно Сенату выбрать „по указу“ въ Президенты, учиня присягу, „изъ всякихъ чиновъ человекъ“, и представить ихъ на Высочайшее утвержденіе. (П. С. З., VI, 3881). Апрѣля 29 дня Е. И. В. указалъ быть въ Вотчинной Коллегіи до указа Манукову, указъ о чемъ посланъ былъ изъ Сената въ Коллегію 1722 года (,Прик. Дѣл. Вотч. Колл.“, кн. № 5442/356, л. 59 по нумераціи, идущей въ третій разъ отъ начала книги). Впослѣдствіи Федосей Мануков сдѣланъ Вице-Президентомъ Вотчинной Коллегіи, но неизвѣстно по како-

е, л. 71). Сенатскимъ указомъ Іюля 9 дня было приказано: „въ той же сѣдѣнїи съ Федосѣемъ Мануковымъ въ товарищахъ быть у дѣла Семену Прохому Карпову, Григорью Степанову сыну Батурину, Егору Андрѣеву Кушелеву, Тимоѣею Петрову сыну Цанову, до опредѣленія чиновъ ихъ“, кому быть Совѣтникомъ, кому Ассессоромъ. (Тамъ же, л. 60). Сенатскимъ Ноября 30 дня того же 1722 года было велѣно „въ Вотчинной Коллегіи, противъ другихъ Коллегій, быть Совѣтникомъ 4, Ассессорамъ 4; и въ томъ числѣ быть прежнимъ Егору Кушелеву, Григорью Батурину, Тимоѣею Цанову (изъ прежнихъ Семена Карпова), и изъ царедворцевъ Денису Ковалеву, Василью Полтеву; еще въ указное число выбрать Герольдмейстеру и представить въ Сенату; а какъ указное число сполна выбрано будетъ, тогда изъ числа Совѣтниковъ опредѣлить балтированіемъ“. (Тамъ же, лл. 61 и 62). Вновь, именнымъ указомъ 1726 года Іюля 14 дня число Членовъ въ Коллегіи вообще сокращено было вдвое, что достигалось слѣдующимъ постановленіемъ: „въ Коллегіяхъ быть въ каждой Президенту, Вице-Президенту, Совѣтнику 2-го, Ассессорамъ 2-мъ, и изъ нихъ (изъ числа по указу 1717 года) быть одному въ Петербургѣ въ управленіи половинѣ, а другой для надзирающаго деревенскихъ своихъ съ переменною погодно“. Побужденіе къ тому представлено было: „помоще Намъ донесено, что, въ такомъ множествѣ Членовъ, въ Коллегіяхъ дѣла лучше не находится, но паче въ разногласіяхъ въ постановкѣ и поспѣшательствѣ происходитъ“. (П. С. З., VII 4934). Это въполнѣ исполнено, если принять во вниманіе, какъ первоначально шло рѣшеніе дѣла по коллегіальному началу. (См. прим. къ Пр. 1732 г., 4-е). Но эти новыя цифры, повидимому, не имѣли обязательнаго значенія. Такъ, по проекту 1732 года, Членовъ Вотчинной Коллегіи состоитъ 6 человекъ, при Президентѣ и Вице-Президентѣ. Въ 1740 году, по словамъ проекта, въ Вотчинной Коллегіи числятся Члены 10 человекъ, изъ которыхъ 8 состоятъ при Коллегіи, а остальные четверо на отпуску и въ отправкахъ. Число Членовъ Присутствія, предлагаемое въ проектахъ также не одинаково, именно 10 человекъ въ 1732 году и 8 человекъ въ 1740 году, что произошло отъ уменьшенія численности съ 4 на 3. Неопредѣленное положеніе зависѣло отъ того, что проектъ штата для Вотчинной Коллегіи, обѣщаннаго еще съ 1724 года, до сих поръ не было выработано. Въ 1730 году указомъ Іюня 1 дня повелѣно было составить особую Комиссію изъ Членовъ Сената для составленія штатовъ, „по признавалось въ указѣ, для государственной пользы потребно о штатахъ Коллегій немедленное разсмотрѣніе учинить“. (П. С. З., VIII, 5568). Сочиненіе штатовъ въ Сенатѣ затянулось, и такъ какъ замѣчено было, что „въ нѣкоторыхъ Коллегіяхъ, противъ вышеписанныхъ положеній, имѣются Члены излишніе, а въ другихъ состоитъ недостатокъ“, то Высочайше утвержденнымъ сенатскимъ указомъ 1742 года Сентября 17 дня подтверждалось впредь „до будущаго извѣстнаго и апробація сочиняемыхъ въ Сенатѣ новыхъ штатовъ“ быть въ каждой Коллегіи изъ четырехъ Членовъ (П. С. З., XI, 8617). Этотъ указъ несомнѣнно имѣлъ дѣйствіе. Въ 1757 году мы встрѣчаемъ число Членовъ въ Вотчинной

Коллегіи даже меньшее 4, именно, всего 3 человека. (Пр. Дѣл. Вотч. кн. № 5412/356, л. 72 об.). Но столь малому числу не слѣдуетъ удивляться потому что оно, какъ крайній предѣлъ, допускалось вышеупомянутымъ у 1726 года Іюля 14 дня о сокращеніи Присутствія Коллегій, гдѣ говорено „буде же изъ обрѣтающейся половины у дѣлъ кто изъ Членовъ куда отлучится и будетъ въ Коллегіи число меньше трехъ человекъ, о томъ доносить“ (Ш. С. З., VII, 4930). По окончательному же штату 1763 года число Членовъ въ Вотчинной Коллегіи было увеличено до 10 человекъ.

“ Въ Помѣстномъ Приказѣ „по указному числу 1687 года“ подъячій состояло 323 человекъ, да сверхъ указнаго числа бывало человекъ по больше (См. „Ист. Вотч. Арх.“ въ „Опис. Док. Арх. М. Ю.“, кн. V, стр. 2).

“ Такое уменьшеніе числа Подъячихъ послѣдовало еще въ Помѣстномъ Приказѣ, когда въ 1717 году, по указу Правительствующаго Сената, было держать ихъ только 100 человекъ. (Тамъ же) Въ Вотчинной Коллегіи число не было увеличено, такъ какъ Сенатскимъ указомъ 1725 г. Февраля 1 (Ш. С. З., VII, 4668), изданнымъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго Сенатскаго 1724 г. Декабря 24, „впредь до подлиннаго о нихъ, служившихъ въ Вотчинной Коллегіи разсмотрѣнія и опредѣленія и до сочиненія обстоятельнаго штата“, Подъячихъ полагалось на Коллегію 75 человекъ, да на Конторъ, которые, съ закрытіемъ Конторы въ 1728 году, перешли въ Коллегію, и ставило всего 90 человекъ, и только съ прочими канцелярскими чинами (секретари, Протоколисты, Регистраторъ и др.) выходило 105 человекъ. Видно, какъ въ Помѣстномъ Приказѣ, такъ и въ Коллегіи допускалось нѣтъ канцелярскихъ служителей и сверхъ указнаго числа, только съ тѣмъ чтобы жалованья ихъ не превышали жалованной суммы. (Тамъ же).

Что касается упомянутаго штата 1725 года, то въ Полномъ Собраніи законовъ напечатанъ только „перечневой штатъ“, съ обозначеніемъ лишь числа приказныхъ служителей и общей суммы, на нихъ ассигнованной. (Ш. С. З., XLIV, кн. штат., ч. II, отд. IV, стр. 6). Поэтому я позволю себѣ представить здѣсь его въ томъ полномъ видѣ, въ какомъ онъ находится въ „приказныхъ спискахъ“ Вотчинной Коллегіи.

Вотчинной Коллегіи въ Сенатѣ опредѣлено:

	Приказныхъ.	Число людей.	Имъ жалованы.	
Въ С.-Петербургѣ:	Секретарей	4	1600	
	Протоколисты	1	250	
	Актуаріусъ	1	200	
	Архиваріусъ	1	200	
	Регистраторъ	1	200	
	Канцеляристовъ	25	5000	Изъ кон- бюджет курор- тскихъ
	Конеместовъ	50	2500	
	Коллегіи Юнкеровъ	6	150	
		89	10100	

гѣ:	Секретарей	1	150
	Канцеляристовъ	5	400
	Коненстовъ	10	200
		16	750
	Итого	105	10850
Нижнихъ чиновъ.			
Петербургѣ:	Вахмистръ	1	30
	Сторожей	3	54
	Розсыльщиковъ	24	296
гѣ:	Сторожей	4	18
	Розсыльщиковъ	6	59
еярскіе расходы въ С.-Петербур-			
и Москвѣ			600
	Итого	36	1070 (?)
	Сумма	141	11920 рублей.

Прии. Дѣл. Вотч. Колл.", кн. № 5442/356, лл. 83 и 84; „Зап. Указ.“, 750/48, лл. 98 об. и 99).

Малое число Канцеляристовъ, опредѣленныхъ для Вотчинной Коллегіи, не удовлетворяло казеннымъ интересамъ, такъ какъ они первоначально состояли на мѣстѣ. Въ Именной же Приказъ оно вызвано было, отчасти, временнымъ отсутствіемъ дѣлъ въ Губерніи.

Это произошло по именному указу 1726 года Мая 23 дня (П. С. З., 1726, № 59). Здѣсь указывается на то, какое значеніе и какія послѣдствія имѣла жалованья въ Вотчинной Коллегіи (да еще въ Юстицъ Коллегіи), тогда въ другихъ Коллегіяхъ и Канцеляріяхъ оно было оставлено: пришлось Вотчинной Коллегіи довольствоваться по нуждѣ отбросами, пользоваться „престарѣлыми“, „малолѣтними“ и „къ дѣламъ пезаобыкновенными“, потому что „добыть было не откуда.

Здѣсь указывается на очень важное зло,—зло, которое распространялось на Присутствіе и на Канцелярію. Жалобы на это зло начинаются еще съ Именнаго Приказъ, со времени перевода его въ Петербургъ въ 1717 году при переименованіи въ Вотчинную Канцелярію, зависящую отъ Юстицъ-Коллегіи. Тогда, напримѣръ, изъ 89 человѣкъ Подъячихъ оказывалось разобрано въ разныхъ другихъ учрежденіяхъ 40 человѣкъ, т. е. почти на половину. См. Арх. въ „Опис. Док. Арх. М. Ю.“, кн. 5, стр. 221 и 222). То же самое и черезъ 20 лѣтъ относительно Канцеляристовъ, какъ видно изъ Именнаго Приказъ. Въ Присутствіи Коллегіи не достаетъ Президента, который уже третій

годъ находится въ Петербургѣ и о которомъ извѣщаютъ оттуда, что онъ въ некоторое время не будетъ присутствовать. Нѣтъ и Вице-Президента, такъ что въ Коллегіи остаются одни Члены. А изъ Членовъ о князѣ Оболенскомъ, который числится въ Коллегіи, тамъ даже неизвѣстно, гдѣ онъ находится. Противъ такихъ не порядковъ высказывается и Коллегія въ мнѣніи, приложенномъ къ проекту 1740 года на 2-ой пунктъ указа объ Экспедиціяхъ (См. выше, гл. II). И въ 1757 году, представляя въ Комиссію о сочиненіи штатовъ вѣдомость, Вотчинная Коллегія находитъ нужнымъ говорить о томъ же. „Опредѣленнымъ Присутствующимъ должно быть при Коллегіи безотлучно, и ни къ какимъ другимъ дѣламъ, яко то по комиссіямъ и къ межевымъ дѣламъ, какъ до сего было, опредѣлять, дабы въ теченіи дѣла, какъ интересныхъ, такъ и челобитчиковыхъ остановкамъ и помѣшательства послѣдовать не могло, понеже, какъ и Правительствующему Сенату не безъизвѣстно, во оной Коллегіи дѣла состоятъ именитвенное число, а за раскомандированіемъ остается по два и по одному члену, по заслушаннымъ же дѣламъ, за скорою отлучкою и въ перемѣнахъ, оставшееся одною персоною до окончанію долговременно не приходитъ“. (Пр. Дѣл. В. Колл., кн. № 5442/356, л. 75). То же самое говорится и о канцелярскихъ дѣлахъ. „Оберъ-офицерскаго ранга и приказнымъ служителямъ, слѣдственно, бѣ никуда по тому жъ не отлучнымъ, ибо... нынѣ въ Коллегіи противу прежняго дѣла весьма умножилось“. Даже объ Архивскихъ служителяхъ найдено было нужнымъ сказать при этомъ: „А ежели отлучены отъ Коллегіи быть нынѣшніе то въ теченіи, какъ интересныхъ, такъ и челобитчиковыхъ дѣла чиниться можетъ остановка и на Коллегію нареканіе“. (Тамъ же, л. 76).

⁵³ Здѣсь разумѣется именной указъ 1722 года Сентября 4 дня (П. С. VI, 4084).

⁵⁴ О томъ, какъ шло собраніе дѣла въ Вотчинной Коллегіи по указу 1722, см. „Ист. Вотч. Арх.“ („Опис. Док. Арх. Мин. Юст.“, кн. 5, гл. II, § 1).

Очень важно здѣсь указаніе, объясняющее отчасти причину медленности и неаккуратности присылокъ, именно, отсутствіе практическихъ указаній, какъ это исполнить: подъ чѣмъ надзоромъ отправлять дѣла, и на какія деньги нѣмать подводъ и т. п.

⁵⁵ Въ дополненіе въ приводимому здѣсь списку экстраординарныхъ дѣлъ можно привести еще 5 дѣлъ, значащихся въ одномъ доношеніи Вотчинной Коллегіи въ Сенату: 1) „по вступившимъ въ Вотчинную Коллегію закладнымъ, по указу Императора И. В., взыскиваются гривенные пошлины, и посланы и нынѣ посылаются въ Губерніи, кромѣ Астраханской и Сибирской, указы, также и въ прочія компаніи, прошекоріи и указы жъ для объявленія о скорѣйшемъ платежѣ тѣмъ лицамъ, на комъ такіа деньги нынѣшны, и взыскано таковыхъ пошлинъ немалая сумма“ 2) „сочинили вѣрныя вѣдомости по губерніямъ, городамъ и дистриктамъ о тѣхъ земляхъ, которыя вѣдомы въ Вотчинной Коллегіи, сколько гдѣ нѣтъ“

съ принадлежащими угодьямъ въ дачѣ, которыя и сочинены и всеподдан-
 ное при доношеніи въ Кабинетъ Е. И. В. посланы“ (см. о томъ въ Опис.
 А. М. Ю., кн. 6, ст. „Справка о четвертной пашнѣ для Комиссіи кн. Д.
 Цицина“, стр. 245—261); 3) „сочинили жъ прежнихъ служебъ всякаго
 служилыхъ людей, которымъ даваны деревни и земли на исправленіе ихъ
 въ вѣсто жалованья, сколько кому въ которыхъ городѣхъ и годѣхъ и
 какихъ дачъ, по какимъ указомъ и въ какое потомственное владѣніе дано
 въ жилыхъ и путныхъ, и кто ими нынѣ владѣтъ, по какимъ же указомъ
 они; и что, по справкѣ въ Вотчинной Коллегіи, явилось, о томъ вѣдомости
 нынѣ, для посланія въ Правительствующій Сенатъ, Правительствующаго
 а въ Контору при доношеніи внесены“; 4) „сколько съ 1727 году было
 въ отписныхъ деревень, которыя за раздачами остались и приписаны ко
 му и которыя еще не приписаны, и сколько въ нихъ мужеска полу душъ,
 и съ нихъ собирается помѣщиковыхъ какихъ доходовъ деньгами и запасами,
 на всѣ тѣ запасы въ цѣну; которая вѣдомость, что по присланнымъ изъ
 должъ отписныхъ книгъ явилось, сочинена и въ Правительствующій Сенатъ
 дана; а изъ присланныхъ же отписныхъ книгъ, которыя и понынѣ еще при-
 нимаются, вѣдомость сочиняется жъ“; 5) „о всѣхъ домикахъ и казенныхъ дол-
 гахъ, что, по справкѣ въ Вотчинной Коллегіи, съ 1719-го по нынѣшній 1740-ой
 явилось, вѣдомость же сочинена и Правительствующаго Сената въ Контору
 докладъ внесена (Прим. Дѣл. Вотч. Колл., кн. № 5442/356, лл. 151—155).

“ Это списываніе копій производилось по именному указу 1731 года
 17 дня о присылкѣ валовыхъ межевщиковъ во всѣ города, кромѣ Астрахани
 и Сибири, начавъ съ Московской Провинціи. Въ этомъ указѣ было сказано: „а
 въ Вотчинную Коллегію послать указъ (изъ Сената), велѣть со всѣхъ прежнихъ
 земель книгъ, какъ съ валовыхъ, такъ которые и по чьему челобитью были,
 дать точныя копіи.—нынѣ немедленно одной Московской Провинціи и велѣть
 властямъ закрѣпить Секретарямъ, а потомъ списывать и другихъ Провинцій“.
 (С. 3, VIII. 5775). Что касается присылки для того Подъячихъ изъ горо-
 довъ, то эта подробность опредѣлялась, вѣроятно, сенатскимъ указомъ въ Кол-
 легію, а въ именномъ ея нѣтъ.

“ Выше уже говорилось объ описаніи Архива послѣ пожара 1737 года.
 (См. V. ст. 6); но это — два разныхъ описанія. Тамъ дѣло идетъ о возстанов-
 лѣніи азбукъ и росписей по тѣмъ городамъ, по которымъ онѣ сгорѣли, въ чи-
 слѣ 13 книгъ; здѣсь же идетъ рѣчь объ описаніи всего наличнаго состава Ар-
 хива въ смыслѣ составленія азбукъ и росписей дѣламъ, а въ смыслѣ про-
 сѣды и столповъ по старымъ реестрамъ и составленія ими новыхъ ре-
 естровъ и вѣдомостей. Эта работа продолжалась по 1741 годъ. (См. „Ист. Вотч.
 Колл.“, Опис. А. М. Ю., кн. 5, стр. 309).

“ Неизвѣстно, по какому особому распоряженію и для какого учрежденія
 велѣна эта справка. Начинаясь отъ 1719 года, она, значитъ, захваты-

вала все время послѣ Помѣстнаго Приказа. Можно указать на одинъ подходящий указъ, именно, сенатскій указъ 1730 года Апрѣля 23 дня о свидѣтельствѣ въ Камеръ-Коллегіи съ 1719 по 1726 годъ счетовъ прочихъ Коллегій и Канцелярій (II. С. З., VIII, 5543).

⁵⁹ Составленіе и представленіе счетовъ—это уже не единовременная спра-ка, а постоянное дѣло Вотчинной Коллегіи, гдѣ существовалъ для того особый Счетный Столъ. Сношенія подобнаго рода велись съ разными учрежденіями: Камеръ-Коллегіей о доходахъ, Ревизіонъ-Коллегіей о расходахъ вмѣстѣ съ при-ходомъ, Штатсъ-Канторой о расходахъ на содержаніе Коллегіи и т. п.

⁶⁰ Выше были указаны слѣдующіе недостатки въ отношеніи личнаго состава Вотчинной Коллегіи: 1) отсутствіе опредѣленнаго штата, который бы действительно удовлетворялъ современнымъ потребностямъ учрежденія въ количественномъ отношеніи; 2) отіѣна жалованья канцелярскимъ служителямъ, дурно отразившаяся на качественномъ составѣ ихъ; 3) при всемъ томъ, утвердившійся обычай отвлекать наличныя силы Вотчинной Коллегіи къ инымъ дѣламъ и разнымъ учрежденіямъ. Вслѣдствіе всего этого Вотчинная Коллегія испытывала „великую нужду“. Какое же средство указываетъ проектъ для устраненія этой нужды? Средство далеко не прямое и очень сомнительное. Проектъ указываетъ на города, на обложеніе ихъ обязательно поставкою въ Коллегію Канцеляристовъ. Для этого онъ предлагаетъ воспользоваться указомъ 1722 года о избраніи дѣлъ съ служителями въ Вотчинную Коллегію и взыскать теперь съ городовъ этотъ должекъ, числящійся за ними, вотъ, уже столько времени; или, вмѣсто того проектъ требуетъ особаго именнаго указа о генеральномъ наборѣ Подъячихъ со всѣхъ городовъ. На первое трудно было разсчитывать. Если 1722 года по 1740 годъ, въ теченіи цѣлыхъ 18 лѣтъ, не было прислано дѣлами изъ городовъ ни одного, по признанію проекта, Подъячаго, то темъ еще менѣе можно было на то надѣяться. Наконецъ, еслибы то же самое осуществилось по именному указу—въ чемъ состоялъ другой планъ, предлагаемый проектомъ—то все-таки эта мѣра имѣла бы только временное значеніе, не обезпечивая Коллегію относительно будущаго. А изъ временной мѣры присылку Подъячихъ отъ городовъ обратить въ постоянную, повидимому, не имѣлось въ виду самъ проектъ, да едва ли бы это могло имѣть какой смыслъ. Почему проектъ предлагаетъ болѣе простой и естественной мѣры, видно будетъ далѣе. (прим. 63-е).

⁶¹ Если считать этихъ 300 человекъ въ прибавокъ къ числящимся Вотчинной Коллегіи 200 и ея служителямъ, то получается очень почтенная цифра 500 человекъ. Можетъ быть, это уже слишкомъ много; но несомнѣно, что число ихъ, опредѣлявшееся прежними указами, всегда оказывалось не-точнымъ. Это можно видѣть изъ неоднократныхъ представленій учрежденія вѣтельству. Такъ, въ 1722 году, напримѣръ, подобное представленіе гово-

проекта? Въ 1730 году упоминается въ Вотчинной Коллегіи одинъ Геодезистъ присланный изъ Академіи, который получалъ особый окладъ отъ Коллегіи. (Опис. док. А. М. Ю., кн. 5, стр. 190). Кроме того, Геодезисты были, наприимѣръ при Адмиралтейской Коллегіи, при Сенатѣ (П. С. З. XI, 8773; ука. 1743 г. Авг. 25 д.). Определенныхъ же Геодезистовъ и впослѣдствіи не было въ Вотчинной Коллегіи.

“ Неизвѣстно, какой указъ разумѣется здѣсь. Но назначеніе Межевщиковъ въ Коллегію зависѣло, повидимому, всецѣло отъ Сената и происходило по мѣрѣ надобности, по представленіямъ Коллегіи. Такъ это подвержено было и указомъ 1763 года Декабря 15 дня (П. С. З., XVI, 11989). Въ штатъ же Вотчинной Коллегіи они никогда не были занесены.

“ Дѣйствительно, въ спискѣ сгорѣвшихъ государевыхъ дѣлъ значится „Дѣло по указу Правительствующаго Сената изъ Конторы о бытіи при межевыхъ дѣлахъ определенныхъ Межевщиковъ“. (Опис. док. А. М. Ю., кн. 6, стр. 24).

“ Здѣсь разумѣется Писцовый Наказъ 1684 года Апрѣля мѣсяца (П. С. З., II, 1074). Но можно указать и еще болѣе ранніе указы о томъ, наприимѣръ указъ 1680 года Августа 25 дня (П. С. З., II, 832). Разсчетъ при этомъ изводился съ одного только поля, а не съ трехъ полей (П. С. З., II, 890; 1681 г. Авг. 26 д., п. 30).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

the 1990s, the number of people in the United States who are 65 years of age or older is projected to increase from 20 million to 30 million, and the number of people 75 years of age or older is projected to increase from 10 million to 15 million (U.S. Census Bureau, 1996). The number of people 85 years of age or older is projected to increase from 2 million to 4 million (U.S. Census Bureau, 1996). The number of people 90 years of age or older is projected to increase from 500,000 to 1 million (U.S. Census Bureau, 1996). The number of people 95 years of age or older is projected to increase from 100,000 to 200,000 (U.S. Census Bureau, 1996). The number of people 100 years of age or older is projected to increase from 10,000 to 20,000 (U.S. Census Bureau, 1996).

исторіи Вотчинной Коллегіи. — Значеніе проектовъ устройства Вотчинной
 для исторіи учрежденія въ его переходную эпоху. — Взглядъ на реформу
 ценія: ея характеръ. — Первый моментъ реформы и слѣдствіи, второй моментъ. —
 о томъ и другого и вопросъ о направленіи реформы. — Вопросъ о волостяхъ
 XVIII столѣтія. — Итоги реформы.

Знакомство съ исторіей Вотчинной Коллегіи представ-
 ся необходимымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: во-
 ыхъ, уже въ силу логической потребности въ систе-
 ческомъ знаніи даже о предметахъ далеко не первосте-
 ой важности; в оворыхъ, въ виду того, что, на ряду
 дугими Коллегіями, Вотчинная Коллегія сама по себѣ
 ставляетъ нѣкоторыя преимущества, которыя призна-
 ь за нею и въ XVIII столѣтіи, что выражалось въ
 ыхъ мѣрахъ или льготахъ „другимъ не въ примѣръ“;
 ыхъ, по тѣсной связи ея исторіи, какъ съ вопросомъ
 формъ центральныхъ учрежденій вообще, такъ, отча-
 и съ вопросомъ объ общемъ направленіи всей рефор-
 Петра Великаго.

Вышеприведенные и разсмотрѣнные мною съ точки
 на происхожденія, источниковъ и содержанія проекты
 оинства Вотчинной Коллегіи представляютъ несомнѣнно
 центральный для исторіи учрежденія памятникъ, во-
 ь котораго должна быть сгруппирована масса отры-
 ыхъ данныхъ и подробностей, разбросанныхъ во мно-
 ьствахъ приказныхъ дѣлъ и разныхъ записныхъ книгъ,
 ьшихся отъ Вотчинной Коллегіи. Сами по себѣ эти про-
 ьняють цѣну, главнымъ образомъ, настолько, на-
 ько они освѣщаютъ переходную эпоху въ исторіи цен-
 ьнаго помѣстно-вотчиннаго учрежденія. Реформа учре-
 ь не была только единовременной замѣной стараго

новымъ, а составила цѣлую эпоху, продолжительную времени и богатую по содержанію,—которая распадается на два момента. Сначала шла ломка стараго и замѣна его новымъ, потомъ развитіе, измѣненіе, приспособленіе и допленіе новаго. Старое, гдѣ только можно было, стремилось если не удержаться въ прежнемъ видѣ, то пробиться сквозь новыя формы и медленно умирало; старыя преданія, старыя воспоминанія долго жили и вызывали стремленіе къ прошлому, вмѣстѣ съ идеализаціей его. И въ Коллегіи нашей отмѣтитъ за это время два теченія: тогда какъ Присутствіе Коллегіи, повидимому, сразу вошло въ свою роль, стоя на сторонѣ новаго, или, по крайней мѣрѣ, внѣшнимъ образомъ держало себя такъ; старое нашло себѣ убѣжище и сочувствіе въ Канцеляріи, главнымъ образомъ, среди секретарей, гдѣ такое отношеніе поддерживалось не столько простою, отвлеченною склонностью къ прошлому, сколько ихъ личными опредѣленными интересами. Старое умерло, но новое, прежде чѣмъ дать ожидаемые плоды, долго оставалось въ своемъ примѣненіи чахламъ и безсильнымъ; не въ состояніи было удовлетворить предъявляемыхъ ему требованій, пока оно не достигло дальнѣйшаго развитія, пока не были внесены измѣненія соотвѣтственно практическимъ потребностямъ, и тѣмъ исправлены его слабости.

Въ какомъ же свѣтѣ представляется, на основаніи изложенія проектовъ, реформа центральнаго помѣстно-вотчиннаго учрежденія и преобразование Приказовъ въ Коллегіи вообще?

Реформа эта началась еще прежде уничтоженія Приказовъ и открытія Коллегій. Еще раньше того отдѣльными казами вносились въ приказные порядки измѣненія, такъ что, ко времени уничтоженія Приказовъ, они были уже расшатаны въ нѣкоторыхъ пунктахъ.

Реформа учреждений имѣла принципиальное направленіе. Не думали о томъ, какъ бы примѣнить старыя порядки новымъ потребностямъ, какъ бы, замѣняя старыя, от-

и уже начала новыми, воспользоваться тѣми выработанными прошлымъ пріемами, какіе составляли положительный результатъ,—какъ бы удержать прежнія, безразличныя по сущности дѣла, формы, давъ имъ иное содержаніе; а именно, вводя новыя начала, не только уничтожить старые обычаи“, но изгнать и самыя „званія“.

Способъ, какимъ проводилась реформа, носитъ характеръ борьбы, непримиримой борьбы противъ стараго, со-
звоявшагося угрозами, подъ страхомъ смертной казни и „жесточкаго истязанія“,—голосъ которой явственно до-
носится до насъ.

Вводилось во всей строгости коллегіальное начало. Оно ставилось, какъ оружіе: 1) противъ произвола Главныхъ дѣлъ бывшихъ Приказовъ, которые „дѣлали что хотѣли“¹; противъ единоличнаго способа рѣшенія дѣлъ въ Приказѣ не только Главнымъ Судьей, но и его товарищами, однимъ порознь, какъ вообще легко допускавшаго возможность злоупотребленій². И въ этомъ отношеніи во многихъ указахъ, развивающихъ коллегіальное начало и объясняющихъ его примѣненіе въ рѣшеніи дѣлъ по „множайшему числу голосовъ“, „съ совѣту и приговору всѣхъ своей Коллегіи“, „общей сентенціей“, высказывается тревожащее опасеніе или, по крайней мѣрѣ, неусыпная бдительность за тѣмъ, что бы и при новомъ устройствѣ не проскользнуло что-нибудь изъ прежнихъ порядковъ³. Такимъ обра-

¹ „вынѣ... чего ради учинены Коллегіи, т. е. собраніе многихъ персонъ, въ которыхъ Президенты, или Предсѣдатели, не такую мочь имѣютъ, какъ старые Судьи: дѣлали, что хотѣли“ (П. С. З., V, 3261, Им. Ук. 1718 г. Декабря 3 дня).

² „И дѣла тѣ всѣ ихъ слушать и рѣшить вмѣстѣ и закрѣплять кучно жъ своими руками, а не по прежнему порознь“ (Указъ изъ Юст. Колл. 1720 г. апр. 15 д., напечатанный въ „Опис. док. А. М. Ю.“ кн. 5, въ „Ист. Вотч. арх.“ прилож. № 5).

³ „...понеже Коллегіи устроены для того, дабы каждая съ совѣту и приговору всѣхъ своей Коллегіи дѣлали; того ради подтверждается, дабы Президенты никакихъ дѣлъ, ни указовъ одни не дѣлали и не подписывали, но всѣ въ Коллегіи будущіе“ (П. С. З., V, 3368, Им. Ук. 1719 г. Мая 9 д.).

зомъ, начало коллегіальности уничтожало единоличную власть Судей вообще, что бы тѣмъ устранить всякую возможность старыхъ злоупотребленій между ними, т. е. на верху учрежденія, въ Присутствіи.

Начало коллегіальности собственно не касалось Канцеляріи. Но зоркое око Преобразователя проникло и сюда, чтобы и здѣсь преслѣдовать старыя „попозновенія“. Секретарямъ, или по прежнему Дьякамъ, теперь строго запрещалась самостоятельная дѣятельность. Приказные Дьяки вторгались въ Присутствіе: всѣ неспорныя дѣла въ Полномъ Приказѣ рѣшали Дьяки, помимо Главныхъ Судей и помѣчали и посылали указы по нимъ „собою“. И въ преслѣдуется самовластіе Дьяковъ, какъ по личнымъ прихотямъ, такъ и въ угоду ихъ „принципаламъ“ изъ числа Судей: у нихъ отнимается право дѣлать и помѣчать или либо самостоятельно, помимо Судей и Присутствія. И такъ самовластіе Дьяковъ, или Секретарей ограничено было полной зависимостью ихъ отъ Присутствія и невмѣшательствомъ ихъ въ дѣла, относящіеся къ Присутствію.

Въ указахъ говорится о „прихотяхъ“ и „самовластіи“ не только Дьяковъ, но и Канцеляристовъ. И сюда спускалось, до самыхъ нижнихъ слоевъ приказнаго люда, до самого дна Канцеляріи, гдѣ идутъ подготовительныя работы вниманіе Преобразователя. Найдены и здѣсь непорядки и злоупотребленія въ томъ же родѣ,—и поведена противъ

⁴ „И ничего Секретарямъ и Дьякамъ, подъ смертною казнью, никакихъ указовъ о рѣшеніи дѣлъ не крѣпить однихъ, по приказу своихъ принципаловъ, какъ прежде бывало (И. С. З., V, 2791, п. Им. Ук. 1714 г. Апр. 4 д.).“

⁵ „Чтобы вѣдь дѣла прямаго, по прежде бывшимъ прихотямъ Дьяковъ и Канцеляристовъ, по страсти и по самовластію, за вражду, поперекую и злобу посянкою, за тѣмъ запретительнымъ вышеобъявленнымъ указомъ (Ук. 1714 года Апрѣля 4 д.) извѣстность изъ приговоровъ прежнихъ и несохранившихся съ Уложеніемъ и съ новосостоятельными тѣмъ пункты, въ дѣлахъ челобитческихъ ни въ какомъ изнесено впередъ не было, и дапаче смотрѣть, чтобы никакого преступленія отъ оной Канцеляріи въ настоящее и утвержденныя тѣхъ указовъ отнюдь ни въ чемъ не было“. (Ук. изъ Колл. 1720 г. Февр. 15 д., п. 7).

борьба. Преподобный Подъячий стоялъ ближе къ челобит-
и къ Судѣ: съ челобитчикомъ онъ условливался,
но Дьяка, вести его дѣло, производилъ выписку про-
челобитной безконтрольно и клалъ готовое дѣло, за-
только „справой“, на судейскій столъ, даже самъ
докладывать его Судѣ. Такимъ образомъ, между че-
лбичикомъ и Судею стоялъ только онъ одинъ, и, зна-
челобитчикъ во многихъ отношеніяхъ былъ въ его
тъ. Это опять „самовластіе“, открывающее просторъ
лотамъ“ и „посяшкамъ“ со стороны Канцеляристовъ,
Подъячихъ,—и оно уничтожено. Теперь, непосредствен-
нотношенія Канцеляриста, какъ съ челобитчикомъ, такъ
Присутствіемъ въ обычныхъ дѣлахъ прерваны, и
ими, и тѣмъ и другимъ, поставленъ Секретарь, изъ
котораго Канцеляристъ получаетъ то или другое че-
лбичиково дѣло для подготовки къ докладу, и составлен-
нымъ выписку представляетъ Секретарю для „свидѣ-
тва“ и для „скрѣпы“ имъ поверхъ своей „справы“.
внясь уже совершенно отъ доклада Присутствію.
Во всемъ этомъ одинаково преслѣдовались старыя на-
и старыя порядки, преслѣдовались такъ, чтобы отнять
ую возможность „старыхъ поползновеній“. Такъ, по
ш законодателя, стройно должно было дѣйствовать но-
свободное отъ прежнихъ недостатковъ, учрежденіе,
опредѣленныхъ гарантіяхъ для челобитчиковъ. выра-
шихся, не говоря уже о Фискалахъ и Прокурорѣ, въ
оянномъ надзорѣ Секретарей надъ Канцеляристами,
зовъ надъ Секретарями, Общаго Собранія надъ отдѣль-
и Судьями, большинства надъ меньшинствомъ,—все въ
упрежденіе прежде бывшихъ злоупотребленій. Вотъ но-
начала и новыя нормы для дѣятельности учрежденія
женію всѣхъ дѣлъ, въ лицѣ разныхъ его чиновъ, отъ
шихъ до нисшихъ. Вотъ что было сдѣлано, говоря сло-
указа, „для лучшаго содержанія Канцелярскихъ чи-

“Такожде и прочія обязательства великія суть, что отымать старыя новенія дѣлать” (Ш. С. З., V, 3261, ук. 1718 г., Дек. 22 д.).

новъ и надлежащаго впредь въ оной Канцеляріи⁷ Вотчинной Канцеляріи) чиновнаго расположенія и и
ленія дѣлъ“⁷.

Если мы отъ этихъ общихъ нормъ въ дѣятелі Коллегіи, какъ судебнаго учрежденія, перейдемъ къ нымъ порядкамъ внутренняго устройства, то и здѣсь тимъ то же отношеніе Преобразователя ко всему прои увидимъ, что и здѣсь реформа носить характеръ борьбы не только противъ старыхъ „обычаевъ“, но и „званій“. Для бóльшаго порядка, прежніе „Столы“ которые дѣлилась Канцелярія Помѣстнаго Приказа, нются „Конторами“⁸. Коснутся ли Архива, оказывая что „всѣ тѣ книги и дѣла въ великомъ неосмотрѣніи небреженіи при самомъ непорядкѣ находятся“—и, строго предписывается произвести имъ опись, со росписи и азбуки—средство, впрочемъ, далеко не уже давно знакомое Помѣстному Приказу⁹.

Однимъ словомъ, оказывалось, что всѣ „нао расположенія дѣлъ“ въ Помѣстномъ Приказѣ „въ шенномъ безстройствѣ были“, и „для лучшаго распо признано было единственнымъ средствомъ „все нынѣ настоящее учреждение по Генеральному, именнымъ Царскаго Величества указомъ изъ Правительству Сената объявленному по всѣмъ Коллегіямъ, Регла или установленію учинить безъ всякой разности“¹⁰.

Какія же слѣдствія имѣла реформа учрежденія о ною Приказа Коллегіей?

⁷ Ук. Юст. Кол. 1720 г. Февр. 15 д., п. 1-й.

⁸ „Въ оной же Канцеляріи, по состоянію чиновнаго и добраго у всѣхъ настоящихъ дѣлъ, вмѣсто прежнихъ стараго обычая и званія нынѣ расположить Конторамъ, чтобы во всякой изъ нихъ особно уи (т. е. дѣла) съ принятымъ порядкомъ, и по тѣмъ Конторамъ Старыхъ, и Молодыхъ Подъячихъ... опредѣлить и росписать, чтобы всякой своимъ зная, управлялъ прилежно и радѣтельно, а не по прежнимъ неперд „Дѣла бѣ дѣлать по Конторамъ и Повытямъ..., а не по всей той К суетиться, по прежнему плохому обыновенію“. (Тамъ же., п. 7 и 10)

⁹ Тамъ же, п. 5-й.

¹⁰ Тамъ же, введеніе къ пунктамъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что Помѣстный приказъ, съ его практически выработавшимся, чрезвычайно простымъ ходомъ шеній дѣлъ единолично и въ разныя руки одновременно, снабдившимся на три различныя степени—слушанья: 1) прскаго, или Главнаго Судьи, 2) Думныхъ Дьяковъ, или варищей, 3) Дьяковъ просто ¹⁾, —дававшимъ, можетъ быть, лишній просторъ отдѣльнымъ лицамъ и допускавшимъ такую возможность произвола, былъ, все-таки, могучимъ дебно — административнымъ учрежденіемъ, двигавшимъ съ особаго усилія и затрудненій массу дѣлъ ²⁾.

При постановкѣ учрежденія на новыхъ началахъ дѣятельности, съ новыми приѣмами и порядками, въ Коллегіи, нѣтъ съ устраненіемъ возможности злоупотребленій, нѣвшихъ мѣсто прежде, была значительно ослаблена та сила, отъ чего значительно упала и дѣятельность учрежденія. Впервыхъ, всѣ спорныя дѣла, вершившіяся прежде Главнымъ Судьей Приказа съ его товарищами въ разныя руки одновременно, должны были рѣшаться теперь, каждое дѣло въ отдѣльности, Общимъ Собраніемъ Коллегіи съ Президентомъ во главѣ, —одно за другимъ, а не нѣсколько дѣлъ сразу, одновременно. Вовторыхъ, неспорныя дѣла, довѣрявшіяся прежде Дьякамъ, которые, по докладу Юрочихъ, сами помѣчали ихъ „безъ доклада Главныхъ Судей“ и тоже „въ разныя руки“, теперь были изъяты изъ ихъ вѣдѣнія и, значить, должны были идти, наряду со спорными дѣлами, чрезъ Общее Собраніе всей Коллегіи, такъ какъ иного пути для нихъ не было. Слѣдствіемъ этого было то, что Общее Собраніе Коллегіи, уже обремененное всею массою спорныхъ дѣлъ, стало засариваться еще множествомъ мелкихъ, неспорныхъ дѣлъ. Третьихъ, подготовка дѣлъ къ докладу на рѣшеніе должна теперь проходить теперь уже черезъ двое рукъ, а не чрезъ

¹⁾ Изложенію этого вопроса посвященъ рефератъ, который былъ доложенъ III Археологическомъ Съѣздѣ.

²⁾ Цифровыя данныя будутъ приведены въ одной изъ статей VII-й книги Док. и бум. хран. въ Арх. М. Ю., готовящейся нынѣ къ печати.

однѣ, какъ бывало прежде, что не могло не отразиться
общемъ теченіи дѣлъ, въ смыслѣ замедленія его.

Прибавимъ сюда чисто канцелярскія затрудненія, и
никшія съ реформой учрежденія. По Генеральному Ре-
менту вводилась новая система записки всѣхъ входящихъ
и исходящихъ документовъ, какъ въ регистратурѣ, такъ въ
Протоколу, распадавшаяся на краткую и подлинную. Эта
сама по себѣ она была обременительна для учрежденія
безполезна, въ иныхъ частяхъ, для дѣла, именно, вслѣдствіе
своей внѣшней систематичности, не отвѣчавшей дѣйстви-
тельнымъ требованіямъ, по которой всѣ документы, да
не одинаковой важности, разнаго происхожденія и на-
значенія подгонялись подъ одну мѣрку. Надо прибавить
что иныя записныя книги остались отъ времени Помест-
наго Приказа и велись наряду съ записными книгами, по-
писанными Генеральнымъ Регламентомъ. Такая запись
только обременяла, иногда безъ всякой нужды, учрежде-
ніе, но и сказывалась замедляющимъ образомъ также
общемъ теченіи дѣлъ въ Коллегіи.

Вообще, Вотчинная Коллегія оказалась съ самаго
чала стоящей ниже тѣхъ требованій, какія предъявля-
лись къ ней на первыхъ же порахъ ея дѣятельности:
не могла справиться съ множествомъ дѣлъ, отовсюду
появлявшихся въ нее, и Присутствіе было завалено нерѣ-
шенными дѣлами, а новыя все прибывали и прибывали,
давая ему оправиться ни на минуту. Такое замедленіе
дѣятельности учрежденія сказалось въ двухъ отношеніяхъ.
Съ одной стороны, челобитчикамъ приходилось терпѣть
„безмѣрную волокиту“ и „въ дѣлахъ продолженіе“, что
вызывало между ними „недовольство“ и отовсюду на Кол-
легію „великое нареканіе“. Жалобы были слишкомъ глу-
боки, чтобы не быть слышными въ учрежденіи; но онѣ
ходили и до Правительства. А, сверхъ челобитчиковъ,
дѣла, по государевымъ дѣламъ въ Коллегію постоянно
приходили „понуженія“ отъ Сената, съ предписаніями
самыхъ рѣшительныхъ и иногда прямо насильственныхъ
мѣръ. Съ другой стороны, не меньше терпѣло отъ

о учрежденіе: въ Коллегіи открылись затрудненія, силу настоятельной необходимости, не давала покоя, какъ бы выйти изъ такого положенія, или какъ бы, айней мѣрѣ, удержаться и не дать ему впередъ все болѣе ухудшаться. Приходилось, чтобы хоть сколько-нибудь выпутаться изъ такого затрудненія, избирать даже нелепые, кривые пути, допускать новыя злоупотребленія, напримѣръ, слушанья въ Общемъ Собраніи Коллегіи нѣскольکو дѣлъ разомъ, по два, по три, по четыре и больше, что не только противорѣчило требованіямъ коллегіальности, но и нарушало всякій порядокъ.

Между тѣмъ, то ли имѣлось въ виду законодателемъ! овлеченный жаждою добра и справедливости, на благо вѣрныхъ, предпринявъ преобразование учрежденій „ради лучшаго управленія государственныхъ своихъ дѣлъ... где ради возможнаго охраненія своихъ вѣрныхъ подданныхъ“, онъ имѣлъ въ виду дать послѣднимъ судъ „безпристрастный“ и „безволонитный“¹². Генеральнымъ регламентомъ не только предписывалось быстрое рѣшеніе, но даже назначались сроки, съ предостереженіемъ о штрафахъ и наказаніяхъ за несоблюденіе¹³. И послѣ

¹² „Нынѣ...., милосердую Е. И. В. о народномъ и земскомъ справедливомъ правленіи, не изволивъ пренебречь, но трудится и сіе въ такой же добрый помыселъ привести, какъ и воинское дѣло, чего ради учреждены Коллегіи (Им. 718 г. Дек. 22 д.).

¹³ „И чтобъ, какъ возможно, оныя (дѣла) скорѣе исполнить, а именно не вѣдѣли времени, ежели скорѣе нельзя. Буде же которыя государственныя дѣла будутъ требовать справокъ съ Губерніями и съ Провинціями, давать срокъ, въ три мѣсяца не продолжать. А буде въ такой срокъ исправиться будетъ не въ состояніи, на исправленіе онаго дается еще сроку двѣ недѣли, а больше того, именити недѣль, отнюдь не продолжать; и, по полученіи тѣхъ выправокъ, тѣ дѣла поспѣшно въ недѣлю, подъ наказаніемъ смертнымъ или ссылкой на каторгу и лишеніемъ всего имѣнія по силѣ дѣла и вины. А челобитчиковы всякія по выправкамъ рѣшить по реестру безъ всякаго мотчанія, какъ возложено, а болѣе шти мѣсяцевъ, какъ о томъ именнымъ Е. В. указомъ повелѣно въ 8 дня 1714 года, отнюдь не продолжать, подъ наказаніемъ. Ежели кто по положеннаго срока кто безъ законной причины волочить станетъ, казнить будетъ за каждый день по 30 рублей, ежели убытки отъ того

того идетъ цѣлый рядъ именныхъ и сенатскихъ указовъ „о нечиненіи никому ни малыхъ волокиты“, о недопущеніи „обидъ“, о соблюденіи срока для рѣшенія дѣлъ по Імператорскому Регламенту и также о штрафахъ за нарушеніе на основаніи его. Только эти указы, не заключаая въ себѣ средствъ къ дѣйствительному устраненію затрудненій, помогали дѣлу.

Время шло; затрудненія въ Коллегіи не уменьшались, а развѣ увеличивались; жалобы челобитчиковъ не прекратились. Несостоятельность новыхъ порядковъ стала очевидна Правительству, и положеніе дѣлъ въ Вотчинной Коллегіи было признано несоотвѣтствующимъ тѣмъ требованіямъ, какія предъявлялись учрежденію. Нужно было принять новыя мѣры къ устраненію затрудненій, именно въ слѣдующихъ направленіяхъ.

Общее собраніе Коллегіи было заведено множествомъ малыхъ „неспорныхъ дѣлъ“, безъ особой для нихъ поспѣшности и съ ущербомъ для другихъ „спорныхъ дѣлъ“. — слѣдовало выдѣлать всѣ такія „неспорныя дѣла“ и передать ихъ въ особую Контору, отдѣльную отъ Общаго Присутствія Коллегіи, Контору Неспорныхъ дѣлъ. Этимъ путемъ произведено было раздѣленіе всѣхъ челобитчиковыхъ дѣлъ на двѣ отдѣльныя группы, и рѣшеніе ихъ пошло уже въ двѣ отдѣлы одновременно, „черезъ два протокола“, одинъ „неспорный“, другой „спорный“; но и здѣсь и тамъ обнаружались свои затрудненія и неудобства. Въ послѣдней группѣ медленно шло рѣшеніе спорныхъ дѣлъ, потому что перенесенъ былъ весь тотъ сложный порядокъ рѣшенія, какой примѣнялся къ спорнымъ дѣламъ, и всѣ, даже самыя малыя дѣла, „къ справкамъ и произвожденію“, слѣдовало по тому же порядку, — надо было часть спорныхъ дѣлъ, именно самыхъ малыхъ, выдѣлать изъ общаго

кому не учинилось; а ежели убытокъ учинился, то оной вдвое доплатить первой и въ другой разъ, а въ третій, яко преслущатель указа, быть вѣсть (Ген. Регл., Гл. IV, голк.).

в неспорныхъ дѣлѣ и передать ихъ Секретарямъ, отъ получила облегченіе и Контора Неспорныхъ дѣлѣ, а в выигранныхъ дѣла, порученныя Секретарямъ, въ рукахъ ихъ онѣ шли болѣе упрощеннымъ и, слѣдовательно, в быстрымъ ходомъ.

Все такъ и было сдѣлано, сдѣлано въ разное время, ютяженіи перваго десятилѣтія послѣ реформы учреж-

Дѣятельность Конторы Неспорныхъ дѣлѣ, облегчен- нымъ дѣленіемъ части дѣлѣ, съ передачей ихъ въ секре- іи руки, была потомъ усилена еще увеличеніемъ ея ма: два Члена, вмѣсто одного, стали вести неспорныя черезъ два протокола. Успѣшное теченіе неспорныхъ и дѣлѣ „къ справкамъ и произвожденію“, такимъ замъ, было теперь достигнуто и также обезпечено ѣ. Но оставались спорныя дѣла, все на рукахъ Об- о Собранія, все одинаково подлежащія общему рѣше- всѣхъ лицъ Присутствія, безъ какого-либо между ними ршенія въ рѣшеніи дѣлѣ. Это было самое главное, са- мажное затрудненіе, подвергшее сомнѣнію и вопросу ныхъ дѣловыхъ умахъ даже самое коллегіальное на- о и, какъ таковое, оно разрѣшено было не легко, не ю. значительно позднѣе, чѣмъ все остальное. Требова- в Правительствомъ свѣдѣнія отъ Коллегіи, подавались и, составлялись проекты, а дѣло все оставалось въ вемъ положеніи, пока, наконецъ, въ дѣятельность жденія введенъ былъ выработанный еще въ Помѣст- в Приказѣ, но служившій тамъ личному началу, пріемъ менія дѣлѣ, раздѣленія труда между Судьями, — введенъ, существеніемъ въ устройствѣ Коллегіи дробленія При- гія на отдѣленія, которое оставляло коллегіальное на- неприкосновеннымъ, ограничивая его развѣ только въ пеніи численнаго состава Членовъ. Это — Департаменты нной Коллегіи, числомъ сначала три, а потомъ че- . рѣшеніе каждаго изъ которыхъ должно было почи- а, какъ рѣшеніе всей Коллегіи.

Вотъ важнѣйшія мѣры по части собственно „прав- дѣлѣ“. принятыя въ устраненіе обнаружившихся

послѣ реформы затрудненій. Свои мѣры были приняты въ сферѣ чисто „канцелярскихъ обрядовъ“. Затруднившись, напримѣръ, подлинная записка нѣкоторыхъ документовъ въ регистратурѣ, челобитныхъ, указовъ и пр.,—она была постепенно для однихъ документовъ отмѣнена въ разное время, для другихъ замѣнена копіями съ нихъ, а иные документы оставлены были при одной краткой запискѣ въ журналѣ.

Такъ, реформа учрежденія, слишкомъ теоретическая въ своемъ построеніи, развивавшая все устройство изъ высшихъ началъ общаго характера, оказалась если не неудачной въ примѣненіи, то неполнѣе удовлетворительной въ своемъ первоначальномъ видѣ,—неудовлетворительной потому, чтобъ созданное ею было дурно само по себѣ, только потому, что оно было сравнительно слабо, при наличныхъ условіяхъ; и когда, наконецъ, это было сознано и достаточно выяснено, подъ давленіемъ необходимости, въ значительной степени потерявъ измѣненіе и была дополнена новыми, чисто практическими мѣрами.

Оба эти момента реформы—первоначальная постановка дѣла, съ преобразованіемъ Помѣстнаго Приказа въ Вотчинную Коллегію, и рядъ позднѣйшихъ мѣропріятій въ Вотчинной Коллегіи—невольно въ нашемъ умѣ сближаются между собой, и при сближеніи оказывается, что направленіе ихъ прямо противоположно одно другому: позднѣйшія мѣропріятія видимо направляются и возвращаются къ тому самому, съ чѣмъ было порвано въ первый моментъ реформы. Это наблюденіе можетъ вызвать на размышленія по поводу вопроса о пути, избранномъ при реформѣ центральныхъ учреждений: насколько онъ былъ вѣренъ и прямо велъ къ цѣли: необходимъ-ли былъ при разрывѣ совершить такой рѣзкій скачекъ, чтобы онъ вызвалъ по необходимости поворотъ обратно. Вѣдь этотъ поворотъ не былъ слѣдствіемъ недостатка настойчивости или безсилія Правительства относительно, какъ проведенія, такъ и проч

иденія новыхъ началъ, вносимыхъ реформою въ жизнь
иденія; не былъ онъ и слѣдствіемъ отрицательнаго,
нежелательнаго отношенія къ этимъ началамъ лицъ, при-
ныхъ къ осуществленію ихъ на дѣлѣ;—напротивъ, они
дены были и примѣнены къ дѣлу во всей своей пол-
но также и во всей односторонности..., и это-то са-
ызвало естественный поворотъ. Конечно, поворотъ
не былъ возвращеніемъ къ старинѣ, такъ, какъ она
потому что прежнее никогда не возвратимо, а былъ
о обращеніемъ къ этой старинѣ для того, чтобы вос-
оваться тѣмъ, что тамъ прежде выработано было по-
ельнаго и что даже теперь сохраняло свою силу. Раз-
еніе приводитъ къ сомнѣнію: не лучше ли было съ
о начала идти тѣмъ путемъ, на какой пришлось всту-
впослѣдствіи, не слѣдовало-ли, вводя новое начало
гнальности въ устройство и дѣятельность учрежденія,
ничтожать и стараго пріема раздѣленія трудовъ между
ими, съ вершеніемъ дѣла въ разныя руки; а соединить
вмѣстѣ (какъ то было сдѣлано впослѣдствіи), воспол-
новымъ слабыя стороны и не ослабляя, не отнимая
и, присущей старому устройству,—вмѣсто того, чтобы
бнять одностороннее въ одномъ отношеніи устройство
стороннимъ въ другомъ отношеніи (какъ было сдѣлано
ла). Конечно, добытыя нами частныя данныя только
буждаютъ вопросъ и освѣщаютъ его лишь на незначи-
ломъ пространствѣ, но не рѣшаютъ его окончательно,
ну что тутъ надо принять во вниманіе и многія другія
ія всей реформы, болѣе общаго характера.

Данныя проектовъ могутъ въ значительной степени
ить также и вопросъ о „волокитѣ“ XVIII столѣтія.
ее объяснить? зависѣла ли она больше отъ лицъ,
шихъ у дѣла или же отъ тѣхъ порядковъ и условій,
иныхъ имъ приходилось дѣйствовать? Жалобы чело-
ковъ на волокиту и „на Коллегію нареканія“ были
номъ дѣломъ. Сама Коллегія не только не отрицала

того, но прямо указывала на нихъ, какъ на слѣдствіи удовлетворительности въ устройствѣ учрежденія. Императорское правительство издавало по этому поводу указъ за указомъ, приведу отрывокъ одного изъ именныхъ указовъ, наипаче типичнаго. „По указу блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Дяди Нашего Государя Императора Петра 1-го 1714; и по Генеральному Регламенту II-ой главы велѣно. А челобитчиковы всякія дѣла по выправкамъ рѣшить по рѣшенію въ полгода...., и потому надѣялись мы, что по тѣмъ Нашимъ указамъ и всемилостивѣйшимъ соизволеніямъ въ судѣ поступаютъ безъ богоненавистнаго лицемерія и злобы, противныя истинны проклятыя корысти, и дѣла рѣшаютъ волокитечно... А нынѣ намъ извѣстно учинилось, что, и въ Сенатѣ, такъ въ Коллегіяхъ, и Канцеляріяхъ, и въ приказахъ.. такія дѣла медленно производятся, и колода по челобитчиковымъ.... дѣламъ весьма умножились, и сего не токмо по году и по 2, но и по 10 лѣтъ и больше, понеже въ дѣлахъ продолженіе происходитъ отъ самихъ Судей также и отъ Секретарей и прочихъ канцелярскихъ служителей, по разнымъ пристрастіямъ и изъ взятокъ, что Богу и намъ противно и Государству зѣло вредно; ради указали мы изъ всѣхъ мѣстъ собрать вѣдомости, сколько отъ 1730. года не рѣшенныхъ челобитчиковыхъ дѣлъ по сіе время осталось...., и ежели которыя дѣла изслѣдованы и въ рѣшенію изготовлены, а не рѣшены въ указанное время, за то Судей, и ихъ товарищей, и Секретарей, и Канцелярскихъ служителей, до послѣдняго писаря, въ которыхъ тѣ дѣла въ рукахъ были, штрафовать по указамъ и регламентамъ. А нынѣ впредь, подѣ жестокимъ понужденіемъ и отнятіемъ всѣхъ имѣній, дабы всѣ дѣла, когда изслѣдованы, тотчасъ рѣшили, а не оконченныя слѣдствія, какъ наискорѣе, окончить и по тому жъ рѣшить“¹⁵. Завина въ волокитахъ всецѣло слагается именно не на рядки, а на лица, на Судей, на Секретарей, на канцелярскихъ служителей до самаго послѣдняго писаря. Оди-

¹⁵ П. С. З., IX, 6952, Им. ук. 1736 г. Мая 6.

еки прямому утвержденію указа, мы имѣемъ право именно иначе смотрѣть на это дѣло. Указъ даетъ намъ только одно, что Правительство въ это время не тобъ не знало совершенно настоящей причины, а не по публично признать ее, и потому, касаясь больного, ограничивалось общими мѣстами съ моральной под- кой, которыя для насъ фактическаго значенія не имѣютъ.

Теперь, если взглянемъ на весь, отъ начала до конца, реформы учрежденія, распадающійся на два момента — первыхъ, учрежденіе Вотчинной Коллегіи на смѣну Поместного Приказа, во вторыхъ, дальнѣйшее устройство Кол- — то найдемъ въ концѣ этого хода, вмѣстѣ съ осуществившимся сліяніемъ стараго, приказнаго, и новаго, ижскаго, началъ и пріемовъ въ постановкѣ дѣла значительное усложненіе механизма въ устройствѣ учрежденія усложненіе отношеній въ его дѣятельности. По осуществленіи въ Вотчинной Коллегіи послѣднихъ мѣръ, которыя, при сохраненіи необходимыхъ наличныхъ гарантій противъ единоличнаго произвола и злоупотребленій, учрежденію была возвращена сила, утраченная было на время, форму можно было считать совершенно законченной. Но Вотчинной Коллегіи пришлось просуществовать въ томъ. Скоро жизнью выдвинуты были на историческую сцену новыя требованія — и центральнымъ учрежденіемъ спеціальнаго характера пришлось уступить мѣсто учрежденію, основанной на мѣстномъ началѣ, системѣ учрежденій, которыя уже не имѣли прежняго спеціальнаго характера.

THE

ОГЛАВЛЕНІЕ.

В в е д е н і е.

1. Происхожденіе проектовъ устройства Вотчинной Коллегіи. Учрежденіе Коллегій и изданіе Генеральнаго Регламента.— Регламенты разныхъ Коллегій и современное значеніе ихъ, какъ для учрежденія, такъ для общества.— Проекты Регламента Вотчинной Коллегіи, число ихъ и время изданія.— Отсутствіе апробаций ихъ.

2. Значеніе проектовъ, какъ историческаго источника: а) по предметамъ, обнимаемымъ ими; б) по указаніямъ на современные законы и в) по ссылкамъ на прежніе; г) по введенію и разработкѣ новыхъ порядковъ въ устройствѣ Коллегіи; д) по способу составленія ихъ и е) по общимъ взглядамъ составителей..... 5

Проектъ 1723 года.

ПРЕДИСЛОВІЕ КЪ ПРОЕКТУ.

Указъ о составленіи проекта.— Источникъ его и способъ пользованія источникомъ.— Время и ходъ составленія проекта.— Характеристика проекта: а) съ внѣшней стороны; б) по содержанію и в) по сравненію съ позднѣйшими проектами..... 15

СВѢДѢНІЯ О ПРОЕКТѢ.

О Присутствіи Вотчинной Коллегіи (1—7 арт.).— О торгахъ и подрядахъ по Коллегіи (8—15 арт.).— О разныхъ предметахъ, какъ-то: патентъ, приемъ на службу и отпускъ, штрафы, дача мундировъ солдатамъ, содержание плюпокъ и пр. (16—39 арт.).— О должности Прокурора (40—45 арт.).— О должности Оберъ-Секретаря (46—50 арт.).— О расходчикѣ (51—71 арт.).— О фискалѣ (72—81 арт.).— О Вахмистрѣ (82—86 арт.).— О храненіи вещей разнаго рода (87—90 арт.)..... 25

ПРИМѢЧАНІЯ И ОБЪЯСНЕНІЯ КЪ ТЕКСТУ..... 55

Проектъ 1732 года.

ПРЕДИСЛОВІЕ КЪ ПРОЕКТУ.

Возникновеніе проекта 1732 года: сенатскій указъ 1731 года О 2, Именной указъ 1731 года Декабря 29 и сенатскій указъ въ В ную Коллегію объ исполненіи его; время и ходъ составленія его.— появленія проекта.— Планъ, данный для него.— Источники, послуж ему.— Подготовительныя работы: а) экстрактъ и б) проектъ Секретя Форма и содержаніе Коллежскаго проекта: дѣленіе на 5 главъ, раси на 3 части, по тремъ главнымъ предметамъ, и единство частей.— О ніе съ проектомъ 1723 года: а) по содержанію и б) по способу сое нія.— Сравненіе съ Генеральнымъ Регламентомъ.....

ТЕКСТЪ ПРОЕКТА.

Глава I. О вѣдомствѣ помѣстными и вотчинными дѣлами прези домыхъ въ Помѣстномъ Приказѣ городовъ, и которые были въ I дѣхъ и въ Приказѣхъ, въ одой Вотчинной Коллегіи.

Какимъ образомъ той Коллегіи Президенту и Вице-Президенту тою Коллегіею Генеральную дирекцію и смотрѣніе имѣть.

Глава II. О опредѣленіи Экспедицій и о рѣшеніи дѣлъ Совѣтъ и Ассессоромъ, каждому по своей Экспедиціи, а о сумнительныхъ, на предлагать Коллегіи.

Глава III. О сокращеніи въ дѣлахъ выписокъ.

Глава IV. О приѣмѣ входящаго въ Коллегію и о запискѣ въ и а другикъ подлинныхъ записокъ объ оставлѣн.

Приложеніе. И противъ прежняго оныхъ записныхъ книгъ уѣ

Глава V. О опредѣленіи для лучшаго смотрѣнія и содержанія а особливаго въ той Архивѣ Члена и Секретаря съ служителями на: ванъѣ.

Приложеніе. И буде Правительствующій Сенатъ соизволи сему проекту имѣющіяся въ Вотчинной Коллегіи дѣла отправлять по: диціямъ, то надлежить въ Вотчинной Коллегіи быть.....

ПРИМѢЧАНІЯ И ОБЪЯСНЕНІЯ КЪ ТЕКСТУ.....

Проектъ 1740 года.

ПРЕДИСЛОВІЕ КЪ ПРОЕКТУ.

Происхожденіе проекта: а) именной указъ 1737 года Января 1, б) изъ Кабинета Е. И. В. Сенату 1733 года Іюня 17, в) указы изъ С ской Конторы въ Вотчинную Коллегію 1738 года Іюня 12 и 174 26 Августа и 27 Августа, г) доношеніе Вотчинной Коллегіи въ С скую Контору 1740 года Сентября 4.— Программа для составленія екта.— Форма и содержаніе проекта.— Сравненіе его съ проектомъ года.....

ЖСТЬ ПРОЕКТА.

Глава I. О вѣдомствѣ помѣстными и вотчинными дѣлами прежде вѣдомыхъ въ Помѣстномъ Приказѣ городовъ, и которые были въ Розрядѣхъ и въ Приказѣхъ, въ одной Вотчинной Коллегіи.

Глава II. О Экспедиціяхъ.

Приложеніе. На оной 2-ой пунктъ, о Экспедиціяхъ, на 1-й артикулъ нѣвнѣ.

Глава III. О сокращеніи въ дѣлахъ выписокъ.

Глава IV. О приѣмѣ входящаго въ Коллегію и о запискѣ въ журналъ, а другихъ подлинникомъ записокъ объ отставкѣ.

Приложеніе. И противъ прежняго оныхъ записныхъ книгъ убудетъ.

Глава V. О опредѣленіи для содержанія Архивы Совѣтника и Ассессора и дву человекъ Секретарей съ служителями.

Приложенія: 1. И буде по сему проекту нѣвнѣющіяся въ Вотчинной Коллегіи дѣла отправлять по Экспедиціямъ, то надлежитъ въ оной Коллегіи быть (т. е. Членовъ и Секретарей).

2. О нижнихъ служителяхъ: о Канцеляристахъ, и о Подканцеляристахъ, и о Коневстахъ, коликое число нѣвнѣлось въ прежде бывшемъ Помѣстномъ Приказѣ, и коликое число нынѣ нѣвется при Вотчинной Коллегіи.

3. По Ея жъ Императорскаго Величества указомъ о нужнѣйшихъ же Ея Императорскаго Величества дѣлѣхъ чинилось и чинится исполненіе, а нѣвнѣно.

4. О Межевщикахъ..... 155

ПРИМѢЧАНІЯ И ОБЪЯСНЕНІЯ КЪ ТЕКСТУ..... 173

З а к л ю ч е н і е.

Интересъ исторіи Вотчинной Коллегіи.— Значеніе проектовъ устройства Вотчинной Коллегіи для исторіи учрежденія въ его переходную эпоху.— Взглядъ на реформу учрежденія: ея характеръ.— Первый моментъ реформы и слѣдствія, второй моментъ.— Сближеніе того и другаго и вопросъ о направленіи реформы.— Вопросъ о волокитѣ XVIII столѣтія.— Итоги реформы 199

О П Е Ч А Т К И.

<i>Стр.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Следуетъ:</i>
5	8 см.	V	VI
18	1 "	Рогл.	Рогл.
47	8 "	„припасовъ“	„приписавъ“
56	7 "	44-ое	47-ое
58	15 "	14	24
59	11 см.	на коллежскій счетъ.	на жалованныя деньги 3., VII, 4206).
—	13 см.	5739	5789
65	3 см.	4833	4853
68	10 см.	19	20
84	18 см.	14	4
108	1 см.	5570	5770
110	15 "	Юл.	Юл.
113	17 см.	2571	2791
127	1 см.	1668	1688
135	4 см.	XVII, 15.540, ук. Дек. 11 д.	XVIII, 13.050, ук. Ян
—	7 см.	упоминаеть	упоминается
149	1 и 8 см.	15 (т. е. прим.)	16 (т. е. прим.)
178	6 см.	Янв. 19 д.	Янв. 29 д.
190	7 "	4930	4934
200	6 см.	-умы назани	-ли указани
202	12 "	„И ничего Секретаринъ	„Секретаринъ
203	2 "	отынять	отынають
207	17 "	о народномъ	о народѣ
212	14 см.	такъ въ	въ
—	7 см.	. А нынѣ впредь	...А нынѣ напредь нѣста подтвердить



КАЗЬМСКИЙ ЧУДОТВОРИТЕЛЬ РАСТЕНИЙ.

II

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

МАНГАЗЪЙСКІЙ ЧУДОТВОРЕЦЪ ВАСИЛІЙ.

. ДѢЙСТВ. ЧЛ.

Н. Н. Оглоблина.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

CHICAGO, ILL.

Мангазѣйскій чудотворецъ Василій.

(Къ русской агиографіи).

Въ недавно напечатанной гр. М. В. Толстымъ „Книгѣ глаголемое описаніе о российскихъ святыхъ“ („Чтенія Общ. Ист. и Др.“, 1867, кн. IV) подъ № 336-мъ читаемъ: „святый великомученикъ Василій отрокъ, иже въ Мангазѣй градѣ, новый чудотворецъ, пострада въ лѣто 7100 мѣсяца марта въ 22 день; пренесены же были мощи его по явленію въ Енисей градъ во обитель Пресвятыя Троицы, и пожеланію игумена обители Пресвятыя Троицы“ (стр. 174). Это первое извѣстіе настоящей „Книги“ гр. Толстой дополняетъ немножко (сс. 174—175) свѣдѣніями о жизни и кончинѣ муч. Василія, изъясненными у пр. Филарета („Рус. Св.“, мартъ, сс. 123—6) въ „Поѣстии“ о страданіяхъ Василія („Иркут. Епарх. Вѣд.“, 1864, кн. 7 и слѣд.). Дополненія гр. Толстаго оканчиваются упоминаніемъ, что въ мартѣ 1670 г. мощи Василія перенесены „старцемъ“ Тихономъ въ основанную имъ Троицкую Туруханскую обитель (с. 175).

Въ столбцѣ Сибирскаго приказа № 348, хранящемся въ Москвитинѣ Министерства Юстиціи, находятся отрывки дѣла 7179 (1671) г. „по повелѣнію“ открытіи „черпымъ попомъ“, (а не „старцемъ“), Тихономъ, въ 1670 г. мощей Василія и перенесеніи ихъ въ Туруханскій монастырь. Дѣло очень любопытное и въ бытовомъ отношеніи, и какъ матеріалъ для малоразработанной области русской агиографіи...

Къ сожалѣнію, дѣло это сохранилось не вполне. Уцѣлѣли только слѣд. документы: а) „докладъ“ (на 6 листахъ) Сибирскаго приказа кнѣзю о всемъ ходѣ дѣла, 179 г.; б) „отписка“ къ государю митрополита Сибирскаго и Тобольскаго Корнилія о „дерзновеніи“ попа Тихона, 179 г.; в) „скаски“ попа Тихона и др. участниковъ и свидѣтелей открытія и перенесенія мощей, 178 г.; г) „списокъ съ досмотру“ делъ, произведеннаго въ 167 г. при Мангазѣйскомъ воеводѣ Васильевичѣ Маріоновѣ, когда надъ гробомъ Василія была

выстроена часовня ¹⁾; и д) „скаски“ разныхъ лицъ о „явленіи“ „чюдесахъ“ отъ мощей Василя, 160—168 гг.

Такимъ образомъ не сохранилось многихъ документовъ предшествовавшихъ „докладу“, („отписокъ“ Мангазъйскихъ воем пр.), такъ и послѣдовавшихъ за нимъ, („грамотъ“ митрополиту Ілію и др.). Да и уцѣлѣвшіе документы только на половину достаточны: какое-то нятно разлилось по правой сторонѣ листовъ, что чернила здѣсь почти совсѣмъ выцвѣли, въ другихъ мѣстахъ блекли и пр. Лучшее другихъ сохранился „докладъ“ государю, вошло все существенное изъ остальныхъ документовъ. По этому „докладомъ“, изложу сущность дѣла, придерживаясь — гдѣ можно — подлиннаго текста.

„Докладъ“ начинается извлеченіями изъ „отписки“ государственнаго митрополита Корнилія, полученной въ Москвѣ 18 ф. 179 г. Митрополитъ прежде всего напоминаетъ обстоятельство открытія мощей Василя — въ 167 г., о чемъ онъ разсказываетъ на основаніи „отписки“ Мангазъйской Троицкой церкви пола Дава въ тогдашнему Тобольскому архіепископу Симеону. Попоу Дмитрію, что въ Мангазѣй „вышелъ гробъ изъ земли, а на томъ же гробу положена была для мірскаго ходу доска судовая, и тогда же гробомъ переломило. И надъ тѣмъ гробомъ построили чинъ и съ тою еремянью учили называть, что-де въ томъ гробу мощи мангазъйскаго чудотворца, и явленіе отъ тѣхъ мощей прислано въ Москву“.

Въ томъ же 167 г. архіепископъ Симеонъ отправилъ въ Мангазѣю Тобольской Богоявленской церкви дьякона Івана Семенова производства „досмотра“ мощей Василя. Списки этого „досмотра“ „явленія“ митрополиту. Корнилій прислалъ въ Сибирскій приказъ, въ своемъ „докладѣ“ беретъ слѣд. извлеченія изъ „досмотра“:

Вмѣстѣ съ дьякономъ Іваномъ досмотръ производилъ вѣнчаный Мангазъйской попоу Дмитрій, воевода С. В. Ларіонъ, „крестовый попоу“ воеводы Лука Григорьевъ. Всѣ они приготавились къ „досмотру“ чистѣйшимъ постомъ. Въ назначенный день, „послѣ торгін, надъ гробницею молебствовали съ водоосвященіемъ и ари“

¹⁾ Источники гр. Толстаго ошибочно относятъ эти событія 1659 и 1662 году — по времени воспоминанія Ист. Стен. Корсакова (с. 175).

намирно.м; и та-де гробница вся вышла наверхъ земли и гробница вся цѣла, только немного зачериѣла. А въ гробницѣ мощи: и руки и ноги и все человѣческое подобіе по обычаю—только костямъ, а плоти на нихъ нѣма—изтѣла, и поверху костей пририѣло, что плесень"... Лежавшій въ гробу былъ „дву аршинъ безъ с, чать мѣръ 15-ти или меньше“.

Извлеченія изъ „досмотра“ 167 г. оканчиваются замѣчаніемъ: огіе люди въ городѣ говорили, что слышали у старинныхъ людей: учень-де былъ торгового человека лавочной сидѣлецъ, по наговору, расно, и положенъ въ томъ мѣстѣ; а сколько тому лѣтъ и какъ звали,—того не вѣдаютъ“.

Далѣе „докладъ“ продолжаетъ выдержки изъ „отписки“ митрополита: въ 179 г. митрополиту „вѣдомо учинилось“, что Троицкаго монастыря, (въ Туруханскомъ „зимовьѣ“ Мангазѣйскаго уѣзда), „черный попъ“ Тихонъ „въ Мангазѣѣ, дерзновеніемъ своимъ, безъ свидѣтельства и не отписався къ нему митрополиту, гробъ (муч. Василия) ночью порою въ часовнѣ вскрылъ и мощи, которые называютъ Мангазѣйскаго чудотворца, смотрѣлъ и въ новой гробъ переложилъ, и въ Мангазѣѣ въ соборную церковь изъ часовни со звономъ перенесъ и похоронилъ, и изъ Мангазѣи перевезъ на Туруханъ, со звономъ и съ пѣніемъ и съ молебнымъ пѣніемъ, въ Троицкой монастырь, и поставилъ въ церковь въ монастырѣ. гдѣ онъ Тихонъ служитъ, по правую сторону царскихъ дверей“...

Мангазѣйскій воевода Родіонъ Павловъ снялъ съ попа Тихона „скаску“ и отправилъ ее митрополиту, а тотъ препроводилъ „списокъ“ въ Сибирскій приказъ. „Докладъ“ приказа почти цѣликомъ приписываетъ слѣд. „скаску“ Тихона:

Попъ Тихонъ пріѣхалъ въ Мангазѣю ночью противъ 22 марта ¹⁾ 179 г. Поводомъ въ пріѣзду послужили дошедшія до него вѣсти о „явленіи“ чудотворца Василия, — „какъ явился въ Мангазѣѣ ночью противъ 3 числа Мангазѣйскому стрѣльцу Пвашку Есицкому“, „какъ извѣщаютъ“ о бывшемъ ему „явленіи“ многимъ Мангазѣйскимъ „простымъ людямъ“, боярскому сыну Микулаю Малиновскому ²⁾ и другимъ лицамъ.

¹⁾ По „Книгѣ и пр....“—22 марта день преставленія муч. Василия.

²⁾ Судя по имени, не употреблявшемуся русскими людьми XVII в., (очевидно въ вѣдѣствіе большаго уваженія къ св. Николаю), Малиновскій былъ вѣроятно изъ латовскихъ выходцевъ.

Ивашка разсказывалъ: былъ онъ „въ ночномъ караулѣ“ въ сѣ-
жей избѣ, и въ полночь „вышелъ на крыльце“, „хотѣлъ съ на-
волоотить“... Какъ вдругъ видѣть: „стоятъ-де у крыльца 2 человѣка“.
Отъ испугу Ивашка „сталъ *онъ ума* и не могъ слова молвить. А
ковы тѣ люди, того страха ради не помнитъ. И взяли-де ево (тѣ *люди*)
подъ-руки и поставили у лѣсницы колокольные, а сами пошли
чюдотворцу въ часовню, и онъ-де Ивашка съ того мѣста бѣжати
кричать не смогъ. И не многое-де время спустя тѣ жъ 2 человѣка
изъ часовни вышли и взяли ево Ивашка и привели къ чюдотворцу
часовню. А въ часовнѣ-де предъ иконами свѣчи горятъ, а за двер-
ми де стоитъ человѣкъ, что черной священникъ, оболченъ въ ризы
священническихъ черныхъ, а въ рукахъ держитъ книгу; а проти-
во ево стоитъ палой и свѣча предъ нимъ свѣтитца *черного воску* и онъ
чорнъ же. И тотъ-де священникъ взялъ ево Ивашка за голову и *вы-*
нулъ изъ головы 3 волоса и положилъ себѣ въ книгу. И говори-
лъ ему, Ивашку, чтобъ онъ сказалъ чюдеса во всему міру, чтобъ въ
Мангазѣйского уѣзду, Туруханского зимовья Троицкого чернаго
Тихона, съ крылошаны, и въ часовнѣ-бъ у чюдотворца молебствова-
ли. И какъ-де черной попомъ Тихонъ въ городъ пріѣдетъ, и онъ бы-
лъ Ивашко ему Тихону сказалъ *три слова*; а нынѣ-де тѣхъ трехъ *сво-*
ихъ въ міру никому не сказывать“...

Когда попомъ Тихонъ пріѣхалъ въ Мангазѣю, Есицкой пере-
далъ ему это „явленіе“, прибавивши, что гробъ долженъ быть вскрытъ
сѣверную сторону, потому что-де на сѣверную сторону лежатъ гробы
ево покато и ему-де во гробу лежать гораздо скорбно. А опри-
чъ чернаго попа Тихона ево чюдотворцовы мощи досматривать и мо-
литъ надъ ними пѣкому. А какъ-де черной попомъ ево чюдотво-
рцовы мощи во гробу досмотритъ, и отъ ево чюдотворцовыхъ мо-
щей благодать Св. Духа и благоуханіе изыдетъ“.

Выслушавши разсказъ Есицкого, попомъ Тихонъ въ ночь на
марта отправился въ часовню „помолитца и помыслить, какъ
дерзнуть на такое *страшное дѣло*, что мощи чюдотворцовы дос-
мотрѣть и переложить въ новый гробъ и принести на Туруханъ въ Трои-
цкий монастырь. И отъ того-де часа ево попа Тихона невидимой
Божіею ударило объ мостъ въ часовнѣ и учало *трещать* у
чюдотворцова гроба страшно; и отъ того-де времени онъ попомъ
онъ ума въ часовнѣ не вѣдомо сколько времени. И какъ-де онъ
во умъ пришелъ и стоя плакался, *воздремавъ*, и пріиде къ нему
чюдотворцова гроба *матъ*: досмотри-де ты меня во гробъ, что
женъ онъ (*sic*), мученъ съ паруганіемъ, всего скорчена, и глав

наклонена въ углу отъ полуденной стороны въ лѣвому плещу“, да глѣбой стороны доска гроба раскололась и пала на ноги ево, и гуде нынѣ лежать гораздо скорбно и не можно отъ таковаго утѣшенія“. Въ заключеніе „гласъ“ отъ гроба предписывалъ попу Тихону: „досмотрѣ-де сво чудотворцовы мощи, положить въ новыи гробъ и пренести въ Троицкой монастырь“.

Ночью на 27 марта Тихонъ снова пошелъ въ часовню „помощи“ и его опять „учало такожъ тужать паче перваго“. Тогда онъ бѣжался“ все учинить по чудотворцову велѣнію:

Въ ночь на 2 апрѣля Тихонъ отправился въ часовню въ сопровожденіи своего „духовнаго сына“ Мангазѣйскаго: „приказнаго чело-вѣка“ Никифора Спирнаго. Въ часовнѣ попу „молебствовалъ и воду киялъ и гробъ покладялъ и, водою святою покроявъ, съ нимъ Никифоромъ открылъ гробъ: и мощи-де ево мерсїемъ обложены. И оныя мощи святого отъ четырехъ странъ оскандилъ и святою водою роскипалъ: и отъ его-де чудотворцовыхъ мощей благодать свѣдѣла и исцѣленіе везде, и не токмо-де въ то время, но и послѣди приносили съ вѣрою. И какъ-де ему попу было (открыто) въ первомъ видѣніи отъ чудотворцова гроба, такъ онъ и положенъ—мученъ съ мученикомъ“.

2 апрѣля, „съ молебнымъ пѣніемъ и съ иконы, со всѣмъ народомъ, перенесъ (попу Тихонъ) изъ часовни мощи чудотворцовы въ соборную церковь“ Мангазѣи, гдѣ „молебствовалъ“, а оттуда въ Троицкій Туруханскій монастырь.

28 марта 178 г. Мангазѣйскій стрѣлецъ Оптипка Ивановъ Кошаревъ „сказывалъ“: 3 недѣли лежалъ онъ въ болѣзни, „ничѣмъ не видѣлъ и очми не видѣлъ, и молился-де Всемилостивому Спасу и Пресвятѣй Богородицѣ, и призывалъ на помощь Мангазѣйскаго чудотворца. И его-де обьялъ малъ сонъ и видѣлъ чело-вѣка млада, лицомъ молодымъ, возрастомъ мала, брады нѣтъ, риза на немъ темна съ про-свѣтомъ, и говорилъ: знаетъ-ли-де онъ сво?—И Оптипка ему говорилъ: не знаю.—И онъ-де глагола ему Оптипкѣ: ево-де зовутъ именемъ Василия, и онъ бы де Оптипка держалъ вѣру Мангазѣйскому чудотворцу, и на немъ-де Оптипкѣ будетъ милость Божія. И онъ-де Оптипка отъ сна возбуждися. И послѣ-де того привели его Оптипку къ церкви, а очи отверсты—свѣта не видить. И на празникъ-де Входъ въ Иерусалимъ онъ Оптипка, пришедъ во утреннему пѣнію, сказалъ въ при всемъ народѣ и какъ-де ему имя свое чудотворецъ объявилъ. И отъ той болѣзни бысть здоровъ помощію и моленіемъ Мангазѣйскаго чудотворца Василия“.

Приведя это „чудо“, „докладъ“ замѣчаетъ: „да и иные видѣнны со 157 году отъ того чудотворца были“, какъ свидѣлствуютъ и славные митрополитомъ Корнилиемъ въ Москву „списки“ со „сказокъ разныхъ лицъ.“

Приложенныя къ докладу „сказки“ говорятъ о „явленіяхъ“ и „десахъ“, которыя испытали слѣдующія лица: а) Ивашка, „человѣкъ боярина Семена Лукьяновича Стрешнева, (ему было „явленіе“, въ которомъ чудотворецъ называлъ себя *Василіемъ Федоровымъ*), 168 г.; Мангазѣйской Троицкой церкви пономарь Алешка, 163 г., (ему было 3 „явленія“ и одно исцѣленіе: у него „отнялась“ лѣвая рука и не могла болѣла, но „взявъ земли съ гробницы, руку землею теръ, и отъ той болѣзни здравъ бысть“); в) „промышленный человѣкъ“ Илья Федосѣевъ Середка, 164 г., (онъ „очни отемнѣлъ“, но „прозрѣвъ послѣ молитвы „поволяемому чудотворцу“ и обѣщанія сдѣлать въ его часовню); г.) Мангазѣйская стрѣлочная жена Татьяна, 166 г. (исцѣленіе); д) промышленный человѣкъ (Петръ Семеновъ Воробей, 166 г. (то же); е) промышленный человѣкъ Дмитрій Жахалка, 166 г. (то же) и друг.

Упомянувши объ этихъ „сказкахъ“, „докладъ“ такъ заканчивается: „и объ тѣхъ мощахъ, что называютъ Мангазѣйскимъ чудотворцемъ и о пренесеніи его, что черный попъ Тихонъ *дерзостно* и *многомолствомъ* учинилъ безъ свидѣтельства и не отписався къ митрополиту, — что великій государь укажетъ“?

Но что именно великій государь „указалъ“ по этому щекотливому дѣлу — остается, къ сожалѣнію, неизвѣстнымъ: на „докладъ“ никакого приговора. Не сохранилось и отвѣтной царской грамоты, которая несомнѣнно была послана митр. Корнилию.

Дальнѣйшихъ слѣдовъ этого любопытнаго дѣла мнѣ не удалось встрѣчать въ документахъ Сибирскаго приказа. Изъ доновѣйш. гр. Толстаго къ настоящей „Книгѣ глаголемой и пр....“ видно, что мощи Василя Мангазѣйскаго „почиваютъ подъ спудомъ“ Троицкомъ Туруханскомъ монастырѣ.

Дѣйств. чл. Н. Оглобинъ.

К. ЯКУБОВЪ.

РУССКІЯ РУКОПИСИ

МОСКОВСКАГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АРХИВА.

Предлагаемыя здѣсь замѣтки о русскихъ рукописяхъ Шведскаго Государственнаго архива (Svenska Riks-Archivet) извлеченія изъ нихъ сдѣланы мною на основаніи матеріала, собраннаго во время поѣздки моей въ Стокгольмъ въ 1885 года.

Стокгольмскій Государственный архивъ довольно богатъ русскими рукописями. Первые свѣдѣнія о нихъ доставилъ, какъ извѣстно, профессоръ гельсингфорскаго университета Соловьевъ, путешествовавшій въ 1837—1840 гг. въ Швецію съ археографическою цѣлью и состоявшій корреспондентомъ Археографической Коммиссіи. Нѣкоторую, болѣе сравнительно, часть ихъ Коммиссія напечатала по доставленнымъ Соловьевымъ спискамъ въ 1846 г. въ первомъ и во второмъ томахъ Дополненій къ Актамъ Историческимъ ¹⁾.

¹⁾ При однихъ актахъ (какъ, наприм., при №№ 162—164 въ I т., или № 3, 5, 11 во II т.) тамъ обозначено опредѣленно, что подлинники хранятся въ Стокгольмскомъ Государственномъ архивѣ; о другихъ (какъ наприм., №№ 160—161 въ I т., 4 и 9 во II т.) сказано только, что они взяты „изъ собранія списковъ, снятыхъ съ подлинниковъ въ Швецію“. Между тѣмъ въ предисловіи къ I тому говорится, безъ указанія какихъ-либо исключеній, что въ немъ помѣщена „коллекція списковъ, снятыхъ съ подлинниковъ Государственнаго Стокгольмскаго архива“. Такъ какъ Соловьевъ списывалъ копии и въ разныхъ другихъ шведскихъ архивахъ и пріобрѣталъ, кромѣ того, и подлинныя рукописи, остается неизвѣстнымъ, какіе именно акты изъ числа напечатанныхъ въ Дополненіяхъ хранятся въ Стокгольмск. Государств. архивѣ, какіе въ другихъ архивахъ и какіе напечатаны съ подлинниковъ. Объ актахъ, напечатанныхъ во второмъ томѣ №№ 9 и 47, тамъ сказано, что они „изъ собранія списковъ, сня-

Въ отчетѣ о третьей поѣздкѣ своей въ Скандинавію (въ 1840 г.) Соловьевъ сообщает¹⁾, что „русскіе документы Стокгольмскаго Государственнаго архива состоятъ изъ слѣдующихъ четырехъ коллекцій: 1) Делагардіевскаго собранія заключающей въ себѣ до 500 свитковъ и до 100 приписанныхъ книгъ и тетрадей, 2) Брагегюзской, содержащей 17 разной величины столбцовъ, 3) отдѣльной дипломатической, составленной изъ актовъ XV, XVI и XVII столѣтій, какъ то: мирныхъ договоровъ, предварительныхъ и полныхъ къ нимъ статей, посольскихъ переговоровъ, полномочныхъ и опасныхъ грамотъ, и 4) собранія государственныхъ актовъ или царскихъ грамотъ, коихъ число около 109“. О первой изъ этихъ коллекцій онъ писалъ еще раньше, въ донесеніи²⁾ о второй поѣздкѣ (въ 1839 г.), „Въ числѣ важнѣйшихъ открытій, могущихъ обѣщать комиссіи богатые пріобрѣтенія новыхъ и безъ всякаго сомнения важныхъ въ историческомъ отношеніи актовъ, служивающихъ особенное вниманіе свѣдѣнія о давно отыскиваемомъ мною Делагардіевскомъ собраніи, вывезенномъ изъ Новгорода въ началѣ XVII столѣтія. Это собраніе найденное наконецъ въ тайныхъ сводахъ Государственнаго архива въ Стокгольмѣ и состоитъ изъ множества разныхъ документовъ, частію въ столбцахъ, свернутыхъ въ огромныя свитки, частію же въ отдѣльныхъ книгообразныхъ толстыхъ связкахъ, въ четвертую долю листа, большаго и малаго формата, ввязанныхъ въ разныя кожаныя обертки. Изъ-за недостатка времени, а всего болѣе возможности заняться обзоромъ сего собранія, по недостатку на сей разъ помѣщенія въ Государственномъ архивѣ, я долженъ былъ удовольствоваться однимъ простымъ осмотромъ только нѣкоторыхъ

тѣхъ съ подлинниковъ въ Швеціи“; между тѣмъ въ донесеніи Берендиковскаго, сматривавшаго привезенныя Соловьевымъ рукописи (см. Протоколы за сѣданіями Археограф. Ком., выпускъ II, стр. 4—11), они отнесены къ подлиннымъ дипломатическимъ актамъ, пріобрѣтеннымъ въ Швеціи (Мѣ 9 и 12 лт. Б).

¹⁾ См. Протоколы за сѣданіями Археограф. Ком., выпускъ II (напеч. въ 1885 г.), стр. 17—18.

²⁾ См. тамъ же, выпускъ I (1885 г.), стр. 485.

тъ, вынесенныхъ мнѣ наудачу изъ архивныхъ своихъ. Передъ третьей (последней) поѣздкой Соловьевъ потаѣлъ черезъ Археографическую Коммиссію позвольсамому спускаться въ тайные своды архива для разбора Делагардіевскаго сундука съ новгородскими актами“⁴⁾. Коммиссія, съ своей стороны, предписала ему осмотрѣть лично Делагардіевскую коллекцію и, выбравъ для переписки болѣе важные акты, остальнымъ „по возможности дать краткіе реестры“⁵⁾. Изъ помянутаго выше отчета третьей поѣздки въ томъ краткомъ видѣ, какъ онъ вошелъ въ протоколахъ Археограф. Коммиссіи, не видно, насколько подробно осмотрѣлъ Соловьевъ эту коллекцію въ 1840 г. и какія свѣдѣнія представилъ о ея содержаніи. Неизвѣстно также, былъ ли имъ составленъ реестръ. Повидимому, онъ ограничился только перепиской, перечисленныхъ въ донесеніи Берѣдникова (см. примѣчаніе 1) и напечатанныхъ въ Дополненіяхъ къ Историческимъ.

Въ этой найденной Соловьевымъ Делагардіевской коллекціи, вывезенной шведскимъ полководцемъ Яковомъ Демидовымъ изъ Новгорода, относятся, очевидно, и всѣ описанные мною ниже перечисленные рукописи. Онѣ сложены въ ящики безъ всякаго порядка,—книги и тетради въ бухтахъ связкахъ, а столбцы въ коробкахъ,—съ общесообщающею: „Ryske Handlingar“ („Русскіе документы“). Въ предисловіи къ описанію, при другихъ занятіяхъ (главною цѣлью моею въ то время было отысканіе интересныхъ почему-либо для русской исторіи шведскихъ рукописей XVІІ столѣтія), я успѣлъ просмотрѣть всѣ книги и тетради и болѣешую часть столбцовъ. Совсѣмъ неразсмотрѣнными остались нѣсколько копій со столбцами. При просмотрѣ столбцовъ приходится сперва приводить ихъ въ порядокъ: многіе изъ нихъ лежали и были разрознены въ коробкахъ, такъ что, для опредѣленія ихъ содержанія, нужно было просматривать

⁴⁾ См. тамъ же, стр. 579 и 596.

⁵⁾ См. тамъ же, стр. 582.

всѣ отдѣльные листки и части столбца, относящіяся одному и тому же дѣлу, и собирать ихъ вмѣстѣ. По плану завѣдующихъ архивомъ чиновниковъ, я завертывалъ при этомъ столбцы въ бумагу и обозначалъ свертки мерами въ томъ порядкѣ, въ какомъ приносились мѣрочки. Въ описаніи моемъ столбцы перечисляются въ приблизительно хронологическомъ порядкѣ, а помянутые нумера на сверткахъ обозначены въ скобкахъ.

Приказныя книги и тетради тоже отчасти разрознены и нѣкоторыя сохранились только въ отрывкахъ. Большая часть ихъ имѣютъ кожаныя обложки, на которыхъ значатся нумера арабскими цифрами (поставленные, повидимому, уже въ Швеціи или во всякомъ случаѣ Шведами) и иногда нѣмецкія надписи, указывающія на содержаніе.

По содержанію своему всѣ описанныя и перечисленныя ниже рукописи принадлежатъ къ официальнымъ актамъ Новгородской области и, за немногими исключеніями, относятся ко времени шведскаго управленія Новгородомъ 1611—1617 гг.

Какіе документы относилъ Соловьевъ къ Брагегюзовской коллекціи и почему называлъ ее такъ,—на это нѣтъ никакихъ указаній въ отчетахъ и донесеніяхъ его, помѣщенныхъ въ „Протоколахъ засѣданій Археографической Комиссіи“. Неизвѣстно также, на чемъ вообще основано употребляемое имъ опредѣленное дѣленіе всѣхъ русскихъ рукописей Стокгольмскаго Госуд. архива на четыре коллекціи: въ самомъ архивѣ, по способу и мѣсту храненія документовъ такого дѣленія не замѣтно, и всѣхъ русскихъ рукописей архива оно во всякомъ случаѣ не обнимаетъ. Оригиналы трактатовъ на русскомъ языкѣ хранятся въ архивѣ въ особомъ собраніи трактатовъ, а копіи съ нихъ и прусскіе дипломатическіе документы хранятся вмѣстѣ съ другими дипломатическими документами, написанными на шведскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и др. языкахъ, относящимися сношеній Россіи со Швеціей съ 1323 по 1815 годъ, въ отдѣлѣ „Muscovitica“. Каталогъ этого отдѣла составленъ былъ въ 1849 г. однимъ изъ чиновниковъ ар-

. Бовалліусомъ, а затѣмъ, въ 1879 г., пересмотрѣнъ и дополненъ другимъ чиновникомъ, барономъ Б. Таубе, и въ томъ же году напечатанъ въ періодическомъ изданіи въ „Meddelanden från Svenska Riks-Archivet“ („Сообщенія Шведскаго Госуд. архива“). Въ этомъ каталогѣ, разбитомъ на три рубрики: 1) документы, касающіеся шведскихъ посольствъ въ Россію (1615—1811 гг.), 2) документы, касающіеся разграниченія Швеціи съ Россіей (1323—1823), 3) прочіе документы (1323—1811), подъ послѣдней рубрикой между прочимъ значатся 3 фоліанта, озаглавленные: „De Czarernes originalbref till Svenske Regenter“ („Оригиналы грамоты русскихъ царей къ шведскимъ правителямъ“), 1560, 1567 и 1645—1700 гг. Черновые отпуски этихъ грамотъ,—если не всѣхъ, то во всякомъ случаѣ большей части—хранятся въ шведскихъ дѣлахъ Московскаго Главнаго архива мин. иностр. дѣлъ, такъ что особеннаго интереса эта коллекція не представляетъ. Въ 1888 г. пополнена, какъ видно изъ отчета Шведск. Госуд. архива за этотъ годъ ⁶⁾. Подъ тою же рубрикою значится фоліантъ, озаглавленный: „Переписка между королемъ Іоаномъ III и царемъ Иваномъ Васильевичемъ“ (Brefväxlingen mellan Konung Johan III och Czar Ivan Wasilievitsch“), относящаяся къ 1568—1577 гг.). Изученіемъ его занимался шведскій ученый г. Ернэ (Hjärne) и извлеченія изъ него съ вступительнымъ предисловіемъ помѣстилъ въ сборникѣ „Historiskt arkiv“ („Историческая Библіотека“, вып. 3-й, 1880 г., стр. 533—554). По его словамъ, фоліантъ этотъ содержитъ въ себѣ писанныя разными почерками копии съ 24 грамотъ Іоана къ царю Ивану Грозному (на шведск. яз.) и 23 грамотъ царя Ивана Грознаго сперва въ шведскомъ переводахъ, а потомъ (въ концѣ фоліанта) въ подлинномъ русскомъ текстѣ. Русскія копии, какъ и шведскія, писаны шведскими переписчиками, что видно и изъ ихъ записокъ. Для образца г. Ернэ помѣстилъ четыре такихъ

⁶⁾ См. XIII выпускъ вышеупомянутаго изданія Meddelanden fr. Sv. R. A., стр. 127.

Кромѣ того, въ Стокгольмскомъ Государственномъ архивѣ попадаются и другія русскія рукописи, не подходящія ни къ одной изъ указываемыхъ Соловьевымъ четырехъ коллекцій и не означенныя, какъ и перечисляемые мнѣ здѣсь „русскіе документы“ (т. е. новгородскія рукописи, вывезенныя Яковомъ Делагарди), въ каталогѣ отдѣла „*Mikovitica*“. Такъ, наприм., между новгородскими рукописями мнѣ встрѣтились писанные полууставомъ листки, состояющіе, повидимому, отрывокъ изъ стариннаго лѣчебнаго изложеннаго въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ (глава 9 „Обоняніи“ и 10 „О духе и о гласѣ“). Въ одномъ фоліантѣ, содержащемъ документы на польскомъ, нѣмецкомъ и въ языкахъ, я встрѣтилъ приводимую ниже (см. Приложение къ описанію столбцовъ, № 19) грамоту ивангородскаго мѣстника боярина Михаила Салтыкова-Морозова къ ревалскимъ державцамъ по случаю задержанія въ Ревелѣ гонимъ отъ императора Рудольфа къ Лжедимитрію I.

К. Якубовъ.

І. С т о л б ц ы.

1. Обыскные списки подьячаго Селивана Оомина, посланнаго обыска относительно нѣкоторыхъ помѣстій въ погостахъ Навокомъ и Бронницкомъ. Всѣхъ списковъ (или рѣчей) 3, каждый на боиъ листѣ. 1590 г., августъ (№ 13).

2. Дѣло о пожалованіи вдовѣ Василисѣ Шараповой-Глотовой съ ѣмни помѣстья мужа ея (въ Дремяцкомъ погостѣ Шелонской пяти-). Скрѣпа дьяка Семейки Емельянова. Столбецъ въ 5 листовъ. 92 г., январь (№ 21).

3. Челобитная князя Богдана Кропоткина на имя царя Бориса муромца о томъ, чтобы у него не отнимала одной пустоши (въ Деревской пятинѣ), а написали ее за нимъ на оброкъ. Къ челобитной прилеенъ докладъ со справкою изъ книгъ. 1604 г. (№ 32).

4. Дѣло о пожалованіи помѣстья Степану Редрову. Челобитная Редрова написана на имя Владислава Жигимонтовича, упоминаемого также и въ другихъ относящихся къ этому дѣлу документахъ. Скрѣпа мѣстъ Іевлева и Самсонова. Столб. въ 9 лист. 1611 г., январь (№ 43).

5. Дѣло о пожалованіи двухъ помѣстій Томилѣ Павлову (въ Деревской пятинѣ). Приговоръ, съ печатью В. Новгорода, написанъ отъ имени князя Ивана Никитича Большого - Одоевскаго и чашника Василия Ивановича Бутурлина. Скрѣпа дьяковъ Семена Лутохина и Андрея Лысцова. Столб. въ 8 лист. 1611 г., іюнь (№ 11).

6. Дѣло о помѣстьѣ Данила Розладина (Деревской пят.); помѣстье (въ 350 четей), согласно челобитнымъ, раздѣлено поровну между старшимъ сыномъ Д. Розладина, Иваномъ, и дѣтьми умершаго старшаго сына. У приговора печати шведскаго полководца Якова Делагарди и В. Новгорода; скр. С. Лутохина и А. Лысцова. Столб. въ 5 лист. 1612 г., январь (№ 14).

7. Дѣло о любовномъ обмѣнѣ помѣстьями (въ Курскомъ и Деревскомъ погостахъ Деревской пят.) между Никитою Обольяни-

новымъ и Ѳедоромъ Скрыплевымъ. У пригов. печ. Я. Делагарди В. Новгорода; скр. Лутохина и Лыцова *). Столб. въ 16 лист. (нѣкот. расклеились). 1612 г., май (№ 12).

8. Дѣла о помѣстьяхъ Дириныхъ; между прочимъ—дѣло о жалованіи отцовскаго помѣстья „литовскому полоняннику“ Ии Дирину. Во время плѣна частью помѣстья завладѣлъ дядя его вѣта, у котораго теперь ее отобрали. Столб. въ 23 лист. 1612 іюнь—іюль (№ 10).

9. Дѣло о помѣстьяхъ Масленицкихъ, Андрея и Осипа (Деревской пят.). Помѣстье Андрея дано на прожитокъ женѣ его, а помѣстье Осипа отдано Михаилу Обуткову. Столб. въ 10 лист. (нѣкот. расклеились). 1612 г., октябрь (№ 9).

10. Дѣло о пожалованіи помѣстья Михаилу Обуткову. Ему данъ въ окладъ его (400 четей), въ добавокъ къ прежнему (300 ч.), и житочное помѣстье вдовы Агаѣи Корсаковой (въ 70 ч.) съ тѣмъ, чтобы онъ на ней женился и кормилъ и выдалъ замужъ дочь Ульяну; кромѣ того, ему дано помѣстье умершей вдовы Никулы (въ 10 ч.). Столб. въ 5 лист. 1612 г., ноябрь (№ 8).

11. Записи погребного прикащика Аѳанасьева и погребныхъ ловальниковъ о томъ, сколько отмѣрено въ разное время (за годъ въ разныхъ мѣстностяхъ Новгородской области вина на госуд. погребъ у винокуровъ. Большой столбецъ въ 60 листовъ; скр. дѣла Лутохина и Лыцова. 1612 г. (№ 16).

12. Дѣло о пожалованіи помѣстья на прожитокъ вдовѣ М. Неугасовой-Базаровой съ внукомъ и невѣсткою (въ Деревской пят.). Часть помѣстья мужа ея, убитаго „литовскими людьми“, дана сначала Степану Мельницкому, который въ своей челобитной писалъ ложно, будто послѣ Неугасова никого, кромѣ вдовы, не осталось. Но потомъ у Мельницкаго помѣстье его было отнято, и все помѣстье Неугасова отдано Марьѣ Неугасовой съ внукомъ и невѣсткою. Столб. въ 15 лист. (нѣкот. раскл.). 1613 г., январь (№ 17).

13. Дѣло о помѣстьѣ убитаго „литовскими людьми“ Ѳедота Зина (Деревск. пят.); часть помѣстья (100 ч.) дана беременной его, а другая часть (150 ч.) брату его Ивану. Столб. въ 7 лист. 1612 май (№ 19).

14. Дѣло о помѣстьѣ Ивана Мордвинова (Дягилинскаго Водской пят.); часть помѣстья дана Юрью Блеклому, который

*) Такия же печати и скрѣпы и въ другихъ перечисляемыхъ дѣлахъ. Исключенія указаны особо.

ишся на одной изъ 4 дочерей Мордвинова (старшей), а самую младшую дочь взялъ къ себѣ кормить; другая часть дана на прожитокъ зумъ середнимъ дочерямъ. Столб. въ 7 лист. 1613 г., май (№ 20).

15. Дѣло о помѣстьѣ убитого „литовскими людьми“ Ивана Розадина. Часть помѣстья дана на прожитокъ вдовѣ его Домнѣ (оставшейся беременною), другая часть—тестю его Терпигореву. Изъ остальныхъ просителей двое отказались добровольно по любовному соглашенію съ Терпигоревымъ, а третьему отказано, „потому что онъ Ивану Розадину не въ родствѣ“. Столб. въ 22 листа (не всѣ склены). 1613 г., май (№ 6).

16. Дѣло о пожалованіи оброчной деревни Красные станы (Деревской пят.) Венедикту Тимашеву, по его челобитной, въ помѣстный го окладъ. Столб. въ 6 лист. 1613 г., май (№ 5).

17. Дѣло (неполное) о пожалованіи помѣстья Анцу Брякилеву въ дворцовомъ селѣ Холини (Деревск. пят.). Сохранились только приговоръ (съ печ. Делагарди и В. Новгорода) и память отдѣльщику. Столб. въ 2 листа. 1613 г., іюль (№ 23).

18. Дѣло о помѣстьѣ Кузьмы Хвостова (Яросольскаго пог. Водной пят., 107¹/₂ чет.); дано брату его Петру Хвостову, а двумъ другимъ просителямъ—Ждаву Хвостову (который былъ не родной братъ Бунѣ и имѣлъ уже равьше помѣстье) и князю Семену Мышецкому (который совсѣмъ не былъ въ родствѣ съ Хвостовымъ) отказано. При этомъ находится, между прочимъ, грамота царя Василія Шуйскаго въ Новгородъ къ воеводамъ (отъ 7118 г.) о пожалованіи помѣстья князю Семену Мышецкому. Столб. въ 19 лист. 1613 г., сентябрь (№ 18).

19. Дѣло о пожалованіи „измѣнническаго“ помѣстья Анцу Брякилеву въ Струппинскомъ погостѣ Шелонской пятины. Столб. въ 15 лист. Приговоръ по этому дѣлу см. ниже въ Приложеніи, подъ № 3. 1613 г., декабрь (№ 15).

20. Донесенія, памяти, отписки, обыски, разспросныя рѣчи и проч. документы, касающіеся такъ называемаго „исковского товарнаго дѣла“. 1613 г., январь—сентябрь (№ 40).

По распоряженію Делагарди торговля со Исковомъ была строго запрещена. Между тѣмъ, въ началѣ 1613 г. обнаружилось, что въ нѣкоторые погосты Порховскаго и Старорусскаго уѣздовъ пріѣзжаютъ купцы для торговли и крестьяне торгуютъ съ ними тайно. Объ этомъ донесли въ Новгородъ 13 января князь Василій Бѣлосельскій и Степанъ Тимашевъ, письмомъ которыхъ и начинается дѣло. По приказу Делагарди и Одоевскаго Бѣлосельскій и Тимашевъ сами поехали для обыска и имъ былъ данъ наказъ (черновой отпускъ

котораго занимаетъ въ столбцѣ лл. 4—7). Согласно наказу они извели слѣдствіе и представили въ Новгородъ обыски и поручныя писи (лл. 7—28). Въ Должинскомъ погостѣ священникъ Илья горьевъ, староста и волостные люди показали при допросѣ, псковичи къ нимъ не пріѣзжаютъ и никакой торговли съ ними не ведутъ „съ тѣхъ поръ, какъ стался съ Новгородскимъ гостемъ Псковъ не въ соединеніи“, а бываетъ ли это въ окрестныхъ погостахъ, они того не знаютъ. Приходящіе къ нимъ торговые сказываются порховичами и изъ Старой Русы, „а мы не знаемъ, и псковичи“, заказныхъ грамотъ о запрещеніи торговать со псами они, жители Должинскаго погоста, отъ приказныхъ людей Ст. Русы не получали. Бѣлосельскій и Тимашевъ велѣли записать эти показанія „священника по священству, а старосты и цѣлниковъ и волостныхъ людей по государеву королевича и великаго князя Карла Филиппа Карловича крестному цѣлованію“, и внести въ „сыскной списокъ“. Но вопреки показаніямъ волостныхъ людей, Бѣлосельскій и Тимашевъ путемъ отдѣльныхъ разспросовъ знали все-таки, что торговля съ псковичами въ Должинскомъ погостѣ велась. Взявъ поручныя записи съ обвиненныхъ при разспросѣ крестьянъ, они отправились въ Карачунскій погостъ. Тамъ тоже записали виновные. Порховской воевода князь Иванъ Мещерскій написалъ затѣмъ Бѣлосельскому и Тимашеву, что къ нему приѣхалъ крестьянинъ Харламка изъ деревни Требехи и говорилъ ему про псковичей, явившихся для торговли, и что онъ, Мещерскій, не велитъ съ ними торговать, а когда они окончатъ, завести ихъ къ себѣ и во Псковъ не отпускать. Бѣлосельскій и Тимашевъ отправили Харламку и опечатали у него товаръ (2 лисицы, 4 куницы, 1 локъ, 13 горностаевъ, 32 связки льну, 40 связокъ пеньки). Въ той деревнѣ опечатано было 27 связокъ льну и 32 связки пеньки. Оказалось потомъ, что и у другого крестьянина, въ дер. Мокшановѣ, приставали и торговали псковичи. Изъ помѣщенной дѣловой памяти (отъ 24 янв. 1613 г.) видно, что и въ Карачунскомъ погостѣ священникъ, староста и волостные люди также показали, что псковичи къ нимъ не пріѣзжаютъ. То же самое показали волостные люди Михайловскаго погоста (Порховск. уѣзда). Но въ тотъ же день, послѣ „сказки обыскныхъ людей“ въ Михайловскомъ погостѣ одинъ крестьянинъ при старостѣ и при обыскныхъ людяхъ сказалъ, что не хочетъ таить и скажетъ по государеву крестному цѣлованію, „былъ де въ нашей деревнѣ (Коленицахъ) псковитинъ, Потаповъ, и ходилъ съ Богданкомъ Гремовымъ подъ Русу торго-

былъ Грёмовъ, который сперва сталъ запирасться, но потомъ, что псковитинъ Поташко у него былъ и онъ ходилъ съ торговать. Товаръ Поташки (ленъ, пенъка и лапти) Бѣлосель-Тимашевъ отдалъ на храненіе старостѣ. Пойманъ былъ и самъ о. 15 февраля получена была въ Новгородѣ отписка порховоеводы Мещерскаго, увѣдомлявшаго о поимкѣ съ товаромъ и тѣ въ Новгородѣ другого псковича, Гриши; „а въ роспросѣ, и, онъ мнѣ сказалъ, что взялъ де я тотъ товаръ у Харламка юва крестьянина Буторлина въ дер. въ Требохѣ, а покупалъ дари, на него товаръ Харламко Ѳедоровъ, а тотъ, государи, ко взять былъ въ Новгородѣ въ томъ же во псковскомъ въ мѣ дѣлѣ..., а товаръ, государи, я велѣлъ переписать да положить лавку до вашего боярского указу, и того, государи, псковичи и съ лошадыю послалъ къ вамъ въ В. Новгородѣ фев. 13 день съ Александромъ Тимашевымъ“. Псковитинъ Гришка росѣ въ Новгородѣ показалъ, что псковичи, пріѣзжая для и, „въ Порховѣ у князя Ивана Мещерскаго являлись, а онъ халъ изъ Пскова до Рождества Христовъ и у князя Ивана же, а какъ де обыскивали про нихъ князь Василей Бѣло- да Степанъ Тимашевъ, и его де въ тѣ поры утаилъ Хар- Ѳедоровъ крестьянинъ Бутурлина, да изъ Пскова де пріѣзжали о Микулинъ да Рупуха, а имени не упомянуть, съ камками и гамп и сукнами и купили въ Порховскомъ уѣздѣ кожи и сало товаръ, да съѣхали во Псковъ, а князю Ивану Мещерскому ховѣ являлися же“. Послѣ допроса „бояре и воеводы Яковъ овичъ Делегардъ да князь Иванъ Никитичъ Большой-Одоевскій, авѣ обысковъ и роспросныхъ рѣчей велѣли въ Порховъ и въ Русу отписать, а велѣли поповъ и старостъ и изъ волостныхъ прислать въ Новгородъ съ приставы, для того что онѣ князю ю Бѣлосельскому да Степану Тимашеву въ обыскахъ сказывали цу, будто къ нимъ псковичи съ товары не пріѣзжаютъ и ни- нихъ не покупаютъ, а послѣ ихъ обысковъ сысканъ товаръ митинъ; а Степанка Щипунихина и тѣхъ людей, у которыхъ ни проставали и товары сысканы, прислать въ Великой же рю, а товары ихъ велѣли переписавъ взяти въ государеву въ Порховѣ до указу; а Сен(ь)ку Лапу и ден(ь)ги псковитина а 30 рубл., что онъ, Гришка псковитинъ далъ ему на товаръ, прислать въ Новгородъ, а за подводы прогоны доправить на Даѣе (л.л. 33 — 36) приводятся грамоты, посланныя о томъ Мещерскому въ Порховъ и кн. Андрею Шаховскому въ Старую

Русу. 6 марта кн. Мещерскій прислалъ изъ Порхова поповъ, стѣпъ погостовъ Карачунскаго и Михайловскаго, переписные конфискованнымъ товарамъ и деньги Гришки (л. 38—42). Переписныхъ списковъ видно, что посланные кн. Мещерскимъ и Михайловскій погостъ люди не нашли у Гремova оставленнаго товара, и Гремовъ сказалъ имъ, что Бѣлосельскій и Тимашевъ волили ему тотъ товаръ продать. У Харламки Ѳедорова на, не оказалось печатей Бѣлосельскаго и Тимашева и значительно товара не доставало. Точно также товаръ оказался частию раснымъ въ другихъ мѣстахъ. Изъ помѣщеннаго далѣе (л. 43—44) протокола допроса всѣхъ обвиненныхъ въ Новгородѣ передъ оказывается, что порховской воевода зналъ раньше о торговлѣ вичей и самъ допускалъ ее. Харламко показалъ, что исковичи и Поташко „въ Порховѣ у князя Ивана были, и князь Иванъ торговати велѣлъ“. Священники и старосты показали, что привали къ обыскамъ руки по невѣдѣнію. Дворцовый крестьянинъ ка Любастецкой сказалъ: „какой товаръ у него князь Василей Степанъ написали, и тотъ де товаръ его, Трешкинъ, а во онъ и къ нему изъ Искова никто не прѣзжалъ, и со исковичи не торгуетъ, а что недочтено у него товару, и тотъ товаръ онъ далъ, а лисицы взяли у него князь Василей да Степанъ, а въ Васильевѣ да въ Степановѣ писемъ про то, для чего у него запечатанъ и кто на него со исковичи про торговлю сказывали не написано“. Степанъ Тимашевъ „противъ тѣхъ всѣхъ мужицъ рѣчей въ роспросѣ сказалъ, что Старорусскаго уѣзда Должбогоста крестьяне Ондрюшка да Микитка Микитины имъ, князь Василью да Степану, про то сказывали сами и записи дали, что вичи у нихъ приставали, а спрашивали де онѣ у нихъ имяна даючи написаны ихъ деревни въ наказѣ имянно“. Трешка Лавковъ противъ рѣчей Тимашева „на другой ставкѣ по вопросу во Исковѣ де онъ къ отцу своему съ хлѣбомъ ѣздилъ и въ тѣхъ виновать, а збѣжалъ де отецъ его во Исковъ отъ литовскихъ, а нынѣ живетъ де съ нимъ, съ Трешкою, а какъ онъ прѣзжалъ Искова въ деревню, и изъ Порхова де князь Иванъ Мещерскій прислалъ по него Богданова человѣка Помѣщикова, а какъ прѣзжалъ въ Порховъ, и князь Иванъ де взялъ на немъ за то полтину и отъ него въ себѣ въ деревню“.

Послѣ протокола помѣщенъ приговоръ, помѣченный 7121 г., съ печатами Делагарди и В. Новгорода. Въ немъ излагаются, сличаются и опровергаются показанія обвиненныхъ къ ихъ оправданію:

царского величества и Новгородского государства бояринъ
и ратной воевода Яковъ Пунтусовичъ Делегардъ, вол(ь)ной
въ въ Екхольмъ, въ Колкѣ и въ Рунсѣ да бояринъ и воевода
Иванъ Никитичъ Большой Одоевской сего дѣла слушали и при-
ш: Порховского и Старорусскаго уѣзда крестьянъ, которые со
и торговали... (имена 7 обвиненныхъ)... да обыскныхъ людей
в.)... въ Порховѣ бити кнутомъ, а товары, которые князь Ва-
сильосельской да Степанъ Тимашевъ переписали, приговорили
а государя, и которой товаръ свезенъ въ Порховъ, и тотъ то-
мслати въ Новгородъ, а что привезли князь Василей да Сте-
панъ рухляди, и тотъ здѣсь готовъ, а которой товаръ послѣ
продали, и за тотъ товаръ приговорили взяти въ государеву
деньги по тамошней цѣнѣ и прислати ихъ по тому жъ въ Нов-
потому писано изъ Великаго Новгорода отъ бояръ Якова Пун-
а да отъ князя Ивана Никитича въ Порховъ ко князю Ивану
своему, а велѣно въ Порховскомъ уѣздѣ учинити заказъ крѣп-
къ Порховского уѣзда крестьяне со псковичи никакими това-
торговали до тѣхъ мѣстъ, покаместа они съ Новгородскимъ
ствомъ соединятца.... (дальше излагаются вины подсудимыхъ и
наются ихъ оправданія)... а что онѣ (обыскные люди) въ Но-
въ въ роспросѣ сказывали, что буттоса онѣ въ обыскехъ го-
про то не вѣдая, и то ихъ воровство и обличеніе: въ пого-
мъ про такое воровство какъ не вѣдати, а то дѣло, что въ
мѣстехъ торгуютъ псковичи, наипаче имъ, волостнымъ людямъ,
ю вѣдати, а будетъ не вѣдали, и имъ было надобно провѣды-
тому имъ въ волостехъ учиненъ заказъ крѣпкой—со псковичи
торговати, а поповъ Карачюнитского да Михайловского пого-
говорили освободити, потому въ роспросѣ онѣ сказали, что къ
тъ прикладывали руки не вѣдая, и та вина вся на волостныхъ
поты знаютъ церковь Божію и вѣдаютъ то, что имъ скажутъ,
тѣмъ люди правды имъ не сказали... а псковитина пригово-
въ Новгородѣ вкинути въ тюрьму до князя Ивана Мещерского
у. потому сказывалъ онъ, Гришка, въ роспросѣ, что торговать
тѣмъ князь Иванъ Мещерской, а деньги его 30 р., что взяты
и приговорили взяти на государя, потому что съ Новгородскимъ
ствомъ псковичи не въ соединенъи... а бивъ кнутомъ тѣхъ лю-
которые со псковичи торговали и которые во обыскехъ сказыва-
приговорили дати на поруки, что (бъ) имъ со псковичи впередъ
въ не торговати, а обыскнымъ людямъ впередъ сказывати въ
ихъ правду".

За приговоромъ, занимающимъ въ столбцѣ 4 листа, слѣдуютъ еще нѣсколько документовъ, относящихся къ тому же дѣлу: 1) новая грамота въ Порховъ объ исполненіи приговора; въ ней подробно излагается все дѣло (5 лист.); 2) черновая грамота Одоевского въ Порховъ; относится къ слѣдующему 122 г. и касаетъ перевозки конфискованныхъ товаровъ на подводахъ въ Новгородъ (2 листа); 3) отписка Ивана Крюкова изъ Порхова (іюль 121 г., исполненіи приговора и о товарахъ, съ приложеніемъ „допросной памяти торговыхъ людей о товарной куплѣ“ и другой памяти, „что кому за товаръ взято денегъ“ (6 лист.); 4) Челобитная Ивашки мячникова, которому данъ былъ держать псковитинъ Гришку, съ лобой на то, что „нѣмчинъ Ерѣи сил(ь)но взялъ Гришку“ безъ вѣдома для толмачества въ Тесово (1 листокъ); 5) записка (сентябрь 7122 г.), изъ которой видно, что лисицъ, конфискованныхъ у вѣстьянъ, взялъ себѣ Делагарди.

21. Два неполныхъ дѣла, по 3 листа въ каждомъ: 1) о пожалованіи помѣстья Ивану Выповскому, 1613 г., и 2) о пожалованіи жинѣ Звѣреву измѣнническаго помѣстья Богдана Кунщикова (Шепят.), отѣхавшаго изъ Новгорода къ вору; безъ обозначенія (№ 44).

22. 7 поручныхъ записей и 1 челобитная 1613 и 1615 гг. (№ 45). 1) поручн. запись Выповскаго, Лихарева, Блаженкова и мн. др. (сентябрь 1613 г.) за Ивана Косицкаго въ томъ, что онъ не пойдетъ королевичу Карлу Филиппу и не отѣдетъ „ни въ который мѣнницкіе города и не лазучити и писмомъ и грамоты не сылать“; Косицкій былъ посаженъ за пристава на основаніи отписки Ивана Мещерскаго, какъ говоритъ онъ самъ въ приложенной поручной записи челобитной, въ которой проситъ дать себя на покаяніе; 2) поручн. запись подьячаго помѣстной избы Торопа Бѣлякова, пономоря Семенова и мн. другихъ (8 дек. 1613 г.) за казначея монастыря старца Θεодосія въ томъ, что онъ изъ Новгорода боярскаго вѣдома никуда не убѣжитъ и съ воровскими людьми, мотами сылатца не будетъ“; 3) 4 поручныя записи, склеены въ одну и помѣчены однимъ и тѣмъ же числомъ (11 октября 1613 г.): въ первой кашинецъ Илья Грушецкой съ Шепелевымъ и Свистовымъ проситъ за Якова Θεодорова Дубовскаго въ томъ, что „ему жить въ Вел. Новѣгородѣ безъ выѣзду, покаместа онъ на себя окупомъ не дастъ, ни на обмѣну или какъ ево государь пожелаетъ и по государева указу изъ Новгорода не збежати никуда, и живучи въ Новѣгородѣ бездѣльныхъ смутныхъ рѣчей никакихъ не вышп

Московского государства и со псковскими людьми и съ иными ворами, которые отъ Новгородского государства отложились, ни о каковѣ дурнѣ писмомъ не ссылатца и рѣчью не наказывати... а государю королевичю и великому князю Карлусу Филипу Карлусовичю служить и приимти во всемъ"; въ слѣдующихъ трехъ записяхъ Яковъ Дубовскій является уже самъ въ качествѣ поручителя за Грушецкаго, Шепелева и Свистова; 4) поручная запись князей Никифора Мещерскаго, Ивана Кропоткина, Ивана Путятина и др. за Никиту Федорова Суслова въ томъ, что онъ не уѣдетъ изъ Новгорода и готовъ будетъ „ставитца по вся дни передъ бояриномъ и воеводою Ивертъ Горномъ Карлусовичемъ“ (14 апр. 1615 г.).

23. Памяти, челобитныя и поручныя записи 1612 — 1614 гг. (№ 34): 1) Память дьяку Пятому Григорьеву о приѣмѣ хлѣба у цѣловальниковъ Устрецкихъ волостей (1612 г.): 2) Челобитная Ивана Чертовскаго боярамъ и черновая память (октябрь 1613 г.) по поводу ея дворцовому приващнику Еремѣеву. Въ челобитной Чертовскій жалуется, что помѣстье его (Шелонской пят.) взято у него неправильно и отдано подьячимъ Контеву и Собакину, и отдѣльщикъ, подьячій Вешниковъ, его людей записалъ въ отдѣльныхъ книгахъ за этими подьячими и отдалъ имъ же 5 овиновъ принадлежавшей ему ржи. Въ па-
 мяти изъ Новгорода Еремѣеву предписывается провѣрить на мѣстѣ черезъ поповъ и волостныхъ людей справедливость жалобы Чертовскаго, и если онъ писалъ правду, не давать Контеву и Собакину сѣна изъ ржи Чертовскаго, „чтобъ онъ о томъ впередъ боярамъ не былъ челомъ“. 3) Поручная запись (17 дек. 1613 г.) Матвѣя Кузьмискаго и др. за Никифора Молчанова въ томъ, что онъ не уѣдетъ изъ Новгорода и съ „воровскими людьми“ не будетъ ссылатся. 4) Пор. запись (17 марта 1614 г.) 11 охотниковъ Кошельницкой слободы передъ дьякомъ Семеномъ Лутохинымъ за охотника Томилу Силова въ томъ же. 5) Поручн. запись (28 марта 1615 г.) Ивана Суслова и др. въ томъ же за крестьянина Митьку Зеновьева. 6) Память за приѣмъ С. Лутохина сборщикамъ (вѣроятно, контрибуціи въ пользу Ивана) Резапову и Заденскому (2 янв. 1614 г.) о томъ, что съ Петра Перваго Прокофьева (посланнаго „для государева дѣла въ Свѣю“) въ боярскому приказу велѣно взять меньше вполонину. 7) Двѣ челобитныя (1614 г.) на имя королевича Филиппа съ жалобами на портретъ Памфила, обвиняемаго въ клеветѣ.

24. Поручныя записи и челобитныя 1613 — 1615 гг. (№ 35): 1) Пор. запись (22 мая 1613 г.) сапожнаго мастера Денисьева и работ-
 ника Человѣка Телѣги за псковскаго выходца Гаврилова и серебра-

ника Дмитріева. 2) Пѣвчаго дьяка Попова, нѣскольк. монаховъ и за Ларіона Попова (6 ноября 1613 г.). 3) Князь Тимошей Шаховъ и мя. другіе выручили у пристава и ручаются (25 янв. 1614 г.) „иванегородскихъ стрѣльцовъ, тюремныхъ сидѣльцовъ“ Іевлева, Икова и др. въ томъ, что они „не измѣнятъ королевичу, никакимъ ровствомъ воровать не будутъ, безъ государева и боярскаго указу Новгорода не выѣдутъ и съ ворами знатца и ссылатца не будутъ“. Нѣсколько „служилыхъ татаръ новгородскихъ“ выручили изъ тюрьмы татарина Алабердѣева и ручаются (29 іюня 1614 г.) за него въ то, что онъ не измѣнитъ королевичу, безъ указу нигуда не уѣдетъ, зутчиковъ къ себѣ принимать не станетъ и ссыляться съ ними не будетъ. Изъ приложенной къ записи челобитной Алабердѣева видно, что онъ просидѣлъ въ тюрьмѣ $\frac{1}{2}$ года. 5) Челобитная Алферья Черверова (май 1614 г.) Эту челобитную см. въ Приложеніи, подъ № Письмо, о которомъ въ ней упоминается, приложено тутъ же. 6) Челобитная крестьянина села Ракома Іевлева на имя королевича Филиппа (1615 г.) о томъ, чтобы за „осеннюю бочечную рыбу“ дѣлавали не съ него только одного, а и съ другихъ крестьянъ, ловившихъ рыбу вмѣстѣ съ нимъ. 7) Челобитная на имя Делагарди и Одоевскаго (безъ обознач. года) старостъ и уличанъ Конюховой и Запорожской улицъ съ жалобой на отъѣзжаго торговца Якимку Новотора, завладѣвшаго дворомъ, завѣщаннымъ въ ихъ приходскую церковь.

25. Дѣло о пожалованіи помѣстій двумъ новокрещеннымъ татарамъ, Никитѣ Максуту и Василю Кингильдѣеву. Имъ дано по 100 четей изъ помѣстья Дементьева въ Деревской пятинѣ. Столб. въ 6 листовъ (раскл.). Скр. С. Лутохина. 1614 г., августъ (№ 7).

26. Дѣло о высылкѣ изъ Клямецкаго погоста Водской пятины посольныхъ людей въ Новгородъ „для кошенья про нѣмецкихъ людей“. Столб. въ 19 лист. 1614 г., сентябрь (№ 3).

27. Дѣло о пожалованіи помѣстья Семену Боборыкину въ Деревской пятинѣ послѣ смерти прежняго владѣльца Корсакова. Въ повѣствов. упоминается только кн. Ив. Ник. Большой-Одоевскій; печать Новгорода, скр. С. Лутохина. Столб. въ 3 л. 1614 г., сентябрь (№ 4).

28. Росписи государеву выдѣльному и четвертному хлѣбу, раздаваемому въ 10 погостахъ Старорусскаго уѣзда въ 7121 г. съ государевыхъ пустыхъ пашень (которыя сдавались на аренду крестьянамъ за четвертый сношъ). Къ росписямъ приложены: черновая грамота о томъ хлѣбѣ изъ Новгорода отъ бояръ старорусскому воеводѣ Ховскому и отписка его о томъ же въ Новгородъ. Столб. въ 61 листовъ (большую частью расклеились). 1614 г. (№ 26).

29. Дѣло о пожалованіи Якову Боркову помѣстья въ 42 чети Водск. пят.), принадлежавшаго прежде Степану Меткову. Столб. 6 лист. У пригов. печати шведскаго полководца Эверта Горна и некаго Новгорода; скр. С. Лутохина. 1615 г., мартъ (№ 4).

30. Дѣло о непослушаніи крестьянъ помѣщицѣ Аринѣ Новоновой. Столб. въ 3 л. См. въ Приложеніи №№ 6—7. 1615 г., апрѣль (№ 22).

31. Дѣло о покражѣ въ церкви свв. Космы и Даміана въ Новодѣ въ ночь съ 23 на 24 апрѣля 1615 г. (№ 1).

32. Дѣло (неполное) о злоупотребленіяхъ при описи и уборкѣ ба въ „измѣнническихъ“ помѣстьяхъ. Содержитъ: 1) отписку поминаго для описи Григорія Оболянинова на имя кор. Густава Адольфа утайкѣ хлѣба измѣнниковъ Богдана Одурова и Богдана Манева старостою Городенскаго погоста Иваномъ Косыгинымъ, 2) доисныя статьи при допросѣ Косыгина и 3) челобитную гр. Оболянова (см. въ Прилож. № 5). На оборотѣ отписки Оболянинова писано: „поставя роспросити“. Весь отрывокъ занимаетъ столб. въ шеста. 1615 г. (№ 24).

33. Два обыска (съ подписями священниковъ), произведенныхъ приказанію князя Ив. Ник. Большого-Одоевскаго и секретаря Монарха Мартыновича губнымъ старостой Зиновьевымъ и подьячимъ Анисимомъ въ погостахъ Петровскомъ и Передольскомъ о количествѣ дѣтей, селъ, деревень, крестьянъ, бобылей, паханой пашни и т. д., цѣлью провѣрить, сколько убыло людей послѣ послѣдняго дозора почему убыло: „немецкіе ль люди, или воровскіе техъ пустыхъ участковъ крестьянъ и бобылей побили, или отчего разбрелись“. Оказалось, что большая часть „разбрелись безвѣстно или побиты ворами и немецкими людьми“. Столб. въ 3 листа. 1615 г., октябрь (№ 37).

34. Дѣло о помѣстьѣ Василья Ефимьева Колобова, отѣхавшаго въ Псковъ и измѣнившшаго королевичу Карлу Филиппу. Столб. въ 10 л. 1615 г. (№ 2).

35. Отрывокъ изъ судебного дѣла; состоитъ изъ протокола (неполнаго) судебного допроса Сеньки Квасника передъ боярами и разсужденіемъ рѣчей свидѣтелей. Дѣло касалось, насколько можно понять изъ этихъ отрывковъ, противозаконнаго винокурения и продажи вина. 1616 г. (№ 31).

36. Отрывокъ изъ дѣла о побояхъ, нанесенныхъ тремя шведами бояринаго двора плавильщику Аонасьеву 21 августа 1616 г.; состоитъ изъ: 1) челобитной Аонасьева (см. въ Приложеніи № 10) и 2) челобитной подьячему Бѣляковскому и Дружинѣ Харитонову о

томъ, чтобы они произвели сыскъ на Рогатицкомъ кабацѣ и обыски списки вмѣстѣ съ обвиненными людьми представили воеводамъ. Стол въ 2 листа 1615 г. (№ 30).

37. Акты, касающіеся государевыхъ фруктовыхъ садовъ и Новгородской области; напимѣръ: „дозорный смѣтный списокъ“, в которомъ стряпчій Еремѣевъ съ подьячимъ при содѣйствіи священниковъ, старостъ и волостныхъ людей описалъ, сколько приблизительно будетъ въ томъ году во всѣхъ садахъ яблокъ и ягодъ, или — память стряпчему Еремѣеву изъ Новгорода о высылкѣ яблокъ. Стол въ 11 лист. 1616 г. (№ 25).

38. Челобитныя 1613—1616 гг. (№ 45): 1) вдовы Анисьи Илычевой о возвращеніи ей ржи, неправильно отписанной на государя губнымъ старостой; въ челобитной приложена черновая грамота гдѣ ному старостѣ съ предписаніемъ произвести обыскъ (1613); 2) вдова Первушиной (1613 г., см. въ Прилож. № 2); 3) Григорія Муравья съ жалобой на Акселя Матсона (1616 г., см. въ Прилож. № 13); 4) чернаго попа Іоны съ жалобой на того же шведа (см. въ Прилож. № 14); 5) Терехи Андреева съ жалобой на него же (1616?); 6) староста Аркажа монастыря Іоны съ жалобой на старосту, отнимающаго монастыря одного бобыля (1615 г.); 7) старосты села Трасова (см. въ Прилож. № 16).

39. Отрывки изъ двухъ судебныхъ дѣлъ о бѣгствѣ во Псковъ о пропажѣ какихъ-то товаровъ. 5 лист. 1616—1617 гг. (№ 42).

40. Акты, касающіеся измѣнническихъ помѣстій, 1614—1616 гг. Около 25 листовъ (№ 41): 1) 3 поручныхъ записи и 7 обысковъ 1612—1613 гг.; 2) отписка Никиты Зиновьева съ товарищами изъ Новгорода (1616 г., см. въ Прилож. № 18); 3) памяти, надѣнная челобитная и разспросныя рѣчи, относящіяся къ дѣлу, возникшему по поводу отписки Зиновьева.

Зиновьевъ въ своей отпискѣ жаловался на помѣщиковъ и крестьянъ, которые утаивали отписной хлѣбъ на „измѣнническихъ“ и „поручныхъ“ (т. е. опустѣвшихъ и никому еще не пожалованныхъ) земляхъ. 1 июля 1616 г. въ отвѣтъ на это изъ Новгорода писали: „и какъ къ вамъ память придетъ и вы бѣ въ Даглинскомъ погостѣ и въ иныхъ погостехъ, гдѣ вамъ вѣрно быти, въ измѣнническихъ помѣстьяхъ и погостахъ и которые крестьяне разбѣжались и участки ихъ остались хлѣбомъ, отписывали весь на государя короля и жалѣ и мзотѣ, тотъ часъ не мѣшкавъ, чтобы тому государеву королевскому хлѣбу терни не было никакихъ, и никто бы въ тотъ хлѣбъ своимъ самовольствомъ для своей бездѣлины корысти не вступался“. Тѣмъ дѣломъ

боярскимъ и крестьянамъ, которые участки съ хлѣбомъ въ измѣнническихъ помѣстьяхъ укрываютъ за собою, а Зиновьеву съ товарищами отводятъ пустыя участки, „вы бы велѣли передъ себя класти ввозныя грамоты или отдѣльныя книги... А которой хлѣбъ пожать земли, и вы бы про тотъ хлѣбъ сыскали волостными людьми“.

Относительно тѣхъ дѣтей боярскихъ, которые, по донесенію Зиновьева, владѣли многими помѣстьями безъ дачи, изъ Новгорода писали, между прочимъ, въ другой памяти: „И о тѣхъ дѣтѣхъ боярскихъ, о Федорѣ Одинцовѣ и о Яковѣ Хорошовѣ, писано въ Острожскѣ къ ротмистру нѣмецкимъ письмомъ, а велѣно ихъ нѣмецкимъ людямъ возматн, и поймавъ и сковавъ, велѣно съ нѣмецкими людьми прислать въ Новгородъ“.

Но если люди, присланные наблюдать за уборкой хлѣба на земляхъ помѣщиковъ, не желавшихъ подчиняться шведской власти, жаловались на помѣщиковъ и крестьянъ, то и ихъ самихъ съ другой стороны обвиняли въ злоупотребленіяхъ. Федоръ Одинцовъ, обвиненный Зиновьевымъ, подалъ на него издѣвную челобитную, обвиняя въ разныхъ злоупотребленіяхъ и даже въ измѣнѣ. Началось судебное дѣло, изъ котораго сохранились только отрывки.

„И подьячей Григорей Собакинъ,—говорится въ черновыхъ разспросныхъ рѣчахъ,—спрашивалъ у Федора Одинцова: Микита Зиновьевъ засѣвъ у кого именемъ неровно и у кого по недружбѣ написалъ много, а у иныхъ по дружбѣ писалъ мало, и сколько четей въ его Микитино помѣстьѣ волостные люди возили хлѣба“. Одинцовъ обвинилъ, затѣмъ, Зиновьева въ томъ, что онъ пахалъ землю въ измѣнническихъ помѣстьяхъ. Наконецъ, онъ обвинялъ его въ измѣнѣ, а именно, что онъ имѣлъ у себя „цариковы (псковскаго самозванца) казны двѣ трубы съ деньгами“.

„А Микита Зиновьевъ сказалъ: хоронилъ де я въ обломѣ въ хлѣбѣ рублевъ 30, и какъ де я, бѣгаючи отъ шишей, деньги хорошилъ, и въ тѣ поры изъ пустыря подсмотрѣлъ пономара Федота племянника, и про тѣ деньги сказалъ пономарю, и пономарь тѣми деньгами владѣлъ годы съ полтора и издержалъ тѣхъ денегъ всего рубли въ четыре, и про тѣ деньги свѣдалъ у пономарева племянника лапши, человекъ Обольянинова, и тѣ деньги перекралъ“.

Зиновьевъ въ свою очередь обвинялъ Одинцова (въ Новгородѣ допросъ), основываясь на показаніяхъ крестьянъ его, въ томъ, что въ зиму въ помѣстьѣ пріѣзжаютъ шиши.

41. Разные мелкіе документы 1614—1616 гг. и (2) безъ обозначенія года. 10 листовъ (№ 29): 1) поручная записка (8 окт. 7123 г.)

4 новокрещенныхъ татаръ за кадомскаго татарина Байбака Кушева въ томъ, что онъ не отъѣдетъ ни въ Москву, ни въ Исканъ въ воровскіе полки; 2) приговоръ, или „выборный излюбленный сокъ“ крестьянъ села Королева объ избраніи Василя Григорьева „годовыя цѣловальники къ суднымъ дѣламъ и ко всякимъ государственнымъ дѣламъ“ (ноябрь 7123 г.); 3) приговоръ крестьянъ села Троицы о выборѣ цѣловальника (7123 г.); 4) память новгородскимъ пятидесяткимъ старостамъ о выдачѣ денегъ за взятые въ наемъ подданныхъ (19 мая 7124 г.); 5) челобитная крестьянина Максимова на имя Густава Адольфа (7124 г.) о сдачѣ на аренду рыбныхъ ловель дворцовомъ селѣ Холыни (съ докладомъ дьяка о ней); 6) память Овсѣю Бобровскому о присылкѣ людей изъ дворцовыхъ селъ на повоеводство Анцѣ Мартыновича Боя (4 окт. 7125 г.); 7) списокъ съ челобитной Гриши Филиппова и Суботы Яковлева на имя кор. Густава Адольфа о сложеніи съ нихъ лишняго тягла, котораго стали требовать съ нихъ рушане въ гор. Русу, тогда какъ они уже платятъ тягло дворцовый приказъ (7125 г.); 8) челобитная старостъ дворц. селъ Троицы и Королева на имя Густава Адольфа о присылкѣ вѣдомъ сколько имъ брать съ приписанныхъ къ нимъ въ поддачу въ подданныхъ крестьянъ сельца Нешатернаго (дек. 7125 г.); 9) челобитная новокрещеннаго татарина Павла на имя королевича Карла Филиппа о освобожденіи изъ тюрьмы татарина Байбака Кудашева; 10) челобитная Никиты Милькова на имя бояръ Делагарди и Одоевскаго о томъ, чтобы его, за неимѣніемъ лошади, не посылали въ посылку (на оборотѣ написано: „не посылать“).

42. Челобитныя 1604—1616 гг. Около 25 листовъ, большею частью безъ обозначенія года (№ 39): 1) челобитная Истома Везиновича на имя царя Димитрія о выдачѣ ввозной грамоты на пожалованія въ Деревск. пят. пустоши, съ приложеніемъ справки изъ отдаленныхъ книгъ и доклада; 2) Зиновьева на имя королевича Карла Филиппа о позволеніи ловить рыбу въ данныхъ ему пустошахъ; 3) старосты села Королева и всѣхъ крестьянъ на имя королевича Карла Филиппа о томъ, чтобы на нихъ правили всякіе сборы и повинности по новому дозору Федора Бутурлина, такъ какъ у нихъ много живыхъ и мертвыхъ и безвѣстныхъ, и съ нихъ все еще требуютъ и платятъ, хотя новый дозоръ произведенъ (май 7123 г.); 4) Якушка Борыкина на имя Делагарди и Одоевскаго о пожалованіи помѣстья; 5) Богданки Левшина на имя Делагарди и Одоевскаго о дозволѣ владѣть помѣстьемъ отца своего, взятаго въ плѣнъ воровскими людьми; 6) Нарымова и Неѣлова на имя короля Густава Адольфа о

пеніи пропустить ихъ жонокъ выполоть капусту за городомъ, а юго Нарымова посмотрѣть хлѣбъ,—черезъ Славенскія ворота за лукою (на оборотѣ подписи поручителей); 7) поповскаго старосты гра (см. въ Прилож. № 17); 8) старца Арсенія о пропускѣ черезъ несогласскія ворота (см. въ Прилож. № 15); 9) 14 челобитныхъ имя Густава Адольфа въ такомъ же родѣ, т. е. о пропускѣ изъ вгорода для жатвы, косьбы, въ деревню, для богомолья и т. д.; на хъ помѣченъ годъ 7124 (іюль), въ которому относятся, вѣроятно, съ остальными; 10) двѣ записки о пропускѣ какому-то Бажену.

43. Челобитныя и купчая записъ 1616 г. (№ 36): 1) игуменъи годивскаго монастыря о сложеніи оброка за пашню; 2) крестьяни-Семенова (см. въ Прилож. № 11); 3) причта церкви Дмитрія Соискаго (см. въ Прилож. № 12; къ челоб. приложены досмотръ и искныя рѣчи, ее подтверждающія); 4) купчая записъ о продажѣ.

44. Отрывки изъ кормовыхъ книгъ, изъ записей о сборѣ денегъ, поручителяхъ и проч. и 1 память о доставкѣ подводъ. Безъ обознач. (№ 38).

45. Роспись подводамъ, отпущеннымъ изъ дворцовыхъ селъ Рава, Королева и Трясова въ Ладогу и къ Зарѣцкому острожку подъ шенскихъ людей. Безъ обознач. года. (№ 27).

46. Отписка въ Новгородъ князю Ив. Ник. Одоевскому и секретарю Моншѣ Мартыновичу Пистра Ногина, посланнаго съ нѣмецкими людьми и татарами для уборки хлѣба въ Обопѣжскую пятину. листа (№ 46).

47. 35 отрывковъ (изъ приказныхъ записей, дозорныхъ книгъ, шенскихъ дѣлъ, обысковъ и проч.) и 16 цѣльныхъ документовъ (иски, памяти, челобитныя, поручныя записи). Всѣ относятся къ 1611—1616 гг. (№ 47). Между прочимъ: 1) отписка Евріева и Шабанова къ Порхова (см. Прилож., № 1) 2) обыскной списокъ о Юлѣ Романовѣ (см. Прилож., № 8) и 3) отписка Мещерскаго и Воронина изъ Порхова (см. Прилож., № 9).

4 новокрещенныхъ татаръ за кадомскаго татарина Байбака Кудашева въ томъ, что онъ не отъѣдетъ ни въ Москву, ни въ Цсконъ ни въ воровскіе полки; 2) приговоръ, или „выборный излюбленный списокъ“ крестьянъ села Королева объ избраніи Василя Григорьева „годовые цѣловальники къ суднымъ дѣламъ и ко всякимъ государственнымъ дѣламъ“ (ноябрь 7123 г.); 3) приговоръ крестьянъ села Трасова о выборѣ цѣловальника (7123 г.); 4) память новгородскимъ пятидесятнымъ старостамъ о выдачѣ денегъ за взятые въ наемъ подводы (19 мая 7124 г.); 5) челобитная крестьянина Максимова на имя имп. Густава Адольфа (7124 г.) о сдачѣ на аренду рыбныхъ ловель въ дворцовомъ селѣ Холыни (съ докладомъ дьяка о ней); 6) память Онуфрію Бобровскому о присылкѣ людей изъ дворцовыхъ селъ на повара воеводы Анцѣ Мартыновича Боя (4 окт. 7125 г.); 7) списокъ съ челобитной Гриши Филиппова и Суботы Яковлева на имя кор. Густава Адольфа о сложеніи съ нихъ лишняго тягла, котораго стали требовать съ нихъ рушане въ гор. Русу, тогда какъ они уже платятъ тягло по дворцовый приказъ (7125 г.); 8) челобитная старостъ дворц. селъ Трасова и Королева на имя Густава Адольфа о присылкѣ вѣдомости сколько имъ брать съ приписанныхъ къ нимъ въ поддачу въ подводы крестьянъ сельца Пешатернаго (дек. 7125 г.); 9) челобитная новокрещеннаго татарина Павла на имя королевича Карла Филиппа о освобожденіи изъ тюрьмы татарина Байбака Кудашева; 10) челобитная Никиты Милькова на имя бояръ Делагарди и Одоевскаго о томъ, чтобы сго, за неимѣніемъ лошади, не посылали въ посылку (на оборотѣ написано: „не посылать“).

42. Челобитная 1604—1616 гг. Около 25 листовъ, большею частью безъ обозначенія года (№ 39): 1) челобитная Истома Везрикина на имя царя Дмитрія о выдачѣ ввозной грамоты на пожалованія въ Деревск. пят. пустоши, съ приложеніемъ справки изъ отдѣльных книгъ и доклада; 2) Зиновьева на имя королевича Карла Филиппа о позволеніи ловить рыбу въ данныхъ ему пустошахъ; 3) старосты села Королева и всѣхъ крестьянъ на имя королевича Карла Филиппа о томъ, чтобы на нихъ правили всякіе сборы и повинности по новому дозору Федора Бутурлина, такъ какъ у нихъ много помершихъ и мертвыхъ и безвѣстныхъ, и съ нихъ все еще требуютъ и платятъ, хотя новый дозоръ произведенъ (май 7123 г.); 4) Якушкинъ и Борыкина на имя Делагарди и Одоевскаго о пожалованіи помѣстья; 5) Богданки Левшина на имя Делагарди и Одоевскаго о дозволеніи владѣть помѣстьемъ отца своего, взятаго въ плѣнъ воровскими людьми; 6) Нарымова и Неѣлова на имя короля Густава Адольфа о

шеніи пропустить ихъ жонокъ выполоть капусту за городомъ, а
кого Нарымова посмотрѣть хлѣбъ,—черезъ Славенскія ворота за
рукою (на оборотѣ подписа поручителей); 7) поповскаго старосты
тра (см. въ Прилож. № 17); 8) старца Арсенія о пропускѣ черезъ
присоглѣбскія ворота (см. въ Прилож. № 15); 9) 14 челобитныхъ
имя Густава Адольфа въ такомъ же родѣ, т. е. о пропускѣ изъ
Новгорода для жатвы, косьбы, въ деревню, для богомолья и т. д.; на
ихъ помѣченъ годъ 7124 (іюль), въ которому относятся, вѣроятно,
все остальные; 10) двѣ записки о пропускѣ какому-то Бажену.

43. Челобитная и купчая запись 1616 г. (№ 36): 1) игуменни
Новгородскаго монастыря о сложеніи оброка за пашню; 2) крестьяни-
на Семенова (см. въ Прилож. № 11); 3) причта церкви Димитрія Со-
льскаго (см. въ Прилож. № 12; къ челоб. приложены досмотръ и
искиныя рѣчи, ее подтверждающія); 4) купчая запись о продажѣ
на.

44. Отрывки изъ кормовыхъ книгъ, изъ записей о сборѣ денегъ,
поручителяхъ и проч. и 1 память о доставкѣ подводъ. Безъ обознач.
на. (№ 38).

45. Роспись подводамъ, отпущеннымъ изъ дворцовыхъ селъ Ра-
мина, Королева и Трясова въ Ладогу и къ Зарѣцкому острожку подъ
нѣмецкихъ людей. Безъ обознач. года. (№ 27).

46. Отписка въ Новгородъ князю Ив. Ник. Одоевскому и се-
ретарю Моншѣ Мартыновичу Петра Ногина, посланнаго съ нѣмец-
кими людьми и татарами для уборки хлѣба въ Оболяжскую пятину.
1 листа (№ 46).

47. 35 отрывковъ (изъ приказныхъ записей, дозорныхъ книгъ,
мѣстныхъ дѣлъ, обысковъ и проч.) и 16 цѣльныхъ документовъ
(обыски, памяти, челобитныя, поручныя записи). Все относятся къ
1611—1616 гг. (№ 47). Между прочимъ: 1) отписка Евріева и Ша-
шкина изъ Порхова (см. Прилож., № 1) 2) обыскной списокъ о
Игнѣ Романовѣ (см. Прилож., № 8) и 3) отписка Мещерскаго и Во-
рова изъ Порхова (см. Прилож., № 9).

Приложеніе къ описанію столбцовъ.

1.

Королевскаго величества и Новгородскаго государства бояре и воеводам Якову Пунтусовичу Делегарду, волному господину въ холмѣ и в Колке и в Рунсе, да князю Ивану Никитичу Болотникову Мосейко Евріев, Гаврилко Шаблыкин челом бьют: великие государи, намъ по вашему боярскому указу воевода князь Иванъ Овчарович Мещерской быти в Порхове у неметцких кормов и росписи дал, какова прислана из Новгорода, отдал от бояр, за припискою яка Монши Мартинова, по чему давати неметцким людям на мѣсяцъ кормов и на колки человѣкъ. И по той, государи, росписи великимъ нам давати на 120 человѣковъ. Да от вас же, государи, от бояр прислан листъ к воеводе ко кн. Ивану Овчаровичю Мещерскому, велено давати на 20 челов. на неметцких же людей по тому ж, по прежним неметцким людям 120 челов. давано на мѣсяцъ. И мы, государи, ныне даем кормы 140 человѣкам, а по вашему, государи, указу и по росписи трем большим на мѣсяцъ денгами даемъ за рыбу и за бораны и за куры денег пят рублевъ, да по штату за солоду яшнево, да по 30 гривенок хмелю, да по ведру вина, да за казным 10 челов. на мѣсяцъ за солод и за хмел и за масло и за рыбу и за бораны денег 15 рубл. 5 алт. да 5 ведеръ вина, да за казнымъ 127 челов. на мѣсяцъ за солод и за хмел и за масло и за рыбу денег даемъ восемьдесят семь рублевъ три алтына три денги, опроче мяс и муки и овса и сѣна. И всего трем большим приказным и рядовым на мѣсяцъ за всякіе кормы по вашему боярскому указу и по росписи 140 челов. денег даемъ 106 рублевъ 8 алтын 3 денги. А мы, государи, и соль покупаемъ по здѣшней по дорогой ценѣ и отдаемъ тому ж по росписи на всѣх на ратных людей сполна и муку и овес; а ныне, государи, в Порхове на коровы падеж; коровы все умерли, а в Порховском, государи, уѣзде животи нѣтъ, а здѣсь, в

твое, на немецких людей мяс имати и покупати нѣгде, а немецкіе, государи, люди велят намъ на мяса животь добывати здоровою и не ис морового мѣста. И мы, государи, невѣдаем, гдѣ намъ на мяса животь добыват(ь), да немецкіе ж, государи, люди прошают у нас добрых меженских сѣнъ ведряных, а какъ, государи, было сенокосное время, и в те поры литовскіе люди невыходя воевали и в пору сѣна косити не дали, а сена, государи, кошены подосене и в дожевьє. И тех сѣнъ немецкіе люди у нас не емлют; да въ прошлом, государи, во 120 году рож на полях морозом побилло и крестьяне возят муку в немецкіе кормы, у ково какова родилася, морозобитна и черна, и немецкіе, государи, люди тоє муки не емлют, а прошают бѣлыє муки, а у крестьян, государи, стане ржи нѣтъ и нам взяти нѣгде. И о том, государи, мы, великіе бояре, какъ нам укажете, гдѣ нам имати на немецких людех мяса и муку и сѣно.

2.

Пресветлѣйшому и высокороженному государю королевичю и великому князю Карлусу Филиппу Карлусовичю бьет челом и плачетца сирота горкая вдова, Первушинская женишко Татьяна. В прошлом, государь, во сто двадесят во втором году сынишко, государь, мой чернец Осип был за приставом у Володимера у Якимова, невѣдомо в чѣм, и тот пристав Володимер Якимов бил челом тебѣ государю на ю(ь)ячего на Оѳнасе(ь)я на Бражникова в том, что буттося тот Оѳнасей у него у Володимера сына моего чернца Осипа, идучи в каменной городъ, выбил, а я сирота ничего того не вѣдаю, потому что сынъ отошел от меня и со мною не жил вмѣсте десятой год, а жил въ Юрьеве монастырѣ в крылошанех, а иное по иным монастырем; и тот Оѳнасей Бражников, рьяс тому, что на него бил челом Володимер Якимов, да меня сироту тот Оѳнасей Бражников на подир(ь)и зграбилъ невѣдомо за что, а того я сирота не вѣдаю, с моего ли з боярского вѣдома, или без вашего такое насилство и продажу надо мною учинил, и к вам государевым бояром тотъ Оѳнасей не вода и дал меня за пристава и за приставом меня держал близко педѣли, а правил на мнѣ 25 рубл. и 2 гривень московскихъ, невѣдомо за что, и тотъ Оѳнасей Бражников на мнѣ за сына моего за чернца без твоего государева указу взял себѣ 14 рубл. з двема гривнями невѣдомо почему, и я, бѣдная сирота, о том насилствѣ и продаже на него Оѳнасея била челом твоему государеву боярину и боярину и ратному воеводѣ Якову Пуптосовичю Делегарде, и твой государь боярин про то ево Оѳнасьево насилство, что он продаст на-

напрасно, толмачю Прику Андрѣеву велѣл сыскати, и Ирикъ по б
скому приказу про то его насилство сыскав, что он напрасно
сироту продает, от ево от Оѳонасьева насилства оборонил и сви
мнѣ от него учинил, а тѣми денгами тот Оѳонасей сам завладѣ
ише, государь, тот же Оѳонасей Бражников, излуча, что здѣся т
государева боярина и болшого ратного воеводы Якова Пунтоса
Делегарда да и Ирика Андрѣева нѣту, и за меня сироту стати
кому, и видя мое горкое вдовство, и приставил ко мнѣ в 11 ру
и хочет испродати попрежнему напрасно за того ж старца, а
рота ему Оѳонасью ничем не винна и по сыне своем по старцу
в чемъ не ручивалась. Милостивый государь королевичъ и вели
князь Карлус Филипп Карлусович, пожалуй меня, горкую сироту,
рони отъ ево Оѳонасьевой напрасной продажи, и за что он меня
лочит и продает напрасно, и учини мнѣ в том ево насилстве
государевъ указъ, чтоб я сирота от его продажи и достал(ь) и
нец не погибла и на правези бы от ево насилства убита не
Государь, смилуйся пожалуй.

3.

122, декабря въ 10 день бояре и воеводы Яков Пунтосович
дегардъ, волной господинъ въ Екхолме, в Колке и в Рунѣ
князь Иванъ Никитич Болшой Одоевской челобит(ь)я Анца Бреки
и прежние его дачи и выписки слушали и приговорили ему,
дати в Шелонской пятине, в Струнинском погосте, измѣнниче Ивану
помѣст(ь)е Воинова сына Боранова, в деревне в Углах, 35
осминою въ его оклад в сем(ь)сотъ чети к прежней его даче 51
с осминою, а не дойдет в его оклад 184 с осминою, а велѣли то
ново помѣстье Воинова сына Боранова Анцу Брекилеву дати по
что он, Иванъ, его Анцыно помѣстье, что ему дано Гаврилом
мѣстье Бекѣтова, в Голинском погосте, с казаки с воры выпусти
государю королевичю измѣнил, от(ъ)ѣхал к ворахъ. Къ сему при
бояре и воеводы Яковъ Пунтосовичъ Делегардъ печат(ь) свою да
Иван Никитич Болшой Одоевской Великого Новгорода печать
ложили.

4.

Пресвѣтлейшему і высокорозеженному государю королевичю
ликому князю Карлусу Филиппу Карлусовичю бьет челом холоп
Олеерко Сиверов. Жалоба, государь, мнѣ на Богдана на Дуброви
в том: писал, государь, я з Бронницы с Степаном с Лалтевым

Новгород к Мурату к Пересвѣтову, а велел государь ему хлѣба (ь) на нужу, жита и пшеніцу, окроме яржи, и ту, государь жу потсмотрел тот Богдан у Стѣпана Лаптева и вмести, госудот Богдан Дубровскоі в люди, что буттося я велел вес(ь) хлѣб (ь) без остатка, а сам хочю от(ъ)ехать к Москвѣ; и то, госу-слово донеслося до твоіх государевых бояр, до Якова до Пун-ча да до князя Івана до Нікитіча, и про то государь изменное талі твоі ж государевы бояре сысківал(ь). Мілость, государь ко-ч и великіи князь Карл. Өіл. Карлус., покажі, вели мѣня с тем юм поставі(ь) с очи на очи и по сыску своі государевъ указ чтоб, государь, мнѣ вперед от такова воровсково наносу в не быт(ь). Государь королевич, смілуйся.

Іа оборотѣ написано: „122, мая въ 31 день поставити“ (т. е. на ставку).

5.

Пресветлейшему и высокороженному государю королю и вели-князю Густаву Одолю Карлусовичю бьет челом холоп твой, под-і милости твоея, Гришка Оболянинов. Посылан был я, госу-изменничі помистья изменича хлеба и животных отписывать, а ищѣ, государь, со мною былъ в накази написан губной староста на Неелов да подячи от болшова приходу Ж(д)ан Максимов, и я, государь, табі, государю, изменил, збежал, и нынеча, госу-на мнѣ по поруки за Ждана взяли в казну трицат шесть , а с немецкими, государь, ратными людьми и с нами холопи и рохмистъ Анцъ Термъ, и нынеча, государь, меня в том из-че хлебе считают, а по греху, государь, моему подячей в роз-х книгахъ сплутал, а я, государь, холоп твой, грамоте не умею, мною же, государь, посланы были дети боярские для розсылки; , государь, по ямом сздили и хлеб молотили, а я, государь, трогу не бывалъ, Анцъ, государь, Термъ што хотел то а мы, холопи твои, на цево извещати и писати х твоим го-свым бояром не смели. Пресветлейшій и высокороженный го-ь корол и великій князь Густав Одолю Карлусович, пожалуй холопа своего, не попомни мене перед собою страдничі вины, впал перед тобою, государем, въ вину, въ безкорысной грех, подячей сплуталъ в книгах, и пожалуй, государь, меня, холопа ъ, што на мне сочтут и на товарище моемъ на Михаиле Не-е и на тех детех боярских, которые были со мною посланы, на о росчету възати, што ты, государь, укажеш, и пожалуй, госу-

сѣла Тѣсова староста Юри Михайлов да целовальники.... и всѣ крестьяне дворцового села Тѣсова отвѣчали: в нынѣшнем во 123 год октября в 20-м числѣ тот Титко Романов с немчином с Христоѳорком да з детьми съ Онтропком да с Иванком к подячему к Ивану Прокоѳеѣву напився пьяны с сабли и с ослоны и с ножами прихдили и подячего Ивана Прокоѳеѣва матерны и всякою неподобною лаею лакали и ослоны били и зарѣзат(ь) хотѣли, рняся тому, что он Иван, ему, Титку, о воровствѣ перед нами, волостными людьми, говорилъ многожды, а то нам, волостным людям, всѣм вѣдомо, что те Титко и жена и дѣтѣ ево то воровство, что доч ево Дунка воруетъ вѣдали и за немчина за Христоѳорка то е дѣвку сами выдали да своей бездѣльной корысти, и оттого ево бездѣльново волостным людям от нево, Титка, и от детей ево и по ихъ наученю от немецких людей бой и всякая шкота была немѣрная, а как они, Титко з детьми и немчином, подячего били и грабили и хотѣли зарѣзат(ь), и мы, волостные люди, не хотя волости всей безголов(ь)я, Ивана отняли, наши рѣчи, по государеву крестьяному целован(ь)ю, а обыскной списокъ писалъ Климецкой дьячек села Тѣсова Пименко Игнатьевъ.

9.

Королевского величества и Ноугороцкого государства боярину ратному воеводѣ Эвертѣ Горну Карловичю да боярину и воеводу князю Ивану Никитичю Большому Одоевскому Иван Мещерской Ѳедор Воронов челом бьют. Писали вы, государи, к нам генваря 1 день с россылщиком с Первушей Понкратовым о товарах, о лну, о певкѣ и о кожахъ Гришки Псковитина и волостныхъ людей Порховского уѣзда, что усиманы тѣ товары во 121 году при мѣѣ, при Иване Мещерском, и были, государи, тѣ всѣ товары в Порхове, приѣхал, государи, на мое на Иваново мѣсто Мещерского воеводы Иван Крюков, и городовые, государи, ключи и парят и всякие пасы в городе в Порхове и всякие государевы дела и списки отда Ивану Крюкову, и яз, государи, былъ в тѣ поры послан на службу под Тношпу, а у Ивана, государи, Крюкова после меня был розр и писмо всяким дѣламъ было в остроге, а ключи, государи, городовые и казенные и житничные вси у Ивана у Крюкова поимал Кривой собѣ, и как, государи, приходилъ под Порхов изъ Пскова Ормей Лодыгин, и острог сожгли и всяким дѣламъ записки в острог згорѣли, а Иван Крюков и дети боярские из острогу от(ъ)ѣхали

тъ, а какъ, государи, я пришел ис под Тифинъ в Новгород, из
города послали меня под Порховъ на выручку, а в тѣ поры сто-
юд Порховым псковъские казаки, и велено быти мнѣ в Порхове
юю, и с тое, государи, поры, как пришел я в Порховъ, городо-
лючи и казенные и житничные и всяких запасов у меня не бы-
а были ключи у Карбела, и лен, государи и пенкѣ собран был
бела в одну житницу и за замком и за печатью за его, Кар-
ю, был, и лен, государи тот и пенкѣ Карбелъ в Новгород посы-
нѣмцам в расход давал, а кожи, госуд., в тѣ поры Карбел про-
ослѣ осаду, как Иван Крюков от(ъ)ѣхал во Псков, порховскому
су Ромашку Чернецову и мужика с кожи и во Псковъ отпу-
и мужик и нынече живет во Пскове, и после Карбела были
и у Вакупа, а послѣ Вакупа у Мутортія и у Декаря, а послѣ
ртія нынѣ ключи у воеводы у Генинграса, а что, государи, было
иѣ всяких запасов, и тѣм, государи, владѣли онѣ, немецкие воево-
дохинстры, и наперед сего, государи, мы къ вам о том писали
жды, что мы нѣчимъ не владѣем, а иное государи, тотъ же лен
и въ осады и после осадов к наряду на пыжи и на оитили, на
лы и на всякие обиходы свои, при Карбеле и после Карбела, и
е при Генинграсе на оитили ж, а что будет, государи, есть ныне
и л(ь)ву и пенкѣ въ казнѣ, и тово мы не вѣдаем, потому что
нѣ лен и пенка за замкомъ и за печатью за Генинграсовою, да
е, государи, лен и пенкѣ иное давали во Псков лазутчиком, ко-
и посылали для вестей во Псков немецкие воеводы, чтобы им
и было проѣхати в город, да вы ж, государи, писали к нам, ве-
доправити на Федоровскомъ крестьянинѣ Буторлина на Харламѣ
зюк л(ь)ну по здешней по большой ценѣ, и Харламко, государи,
и умеръ.

На оборотѣ помѣчено: „123, гспваря в 6 день с розсылщиком с
ушей Панкратовым“.

10.

Велеможному и высокороженному князю и государю Густау
фу Карлусовичю, Свицкому, Гоцкому, Вепденскому избранному
ю и отчинному князю и великому князю Оіиские земли і ар-
Эстерские і Весмерлянские земли, бьет челом денежново двора
льшичъ .Лучка Ооонасьев. Жалоба, государь, мнѣ на егор(ь)ев-
о попа с Веряжи реки на Саву в том: в пынешнем, государь,
124 году августа в 21 день возпол, государь, я на твой госуда-
Рогатицкой кабакъ, а тот поп Сава сидит на кабакѣ с своими

деревенскими приставами, с немецкими людьми, сам четверть, и тот же Сава научилъ на меня тѣхъ своихъ немецкихъ приставовъ, велѣлъ мнѣ бить и по его, государь, Савину наученію тѣ его приставы немецкіе люди меня убили и лицо у меня изсѣкли, да какъ, государь, меня и немецкіе люди били и сѣкли, изгубило у меня дѣяново золота четьи золотники, а боемъ и сѣченіемъ меня по того попову наученію обезумѣли. Велеможный государь король и великій князь Густао Адолф Карлусович, смилуйся, пожалуй мнѣ на того попа Саву пристава свой государевъ судъ и управу, а в безвѣчьи моемъ что ты государь укажешь. Государь, смилуйся пожалуй.

11.

Велеможному и высокороженному князю и государю, государю Густаву Адолфу Карлусовичу, Свидкому, Гоцкому, Венденскому, избраному королю и отчину князю, и великому князю Олонецкой земли, арцуху Эстерские и Вязмерленские земли, бьетъ челомъ твой, государь, крестьяннишко с Щатерново селца Рудіко Семеновъ. В прошлом, государь, во 124 году пасъ я лошади боярские и посацкихъ людей, и какъ, государь, побѣжали из Новагорода боярские лошади и денщики, и грѣхомъ моимъ из стада лошадей поимали, взяли десять лошадей, и за тѣ, государь, лошади правили на мнѣ денги, и я, государь, весь животъ свой испродалъ и не откупился, и подавалъ на себя многие кабалы и оттого охудалъ и одолжалъ и въ конецъ погибъ. А ты государевы всякіе подати плачу, с шестой выти четь по себѣ мѣсяцъ платилъ, и что было моихъ статковъ, и то все выдано въ подати и убытки лошадиныя, а нынѣ ѣсти и пити ничево, конечно погибъ, нынѣ на мнѣ правятъ твоихъ государевыхъ всякихъ податей, а мнѣ дати ничево и взяти нигде. Государь король Густавъ Адолф Карлусович, пожалуй, государь, меня, своего бѣдново сироту, не дай мнѣ въ постыхъ на правежи побиту быти и голодною смертію померети, пожалуй, государь, для моеи великия бѣдности и оскудиния, велѣ мнѣ щадити и не велѣ на мнѣ податей правити, чтобы я конечно не погибъ на правежи, въ подахъ не побитъ и голодомъ не померъ и участь своего не отбылъ. Государь, смилуйся.

На оборотѣ написано: „записати, с которова числа для сего бѣдности на немъ податей не имать“.

12.

Велеможному и высокороженному князю и государю, государю Густафу Адолеу Карлусовичу, Свицкому, Гощкому, Венденскому, и избраному королю и отчину князю, и великому князю Финские земли, арху Эстерские и Вазмерленские земли, бьют челомъ и платятся великомученика Христова Дмитрея Селунского, Славковы улицы и Григораша с соборьяны: по твоему государеву указу, по росписи дворцового приказу, пристав Алексѣй Епанчин правит на нас бѣдныхъ с церковныхъ дмитрѣевскихъ пожен твоего государева оброку на 124 год; пожня, государь, церковная на реке на Быстрицы Круглое, противъ Юревскихъ святыхъ ворот, и тое, государь, пожню покосили твои государевы ратные немецкие люди, которые, государь, пожни по рекѣ во Мсте и в Трасове, и мы, государь, тѣми пожнями не владѣемъ же. Милостивый государь корол и вел. кн. Густафъ Адолеъ Карлушч, смилосердуйся пожалуй, государь, нас бѣдныхъ, не вели государь, на нас за пуста за тѣ пожни своего государева оброку правити, чтоб мы бѣдные в том оброкѣ на правежи забиты не были. Государь, смилуйся пожалуй.

На оборотѣ челобитной написано: „сискат(ь), будет не владѣют и ныне они не покосили и никому не отдали, и въ прошлом году не покосили, и на них оброк имат(ь) не велѣли“.

13.

Королевского величества и Ноугороцкого государства государю великому боярину граю Якову Пунтосовичю Делегарду бьет челом Гришка Мурав(ь)евъ на лютмана на Аксела Матцына. Стоял, государь, у в Тесовском острожке, и мнѣ, государь, от его насилство великое: грабит хлѣб и лошади беспрестанно у меня, а не у крестьян моих, а с помѣстьяшка, государь, с моего со крестьян корм шол вес(ь)olina нетокмо что по своей выти, но и за иные погосты платили крестьяншка мой, а люди его, приежая ко мнѣ в деревнишко, хлѣб едят сильно и едят ежене, приежая человек по пятнатцати и по дватцати, а иной хлѣб грабят и возят к себѣ в острожок; да как Аксел шол из Ивенского острожку в Тесовской острожек, и приѣхав в деревнишко мое, почевал и взял у меня силой 10 чети овса, а люди его выкопали яму нощ(ь)ю и взяли 15 чети овса, да люди ж его по клѣтемъ у меня и у людишек моих взяли хлѣба—ржи и жита и овеницы шесть чети и тот хлѣб свезли в острожок, и людишки мои

о сыску били челом, и он не сыскал, да до Рожества Христова недѣлю он же велѣл взят людем своим четверо лошадей и посл невѣдомо—на Иван город, или в Свею, и посямѣсть тѣ лошади бывали, да после Рожества Христова взял восмеро лошадей и пять лошадей отдал, а три лошади и посямѣст не бывало, да люди свезли у меня полтораста возовъ сѣна, да на другой недѣли великого посту послал я людишок в деревнишко свое корму добывать, добыли шесть возовъ сѣна, и люди его то мое сѣно отняли, да и стеро лошадей с тѣм сѣном з дровнями и со всѣм запасом, и кн мой морил двѣ недѣли, ѣздил в Новгород и трое лошадей мнѣ дал здѣс, в Новѣгородѣ, а троих лошадей и посямѣсть не отдал на пятой недѣли в четвергъ взяли люди ево шестеро лошадей, которых я послал по хлѣбишко з дровнями и хомутами, и тѣ лошади здѣс, в Новѣгородѣ, а мнѣ не отдает и топере, государь, люди беспрестанно, въ деревнишке моем живучи, и хлѣб емлют силно, и людишок ис хлѣба побивают на смерть, а корм, государь, идет по м выти сполна и ва иные деревни платят мои мужиченка. Милостивый государь, великій боярин Яков Пунтосович, дай мнѣ свѣтъ видѣ дай праведной сыскъ, чтобы я достал от его не разорился, а топе грозит, хочет и досталное хлѣбишко взяти и людишоекъ моих смерть побити. Государь, смилуйся пожалуй.

14.

Пресвѣтлѣйшему и высокороженному государю королевичю и ликому князю Карлусу Оилипу Карлусовичю бьет челом черной ис Тѣсова, от Никола Чюдотворца, с Клинска, Ионище. Нынешний государь, сто дватцать четвертого году в великій мясоидъ на сн ной недели взяли, государь, меня Тесовского острошку лютман люди Аксела Матѣнева въ Бутковском погостѣ на Бѣлой, и св государь, меня в Бѣлой, свели в острожек, и у меня, государь, его отняли полтину денег да серги, а цѣна сергам 30 алтын, и вели, государь, к лютману в Тѣсовской острожек, и лютман, государь, повѣсив за руки, и вымучил на мнѣ два рубли денег да три чета с осминою жита и меня, государь, доспил без рукъ, и велѣ, государь, моих рукъ осмотрити. Милосердый государь королев. и вел. кн. лус Оилиппъ Карлусович, пожалуй меня нищего, вели, государь, тому лютману Акселу и его людем отдати мои денжонка и се хлѣбъ, что на мнѣ вымучил напрасно без вины. Государь, смил пожалуй.

15.

Велеможному и высокороженному князю и государю Густафу Адолфу Карлусовичю, Свидькому, Готцкому, Венденскому избранному королю и отчинному князю, и великому князю Финские земли, и арху Эстерские и Весмерленские земли, бьют челом Хутыня монастыря старецъ Арсенище да служки Малютка Павловъ с сынишкомъ Гришкою: посылал, государь, митрополит Исидор и власти на Хутыню по старцовъ и по бобылей в салдацких денгах, и иные, государь, старцы и бобыли в Новгород пришли, а иные, разбрелись по лесом, и ныне, государь, архимарит Киприян з братею тягло перевел на себя, а нас посылает тѣх разошлых старцов и бобылей сыскиват и из лесовъ выкликат, чтобъ въ лесех не погибли, а по твоей бы государевы королевские милости приставали на старых подворишках. Велеможный государь корол и вел. кн. Густаф Адолфъ Карлусович, смилуйся, вели нас на заставы в Борисоглѣбских воротех пропускати из города и в городъ во все лѣто для сыску старчишков и бобылей и для всякихъ монастырских дѣл. Государь, смилуйся пожалуй

16.

Велеможному и высокороженному князю и государю Густафу Адолфу Карлусовичю, Свидькому, Готцкому, Венденскому избранному королю и отчинному князю, и великому князю Финские земли, арху Эстерские и Весмерленские земли, бьет челом Трясова села старостишко Володка Захаревъ. Жалоба, государь, мнѣ того жъ Трясова села на бобыля на Бориса на Степанова сына в том: промышляет, государь, онъ у насъ в Трясове селѣ, а бобылины не платитъ и на рязоску и на поварню по своей череды в Новгородъ не ходитъ работать. и я, государь, въ его мѣсто страдниковъ наймовалъ, а найму за него далъ за две недѣли 30 алтынъ, и тѣхъ наемныхъ учалъ я у него прошат(ь), что за него страдникомъ давалъ, и онъ, государь, мнѣ тѣхъ денегъ не платитъ и меня матерны лаегъ, а самъ избежалъ в Семенову деревню Лутохина, у Егоря в Наозери, и я, государь, въ его выдачи и за него страдниковъ наймуючи в конецъ не могу: велеможный и высокороженный государь корол и великій князь Густаф Адолфъ Карлусович, покажи милость, пожалуй, государь, мнѣ по него пристава, и в моих наемных денгах в 30 алтынъ свои государь, судъ и управу, а что, государь, онъ отъ твоего государева дѣла избѣгастъ, в томъ что ты, государь, укажешь. Государь, смилуйся пожалуй.

17.

Велеможному и высокороженному князю и государю, Густаву Адолеу Карлусовичю, Свицкому, Гоцкому, Венденскому, и избранному королю и отчинному князю и великому князю Финские земли и в цеху Эстерские и Вязмерленские земли. Бьет челом Успенского ибору поповской староста, Николской попъ Петръ: положен, государь, по архимандричю и по игуменскому окладу в солдатские денги з Городища благовѣщенской поп Степан Бородуля с поповских и з дѣчихъ мѣстъ в 23 алтынях и в 2 денгах, и нынеча тот поп Степан на Городищи у своихъ детей ухороняетца и в Новгород не ѣздитъ, государь, в тѣхъ в Степановыхъ денгахъ у митрополита от прѣимшии стою на правежи; велеможный государь король Густав Адолеу Карлусович, пожалуй, вели меня с приставомъ в Словенскихъ воротехъ Городище по того попа Степана пропустить, чтобъ мнѣ в немъ на правежи убиту не быть. Государь, смилуйся.

18.

Королевского величества боярину и большому ратному воєводу Якову Пунт. Делегарду, граю на Лехкую, волному господину, Екхолмѣ и в Колѣѣ и в Рунсѣ, Микита Зиновьевъ съ товарищи челомъ бьютъ: по твоему, государь, боярскому наказу ѣздили мы в Двинскомъ в Кишѣнскомъ погостѣ по измѣнничимъ помѣстьямъ и порожнимъ пустымъ землямъ для государева отписново и выдѣль хлѣба; и въ погостехъ, государь, въ деревняхъ и въ пустошахъ мѣстья у дѣтей боярскихъ смежны и дѣлены межъ собою невеликии участки пополосно, а которые, государь, дѣти боярскіе и ихъ крестьяне живутъ и, выбирая отъ равныя земли, владѣютъ с одного, а измѣнченъ порожніе земли полосы отводятъ по подлѣс(ь)ю, которые паханы, а сыскати, государь, про то нѣкимъ: крестьянъ въ деревняхъ осталось немного и тѣ крестьяне норовятъ межъ собою, другъ другу норовятъ, и земли укрываютъ, и многіе, государь, бѣглые крестьянъ участки остались насѣяны хлѣбомъ и дѣти боярскіе, государь, и крестьяне тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ участки съ хлѣбомъ зываютъ своими, и то, государь, знатно, что все дѣлаютъ воровство. И я, государь, взявъ съ собою погостскихъ поповъ и волостныхъ лучшихъ людей, и у дѣтей боярскихъ и у крестьянъ по деревнямъ и по пустошамъ переписалъ засѣвныя сѣвяна, гдѣ кто что сѣялъ, а розведе

государь, межъ измѣничи помѣстья и порожними и живущими землями не уиѣтъ(ь), потому что огороды около дворовъ, лутчіе земли посѣяны с однова, и снопа, государь метати неумѣтъ, что многой хлѣбъ возати и съ поля свезенъ, и то все называютъ своимъ. Да въ тѣхъ же, государь, погостехъ дѣти боярскіе владѣютъ многими помѣстями бездачно, свои и оброки емлютъ на себя: въ Кипѣнскомъ погостѣ Овонасьевское помѣстье Боранова дано было Василю Шамшеву, вопчѣ съ Федоромъ съ Одинцовымъ, и Василей Шамшевъ государю королю изменилъ, от(ъ)ѣхалъ третей годъ, а тѣмъ Васильевымъ помѣстьемъ владѣеть послѣ Василя Федоръ Одинцовъ без дачи и оброки и снопы с того Васильева помѣстья емлетъ на себя. И мы, государь, о томъ учили Федору говорить передъ волостными людьми, чтобъ онъ до государева указу съ того Васильева помѣстья снопа не ималъ, и Федоръ говорилъ передъ волостными людьми: хто де хочетъ съ того Васильева помѣстья снопы имати, и я де и его изсѣку, и на поруку во владѣньи не дался; да въ Дягиленскомъ погостѣ Третьяковское помѣстье Нанинова, 300 чети, да въ Судецкомъ погостѣ Петровского помѣстья Глютова 300 чети, а владѣеть тѣми обѣма помѣстями Яковъ Хорошевъ третей годъ, у крестьянъ оброки и съ земли хлѣбъ сноповой емлетъ на себя, а Третьякъ государю королю изменилъ, а Петръ Глютовъ умеръ, а Яковъ Хорошевъ владѣеть безъ дачи и на поруку во владѣньи въ прошлыхъ годехъ не дался, и о томъ, государь, намъ о всемъ какъ уважешь.

19.

Наяснѣйшего и непобедимаго самодержжца, великаго государя Дмитрея Ивановича, Божиею милостию цесаря и великаго князя всея Русіи и всѣхъ тотаръскихъ царствъ и иныхъ многихъ государствъ Московские монархїи подслеглыхъ государя и облаадателя, его цесарьского величества, отъ боярина и воеводы и памѣстника иванегородца от Михайла Глѣбовича Салтыкова Морозова въ Колыван державцон, кому ныне приказано. В нынешнего 113 году июля въ 27 день ѣхалъ от Руделева цесаря римского на дацкомъ караблѣ великаго государя нашего государства немчинъ Анца Ондрѣевъ. И какъ будетъ въ Колыванью, и государя вашего Арцыкарловы нѣмцы пригребли въ оубѣ, карабль взяли въ берсгу, а на завтрѣ етого дни того немчина Анца взяли въ городъ въ Колывань къ вамъ, къ державцамъ, и рухлядь всю сами поимали, а карабль датцкой от Колывани отпустили, а тотъ немчинъ Анца ѣхалъ въ Руделеу цесарю по государя вашего Арцы-

карловой проѣзжей грамате. И мы, слышевъ то, подивились, что нены есте от государя своего в Колывани на справу, а дѣлаются ссорные дела, за что покою христьянскому поруха бываетъ, великого государя нашего его цесарского величества указу въ цесарского величества отчине в Иване-городѣ и по инымъ пограничнымъ городамъ государя вашего Арцыкарловымъ людямъ нигдѣ такихъ обидъ не дѣлають. И вы бѣ, колыванские державцы, того чина Анду Оандрѣва отпустили къ Иваню-городу не издержавъ всѣми его животы тотъ часъ, а не отпустите того немчина Анду всѣми его животы тотъ часъ, и язь противъ того велю над Арцыкарловыми людьми учинить втрое, и вперед которая поруха мирного говору учинитца, и то вамъ будетъ отъ себя, по вашей неправдѣ сана цесарского величества въ вотчине въ Иване-городѣ. Лѣта 1 августа мѣсяца.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

(V — VIII гл.).

Въ первой части настоящаго изслѣдованія, помѣщенной въ I книгѣ „Чтеній“ за 1889 годъ, нѣтъ: страницъ 235—238; 3-я оканчивается на 234 стр., а 4-я начинается, вслѣд-
іе невѣрной пагинаціи, страницей 239-й.

Константиполя Москва наследуетъ многія изъ его черты, является «второю Византіей». Отсюда — сознаніе своей близости съ народами единовѣрными, сохраненіе съ ними чужденнаго чувства и отчужденіе отъ иноувѣрныхъ. Самые близкіе изъ чужеземцевъ были Греки. Послѣдняя Палеологъ была московскую государыню; инокъ Максимъ самую высокую руководителемъ духовно-просвѣтительнаго движенія. Но при отсутствіи теоретическаго и религіознаго образованія, надобны были люди практической дѣятельности; въ послѣднихъ чужеземцахъ потребность даже болѣе, чѣмъ въ первыхъ. Такихъ лицъ не было въ насъ тогда лишь иноувѣрный Западъ. Гордые культуры странъ, хотя въ большинствѣ сами невѣжественныя, эти между тѣмъ, свысока смотрѣли на все православно-русское, не видя въ немъ его свойствъ, они принижали его, иныя, какъ у насъ, слѣдствіемъ, не были чужды и явныхъ стремленій къ религиозной пропагандѣ. Пропанганда эта находила себѣ поддержку извѣстному имуществу изъ руководимой Римомъ Польши. Не довольствуясь религіозно-политическими наспліями въ юго-западной Россіи и попытками совращенія Россіи съ сѣверо-восточной, католическая пропаганда съ цѣлю религіозной пропаганды, разъ, въ эпоху Смуты на Московское государство натискъ, явно насильственный, отчасти замѣчалось въ протестантской Швеціи по отношению къ Новгородской области. Непреодолимымъ охранителемъ славянства у насъ тогда Православіе. Народъ возсталъ не за защиту національности, сколько за свою вѣру, которая тогда помогала ему спасти и народность. Поддерживая русскаго въ его нравственно-духовной независимости, вѣра, вмѣстѣ внушала ему сознаніе духовнаго превосходства предъ окрестнымъ міромъ и вселяла бодрость и надежду на лучшее будущее. Славіе дѣлается народнымъ знаменемъ, неизбѣжною привадою русской національности: «Русскій» и «православный» пропитаны на народномъ языкѣ въ слова какъ бы однозначущія, и другого не мыслимыя, между тѣмъ какъ иноувѣріе сближено съ злочестіемъ, невѣріемъ, лишеннымъ таинствъ, и иноувѣрецъ, существовавшему тогда воззрѣнію, былъ «нечистый», «поганый».

самосохраненія подсказывалъ Русскимъ, что, при тогдашн-
тельствахъ, свое вѣроисповѣданіе, это народное знамя, не-
срывать въ сравненіи съ другими на высотѣ недосягаемой,
а тѣмъ и повода къ мысли о приравниваніи его къ ино-
бы никто изъ постороннихъ, какъ не освященныхъ, не
саться его.

іе вѣроисповѣданія въ жизни народной и отношеніе къ
рцевъ вело къ тому, что протестантами постоянно чув-
требованіе духовнаго и свѣтскаго правительства, чтобы
исъ въ сторонѣ отъ Русскихъ, не «поганили» ихъ своимъ

Помило исполненія возложенныхъ и принятыхъ обязан-
гестанты, какъ иновѣрцы, не имѣли значенія, почему хотя в
на практикѣ значительной автономіей въ своей внутрен-
и не были стѣснены въ отправленіи своихъ религіозныхъ
и въ сношеніяхъ съ своимъ единовѣрцами, къ православ-
олжны были ограничиваться одними чисто мірскими отно-
лишь въ случаяхъ надобности. Говоря вообще, это былъ
и не вполне огороженный, то крѣпко огораживаемый міръ.
патріарха Макарія записалъ, правда, не безъ преувеличенія:

остается между Москобани всегда иноземцемъ, будь онъ
андрѣй Великій... Иностранцевъ держать подъ надзоромъ, и
царя доводятъ каждое малѣйшее обстоятельство, которое
носится... Даже кто хочетъ что-нибудь купить у франк-
а, тотъ долженъ покупать у него въ лавкѣ, и ни подъ
омъ не смѣетъ идти къ нему на домъ, иначе его тотчасъ
юлицію, говоря: «Такъ ты хочешь сдѣлаться басурманомъ!»
ся до священниковъ и монаховъ, то никто изъ нихъ не
я сказать одного слова Франку или другому иноземцу:
тъ счетъ находятся подъ строгимъ надзоромъ». Люте-
сторъ въ Нижнемъ-Новгородѣ какимъ-то образомъ позна-
ь 30-хъ годахъ XVI столѣтія) съ однимъ тамошнимъ мо-

ніе путешествія Макарія Антиохійскаго. составленное Павломъ
ь, русск. перев. въ библ. М. Г. Архива М. Им. Д.; неполный пер.
ля чен. 1836, XV.

нахомъ и часто сходилъ съ нимъ для разсужденій о религіозныхъ предметахъ. Когда о томъ донесли патріарху, онъ тотчасъ приказалъ вызвать монаха въ Москву. Если бы не удачно придуманный послѣ нимъ отвѣтъ, не миновать бы ему бѣды. На допросъ онъ пояснилъ, что лютеранскій пасторъ желаетъ обратиться въ Православіе и уцѣлѣть, и онъ былъ отпущенъ¹. Исключая подобныхъ случаевъ, то-есть, когда иновѣрцы изъявляли желаніе или принимали Православіе, — вся церковно-религіозная область была вполне недоступна протестанту, а по связи съ нею, и многое изъ области чисто житейской. Ограниченію собственно въ церковно-религіозномъ общеніи должны были подвергаться протестанты даже болѣе католиковъ, какъ еще далѣе въ догматическомъ вѣроученіи и обрядахъ отклонившіеся отъ Православія и отъ того въ религіозно-догматическомъ отношеніи считаемыя ниже ихъ: то, что, въ силу практическихъ и государственныхъ цѣлей, протестанты имѣли у насъ лучшее, по сравнению съ католиками, церковно - общественное положеніе, этому мало не противорѣчило.

Прикосновеніе протестантовъ къ священнымъ предметамъ было невозможно. Посѣщеніе храмовъ считалось оскверненіемъ святынь. Лже-Димитрій I, за то, что пустилъ «лютеранъ, кальвинъ и евангеликовъ» въ московскіе соборы, вызвалъ въ нашихъ очень сильный ропотъ. Новгородскимъ воеводамъ крѣпко наказывалось (1636 года) отъ московскаго правительства слѣдить, чтобы «некрещенныицы» не смѣли ходить въ Новгородъ въ православныя церкви. Въ началѣ перваго путешествія Олеарія по Россіи (1634 года), и его спутники изъ любопытства заходили въ находившіеся на пути храмы; ихъ тотчасъ выводили назадъ и выметали за порогъ. Въ Никольскомъ, за Новгородомъ, монастырь нашелся тихій, который отворилъ имъ церковный притворъ, облачился, по желанію, въ священническія одежды, показалъ славянскую Библию

¹ Olearius, 1636. 279; 1696, 142. пер. 309.

² Чт. Н. М. О. Н. и др. Рос. 1847, IX, 21, 29; Временникъ, 1853, отд. II, стр. 43, 46; Собр. г. гр. и дог. II, № 140; Акт. А. Эксп. III, № 184; Голицынъ, Сборникъ слав. и рус. соч. и статей, 407.

хотѣлъ было изъ притвора ввести ихъ въ церковь, какъ подоспѣвшіе стрѣльцы потребовали у него выпроводить вонъ своихъ гостей. Черезъ нѣсколько лѣтъ Олеарій опять былъ въ Россіи, и ему хотѣлось осмотрѣть монастырь св. Антонія, близъ Новгорода. Здѣсь покоились мощи св. угодника и хранился камень, на которомъ онъ, по древнему преданію, прибылъ изъ Рима. Олеарій убѣдился, что никому изъ иностранцевъ не дозволяется доступъ къ нимъ, и только нѣкоторымъ указывали на лежащій на стѣнѣ камень. Увидѣть мощи Антонія удалось одному Перри, сославшемуся на небывалый царскій указъ, но это случилось значительно позднѣе, и обнаруженіе обмана могло бы окончиться для него плохо. Удостоиться разрѣшенія побывать въ церкви легче было католикамъ, которые признавали св. мощи и проч. Отпуская Поссевина въ соборъ, Иванъ Васильевичъ наказывалъ ему, чтобы съ нимъ не проникъ никто изъ лютеранъ. Бѣжавшій къ Грозному посолъ датскаго короля, лютеранинъ Ульфельдъ, получилъ прямой отказъ на просьбу, чтобы его пустили во Псковъ въ одну монастырскую церковь. Нѣкоторые изъ иностранныхъ писателей предостерегаютъ своихъ соотечественниковъ отъ покушеній проникать въ церкви—въ опасеніи муча, ссылки въ Сибирь и даже смертной казни, если не желаютъ принять Православія. «Русскіе, утверждалъ Коллинсъ, считаютъ церковь оскверненною, если иностранецъ ступить въ нее ногою; омывають полы послѣ такого оскверненія и заставляютъ иностранцевъ креститься въ русскую вѣру, или убиваютъ ихъ за ихъ неблагоразуміе». Ирвинговъ подобной строгой расправы, впрочемъ, не приводитъ ни Коллинсомъ, ни другими писателями. Правдивѣе сообщеніе Мейерберга. «Когда мы, записалъ онъ, попросили пристава позволить намъ войти въ церковь (пограничнаго Печерскаго монастыря), на словахъ онъ дозволилъ это, а на дѣлѣ отказалъ; потому что послалъ впередъ предупредить ключаря, чтобы отнюдь не давалъ намъ этого позволенія, и когда мы подошли къ церкви, онъ никакъ не могъ добиться насъ входа туда. Послѣ ужъ узнали мы, что Москвитяне запрещаютъ людямъ иноземной вѣры входить въ свои церкви; и если кто изъ любопытства проберется туда тайкомъ, они сейчасъ же выводятъ его, взявши за плечи, и выметають послѣ него полъ, чтобы очистить его отъ оскверненія поганымъ прикосновеніемъ». Подобный отвѣтъ,

какой былъ данъ Мейербергу, получилъ затѣмъ Скультетъ, прусскій посолъ (1676 г.), на его домогательство осмотрѣть Троице-Сергійеву лавру: вмѣсто нея посламъ обѣщали показать отдаленный Соловецкій монастырь, который однако имъ былъ не на пути. У насъ съ того времени въ употребленіи «чинъ на очищеніе церкви, когда отъ нея нечистыхъ выидеть кто» и молитва «аще кій отъ еретическаго начинае приравися укоръ святому жертвеннику»¹. Чинъ состоялъ изъ молебна, большаго освященія воды, положеннаго на 1 августа, и стообразнаго крошенія водою церкви и алтаря.

Не имѣя доступа въ православныя церкви, протестанты не могли держать въ своихъ домахъ св. иконы или покланяться имъ, и послѣднее иногда дозволялось лицамъ католическаго исповѣданія. Мой вопросъ, утверждалъ Кобенцель, могу ли я поклониться образу св. Николая, котораго Москвитяне почитаютъ въ особенностяхъ, отвѣтили, что могу, если исповѣдую древнюю римскую, а не латинскую вѣру». Предупреждалась всякая возможность оскверненія иконъ со стороны протестантовъ. Нѣмецкій купецъ Карлъ Линъ купилъ у одного Русскаго каменный домъ. Преставившись, хозяинъ вынесъ всѣ иконы и тщательно соскоблелъ съ внутреннихъ стѣнъ священные изображенія, захвативъ съ собою соскобленные остатки. Годштинскимъ посламъ, останавливавшимся по пути въ крестьянскихъ избахъ, крестьяне не дозволяли касаться руками до нихъ образовъ или ложиться на лавкахъ ногами къ нимъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ домохозяева приглашали къ себѣ священника снова освящать образы оскверненные, по ихъ мнѣнію, этими назойливыми гостями. Своими прислуги, нанятой изъ мѣстныхъ, нѣкоторыми зажиточными иностранцами стали — было пріобрѣтаться иконы. Филаретъ Никитичъ

¹ См. напр. «Потребники» 1625 г. (въ библи. Спб. Д. Акад. № 648), гл. 57 и сл., 1636 г. (библи. М. Гл. Архива М. И. Д. № 607), л. 61. «Евлогій» 1638 г. (въ библи. Спб. Д. А. № 634), л. 300—311. — Чинъ на очищеніе церкви отъ нечистыхъ выидеть кто — былъ тождественъ съ чиномъ «егда несть чинъ въ церковь», какое приравниваніе иноверцевъ отчасти подмѣтили и протестанты. Реттерусъ, 636, пер. 120, и др.

лъ ихъ дома недостойными такой высокой чести, иконы велѣлъ уда забрать и Русскимъ у иноземцевъ не жить ¹.

Потребность воспретить жизнь и службу Русскихъ у иноверъ сознали ранѣе Филарета. Выполненію желанія мѣшала необыкновенная настойчивость и изворотливость иностранцевъ, находившихъ, ограничиваться прислугой изъ своихъ одноземцевъ имъ нельзя, и по ея малочисленности, частію по неспособности и незнаком- / съ мѣстными обычаями, и то, что къ однимъ изъ нихъ, мастерамъ, едѣляли подмастерій «на выучку», другія же, лица позначительнѣе, цѣли помѣстьями и вотчинами, которыми правительство, не располагавшее на столько средствами, чтобы всѣхъ служилыхъ содержать денежнымъ жалованьи, награждало ихъ иногда съ правомъ наслед- . вѣнія. Льготой они подчасъ пользовались крайне недобросовѣстно: обижали религіозныя чувства подчиненныхъ и посягали на цѣлость вѣрованія. Гермогенъ предложилъ Ѳеодору Ивановичу строго во- етвить Русскимъ жить и служить у Нѣмцевъ, добровольно и за ыи, живущихъ за малый долгъ—выкупить, за большой—отдать окрещеннымъ, Нѣмцевъ же вознаградить Литовцами и Латышами, жившими у новокрещенныхъ. Хотя набожнымъ царемъ и дано ю соотвѣтствующее повелѣніе, однако Михаилу Ѳеодоровичу и царету Никитичу снова вѣдомо учинилось (1628 г.), что на Москвѣ въ городахъ у «невѣрныхъ некрещенныхъ иноземцевъ» служатъ авославныя христіане, и тѣмъ христіанамъ отъ иноверцевъ чинится крота и оскверненіе, и многіе неволею ѣдятъ по постамя мясо и жій скоромъ и помираютъ безъ покаянія и отцовъ духовныхъ. ирь и патріархъ указали православныхъ съ иноземскихъ дворовъ мть и впредь имъ тамъ не жить, «чтобы христіанскимъ душамъ

¹ Olearius, 1696, 92—93, 158, 13, 63, 150—151; Jacobi Ulfeldii Legatio Incoptica, въ Histor. Ruthenic. Scriptor. Starczewski, I, 6; Reutenfels, 222; Beschreibung der zwoten Gesandschaft, welche J. Scultet., 1675 nach Russland gethan. Koching's Magazin, IX, 55; Письмо Іоанна Кобенцеля о Россіи XVI вѣка. М. д. чт. 1842, № 35, отд. II, стр. 127—153, 132—133; ср. Донесеніе о Іоаннѣ Іоанна Перштейна. Чт. II. М. Об. Ист. и Др. Рос. 1876, II, 3; Волковъ, 30; Мейербергъ, 40; Перри, Состояніе Россіи при нынѣшнемъ црѣ (Петръ I), 150; Рушинскій, Религіозный бытъ Русскихъ.

оскверненія не было, и безъ покаянія не помирали бы». Повѣтъ указъ, Уложение (1649 г.) не только запрещаетъ Русскимъ живъ иноземцевъ, но тѣхъ, кои учнутъ жить, по крѣпостямъ или до вольно, велитъ сыскивать и чинить имъ жестокое наказаніе, а земцамъ предписываетъ держать у себя однихъ иноземцевъ же.

Одно уже частое повтореніе указа обнаруживаетъ, какъ трудно было привести его въ исполненіе. Сообщая о запретительномъ указѣ изданномъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ началѣ царствованія о затрудненіяхъ, испытываемыхъ отъ того иноземцами, кои никакъ не могли довольствоваться одною своею прислугой, «глѣбъ и глупой», Ферберъ присоединилъ: «иностранныя однако надѣются, что и это запрещеніе будетъ забыто, ибо раньше уже было такое запрещеніе, но никто не исполнялъ его, иначе и безъ весьма стѣснительная торговля совершенно была бы разстроена». Дѣйствительно, когда думный дьякъ Назарій Чистого объявилъ апр. 1647 г.) англійскому агенту, голландскимъ гостямъ и другимъ торговымъ людямъ, что государь Алексѣй Михайловичъ, по прошенію святѣйшаго патріарха Іосифа, велѣлъ имъ сказать, «чтобы они русскихъ людей къ себѣ не принимали и у себя ихъ не держали, держали бы своихъ Нѣмецкихъ людей»; то получилъ отъ нихъ отвѣтъ: «Русскихъ кабальныхъ людей у насъ ни у кого нѣтъ, а своихъ нуждъ и торговаго промысла Русскихъ людей нанимать даемъ имъ поденный кормъ, и живутъ у насъ на дворахъ дворники и сторожа; воля государева, а безъ дворниковъ и сторожей быть не возможно». Чистого пояснилъ имъ, чтобы «однолично русскихъ людей они не держали».

Нанимать русскихъ рабочихъ первыми добыли себѣ разрѣшенія Голландцы. Ихъ примѣръ ободрилъ московскихъ торговыхъ людей. «Безъ работныхъ русскихъ людей, писали они въ своей челобитной, на дворахъ и на судахъ быть нельзя, отъ Вологды до Архангельска и назадъ не кѣмъ проводить свои товары, дворники останутся безъ дворниковъ пустыми, и государь пожаловалъ бы велѣлъ имъ, какъ и Голландцамъ торговымъ людямъ, дать своею грамотою, чтобы по городамъ жили на ихъ дворахъ дворники и сторожа, провожать ихъ товары отъ Вологды до Архангельска и обратно».

На принятіе послѣднихъ мѣръ оказали свое вліяніе ужь столько чисто религіозныя побужденія, сколько народныя и эмпирическія. Вопреки желанію правительства, иновѣрцы выполняли свои обязанности далеко не безъ нарушенія интересовъ касавшихся съ ними Русскихъ людей.

Тѣ свойства и ближайшія цѣли иноземнаго населенія, которыя отразились на складѣ и характерѣ взаимныхъ отношеній его членовъ, руководили имъ въ установкѣ отношеній и къ населенію мѣстности. Если протестанты, какъ мы видѣли въ своемъ мѣстѣ¹, при устройствѣ тѣхъ или иныхъ связей, въ дружбѣ и враждѣ между собою руководились главнымъ образомъ разными практическими расчетами, то тѣ же расчеты легко разрослись у нихъ до эгоистическаго меркантилизма, когда дѣло касалось Русскихъ, какъ лицъ, чуждыхъ имъ; если люди ихъ собственной среды, одинаковые по привычкамъ и положенію, терпѣли часто отъ минувшей взаимной борьбѣ: то ущербъ долженъ былъ увеличиться для Русскихъ, особенно тѣхъ, которые были поставлены къ нимъ въ зависимое положеніе — большее эксплуатированіе чужаго въ пользу здѣсь находило не только примѣненіе, но, съ иноземной точки зрѣнія, и оправданіе. Предупредительностію протестанты отличались въ отношеніяхъ лишь къ лицамъ правительственнымъ и вообще чуждымъ, но и она имѣла свои опредѣленныя границы, потому что выходила изъ стремленія добиться покровительства, той или иной выгоды.

Съ другой стороны, очень многое влекло протестантовъ къ сближенію съ Русскими и приворавливанію къ нимъ. Дѣловыя сношенія, указываемыя имъ правительствомъ и дѣйствительностію, были разнообразны и часты, что услуги толмачей совсѣмъ не могли имѣть для нихъ такого значенія, какъ на Пѣмецкомъ дворѣ въ древнемъ Новгородѣ. Торговля, оптовая и розничная, въ городахъ, а иногда и въ небольшихъ селеніяхъ, промыслы и ремесла, военная и гражданская служба

службу нашу царскую вступать, по нуждѣ, въ ратную». Изд. въ Рус. Стар. III, 393, 1882, IV, 277; замѣтка о немъ въ Рус. Архивѣ, 1871, 1249.

¹ См. выше, IV гл

на тажбы, пользование прислугой, крепостными и в подобное невольно побуждало их присматривать к потребностям, правам, обычаям, изучать на иностранных же, попадавшихся частным взглядом русских в крепостные, и лиц, занимавшихся на них, почти все русское делалось прямо необходимым. Крайне было найти среди наших предков говорившаго на иностранном языке или понимавшаго его; но почти всюду встречались иностранцы по-русски, некоторые из переводчиков Посольского приказа в состоянии переводить гудаль, по тому времени, в чужие сочинения. Торговые люди, нарочно приглашенные королем для изучения нашей грамоты, учились, с разрешения правительства, на Посаде, у церковных причетников. Многие, имея обидное отношение к своим покровителям, чтобы не быть ими, носили бороды, одинаковую с ними одежду. Многие перешли на русскую сторону: это большую часть из иностранных ремесленников с своими единоверцами. Находились также люди, до того жившие с жизнью в Московском государстве, что охотно перешли за границы и оставались в нем навсегда. На подобный изъявляли готовность не одни те, которым удавалось счастливо ютиться. Голштинец Лансман, прибывший (1617 г.) с прохотом за него грамотой датского короля Христиана IV, в Польше приказом сообщал о себе, как он прежде был в Голландии. На возвратном пути Афанасия Власьева, посла царя Бориса, Любек, он пристал к Афанасию «своею волею для гулянья», и стал звать его в Московское государство на три года, и отпустить его, если послѣ того не пожелает жить долѣе. «Чтобы гулять и навывкнутъ русскому языку и обычаю», онъ «волею» отправился с Афанасиемъ и прожилъ въ Москвѣ на цесарскомъ дворѣ 6 лѣтъ. Власьевъ посылалъ его въ свои походы и вѣдывать за прикащиками и по другимъ дѣламъ,

Акт. Арх. Эксп. III, № 184.

М. Гл. Архивъ М. И. Д., Выѣзды въ Россію, 1617 г. № 1: «Пріѣхалъ въ Голштинца Анца Матѣева Лансмана».

а при Григорѣ Отрепьевѣ хотѣлъ было насильно заставить саться въ крѣпостные или грозилъ Сибирью. Тогда онъ бѣжалъ Литовскимъ людямъ и чрезъ Польшу воротился на родину. 6 лѣтъ онъ снова побѣхалъ было въ Россію, но, узнавъ въ Ливоніи, что Москвой овладѣли Литовскіе люди, воротился на службу 4 года Христіану, участвовалъ въ войнѣ короля щедрыхъ Шведовъ и вотъ теперь опять пріѣхалъ въ Москву поискать службы.

На заимствование протестантами мѣстныхъ обычаевъ и попытки замѣшаться между Русскими у насъ однако смотрѣли неодобрительно: такое виѣшнее обрусѣніе ихъ часто приносило больше вреда, нежели пользы. Владѣя нашимъ языкомъ и одѣтые по-русски они легче могли эксплуатировать мѣстное населеніе. Припомнимъ московскихъ Нѣмцовъ заставили потому скинуть платье русскаго кроя и носить свою національную одежду¹. Олеарій старался объяснить такое распоряженіе одними религіозными мотивами, тѣмъ, что иноземцы одѣтые по-московски, не узнаваемые получали благословеніе патриарха шаго по улицѣ во главѣ церковной процессіи. Но такъ какъ смѣшаніе иноземцевъ на крестные ходы невольно ослабляло въ нихъ предубѣжденіе противъ нашего вѣроисповѣданія, то у насъ обыкновенно простирали своей строгости до того, чтобы препятствовать и въ процессіи: иноземные послы иногда получали нарочныя приглашенія, и самъ Олеарій бывалъ на этомъ, по его опредѣленію, «пріятномъ зрѣлищѣ»². Свѣтское правительство, легко принявъ указанную патриархомъ мѣру относительно одежды, очевидно, знавало полезность ея и для чисто житейскихъ расчетовъ, какъ изъ средствъ держать иноземцевъ въ отдѣльности отъ мѣстнаго населенія.

¹ См. выше, стр. 253.

² Busching's Magazin, VII, пер. въ Чт. Н. М. О. Н. и Др. Рос. 1844, IV, стр. 33 и д.; Olearius, 1656, 37, 1696, 20, пер. 51.—Присутствіе иноземцевъ въ своей національной одеждѣ на церковныхъ церемоніяхъ не всегда, какъ предполагало неожиданности. При торжествѣ въ недѣлю ваіи, одна изъ дочерей графини Карлейль, жены англійскаго посла, захотѣла поближе увидѣть процессію и стала непосредственно за посломъ. Замѣтивъ ее и, подумавъ,

Стать равноправнымъ членомъ государства и не испытывать уже различій въ своихъ сношеніяхъ съ Русскими и общеніи съ ними. Крещенецъ могъ тогда не иначе, какъ сдѣлавшись Русскимъ. Между тѣмъ и новѣрскій не мыслимъ былъ безъ Православія, и новѣрцу, чтобы стать русскимъ, необходимо надобно было сойтись въ этомъ основномъ единствѣ началъ, т.-е. принять Православіе.

Принятіе это совершалось подъ условіемъ перекрещиванья. Когда тестамъ, какъ новѣрцы, считались «погаными», людьми, лишенными таинства, то естественно, что предъ вступленіемъ въ Православную церковь и семью «святой» Руси они должны были очищать себя «таинствомъ крещенія». Здѣсь много значило уваженіе къ обряду, къ тому, что истинное крещеніе одно то, которое совершено чрезъ погруженіе, а не чрезъ обливаніе или окропленіе, что было у новѣрцевъ. Стоглавымъ соборомъ подтверждалось 17) при крещеніи дѣтей православныхъ родителей «не обливать, но погружать, въ три погруженія»; практика указывала, что подобнымъ способомъ надобно крестить и принимавшихъ Православіе новѣрцевъ.

Заявившій о своемъ желаніи «креститься въ Православную христианскую вѣру» отводился обыкновенно въ монастырь. Здѣсь приготовляли его къ должному принятію таинства и новой жизни, наставляли его въ вѣроученіи и обрядахъ и по минованіи срока совершали надъ нимъ крещеніе и муропомазаніе и приобщали Св. Таинъ. Этотъ «искусъ» и крещеніе совпадали чаще всего со временемъ постовъ, въ преимуществу Великаго. Въ захолустныхъ мѣстахъ, гдѣ крещенія совершались рѣже, крестили и въ ближайшихъ источникахъ; въ московскихъ монастыряхъ существовали для этого крещальни съ большими купальнями. День крещенія былъ самымъ торжественнымъ: это было торжество религіозное и національное вмѣстѣ. Но и послѣ того ново-

г. Карлейля, Алексѣй Михайловичъ послалъ къ ней одного изъ бояръ съ приглашеніемъ. Посоль отблагодарилъ, объяснилъ однако истину и тотчасъ отпустилъ служанку домой. Вынесшая вдругъ столько почета и посрамленія, дѣвушка была утѣшена тѣмъ, что вышла въ Москвѣ замужъ за одного изъ посольскихъ служителей. Посольство въ Россію гр. Карлейля, От. Зап. 1855, XI, 66.

обращенный оставался на несколько дней в монастырь, что вдруг перейти к мирской жизни; если это совпадало с нашим праздником Пасхи или другим, то праздник он встречал вместе с братией.

Заботясь о религиозном научении обращаемого, наши при старание и о материальном его обеспечении. Иноземцы были с у нас взаимным содействием; с обращением в Православие мощь от прежних соотечественников прекращалась; напротив, где могли, вредили обращенному. На наших лежала правая обязанность облегчить ему переход, сделать его в материальном отношении нечувствительным. Таким образом создавалось «государево жалованье», которое обыкновенно с избытком возмещало обращающегося за возможные для него утраты и ставило его в новой среде в удобное положение сравнительно с прежним. Лицам простым отпускалось из казны рублей 10—30, да и материя, знатным до нескольких сот и дарились по мере. Со вступлением в монастырь обращаемый уже содержался не на кошт; часть жалованья выдавалась ему при крещении, остальное, обыкновенно послѣ. Правительственная помощь нередко не оставалась в послѣдующее время: при покупке дома, свадьбѣ и т. п. случаи говоря уже о томъ, что служилые люди пользовались прибавочным жалованьем, повышением по службѣ. Размѣры наградъ, конечно, были отъ многих случайностей; но въ основу ихъ положено было личное или общественное положеніе обращаемого, его пригодность, таланты и качества. Что же касается національности и вѣроисповѣданія, здѣсь они значения не имѣли, потому что въ размѣрахъ пособій мѣнялись къ прежнимъ подобнымъ примѣрамъ. Такъ какъ въ Московскомъ государствѣ сначала обращались въ Православіе Татары, дача имъ «государева жалованья за крещеніе» служила образцомъ для нововновь крестившихся христіанъ, почему въ справкахъ выдавать новообращаемымъ протестантамъ, находятся выписки изъ такихъ дачъ Татарамъ или, иногда, католикамъ. Въ послѣдствіи, когда протестантовъ составляли самое обычное явленіе, справки состояли изъ выписокъ о дачахъ протестантамъ и католикамъ и, для военно-служилыхъ лицъ, образовались какъ бы опредѣ-

соотвѣтственно военному чину. Награда обуславливалась и сановитостью воспріемника, каковымъ бывалъ самъ государь, но чаще бояре и именитые купцы; вполнѣдствіи видныя назначенія въ воспріемники кого-либо изъ служащихъ въ войскахъ. Кумовья дарили и отъ себя. У нѣкоторыхъ лицъ было такимъ же благочестивымъ дѣломъ, какъ въ наши дни шныя благотворительныя пожертвованія. Сопраженныя съ этимъ какъ ни государство, ни частныя лица не считали потерянными. тратились большія средства на наемъ временно служивыхъ людей, вольныхъ выѣхать по выслугѣ срока со всѣмъ нажитымъ имуществомъ, то издержки на новообращаемыхъ были зернами, отъ которыхъ всегда ожидали богатыхъ всходовъ. Не говоря объ удороженіи высшей нравственной потребности, т.-е. религіозному роу, жертвователи сознавали, что съ каждымъ новообращеннымъ рѣтался дѣятель, которому уже не было побужденій прене- гъ интересамъ своей новой родины, ни возможности измѣ- ой, или выѣхать изъ нея: онъ дѣлался Русскимъ со всѣмъ гъ потомствомъ. Препнее имя замѣнялось православнымъ, под- лась измѣненіямъ, согласно русскому произношенію, и фа- ь. Для новообращающихся же получаемое ими «жалованье» о служило значительнымъ поощреніемъ къ принятію новаго вѣ- ровѣданія. Цѣльность склада русской жизни, проникнутой рели- гиозными элементами, конечно, невольно должна была вовлекать въ и иноземцевъ, подчинять ихъ, какъ оторвавшихся отъ своей преж- ной почвы; много значила истинность и положительность Право- славія въ сравненіи съ западными вѣроисповѣданіями, особенно съ иезувитствомъ, еще весьма неяснымъ и неопредѣленнымъ для мно- гихъ членовъ. На своихъ родинахъ они насмотрѣлись, какъ обычныя переходы изъ одного вѣроисповѣданія въ другое и какъ нерѣдко бывалось тамъ правило: «чья земля, того и вѣра». Ближе и безъ изысканныхъ мнѣній ознакомляясь съ новымъ вѣрованіемъ, настолько выходя, что оно давало нравственный устой цѣлому государству и роду, нѣкоторые иноземцы не могли не сознавать и не чувство- вать и обаянія его и на себѣ. Если нерѣдко заявлялось о мнѣнн принять Православіе безъ предварительнаго знакомства съ

нимъ, то находились люди, которые, скрывая о своемъ иновѣрїи, проникали въ церкви, присутствовали за богослуженїемъ, прикладывались ко кресту и евангелію и даже пользовались таинствами, пока, наконецъ, явно не переходили въ Православїе. Самый характеръ Русскихъ, твердый, но добродушный, въ свою очередь также не могъ не вызывать на сближеніе и родство. Но не каждый могъ быть героемъ, чтобъ изъ-за новаго вѣроисповѣданія рѣшиться на невзгоды; переходъ былъ легче для него, если съ тѣмъ не соединялось матеріальныхъ потерь, а скорѣе получались еще выгоды. Находились лица, у которыхъ матеріальные интересы стояли здѣсь на первомъ планѣ. Иноземцы всегда отличались практичностью; на Русь они являлись съ цѣлю благопрїятнаго для себя устройства. Видя, что это достигнимо при полномъ слияніи съ Русскими, они и прибѣгали къ этому средству.

Такъ вопросъ объ обрусѣніи иноземцевъ - протестантовъ самъ собою сводился главнымъ образомъ на вопросъ объ обращеніи ихъ въ Православїе чрезъ перекрещиваніе и на заботы о матеріальномъ обеспеченіи новообращающихся.

Перекрещиваніе протестантовъ началось при томъ же государѣ, при которомъ явились они у насъ, т.-е. при Иванѣ Васильевичѣ Грозномъ. Въ числѣ немногихъ иноземцевъ, пользовавшихся его довѣренїемъ, былъ одинъ переводчикъ Каспаръ, уроженецъ Виттенберга. Отрешившись отъ лютеранства, отъ «принялъ крещеніе по русскому обряду»¹ и, къ досадѣ своихъ прежнихъ единовѣрцевъ, порицалъ лютеранство, убѣждая Іоанна, что въ Германіи, въ киркахъ, нѣтъ ни уставовъ, ни алтарей, ни обрядовъ². Нерѣдко принимали крещеніе торговцы. Англичане, вызвавшіе потомъ официальные представленія англійскаго правительства нашему съ цѣлю воспретить имъ это³; чаще другие

¹ P. Oderborn, Ioannis Basilidis Magni Moscoviae Ducis vita. Witteborni 1585, E 5. — Со словъ Oderborn'a Карамзинъ (Ист. Гос. Рос. IX, 261), звалъ Каспара «нѣмецкимъ проповѣдникомъ». Это не точно: его званіе Oderborn означалъ словомъ *interpres* («ex interpretibus»), то есть переводчикъ.

² См. напр. представленіе въ августъ 1590 года, изд. у гр. Ю. Толста (Ист. Рос. и Англ., 383). Ясны отсюда невѣрность и тенденціозность извѣстій англійскаго посла Флетчера (О государствѣ Русскомъ. Лондонъ, 1591, 92), что «

тались въ Православіе плѣнные Ливонцы, изъ которыхъ, по
лѣтиславскому лѣтописцу, «многіе были перекрещены, а многіе
волею согласились перекреститься, надѣясь пріобрѣсти этимъ
милость и расположеніе великаго князя» ¹. Такъ было при
онъ, такъ и при ближайшихъ его преемникахъ. У Варкоча,
русскаго посла къ Ѳеодору Ивановичу, есть извѣстіе, что всѣ,
въ христіанъ принималъ Русское вѣроисповѣданіе, должны были
креститься, потому что другихъ вновѣрцевъ Русскіе не при-
имали истинно крещенными ². Варкочъ не описываетъ подробно,
совершался переходъ; это узнаемъ изъ Флетчера. «Прини-
мающее русское крещеніе, говоритъ онъ, отправляются сперва въ
— либо монастырь, чтобъ ознакомиться здѣсь съ ученіемъ и
законами Церкви. При этомъ соблюдаются слѣдующія обыкновенія.
Прежде всего на вновѣрца надѣваютъ новое, чистое платье русскаго
платья и возлагаютъ ему на голову вѣнецъ или (лѣтомъ) гирлянду
цвѣтовъ; потомъ помазуютъ ему голову елеемъ, въ руки даютъ
свѣчу и читаютъ надъ нимъ молитвы по четыре раза въ
въ продолженіе цѣлой недѣли. Все это время онъ долженъ
жизнью воздерживаться отъ мясной и молочной пищи. По прошествіи семи
дней обмывается въ банѣ, а въ восьмой день приводится въ
церковь, гдѣ монахи наставляютъ его, какъ должно оказывать по-
чтенеобразамъ, поклоняться предъ ними, до земли, креститься,

и т.д., съ тѣхъ поръ, какъ они начали пріѣзжать сюда (т.-е. въ Моск. го-
родъ) не было ни одного, который бы до того забылъ Бога (!), свою вѣру и
законъ. чтобы рѣшился перекреститься въ Русскую вѣру, по страху ли, предъ-
показанію, или по какимъ-либо другимъ причинамъ, кромѣ одного Ричарда Рельфа».

Ливонская хроника Рюссова, Сб. мат. и стат. по ист. Прибалт. края, III,
то же въ сущности подтверждаетъ и Флетчеръ (92), который, противо-
поставляя Ливонцевъ Англичанамъ, говоритъ: «Изъ плѣнныхъ Ливонцевъ многіе
хотятъ креститься въ другой разъ по русскому обычаю, чтобы пользоваться
полною свободою и сверхъ того пріобрѣсть себѣ что нибудь на прожитокъ,
и, обыкновенно, при этомъ награду отъ царя».

¹ Warkotsch, Beschreibung der Raiss in der Moskau въ Wichmann's Samml.
I. 194, рус. перев.: «Описаніе путешествія въ Москву Николая Варкоча,
русскаго императора, въ 1593 году», Чт. Им. М. О. И. и Др. Рос. 1874,
1—34.

и другихъ подобнымъ обрядамъ»¹. Еще характернѣе сообщеніе Петрея. Описавъ обрядъ крещенія младенцевъ, онъ утверждалъ, что такимъ же образомъ крестили и каждаго иновѣрца, принимавшаго Православіе; только «сначала монахи учатъ такого шесть недѣль въ монастырѣ, какъ надо молиться, креститься и кланяться предъ иконами за дневнымъ и ночнымъ богослуженіемъ. Когда ему надобно будетъ говѣть и принимать Св. Тайны, онъ долженъ прокилнать и поносить прежнюю свою вѣру и поклясться не только не принимать ея снова, но и жестоко преслѣдовать (?) всѣхъ, ее исповѣдующихъ. Послѣ такого наученія приводятъ его на воду и погружаютъ его трижды всѣмъ тѣломъ, будетъ ли это зимою или лѣтомъ: ибо они говорятъ, что какъ Іоаннъ крестилъ въ рѣкѣ Іорданѣ, также должны креститься и эти язычники и еретики, омыть свои грѣхи и беззаконія и сдѣлаться христіанами; потомъ надѣваютъ на новокрещеннаго чистую и тонкую одежду, даютъ ему другое имя и называютъ вмѣсто Георга Иваномъ или Василиемъ. Если это случится зимою, про- рубаютъ на льду четвероугольное отверстіе, снимаютъ съ новообра- щаемаго всѣ платья и трижды погружаютъ его нагаго въ воду всѣмъ тѣломъ. Но сначала монахи и священники кадятъ и крестятъ это отверстіе со всѣми обрядами, употребляемыми при крещеніи младенцевъ. Изъ воды вынимаютъ новокрещеннаго монахи, священники и кумовья, и отъ имени великаго князя даютъ ему дорогія новыя платья, ведутъ его съ собою въ монастырь, угощаютъ тамъ и радуются за его крещеніе, что спасли душу отъ ада. Послѣ этого ему дозволяется ходить въ ихъ церкви и монастыри, если желаетъ, ѣсть и пить вмѣстѣ съ Русскими и взять у нихъ себѣ жену, чего онъ прежде не могъ дѣлать. Сверхъ того, великій князь даетъ ему 30, 50 или 100 талеровъ, смотря по тому, что онъ за лицо и каковъ его покровитель»².

При всемъ томъ, весьма можно допустить, что обычай поднимать вторичному крещенію сначала не былъ одинаковымъ для всѣхъ христіанскихъ иновѣрцевъ. По основному правилу Православной церкви

крещеніе признавалось, если оно было совершено по учрежденію Христа, во имя Св. Троицы, и въ прежнюю пору у насъ высказывались въ пользу присоединенія латинянъ чрезъ одно мѣропомазаніе и затѣмъ допущенія ихъ до Причащенія ¹. Служившій Годунову и первому Самозванцу, Маржеретъ, утверждалъ, что католиковъ въ его время не перекрещивали ². За отсутствіемъ прямого церковнаго постановленія и нарочитаго печатнаго обряда на перекрещиваніе собственно католиковъ и протестантовъ, нѣкоторые духовныя лица смѣло могли иногда принимать ихъ всѣхъ безъ перекрещиванія, по-тому въ годину страшнаго возбужденія противъ иноземцевъ и возникъ вопросъ, нужно ли ихъ перекрещивать. Еслибъ обычай былъ общимъ,

¹ На вопросъ Кирика: «Оже будетъ кый чловѣкъ и крещенъ въ латинскую вѣру, и въсхощетъ приступити къ намъ?» Нифонтъ, епископъ новгородскій, отвѣчалъ: «Атъ ходитъ въ церковь по 7 днѣмъ, а ты первѣе нарекъ ему имя, и въ 8 молитвы стваряй ему на день, иже то по 1-жды (въ другихъ редакціяхъ, по 7-жды) молвятся; а мяса не дай, ни молока, и отъ оглашенныхъ. И тако въ осмый день замыеться и придетъ къ тебѣ, и створи ему молитвы по обычаю, и облечешь ѣ въ порты чисты, или самъ ся, и надежешь ризы крестныя (т. е. крещальныя) и вѣнецъ, и тако помажешь ѣ святымъ мѣромъ, и дай ему ѣдо. А на литургии даси ему причастье, и тако держиши, яко и новокрещеннаго, аще мощно, и до осмага дни» (Рус. Ист. Библ. VI, 26). Авторъ изслѣдованія «Правила и практика Церкви относительно присоединенія къ Православію православныхъ христіанъ», А. Серафимовъ (Кострома, 1881, 129—130, 210; Давлова, О такъ-называемой Кирилловой книгѣ. 209—222) старается доказать, что чинопоследованія присоединенія латинянъ даже XV и XVI вѣковъ, согласно греческой и прежней у насъ практикѣ, устанавливали это принятіе чрезъ одно мѣропомазаніе.

² «Россіяне, говоритъ онъ, почитаютъ истинно крещенными только тѣхъ, которые крестились по греческому обряду; впрочемъ, католиковъ увольняютъ отъ втораго крещенія». Margeret, 26—27, перев. 259—260.—Несмотря на это свидѣтельство, въ виду категорическихъ сообщеній Одерборна, Варкоча, Флетчера и другихъ, нельзя однако согласиться съ довольно распространеннымъ мнѣніемъ нѣкоторыхъ церковныхъ историковъ (напримѣръ, преосв. Филарета. Исторія Русской Церкви, 2-е изд., IV пер., стр. 191, 194) и канонистовъ (Обзоръ церковныхъ постановленій о крещеніи и мѣропомазаніи, въ Прав. Собесѣдникѣ, 1859, I кн., по которому начало перекрещиванья вообще относится лишь къ двадцати годамъ XVII столѣтія.

то естественно было бы ожидать, что въ такое жаркое время толь-
прямо утвердятъ его безо всякихъ недоразумѣній о его годности.

Вопросъ былъ поднятъ очень скоро, и обсужденіе его отлич-
лось весьма оживленнымъ характеромъ. Предвидя опасности для Пр-
вославной вѣры и церкви, если приглашаемый въ цари польскій ко-
ролевичъ Владиславъ вступитъ на престолъ католикомъ, ревности
патріотъ, патріархъ Гермогенъ и бояре дали наказъ (17 авг. 1610)
послать, ростовскому митрополиту Филарету Никитичу и князю
Голицыну, чтобъ они предложили королю Сигизмунду III отпустить
своего сына на Московскій престолъ съ условіемъ, чтобы королевичъ
напередъ оставилъ католичество, крестился отъ Филарета въ Са-
ленскъ и прибылъ въ Москву православнымъ; о крещеніи же писа-
лъ Гермогенъ Владиславу въ особой ему грамотѣ (12 сентября). То-
же хотѣли и Новгородцы, вынуждаемые предложить корону оди-
ному изъ шведскихъ королевичей, чтобы онъ, пришедъ на границу, «кр-
естился, принялъ бы святую христіанскую вѣру греческаго закона».
Властолюбивые замыслы и стремленія къ пропагандѣ, какими пи-
слись тогда въ Польшѣ и Швеціи, были достаточно извѣстны нашимъ
и неудивительно, что кандидатура Владислава и Филиппа не состо-
лась, какъ пропустивъ благоприятный для себя моментъ, ни стараясь
потомъ они добиться престола: на престолъ былъ всенародно избранъ
укрывавшійся дотогѣ въ воложскомъ монастырѣ сынъ Филарета
Никитича, Русскій по плоти и по вѣрѣ. Тогда вопросъ о крещеніи
былъ возобновленъ по поводу иновѣрцевъ, оставшихся въ Рос-
сию послѣ Смутной эпохи. Одинъ вологодскій священникъ спросилъ (16
года) своего архіепископа Сильвестра, какъ принять искавшихъ Пр-
вославія Поляковъ, Литовцевъ и Нѣмцевъ. Распоряженіе послѣдова-
ло въ духѣ народнаго религіознаго возбужденія: «иноземцѣмъ святы-
го вѣра, а потомъ крестить ихъ по правиламъ Святыхъ Апостоловъ
(Отца, а на отречаніи бы свою вѣру проклинали, отрицались
бесчестия, и по крещеніи и причащеніи слова постыться не
скажѣмо жужихъ и мучать ихъ въ истинныхъ вѣрахъ»¹. Отвѣтомъ

¹ Собр. гос. гр. и дѣл. II. №№ 291 и 292; II. С. Рус. Дѣл. V. 60.

² Грамота вологодскому архіепископу Сильвестру о крещеніи въ Православіе.

го владыки напечаталось, къ чему клонится дѣло. Новый патріархъ Филаретъ Никитичъ, ускориъ его рѣшеніе. Воспитавшись отъ нѣколѣ Гермогена и еще до возвращенія въ Москву убѣдившись, что у иновѣрцевъ нѣтъ истиннаго крещенія, онъ, когда узналъ о крещеніи Іоны, митрополита сарскаго и подонскаго, принимать авосьскіе католиковъ безъ втораго крещенія, поспѣшилъ со- (1620 года) помѣстный московскій соборъ ¹, на которомъ нѣ- присутствовавшихъ здѣсь русскихъ іерарховъ положено было: иковъ, получающихъ обливательное крещеніе и виновныхъ во въ ересь, при переходѣ ихъ въ Православіе безусловно под- въ православному крещенію чрезъ погруженіе.

На характеръ соборнаго опредѣленія отразились современныя историческія условія. Варварства, кощунства и свирѣпѣйшія католическія панамы въ Россіи въ Смутную эпоху ²; ии нашимъ, что такъ не могутъ поступать дѣйствительные авось; домогательства Польшею Московской державы, за ко- въ видѣлись притязанія католичества на Россію; не прекрати- и по избраніи Михаила Федоровича. Национальное чувство шлось въ нравственномъ удовлетвореніи и въ обособленіи и возвы- народной вѣры. Недаромъ Филаретъ Никитичъ, самъ испытавъ непосредственно всю тяжесть польскаго плѣна, говорилъ Іонѣ, въ своемъ послабленіи въ принятіи католиковъ въ Православіе въ соблазнъ и грозитъ расколомъ; недаромъ и отцы собора такъ и принимали къ латинянамъ правила вселенскихъ соборовъ про- древнихъ еретиковъ, такъ быстро признали, что латиняне не мудрствуютъ и дѣйствуютъ не по апостольскому и святымъ

¹ Про Поляковъ, Литовцевъ и Нѣмцевъ, 1613 года, въ Литовскихъ Занятіяхъ пров. Комиссіи, 1862—1863, II, 63—64.

² О немъ въ Прав. Собесѣдникѣ, 1864, I; Чтен. въ Общ. Люб. Дух. Про- 1874, II; преосв. Макарія, Ист. Русск. Церкви, XI; соборное дѣяніе было въ 1629 году, въ Иноческомъ Потребникѣ, л. 213 и слѣд., и Мірскомъ Буквѣ, гл. 40, л. 398—431, и вполне сохранилось въ рукописи бібліотеки Сербской Лавры, № 741, л. 46—100. См. также проф. Н. И. Субботина, тамъ для исторіи раскола, II, 345 и слѣд.

³ О немъ см. ниже, VII гл.

отецъ преданію» и сочли ихъ даже злѣйшими изъ всѣхъ еретъ. Конечно, здѣсь много значило также не точное понятіе о вѣро-католиковъ-Поляковъ. Но Поляки были только главными виновниками бѣдствій. Козни строились и другими иноземцами-иновѣрцами, и протестантами, которые поэтому также понижаются въ намѣнѣніи, и соборное постановленіе о перекрещиваніи латинянъ распространяется и на нихъ, тѣмъ болѣе, что они, согласно съ ликами, признавали крещеніе чрезъ обливаніе, и что въ соборномъ опредѣленіи говорилось: «подобаетъ убо и всѣхъ отъ различныхъ еретическихъ вѣръ приходящихъ къ нашей Православной истинѣ христіанской вѣрѣ греческаго закона совершенно крестить, чего ради крестить ихъ?» «Потому что (понеже убо) еретическое крещеніе нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе», и «да увѣдаю люди Россійской земли, яко всѣ еретики различныхъ еретическихъ вѣръ не имутъ права святаго крещенія, еже водою и Святымъ»¹. Перекрещиваніа требовало удовлетвореніе нравственнаго чувства Русскихъ людей, необходимость намѣреннаго постановленія Православія въ сравненіи съ другими вѣроисповѣданіями паки недостижимую. Потому, хотя по первоначальной мысли Фаворскаго соборное опредѣленіе направлялось собственно противъ католиковъ, въ ближайшіе же за соборомъ годы прямо подвергали перекрещиванію уже всѣхъ западныхъ иновѣрцевъ, католиковъ и протестантовъ безъ различія².

¹ Книга глаголемая Потребникъ Иноческій. Изд. 20 іюля 1639 (въ 27 г. царствованія Михаила Федоровича и 6 г. патриаршества Іоасафа II Моск. Синод. библиот., № 488, 92), л. 215. — Въ силу новаго, бывшего 16 дек. (16 дек.) постановленія, повелѣвалось подвергать крещенію даже тѣхъ иновѣрцевъ, которые на разспросѣ предъ крещеніемъ скажутъ о себѣ, что «они своей землѣ крещены въ христіанскую вѣру Греческаго закона, а въ воду у нихъ обливаютъ, а не въ три погруженія крестятъ»; избавлялся отъ перекрещиванія лишь тотъ изъ нихъ, кто скажетъ, что «крещенъ въ три погруженія въ воду и масломъ помазованъ». Указъ о Бѣлоруссахъ 16 дек. 129 года, л. 242 и л.

² Русск. Истор. Библ. II. № 166.

Сообразно съ тѣмъ, подвергся соотвѣтственной переработкѣ юковный чинъ, по которому совершали надъ протестантами крещеніе, и въ томъ видѣ, въ какомъ онъ явился въ первый разъ въ печати, именно въ Иноческомъ Потребникѣ 1639 года ¹, отличается отъ той и подробными указаніями о принятіи лицъ всѣхъ западныхъ вѣроисповѣданій, причемъ католичество означено въ немъ вообще «латынью», протестантскіе толки «люторскою ересью». Естественно, что важнѣйшія добавленія въ немъ были въ отдѣлѣ отреченія протестантовъ отъ прежнихъ своихъ заблужденій. За исключеніемъ этихъ дополнительныхъ отречаній, которыя должны были износить обращающіеся «отъ люторской ереси», нахожденіе «подъ алломъ» и самое крещеніе было тождественное не только для протестантовъ и католиковъ, но и для лицъ не христіанскихъ исповѣданій, еврейскаго и другихъ.

Въ церковномъ чинѣ все направлялось къ тому, чтобы крещеніе
было совершеннымъ, добровольнымъ и возможно сознательнымъ.
Кандидатъ крещенія долженъ былъ явиться къ настоятелю и при-
нять отъ него благословеніе. Настоятель поручаетъ его искусному
суду въ Св. Писаніи священнику, который называетъ явив-
шагося духовнымъ себѣ сыномъ и даетъ ему заповѣдь на 40 дней,
чтобы онъ вестъ себя. Послѣ того обращающійся долженъ былъ еже-
дневно приходить къ церкви къ началу всякой службы и стоять внѣ
церкви, на паперти, до конца церковнаго пѣнія, со вниманіемъ, сле-
дя за сокрушеніемъ о прежнихъ своихъ грѣхахъ; долженъ класть

¹ Книга глаголемая Потребникъ Инокескій, гл. Ї, л. 247: «Чинѣ и Уставѣ. Достойтъ прїимати, иже отъ латынь приходящихъ къ Православной вѣрѣ: или креститися и дающихъ на себя свитокъ писанія, и сего Чина и Устава послѣдованіе, и иныхъ вѣрѣ, иже жидовить, или сраципнѣть, или кто преже ересей въѣхъ крещеніе». Гл. М, л. 249: «Вѣдати подобаетъ, како достойтъ подѣшати держати приходящихъ отъ латынь и отъ прочихъ различныхъ ересей креститися». Гл. КІ, л. 260: «Аще будетъ приходящій креститися отъ чуждѣхъ ереси къ Православной вѣрѣ, то и сія глаголетъ» (выше было отрицаніе отъ «латыни»). Далѣе идетъ чинопослѣдованіе самаго крещенія.

поклоновъ по 300, изучать и читать важнѣйшія молитвы, и ѣсть постное, по однажды въ день, кромѣ субботы и воскресенья. За недѣлю до крещенія оглашенный приходитъ въ крестильню вмѣстѣ съ другими, ищущими крещенія, въ присутствіи правыхъ, обыкновенно предъ вечернею, отрекается отъ прежнихъ ронсповѣдныхъ заблужденій и ересей и заявляетъ, что онъ ѡбращается въ Православную церковь нелицемѣрно и по желанію. Отворитъ съ проклинаніемъ; священникъ говоритъ, оглашенный отвечаетъ на каждое слово, или непосредственно, а если не знаетъ языка и грамоты, то чрезъ переводчика.

Прежде отрицаніе произносили одинаковое и католики, тестанты; затѣмъ въ нѣкоторыхъ рукописныхъ чинопослѣдованіяхъ отрицанія отъ католическихъ заблужденій оканчиваются проклятіемъ «и новѣйшаго, иже въ латынскихъ странахъ злѣйшаго преступника Лютора, Мартина именуема, лютебйшаго иконоборца»¹. По отрицаніи въ печатномъ чинѣ разростается въ цѣлый значительный отдѣлъ. Обращающійся изъ «люторской ереси» отрекался отъ возшедшихъ еретичествомъ папешскую вѣру, отъ которой отдѣлился Вифлека, Яна Гусса и «ихъ прелести преемника» Мартина и затѣмъ Кальвина, Михаила Сервета, Фалера, Георгія Бланка, Павла Алштатуса, Лелія Социна, Буднаго, Чеховича и др. и всѣхъ ихъ учениковъ и послѣдователей; проклиналъ ихъ религіозныя измышленія и книги, малый Катихизисъ Лютера, «службу общинную», «скверное крещеніе обливаемое, а не погружаемое», «неблагочестивое священство», браки и безбрачіе, службы съ органами и въ отсутствіе постовъ, кресты, лѣтосчисленіе; проклиналъ не принявшихъ предвѣчное рожденіе Сына Божія, исповѣдь, помощь святымъ, праздники, иконопочитаніе, поминовеніе умершихъ, хулящихъ подвижниковъ Божіихъ, принимающихъ опрѣснокъ не очистившись отъ блуда, устанавливающихъ службу въ простыхъ домахъ, молящихся крестомъ и съ покрытою головою и т. д. Цѣль

¹ Ср. чины принятія иновѣрцевъ XVI вѣка, хранящіеся въ Библиотекѣ Сергіевой Лавры, и сборникъ конца XVI или начала XVII вѣка, описанный О. Бычковымъ (Опис. цер.-слав. и русск. рукоп. Имп. Публ. Библ.).

или оглашенный, или вместо него восприимникъ читалъ Символъ вѣры. Такое отрицаніе повторилось на второй и на третій день, одну утреню и обѣдню; на четвертый день было полное отрицаніе «свѣта и тѣнъ», «Христу и дѣлу». Въ эти дѣйствія оглашенный одѣвался въ рубашку безъ верхней одежды, даясь зарокъ, что напередъ не обратится членомъ Православной церкви, и каждый разъ выслушавъ поучительное наставленіе священника. Послѣ совершенія отрицаній онъ удостоивался «божественнаго просвѣщенія», т. е. окрестился надъ нимъ самое крещеніе. «Прежде, оти́жю въ лѣнѣ; дѣйствуюсь въ Великую Субботу, во время чтения второй главы: «Сбѣгнися, снѣгъ, новый Іерусалимъ»; аминѣ же маѣ, слыши и яви, неоситъ настоятъ». Крещеніе можетъ быть совершено и въ крестальнѣ, въ большой купелѣ, и на рѣкѣ.

Восприимникъ, особѣ назначенный для того бѣлымъ снадомъ, вставъ, повернувшись на восприимника, входитъ въ воду, но грудъ, стоящаго, возлагаетъ ему на голову руку и съ пронамошеніемъ на Св. Троицу, креститъ его, погружая его рукою трижды въ воду. Не выходя изъ воды, крестившійся, крѣпѣ обычной одежды, беретъ новый бѣлый «чехолъ», который долженъ носить до 8 дня; молчаливъ молитвъ, относящихся къ таинству крещенія, непосредственно удостоивается муропомазанія; домой идетъ со свѣчей въ рукахъ. Въ послѣдующіе дни онъ попрежнему не опустительно бываетъ на богослуженіи, уже въ самомъ храмѣ, пока въ 8 день не совершится надъ нимъ въ церкви омовеніе мѹра.

Такому полному крещенію подвергались теперь иновѣрцы въ совершенно большемъ количествѣ. Сохранившіеся распросы и новокрещеннымъ въ Патріаршемъ дворцовомъ приказѣ въ первые годы послѣ собора, свидѣтельствуя о немедленномъ примѣ-

¹ Потому совершенно ложно тенденціозное извѣстіе иностранныхъ писателей (напр. Петрея, 4²⁸, Коллинса, 2), будто отъ обращающагося требова- чась не только отрѣчься отъ перваго крещенія, «но и проклясть своего отца свою и плевать на нихъ три раза чрезъ плечо» и поклониться «же- лѣзъ исповѣдающихъ» его премію вѣру. О кровномъ родствѣ и о было ни слова, да и быть не могло.

неніи соборнаго опредѣленія, указываютъ и то, кто были: шавшіеся протестанты. Среди нихъ находились иноземцы новжіе и родившіеся въ Россіи, лютеране и реформаты, лица различныхъ національностей, Англичане, Австрійцы, прусскіе и ливонскіе Шведы, люди различнаго рода занятій и положеній—военные, сленники, слуги. Болѣе другихъ интересно показаніе Некраса мачева, по крещеніи Ивана, который сообщилъ о себѣ, что Нѣмецъ Цесарской земли, лютеранинъ, выѣхалъ при царѣ Васильевичѣ, а въ Московское раззоренье жилъ въ Суздаль, во болѣзни его исповѣдалъ русскій священникъ и на вопросъ священника: какой онъ вѣры? отвѣчалъ, что онъ крещенъ по своей живя въ Москвѣ и по городамъ, ходилъ въ церкви, слушалъ и носилъ иконныя, прикладывался къ Евангелію и кресту; про вѣру, что онъ лютеранской вѣры, не сказывалъ, вѣру нѣмецкую делалъ у себя втайнѣ, сыскать о ней не чрезъ кого, старые иноземцы биты¹. Наравнѣ съ протестантами брали «подъ началъ» принимали

¹ Лютераниномъ Цесарской земли сказанъ также нѣкто Алиесъ по-русски Еремей; выѣхалъ чрезъ Новгородъ и жилъ девятый уже годъ же и тѣмъ же путемъ выѣхалъ городской подполковникъ Янъ Гинимаское имя Никита, Англичанинъ, кальвинской вѣры. Старого выѣзда московчине Богданъ Ивановъ Говолтовъ сообщилъ о себѣ, что онъ лютеранинъ, его полонили въ Лифляндіи при царѣ Иванѣ Васильевичѣ. Лютеранинъ Яковъ Семеновъ, русское имя Дмитрій, выѣхалъ при царѣ Борисѣ, жилъ въ Тулѣ съ крещенною въ Москвѣ, лѣтъ за 20 до его пріѣзда, Нѣмкой, женою, и дѣтей у нихъ нѣтъ. Романъ Тимоѣевъ, по-русски Тимоѣй Моисеевъ, русское имя Мартеміанъ, въ малыхъ лѣтахъ привезенъ отцами изъ Нѣмецкой земли, держали вѣру лютеранскую. Лютеранинъ Ѳедоровъ, по-русски Кириллъ, родился въ Тулѣ, отецъ и мать были Нѣмцы, выѣзжіе, пріѣхали при царѣ Василии Ивановичѣ, лютеране, отца у нихъ убили въ Москвѣ, въ раззоренье. Московскій служилый Нѣмецъ Андрей Андреевъ, русское имя Ѳедоръ, сказалъ, что отецъ его былъ изъ ливонскихъ Нѣмцевъ, а онъ держалъ вѣру лютеранскую. Ивана Плещеева человекъ Христофоръ Яковлевъ, по-русски Леонтіи, былъ лютеранинъ, изъ прусскихъ Нѣмцевъ. «Распросныя рѣчи иноземцовъ и Русскихъ, возвратившихся изъ плѣна, и изъ Разряда въ Патриаршіи дворцовый приказъ для допросовъ», сентябрь 11.—1624 г. августа 22, въ Русск. Истор. Библіотекѣ, II, № 615, 630, 639—640, 655.

Православіе католиковъ и русскихъ полоненниковъ, возвратившихся въ Россію; мужчинъ держали подъ началомъ на Патриаршемъ дворѣ, женщинъ разсылали по дѣвичьимъ монастырямъ, Ивановскому и Алексанскому, на срокъ недѣль отъ двухъ до шести; разъ, впрочемъ, въ 10 іюля, отмѣчено, что находившіеся тогда подъ началомъ 59 овѣкъ прожили семь недѣль, по причинѣ праздника Ризъ Положенія святыя Богородицы, случившагося въ пятницу, почему на шестой недѣлѣ поста не было. По окончаніи искуса надъ иноувѣрцами совершено крещеніе. За принятіе оного составъ государева жалованья выдѣляется весьма сложный.

О подраздѣленіи и характерѣ вознагражденій новообращеннымъ дѣлъ нельзя узнать съ такою точностію и подробностію, какъ въ описаніи принятія Православія извѣстнымъ въ свою пору «графомъ Гіасомъ Шликъ» или «Шляковымъ-Чешскимъ»¹, судьба котораго была также въ томъ отношеніи, что въ дѣло обрусѣнія здѣсь были введены особыя элементы. Отгораживая протестантовъ отъ православнаго населенія и допуская принятіе ихъ въ Православіе лишь съ перекрещиваніемъ, молодое правительство Миханла Оедоровича, чтобы возвысить себя предъ окружающимъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ однако слишкомъ придавало значеніе титулу, иноземному илиному происхожденію, чѣмъ иногда ставило себя въ затруднительное положеніе. Непрактичное и поспѣшное введеніе посторонняго элемента въ дѣло религіозно-національное приводило участвующихъ къ тяжелымъ нравственнымъ испытаніямъ.

Явившись въ Голштинію и Данію, названный искатель приключеній ставъ себя тамъ членомъ знатнаго въ Чехіи графскаго рода Шликъ. Имъ того правдоподобно изобразилъ свои бѣдствія отъ гоненія, возмущаемаго на него католиками за его лютеранское вѣроисповѣданіе, и оба государя, голштинскій и датскій, приняли въ немъ живое участіе. Вскорѣ къ датскому королю Христіану IV прибыли (весной

¹ М. Гл. Архивъ М. И. Д., Выѣзды въ Россію, 1619—1696, № 1, стр. 19—124. 1637—1646 г. № 3, л. 9—16, 1642—1650 г. № 8, 1643—1644 г. № 1, 1647 г. № 4, 1649 г. № 8; Датскія дѣла 1644 г. карт. 20. Olearius, 1656, L—286. 205; Русск. Историч. Библіот. VIII, № 10. XXXII.

1642 года) наши послы Проѣстевъ и Патрикѣевъ, съ предложеніемъ руки царевны Ирины Махайловны его третьему сыну, «графу» Идемару. Сватовство не имѣло успѣха, и у Шлякова мелькнула мысль попытать своего счастья въ Москвѣ... Едва Христіанъ отпустилъ словъ и остановился въ Глюкштадтѣ, Шляковъ обратился къ нему съ просьбой отпустить его въ Россію съ грамотами, проѣзжею, и пролегавшія страны, и рекомендательною царю Михаилу Ѳедоровичу. Грамоты ему были даны, послѣ чего онъ и двое его слугъ 10 ноября 1642 г. стояли уже на русской границѣ. Псковскому воеводѣ онъ сообщил о себѣ: онъ — Матѣасъ графъ фонъ-Шляковъ, уроженецъ Богемской земли, владѣлъ своими городами; но когда цесаревы люди завоѣвали его земли, онъ опредѣлился на службу къ датскому королю Христу IV, тому назадъ лѣтъ четырнадцать, и теперь Христіанъ далъ свой листъ къ государю о своемъ королевскомъ дѣлѣ, да и о томъ, что графъ, въ томъ листу написано, а что именно, того безъ государственнаго указа ему сказать нельзя; къ Москвѣ ѣдетъ не на службу, если въ проѣзжей написано, что отпущенъ по прошенію, такъ лишь такъ написалъ секретарь по королевскому приказу.

На основаніи неопредѣленныхъ словъ его, воевода В. Ческій составилъ предположеніе, что Шляковъ — королевскій посланецъ и отпустилъ его къ Москвѣ на казенномъ содержаніи и подѣломъ съ приставомъ Трусовымъ; во время пути до Москвы расходовалось на содержаніе ежедневно шесть алтынъ и четыре денги. Черезъ Трусова Шляковъ увѣдомилъ Посольскій приказъ о своемъ желаніи видѣть Петра Марселиса, служившаго у насъ «прикащикомъ датскаго короля». Этому онъ сообщилъ (29 ноября), что отпустилъ онъ Христіаномъ къ царю съ грамотой, которую велѣно подать лично и лично же говорить съ царемъ, а о чемъ, того не скажетъ; что король приказывалъ ему во всемъ совѣтоваться съ Марселисомъ, что самъ онъ родомъ королевства Чешскаго, имѣлъ чинъ человѣкъ и изгнанъ цесаремъ за вѣру. Цѣль посольства Марселисъ повѣдалъ такъ, что «Матіасу наказано править царскому величеству челобитье и поздравленіе».

При началѣ деликатномъ дѣлѣ сватовства царевны за датскаго королевича подобный таинственный датскій гость могъ вызвать

ки, весьма удобныя для новопріѣзжаго. Одно уже то, что онъ привезъ какую-то грамоту отъ Христіана, должно было предрасполагать нашихъ къ выраженію ему почета и уваженія. Помѣстивъ его въ обыкновенъ для датскихъ пословъ домъ Ивана Грамотина, удостоили торжественнаго представленія (2 декабря 1642 года) государю Золотой палатѣ по посольскому обычаю. Являлъ его царю царскій родственникъ, окольникъ В. И. Стрѣшневъ, подъ именемъ Христіануса, короля датскаго, Матьяса графа фонъ-Шлякова». Онъ читалъ королевскую грамоту и два свои письма, польское и нѣмецкое. На утро къ нему пріѣхалъ князь А. А. Долгоруковъ съ государскими жалованьями. «Государь нашъ, говорилъ ему князь, по любви брату своему Христіанусу, королю датскому, тебя, Матьяса, жагетъ, прислалъ тебѣ отъ своего государскаго стола яству и питье». Тутъ онъ велѣлъ постлать на столъ скатерть, поставить принесенныя съ нимъ сундуки и выдавать по росписи вино и кушанья; взявъ же, одну чашу пилъ за здоровье царя, царевича и за ихъ дружбу с королемъ, другую за короля. Все содержаніе шло Матьясу каковое¹.

Королевская грамота (15 августа, изъ Глюкштадта) оказалась просто рекомендаціей. «Мы, Христіанусъ IV, объявляемъ особно и вѣстельному другу, сосѣду и государю Михайлу Ѳедоровичу, что

¹ «На Москвѣ давано ему поденного корму и питья съ пріѣзду его до тѣхъ тѣхъ, какъ онъ во Православную христіанскую вѣру крестился, съ Дворца: по арки вина боярскаго, по кружкѣ меду вишневого, по кружкѣ меду малинового, по кружкѣ меду паточного, по кружкѣ меду обарного, по ѣ ведра пива доброго на день; изъ Большого приходу: по ѣ хлѣба, да по ѣ калача двуденежныхъ, по ѣ гусю или по уткѣ, или тетереву, по ѣ части говядины или баранины доброй, по ѣ части ветчины, по ѣ яицъ, по фунту масла коровья на день, на мелкое крупы, на соль, на уксусъ, на лукъ, на чеснокъ, на капусту по ѣ алтына на день. Людямъ его, ѣ человекомъ: по хлѣбу да по калачю двуденежныхъ человеку, да по ѣ части говядины, да по ѣ части ветчины или баранины, на день. Пить изъ Новые чети, людямъ его, ѣ человекомъ: по ѣ чарки вина, по ѣ кружки меда на день, а меду не указано имъ для того, что ему, самому графу Матьясу, питье съ дворпа велѣно давать нескудно. По ѣ воза на недѣлю дровъ, да въ зимѣ в въ избу на ѣ дни по возу дровъ, да на ѣ денги свѣчь на день».

здѣсь, какъ мы пришли въ наше государство, сей добродороденъ намъ особенно любимый господинъ Матиасъ Сигизмундъ графъ Шляковскій покорно доложилъ, что онъ намыслилъ ѣхать въ столичный городъ и нѣкоторое время пробыть, прося насъ по ему въ этомъ дѣлѣ писемъ. Его, какъ человека, и его умъ намъ хвалили, и онъ вамъ пригоденъ будетъ, и просимъ изво добронменованнаго графа милостиво для насъ принять и его по ловать при вашемъ царскомъ дворѣ въ воинскомъ дѣлѣ или въ чемъ пригоже, и сообразно съ тѣмъ мы также ради возда вамъ».

Письма досказывали то, что было неясно въ грамотѣ. С щивъ, что чрезъ него датскій король желаетъ государю вса добра, Шляковъ прямо излагалъ въ нихъ свою просьбу о при на службу и выставялъ, чѣмъ онъ могъ быть полезнымъ. «Вашемъ Римскомъ цесарствѣ и Чешскомъ королевствѣ, излагалъ въ первомъ своемъ письмѣ, война жестокая, мучительство ведетъ кровь христіанская льется всякій день, такъ что многіе князья, гр государи и другіе люди, изгнанные, волочатся по чужимъ страд питаются чужимъ добромъ. Ради такой воинской причины и не сердаго мучительства датскій король и послалъ меня, по моей про къ вашей царской милости и писалъ обо мнѣ, чтобы меня милос приняли на свою службу, а устно сказать велѣлъ, что съ на цесаремъ Фердинандомъ, королемъ чешскимъ, у него заклю миръ на взаимномъ условіи не держать имъ на службѣ людей с союзника; такой же миръ заключенъ и съ испанскимъ коро послы этихъ государей были у него одновременно съ послами и царской милости, почему онъ отпустилъ меня только по отпуск словъ. И теперь, прибывъ сюда, прошу вашу царскую милость нять меня на службу свою, по прошенью и писанью королевс. Всѣ мои города, замки и имущество взялъ цесарь; въ насто время я убогій изгнанникъ, живу милостью короля и многихъ не служить обещаюсь вашей царской милости вѣрно, пока изволить дать намъ миръ». Подписался: «Вашей цесарской ми наияснѣйшаго цесаря и монарха и великаго князя слуга по Матяшъ Жигимонтъ графъ Схляриковъ». Въ другомъ письмѣ

сителя, нѣмецкомъ, значилось: «Вашему царскому величеству подданственно объявляю, въ чемъ я навиченъ: ратномъ строеньи, конной и пѣхотной рыцарской службѣ, сооруженіи и укрѣпленіи крѣпостей, городовъ и шанцевъ, пушечномъ и нарядномъ строѣ и что къ тому военному дѣлу принадлежитъ, также и въ иныхъ земляхъ языкахъ: французскомъ, нѣмецкомъ, латинскомъ, испанскомъ, чешскомъ, польскомъ и италіянскомъ; обо всемъ этомъ и буду я радѣть».

Что иностранцы приносили съ собой въ Москву рекомендацiонныя грамоты и письма западныхъ государей, было у насъ самымъ обычнымъ явленіемъ, и это всегда служило имъ въ пользу. Шлякову же тѣмъ легче было снискать покровительство, что привезенная имъ грамота была отъ датскаго короля, отношеніями съ которымъ у насъ тогда такъ дорожили. Благодаря этому, у насъ не показалось даже никому страннымъ, какъ могло случиться, чтобы такой родовитый и знающій человекъ, какимъ выдавалъ себя Шляковъ, могъ такъ легко потерять все свое имущество и положеніе и не пригодиться нигдѣ, ни на родинѣ, ни въ чужихъ земляхъ. Напротивъ, въ немъ цѣнили у насъ знатность его рода — въ ней никто тогда не сомнѣвался — и его разнообразныя знанія въ военномъ искусствѣ и иностранныхъ языкахъ. На службу его приняли, почему снова удостоили представленія (10 февраля 1643 года) Мухому Федоровичу. Присутствуя у него былъ Лаврентій Раевскій, предъявлялъ государю въ столовой избѣ думный дьякъ Ѳ. Ѳ. Лихачевъ. Государь — точнѣе, дьякъ, отъ лица государя — спросилъ его о здоровьи и объявилъ ему, что «для прошенья датскаго короля Христіана» онъ принять на государеву службу и пожалованъ «за выѣздъ» его государевымъ жалованьемъ изъ дорогихъ вещей, двухъ коней и 200 руб. денегъ¹. Пуденнаго «корму и нитя» ему на этотъ день противъ обычнаго было дано вдвое.

¹ «Кубокъ серебрянъ золоченъ. стопа серебряна, бархатъ золото съ серебромъ на зеленой землѣ, бархатъ рытой червчатъ, камка кутерь червчатъ, камка лазоревъ, сукно багрецъ червчатъ, сукно дундышъ вишневы, ѣ сорока алтынъ. денегъ 500 рублевъ, орнаментъ совсѣмъ конскимъ нарядомъ, меринъ». — «Цѣна орнаменту 500 рублевъ, нарядъ на 100 рублевъ на 10 алтынъ, а мерину цѣна 10 алтынъ».

По вступленіи на службу Шляковъ немедленно заявилъ, что онъ и одинъ изъ его слугъ, Анцъ, желаютъ обратиться въ Православіе. Заявленіе было принято нашимъ съ большимъ удовольствіемъ. 12 февраля, въ заговѣнье на Масляной недѣлѣ, ихъ обомъ отправили «подъ началъ», для подготовленія къ таинству крещенія, въ Чудовъ монастырь, снабдивъ ихъ обыкновеннымъ въ такихъ случаяхъ жалованьемъ, одеждой, господина слишкомъ на 54 рубля и ожерельемъ, слугу на 8 рублей¹; одновременно съ тѣмъ прежнее имя Матиасъ переименовано на «русское молитвенное» Левъ, а Анцъ названъ Феодоромъ; крестить ихъ назначили въ Лазареву субботу, на 25 марта.

Въ Чудовомъ монастырѣ Шляковъ занятъ былъ не столько прямымъ своимъ дѣломъ, изученіемъ Православія, сколько затѣянными имъ процессами, то изъ-за слугъ, то изъ-за имущества. Вести эти процессы могли побуждать его и особыя, скрытыя отъ другихъ цѣли...

Къ двоимъ слугамъ, которыхъ привезъ съ собой изъ-за границы, этотъ записной щеголь прибавилъ въ Москвѣ еще четверыхъ. Предъ

¹ «Для подначалства, въ чомъ ему, графу, подъ началомъ быть, послано къ нему государева жалованья съ Казенного двора платя: однорядка сукно вишнево, пуговицы серебряны золочены, цѣна 4 рублей 10 алтынъ 6 денегъ; охабень объяръ вишнева, нашивка золотная, цѣна 10 рублей 2 алтынъ 4 денги; фerezи тягтяные на черевахъ бѣлыхъ, нашивка шолкъ зеленъ съ золотомъ, цѣна 2 рублей 11 алтынъ 6 денги; фerezи холодные тафтяные, нашивка шолкъ гвоздиченъ зъ золотомъ, цѣна 5 рублей 2 алтынъ съ полуденгою; кафтанъ камка червчета мелкотравная, нашивка серебряная, цѣна 10 рублей 3 алтынъ 10 денги; шапка бархатъ чернъ, околъ лисей чернъ, цѣна 4 рубли 11 алтынъ 4 денги; 6 сорочки да 10 порты, цѣна 7 рублей; 6 пояса, верхней да нижней, цѣна 10 алтына 4 денги; сапоги сафьянные червчатые да чюлки, 1 алтынъ; штаны камчатые, цѣна 6 рубли 10 алтына 5 денегъ; поясъ въ штаны 2 алтынъ.—Всего на 100 рубли на 11 алтынъ на пол- 5 денги.—Ему жъ дано съ верху ожерелье зъ бахромою, а у него 10 зерна бурминскихъ.

Человѣку его:

Однорядка сукно аглинское мурамно зелено, цѣна 7 рубли съ четью; фerezи киндякъ лимонной, цѣна рубль 11 алтынъ 6 денги, кафтанъ киндякъ лазоревъ стежной, рубль 11 алтынъ 6 денги; штаны сукно аглинское черлено 10 алтынъ; рубашка да порты полотняные, 11 алтынъ 6 денги; 6 полса шолковыхъ, верхней да нижней, 11 алтынъ; шапка сукно вишнево съ пухомъ, 10 алтынъ; сапоги бораховые, 11 алтынъ; чюлки, гривна.—Всего на 10 рублей на 10 алтынъ на 4 денги».

левіємъ вѣстѣ съ Яномъ «подъ началъ», онъ заперъ свое имущество, запечаталъ его, ключи взялъ съ собою, оставивъ на дворѣ пять коней и двѣ лошади, а главный надсмотръ поручилъ Исааку Буколто-исоку этихъ лицъ онъ предъявилъ въ Посольскомъ приказѣ. Буколтоисокъ между тѣмъ собирался въ путь вѣстѣ съ Марселисомъ, котораго направляли въ Данію, чтобы поправить неудачу Профстева и Профстева. Нечего и говорить, какъ непріятно должно было быть для насъ это посольство, если только вѣрно извѣстіе Олеарія ¹, что онъ велъ себя въ Москвѣ такъ, что нѣкоторые предполагали, что онъ имѣетъ виды на царевну Ирину Михайловну. Неудивительно поэтому, что Шляковъ всѣми силами старается досадить по крайнѣму Буколтову, задержать его, возведя на него обвиненіе, что онъ похитилъ уѣзжаетъ теперь и подговорилъ еще другаго слугу, чтобы сбѣжать съ покраденнымъ у хозяина. Буколтовъ доказалъ, что онъ никогда не просился и крѣпости на себя не бралъ, потому что государевъ человѣкъ, а живетъ съ своимъ братомъ Онуфріемъ; Онуфрій не подговаривалъ; Матіасъ бьетъ челомъ на него, потому что его беретъ съ собой въ Датскую землю Петръ Ивановичъ... За отсутствіемъ какихъ бы то ни было уликъ, Буколтоисоку тогда вѣстѣ съ Марселисомъ; Онуфрій же Симоновъ, онъ пропалъ безъ вѣсти; за то на остальныхъ слугъ, о которыхъ Шляковъ сообщилъ, что ему нечѣмъ кормить ихъ, ему по указу (20 февраля) выдавать казенное содержаніе. То, что онъ не внималъ, не будучи въ сплахъ содержать ихъ, ему въ упрекъ ставили.

Въ справку Шлякова, Приказъ хлопоталъ о заготовкѣ государева жалованья, которое надобно будетъ выдавать ему «на крещеніе», «къ крещенію» и «на представленіи» его государю, а также о верстаніи его «государевымъ жалованьемъ помѣстнымъ и денежнымъ окладомъ» и о назначеніи ему «поденнаго корму и питья». Въ справку, какъ награждали прежде подобныхъ именитыхъ бояръ, страсбургскаго царевича Кутлу-Гирея, крестившагося въ 1617 году, мурзу Судешева (1620), ногайскаго мурзу Урмаметева (1622),

¹Olearius, 285.

князя Якова Куденетова Черкасского (1624), мурзу князя Сунчая сына Черкасского, во крещеніи (1631) Ѳедора, и мурзу Юсу Шлякова приравняли съ княземъ Ѳедоромъ Черкасскимъ, назвавъ ему одинаковую выдачу; но затѣмъ, вѣроятно, по ходатайству одного боярина Ѳ. И. Шереметева, она была увеличена: такъ, дневной окладъ вмѣсто первоначальныхъ 150 былъ опредѣленъ въ 100 рублей. Въ этотъ счетъ не шло то, что въ теченіе всего поста въ воскресенья и субботахъ, приносилъ ему въ монастырь царскій столъ изъ свѣжей рыбы, яблокъ, грушъ, вишенъ и прочаго.

Въ монастырѣ обучалъ вѣрѣ и слѣдилъ за его образомъ жизни чудовскій іеромонахъ Митрофанъ, который, надо думать, совершилъ надъ нимъ крещеніе, согласно назначенію, въ зареву субботу, 25-го марта. Просторная купель была накрита настрафильнымъ червчатымъ сукномъ, ее закрыли завѣсой желтаго атласа. Послѣ погруженія новообращенный надѣлъ данъ ему «для крещенья» золотой крестъ, съ камнями, червчатыми корками и съ чернью, сорочку и порты тафтяные, пристежное сорочкѣ ожерелье, низанное въ формѣ шахматовъ, прикрѣпленнымъ лаловыми пуговицами, съ яхонтовыми зернами, опоясана двумя поясами, верхній былъ шелковый съ золотомъ, съ такими же кистями. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по выходѣ изъ купели, онъ получилъ присланъ ему «къ крещенью» съ Казеннаго двора, по именному государскому указу, пзвѣстный чехоль, кунью шубу съ бобровымъ ожерельемъ, атласный кафтанъ, онашенъ, ферязи, скарлатную однорядку, бархатную шапку, желтые камчатые штаны, сафьянъ на сапоги и башмаки, камчатые теплые чулки, два ожерелья стоячія и отложное, украшенныя жемчугомъ¹. Въ нѣкоторыя изъ этихъ вещей Левъ нарядился теперь же.

¹ Въ сдѣланной послѣ справки выписано: «Для крещенія дано ему по указу памяти великаго государя царя и великаго князя Михаила Ѳедоровича Русіи жалованья: крестъ золотъ съ камнями съ искорки червчатыми, съ чернью, съ 100 рублевъ 10 алтынъ; сорочка да порты тафтяные, 10 рублевъ; къ сорочкѣ ожерелье пристежное, низано въ шахматы, съ пуговицы съ лаловыми и съ яхонтовыми зернами, въ 100 рублевъ; поясъ верхней шелковой съ золотомъ; кисти шелковыя съ золотомъ же, ворворки низаны, рубль 10 алтынъ 4 денги; поясъ

Всего пока дано ему вообще слишкомъ на 288 рублей, не считая то, что онъ могъ получить отъ своего воспріемника, богатаго боярина **Θ. И. Шереметева**. На слѣдующій день по крещеніи, то-есть Вербное Воскресенье, этотъ прислалъ крестнику свой столъ, когда звали новокрещеннаго пищею и питьемъ не только государь, и патріархъ **Іосифъ**, который послѣ заутрени прислалъ, кромѣ, съ ключаремъ **Иваномъ** (Насѣдкой?) вербу, увѣшенную фруктами.

Но послѣдніе подарки послужили ближайшимъ поводомъ къ му со стороны **Шлякова** процессу, занявшему дни, назначенные того, чтобы, послѣ принятія таинства, новокрещенному по-христиански приготовиться ко встрѣчѣ Свѣтлаго Праздника. Въ Великій понедѣльникъ онъ обвинилъ **Лаврентія Раевского**, своего пріятеля, на обязанности котораго было оберегать его, въ различныхъ притѣсненіяхъ и взяточничествѣ, именно, что тотъ взялъ у него и оставилъ у себя или раздарилъ своей роднѣ патріаршую веревку и нѣсколько вещей, частію изъ жалованныхъ госуда-

кружкова шелковая жъ съ оковы серебряными, рубль **ЄІ** алтынъ. Да къ нему о князю **Іву**, по государеву имянному приказу, послано съ Казенного двора рещенію, какъ онъ вышелъ изъ купели: чехолъ, шуба пластичетая кунья лая съ ожерельемъ съ бобровымъ, чулки камчатые теплые, подложены подъ сѣмъ бобровою. (А купель была обита кругомъ сукномъ червчатымъ настраивать, по кроемъ у тое купели и въ купели вшущено того жъ сукна на одну рть аршина; а около купели завѣшено зановъ отласъ желтъ, **Д** рубли **В** денги). ая отласъ золотой. **КК** рубли, тесма шелкъ червчатъ, оковы серебряны золоты. **Д** рубли **КЗ** алтынъ **Д** денги; опашень обьяринной свѣтлозелень съ кружками съ образны. нашивка золотная къ кистми, **КІ** рублевъ **А** алтынъ; ферези именная курть, пуговицы серебряны золочены, **З** рублевъ **І** алтынъ **Є** рубль; опорядка скорлатная червчата съ круживомъ и съ запяски, образцыны. **В** рублевъ **КК** алтына пол- **Г** денги; шанка бархатъ червчатъ съ душкою. и вязаны. **Є** рублевъ **А** алтынъ; штаны камчатые желты, **В** рубли **З** алтынъ ияго, на сапоги да на башмаки сафьянъ гурской, **КЗ** алтынъ **Д** денги; **В** рубль столбе да отложное, да тафья низаны, жемчюгу пошло на **РН** рублевъ. «Дано за крещение **СІИ** рублевъ **КЗ** алтынъ пол- **Є** денги». Ср. хранящуюся рукопись дѣлѣ, въ Выѣздахъ 1642—1650 года № 8. «Роспись, что изготавлено государева царева и великого князя **Михаила Ѳедоровича** всеа Руси жалованья для крещенія графу **Іву Шляковскому**».

ремъ, частію изъ его собственныхъ; почти всю ѣству, которая присылалась ему отъ государя по воскресеньямъ и субботамъ, Лаврентій отправлялъ въ свой домъ. Однажды принесъ ему фляжку горячаго вина и велѣлъ ему пить; на его отказъ, что въ постные дни и безъ вѣдома архимандрита и іеромонаха Митрофана пить не смѣетъ, Лаврентій уговаривалъ его пить и безъ ихъ вѣдома; не успѣвъ въ томъ, донесъ іеромонаху Митрофану, будто бы Левъ безъ его вѣдома держитъ у себя въ кельѣ вино и пьетъ, за что Митрофанъ сильно укорялъ Льва. Въ другой разъ онъ опять принесъ ему вина, чарки четыре-пять: это де вино доброе, двойное, какое пьетъ его жена, и Левъ жены его не безчестилъ бы, пилъ бы вино. Въ опасеніи новаго «искуса» Левъ снова отказался. Митрофанъ подтвердилъ обвиненіе. Левъ продолжалъ: «нынѣ, какъ пѣли молебень, при архимандритѣ, келарѣ, всѣхъ соборныхъ старцахъ и многихъ другихъ честныхъ людяхъ, Лаврентій, подойдя къ нему, сказалъ, съ большимъ шумомъ и махая шапкой: «спасибо тебѣ на твоей чести», — и ему отъ того былъ великій стыдъ. Нынѣ же посылалъ онъ Лаврентьева сына съ именнымъ перстнемъ и ключами на дворъ Ивана Грамотина, чтобы взялъ тамъ денегъ на расходъ. Деньги и ключи Лаврентьевъ сынъ принесъ, а перстня не возвратилъ, будто бы печально потерялъ его». Все это повело къ тому, что Раевскій былъ замѣщенъ другимъ представомъ, и было приказано ему размѣняться съ княземъ Львомъ взятыми взаимно вещами; по минованіи праздниковъ, его посадили (6 мая) на недѣлю въ тюрьму — наказаніе было отсрочено ради великихъ дней Страстной и Святой недѣли.

На Святой недѣлѣ новокрещенный удостоился представленія (6 апр.) государю. Являлъ его Михаилу Ѳедоровичу печатникъ и думный дьякъ Ѳ. Ѳ. Лихачевъ: «Великій государь царь и великій князь Михаилъ Ѳедоровичъ, всея Русіи самодержецъ и многихъ государствъ государь и обладатель, новокрещенъ князь Левъ Шляковской вамъ, великому государю, челомъ ударилъ и на вашемъ царскомъ жалованьи челомъ бьетъ». Михаилъ Ѳедоровичъ пожаловалъ Шлякова къ рукѣ и велѣлъ спросить его о здоровьи. Спросивъ о здоровьи, Лихачевъ «сказалъ ему государево жалованье»: «Великій государь велѣлъ тебѣ говорить: пріѣхалъ ты къ нашему царскому величеству служить и былъ нахлѣ-

тебѣ, чтобы тебя пожаловать, велѣть крестить въ Православную христіанскую вѣру; мы тебя пожаловали, крестить въ Православную христіанскую вѣру велѣли, и ты бы намъ служилъ и принималъ и былъ надеженъ на наше царское жалованье, которымъ и нашею царскою милостью мы тебя, за твою службу, не оставимъ». Затѣмъ думный дьякъ перечислилъ вновь жалуемые князю вещи и деньги: это были атласная, золотная на соболяхъ шуба, съ серебряными позолоченными пуговицами, горлатная шапка, серебряные вызолоченные кубокъ, стопа, братина и ковшъ, червчатый бархатъ, атласъ золотной, свѣтлозеленый и лазоревый, по 10 аршинъ камки желтой, лазоревой и кармазинъ, сорокъ соболей ¹, помѣстный окладъ двѣ тысячи четвертей, денежный окладъ въ триста рублей ². Затѣмъ князь былъ приглашенъ къ царскому столу, гдѣ посадили его ниже бояръ и выше казначея.

Домъ Грамотина, въ которомъ помѣстили сначала Шлякова, служилъ ему мѣстомъ жительства временнымъ; теперь понадобился собственный домъ. Такой ему подарили въ Китай-городѣ, въ

¹ Стоимость этихъ вещей при представленіи не обозначалась, но она означена въ памяти изъ Посольскаго приказа въ приказъ Большой казны, гдѣ читается: «Да ему жъ велѣти изготавить государева жалованья, какъ онъ увидитъ государевы очи и челомъ ударитъ: шубу отласъ золотной на соболяхъ, пуговицы серебряны золочены въ 50 рублей, шапку горлатную въ 50 рублей, кубокъ серебрянъ золоченъ въ 7 гривенки, стопа серебряна золочена въ 6 гривенки, братина серебряна золочена въ 6 гривенки, ковшъ серебрянъ золоченъ въ полъ 6 гривенки, атласъ золотной въ 10 рублей, бархатъ червчатъ, отласъ свѣтлозеленъ, отласъ лазоревъ, камка куфтеръ желта, камка лазорева, камка кармазинъ по 10 аршинъ; 40 соболей въ 80 рублей».

² Послѣ перечисленія вещей, въ отчетѣ о представленіи продолжается: «А жалованья своего государева жалованья велѣлъ тебѣ учинить помѣстные 4000 (было 4000, но затѣмъ зачеркнуто и замѣнено «4000») четвъ, денегъ 300 (спачала 300) рублей, и тѣ денги триста рублей пожаловалъ государь, велѣлъ выдать». Въ справкѣ такъ сводятся итоги полученнаго Шляковымъ жалованья: «И всего дано государева жалованья князю Лву за подначалство, и за посылку, и какъ видѣлъ государевы очи, oprичъ того, что къ нему послано къ купели, какъ онъ вышелъ изъ купели, и что дано при государѣ кубка, и братины, и ковша, на 400 рублей на 40 алтынъ съ полденгою. Да и учиненъ помѣстной окладъ 4000 четвертей, денегъ 300 рублей».

приходъ Введенія, бывшій Печатный дворъ, и назначили под содержаніе по два рубля на день. «Царю Государю Михаилу ровичу, взмолился (6 мая) Шляковъ, холопъ твой Левка Шляграфъ Чешской челомъ бьетъ. Пожаловалъ меня, государь, до у Введенія Пречистыя Богородицы Златоверхово, что былъ Печатный дворъ. И тотъ дворъ разворенъ, ни каменнаго, ни деревяннаго строения на немъ нѣтъ, кромѣ подземныхъ деревянныхъ хоромъ, въ которыхъ книги печатали, и въ нихъ жить невозможно, потому что дѣламъ житецкимъ обычаемъ. А мнѣ, холопу твоему, строиться нечего взять негдѣ, помимо твоей государевой милости и жалованья челобитью о деньгахъ на дворовое строенье онъ присоединилъ при о загородномъ дворѣ на огородѣ боярина князя Юрія Сулешова, домашнихъ нужныхъ потребъ». Наведенная справка показала, знатымъ лицамъ, принимавшимъ Православіе, выдавали прежде домъ по нѣскольку сотъ рублей; и Шлякову опредѣлено (7 мая) дать 300 рублей. Печатный дворъ онъ, кажется, и приспособилъ по крайней мѣрѣ, его домъ мы потомъ видимъ на этомъ мѣстѣ¹, близъ Ильинскаго крестца, въ приходѣ Введенія, у Голубцова двора.

Князь не былъ доволенъ также и поденнымъ кормомъ, печаловался: «Идетъ мнѣ, государь, жалованья поденнаго корма людьмишками моими на мѣсяцъ по 60 рублей; надѣясь на твою милость, взялъ къ себѣ людишекъ еще, и тѣмъ моимъ жалованьемъ кормлюсь. Вели, государь, пожаловать на тѣхъ людишекъ мою нежнаго поденнаго корму». Ежедневнаго содержанія онъ получалъ собственно 60 рублей въ мѣсяцъ, да конскаго корму на двѣ лошади подводу дровъ на два дни, достаточное питье: прислуги считалъ у него семь человекъ. Просьба его уважена (10 мая): «на мѣсяцъ сказано въ указѣ, по девяносто рублей, то ему и съ женою, и сѣ жевится, и съ людьми, сколько у него ихъ будетъ»: конскаго корму опредѣлено на 10 лошадей, дровъ по 10 возовъ на недѣлю, на прислугу по 4 деньги въ день, питье попрежнему.

¹ Снегиревъ. Памятники московской древности. М. 1842—1845, стр. I.XII; Памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ иностранными, III. 270.

Не безъ причины въ послѣднемъ указѣ вставлено: «и съ женою, въ женитсѣ». Князь Шляковъ считался женихомъ знатной невѣсты, что объясняетъ, почему такъ легко исполнялись всѣ его челобиты: не одно происхожденіе его было здѣсь причиной, а и могущее вліяніе его будущей родни. Съ неудовольствіемъ видя, что г-жа Михайловна предполагалась въ замужество за одного иноземнаго графа, для чего были отправлены два посольства изъ Москвы въ Данію, Шляковъ, по свидѣтельству Олгарія, «наконецъ помирился томъ, что ему дали въ жены дочь одного знатнаго и богатаго герцога». Это была Марѳа Васильевна Шереметева, единственная дочь бывшаго нижегородскаго воеводы Василія Петровича, любимого воспитанника самаго вліятельнаго тогда при дворѣ вельможи, чуть не нещадника, ближняго боярина Ѳедора Ивановича Шереметева¹. Не имѣя собственной незамужней дочери, Ѳедоръ Ивановичъ ограничился только званіемъ крестнаго отца и женилъ крестника на своей двоюродной внучкѣ. Съ другой стороны, еслибы Михайлъ Ѳедоровичъ не питалъ тогда надежды выдать свою дочь за датскаго «графа-юлевича» Вальдемара, кто знаетъ, какая участь могла бы ожидать крестившагося «графа-князя» Матиаса? При нашемъ дворѣ слышались были увлечены тогда желаніемъ родниться съ «знатными» иностранцами. Свадебные расходы Шлякова опять производились при помощи казны.

Вскорѣ онъ получилъ служебное назначеніе и долженъ былъ въ 1644 г.) отправиться въ Свіяжскъ, а по возвращеніи оттуда предѣленъ воеводой (весной 1646 года) въ отдаленный Алатырь, на охраненіе границы отъ набѣговъ Крымцевъ. Служба эта не могла быть продолжительною.

Еще до своего отъѣзда въ Свіяжскъ онъ постолкнулся съ Вальдемаромъ, прибывшимъ въ Москву въ качествѣ жениха Ирины Михайловны. Веда сношенія съ чиновниками шведскаго короля, врага Даніи, онъ постарался еще разоблачить предъ русскими властями попытку Вальдемара къ тайному побѣгу изъ Москвы, какъ ни желалъ

¹ О нихъ у Барсукова, Родъ Шереметевыхъ, II—III, и въ нашей статьѣ: «Московскіе бояре въ XVI и XVII вѣкахъ», Моск. Вѣд. 1884, №№ 33 и 34.

королевичъ скрыть ее ¹. Падить датскому королю Шлякова послѣ не было побужденій. Около этого времени Христіанъ IV узналъ Шляковъ лукаво злоупотребилъ его довѣріемъ, что онъ, ничѣмъ общаго съ родомъ графовъ Шликъ, былъ лишь подчиненъ польскаго графа Каспера фонъ-Денгофъ (*nur ein Untersass des fien Casper von Dehnhoff in Polen gewesen*). И при другихъ обстоятельствахъ самозванство Шлякова не могло пройти ему даромъ теперь и подавно: по возвращеніи Вальдемара въ Данию, въ М. получается отъ Христіана увѣдомленіе о продѣлкѣ; Христіанъ явился за свое прежнее ходатайство, обманомъ выпрошенное у

Нечего и объяснять, какое впечатлѣніе могла произвести вѣсть. За стараніе породниться съ именитыми иностранцами дворъ платился тогда слишкомъ тяжело. Впрочемъ, по словамъ рія, «хотя царскому величеству крайне было непріятно, что вс такъ случилось, но онъ не захотѣлъ уже лишать милости, ранее данной, почему оставилъ Шлику княжеское достоинство и мѣсто жалованье, и только довольно рѣзко выговорена ему вся его прелесть и доказано, что онъ ложно выдавалъ себя за графа фонъ-Шликъ Олеарій, писавшій о послѣднемъ по слухамъ, издалика, естественно нѣсколько ошибся здѣсь. Открытіе обмана, какъ можно заключить изъ архивныхъ документовъ, случилось весной 1647 года, тѣмъ же уже послѣ смерти Михаила Ѳеодоровича († 12 іюля 1645 года); его сынъ Алексѣй Михайловичъ, который сначала отнесся къ нему съ должною строгостію: виновный былъ сосланъ въ Соловецкій монастырь и его имя написано безъ «вича».

Отвернулся отъ Шлякова и его крестный отецъ, Ѳеодоръ Ивановичъ Шереметевъ. Осенью 1644 года, когда въ Москвѣ еще ничего не было о самозванствѣ мужа его внуки, Марѣы Васильевны, урожденной Шереметевой, онъ, въ составленномъ имъ тогда духовномъ завѣщаніи, написалъ: «Да крестнику моему князю Льву Александровичу Шлякову Чешскому дать вотчину мою, въ Коломенскомъ уѣздѣ, деревни Новоскую, Кобяково тожь, съ деревнями и пустошами. А буде Льва Александровича судомъ Божиимъ не станетъ бездѣтна,

¹ См. ниже, VI гл.

чина внука моей, а его князь Львовъ княгинѣ Марѣ Васильевнѣ; уде внуки моей не станутъ бездѣтной, и та моя вотчина брату Петру Васильевичу Шереметеву». Затѣмъ, узнавъ о виновности Шлякова, завѣщатель лишилъ его предназначенной вотчины: изустною памятью 1649 года, составленной въ отиѣну нѣкоторыхъ статей духовнаго завѣщанія, Кобяково было отказано внуку Никитѣ Иванову Шереметеву. ¹ О женѣ Шлякова, Марѣ Васильевнѣ, въ изустной памяти не упомянуто ни словомъ: позоръ изобличенія ея мужа въ самозванствѣ едва ли не сократилъ ей дни.

Но смерть ея случилась не тотчасъ послѣ раскрытія обмана. Когда Шлякова сослали въ Соловки, то ей, «князь Львовою княгинѣ Шляковскаго княгинѣ Марѣ», было опредѣлено (13 мая 1647 г.) продолжать выдачу (съ 9 мая) поденнаго корма и питья, прожить прежняго жалованья ея мужу въ половину. Въ 1648 онъ былъ выведенъ изъ Соловецкаго монастыря къ Москвѣ, и отъ него снова шли челобитныя, что онъ «съ женишкою и людишками помираетъ съ голоду, пить и ѣсть нечего». Жалованье ему дано, но небольшое ². Недолго спустя онъ поднимаетъ дѣло о «вицѣ».

¹ О духовномъ завѣщаніи и изустной памяти у Барсукова, III, 251—252 и 512.

² Забѣтимъ кстати, что лишь изъ челобитной Шлякова въ сентябрѣ 1648 г. о возвращеніи ему прежняго жалованья и изъ справки по ея поводу и видно, что онъ былъ въ ссылкѣ въ Соловкахъ: самаго слѣдствія въ архивныхъ документахъ не сохранилось, какъ нѣтъ въ нихъ и упоминанія о причинѣ ссылки. Въ этой челобитной Шляковъ выражается глухо: «какъ взять изъ Соловецкаго монастыря къ Москвѣ»; въ справкѣ по ея поводу писалось: «А какъ въ прошломъ году по государеву указу былъ онъ, князь Левъ, въ ссылкѣ и послѣ не велѣно давать государево жалованье, поденный кормъ и питье, ево князь Левъ жене противъ мужа ее князь Львовы дачи во всемъ въ полы, и съ вицѣ не написанъ; а какъ государь пожаловалъ, велѣлъ ево, князь Лева, изъ ссылки къ Москвѣ, и ево князь Львова о справкѣ поденнаго корму и питья челобитная къ Посольскому приказу не бывало» и т. д. Еслибы не записалъ о вицѣ Олсариѣ, то эти мимолетныя и случайно оставшіяся неопредѣленныя указанія были бы не понятны: повидимому, по документамъ прошла та же рука, заинтересованная въ скрываніи самозванства виновника, оставивъ въ документахъ нѣкоторыя количества лѣсты, гдѣ говорится о наградахъ Шлякову и объ его «вицѣ» и «княжескомъ» достоинствѣ.

Осенью 1649 года онъ жаловался на Данилу Ивановича Трапнѣтова, что этотъ предъ тѣмъ искалъ на него въ Посольскомъ приказѣ и писалъ его безъ «вичи», между тѣмъ какъ государь Михаилъ Федоровичъ пожаловалъ его «вичемъ», о чемъ де, надо полагать, есть вѣдомость и въ Посольскомъ приказѣ. Справились и нашли, что въ 1646 году поденный кормъ и питье было ему писано «вичемъ», а съ отсылки въ Соловки до 13 января 1649 года писано его имя безъ «вичи», а съ того времени начали писать его попрежнему. Окончанія дѣла нѣтъ, но не трудно догадаться о немъ.

Мало-по-малу положеніе Шлякова поновстановилось, не смотря на то, что, не обладая никакими особенными качествами, онъ не могъ доказать своего значенія. Чаше потомъ упоминается о дѣлѣ о тѣхъ, кто въ его хозяйствѣ: домомъ его иногда пользовались для крещенія иностранныхъ пословъ, и каждый разъ съ производствомъ на казенный счетъ значительныхъ поправок¹. Впослѣдствіи сдѣлана была оффиціальная выписка² о выѣхавшихъ въ Россію и принявшихъ Православіе знатныхъ иноземцахъ. Среди немногихъ означенныхъ въ ней лицъ приведенъ выѣхавшій изъ «Данскіе земли датскаго Кристиана короля графъ Матвѣй Шляковской», «во крещеніи князь Левъ».

Вся исторія князя Шлякова, принесшая участникамъ такъ много непріятностей, была основана на томъ, что въ дѣло обрусѣнія зашла излишняя почтительность къ иноземному титулу. Естественнѣе шло дѣло, когда въ иноземцѣ цѣнили его заслуги, пригодныя и дѣйствительныя достоинства. Тогда не было надобности поступать народнымъ самолюбіемъ и жертвовать своею честью. Въ этомъ отношеніи весьма любопытна исторія извѣстнаго полковника Александра Лесина³.

¹ Памятн. диплом. снош. ар. Россіи съ держ. иностранными, III, 271—295, 333—334.

² Хранится въ М. Г. Архивѣ М. И. Д. Выѣзды въ Россію 1619—1646 г. № 1, 1637—1646 г. № 3, и издана въ Русск. Историч. Библіотекѣ, VIII, 10, XXXII; всѣ остальные указанные выше архивные документы не были еще въ печати.

³ М. Г. Архивъ М. И. Д. Выѣзды въ Россію 1630 года, №№ 1, 2,

Шотландецъ родомъ, онъ перебивалъ на службѣ въ нѣсколькихъ иноземныхъ арміяхъ и нѣсколько разъ былъ и служилъ въ Россіи, пока, послѣ третьяго пріѣзда къ намъ, не увидѣлъ болѣе удобнымъ для себя принять Православіе и навсегда остаться въ Россіи. Первый разъ онъ попалъ сюда плѣннымъ. Захваченный русскими войсками подъ Смоленскомъ, онъ вмѣстѣ съ женою приведенъ былъ въ Москву и посаженъ въ тюрьму, откуда выручили его Пѣмцы, сдавшие намъ крѣпость Бѣлую; капитаномъ у нихъ былъ Ирландецъ. Если служилъ послѣ того съ ними и получалъ мѣсячнаго жалованья по 10 рублей. Когда королевичъ Владиславъ подступилъ къ Москвѣ, его отослали въ Свіяжскъ и отпустили въ Литву уже при размѣнѣ плѣнныхъ. Дослужившись затѣмъ въ Швеціи до чина полковника, Лесли, по порученію Густава Адольфа, ѣздилъ въ Англію и Шотландію для найма военныхъ людей и былъ надъ ними начальникомъ. Густавъ видя, что довѣрялъ ему и задумалъ воспользоваться имъ какъ бы своимъ военнымъ агентомъ въ сосѣдней Россіи. Собираясь принять участіе въ Тридцатилѣтней войнѣ въ качествѣ союзника протестантской уніи противъ католической лиги и ея главы, австрійскаго императора Фердинанда II, этотъ знаменитый шведскій король, несмотря на заключенное съ Польшей перемиріе, чтобы шире развить свои дѣйствія, старался связать послѣднюю при помощи Москвы, у которой тоже тянулись съ нею свои прежніе счеты. Густавъ охотно снабжалъ Россію такими офицерами, которые поддерживали бы русское правительство въ мысли объ успѣхѣ открытой войны съ Польшей. При такихъ обстоятельствахъ не было Лесли перебраться тогда къ намъ со шведской службы.

1531 г. №№ 2, 3, 6, 7, 8, 11; 1651 г. № 3: Приказныя дѣла, св. 44, № 28, т. 45, №№ 46, 47, св. 49, № 46; св. 51, №№ 1, 11; св. 56, № 67; Англійскія дѣла 1647 г. № 3. Шведскія дѣла 1647 г. Москов. Архивъ Мин. Юстиціи.

Такъ какъ иноземцы, живавшіе въ Россіи, часто возвращались въ нее или на болѣе продолжительный срокъ, или же и навсегда и при возвращеніи перѣдко влекли съ собою вереницу родичей или знакомыхъ, то это же самое случилось и съ Лесли. Онъ прибылъ съ шестью слугами, въ сопровожденіи двухъ капитановъ, трехъ поручиковъ (одинъ изъ нихъ былъ Шведъ, ѣхавшій съ женой и съ человекомъ), прапорщика, писаря изъ Австрійцевъ, пушечнаго мастера Голландца Юлія Коэта и Евфима Фимбраута, умѣвшаго дѣлать атласы, бархаты и кружева.

Всѣхъ ихъ на казенномъ содержаніи доставили (1 февр. 1630 г.) въ Москву. Продолжая выдачу имъ содержанія, приказы распорядились о назначеніи имъ жалованья за выѣздъ. О послѣднемъ объявлено было при представленіи (6 февр.) знатныхъ изъ нихъ государю. Во дворецъ ввели ихъ Архангельскою и Благовѣщенскою панертями изъ Посольскаго приказа, куда они первоначально были собраны. Государь спросилъ ихъ о здоровьи и допустилъ къ рукѣ. Лесли получилъ золоченый кубокъ, серебряную братицу, куски бархату, камки и сукна, сорокъ кушпцъ, сорокъ соболей, черную лисицу, сто рублей денегъ, аргамака и мерина: остальные были награждены, смотря по чину или роду занятій: сверхъ вещей, отъ 35 до 20 рублей деньгами. Вскорѣ опредѣлено и годовое жалованье. Лесли назначено (1 марта) сто рублей въ мѣсяцъ, вообще за все: «за поденный за всякій корчъ, и за дрова, и людямъ его, и лошадямъ, и на дворовое строенье».

Благополучное устройство Лесли побудило поторопиться съ своимъ переселеніемъ въ Россію его семью, которая двинулась еще съ большимъ количествомъ спутниковъ. Пріѣздъ ихъ обставили у насъ возможными удобствами. Едва новгородскій воевода, князь Д. М. Пожарскій, увѣдомилъ Посольскій приказъ, что къ рубежу пріѣхала жена полковника Александра Лесли съ сыномъ, отцомъ, капитанами, поручиками и людьми, всѣхъ ихъ 62 человека, немедленно былъ отпущенъ (6 авг. 1630 г.) царскій приказъ о пропускѣ и доставленіи ихъ въ Москву на казенномъ иждивеніи. Жену Лесли звали Анной Виггерсмиъ, сына Густавомъ, при ней были двѣ родственницы, дѣвицы Регина Крафертинъ и Екатерина Фингисъ, и слуги: отецъ ея, поручикъ Томас Виггерсмиъ или Уизинъ, ѣхавъ съ женой Велиургіей Шультинъ, родомъ изъ

Цесаревой области; офицеры, и некоторые также съ женами и слугами, направлялись на государеву службу. По дорогѣ, на устьѣ Волхова, случилась задержка: жена Лесли разрѣшилась отъ бремени вторымъ сыномъ. Въ Москвѣ всѣмъ служилымъ иноземцамъ назначили за пріѣздъ жалованье, одинаковое съ тѣмъ, какое выдано прибывшимъ съ санинъ Лесли; не обойдены были и жены, и слуги. 24 октября служилые люди удостоились представленія государю въ Золотой подписной палатѣ, гдѣ они были спрошены государемъ о здоровьи, и думнымъ дьякомъ Ѳ. Лихачевымъ сказано имъ и всѣмъ пріѣхавшимъ съ ними государево жалованье: жена Лесли получила камку куфтеръ, широкую тафту, сукно лундышъ и сорокъ соболей. Лесли и его тестъ, Витгерсинъ, вскорѣ обратились къ государю съ челобитьемъ о назначеніи постоянного помѣсячнаго содержанія ихъ семьямъ и слугамъ: просьба была удовлетворена.

Нововыѣзшему полковнику много помогала представленная имъ грамота Густава Адольфа, которою король усиленно рекомендовалъ его Михаилу Ѳедоровичу на службу. Съ своей стороны, Лесли не скупился на важныя сообщенія политическаго характера. Вмѣстѣ съ сообщеніемъ о нѣкоторыхъ условіяхъ перемирія между Густавомъ и Сигизмундомъ, онъ утверждалъ, что шведскій король готовится идти на цесаревыхъ людей и на цесаря, и помогать ему хотятъ англійскій и французскій короли, Голландскіе Штаты и великіе владѣтели, а цесарь-де испанскій, папа римскій и польскій король умыслили погнѣбить всѣхъ королей лютеранской и кальвинской вѣры и вѣру погнѣбить и разорить до конца, и еслибъ государь началъ съ польскимъ королевемъ хотя малую войну, то шведскій король съ литовскимъ ни-какъ бы не мирился, и теперь, буде понадобится, готовъ отпустить государю и людей, и оружіе.

Указанія Лесли, клонившіяся къ тому, чтобы убѣдить нашихъ въ удобности момента возобновить открытую борьбу съ Польшей¹, не могли не нравиться нашей военной партіи, какъ равно и то, что онъ онъ занимался прежде вербованіемъ иноземныхъ военныхъ

¹ О взаимныхъ отношеніяхъ между Россіей и Польшей въ ту пору см.

Соловьева, IX, гл. IV.

отрядовъ. Отсутствіе прямыхъ внѣшнихъ союзниковъ и недостатку въ военномъ искусствѣ московской рати наши, подстрекаемые заманчивыми внушеніями иноземцевъ, надѣялись съ удобствомъ возмѣстить наемными чужеземными полками. Естественно, что Лесли скоро добивается порученія набрать за границей надобную часть войска. Когда въ Приказѣ прочли ему наказныя о томъ статьи, онъ сдѣлалъ на нихъ свои возраженія и дополненія, выговаривая возможно больше полномочій для себя и льготъ для вербуемыхъ; жалованья себѣ выпросилъ до 150 рублей въ мѣсяцъ. Его желанія были приняты (30 декабря) во вниманіе, и наказъ (25 января 1631 года) былъ составленъ въ духѣ большей части его заявленій. Лесли уполномочивался нанять пять тысячъ добрыхъ солдатъ съ двумя или тремя полковниками и потребнымъ числомъ капитановъ; солдаты могутъ быть природные Шведы и иные, только не Французы; Французовъ и всѣхъ, которые римской вѣры, однолично отнюдь не нанимать. Съ полковниками и капитанами Лесли долженъ былъ заключить письменныя условія и ихъ, какъ и солдатъ, «привести къ вѣрѣ по ихъ закону» служить царю Михаилу Ѳедоровичу всею правдою, честно стоять и биться противъ его недруга, польскаго короля.

Порученіе исполнилъ Лесли довольно успѣшно. По сѣверной Германіи имъ нанято три полка, которые прибыли, правда, неполностью. Въ декабрѣ 1631 и началѣ января 1632 года тестъ Лесли, возведенный въ полковники, увѣдомлялъ, что къ Москвѣ двигаются во всѣхъ трехъ полкахъ здоровыхъ людей 2.192 человекъ, больныхъ отстало 771 человекъ; самъ Лесли сообщилъ (4 января 1632 года), что онъ оставилъ за границей одного изъ трехъ нанятыхъ имъ полковниковъ, Дугласа, для добора недостающихъ солдатъ, и лишь по прибытіи весной послѣдняго можетъ дать полный отчетъ во всѣхъ истраченныхъ деньгахъ. Двое полковниковъ, пріѣхавшихъ со своими полками, были Гансъ Фридрихъ Фуксъ фонъ - Стразбургъ и Якобъ Карлъ фонъ-Хареслебенъ; третій полкъ, бóльшій, принадлежалъ самому Лесли. Жалованья ему стали (съ мая) давать ежемѣсячно по 1 рублю полковничьяго и 75 рублей капитанскаго.

Партіямъ иноземнаго войска дѣлали въ Москвѣ повѣрку, обращеніемъ вниманія также и на вѣроисповѣданіе: католики

наградивъ за проѣздъ, съ паджими проводниками немедленно проваживали обратно, между тѣмъ какъ протестанты не только являлись, но допущено было и то, что въ ихъ полкахъ находились и пасторы, нанятые на казенное жалованье.

Лесли съ товарищами устраивалъ своимъ полкамъ различныя ерциціи, и русскіе воеводы наблюдали и старались примѣнять къ нимъ полкамъ. Къ концу лѣта 1632 года войска, подъ начальствомъ Яна, начали надвигаться къ западной границѣ, чтобъ отомстить польско-литовскому королю и возвратить города и области, отданные Польшѣ и Литвѣ¹. Разсчетъ на иноземцевъ оказался на дѣлѣ неосновательнымъ, между прочимъ благодаря выговоренному для нихъ Лесли оуку судиться по своимъ обычаямъ и законамъ, что открывало имъ просторъ къ безпаказнымъ своевольствамъ и ограничивало въ нихъ власть русскихъ воеводъ. Въ оправданіе своего несчастія Лесли писалъ государю, что Нѣмцы многіе измѣнили, пошли къ королю или померли на дорогѣ, и что онъ не знаетъ даже, сколько ихъ лицъ, потому что воеводы понапрасну нѣсколько дней прождали у нѣмецкихъ полковниковъ росписей ихъ людямъ: полковники росписей не дали. Самъ Лесли подчасъ не зналъ удержа въ отношеніяхъ ни къ товарищамъ, ни къ Шенну².

Неудача подъ Смоленскомъ создала Лесли щекотливое положеніе въ Москвѣ; значительныя средства, пріобрѣтенныя имъ при наймѣ и войнѣ, сузили ему благополучіе за границей, и вотъ, по заключеніи Ямбовскаго мира съ Польшей, мы видимъ его опять въ Швеціи, гдѣ онъ получаетъ чинъ генерала. Изъ приведенныхъ имъ военныхъ подвиговъ только небольшая часть могла остаться на русской службѣ.

Но жизнь въ Россіи сдѣлалась, повидимому, его завѣтною мечтою. При Алексѣѣ Михайловичѣ онъ возвращается снова, примкнувъ

¹ Объ участіи Лесли въ этомъ походѣ и въ организаціи его см. также Л. Л. Бранденбурга Очерки состоянія военнаго дѣла на Руси въ полов. XVII вѣка. Вѣстн. Сб. 1869, №№ 4 и 9.

² О самовольной расправѣ его съ полковн. Сандерсономъ и неподчиненіи его Шенну см. выше, стр. 290—291.

къ шведскому посольству, главой котораго былъ баронъ Эрхъ-ленширъ¹. Къ его предложенію принять его на службу у насъ неслись одобрительно: память о неудачѣ, очевидно, неизгладимъ имъ помнили только, какъ о смѣломъ и предпримчивомъ инникѣ, и въ его личности усмотрѣли удобнаго инструктора. Тогда не затѣвалось, а безъ необходимости наши, испытывавшее безденежье, платить значительнаго жалованья не хотѣли, и просилъ вознаградить его помѣстьемъ; на это согласились, было дано на Волгѣ хорошее имѣнье съ крестьянами. Принятъ былъ съ званіемъ полковника. Уладивъ такъ свои дѣла, Лесли въ семью. Неизвѣстно, съ какими количествомъ родственниковъ явилась теперь его жена: въ виду удобства жизни, едва ли большимъ, чѣмъ прежде; второй сынъ Лесли, Александръ, при нѣскольکو лѣтъ спустя (1651) и поступилъ на русскую службу.

Семья съ иноземными слугами поселилась въ помѣстьи. Въ формѣ, крайне рѣзкой, повторилось опять весьма печальное, указывающее, почему у насъ, даже и при безденежьи, такъ охотно надѣляли служилыхъ иноземцевъ имѣньями и запрещали имъ наниматься въ услуженіе къ иноземцамъ. Полковничиха, зала себя черечуръ уже «умною и точною домоправительницею», старался объяснить ея дѣйствія ея соплеменникъ и единовѣрецъ Онъ смотрѣвшій на православно-русскіе интересы съ своей нѣмецкой тестантской точки зрѣнія. Она, какъ уже знаемъ, обложила явъ необычными и непосильными работами, такъ что имъ

¹ Теперь онъ пріѣхалъ въ качествѣ истца своихъ прежнихъ долговъ московскому правительству. Но этотъ искъ не добавнаго ему будто бранья едва ли не былъ благовиднымъ только предлогомъ скрыть отъ насъ о намѣреніи остаться на службѣ въ Россіи. По крайней мѣрѣ, когда поставили нашимъ боярамъ о денежныхъ взысканіяхъ Лесли, то получили въѣтъ, что Лесли подалъ челобитную о принятіи его на государеву службу. Челобитнѣ ничего не пишетъ о томъ. М. Гл. Архивъ М. И. Д., Шведскіе 1647 г.: «Пріѣздъ въ Москву шведскихъ пословъ Прика Гулденштерна... варници съ поздравленіемъ о вступленіи на престолъ ц. Алексѣя Михайловича и о жалобахъ... генерала Александра Лесли».

по утрамъ совершать дома утреннія молитвы, а по праздникамъ въ церковь, заставляла въ постные дни ѣсть скоромное, подла тяжкимъ побоямъ и даже однажды побросала въ топившуюся и сожгла русскія иконы. Такое безчynie и изувѣрство лютеранки-цы не могли пройти даромъ. Крѣпостные отказались повиноваться хотѣли болѣе служить ей. Лесли съ его семьей и дворовыми ии потребовали въ Москву на слѣдствіе; начались допросы. Не изъ того, что держала бабъ за работою строго, полковничиха въ показаніяхъ отрицала всѣ другія вины, оправдываясь тѣмъ, бабы взводятъ ихъ на нее въ отместку за тяжелыя работы; нѣые изъ иноземныхъ ея слугъ старались также выгородить свою жу; но крестьянки готовы были подтвердить свои обвиненія ей. Молва о злоупотребленіяхъ полковничихи подняла въ Москвѣ нныя массы, которыя вымѣстили свое негодованіе на киркахъ Иноземской Слободы. Въ дѣло вступился патріархъ: онъ предлъ государю о необходимости отобрать у иноземцевъ помѣстья будущее время никому изъ нихъ не давать таковыхъ, дабы предупредить возможность подобнаго обращенія иновѣрцевъ съ славными на ихъ родинѣ, и чтобы православное богослуженіе ограждено отъ поруганія. Представленіе патріарха усиленно рживали своими ходатайствами и бояре. Ходатайства послѣднихъ ріи объясняетъ ихъ своекорыстными цѣлями, тѣмъ, что они ю уже жадно потирали свои руки на благоустроенныя имѣнія евъ». Но печальный фактъ былъ слишкомъ внушителенъ, чтобы блись еще эгоистическія цѣли; къ тому же, самъ Олеарій переь, что бояре не взяли себѣ имѣнія Лесли. Состоялось повелѣніе отобрани у Лесли помѣстья на томъ основаніи, что онъ—не осланный и что на будущее время могли владѣть имѣніями одни хіе.

Мѣра сильно подѣйствовала на разсчетливаго Лесли. Онъ заявилъ вность сдѣлаться со всею своею семьей Русскимъ, то-есть привъ Православіе, лишь бы не лишали его помѣстья. Вина его и его ы тотчасъ была забыта, такъ какъ понимали, что причиной ея, л стремленія къ нѣжнвѣ, было главнымъ образомъ ихъ иновѣріе. шеніе Лесли было принято благосклонно и патріархомъ, и при

дворѣ. По обычаю, обращающіеся были подвергнуты шестинедѣльному испуску въ монастырѣ, гдѣ ихъ наставляли въ основныхъ правъ вѣры, и затѣмъ совершили надъ ними крещеніе; Лесли былъ наемъ Авраамомъ, его жена Евдокіей. Восприемникомъ былъ тестъ государя бояринъ Илья Даниловичъ Милославскій, подарившій новокрещенца богатыя одежды. Государева жалованья за обращеніе они получили до 3.000 рублей ¹.

Между тѣмъ крестьяне, такъ много потерпѣвшіе прежде Лесли, когда узнали, что ихъ господа въ монастырѣ и что имъ грозитъ опасность снова подвергнуться ихъ игу, обратились съ мольбою не отдавать ихъ болѣе Лесли, заявляя, что они готовы служить какому угодно другому владѣльцу, кого ни назначить и даръ. Случилось, что это совпало съ надобностью удовлетворить вообращеннаго изъ католичества, магистра богословія, Франца Антонія де-Грона ², незадолго до того пріѣхавшаго (1 сентября 1652 г.).

¹ Таковыя данныя объ этомъ по крайней мѣрѣ сообщаетъ Олсари. Изъ архивныхъ документовъ видно, что собственно жена Лесли получила на 1000 рублей. «Въ Иноземскомъ приказѣ въ примѣрной росписи 1652-го году наемъ Полковника Аврамовъ женѣ Лесли Евдокеѣ дано государева жалованья для наемъ Православныя христіанскіе вѣры: опашень багрецовой, пугвицы серебряной въ ... (истлѣло) рублей, лѣтникъ камчатъ въ 100 рублей, лѣтникъ другой рогоженъ въ 100 рублей, шапка шита золотомъ по атласу въ 100 рублей, шапка атласъ червчатъ въ 100 рублей въ ... алтынъ въ 100 денги, шуба дорогая на бѣлкахъ въ 100 рублей, шуба киндяшная въ 100 рублей въ 100 алтына въ 100 алтынъ въ 100 рублей, подъ - убрусникъ въ 50 алтынъ въ 100 денги, подзатыльникъ въ 100 алтына въ 100 денги, 10 рубашки, одна въ 10 алтынъ, другая въ ... алтынъ и сапоги софьянные въ рубль, чулки въ 10 алтына въ 100 денги, денегъ Большого приходу 100 рублей; и всего полковника Аврамовъ женѣ Лесли Евдокеѣ дано государева жалованья на 1000 рублей; а иныхъ дачъ полковниковымъ женамъ за крещеніе въ Иноземскомъ приказѣ не сыскано». Моск. Архивъ Мин. Юстиціи. Столбецъ Московскаго стола № общ. 606, № частн. 1, справка въ Дѣла 1652 года о крещеніи жены полковника Тура. — Нельзя не пожалѣть, что остальные документы о крещеніи Лесли въ Архивахъ не сохранились.

² Документы объ его пріѣздѣ и отчасти о крещеніи находятся въ Гл. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, Выѣзды въ Россію, сентябрь 1651—іюнь 1652, № 12: «Пріѣздъ въ Россію Француза Яна де-Грона и брата его Карла». Ср. тамъ же, 1652, № 5; 1659 — 1666, № 4, стр. 115 — 120, 266; Малороссійскія Дѣла, 1690 г., генв. 4, св. 81.

года) въ намѣ, какъ онъ объяснялъ, съ цѣлью креститься въ греческій законъ и навсегда остаться въ русскомъ подданствѣ. Узнавъ о челообитѣ крестьянъ, де-Гронъ добивался получить это помѣстье, которое и было передано ему, а Лесли уговорили, во избѣжаніе мести ему со стороны крестьянъ, добровольно отказаться отъ нихъ. Въстои́нія ему положили высокое жалованье, до 180 рублей въ мѣсяцъ; сыну его выдавалось также полковничье жалованье, хотя и менѣе отцовскаго. Вскорѣ затѣмъ Лесли - отца мы видимъ генераломъ: въ этомъ званіи онъ со своимъ «пѣшаго солдатскаго строю» полкомъ помогалъ Алексѣю Михайловичу при осадѣ Риги въ 1656 году и поперъ въ 1663 году, участвуя въ новомъ Смоленскомъ походѣ.

При тогдашнемъ складѣ жизни, иноземцы обыкновенно настолько часто заявляли о своей готовности принять Православіе и притомъ въ такомъ количествѣ, что отъ администраціи требовалось не мало заботъ объ ихъ обезпеченіи, почему, благодаря частымъ случаямъ обращенія при одинаковыхъ условіяхъ, уже при Михаилѣ Федоровичѣ начинается въ «государевомъ жалованьи за крещеніе» намѣчаться нѣтъ бы опредѣленная такса. Служилымъ иноземцамъ, явившимся изъ города Бѣлы, дано за крещеніе «первой статьѣ» по 25 рублей, «второй статьѣ» по 20, «третьей статьѣ» по 15 рублей, инымъ по 12, 10, 8 и 5 рублей да по хорошему сукну; одинъ изъ нихъ Алферъ Франзбековъ, во крещеніи (1628 года) Дмитрій, получилъ камку юбру, сукно лундышъ, сорокъ соболей въ 20 рублей и 10 рублей кнѣгами¹, столько же получилъ его братъ Юрій, въ крещеніи (1629 года) названный Иваномъ. Крестнымъ отцомъ Алферія былъ дьякъ Иванъ Грязевъ, Юрія дьякъ Иванъ Болотниковъ; послѣднему была,

¹ «Во 1628 году крещень бѣлской служилый Нѣмчинъ Олферъ Франзбековъ, во крещеньѣ имя ему Дмитрей, и за крещенье государева жалованья ему дано: камка добрая, сукно лундышъ, 40 соболей въ 20 рублевъ, денегъ 10 рублевъ. А инымъ бѣлскимъ же служилымъ Нѣмцомъ давано за крещенье жъ на платье и на свое государево жалованье денгами: 1-й статьи давано по 25 рублевъ, 2-й статьи давано по 20 рублевъ, 3-й статьи давано по 15 рублевъ. А инымъ давано по 12, и по 10, и по 8, и по 5 рублевъ, да по сукну по доброму челоуѣку». М. П. Архивъ М. П. Д., Датскія дѣла 1633 года, № 3.

по государеву указу, дана изъ Казеннаго двора камка, чтобъ ему рить крестнаго сына, и велѣно подарить отъ себя крестъ ¹. «Нѣ Шкотскія земли» ротмистру Андрею Андрееву Вода, послѣ кр (16 ноября 1644 года) Назарію Бодову, было прислано 20 р такой же стоимости сорокъ соболей, въ шесть рублей англі сукино, камка, двѣ рубашки, двои порты полотняныя и два шел пояса ².

Благодаря тому, что контингентъ обращающихся состоялъ изъ имуществу изъ военнослужилыхъ иноземцевъ, главнымъ образомъ офицеровъ и солдатъ ³, опредѣленные размѣры «государева ванья» намѣчаются именно въ этой области, и при Алексѣѣ М ловичѣ эта норма была очень устойчива. Поручикамъ, наприм выдавалось первой статьѣ по 25 рублей, второй статьѣ по 20 лей, третьей статьѣ по 15 рублей, офицерамъ высшихъ чи капитанамъ, майорамъ и т. д., жалованье шло еще больше. Гражданскіе же другимъ иноземцамъ постоянно сохраняло случай характеръ, когда каждому обращающемуся подыскивали сродные личныя примѣры. Московскому кормовому иноземцу Данилѣ Р рову, во крещеніи (1644 года) Ивану, была выдава одежда и на нее, именно рубашка, порты, два шелковые пояса, на одну 4 аршина англійскаго сукна, на кафтанъ 7 аршинъ цвѣтной на фериши 4 аршина тафты, на шапку вершокъ матеріи, пу тузен, на штаны аршинъ съ четвертью багрецоваго сукна. По ковникъ Иванъ Ѳткинъ, по - русски Матвѣй, крестившійся (16 съ женой, сыномъ, дочерью и надчерницею, получилъ 60 рублей, 30, дѣти по 10 рублей. Московскому иноземцу Андрею Букову,

¹ Тамъ же, Выказы въ Россію 1652 года, № 7.

² Тамъ же, Прощенія, дѣла и разныя бумаги на русскомъ языкѣ, отныня изъ писемъ на иностранныхъ языкахъ 1648 года 6 марта: «Дѣло о ѳин въ Православную вѣру Шотландца Андрея Бодова и даннаго ему за ѳованья»; Выказы въ Россію выписка за 1619 - 1696 гг., № 4, стр. 308.

³ М. Архивъ Мин. Вѣстницъ, Столбцы Новгородскаго стола № общ. № части 27, № дѣлъ 1; № общ. 7.777, части 29, дѣлъ 1; № общ. 7.865, 117, дѣлъ 1, № общ. 7.914, части 106, дѣлъ 2; № общ. 7.930, части 181; № общ. 7.988, части 194, дѣлъ 61, № общ. 8010, части 262, дѣлъ 1.

шему (1651 года) крещеніе въ Архангельскѣ, было подарено на сукнѣ 10 аршинъ хорошей камки, 40 соболей въ 20 рублей изъ Казеннаго двора и 20 рублей изъ Большаго приходу; да ему жъ именной окладъ 400 четвертей, 15 рублей денегъ и покоевое содержаніе по гривнѣ на день ¹.

Пособіе на средства къ жизни простиралось и на время послѣщенія. Подпрапорщикъ Датчанинъ Мопсъ Петерсонъ, по прибытіи въ Москву въ иноземномъ полку Карла фонъ-Хареслебена, нанятомъ козникомъ Лесли, билъ (въ ноябрѣ 1632 г.) челомъ государю и патриарху, чтобъ они его пожаловали, велѣли взять на свое государство и крестить въ Православную христіанскую вѣру. Просьба была исполнена. Пока онъ находился въ Симоновомъ монастырѣ, состоялось (30 ноября) опредѣленіе, чтобъ ему за крещеніе выдать рубашку, сукно лундышъ и 25 рублей денегъ, за выходъ 30 дней, а о содержаніи доложить, какъ онъ выйдетъ изъ-подъ на-

¹ «Въ прошломъ въ 1651 году крестился въ Православную христіанскую вѣру у московской кормовой иноземецъ Данило Рыхтеровъ, а во крещеньѣ ему дано имя Иванъ, а для крещенья дано ему государева жалованья съ Казеннаго двора: единому сукна аглинского 10 аршина по полу - 100 рублей аршинъ, на кафтанъ 10 аршинъ камки пѣтныя по 10 алтынъ аршинъ, на фезы 10 аршина тафты по 10 аршинъ, на шапку вершокъ въ 10 алт., пухъ въ пол-100 рублей, тулѣя подъ шку въ полтину, на штаны сукна багрецового аршинъ съ четью по полу-100 аршинъ, рубашка, порты, 10 пояса полковые.

«Въ прошломъ въ 1652 году крестился въ Православную христіанскую вѣру у московскаго Иванъ Эткинъ, а въ крещеньѣ имя ему Матвѣй, съ женой да съ дочерью, да съ патчерицей. А для крещенья дано имъ государева жалованья: Матвѣю Эткину за подначальство и за крещенье 50 рублей, женѣ ево 10 рублей, сыну ево и дочери и патчерицѣ по 10 рублей человѣку.

«Въ 1652 году крестился въ Православную христіанскую вѣру у Архангелскаго города московской иноземецъ Ондрей Буковъ, а государева жалованья за крещенье дано ему на Москвѣ съ Казеннаго двора камка добрая 10 аршинъ, 100 рублей въ 100 рублей, изъ Большаго приходу денегъ 100 рублей; да ему жъ именной окладъ: 400 четей, денегъ 150 рублей, поденного корму велѣно по гривнѣ на день». М. Гл. Архивъ М. И. Д., Выѣзды въ Россію 1652 года 10 августа: «Дѣло по памяти изъ Иноземскаго приказу о учиненіи выписки, какъ инокрещеннымъ иностранцамъ давано было за крещеніе жалованья».

чала, а о помѣстѣхъ доложить предѣ тѣмъ, какъ ему быть у государевой руки ¹. Крещенъ онъ былъ 22 декабря и названъ Дмитріемъ Петровымъ. Справились затѣмъ, сколько выдавалось военнымъ служилымъ иноземцамъ помѣстнаго оклада, денежнаго жалованья и поденнаго корму и питья, и положили (31 марта 1663) ему, соотвѣтственно военному рангу, 350 четвертей, жалованья онъ получалъ прежде пять рублей въ мѣсяцъ; теперь прибавленъ рубль «для крещенія», питья велѣно выдавать 3 чарки вина, кружку меду, 2 кружки пива и отослать его въ вѣдѣніе Иноземскаго приказа ². Перемедшій

¹ «Дать за крещеніе Нѣмчину, которой на Симановѣ, камка добрая, сукно лундышъ, 100 рублей денегъ, выходново дать деньгами, 100 рублей, а о корму доложить тогда, коли изъ-подъ начала выйдутъ, а о помѣстѣхъ доложить предѣ тѣмъ, какъ Нѣмчину у государевы руки быть». Тамъ же, Датскія дѣла, карт. 9, 1633 года 7 марта: «Дѣло о награжденіи принявшаго крещеніе и російскую службу Датчанина Монса Петерсона».

² Тамъ же. «...Денежнымъ и помѣстнымъ окладомъ не верстанъ и о поденномъ ему корму и о питьѣ, почему ему давать на день, не указано-жъ И только государь и святѣйшій патріархъ пожалуютъ его, Дмитрея, велѣтъ его поверстанъ своимъ государевымъ жалованьемъ денежнымъ и помѣстнымъ окладомъ и укажутъ ему давать поденной кормъ и питье, и о томъ выписано на приимѣръ: оклады государева жалованья нѣмецкимъ служилымъ людямъ помѣстные и денежные учинены съ приѣзду: А статьи ротмистромъ помѣстные по X четью, денегъ по II рубль; Б статьи ротмистромъ же помѣстные по Ф четью, денегъ по III рублю; прапорщикомъ А статьи помѣстные по VII четью, денегъ по 16 рублемъ; Б статьи прапорщикомъ помѣстные по VII четью, денегъ по 16 рублемъ; а инымъ служилымъ людямъ учинены помѣстные оклады по V и по VI и по VII четью; а денегъ по III и по IV, и по VI рублемъ.

«А поденного корму и питья давано нѣмецкимъ служилымъ людямъ съ приѣзду: А статьи ротмистромъ давано по II алтынъ по II денга на день, да питье съ кабака по III чарки вина, по IV кружки меду, по IV кружки пива на день; Б статьи давано ротмистромъ же да А-и статьи прапорщикомъ по III алтына и по III денга на день; а инымъ служилымъ людямъ давано по IV алтына да питье по IV чарки вина, по кружкѣ меду, по кружкѣ пива человѣку на день».

Помѣста: 10-го марта въ X день государь и святѣйшій государь патріархъ пожаловали, указали ему давать служилымъ иноземцамъ въ Иноземный приказъ денежнаго жалованья ... VII четью, корму предѣ прожити прибавить

.) изъ лютеранства Василій Фандергорстъ къ прежнему помѣ-
ну окладу, къ 500 четвертямъ, получилъ за крещеніе еще 200
ртей, къ 23 рублямъ денежнаго жалованья 50 рублей. Объ
прибавкѣ объявлено ему на представленіи его къ государю.
гилъ его князь А. Н. Трубецкой. Когда выдача прибавки по-
то замедлилась, то государь повторилъ (1 іюля 1652 г.) свой
1.

Обратившійся всегда могъ надѣяться, что его не оставятъ не
то при серіозныхъ затрудненіяхъ, но и въ обстоятельствахъ, не
енно важныхъ. Иванъ Дорнъ, живя по частнымъ квартирамъ,
ѣлъ обзавестись своимъ домомъ. Хотя онъ получилъ особую
у за крещеніе, значительное пособіе при женитьбѣ и про-
илъ получать поденный кормъ, однако подъ тѣмъ предлогомъ,
му не было положено годоваго жалованья, онъ обратился (16
та 1638 года) къ государю съ просьбой: «Въ прошломъ, госу-
1635 году, крестился я, холопъ твой, въ Православную хри-
скую вѣру благочестія ради и для твоей государственной милости,
мнѣ государевымъ жалованьемъ, денежнымъ поденнымъ кормомъ
гьемъ, пожалованъ, каковымъ я съ женишкою и людишками
ося, одежду и обувь изъ него жъ на себя и на людишекъ по-
о, а твоего государева годоваго денежнаго жалованья мнѣ да-
не указано, и дворишка за скудостью мнѣ купить нечѣмъ, ски-
я по чужимъ подворьямъ съ великою нуждой и покоя ни малаго
вемоши своей не имѣю. А которые, государь, иноземцы прежде
выѣзжали и оставались на твое государственное имя, и тѣмъ да-
на дворовое строенье деньги или отданы на житье опальные
ы. Милосердый государь, пожалуй меня, холопа своего, вели

мнѣ на мѣсяць рубль, пити давати по 1 чарки вина, по 1 кружкѣ меду, по 1
на мѣсяць на день и отослать ево въ Иноземской приказъ, а на прошлые мѣсяцы
мнѣ деньги дать опричь тѣхъ дней, которые былъ подъ началомъ въ мо-
пфѣ».

1 Тамъ же, 1652, № 5: «Дѣло по челобитію новокрещенаго изъ лютеран-
ства въ греческій законъ Василія Фандергорста о дачѣ ему за крещеніе помѣ-
на и денежнаго оклада».

отдать мѣ на житье дворъ служиваго Нѣчина Ариста Фаментина, который отписанъ на тебя, государя, за винную продажу». На справкѣ оказалось, что ему денежнаго годоваго жалованья не было дано, между тѣмъ какъ различные мурзы, принявшіе крещеніе, кромѣ годоваго оклада, жалованы деньгами на пріобрѣтеніе двора. Соотвѣтственно съ тѣмъ, ему положили 140 рублей, которыми онъ долженъ заплатить за домъ Нѣмки Екатерины прапорщицы, на Срѣтенской улицѣ, отписанный на государя за корчемную продажу. На удовлетвореніе его просьбы, могло вліять и то, что онъ показывалъ особую службу: выѣстъ съ Богданомъ Лыковымъ перевелъ (1637 г.), по государеву указу, съ латинскаго языка полную космографію ¹.

Независимо отъ денежныхъ пособій, повышеній на службѣ и т. п., новообращенный безпрепятственно пользовался теперь всѣми правами и преимуществами, какія принадлежали природнымъ Русскимъ того общественнаго состоянія, къ которому онъ былъ причисленъ послѣ крещенія. Такъ какъ проводился принципъ, чтобы православные не жили у иновѣрцевъ, то новокрещенный иноземецъ, находившійся въ крѣпостномъ владѣніи иноземца же, выкупался, по Уложенію ², за 15 рублей и получалъ свободу. Недовольные тѣмъ состояніемъ, къ которому были приписаны по крещеніи, могли добиваться иного, болѣе соотвѣтствующаго ихъ занятіямъ и происхожденію ³. Алексѣй Михайловичъ ограничилъ (19 іюля 1675 г.) только пріобрѣтеніе земель отъ лицъ новокрещенныхъ: послѣднимъ было воспрещено продавать, мѣнять и сдавать свои земли ⁴.

Уравненіе новообращеннаго въ правахъ съ русскими вызывалось

¹ Тамъ же, Выѣзды въ Россію 1638 г., № 2: «Дѣло по челобитью Назанъ Дорна о пожалованіи ему опальнаго двора». Русск. Историч. Библіотека, VIII, № 10, XXXIX; Соловьевъ, IX, 400.

² Уложеніе, XX, 72.

³ См. напр. «Дѣло по челобитью новокрещеннаго иноземца нѣмецкаго по лону города Риги Николая Иванова на тульскаго казеннаго старосту и на всѣхъ казенныхъ кузнецовъ въ самовольномъ написаніи его въ кузнецы, а не въ посадскіе люди». М. Гл. Архивъ М. И. Д., Приказныя дѣла 1672 г. ноября 5. см. 464, № 426.

⁴ П. С. Закон. I, §§ 39 и 606, II, стр. 24—25; Невольничъ, IV, 147.

тѣмъ, что онъ навсегда соединялъ свою судьбу съ Россіей: крещеніе заставляло для него присягу на вѣчное вѣрноподданство. Разрѣшая новгородскимъ воеводамъ допускать къ крещенію тѣхъ Нѣмцевъ, которые пожелаютъ его, Михайлъ Ѳедоровичъ велѣлъ (1629 г.) имъ предупреждать этихъ Нѣмцевъ еще «до крещенія, что имъ отпуску съ нашей стороны не будетъ». Пленныя, обратившіеся въ Православіе, при разнѣнѣ военнопленныхъ не отпускались ¹.

Принимая новокрещеннаго въ свою среду и оказывая, въ предѣлахъ справедливости, покровительство ему, наши однако не простирали своихъ милостей до потворства ему. Лицъ, не покидавшихъ своего прежняго распущеннаго образа жизни, духовная власть избличала, какъ и природныхъ Русскихъ. Извѣстны строгія наставленія Филарета Никитича относительно подобныхъ перекрестовъ изъ Нѣмцевъ, жившихъ въ Сибири. Нравственные качества обращающагося не оставлялись безъ вниманія при самомъ его обращеніи. Объ Алексѣѣ Михайловичѣ писали ² въ Саксонію, что онъ не принимаетъ виновнаго въ свою вѣру, кто предъ тѣмъ провинился, такъ какъ было доведено до его свѣдѣнія, что обращеніемъ въ Православіе многіе только прикрывали свои худыя дѣла. Равнымъ образомъ, если убѣждались въ неправдѣ обращеннаго, хотя бы даже противъ прежнихъ его единовѣрцевъ, тяжба рѣшалась нашими судьями въ пользу обиженнаго, и виновнаго ждало наказаніе. «Кормовой новокрещенъ Датскія земли Нѣмчинъ» Семенъ Петровъ ³ заявилъ (въ февр. 1627 года) въ Посольскомъ приказѣ искъ на торговавшего въ Москвѣ датскаго дворянина Мартына Мартынова Янсона, что этотъ не возвращаетъ ему поклажу, тафту и сукно, и 75 рублей денегъ. Обиженный не только не призналъ себя должникомъ Семена, но еще представилъ встрѣчный искъ въ сотни ефимковъ и въ безчестіи, что

¹ Акт. А. Эксп. III, № 184; II. Собр. Зак. I, стр. 341; Лешковъ, Русскій народъ и государство, 273.

² Vinhuber, 8.

³ М. Гл. Архивъ М. И. Д., Датскія дѣла 1627 года, № 2: «Судное дѣло Мартына Мартынова Янсона съ новокрещенымъ Нѣмцемъ Семеномъ въ безчестіи и заемныхъ денгахъ». Дѣло изъ 60 листовъ, въ формѣ книги, начала нѣтъ.

Семенъ повсюду безславить его, называетъ недворяниномъ и недворянскимъ сыномъ. Съ годъ тому назадъ, объяснялъ Мартынъ, Семенъ писалъ къ нему изъ Архангельской тюрьмы, чтобъ онъ за него заступился, билъ челомъ государю объ его выпускѣ, и, по его челобитью, Семена выпустили. По прїѣздѣ въ Москву, Семенъ занялъ у него въ кабалу сто ефимковъ, обѣщая, что ихъ выплатятъ ему родственники въ Даніи. Когда онъ послалъ кабалу въ Датскую землю къ своему отцу, чтобъ онъ взялъ по ней съ родственниковъ Семена; то отецъ отписалъ, что Семенова родня ему не хочетъ платить ни одной денежки. Тогда онъ началъ просить у Семена его долгъ, и Семенъ, чтобы не платить, обнесъ его поклажей и 75 рублями. Но Семену вѣрить нельзя: онъ завѣдомый воръ, крестился два раза, разъ въ Архангельскѣ, другой на Москвѣ, и за воровство четырежды пытанъ въ Иноземскомъ приказѣ.

Поставленный вдругъ въ положеніе обвиняемаго, Семенъ оправдывался: что Мартына называлъ недворяниномъ и недворянскимъ сыномъ, того не отрицаетъ, и теперь говоритъ, что Мартынъ недворянскій сынъ, потому что отецъ его въ Датской землѣ таможенный голова, а не дворянинъ, да и въ королевской грамотѣ, съ которою Мартынъ прїѣхалъ въ Москву, онъ, Мартынъ, дворяниномъ не написанъ; и если въ какой-нибудь королевской грамотѣ онъ будетъ написанъ дворяниномъ или дворянскимъ сыномъ, такая грамота измѣнничья, не прямая королевская. Ста ефимковъ онъ не занималъ; ихъ ему Мартынъ лишь обѣщалъ, когда по заемному письму получить изъ Даніи. Изъ холмогорской тюрьмы, гдѣ сидѣлъ понапрасну, выпущенъ не по челобитью Мартынову, а по челобитью и за порукой нѣмецкихъ торговыхъ людей, жившихъ въ Холмогорахъ. Крестился всего одинъ разъ въ Москвѣ, въ 1622 году, съ вѣдома святѣйшаго патріарха Филарета Никитича, и еще не принималъ крещенія нигдѣ, ни раньше, ни послѣ, почему просилъ сыскать, такъ что если сыщется, что онъ крещенъ дважды, о томъ у святѣйшаго патріарха милости просить не будетъ. Пыткъ въ Посольскомъ приказѣ подвергался еще до крещенія, въ 1620 году, всего одинъ разъ и понапрасну.

Въ подтвержденіе своихъ словъ тяжущіеся признали присягу

мались на свидѣтелей. На дальнѣйшемъ слѣдствіи выяснилось, что Семенъ сидѣлъ въ Холмогорахъ за намѣреніе бѣжать въ Литву, въ Москвѣ пытанъ по подозрѣнію въ кражѣ у аптекаря Андрея, но изъ относительно втораго крещенія и доказательствъ, чтобы Семенъ давалъ Мартыну вещи и 75 рублей денегъ, не нашлось; въ свою очередь, не представилъ и Мартынъ кабалы во ста ефимкахъ, не могъ обосновать и другихъ своихъ обвиненій, но то, что онъ дворянинъ, сынъ дворянина и служилъ прежде въ Давіи на конѣ по дворянскому списку, доказалъ и свидѣтелями, и королевскими грамотами, и прежними къ нему письмами самого Семена.

На всей тяжбѣ слишкомъ ясна была та обостренность, которую нередко проникались взаимныя отношенія между крестившимися протестантами: въ попыткахъ очернить одинъ другаго они иногда забывали предѣловъ. Такъ отчасти посматрѣли на взаимныя пререканія и наши судьи, и всѣ обвиненія были оставлены какъ бы существовавшими. Одного не могли простить Семену, зачѣмъ онъ искалъ званіе Янсона: безъ мѣстническихъ счетовъ не обошлось и здѣсь. Отказывая тяжущимся въ искѣ денегъ и не взимая съ нихъ, причинѣ ихъ иноземчества, пошлинъ за судебныя издержки, судъ постановилъ (6 февраля 1628 года) за нанесенное Семеномъ безчестье, что онъ называлъ Янсона не дворяниномъ, его, «Семенку, бить юги въ Приказѣ предъ Мартыномъ нещадно».

Пока длилось такое покровительство обращающимся, историческія условія, вызвавшія опредѣленіе собора 1620 года о крещеніи, въ значительной степени сглаживались. Послѣ присоединенія къ намъ Литвы и мороссін, католическая Польша утрачивала свой угрожающій намъ характеръ: Алексѣй Михайловичъ уже самъ ходилъ въ области, принадлежавшія королевству. Швеція хотя и не уступала намъ древняго русско-финскаго побережья, но могла вести съ нами лишь оборонительную войну. Иноземцы, жившіе въ Москвѣ, гдѣ они легко приносили нашимъ матеріальныя убытки и религіозно-нравственныя обиды, были выселены въ особую Ново-Иноземскую Слободу. Мѣрою къ продолженію крайнихъ опасеній отъ иновѣрцевъ дѣлалась все менѣе. Въ такую пору можно было раздаться голосу объ отмене прежней временной мѣры.

Когда Алексѣй Михайловичъ велъ войну въ Бѣлорусіи, католики принимали тамъ православное крещеніе громадными массами, много ихъ крестилось и въ Москвѣ, понавъ въ качествѣ плѣнныхъ. Антіохійскій патріархъ Макарій, послѣ (1655—1656) нашу столицу, на просьбы патріарха Никона чать ему все, что онъ найдетъ подлежащимъ исправленію въ церковномъ чинѣ, между прочимъ указавъ, что не допускать перекрещиваніе Поляковъ при переходѣ ихъ въ Православіе. Указанія Макарія Никонъ подвергъ обсужденію на соборѣ (на пятой недѣлѣ Великаго Поста, между 25 и 31 1655 года). «Отцы собора», передаетъ спутникъ Макарія, епископъ Павелъ Алеппскій, «объявили, что вторичное крещеніе Поляковъ незаконно, опираясь на мнѣніе нашего владыки патріарха и на постановленія, заключающіяся въ Евхологіонѣ и Номоканонѣ, какъ Поляки вѣруютъ и крестятся во Св. Троицу и не отличаются отъ насъ, какъ прочіе еретики и лютеране, наподобіе Шведовъ, Англичанъ, Венгровъ и другія Франкскія секты, которые соблюдаютъ постовъ, не поклоняются иконамъ, не творятъ и крестнаго знаменія и проч.» Согласившись съ мнѣніемъ о незаконности перекрещиванія Поляковъ, Никонъ передалъ шесть священниковъ, плѣненныхъ въ Польшѣ, униатовъ, ко патріархъ и присоединилъ въ Православіе чрезъ одно муромское. Тѣмъ не менѣе, въ силу укрѣпившагося обычая, освященнаго постановленіемъ 1620 года, постановленіе объ отнѣнѣ перекрещиванія пошлялось съ должною строгостью, и вопросъ о томъ Макарія вѣдалъ снова (въ соборномъ засѣданіи 11 мая 1656 года). Въ подтвержденіе своей мысли, патріархъ сослался на одну привезенную Аѳона книгу, выписку съ коей, скрѣпивъ своею подписью, онъ общилъ Никону; она дошла до государя и, по извѣстію Павла, состоялся царскій указъ, воспрещавшій крещеніе Поляковъ и другихъ послѣдователей одинаковой съ ними вѣры. Чтобы въполнѣ убѣдить русскую церковную власть въ справедливости мнѣнія, Макарій, на возвратномъ пути изъ Россіи, навелъ въ Молдавіи и въ своемъ письмѣ на имя Никона (изъ Тергома декабря 1656 года) подробно изложилъ доводы. Лютеранъ и

нство должно перекрещивать: они сущіе еретики, отмечают евангельское преданіе, не признають таинства священства и не имѣють ни этого таинства, ни истиннаго крещенія. Въ отличіе отъ нихъ, католиковъ необходимо освобождать отъ перекрещиванія: они признають всѣ семь таинствъ и семь вселенскихъ соборовъ, поклоняются святымъ мощамъ и иконамъ и «суть добръ крещени, понеже крещеніи суть во имя Отца и Сына и Святаго Духа, въ призываніе Святыя Троицы»; они только схизматики, то-есть отлученные; самъ Маркъ Ефесскій признавалъ крещеніе ихъ правильнымъ ¹.

Еще съ большимъ авторитетомъ пришлось патриарху Макарію изложить мнѣніе о перекрещиваніи латинянъ во второй его пріѣздъ въ Москву. Разобравъ основанія соборнаго опредѣленія 1620 года, великій соборъ 1667 года ², на которомъ, кромѣ русскихъ иерарховъ, присутствовали два восточные, Памсій, патриархъ Александрійскій, и Макарій—Антіохійскій, отмѣнили постановленіе, обуславливая принятіе римскихъ католиковъ чрезъ одно муропомазаніе. Фресъ прочитавше оного собора дѣянія выписку, бывшаго при святейшемъ Филаретѣ Никитичѣ, патриарсѣ Московскомъ и всея Русіи, обрѣтохомъ, яко несправедливо списатели предложиша собору оному указанія правильная и ни суть прилична на покрещеніе латинъ; еще же во ономъ соборномъ дѣяніи обрѣтохомъ и правила правиломъ не сличны, указанія же ихъ, сирѣчь приводы, нпмало къ правиломъ неясны... и согласно судихомъ вси, яко неподобно латинъ покрещивати, но точію, по проклинаніи своихъ имъ ересей и по исповѣданіи согрѣшеній и по даяніи рукописанія, помазovati ихъ святымъ великимъ муромъ и сподобляти святыхъ и пречистыхъ Таинъ, и

¹ Описаніе путешествія Макарія Антіохійскаго, составленное Павломъ Левицкимъ, перев. въ библ. М. Гл. Архива М. И. Д., Т. I, кн. X, стр. 204—205, II, кн. XIV, стр. 241—242. Митр. Макарія, Патриархъ Никонъ въ дѣлѣ исправленія церковныхъ книгъ и обрядовъ, въ Прибавл. къ Творен. св. Отецъ, II, I, 86—89; проф. П. О. Николаевскаго, Изъ исторіи сношеній Россіи съ Западомъ въ половинѣ XVII вѣка, С.-Петербургъ, 1882, 62—66.

² Дон. къ Акт. Ист. V, 477—500; Матер. для ист. раскола, II, 343—360,

такъ приобщати святѣй соборнѣй апостольстѣй восточнѣй Церкви по священнымъ правиломъ», читаемъ въ соборномъ опредѣленіи.

Въ немъ говорится объ однихъ латинянахъ, потому что и предшедшій соборъ разсуждалъ собственно только о нихъ, такъ что прямого постановленія о перекрещиваніи протестантовъ (съ упоминаніемъ ихъ имени) у насъ не было; но какъ тогда, во времена Филарета, протестанты, какъ получающіе обливательное крещеніе, были подведены подъ опредѣленіе собора, такъ точно и теперь по той же самой причинѣ, повидимому, отстранялось бы юридическое основаніе къ принятію ихъ съ перекрещиваніемъ. На этотъ разъ однако это вышло нѣсколько иначе. Занесенный въ первый разъ въ Требникъ 1639 года чинъ присоединенія къ Православію «приходящихъ креститься отъ люторскія ереси», въ силу умолчанія собора о протестантахъ и въ виду грамоты Макарія Никону изъ Терговицъ, сохранялъ прежнюю силу, конечно, благодаря прочности обычая, законность котораго продолжали признавать далеко не одни старообрядцы. Когда Юрій Крижаничъ, находясь въ заключеніи въ Тобольскѣ, написалъ цѣлый трактатъ въ защиту неперекрещиванія и особенно католиковъ, то московскими властями такое разсужденіе его было вѣнчено ему въ вину ¹. Изъ иностранныхъ писателей той эпохи очень немногіе сообщаютъ, что послѣ собора нѣсколькихъ патриарховъ въ Москвѣ католики, лютеране и кальвинисты при обращеніи въ Православіе ограничивались однимъ отреченіемъ отъ прежнихъ отличительныхъ мнѣній и были присоединяемы чрезъ одно миропомазаніе, безъ перекрещиванія ²; по словамъ же остальныхъ писателей, большинства, прежній обычай въ церковной практикѣ у насъ хранился строго. Обращавшихся, какъ изъ католичества такъ и изъ протестантизма, продолжали перекрещивать. Сре

, наиболее известныхъ, въ эпоху ближайшую къ собору, бывъ- предъ нимъ и послѣ его, приняли Православіе генералы и овики Филиппъ фонъ-Бокгофенъ (1675 г.), Маркъ (по крещеніи іасій) фонъ-Траурнихтъ, братья Германъ и Николай фонъ-Шта- , Бутлеръ и др.; окулистъ «Ергаръ Дяклеръ», лейбъ-медикъ нль фонъ-Гаденъ, сынъ полковника русской службы Афанасій ювичъ фонъ-Визинъ («Фонвизинъ» или «Фанвисинъ»), по вре- и служившій въ Оружейномъ приказѣ съ званіемъ стольника и мь (ок. 1673 г.) воеводою въ Самарѣ; польско-литовскіе вы- ы и пѣвники крестились нерѣдко цѣлыми группами¹. Обычай овительства обращавшимся въ Православіе и благорасположен- ь къ нимъ сохраняли прежнюю силу, и ихъ не могъ ослабить ъ, раздавшійся было противъ такого покровительства. Утвер- , что «безъ мала всѣ» Нѣмцы крестятся лишь «ради великаго анья и отчизнѣ», Крижаничъ² совѣтовалъ не опредѣлять ново- еновъ и нль дѣтей ни въ Приказы, ни въ посольства и не от- ять ихъ довѣренными лицами: «ибо должно бояться, какъ бы не овладѣли государствомъ».

Въ голосѣ Крижанича слышится отчасти мнѣніе ревниваго инна и скрытаго католическаго священника, писавшаго противъ рещиванія. Иноземные писатели, упоминая о случаяхъ принятія ославія, обыкновенно теряли въ своихъ сужденіяхъ всякое без- грастіе. Побужденія къ обращенію они объясняли одними мате- ными расчетами; новообращенныхъ не стѣснялись называть «шамъ», «попошеніемъ христіанъ», «идолопоклонниками», людьми, авшими душу, забывшими Бога или взмѣнявшими Ему; о жизни дѣбъ ихъ имѣли обычай отзываться самымъ неодобрительнымъ юмъ, нерѣдко до полной неправдоподобности. Исключеніе дѣла-

¹ М. Гл. Архивъ М. И. Д., Выѣзды въ Россію 1662 г. № 6, 1663 г. №№ , 1664 г. № 2, 1667 г. № 7, 1668 г. №№ 22, 33, 1670 г. № 37, 1673 г. № 9, 1674 г. № 3. Да-Чепеда, Отеч. Зап. 1829, XXXVII, 247—248; Gordon, I, 434; August Engelberti Kaempferi Diarium, у Adelung's, Augustin Fr. v. Meyer- e 370; Rossell, Franz Lefort, I, 257; Д. къ А. Ист., V, стр. 392, 395, VI, 302—303; Матер. для ист. медц., III, 712; Рихтеръ, Ист. медц., II, 1—265.

² Русское государство въ половинѣ XVII вѣка. М. 1860, I, 373.

лось для лицъ почетныхъ, у которыхъ сами иноземцы иска- кровительства. Объ Англичанинѣ Ричардѣ Рельѣ посолъ Флетчеръ отзывался: «перекрестившись, живетъ онъ теперь также идолопоклонникомъ, какъ прежде былъ человекомъ развратнымъ и мотомъ». Всѣхъ перекрещенцевъ, жившихъ въ Нѣмецкой Слободѣ и по- ступу съ ней, Буссовъ называлъ «мамелюками», и «двойными мами», «которыхъ въ Ливоніи и Германіи казнили бы на висѣлицѣ и колесомъ», лейбъ-медикъ Коллинсъ сообщалъ, будто «изъ дву Англичанъ, Шотландцевъ и Голландцевъ, оставившихъ вѣру почти ни одинъ не умеръ естественною смертію». Характеръ шенія Буссова и Коллинса, долго служившихъ въ Россіи, по принадлежности ихъ однимъ ¹.

Враждебность къ обращеннымъ поддерживалась болѣе всѣхъ иноземныхъ группахъ, намѣренно противодействовавшихъ обращенію. Здѣсь находили себѣ поддержку тѣ, которымъ предстояла надобность принять Православіе, и терпѣли сильный матеріальный и нравственный ущербъ принимавшіе его и вообще тянувшіе на русскую сторону. Нѣкоторыя обстоятельства въ жизни Анны Бернли и А. Виціуса открываютъ многое изъ дѣятельности одной такой группы.

На службу къ Михаилу Федоровичу прибылъ баронъ Пьеръ Ремонъ, Французъ, и женился на Аннѣ Бернли, пятнадцатилѣтней Англичанкѣ, отецъ которой давно уже проживалъ въ Россіи. Рѣшительный мужъ принялъ (1628) Православіе и названъ Иваномъ, хотѣла остаться кальвинисткой. Когда убѣжденія и щедроты не подѣйствовали, чтобы склонить ее, то съ нею поступили какъ хотѣли. Дѣти ея были крещены; слѣдовала очередь за Анной Бернли, явившейся ходатайствовать за дочь, былъ сурово отказанъ. Филаретъ Никитичъ рѣшилъ, что если она не разумѣетъ, съ нею надо поступить, какъ съ ребенкомъ, и крестить ее безъ согласія. Вирочемъ, это извѣстіе Олеарія ², который намѣренъ былъ выставить ее въ наилучшемъ свѣтѣ въ сравненіи съ иноземцами, принявшими Православіе, и природными Русскими, въ значительной степени ослабляется Метрическою книгой ³, веденною пас-

¹ Bussow, 51; Флетчеръ, 92; Коллинсъ, 2.

² Olearius, 1656, 287—289; 1696, 147; пер. 320—323.

³ «Памятники», I, 180.

Оксе, гдѣ отмѣчено, что къ перекрещиванію принудилъ ее самъ супругъ ¹.

Разсказавъ о случаѣ съ баронессой, Олеарій присоединяетъ: «Но вообще не слышно, чтобы Русскіе насильно обращали кого-либо въ свою вѣру; они предоставляютъ свободу совѣсти всѣмъ, хотя бы это были ихъ подданные или рабы; если же кто пожелаетъ сочестись бракомъ съ лицомъ ихъ вѣры, тотъ долженъ покинуть свою прежнюю религію. Всякаго, добровольно обращающагося въ ихъ вѣру, они принимаютъ охотно и доставляютъ ему содержаніе на всю жизнь». Ревнивые въ охраненіи чистоты и достоинства своего вѣроисповѣданія, наши, дѣйствительно, были чужды фанатизма пропаганды и насильственного принужденія, предоставляя принятіе Православія иностранцамъ воздѣйствію обстоятельствъ и доброй волѣ обращающагося: въ противоположность воинствующей католической церкви, въ церкви Православно-русской охраненіе всегда было сильнѣе стремленія къ распространенію, господству. Свидѣвшій въ московской тюрьмѣ польскій полонянинъ шляхтичъ Матѣясъ Ошмянцъ сказалъ (4 октября 1664 года) за собою «государево дѣло». На разспросѣ въ Приказѣ онъ сообщалъ: прежде билъ онъ челомъ о крещеніи въ Православную христіанскую вѣру, но его крестить не указано, и сидящіе съ нимъ въ тюрьмѣ полоненники, лядской вѣры, теперь за то надъ нимъ «ругаются, смѣются и лаютъ безпрестанно», а онъ не перестаетъ желать истиннаго крещенія и до сихъ поръ. Изъ Польши онъ ѣхалъ въ Москву, чтобы служить великому государю и принять крещеніе; на дорогѣ его взяли государевы люди и представили въ Москву въ «языкахъ»; государь потому велѣлъ бы крестить его, по обещанію; если же не велитъ, то сослалъ бы его туда, гдѣ можно

¹ Олеаріи называетъ ее реформаткой; изъ Церковной же книги видно, что онъ ее крестилъ своихъ дѣтей у лютеранскаго пастора и что бракъ (1627 г.) Анны съ Анной былъ совершенъ также лютеранскимъ пасторомъ, что, впрочемъ, могло случиться за отсутствіемъ въ Москвѣ постоянного реформатскаго пастора. Возбуждаетъ также недоразумѣніе извѣстіе Олеарія относительно предвѣрнаго крещенія «дѣтей» Анны: бракъ былъ въ 1627 году, крещеніе ея въ 1628 году, когда ей минуло всего 16 лѣтъ. — Полное имя мужа, по метрицѣ, *Baron de Remund Baron du Tart*.

было бы жить ему безъ поруганія. Не найдя за нимъ «государя дѣла», судьи ограничились пока тѣмъ, что опять отослали его въ тюрьму. Видно, тяжело было Ошмянцу отъ одноземцевъ, что рѣшился на такое опасное средство, какъ напрасное объявленіе собою «государева дѣла», лишь бы имѣть случай снова просить принятія въ Православіе, и наши слишкомъ были медленны въ исполненіе его просьбы. Но если подобное бывало съ шляхтичами притомъ католическаго вѣроисповѣданія; то еще менѣе могла быть о принужденіи лицъ свободныхъ. Шведскихъ перебѣжчиковъ Микѣ Оедоровичъ и Филаретъ Никитичъ запрещали новгородскимъ воеводамъ допускать до крещенія, хотя бы они даже того и пожелали¹. Берн же должна была принять Православіе потому, что у насъ не рѣшались смѣшанные браки православныхъ съ иновѣрцами; и слѣдъ въ родѣ приключившагося съ нею, были весьма рѣдки.

Несогласіе Бернзлы съ намѣреніями ея мужа въ значительной степени объясняется тѣмъ, что она принадлежала къ кругу московскихъ иноземцевъ, который старался устроить благосостояніе на почвѣ своей обособленности и служилъ явловажнымъ оплотомъ матеріальныхъ и религіозныхъ интересовъ иноземнаго элемента. Одна сестра ея была замужемъ за Петромъ Марселисомъ, стоявшимъ во главѣ одной изъ такихъ группъ; другая сестра Анны была замужемъ за богатымъ голландскимъ купцомъ Фенцелемъ; братъ ея Вильгельмъ служилъ правою рукою предпріятія Марселиса, когда этотъ хлопоталъ о возстановленіи въ Москвѣ протестантскихъ церквей и водвореніи у насъ Вальдемаръ съ правомъ остаться этому при лютеранскомъ вѣроисповѣданіи строить кирки въ его удѣлѣ по своему усмотрѣнію. Когда Марселисъ привезъ Вальдемара въ Москву, большіе убытки и непріятности долженъ былъ перенести отъ него даже очень вліятельный изъ одноземцевъ, его компаніонъ по заводскому дѣлу, Виніусъ², какъ склонившій на русскую сторону.

¹ М. Гл. Архивъ М. И. Д., Малороссійскія дѣла 1664 г., № 25: «Преподобный монахъ польскаго шляхтича Ошмянца о дозволеніи принять ему Греко-латинскій законъ». Акт. А. Эксп. III, № 184.

² М. Гл. Архивъ М. И. Д., Голландскія дѣла 1646 г. іюня 8: «Должное челобитіе голландскаго гостя Андрея Виніуса съ иноземцами Петромъ

Андрей Денисович Виниусъ, гость Голландской земли, счастливо обороты по продажѣ московскаго казеннаго хлѣба въ Голландіи то добился (31 марта 1633 г.) обмѣна прежней своей торговой оты (1631 г.) на новую ¹, такую же, какую имѣлъ его соотечественникъ Карлъ Демулинъ ², въ силу которой онъ могъ свободно вѣзть по русскимъ городамъ всякими привозными товарами, вѣзть дома въ другихъ городахъ, гдѣ ему пришлось бы жить по своимъ дѣламъ; по суду, за исключеніемъ дѣлъ по душегубству и вѣдѣ, со всѣми своими людьми подлежалъ одному Посольскому приказу, въ судебныхъ искахъ крестнымъ цѣлованіемъ вѣрился его ; Посольскій приказъ долженъ выдавать ему, когда понадобится, всякія грамоты на безпрепятственный выѣздъ изъ Россіи и возвращеніе въ нее, и т. п. Затѣмъ, совместно съ двоими компаніонами, имѣлъ онъ право «промышлять въ Русскомъ государствѣ, на десять безоборочно и впродъ съ оброкомъ, желѣзнымъ заводомъ и промыслами», при казенной субсидіи и обѣщаніи правительства не пускать желѣзнаго промысла инымъ иноземцамъ, пока не истекутъ тридцать летъ; съ своей стороны товарищество обязывалось посылать въ казну по выговоренной цѣнѣ определенное количество свѣчъ, ядеръ и проч. и «людей государевыхъ всякому желѣзному обучать и никакого ремесла отъ нихъ не таить». Поставивъ

съ товарищи въ ссорѣ и брани между собою»; Шведскія дѣла 1647 г., т. 34, № 1, въ немъ «Переводъ съ посылныхъ грамотки, что писали Петръ Карлъ да Филимонъ Филимоновъ въ Городище къ прикащику своему къ господину Бюсу»; Приказныя дѣла 1651 г. 3—10 января, св. 225, № 1: «Два письма иноземцовъ Петра Марселиуса и Андрея Виниуса о взысканіи заема между собою долговъ»; Голландскія дѣла, 1645, № 2. Собр. гос. гр. и дог., т. 1, № 118, Доп. къ Акг. Ист., V, №№ 9, 77; VI, 165; IX, № 16; Корбъ, Дневн. М. 1867, 318; Временникъ, 1844, IV, 389—391; Соловьевъ, изд. 4, IX, 4—369, изд. 3, X, 306—307; Пекарскій, Наука и литература въ Россіи, I, 199 сл.; Schellema, Rusland en de Nederlanden, I, 170, 238. См. также ниже, VIII гл.

¹ Голландскіе трактаты, портл. I, № 2: «Копія съ жалованной грамоты, данной голландскому гостю Андрею Денисову сыну Виниусу о свободной ему торговлѣ во всѣхъ русскіихъ городахъ».

² Голландскія дѣла, 1613 г. дек., № 1.

въ 12 верстахъ отъ Тулы на рѣкѣ Тулицѣ Городищевскіе чушныя заводы, Виніусъ, бывшій душою предиріятія, принялъ (1637) компаніюны Петра Марселиса и голландскаго купца Филимонамонова Акему (Thieleman Lus Askema); по ихъ челобитью этимъ заводамъ приписана была большая Соломенская волость; новые товарищи не довольствовались. Опираясь на свое значеніе передъ дворѣмъ, Марселисъ задумалъ оттѣснить Виніуса: вмѣстѣ съ Акимомъ онъ получилъ право (5 апр. 1644 г.) строить другіе заводы въ мѣстахъ Вагѣ, Костромѣ, Шекснѣ и гдѣ только сыщутся удобныя мѣста, безъ платежа оброка съ заводовъ въ теченіе 20 лѣтъ и съ заступничествомъ дѣлать пушки, ядра, котлы, проволоку, жести и тому обучать Русскихъ; непущныя казни пздѣлія могъ вывозить за границу. Выдавая эту двадцатилѣтнюю привилегію, правительство нарушило прежній свой контрактъ съ Виніусомъ.

Широкая привилегія спльно поссорила новыхъ товарищей съ основателемъ заводовъ, съ которымъ у нихъ и безъ того завязались нелады. Иноземцы подмѣтили, что Виніусъ «преданъ болѣе Русскимъ нежели Нѣмцамъ»¹; онъ представилъ (1646 г.) свои соображенія о укрѣпленіи Архангельска, чтобы не могли вторгнуться въ него и иностранные корабли тайно проходить по Двинѣ², совѣтовалъ ввести пошлины съ иноземныхъ товаровъ и задумалъ даже и отъступить отъ Православіе. Его уклоненія на сторону русскихъ интересовъ и о немъ по намѣренію перемѣнить вѣроисповѣданіе крайне не нравились Марселису. За желаніе Виніуса перекреститься Марселису всего было ронять его въ глазахъ единовѣрцевъ и тѣмъ среди нихъ рывать его всякій кредитъ. Пока былъ живъ Михаилъ Федоровичъ находился въ Москвѣ привезенный Марселисомъ королевичъ Валентинъ Виніусъ молчалъ; при Алексѣѣ Михайловичѣ обстоятельства постепенно сложились болѣе въ его пользу, отъ него принимали такія сильныя лица, какъ Морозовъ, Чистый и др.³. Поднять су-

¹ Письмо одного Шведа изъ Москвы 1647 г., Сѣверя. Архивъ, 1824.

² Дон. къ Акт. Истор. III, № 13.

³ Соловьевъ (Изд. 3, X, 111) отзывается по этому поводу, что первый примѣръ иностранца, получившаго вліяніе на государственныхъ дѣ-

оцесъ теперь ему казалось своевременнымъ, и онъ изложилъ Марселису вины въ особомъ «письмѣ», назначенномъ къ подачѣ прагмату.

Марселисъ и Акема, передавалось въ запискѣ, били челомъ государю Михаилу Федоровичу о привилегіи на стройку новыхъ заводовъ безъ вѣдома его, Виніуса, и устранили его отъ своего товарищества подъ предлогомъ, что онъ маломоченъ и что онъ-де самъ хочетъ быть съ ними въ товарищахъ при заведеніи новыхъ заводовъ. Спрошенный о томъ въ приказѣ Большой казны, онъ, Виніусъ, вѣдѣлъ, что хочетъ отстоять свою прежнюю грамоту, но еще строить заводовъ онъ не можетъ. Говорить такъ его вынуждали различные тѣсненія Марселиса и обѣщаніе, что новые заводы они будутъ строить на общихъ паяхъ и что Марселисъ будетъ все увеличивать количество заводовъ, но они всѣ, какъ новые, такъ и старые, по-прежнему будутъ общіе. Условіе было внесено въ записку между ними, и обязывались также безъ укрывательства учить Русскихъ людей мастерству. Между тѣмъ Марселисъ и Акема новыхъ заводовъ не строили, Виніуса во всемъ тѣснятъ; равно, умышленно скрываютъ и мастерство отъ Русскихъ людей. Пусть будетъ опрошенъ, по своей вѣрѣ, главный мастеръ Христіанъ Вильде, который, несомнѣнно, признается, что его они приговорили мастерству плавильнаго дѣла на-равнѣ однихъ Нѣмцевъ, а не Русскихъ, и что потому онъ, по повелѣнію Марселиса, и взялъ къ себѣ для обученія этого мастерства Марселисова человѣка Якова.

Свою записку Виніусъ какъ то обронилъ, бывши у Акемы, которую она и попала въ руки. Больше прежняго стали теперь нападать на автора его компаніоны, ругали и въ глаза и заочно, такъ что Виніусъ обратился къ государю съ челобитной, въ которой, изложивъ истинныя обстоятельства дѣла, просилъ, чтобы записка у нихъ была взята и чтобы они предъ судомъ показали, на какомъ основаніи они всюду «чуждѣ» его: тогда на судѣ обнаружится ихъ неправда, и онъ больше не будетъ отъ нихъ въ огласкѣ и позорѣ.

Акемою на допросѣ (8 іюня 1646 г.) записка была предъявлена. Виніусъ, осмотрѣвъ ее, жаловался, что здѣсь всего полтора столбца, и всего ихъ было три, и просилъ снять показаніе съ рабочихъ

Акемы, Гавримы и Мартына, которымъ извѣстно объ остальной письма. Въ свое оправданіе Акема говорилъ, что записку написалъ онъ самъ, а на нее набрели его дѣти. Что не находилъ ни письма, съ своей стороны утверждалъ и Марселисъ, хотя и признавалъ, что «лаять Виніуса—лаялъ», называлъ его «бездушникомъ и дѣльникомъ», потому что его, «Андреевы, объявились многія неправды». У нихъ, иноземцевъ, ужъ такой обычай: кто «объявился неправдой», того они «добрымъ человѣкомъ не называютъ, ни въ чемъ не почитаютъ и добрыхъ словъ про него не говорятъ». Такой несправедливости Андреевой къ нему, Петру, много, о ней онъ принесетъ государственную челобитную. О браии же Акема заперся совсѣмъ: Андрея-де онъ не лаялъ, не безчестилъ и ничѣмъ не оглашалъ, тѣмъ Андрей покаялся ему напрасно. «Они оба, Петръ и Филимонъ, утверждалъ ни Виніусъ, вмѣстѣ называли его бездушникомъ и шельмомъ, говорили, что не будутъ съ нимъ ни ѣсть, не пить, потому что онъ не хочетъ креститься». Какъ на свидѣтелей, при которыхъ они безчестили Виніуса, онъ ссылался на голландскихъ торговыхъ людей. На нихъ сослались и его противники: Акема, отрицая за собой всякую вину, Марселисъ въ подтвержденіе, что онъ не бранилъ Виніуса за его нежеланіе креститься; напротивъ, при тѣхъ же Голландцахъ самъ-де Виніусъ поносилъ ихъ различными позорными словами. Если бы это была правда, отозвался Виніусъ, то они не преминули бы тогда же подать жалобу на него.

Дьяки, производившіе судъ, думный Григорій Львовъ и Андрей Ивановъ, распорядившись, чтобы распросыя рѣчи были записаны и Филимоновы люди, Мартынъ и Гаврило, были найдены и привезены въ Посольскій приказъ, велѣли Виніусу представить списокъ Голландцевъ, на которыхъ онъ ссылался. Съ «росписью ссылающихся людей» онъ подалъ (11 іюня) новую челобитную. Въ росписи сообщалось: Филимонъ Акема называлъ его, за письмо, шельмомъ; время завтрака у Марселиса при Яковѣ Антоновѣ; по Филимонову наученію, родной его братъ, Елисей Филимоновъ, заочно «объяснилъ» его на похоронахъ при женѣ Томаса Швана, Еленѣ Ивановѣ, сказавъ ей, чтобы отецъ ея прислалъ къ нему Виніусовыхъ дочекъ «потому что какъ Андрей по-русски крестится, въ тѣ поры

го вознудить; по наученью Петра и Филимона, Давидъ Нико-
Рутцъ бранилъ его за письмо многими неподобными словами
помѣ Посохскомъ приказѣ и говорилъ: «за то, что Андрюшка
по-русски креститься, не достоинъ съ нами ни пить, ни ѣсть»—
лышали государевы переводчики Василю Александровъ и Виль-
ѣ Фикъ; за письмо и за желаніе креститься поносили его и что
стопитъ съ ними ни пить, ни ѣсть говорили Петръ и Мартынъ
насторомъ и при 14 иноземцахъ: Яковъ Фанъ-дёръ-Гульстъ,
ѣ Касперъ, Рутцъ и другихъ ¹. Челобитною дополнялось извѣ-
уже изъ письма. Именно, Виніусъ долженъ былъ уступить
воей привелегіи потому, что «Петра Марселиса опасался, видя
го неопровержимую царскую милость», самъ Марселисъ писалъ
что можно было ему, Петру, «всѣ заводы и промыслы за себя
ить», и, «надеясь на свое вельможество», обѣщалъ, что и на
ие заводы продлится срокъ урочныхъ годовъ. Филимонъ Аккема
омъ выманилъ у казны деньги, составлявшія долю Марселиса,
явныя за казенный долгъ послѣдняго. Владѣтелями новыхъ
въ они оба постоянно стараются выдать предъ правительствен-
лищами себя однихъ, хотя сами приняли его участникомъ изъ-
стой доли. Повторивъ, какъ, съ нарушеніемъ обязательства, скры-
я отъ Русскихъ мастерство, Виніусъ снова просилъ допросить
ъ Христіана и Якова, по ихъ вѣрѣ.

Не замедливъ съ своей челобитной (12 іюня) и Марселисъ съ
ою. Обвиняя Виніуса въ томъ, что онъ ложно билъ на нихъ
тъ, будто они хулили Православную вѣру и говорили, что когда
крестится, не достоинъ будетъ съ ними ни пить, ни ѣсть, и
своимъ челобитьемъ хочетъ укрыть и очистить свои бездѣльныя

¹ «Имена тѣмъ людямъ, которые слышали въ слухъ и въ видѣныя, что
ѣ Марселисъ да Филимонъ Аккема меня, Андрюшка Виніуса, лаели...: То-
лана (sic), Захарей Горнень, Яковъ Яковлевъ Вандергульстъ, Петръ Лададь,
ѣ Лададь, Абрамъ Рулянь, Юстеръ Абрамовъ сынъ Блументъ, Ондрей
къ, Иванъ Фалкъ, Ансъ Риббеньсъ, государевъ лѣкарь Касперъ, Иванъ
тъ сынъ Гогенсъ, Давыдъ Микулаевъ, Елксей Филимоновъ». «Дѣло по че-
лъ Андрей Виніуса».

дѣла, а на нихъ навѣсть государевъ гнѣвъ, они просили подвергнуть допросу тѣхъ лицъ, на кого онъ ссылался, какъ на свидѣтелей.

«Послухи» были допрошены въ тотъ же день. Такъ какъ обвиненія Виніуса были неудобны для иноземцевъ, особенно указаніе на отношеніе ихъ къ его намѣренію принять Православіе, то свидѣтели всѣ встали на противоположную ему сторону. По ихъ словамъ, Акема началъ бранить Виніуса «воромъ, бездушникомъ и шельмою» только послѣ того, какъ найдено было письмо; брани Марселиса и Акемы по поводу намѣренія его креститься не слыхивали; Петръ Деладаль и Давидъ Рутцъ присоединили, что нежеланіе пить и ѣсть съ Виніусомъ Марселисъ и Акема объясняли многими его неправдами. О нахожденіи письма Филимоновы люди, Мартынъ Алферьевъ и Гаврила Барновъ, сообщили, что полтора листа нашли малолѣтніи дѣти Гавриловы и отдали ихъ своей матери, а Гаврила передалъ ихъ своему хозяину; кромѣ этихъ листовъ, они ничего не находили.

Среди свидѣтелей почему-то тогда не было троихъ, Фомы Швана, Захарія Горцена и Ивана Фалька. Ихъ допрашивали отдѣльно (13 іюня). За недѣлю или дней за 10 предъ тѣмъ, показывалъ Шванъ, встрѣтился съ нимъ на Покровкѣ Виніусъ и сообщилъ ему о своей уtratѣ на дворѣ Акемы русскаго его руки письма, листъ отъ котораго найденъ Акемой, и о своемъ опасеніи, что если этотъ покажетъ письмо Марселису, у нихъ пойдетъ иное дѣло. Андрей просилъ его передать соображенія Филимону, что и было имъ исполнено въ Песочскомъ приказѣ въ присутствіи Петра Марселиса. Филимонъ и Петръ пригласили его затѣмъ къ себѣ, обѣщая рассказать про «шельмовство» Виніуса. Когда онъ прибылъ къ Акемѣ, Марселисъ передалъ ему слѣдующее: Предъ Троицынымъ днемъ пріѣхалъ съ Тульскаго завода русскій ученикъ Кирюшка съ жалобой на мастера Христіана который билъ его за то, что онъ лазилъ въ плавильную печь изымать ее. Они втроемъ — Акема, Марселисъ и Виніусъ — стали совѣщаться, какой отвѣтъ дать Христіану. Виніусъ въ присланномъ послѣ того письмѣ совѣтовалъ написать Христіану ученика не бѣжать стараться, насколько возможно, скрывать отъ него ремесло. Они, Марселисъ и Акема, разсуждали между собою, что скрывать ремесла не стоитъ, такъ какъ имъ же будетъ выгодно, если

Кирюшкин имъ прибавится новый работникъ. Однако, чтобы
ть мастера, они отписали, какъ предлагалъ Виніусъ. Достинить
ку поручено было Кирюшкѣ; но Кирюшка въ Тулу не поѣхалъ,
мо передалъ Виніусу. Разсказавъ ему объ этомъ, Марселюсъ
нмонъ Виніуса не бранили, кромѣ какъ «шельмой и обман-
ъ»; затѣмъ послали его къ нему убѣдить его не заводить про-
ихъ никакого дѣла. На это Виніусъ замѣтилъ ему: «мнѣ нужно
еречь и за свое стоять». Пререканій по поводу желанія Вині-
реститься онъ, Юма, никакихъ не слыхалъ и о крещеньи
мъ никакого слова отъ Марселюса и Акемы не бывало. — Вині-
письма, въ которомъ указывалось, какъ отвѣчать Христіану.
къ не доставили.

Захарій Горценъ по всѣмъ пунктамъ отзывался незнаніемъ, за-
ченіемъ того, что слышалъ, какъ Акема, найдя письмо Виніуса,
мъ поступки его шельмовскими; Иванъ Фалькъ, пушечныхъ
мастеръ, утверждалъ, что о спорѣ онъ ничего не знаетъ и съ
имися рѣдко сходится, потому что онъ человекъ недосужный.
Мѣдство было перенесено на заводы. Заводскіе рабочіе пока-
из допросъ, что «Русскихъ людей Нѣмецкіе люди ремеслу ни-
у не учили; а которые Русскіе люди у нихъ, иноземцевъ, видя
ремесло, и станутъ учиться, и нѣмецкіе мастеровые люди за
ъ бывали и отъ тѣхъ дѣла отъ себѣ прочь отбивали». Относно
о издѣлій Виніусъ сообщалъ, что они ставятся въ казну
овенно дороже, чѣмъ стоятъ хозяевамъ. О такихъ и иныхъ
гихъ неправдахъ» Марселюса и Акемы правительство велѣло
у Нв. Дав. Милославскому даже объявить Нидерландскимъ Ге-
льмъ Штатамъ, которые однако отвѣтили, что обвиняемые
—не Голландцы и что по тому въ данное дѣло они входить не
тъ. Тогда, подъ предлогомъ, что десятилѣтній срокъ на владѣніе
мщевскими заводами, назначенный въ грамотѣ, пожалованной
іусу, кончился, у насъ рѣшили взять заводы въ казну.

Выходивые Марселюсъ и Акема примѣнили постороннюю по-
ю: обратились въ Голландію и Данію за ходатайствомъ и намѣ-
ю послали длинное письмо на имя своего городищевского при-
жа Христофора Бюса. Въ расчетѣ, что письмо попадетъ въ

руки слѣдователей, они, предупреждая въ немъ о возможности ходатайства за нихъ датскаго и голландскаго правительствъ и о благосклонномъ отношеніи къ нимъ нѣкоторыхъ изъ сильныхъ тогда бояръ, тенденціозно чернили Виніуса и утверждали, что «николи жестокаго того дѣла не наживали, какъ это, и всѣ, которые слышатъ, тому дивятся, что у нихъ безъ вины отнимаютъ». Ходатайства изъ Даніи и Голландіи не замедлили; вмѣшался и находившійся въ Москвѣ шведскій резидентъ Поммеренингъ, но съ другою цѣлю. Въ затѣявшейся распрѣ между заводскими компаніонами онъ видѣлъ удобное средство помѣшать развитію у насъ горнаго дѣла. Пособивши получить деньги и заграничный отпускъ шведскимъ мастерамъ, явившимся съ тульскихъ заводовъ въ Москву, онъ доносилъ (18 октября 1648 г.)¹ своему правительству: «Можно думать навѣрное, что послѣ того, какъ они при первомъ удобномъ случаѣ отсюда уѣдутъ, заводы въ Тулѣ и вообще русское горное дѣло едва ли въ состояніи будутъ принести ущербъ вашему королевскому величеству или шведскому горному дѣлу, тѣмъ болѣе, что я доставилъ Петру Марселюсу одного пригоднаго кузнеца отъ Андрея Дениса (Виніуса), и самъ Марселюсъ успѣлъ отстранить отъ завода Дениса, который привелъ его въ дѣйствіе на деньги великаго князя». Поддержанные сильными ходатайствами и собавикъ цѣлю, Марселюсъ и Акена, дѣйствительно, выхлопотали себѣ предъ тѣмъ (1 сент. 1648 г.) на 20 лѣтъ монополію желѣзнаго промысла. Виніусъ былъ отчасти вознагражденъ правомъ безплатнаго торговли на 6 лѣтъ. Около этого же времени онъ вступилъ въ бракъ (10 февраля) съ Гертрудою Мейеръ, по лютеранскому обряду.

При измѣненіи обстоятельствъ тяжба о безчестіи замалася. Лѣтъ восемь спустя послѣ ея начала Виніусъ просилъ (10 января 1651 г.) о вершеніи ея. Къ ней присоединился новый вопросъ. Марселюсъ предъявлялъ искъ на Виніуса въ 100 рублей. Виніусъ съ своей стороны встрѣчный искъ на 200 рублей. Челобитныя ихъ были приняты, и опять не видно, чтобы тяжба была рѣшена. Виніуса затѣя встрѣчаемъ уже выполняющимъ прежнее намѣреніе относительно при-

¹ Государственный Исторический Архивъ, отд. Московска.

• Пачетники, I, 151

Православіа, на какой шагъ сильнѣе всего могли окончательно его именно непрерывающаяся ссора съ одноземцами и ижемыми отъ нихъ оскорбленія, какъ это случалось тогда и другими иностранцами. Такъ, полковникъ Августинъ Элернъ, ну то же пришлось много терпѣть отъ своихъ товарищей по войску, генераль-поручика Баумана и полковника Генриха Эгерата, которые на него равныя обвиненія предъ правительствомъ, и въ своей челобитной (1660 г.) ' Алексѣю Михайловичу: «видя вѣрцовъ своихъ страшныя и богохульныя свидѣтельства, доносимыя на вѣры ихъ гнушаюсь, и къ тебѣ, государь, вопль, приказать научить меня Православною христіанскою вѣрою и крестить».

Внѣкъ крестился съ своею семьей и былъ записанъ въ московскіе дворяне. Вскорѣ по крещеніи онъ снаряженъ былъ (1652 г.) вѣнгерію съ дипломатическимъ порученіемъ; сынъ его, Андрей Ивановичъ, былъ потомъ однимъ изъ образованнѣйшихъ Русскихъ своего времени и съ успѣхомъ и пользой служилъ въ приказѣ Коллежскомъ (съ 1663 г.), Ямскомъ, Аптекарскомъ, Пушкарскомъ и Сибирскомъ. Между тѣмъ въ семьѣ Марселисовъ и Акемычъ успѣшно шло желѣзнодорожное дѣло. Практическое московское правительство умѣло съ выгодною пользоваться всѣми иностранцами. Къ тому же, довольно сомкнутой, противодѣйствующей обрусѣнію кругъ Петра Марселиса мало-по-малу подвергся сильнымъ измѣненіямъ. Самъ Марселисъ († 1674 г.) къ концу держался ближе къ русскимъ правительственнымъ лицамъ и имѣлъ значительное довѣріе. Сыновья Ремона должны были воспитаніе въ строгихъ московскихъ преданіяхъ. Когда онъ померъ и мать, почувствовавъ себя на свободѣ, обнаружила охоту держаться правилъ и обычаевъ прежняго своего повѣданія и быта, правительство отняло у нея сыновей и на воспитаніе одному знатному боярину, вѣроятно, ихъ крестнику, а ее, вмѣстѣ съ маленькою дочерью, отправило въ женскій монастырь, изъ котораго она освободилась уже послѣ смерти Петра Никитича, когда позволили ей снова жить въ Москвѣ и

пользоваться свободой, съ условіемъ не ходить въ кирку и держать прислугу русскую¹. Затѣмъ, одна Марселисъ вышла замужъ за католика Менезіуса; Вильгельмъ Бернзли обратился въ Православіе. Его, конечно, имѣлъ въ виду Коллинсъ², соединяя его обращеніе съ романической исторіей. Престарѣлый бояринъ Борисъ Морозовъ, женившійся на сестрѣ царицы, Аннѣ Ильиничнѣ Милославской, заподозрилъ Бернзли въ слишкомъ короткомъ знакомствѣ со своимъ домомъ и постарался сослать его въ Сибирь. Тамъ Бернзли прожилъ около двадцати лѣтъ, пока не принялъ русской вѣры и не женился на богатой цевѣстѣ.

Испытывая отъ протестантовъ и католиковъ много непріятнаго, обратившіеся часто платили имъ одинаковою монетою. «Перекрещенцы обыкновенно отличаются большою цетернимостью къ прежнимъ своимъ единовѣрцамъ и даже по отношенію ко всѣмъ иностранцамъ гораздо тяжелѣе самихъ Русскихъ, чему можно было бы привести нѣсколько примѣровъ», отмѣтилъ о нихъ Олсарій. Поляковъ, искавшихъ, при сверженіи Лжедимитрія I, убѣжища въ Нѣмецкой Слободѣ, они перехватывали, раздѣвали донага и убивали. Интересы побуждали ихъ держаться уже одинъ другаго. Въ соотвѣтствіе съ тѣмъ, что военные иноземцы любили служить въ полкахъ подъ командой своихъ соотечественниковъ, обращенные просились, чтобы ихъ опредѣляли подъ команду начальниковъ изъ перекрещенцевъ. Какого христіанскаго исповѣданія держались прежде эти начальники и къ какой національности они принадлежали, новообращенные не придавали тому большой важности: теперь ихъ соединяло сходство новаго положенія. Среди начальниковъ они перѣдко находили своихъ прежнихъ знакомыхъ, пріятелей и покровителей.

Жили обратившіеся обыкновенно отдѣльно отъ прежнихъ своихъ единовѣрцевъ. Если часть ихъ и продолжала держаться прежнихъ обычаевъ и мало измѣняла свой домашній образъ жизни; если иные, по случайностямъ, оставались даже въ иноземскихъ

¹ Olearius, 1656, 288—289, пер. 322—323.

² Коллинсъ, 32. Ср. М. Гл. Архивъ М. И. Д., Датскія дѣла, 1648 г. св. 26, ходатайство к. Христіана IV объ освобожденіи изъ ссылки «Вилли Беренслея».

съ: то большинство поселялось между природными Русскими, гдѣ ихъ было много, съ особыхъ слободахъ. Подъ Москвой слободъ лежало двѣ, Басманная, обокъ съ Нѣмецкой, и Павло-о другую сторону города. На взглядъ заѣзжаго наблюдателя изъ нихъ въ началѣ семидесятыхъ годовъ XVII столѣтія казался составу своихъ жителей, населенною людьми разнаго состоянія. емъ внутреннемъ строѣ слободы перекрестовъ не могли уже ть тотъ своеобразный характеръ, какой принадлежалъ слободноземскимъ¹. Обращеніе иноземца въ Православіе было шагомъ, тивно влекиимъ за собою дальнѣйшій процессъ перерожденія. ещенцы все тѣснѣе и тѣснѣе сближались съ мѣстнымъ руснаселеніемъ, съ которымъ у нихъ невольно завязывались самыя разныя непосредственныя отношенія—и религіозныя, и общелы, и семейныя. Правда, не безъ причины наши дворянскія и пріобрѣли, напримѣръ, пристрастіе выводить свои роды отъ ихъ прішельцевъ: перекрещенцы, несомнѣнно, прививали Русны свои соціальныя и другія понятія; ихъ типъ, внутренній и ѣ, оставлялъ слѣды въ ихъ потомствѣ. Но, внося въ русскую свои воззрѣнія и привычки и, между прочимъ, содѣйствуя возію въ служиломъ классѣ стремленій къ сословности и культу сближенію съ Западомъ, сами они несравненно въ большей и подчинялись русскому быту, послѣдующія же поколѣнія, во отъ смѣшанныхъ браковъ, до того ассимилировались, что ыкновенно никто не отличалъ ихъ отъ природныхъ Русскихъ. ство собственно семейныхъ отношеній для многихъ изъ проговъ служило даже важнѣйшимъ мотивомъ къ принятію Правы и обрусѣнію: вопросъ о бракахъ между иноземцами и праворусскими находяся въ неразрывной связи съ вопросомъ о ѣи, въ своемъ развитіи возвышаясь иногда до значенія первоной церковно-государственной важности.

М. Архивъ Мин. Юстиціи, Столбцы Моск. стола, № общ. 352, № частн. 13; ср. лл. 157—160. Buzow, 51—52, Olearius, 1656, 289; Reutenfels, р. 20; Wickhart, 184. — Последній современное ему подмосковное предперекрестовъ называетъ «Польской Слободой», означая его отъ Нѣмецкой «по другую сторону» города. Подразумѣвалась имъ, конечно, не существовавшая болѣе «Панская Слобода» (о ней у Мартынова и Снегирева, Москва, 2-е изд. стр. XXXI, 117, втор. изд. стр. XXXIV; ср. Мартынова, Названія улицъ и переулковъ. М. 1888, 163, 173).

ГЛАВА VI.

БРАЧНЫЙ ВОПРОСЪ.

Роль женитьбы въ жизни иноземца. — Недостатокъ въ невѣстахъ. — Браки и протестантскаго вѣроисповѣданія между собою и католиками. — Вопросъ о соединеніи протестантовъ съ православными. — Женитьба перекрещенцевъ на земляхъ, принявшихъ Православіе, и на природныхъ православно-русскихъ. Шен-Дорнъ, князь Левъ Шляковъ - Чешскій. — Попытки къ заключенію смѣшанныхъ браковъ въ царской семьѣ. — Бракъ Магнуса Датскаго съ Маріей Владиміроной. — Сватовство Грознаго за Марію Гастингсъ. — Ксенія Борисовна Годунова и ея женихи. — Сватовство Михаила Ѳедоровича за шлезвигъ-голштинскую принцессу Доротею Августу. — Сватовство Михаила Ѳедоровича за Екатерину, графиню бранденбургскую. — Дѣло Вальдемара Датскаго и Ирины Михайловны. (Отрицательное рѣшеніе вопроса о смѣшанныхъ бракахъ.

Выборъ себѣ невѣсты и женитьба не были для иноземца, перешедшаго въ Россію, дѣломъ только семейнымъ. Холостыхъ у насъ поощряли въ желаніи уѣхать за границу; семейныхъ считали, въ этомъ отношеніи, болѣе надежными. Къ женатымъ наше правительство, не любившее, чтобы оставляли Россію, относилось почти благосклоннѣе. Оно замѣчало, что съ женитьбой иноземецъ какъ-то прикрѣплялся къ новому мѣсту жительства: назадъ уѣзжали жите- тые рѣже холостыхъ. И просился ли иноземецъ за границу, чтобы свидѣться съ родными, покончить счеты по раздѣлу наследства или по иному какому дѣлу, или предстала надобность нарочно послать туда съ офиціальнымъ порученіемъ, — женатый обыкновенно пользовался преимуществомъ: залогомъ того, что онъ воротится, у него оставалась въ Россіи семья. На холостыхъ посматривали съ предвѣдѣніемъ и ихъ земляки. По неудовлетворительности гостиницъ, женатому было трудно найти подходящую квартиру и хорошій столъ. Неудивительно, что пріѣзже на службу иноземцы видѣли въ женитьбѣ одно изъ лучшихъ средствъ, чтобы удобнѣе устроиться, завести и упрочить отношенія съ другими иностранцами, особенно съ :

торые повліятельнѣ, и при ихъ помощи составить себѣ карьеру. послѣ женитьбы они скоро дѣлались полными членами своеобразнаго оземнаго міра, со всѣми его радостями и невзгодами, со всѣми разнообразными интересами.

Заведеніе семейнаго очага встрѣчалось съ затрудненіемъ подыскать отвѣтственную невѣсту. Женщинъ въ иноземскомъ населеніи было нѣ много мужчинъ. Иноземцы, правда, нерѣдко пріѣзжали въ Россію съ женами, дѣтьми и родственницами или выписывали свои семьи послѣ, гда пристроивались; но люди неженатые, несемейные являлись къ нѣ много чаще. Самый многочисленный и удобный классъ, котор-ій доставлялъ невѣстъ и изъ котораго иноземцы охотно брали себѣ ¹, ливонскія плѣнницы, поподобрался уже къ началу XVII вѣка. лѣннѣ всего чувствовался недостатокъ въ «приличныхъ» и гатыхъ невѣстахъ. Чтобы найти таковыхъ, нѣкоторые ино-мцы, ², позначительнѣ, ѣздили и посылали своихъ сыновей же-рся за границу ³. Иные, впрочемъ, несмотря на недостатокъ въ искомъ полѣ, поступали и обратно: покинувъ на родинѣ ⁴ свои ья, обзаводились въ Россіи новыми. Такъ сдѣлалъ, напримѣръ, гчанинъ Николай Андерсонъ ⁵. Случай этотъ не былъ единичнымъ.

¹ Горсей, Записки о Московіи, Библ. д. чт. 1865, № 6, стр. 49; Чт. II. О. II. и Др. Росс. 1877, I, 25; Margeret, 32, пер. 262.

² Gordon, I, 317, III, 336—337.

³ М. Гл. Архивъ М. И. Д., Датскія дѣла 1669—1670 гг., карт. 31: «Прі-ъ въ Россію дацкаго морского капитана Петра Марселуса». Въ этомъ дѣлѣ ется «переводъ съ грамоты» (19 ноября 1670 г.), писанной къ Петру Мар-су изъ Коненгагена, Павломъ Клинбергъ. Въ ней, между прочимъ, читаемъ: что дохтуръ Школаи Андерсонъ, и тотъ здѣсь не имѣлъ особливой доброй ы, но точію исполненъ былъ юродивыми вымыслами, и отъ него довелось бе-всь, а не писать о его вспоможеніи, какъ азъ мнѣжды о томъ дивился, что ь градодержавецъ фонъ-Габель то сотворилъ. А что тотъ человекъ тако за-я и себѣ другую жену, кромѣ первой, которая еще въ живыхъ, взялъ, зѣло ь странно; азъ ему совѣтую сюда не возвратиться, потому что нѣкое зло ь нимъ могло бы ся сбыти. Азъ тебѣ, господину, совѣтую, чтобы ты съ нимъ, съ шѣднымъ родознатцемъ ни въ какіе дѣла не вступалъ, потому что всѣ его ьныя замыслы суетно кончаваются, и потому знатно, что мѣдное и сереб-не дѣло такъ же совершится». Ничего не упоминая объ этомъ извѣстіи, Рих-

Фокерота обвиняли (1668 г.) въ томъ, что онъ вѣнчалъ лицъ злыхъ ¹, и нѣкоторые изъ остальныхъ пасторовъ, очевидно, напуганы повтореніями двоеженства, иногда отказывались совершать обрядъ кочетанія надъ тѣми, о безбрачїи которыхъ не получали надлежащаго удостовѣренія. Стеклянный и фигурный мастеръ Андрей Лигеръ жаловался ² Алексѣю Михайловичу: «по твоему великаго государя я прїѣхалъ я на службу, служу седьмой годъ, и нынѣ сговоренъ вѣнчаться на дѣвкѣ у пастора Андрея; но вѣнчать по нашей пасторъ меня не хочетъ, пока не удостовѣрено, что за моремъ меня другой жены нѣтъ». Челобитчикъ просилъ послать пастору мѣсто съ приписью о вѣнчаніи его. Просьбу удовлетворили: царское повелѣвалось (13 Февр. 1674 г.) привести Лигера «къ вѣрѣ по иноземскому праву и извычаю», и буде окажется этотъ достойный сочетать его законнымъ бракомъ.

Въ отличіе отъ католиковъ, у которыхъ замѣтно было нежеланіе жениться на католичкахъ, протестанты мало стѣснялись въ исповѣданіемъ. Мужъ лютеранинъ, жена кальвинистка, и наоборотъ было явленіемъ обычнымъ, какъ равно протестанты безъ особеннаго затрудненія брали себѣ въ жены и изъ католическихъ семей. Пасторъ Ингенгёферъ перемѣнилъ лютеранство на реформатское исповѣданіе, жена осталась лютеранкою. Не было, конечно, недостатка и въ такихъ бракахъ, чтобы протестантки выходили замужъ

теръ (II, 260, прил. 130) лишь сообщаетъ, безъ означенія года и источника. Андерсонъ, по опредѣленіи въ Аптекарскаго приказа, будучи увѣренъ въ полномъ и достаточномъ доходѣ, призывалъ въ Россію свою жену, которую доставилъ его зять Яковъ Зингеръ, а отсюда до Смоленска доставилъ смоленскій Федоръ Огреневъ. Какъ согласовать эти разнорѣчивыя данныя? Нѣтъ ли какого недоразумѣнія со стороны Рихтера, или наше правительство, узнавъ о двоеженствѣ Андерсона, не велѣло ли взять ему первую жену? «Исторія» Рихтера свою о немъ повѣсть, умалчиваетъ о дальнѣйшихъ обстоятельствахъ жизни его. Не его ли, замѣтимъ кстати, подразумевалъ Reutenfelдъ въ своей общей о двоеженствѣ Датчанинѣ, на котораго жаловался иноземный пасторъ? См. выше, стр. 273.

¹ Kinkuber, 46. См. выше, 302—303.

² М. Гл. Архивъ М. И. Д., Выѣзды въ Россію, 1674 г. № 4: «Дѣло прозбѣ стекляннаго дѣла мастера Андрея Лигера о незатрудненіи его жени

католиковъ. Если изъ большой семьи Марселюсовъ одна вдова была женою Тома Келлермана, ревностнаго лютеранина, то эта вдова вышла за овдовѣвшаго полковника Менезіуса, католика, и несла ему значительное приданое: 5.000 рублей деньгами да до 100 рублей серебряными и другими цѣнными вещами¹. Смѣшанные или даже простыя сожителства лицъ протестантскаго и католическаго вѣроисповѣданій однако легко влекли къ измѣненію вѣроисповѣданія однимъ изъ супруговъ, и не каждый разъ въ пользу протестантизма. Полковникъ фонъ-Шмалевбергъ, «имѣвшій отъ своей наложницы (Concubin) лютеранки двоихъ дѣтей», подъ вліяніемъ патера въ австрійскомъ посольствѣ (1675 г.) къ Алексѣю Михайловичу, шедъ на ней по католическому обряду, и затѣмъ, въ присутствіи полковника Менезіуса, польскаго резидента, жены генерала Николая въ-Штадена и другихъ, она «торжественно отеклась отъ лютеранской секты»².

Если различіе въ вѣроисповѣданіи не всегда препятствовало къ заключенію браковъ, то еще съ болышею легкостію устраивались и между лицами разныхъ состояній и національностей. Пасторы, аптекари, врачи женились на дочеряхъ или вдовахъ купцовъ, ремесленниковъ. Англичане на Ливонкахъ, Нѣмкахъ и т. п. Пасторъ демерхтъ былъ женатъ (1651 г.) на дочери купца Келлермана. Пасторъ Лаврентій Блюментростъ на дѣвицѣ Цециліи Берманъ (1672 г.), докторъ Гампльтонъ, Шотландецъ, женился (1620 г.) на вдовѣ Генриха Каша, дочери нѣмецкаго проповѣдника Кегеля. Вдовы не засиживались. Пасторъ Оксе оба раза былъ женатъ на вдовахъ; вдова доктора Якоби вышла (ок. 1660 г.) за подполковника Юкмана, вдова доктора Ивана Риддеръ—за лейтенанта Ивана Гендерсона (1662 г.).

По недостатку въ невѣстахъ находили себѣ жениховъ заведомо развратныя женщины, не оставлявшія своего ремесла и послѣ за-

¹ Тамъ же, 1675 г. № 1: «Дѣло по челобитью иноземца Томаса Келлермана о пропускѣ насылка его Гаврилы Марселіуса для наукъ въ иностранныя университеты». Olearius, 1656, 320; Gordon, I, 314, 316, 415.—Послѣдній бракъ, впрочемъ, былъ заключенъ уже въ 1677 году.

² Wickham, 100—101.

мужества. Были въ чести также служанки или обращенныя въ и
тестантство Татарки. Съ ними улаживалось дѣло безъ замедл
За время пребыванія въ Москвѣ военныхъ отрядовъ, нанятыхъ де
многіе офицеры женились на служанкахъ купеческихъ и дру
семей, что косвенно отразилось потомъ на судьбѣ Второй Лютец
ской церкви¹. Въ непродолжительную остановку Стрюйса въ Мос
успѣли жениться двое изъ его спутниковъ. Одинъ, Корнелій Э
шенбракъ, взялъ за себя служанку завѣдывавшаго наймомъ въ
скую службу голландскихъ корабельщиковъ Ивана фонъ - Швед
Марью Иицъ, крещенную въ голландской церкви Татарку. За
Божію обучилась она у мѣстнаго проповѣдника, у котораго де
жила, и говорила по нѣмецко-германски, какъ на природномъ де
Такъ какъ она была сирота, то на свадьбѣ Стрюйсъ былъ у
вмѣсто отца. Вѣчаніе происходило (23 февраля 1669 г.) въ Слоб
въ «Нѣмецкой церкви»; пировали цѣлыхъ три дня. Кромѣ нѣкотор
изъ жителей Слободы, тутъ участвовали всѣ сопутники Стрю
Плясали и танцевали подъ скрипку, по-русски и по-польски. Ч
подѣлю женился другой сопутникъ Яковъ Траппенъ, изъ Вѣны
Елизаветъ Петерсъ, родомъ изъ Любека, служанкѣ одного прож
шаго въ Москвѣ доктора медицины. Скоро обѣ новобрачныя де
направились вмѣстѣ съ Стрюйсомъ дальше къ Астрахани². Свад
лицъ знатныхъ и богатыхъ устраивались съ бѣльшею торжест
стью. На нѣкоторыхъ свадьбахъ присутствовали члены посоль
голштинскаго (1634 г.) и другихъ. Гордонъ упоминаетъ, какъ де
было на свадьбахъ и свадебныхъ пиршествахъ, при чемъ самъ
нерѣдко бывалъ главнымъ распорядителемъ или несшимъ ную ка
либо должность, хотя бы женихъ и невѣста принадлежали къ
тестантамъ: при бракосочетаніи вдовы пастора Раддера онъ де

¹ «Памятники», I, № XVI; Olearius, 1656, 317; Gordon, I, 315. См. т
гл. I и V, стр. 374—375.

² Struys, 1678, 73—74.—Dalton (6) думаетъ, что бракосочетаніе Заар
брака было въ Нижнемъ-Новгородѣ, на чемъ, между прочимъ, онъ основ
свое сообщеніе о существовавшей будто бы тамъ «реформатской общинѣ»: де
былъ совершенъ въ подмосковной Ново-Иноземской Слободѣ.

и чѣсто брата ¹. Какъ и въ бракосочетаніяхъ, здѣсь руководилъ не столько вѣроисповѣданіемъ, сколько связями и отношеніями; но, много значили умѣнье устроить пиры и увеселенія и охота существовать въ нихъ.

Заключенные при подобныхъ условіяхъ, въ населеніи, не отличавшемся прочными нравственными правилами, браки, естественно, рѣдко часто не могли создать счастливой семейной жизни. Среди нихъ иноземцевъ раздавались жалобы ² на слишкомъ обычныя въ быту нарушенія супружеской вѣрности, «на гнусныя прелюбоушества съ замужними и незамужними женщинами», съ чужими и даже родственницами.

Важность брака въ улучшеніи положенія, недостатокъ въ невѣжествѣ и непрочность семейныхъ связей побуждали многихъ изъ иноземцевъ искать себѣ женъ въ русской средѣ. Возможно это было и у нихъ однако лишь послѣ предварительнаго принятія Православія. Юстиціально смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ иновѣрцами не вѣдѣлось тогда общій для Восточной церкви законъ, по которому лица Православнаго исповѣданія съ лицомъ другихъ христіанскихъ исповѣданій, почитаемыхъ наравнѣ съ ересеями, т.-е. бракъ «еретическою женою» и «съ еретическимъ мужемъ», не допускался. Пока иновѣрецъ или иновѣрка не обращались въ Православіе, браковъ никогда формально, на общемъ соборѣ, не признавала латинская церковь еретиками и не запрещала православнымъ вступать съ ними брачныя союзы, почему таковыя заключались до самаго конца вѣнтийской имперіи ³ и у насъ, на первыхъ порахъ по принятіи христіанства, извѣстны такіе случаи въ княжескихъ семьяхъ: однако

¹ Olearius, 46—47; Gordon, I, 296, 314, 315, 316, 323 и др.

² Rinbiber, 47—48. См. выше, 323.

³ 14 пр. Четв. Всел. соб., 72 правило Шест. Вселенск. соб.; ср. 10 и 31 пр. Втор. соб., Кормчая книга (изд. въ 1816 г., «во всемъ сходственно противу прежняго выхода, начатаго при св. п. Іосифѣ, а оконченаго при св. п. Никонѣ», 1821 г.), ч. I, гл. 69—70, 140, 52, 53.

⁴ Чижманъ, Das Ehe-recht d. orient. Kirche, 533 и слѣд. (проф. А. С. Вильова Номоканонъ при Большомъ Трѣбникѣ. Одесса, 1872, 80).

какъ въ Византіи, такъ, соотвѣтственно съ тѣмъ, и на Руси скоро все сильнѣе и сильнѣе раздавались голоса противъ законъ подобныхъ бракосочетаній. Если прен. Θεодосій въ видѣ своего стнаго мнѣнія и совѣта предлагалъ кн. Изяславу беречься отъ нія съ латинянами и армянами, то митр. Іоаннъ возводитъ это бы въ непремѣнное церковное правило и собственно о бракахъ восточно-русскихъ съ католиками устанавливаетъ: «не достойно и ма неподобно правовѣрнымъ (князьямъ) отдавать дочерей о замужъ въ иную страну, гдѣ служатъ на оупрѣснкахъ и не гаются сквернояденія». Подъ вліяніемъ историческихъ условій и тый и вполнѣ усвоенный прочими русскими іерархами, взглядъ проводился ими въ практику съ рѣшительною увѣренностію стойчивостію. Въ архіерейской присягѣ уже XV вѣка, произно при поставленіи въ епископа, новопосвящаемый клятвенно обяз за себя «не оставити во всемъ своемъ предѣлѣ ни единого нашеня Православныя вѣры христіанскія къ арменомъ свадьб рити, и кумовства, и братства, также и къ латиномъ; аще который пошъ тайно отъ меня сотворитъ, мнѣ повѣдати гомому митрополиту. Сотворю ли что тако безъ повелѣнія грамоты митрополита—заключалъ свою присягу поставляемый, преступлю что..., лишень буду сана своего безъ всякаго Епископы XVI столѣтія обязывались не допускать браковъ славныхъ не только «ко арменомъ и латиномъ», но вообще прочимъ иновѣрцамъ», а въ XVII вѣкѣ — «и ко всѣмъ еретич вѣрамъ»¹.

Подъ «прочими иновѣрцами» подразумѣвались, прежде новоявившіеся «еретики», лица протестантскихъ толковъ. И до XVIII столѣтія былъ допущенъ лишь одинъ случай, когда раннѣе женился на православной, и допущенъ въ царскомъ р подъ гнетомъ житейско-политическихъ побужденій: крайне ст

¹ Рус. Ист. Библ. VI, стр. 7, прав. 13, ср. пр. 4 и 5; стр. 455—456 г.); Акт. А. Эксп. I, № 370, стр. 463 (1424 г.); № 375, стр. 471 (1456 г.); Акт. Ист. IV, № 1, стр. 9 (1645—1652 гг.); Непр. III, 266—267.

положенія жениха, надѣявшагося поправить женитьбой свои анныя дѣла, и расчетовъ государя пріобрѣсти чрезъ новую политическое вліяніе въ приморской Ливоніи. Лицамъ простымъ звыыя браки были рѣшительно недоступны.

Должны были по возможности прекращаться и тѣ смѣшанные, которые образовывались вслѣдствіе принятія Православія од- изъ брачной четы. Таинство брака у протестантовъ наши гади, почему съ переходомъ одного члена четы въ Право- : другой членъ, чтобы удержаться въ прежнемъ супружествѣ, валь тому же примѣру, и ихъ, вопреки отчасти древнѣйшей икъ, послѣ крещенія снова перевѣнчивали ¹. Обыкновенно и не принуждая къ обращенію въ Православіе, на этотъ правительство иногда считало себя какъ бы въ правѣ поку- я на религіозную свободу остававшагося при прежнихъ своихъ аміяхъ. Жена Пьеръ де-Ремона, кальвинистка, не соглашавшаяся вать примѣру мужа, который, въ свою очередь, имѣя отъ нея ство, не желалъ оставить ее, была крещена противъ ея воли ². азъ какъ принужденіе не было пріятно нашимъ, то, согласно рковнымъ законодательствомъ, такіе смѣшанные браки въ пѣ- ыхъ случаяхъ оставлялись. На ходатайство (1664 г.) Карлейля отпускъ нѣкоторыхъ Англичанъ на родину, бояре отвѣтили, что одного изъ нихъ, Франциска Розе, какъ принявшая Правосла- ие можетъ выѣхать изъ Россіи, хотя бы мужъ ея и былъ от- нъ: мужъ, очевидно, сохранялъ свое прежнее вѣроисповѣданіе. крещенымъ, какъ и Русскимъ, были строго воспрещаемы лишь онныя сожителства ³.

¹ Petterus, 659; Olearius, 1656, 287; Менербергъ, 83.—О древнѣйшей икъ относительно вѣнчанія: см. въ трудахъ профессоровъ прот. М. П. нкова «О тайнѣ супружества», Сиб. 1880; Павлова 30 глава Кормчей М. 1887, 68; В. П. Сергѣевича. Лекціи и изслѣдов. по ист. рус. права, 883, 496, 932—933. Владимірскаго-Буданова. Общ. ист. рус. права, 6, II, 108, 109, 111.

² см. V гл., стр. 394

³ 72 пр. Шест. Всел. собл., Кормчая, ч. I, гл. 140, Соб. г. гр. и дог. III, № 1154c, A Relation, London, 1668; Feschner, I, 300—301.

По тѣсной связи брачнаго дѣла съ принятіемъ Православія и обрученіемъ, брачующіеся, по крайней мѣрѣ видные изъ получали теперь, какъ и при крещеніи, «государево жалованье» женились ли они на новокрещенныхъ или на природныхъ Русахъ безразлично. Иноземецъ Иванъ Дорнъ по своему крещеніи (1637) получалъ, кромѣ платья, 300 рублей деньгами; по деннаго корму ему, съ тремя его слугами, 25 алтынъ, питья 4 чарки вина, ведра меду, полведра пива, сверхъ того, каждому изъ его по двѣ чарки вина и по кружкѣ пива на день. Такое награжденіе было положено ему, какъ холостому, почему онъ, приготѣвшись къ женитьбѣ, обратился (2 января 1636 года) къ государю съ челобитной: «По твоему государеву указу крещенья я, холопъ твой въ Православную вѣру и пожаловалъ ты, государь, меня, и мнѣ жениться на новокрещенной иноземкѣ на вдовѣ Настасѣ. Свадьбишка моя будетъ въ первое Воскресенье послѣ Крестнаго тѣмъ и мнѣ ее, кромѣ твоего государскаго жалованья, сподобитъ чѣмъ. Милосердый государь, пожалуй меня, холопа своего моего иноземчества и крещенья, вели мнѣ дать свое царское жалованье къ свадьбинкѣ моей на подъемъ, какъ тебѣ, милосердый государю, обо мнѣ, иноземцѣ, Богъ извѣститъ, мнѣ свадьбинку сподобить». Подыскавъ примѣры въ наградѣ крещеныхъ татаръ мурзъ и князей, ему положили выдать 15 пудовъ меду прѣснана ведеръ меду паточнаго, 3 ведра ромапен, полтора ведра алычана ведеръ меду краснаго, 4 ведра меду вишневаго, 10 ведеръ вина чистаго, десять четвертей ячменнаго солоду, стегъ говядины, двѣ овчины, десять куръ, осмину крупичатой и толченой муки. Вскопѣтѣмъ къ поденному содержанію было прибавлено ему еще два алтына и на двѣ лошади конскаго корма. На 1638 годъ питья давати иноземцамъ вообще не было указано, но для Дорна выдача продолжалась за исключеніемъ лишь доли на его слугъ, и пожаловано ему и его семье денежное вспомошествованіе на пріобрѣтеніе дома, чтобы было удобнѣе ему жить съ своею женой и родившимися у нихъ дѣтьми.

¹ М. Гл. Архивъ М. И. Д.. Выѣзды въ Россію 1637 г., № 2; 1641 г., № 1: «Дѣло по челобитнѣ крещенаго въ Греческій законъ иноземца Ивана Дорна о дачѣ ему на свадьбу жалованья». Ср. выше, 383—384.

Еще щедрѣе былъ награжденъ предъ своею свадьбой извѣстный анжюистъ, князь Левъ Шляковъ-Чешскій ¹, женившійся на Марѣ Васильевнѣ Шереметевой. По просьбѣ жениха, который печаловался государю, что ему «подняться на свадьбу вскорѣ не чѣмъ», и, согласно прежнимъ примѣрамъ, изъ Большаго дворца, Большаго прихода и Новой чети опредѣлено (24 мая 1613 г.) отпустить ему 50 рублей на столовые припасы, 40 пудовъ прѣснаго меду, 82 ведра вина и всякихъ другихъ напитковъ и 46 четей муки и солоду ². Предъ свадьбой Шляковъ обратился (25 іюня) къ Михаилу Федоровичу, чтобъ онъ «его пожаловалъ, учинилъ свой государскій подвигъ къ нему, князю Льву, на свадьбу». Въ отвѣтъ на приглашеніе царь послалъ жениху серебряный позолоченный кубокъ, атласу и 40 соболей; это «государево жалованье» отвезъ ему дьякъ Алмазь Ивановичъ.

Со своею молодою супругой, принадлежавшею къ одной изъ самыхъ богатыхъ боярскихъ фамилій, Шляковъ зажилъ счастливо. Фамилія могла испытывать удовольствіе, что Марѣ Васильевнѣ вышла за необыкновенно «знатнаго» человѣка, за иностраннаго князя; Шляковъ долженъ былъ радоваться, что сразу вошелъ въ кругъ наиболѣе богатаго боярства. Онъ исправно получалъ свое поденное жалованье и имя его, въ знакъ почета, писалось съ «внчѣмъ» ³.

¹ О немъ и о литературѣ предмета см. выше. 355 и слѣд.

² «Рѣка мая въ Ѳд день государь пожаловалъ, велѣлъ дати своего государева жалованья новокрещену князю Лву Шляковскому на свадьбу: Ѳ пуды меду прѣснаго, Ѱ ведры меду патоchnого, Ѵ ведры ромашен, Ѷ ведра алычу, Ѵ ведра вина краснаго смородиноваго, Ѵ ведра меду малиноваго, Ѷ ведра вишневого, Ѵ ведра ренского, Ѱ ведра вина двойного боярсково, Ѷ чети муки крупчатые, Ѱ чети муки смѣсной, Ѱ ведры вина простого, Ѱ чети солоду ячмѣноу, Ѵ чети солоду ржаново; да на столовые запасы Ѳ рублевъ.

³ До 1647 года «государева царева и великаго князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи жалованье давано князю Лву Шлякову поденного корму и пшца съ Дворца: по Ѳ чарокъ вина боярскаго, по Ѷ кружки меду вишневого, по Ѷ кружки меду малиноваго, по Ѷ ведра меду патоchnого, по Ѷ кружки меду обарнѣе, по Ѷ ведра пива доброго на день; изъ Большаго приходу по Ѵ рубли на денъ, Ѷ корму на Ѵ лошадей не указу, по Ѵ возовъ дровъ на недѣлю, на свѣчи по Ѵ денги на день; изъ Новыя чети людей его Ѵ человекѣмъ по Ѵ чарки вина, по Ѵ кружки пива человекѣмъ на день. И велѣно ево писать съ внчѣмъ

Человѣкъ бывалый и немало видавиій, онъ давалъ теперь и приводившіе въ изумленіе не только Москвичей, но и пноствъ. На одномъ изъ такихъ пировъ былъ у него лѣтомъ 1641 да, то-есть въ первые же мѣсяцы послѣ свадьбы, Адамъ Олскаго Шляковъ постарался угостить по-московски. «Послѣ тѣйшаго угощенія, записалъ Олеаріи¹. графъ отозвалъ меня отъ другихъ гостей, повелъ въ другую комнату и сказалъ, что большая честь и благорасположеніе, какія только могутъ быть заны гостю въ Россіи, состоятъ въ томъ, что жена хозяйна, хозяйка дома, сама выходитъ къ пирующимъ и одинаково съ хномъ подчуетъ гостя, а такъ какъ я, служащій у его свѣта герцога голштинскаго, очень пріятель ему, то, въ честь и изъ жесія къ герцогу, многими высокими милостями котораго онъ зовался во время своихъ странствованій и гоненій, онъ желаетъ мнѣ оказать такую же честь. Затѣмъ явилась его супруга, красивая собою, хотя и подрумяненная, въ бывшемъ подвѣснѣ платьѣ, въ сопровожденіи другой женщины, которая несла графъ съ водкой и чарку. Вступивъ въ комнату, хозяйка поклонилась мужу, потомъ мнѣ, велѣла налить чарку водки, приложила ее своимъ губамъ и затѣмъ поднесла ее ко мнѣ и просила выпить. Это повторила до трехъ разъ. Графъ пожелалъ, чтобъ я поцѣловалъ его хозяйку; непривычный къ такой чести, я поцѣловалъ лишь рно графъ настаивалъ, чтобъ я поцѣловалъ ее въ губы, и я изъ жесія къ высокому лицу долженъ былъ исполнить этотъ обѣтъ. Въ заключеніе, послѣ всего, она подарила мнѣ носовой платокъ бѣлой тафты, вышитый золотомъ и серебромъ и украшенный лною бахромой. Такими платками дарятъ къ свадьбѣ невестъ и дочери знатныхъ господъ; на подаренномъ мнѣ платкѣ выш было мелкими буквами имя Стрѣшнева, дяди царицы». Домъ Шляковъ былъ полною чашей, пока не разоблачилось самозванство его хозяина.

Относительно имущества жены новообращенный пользовался обычными у насъ для мужей правами. Вдова помѣщица, выходящая

¹ Olearius, 1636, 206—207, пер. 197—198. Ср. Родъ Переметевыхъ, 248—250.

«крещенаго иноземца», приносила за собою помѣстье, прижитое съ первымъ ея мужемъ. За то если иноземцы, поженившіеся на черяхъ московскихъ иноземцевъ, могли уѣзжать изъ Россіи со своимъ нажитымъ имуществомъ, лишь не увозя «животовъ старыхъ ителей московскихъ»; то женатый на православной новокрещенъ иже не былъ оставаться въ Россіи навсегда; были попытки оставлять Россію и самыхъ иноземцевъ, которые женились въ Московскомъ государствѣ, конечно, на русскихъ поданныхъ. Джонъ Мерикъ, пользовавшійся у насъ такимъ значеніемъ, что былъ въ состояніи выхлопотать англійскимъ купцамъ громадныя привилегіи, когда указалъ имъ на англійскихъ прикащиковъ, которые, покинувъ своихъ домовъ, поступили на государеву службу и женились на русскихъ, просилъ, чтобы подобные переходы, убыточные для торговцевъ, были прещены, получилъ въ отвѣтъ: «У насъ иноземцевъ въ царскую службу неволею не берутъ, силою никого не женятъ и въ Московскомъ государствѣ неволею не оставляютъ никого; а кто царскому величеству идетъ челомъ въ службу и царскія милости и жалованья ищетъ, такъ великій государь не оскорбляетъ, но всякимъ иноземцамъ милость свою показываетъ и отъ своего царскаго жалованья не отговаривается». Такъ ничего и не добился проситель. Приѣхавшій съ Мерикомъ въ Скрипъ пожелалъ остаться въ Россіи и былъ посланъ на службу въ Казань. На ходатайство англійскаго короля объ отпускѣ его на родину Михаилъ Ѳеодоровичъ «въ Англійскую землю отпустить не велѣлъ, потому что онъ, Джонъ, въ Московскомъ государствѣ родился». Права выѣзда женившійся на православной безусловно лишился собственно ранѣе вступленія въ бракъ, еще при перекрещиваніи.

На такомъ положеніи вопроса о смѣшанныхъ бракахъ протестанты съ православно-русскими видны ясныя слѣды рѣшенія его въ пользу высокопоставленныхъ членовъ протестантскихъ королевствъ.

Истор. Собр. Зак. I. Уложение. XVI. 19; Доп. къ Акт. Петр. V. № 48. стр. 23. — Ист. Библ. VIII. № 10. XX. — Визитация синодальныхъ книгъ (1621—1622) — ист. о перекрещиваніи Англичанъ на принятіе въ царскую службу купеческихъ представителей. Сб. Архивъ. 1822. IV. 341—342; Соловьевъ, изд. 1. IX, 169.

скихъ домовъ и московско-царскаго, на устройство браковъ между которыми ¹ было употреблено съ русской стороны необыкновенно много стараній и усилій.

Русскіе князья прежняго періода, удѣльно-вѣчеваго, въ семейномъ устройствѣ не чувствовали стѣсненій. Сами они женились и сыновей женили на нашихъ княжнахъ, боярышняхъ, или греческихъ царевнахъ и на дочеряхъ польско-литовскихъ и другихъ королей; дочерей выдавали за князей, бояръ и принцевъ. Ко времени укрѣпленія московской централизаціи дѣло измѣнилось. Самостоятельные удѣльные князья отжили свой вѣкъ; полунезависимые бояре стали въ положеніе слугъ; прежнее юридическое понятіе «по рабѣ холопѣ» захватывало все большій и большій районъ. Изъ иноземныхъ принцевъ и принцессъ, съ паденіемъ Византіи, остался одинъ иновѣрный, вступать въ бракъ съ которымъ въ Москвѣ считалось крайне опаснымъ для достоинства и чистоты Православія и псудобнымъ въ смыслѣ народномъ; думали допускать такой бракъ подъ условіемъ обращенія чужаго лица въ Православную вѣру, чего, конечно, достигнуть было весьма трудно. Въ свою очередь, на Западѣ не настолько знали и уважали Русь, чтобы по доброй волѣ ѣхать сюда за невѣстами или посылать своихъ принцевъ и принцессъ. Татарское иго рѣзко отдѣлило Русь отъ Запада, обособило ее: Московія казалась тамъ какою-то отдаленною варварскою страной.

Измѣненіе обстоятельствъ тяжело всего отразилось на судьбѣ московскихъ князей. Для нихъ выходъ замужъ остался возможнымъ только за подданныхъ московскаго государя; но великіе московскіе князья пришли, что выдавать своихъ дочерей за подданныхъ или какъ тогда начали называть, за «холоповъ» значитъ унижать себя. Великимъ князьямъ подражали ихъ кровные родственники, князья одного съ ними московскаго корня: и имъ также не хотѣлось равняться съ «холопами». И напрасно Искемскій, посолъ и свать Грознаго съ необычайною настойчивостью увѣрялъ англійскую королеву Ели-

¹ Вопросъ этотъ былъ предметомъ нашихъ работъ: «Марья Владиміровна и Магнусъ Датскій», Ж. М. Н. Просв. 1878, III, и «Изъ исторіи брачны дѣлъ въ царской семьѣ Московскаго періода», М. 1884.

легу, что «государи наши даютъ свои дочери за государей и государскихъ дѣтей», въ подтвержденіе чего сослался на примѣръ Елены, чери Ивана III, выданной въ 1495 году за польскаго короля Александра¹: примѣръ Елены Ивановны—лишь печальный отголосокъ существовавшей исторіи, который не только не повторился, но и повелъ къ разрыву Россіи съ Польшей. Двери московскаго театра зашприцались все крѣпче, оберегались все ревнивѣе.

Софья Палеологъ была послѣднею великою княгиней, взятою изъ иноземныхъ принцессъ. По необходимости беря за себя подданныхъ, болѣею частью дѣвицъ незнатнаго дворянства, московскіе государи какъ бы утѣшались мыслию, что тѣмъ они возвышаютъ своихъ лицъ до себя. Но эта теорія удовлетворяла не всѣхъ: прочее ея постоянно ослаблялась мнѣніемъ, что для государей пріисканіе жены изъ царствующихъ въ Европѣ родовъ. Колебаніе исторіи проявлялось иногда даже въ крайне уродливой формѣ. Отправляя Нисемскаго въ Англію въ качествѣ своего свата, первый московскій царь, на возможный вопросъ: какъ жесться ему при такой женѣ? наказалъ ему держать такой отвѣтъ: «государь нашъ многимъ государствамъ посылалъ, чтобъ ему, государю великому, себѣ пріискать невесту, да не случилось: и государь взялъ за себя въ своемъ государствѣ боярскую дочь, не по себѣ; и будетъ королевична племянница дородна и того великаго дѣла достойна, государь нашъ царь и великій князь, свою остави, стоворитъ за королевичну племянницу»².

Въ силу предпочтенія, оказываемаго у насъ протестантамъ предъ толками, и болѣе широкихъ и тѣсныхъ связей съ сѣверными государствами, попытки эти, когда принимали серіозный характеръ, естественно производились преимущественно на одной половинѣ Европы, сѣверно-протестантской. Вопросы, имѣвшіе немаловажное значеніе вообще въ исторіи у насъ протестантства, въ данномъ дѣлѣ занимали

¹ Списокъ тайнаго посольства Федора Нисемскаго о сватовствѣ царя Ивана Васильевича и княжны Маріи Гастингеръ, въ Сборникѣ Импер. Русск. Историч. Общ. XXXVIII, 67; также въ Сѣвер. Архивѣ, 1824, IV, 315.

² Память послу дворянину и намѣстнику шацкому Федору Ондреевичу Мещерякову, Сборн. II. Р. И. Общ. XXXVIII, 6.

роль весьма видную. Стремленіе Москвы добыть и удержать тѣско-финское побережье и урегулировать вѣшнюю торговлю и приводило къ столкновеніямъ съ сѣверозападными державами и какъ бы ослабляло устроивавшіяся съ ними связи; то же столкновеніе служило вѣшними ближайшими поводами къ брачнымъ сношеніямъ, при чемъ государства, близко заинтересованныя, Дания и Англія, выставили главный контингентъ подходящихъ для брака.

Несмотря на желаніе и старанія нашихъ государей, изъ этихъ сношеній увѣнчалось успѣхомъ всего одно, да и то было случайно; остальные только открыли сокровенныя тайны скандинавскаго двора и всю глубину тогдашней розни между Русью и Западомъ. Что при другихъ, болѣе благопріятныхъ условіяхъ могло бы устроиваться само собою, безъ особенныхъ затрудненій, то требовало тогда съ нашей стороны самыхъ хитрыхъ подходовъ, дипломатіи, различныхъ политическихъ махинацій, а иногда и немалыхъ напряженій въ области богословской науки. И однако вѣстная Москва, руководясь своимъ религіознымъ чувствомъ и политическимъ смысломъ, ни разу не поступилась здѣсь своими интересами; въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда личные стремленія вѣнцевъ уходили слишкомъ далеко отъ общаго настроенія народа, роковой преградой являлись постороннія обстоятельства. На всемъ лежитъ нѣтъ неизгладимый отпечатокъ тогдашней, московской эпохи.

Первое и вмѣстѣ съ тѣмъ приведшее къ цѣли брачное случилось при Иоаннѣ Грозномъ, во время его долголѣтней Ливонской войны и на почвѣ чисто политическихъ ливонскихъ интересовъ.

При покореніи Ливоніи, Ивану Васильевичу, кромѣ изгнанныхъ жителей, пришлось вести счеты съ Польшей, Данией и Шведскими державами въ то время первостепенными, почему онъ задумалъ, считая Ливонію пока на правахъ вассальныхъ и съ этою цѣлью предложилъ сперва Фюрстенбергу, а затѣмъ Кетлеру титулъ ливонскаго короля. Не уладившись съ ними, Таубе и Крузе, агенты Юлиана, обратились къ Магнусу¹, юному владѣтелю Эзеля, выставивъ

¹ По словамъ Крузе, сначала обратился къ нему самъ Магнусъ.

радужныхъ краскахъ всѣ выгоды вассальнаго подчиненія. Женіе агентовъ пало на добрую почву.

положеніе Магнуса было не завидно. Получивъ въ наслѣдство да, датскаго короля Христіана III, Шлезвигское герцогство, алъ въ двусмысленное отношеніе къ своему старшему брату,

Фридриху II, который счелъ болѣе удобнымъ взять эти земли герцогу въ замѣнъ ихъ купить часть отдаленной Ливоніи, иство Эзельское и Пильтенъ, куда Магнусъ и направился (года) вмѣстѣ съ датскою дружиной и щедрыми обѣщаніями, если оно пожелаетъ подчиниться ему. Открытымъ и живымъ характеромъ, щедростью, доходившею часто до расточности, юношескимъ пыломъ и склонностію къ веселымъ пирамъ, дѣйствительно, понравился привыкшимъ къ шумной жизни мъ дворянамъ; вскорѣ ему удалось присоединить Зоннен- и купить обширное епископство Ревельское. Но затѣмъ счастье иѣнило. Своими успѣхами онъ вызвалъ эвергическое противо- е со стороны своихъ соперниковъ, и они то тамъ, то сямъ вредить ему: Шведы даже оттерли его отъ богатаго Ревеля; въ Фридрихъ, не видя выгодъ въ содѣйствіи брату, не только овсѣмъ покинулъ его на произволъ судьбы, но и задумалъ сватать самый Эзель въ свои руки. Борьба съ соперниками иная жизнь требовали между тѣмъ отъ Магнуса непосиль- ныхъ трудовъ. Съ цѣлію поправиться, онъ посватался за сестру го короля Анну, впоследствии жену Стефана Баторія, и въ е просилъ нѣкоторыя помѣстья изъ Рижскаго архіепископ- о въ отвѣтъ отъ Сигизмунда - Августа получилъ лишь ѣдкій подумать прежде о томъ, куда привести свою будущую ... И въ самомъ дѣлѣ, безпомощность и безсиліе Магнуса и того, что и съ русской стороны съ нимъ вздумали въ сношенія только послѣ неладницы съ Кетлеромъ. Мо- герцогъ обрадовался предложенію Ивана Васильевича, какъ юй дорогой находкѣ. Ему казалось, что зависимость отъ каго царя дастъ ему необходимую внѣшнюю поддержку и. ожетъ, всю Ливонію въ руки. Чтобъ ускорить интересные оры, Магнусъ самъ, не снесаясь напередъ съ братомъ, по-

спѣшно отправился (въ мартѣ 1570 года) въ Москву въ сои-
жденіи многочисленной и блестящей свиты, имѣвшей назначеніе
крыть его безсиліе; его не остановили даже достигшіе до него
о производимой Грознымъ расправѣ съ Новгородомъ ¹.

Въ Москвѣ хотя и правили кровавыя поминки по новгород-
погромѣ, Магнуса встрѣтили (въ началѣ іюня) со всѣмъ поче-
ственнымъ гостепріимпой русской столицѣ, въ первый разъ
дѣвшею въ своихъ стѣнахъ такого знатнаго гостя. Грозный по-
видѣ, что насколько онъ строгъ къ своимъ, настолько милостивъ
чужестранцамъ. Ради дорогаго гостя онъ отпустилъ изъ плѣна
сколько тысячъ дерптскихъ и другихъ гражданъ, угостилъ и по-
дарилъ всю его свиту — совѣтниковъ, дворянъ и слугъ; со сво-
ими гостями государь былъ очень веселъ, шутилъ и громко гово-
рилъ, что теперь отъ всей души расположенъ къ Нѣмцамъ ²; необы-
чайно всего отнесся онъ съ своимъ вниманіемъ и милостями къ Хрис-
тофору Бокгорну, придворному проповѣднику Магнуса ³. На одномъ
торжественныхъ собраній самъ герцогъ былъ провозглашенъ
землемъ Ливоніи и въ залогъ будущаго королевства данъ ему заво-
яченный русскими войсками городъ Оберпаленъ; за Магнусомъ, его
слѣдниками и всѣми жителями Ливоніи оставлены всѣ прежнія
вольности, суды и обычаи, ихъ аугсбургское исповѣданіе, ли-
твскимъ городамъ дано право безпрепятственной торговли въ мо-
сковскихъ областяхъ подѣ условіемъ обязательства короля пропус-
кать въ Москву заморскихъ купцовъ, всякихъ художниковъ, реме-
сленниковъ и военныхъ людей. Съ своей стороны Магнусъ торже-
ственно

¹ A. Richter, Geschichte der dem Russischen Kaiserthum einverleibten
russischen Ostseeprovinzen. Riga, 1857, I; Sonntag, König Magnus von Gräve's
Leben. Riga, 1831; K. H. von Busse, Herzog Magnus, König von Livland. Leipzig,
Dr. Th. Schieman, Magnus, König von Livland, въ его Charakterköpfe
Sittenbilder aus der baltischen Geschichte des sechszehnten Jahrhunderts. Han-
nover, 1885, 77 и слѣд.; Бестужевъ-Рюминъ. Русск. Ист., II, 277—279.

² Scriptores Rerum Livonicarum, II, Russow. Bl. 70 a и b (перев. въ
Сборн. мат. и стат. по ист. Прибалт. края. III, 187—192); Henning. Bl.
Kelch, Liefländische Historia. Reval. 1695. 293.

³ См. ниже, VII гл.

наль Грозного своимъ сюзереномъ. Разошедшійся въ милости, промолвилъ, впрочемъ, уже не въ торжественномъ собраніи, что не довольствуется однимъ высокимъ званіемъ верховнаго господя надъ новымъ ливонскимъ королемъ, но желаетъ быть еще его родственникомъ: вмѣстѣ съ ливонскою короной онъ совершенно киданно предложилъ ему руку своей двоюродной племянницы ¹.

Предъ прїѣздомъ Магнуса въ Москву, Грозный лишилъ жизни то двоюроднаго брата, Владиміра Андреевича, князя Старицкаго, живъ его въ различныхъ измѣнническихъ замыслахъ. Отъ несчастнаго остались двѣ дочери — Евфимія и Марья Владиміровны, едва-кажъ дѣти ненавистнаго брата, пользовавшіяся расположеніемъ, и въ свою очередь, конечно, не любившія дядю, жестокаго убійцу отца. Иванъ Васильевичъ держалъ ихъ въ черномъ тѣлѣ, въ вѣстности; люди, даже очень близкіе къ нему, напримѣръ Таубе-рузе, считали ихъ убитыми вмѣстѣ съ ихъ отцомъ и матерью ². Въ вѣроятно, что царю думалось иногда объ ихъ судьбѣ; нечаян-прїѣздъ холостаго принца натолкнулъ его на счастливую мысль ить за этого заѣзжаго гостя старшую изъ сиротъ, Евфимію Владиміровну. Ивану Васильевичу не было пужды ни до новаго, уже стнаго намъ, укоренившагося обычая, ни до того, что современ-ему русскіе архіереи въ своихъ вѣроисповѣданіяхъ клятвенно ывались не дозволять браковъ православныхъ Русскихъ съ за-ыми пновѣрцами. Нѣтъ сомнѣнія, ему казалось, что при помощи о брака ему удастся какъ избавиться отъ части непріятной ему сти, такъ и крѣпче прибрать къ своимъ рукамъ Магнуса и Ли-ю, гдѣ положеніе Русскихъ становилось не совсѣмъ удобнымъ. за ли дочь Владиміра Андреевича содѣйствовать своему нелюбимъ дядѣ? Но не въ томъ вопросъ: не въ обычай Грознаго было врать средства для дѣйствія. Съ другой стороны, в женеху

¹ Historica Russiae Monumenta. I. №№ CLI. CLII: Schreiben des Herzog Ulrich von Kurland an Maximilian II, von 25 Septemb. 1571, у Карамзина, IX. пр. 335, и въ *Abhandlungen aus d. Gebiete d. Gesch. Liv-Elst-und Kurland's*. Riga, 1845, III, 124.

² Sendschreiben an Gotthard Kettler von J. Taube und E. L. Kruse, 1572, въ *vers. Beiträge z. Kenntniss Russlands*. Dorp. 1816, I, 168.

также было не до разбора невѣсть: какую ни предложилъ бы царь, онъ, чтобы не оскорбить Грознаго, едвали нашелъ бы возможнымъ отказаться. Справиться же о мнѣніи невѣсты и по-
тяться объ ея согласіи никому, кажется, не приходило въ голову.

Надъ брачными переговорами царя непроницаемая тайна крайнею мѣрѣ ничѣмъ иначе нельзя объяснить незнанія о Таубе и Крузе, которые и послѣ того продолжали думать, что Евфімія Владиміровны, ни ея сестры уже давно нѣтъ на свѣтѣ. Приданое обѣщано было богатое: сверхъ разныхъ вещей, пяти чекъ золота¹. Все сложилось съ чрезвычайною быстротою и не-
давностію. Но самые сборы къ свадьбѣ еще далеко не были
чены, а съ ливонскими дѣлами медлить было тоже нельзя, и по-
бракосочетаніе отложили до болѣе благопріятнаго времени. Отср-
чуть не разстроивъ всего дѣла, привела къ непредвидѣннымъ по-
свѣдамъ.

Съ освобожденными ливонскими плѣнными и русскимъ войс-
комъ только что произведенный и единственный въ исторіи ливонскій
роль (кромѣ Магнуса никто больше не носилъ этого титула) от-
вѣдывая въ обратный путь, не имѣвъ, кажется, случая видѣть
невѣсту. Провозглашенное имъ объединеніе всѣхъ орденскихъ зе-
мелъ подъ своею королевскою властью, какъ вѣрнѣйшее средство
страны освободиться ото всѣхъ терзавшихъ ее невзгодъ, полу-
сочувственный откликъ, но неудачная осада Ревеля положила,
граду его успѣхамъ, и онъ отступилъ къ Оберпалену. Данія и
Польша заключили между собою союзъ; приставленные къ Магнусу,
и Крузе переданы Польшѣ. Самъ Магнусъ, опасаясь, что всѣ
Грозный можетъ объяснить не въ его пользу, боясь подозрѣ-
ній, поспѣшилъ убраться на Эзель. Отошла къ отцамъ и ея
невѣста Евфімія Владиміровна.

Тутъ, казалось, и конецъ дружественнымъ отношеніямъ
царемъ и королемъ. и вмѣстѣ съ тѣмъ конецъ затѣянной
брака. Разумѣется, такъ бы и случилось, если бы взаимные ин-
тересы не тянули болѣе другъ къ другу главныхъ дѣателей въ этой

¹ Mitchell. III, 124; Карамзинъ, IX, прим. 385.

и. Нужда въ обоюдной помощи, напротивъ, значительно у нихъ была.

Союзомъ со Швеціей Фридрихъ показалъ своему брату, чего онъ можетъ ждать отъ него. Ревельцы въ свою очередь оскорбляютъ Грознаго. День снятія осады (16 марта 1571 года) ими поведено праздновать каждый годъ, какъ день освобожденія отъ «москвитинскаго тирана», и тѣмъ, вмѣстѣ съ горькимъ сознаніемъ тяжести гонимья, возбуждается въ Грозномъ чувство злобы, личная месть. И въ это время, вмѣсто того, чтобы разрывать связи, вассальный король снѣтъ оправдаться предъ царемъ и съ нетерпѣніемъ ждетъ отвѣта, царь рѣшается продолжать разыгрывать роль великодушнѣйшаго изъ людей и посылаетъ Магнусу любезное письмо, въ которомъ, умоляющая его, проситъ возвратиться въ Оберналенъ и обязательно предложить ему на прежнихъ условіяхъ руку Марьи Владиміровны, идшей сестры умершей невѣсты. Магнусъ тотчасъ же соглашается; и согласіе на этотъ бракъ шлетъ въ Москву и король Фридрихъ ¹.

Одно препятствіе лежало еще на пути къ совершенію бракосочетанія — война со Швеціей, но и она, благодаря не замедлившему перемирію (весной 1573 года), вскорѣ прекратилась. На возвратный путь изъ Ливоніи, гдѣ Иванъ Васильевичъ провелъ послѣднюю зиму, онъ остановился въ Новгородѣ, чтобы послѣ военныхъ трудовъ найти покой и веселье.

Когда такимъ образомъ препятствія устранились, свадьбу, не откладывая далѣе, назначили въ Новгородѣ на 12 апрѣля 1573 года. Издѣтелями ея пришлось быть многимъ. Помимо того, что здѣсь находилась часть возвращавшагося съ Грознымъ войска, Магнусъ привелъ со свитой до 200 дворянъ и немалымъ числомъ дамъ; съ невѣстой ѣхали царевичъ Иванъ Ивановичъ и много московскихъ бояръ и цыганъ. Въ первый разъ Русскіе и Нѣмцы встрѣтились такъ близко.

Марья Владиміровна была очень миловидная дѣвочка; ей считали всего около 13 лѣтъ, а Магнусу 23 года. Спустя шесть мѣсяцевъ братъ послѣднего писалъ ² мекленбургскому герцогу, что она

¹ Mithel. III, 123; Busching's Magazin, VII, 303—304.

² Mithel. III, 123; VIII, 266—267.

чистое дитя: достаточно яблока и темного сахару, чтобъ она оставалась спокойною. Впрочемъ, бракъ въ такіе годы у насъ не былъ рѣдкостью. Стоглавымъ соборомъ (1551 года) запрещалось выдавать замужъ лишь моложе двѣнадцати лѣтъ¹; у западныхъ же путешественниковъ, посѣщавшихъ Россію, передается, что имъ часто встрѣчались молодыя женщины, которыя, преспокойно играя на улицѣ съ другими дѣтьми, ничѣмъ не отличались отъ своихъ маленькихъ сверстницъ, кромѣ развѣ особаго способа заплетать косу.

Въ какой своеобразной формѣ, допустившей сближеніе православнаго и лютеранскаго обрядовъ, было совершено обрученіе и вѣнчаніе, мы уже видѣли². Нѣмецкая свита хотя со всѣмъ блескомъ участвовала въ свадебномъ поѣздѣ къ Дмитріевскому Православному храму, она не могла идти далѣе наперти, въ которой пасторъ долженъ былъ выполнить надъ прицемъ лютеранскій обрядъ, тогда какъ Москвитяне вошли въ самую церковь, гдѣ мѣстный священникъ обвѣнчалъ невѣсту по православному чиноположенію, въ присутствіи, повидимому, однихъ Русскихъ.

Отъ церкви поѣздъ направился къ государеву дворцу. Здѣсь открылся пиръ на славу. Пировали вмѣстѣ все — и Русскіе, и иностранцы, только первые сидѣли выше послѣднихъ. Изъ русскихъ боярынь «большое мѣсто» занимала жена окрещенаго татарскаго царевича Мухаммада Камбуловича, противъ нея сидѣлъ князь Нв. Оед. Мстиславскій. Русскія забавы, начавшіяся послѣ обѣда, мѣшались вмѣстѣ съ иноземными. Гости разбуживались. Въ представленіяхъ, пляскахъ и пр. они, по словамъ одного изъ ливонскихъ лѣтописцевъ, дошли до такихъ безобразій, какихъ не испорченнымъ глазамъ и ушамъ нельзя ни видѣть, ни слышать. На общей радости развеселился и царь Иванъ Васильевичъ. Не горазды въ пляскѣ, но большой охотникъ до пѣнія, онъ собралъ маленькихъ послушниковъ и запѣлъ съ ними снмволъ Аонасіа Великаго. Пѣлъ онъ быстро, наизусть, и маленькіе товарищи не могли посѣть за нимъ по книгѣ. Это его сердило, и когда они сбивались и отставали, онъ до крови билъ ихъ тяжелымъ посохомъ, которымъ регентовалъ.

¹ Стоглавъ, гл. XVIII. Ср. Кормчую книгу, ч. II, 26, 29, 60, 120.

² Выше, стр. 212—213.

іе ученые, случившіся тутъ, видно мало принимали участія жєленіяхъ. Между ними и однимъ русскимъ игуменомъ, хороначетчикомъ, завязался сильный религіозный споръ; игуменъ алъ желѣзную неуступчивость, чѣмъ очень не понравился ипоітъ—отголосокъ этого неудовольствія слышенъ и въ насмѣшпадѣ нимъ ливонскаго лѣтописца.

Іа ночь молодыхъ отвели въ опочивальню, приготовленную въ ь деревянномъ домѣ. Въ приложей помѣстилось нѣсколько лхъ пожилыхъ женщинъ. Около дома ѣздило двое сильныхъ ікихъ, на обязанности коихъ лежало охранять покой новобрач-

По утру царь надѣялся молодыхъ богатыми мѣховыми шубами. аные продолжалось нѣсколько дней ¹.

Івадьбу сыграли; наступило время расчета. Магнусъ мечталъ атомъ приданомъ. Онъ надѣялся, что получитъ обѣщанныя ь бочки золота, всѣ завоеванныя Русскими земли и будетъ со своею молодою женою въ довольствѣ, припѣваячи. Но не-

взмѣны Таубе, Крузе и другихъ Ливонцевъ научили Грознаго ей осторожности. Прѣжній обычай хвалиться своимъ необычай- довѣріемъ къ иностранцамъ онъ уже оставилъ; Фелингъ, послу ібургскаго герцога, онъ сказалъ около этого времени: «Нѣмцы звѣрились». Неудивительно послѣ того, что онъ задумалъ по- жать, постѣснить Магнуса, и на его требованіе отвѣтилъ ему, онъ, пока не докажетъ своей вѣрности, довольствовался по- шными ему Оберналеномъ и Каркусомъ.

Новобрачная чета поселилась въ этихъ своихъ владѣніяхъ. Въ ь Оберналенѣ принадлежало ей до тысячи крестьянъ; жить бы

Кромѣ указанного выше, о бракѣ и иршествѣ см. у Dr. Vhelinga Sen- sch Iust. nach Nowgorod in J. 1572. въ Bunge's Archiv, I, 323—324; ig a. Bl. 55 a и b; Russow'a, Bl. 82 b над. Script. Rer. Livon. II (перев. 10, 221—222); Nyenstadt'a Livl. Chronik, въ Monument. Liv. antiqu. II, 76 10 16 маг. и стар. по ист. Приб. кр. IV, 46), Горсея, въ Библ. д. чт. 10, стр. 37—38; Чт. Имп. Мос. Об. Ист. и Др. Рос., 1877, I, 13—14.

190, пер. 125. Въ эти повѣстія настолько неполны и отрывочны, что аттест ими возможно только при снесеніи ихъ съ данными о другихъ кня- . свадьбахъ той эпохи.

еще можно было, пожалуй, не особенно бѣдно, если бы чета б попрактичѣе: жена была не хозяйка и совершенное дитя, другъ—довѣрчивый, до расточительности щедрый юноша. Вскорѣ раздарилъ своимъ придворнымъ почти всѣхъ крестьянъ. Тѣмъ менѣе, несмотря на бѣдность, взаимныя отношенія супруговъ б добрыя. Марья Владиміровна подчинилась вліянію своего мужа. О вивъ въ покоѣ ея религіозныя убѣжденія, онъ постарался лишь измѣненіемъ ея внѣшняго вида, такъ что въ искусствѣ принарядитъ и въ изящности манеръ она потомъ не уступала ливонскимъ дамамъ. Ея родилась (1580) дочь Евдокія, крещеніе ¹ которой, очевидно, гласно условію брачнаго договора, совершено по обряду православия.

Родство съ Грознымъ не принесло Магнусу, чего онъ добивался основать самостоятельное Ливонское королевство подъ номиналь зависимостью отъ московскаго царя ему не удалось. Правда, счастливо улыбалось ему не одинъ разъ: когда былъ въ союзѣ съ Грознымъ онъ иногда возвышался на такую высоту, что, казалось, былъ близокъ къ цѣли; но это случалось какъ будто для того, чтобы тѣмъ быстрѣе и сильнѣе низвергать его внизъ. Число враговъ возрастало: недруги московскаго царя превратились въ его собственныхъ. Братъ Фридрихъ взялъ у него Эзель; Шведы обрѣзы его съ сѣвера, Поляки съ юга, и когда Баторій началъ одоли наши войска, Магнусъ, чтобы спасти остатки своихъ владѣній, женился Іоанну (не даромъ Іоаннъ прежде не довѣрялъ ему и не успѣвшъ отдаться новому сюзерену. Постепенно стѣсняя его всею, Поляки обнаружили свои хитрыя притязанія и на его послѣдній укромный уголокъ, отдаленный Пильтенъ. Политическая его роль б доведена до ничтожества, такъ что онъ пересталъ употреблять свой почетный титулъ ливонскаго короля. Огорченія свели его могилу раньше времени. Онъ умеръ 18 марта 1583 года, 42 л отъ роду, и былъ похороненъ въ Дворцовой пильтенской кнѣжѣ. Тѣло его потомъ ², перевезли въ Данію.

¹ Ketch, hiefl. Hist., Карамзинъ, IX. прим. 306.

² По Лѣтописи Рюссова (Russov, Bl. 134 a), въ 1584 году, а по пильтенскимъ церковнымъ книгамъ (Kalmeyer, Wo ist Herzog Magnus begraben? Inland, 1837, № 25, S. 417—418), много позднее, именно 5 апрѣля 1662 год^а.

Не осталась на мѣстѣ и его супруга. Щедрыми обѣщаніями сначала убѣдилъ (1583 года) ее переселиться въ свои владѣнія Баторій, потомъ заманилъ (1586 г.) ее въ Россію Борисъ ¹, и ни тотъ, ни другой не исполнили своихъ обѣщаній: Баторій отправилъ ее въ Рижскую крѣпость, Борисъ—въ монастырь. Лишившись дочери, она подъ именемъ инокини Марѣи долго еще влечла здѣсь свою несчастную жизнь, хотя съ точностію и не извѣстенъ годъ ея смерти ². Въ послѣдній разъ упоминается о ней въ 1609 и 1611 годахъ ³— во время осады Троицкой Лавры Поляками и разграбленія московскаго Новодѣвичьяго монастыря казаками Заруцкаго. Казаки до-нага ограбили ее вмѣстѣ съ другою подобною инокиней, дочерью Бориса, Ксесіей, и обѣихъ ихъ подвергли поруганію... Гробницы ея и ея дочери находятся въ Успенскомъ соборѣ Троице-Сергіевой Лавры ⁴.

Тяжело было житье нашихъ князей въ теремахъ, но все же трудно сравнивать его съ судьбой кн. Марьи Владиміровны. Первый бракъ между нашею православно-русскою княжною съ нѣмецко-протестантскимъ принцемъ какъ будто и устроился только затѣмъ, чтобы подвергнуть чету тяжкимъ невздамъ.

Устроивъ этотъ смѣшанный бракъ, хотя бы, противъ воли устроителя, и не оправдавшій возлагаемыхъ на него надеждъ и не

¹ Вслѣдъ за Горсеемъ (Библ. д. чтен. 1865, № 6, стр. 8—11) въ нашей исторической наукѣ (Костомаровъ, Русская исторія, 1880, I, 589) до сихъ поръ держится мнѣніе, будто она съ ея согласіемъ была похищена тайно отъ коменданта крѣпости. Дѣло, какъ показываютъ оффиціальныя документы (Гр. и Лѣт. Общ. Ист. и Ар. Росс. 1837, VIII, 392—393, обобщенъ проще, безъ всякихъ романтическихъ похищеній: наше правительство, заручившись тайнымъ согласіемъ Марьи Владиміровны, обратилось къ польскому правительству о добровольномъ ея отпущеніи въ Россію, а послѣднее, давно тяготившееся непріятною для него обузой, съ полною готовностію исполнило эту давно желанную просьбу.

² Дата на ея гробницѣ (слова *хрѣс* (1597) іюня IV (13) днѣ, преставилася благочестивая королева инока Марѣя Владиміровна) неверна и ошибка сдѣлана изъ-за того, при подновленіи. Ср. Флетчера, 15, 26.

³ Акт. Ист. III, 286; Собр. г. гр. и дог., II, 585.

⁴ Подробности объ этомъ см. въ нашей статьѣ: Марья Владиміровна и Магнусъ Датскій, Журн. Мин. Нар. Просв., 1878, III.

принесшіи четъ счастія, Грозный, какъ онъ домогался, не былъ въ силахъ найти на Западѣ подходящую пару для себя.

Ионскать себѣ невѣсту «въ иныхъ государствахъ, у короля или у царя котораго», Иванъ Васильевичъ задумалъ еще прежде, чѣмъ родилась Марья Владиміровна. Митрополитъ склонилъ его оставить эту мысль, и царь заявилъ (1547) ему: «азъ, отче, ту мысль отложилъ, въ иныхъ государствахъ не хочу жениться: для того, что послѣ своего отца и матери остался малъ, привести мнѣ за себя жену изъ другаго государства, и у насъ въ правахъ будетъ разное и иное между нами будетъ тщетно»¹. Выборъ палъ на невѣсту изъ своихъ, на Анастасію Романовну. Послѣ ея смерти вліяніе духовенства и лучшаго боярства на Іоанна ослабѣло. Онъ намѣтилъ себѣ въ супруги дочь ревностнаго католика, Сигизмунда I Польскаго, Екатерину, и продолжалъ домогаться ея даже по выходѣ ея за финляндскаго герцога, потомъ шведскаго короля Іоанна, заключилъ съ этой цѣлію формальный договоръ съ послами короля Эриха XIV, пока ея мужъ съ позоромъ не высладе изъ Стокгольма не впору пріѣхавшихъ туда русскихъ пословъ-сватовъ. Свою неудачу Грозный впослѣдствіи объяснялъ тѣмъ, что онъ былъ введенъ въ заблужденіе шведскими послами, которые увѣрили-де его, что мужъ Екатерины, герцогъ Иванъ, умеръ, не оставивъ ни дѣтей, ни наследниковъ, почему онъ и просилъ выдать вдову и, согласно съ договоромъ, отправилъ за ней пословъ, которые однако воротились поруганные и ограбленные. Такъ онъ объяснялъ это новымъ шведскимъ посламъ, абовскому епископу Павлу Юстену съ товарищами, которыхъ, во отыщеніе ихъ королю Ивану III, подвергъ предъ тѣмъ тяжелымъ невгодамъ. Наканунѣ ихъ отпуски въ отечество наши бояре разспрашивали (въ генв. 1572 г.) пословъ о лѣтахъ и красотѣ сестры королевской и выразили желаніе имѣть ея портретъ. Нѣсколько ранѣ царь считался было за ея старшую сестру, Цецилію, славившуюся красотой. Цецилія скоро предалась разгулу и думала о жизни совсѣмъ не въ такомъ замкнутомъ обществѣ, какимъ казалось тогда московское, а взаимныя отношенія царя съ братьями принцессъ, шведскими коро-

слишкомъ были враждебны, чтобы эти попытки ¹ сватовства дочерей Густава I Вазы могли привести къ желаемой цѣли. Не они не остановили Грознаго. Подъ конецъ жизни въ этомъ «потомкѣ»² рѣ Августа», какъ онъ иногда любилъ величать себя, съ особою о воскресла мысль о супругѣ изъ знатныхъ иноземокъ. Предлогъ возобновленію попытокъ опять послужилъ ливонскій вопросъ. Стѣсненный Баторіемъ и Швеціей, Іоаннъ выпужденъ былъ на невыгодный миръ: мы были совсѣмъ отрѣзаны отъ балтійскихъ береговъ, изъ-за которыхъ погубили столько усилій, средствъ и денегъ. Тяжелый урокъ убѣдилъ его, какъ непосильна борьба съ новыми сосѣдями, пока мы неравны съ ними въ ратномъ искусствѣ и пока у насъ тамъ нѣтъ вѣрнаго союзника. Потому, не полагая надежды воротить балтійскіе берега, Іоаннъ завелъ сношенія съ англійскою королевою Елизаветой о заключеніи наступательнаго союза противъ Польши и, чтобы лучше закрѣпить его, ввелъ сюда переговоры о женитьбѣ на одной изъ родственницъ Елизаветы, Маріингсъ, дочери графа Гэвтингдонскаго ³. Бракъ долженъ былъ служить къ закрѣпленію и другаго предпріятія Іоанна. Одновременно самъ царь велъ переговоры съ Елизаветой о тайномъ для себя союзѣ. Какъ родственникъ королевы, онъ, конечно, былъ бы

¹ О нихъ у Juustenia (Ewers, Beitr. zur Kenntn. Russl., I; Аделунгъ, Крит. Зб., I, № 64) и стат. Якубова, Дочь Густава I, Ист. Вѣстн. 1887, X, 135—137.

² Главные относящіеся сюда документы хранятся въ М. Гл. Архивѣ М. И. Един Англійскихъ дѣлъ, св. I, №№ 1 и 2, и изданы въ Сѣв. Архивѣ. 1882, I, 322, въ XXXVIII г. Сб. И. Рус. Ист. Общества, см. также Извѣстія Англич. (съ англійск.), 95—105, и гр. Ю. Толстаго Последнее посольство англ. Елизаветы къ ц. Ивану Васильевичу. Сэръ Еремій Баусъ, въ Рус. Вѣстн. II, 1—49, его же, Россія и Англія, №№ 41—53.—Гастингсъ приходилась внѣ. дальнею родственницей: ея прабабка (бабка ея матери) была двоюродной бабкой матери отца) Елизаветы. -- Извѣстіе нашей дѣтошес (И. С. г. IV, 318) и сообщеніе Горсея (Библи. д. чт. 1865, № 5, 53), будто бы ый, введенный въ заблужденіе Едисеомъ Бомедіемъ, первоначально думалъ былъ на самой Елизаветѣ, по доводамъ гр. Ю. Толстаго. (Англія и ея виды ссую въ XVI вѣкѣ, Вѣст. Евр., 1875, VIII, 507—508; Россія и Англія, 33—44) заслуживаютъ вѣроятія.

принять тамъ лучше, если бы, дѣйствительно, когда-нибудь пришлось ему воспользоваться вѣхлопатываемымъ дозволеніемъ. То же обстоятельство, что онъ былъ женатъ и его жена Марія Нагая находилась въ добромъ здоровьи, ему не казалось препятствіемъ. Женившись въ пятый или седьмой разъ и привыкши замѣнять своихъ супруговъ другими, сластолюбивый старикъ съ такою же свободой могъ взять и восьмую, и считалъ это настолько естественнымъ, что переговоры о Маріи Гастингсъ онъ поручилъ сначала вести, между прочимъ, брату своей жены, Аѳанасію Нагому:

Началось съ того, что Іоаннъ попросилъ Елизавету о присылкѣ ему хорошаго доктора и аптекарей. Подобныя просьбы были тогда въ обычаѣ, и Елизавета исполнила ее: прислала доктора Роберта Якова (Robertus Jacobus) ¹, рекомендуя его съ самой выгодной стороны и выставляя на видъ, какъ онъ и аптекаря дороги ей («себя есмь ими оскудѣли»), и если отправляетъ, то, чтобы доказать ему, Іоанну, свою дружбу. Цѣль оговорокъ понятна: побуждать государя оказывать свое покровительство англійскимъ купцамъ. Въ бесѣдѣ съ Робертомъ, Іоаннъ какъ-то спросилъ его: есть ли въ Англіи какая государская дочь, вдова, жена или дѣвица? Докторъ указалъ на королевицу племянницу Марію Гастингсъ. Царь велѣлъ оружейничему Богдану Бѣльскому, думному дворянину Аѳанасію Нагому и дьяку Щелкалову разспросить поподлиннѣе доктора о той «дѣвкѣ» и о дорогѣ, какимъ обычаемъ государеву послу ѣхать въ Англійскую землю. Снаряжено было посольство. Его составляли: дворянинъ Федоръ Андреевичъ Писемскій, при немъ подъячій Епифанъ-Неудачъ Ховралева, толмачи Романъ Бекманъ и Эгидій Кроу. Последнему было поручено тайно сообщить Елизаветѣ о намѣреніи Іоанна приѣхать въ Англію, а Писемскій долженъ былъ, ведя съ ея посланцы переговоры о заключеніи союза противъ Польши, открыть королеви, что Іоаннъ желалъ бы взять ея племянницу, еслибъ эта оказалась годною ему; на его обязанности лежало добиваться, чтобъ ему была показана невѣста и данъ ему съ нея портретъ, и высмотрѣть е

¹ Онъ извѣстенъ у насъ болѣе подъ именемъ Романа Елизарьева. О немъ у Рихтера въ Ист. мед. въ Рос., I, 293—300.

ѣшко, развѣдать о ней и объ ея родныхъ и обо всемъ довести
ну государю.

16 сентября 1582 года посольство высадилось на англійскій
гъ. Подъ предлогомъ то мороваго повѣтрія, то доставляемыхъ
амъ увеселеній, представить его Елизаветѣ и начать съ ними
говоры Англичане не торопились. Торжественная аудіенція со-
лась 4 ноября, въ Виндзорскомъ замкѣ, первое совѣщаніе съ минни-
ми во второй половинѣ декабря. Писемскій заявилъ, что за союзъ
нвъ враговъ, особенно противъ короля польскаго, за помощь
ми или деньгами и за пропускъ въ Россію мастеровъ и воего,
пригоже къ ратному дѣлу, государь обѣщаетъ выпускать изъ
и въ Англію все «безъ вывѣта». Министры отвѣтили, что прежде
уетъ довести нмъ о томъ до вѣдома королевы.

Какъ бы для ускоренія сношеній, Писемскій, уже терявшій
ѣніе, чрезъ своего толмача Елизара, далъ знать королевѣ, что
го есть до нея тайное дѣло. Хотя изъ донесенія доктора Ро-
а ей кое-что было извѣстно, однако Елизавета не показала о
виду, назначила Писемскому быть у нея (18 января 1583 г.)
ичмондѣ и, оставшись съ нимъ наединѣ, спросила, въ чемъ со-
тъ тайный ему приказъ государя. Писемскій предложилъ коро-
е, чтобъ она показала ему свою племянницу, велѣла бы написать
ерсону для передачи государю, чтобы государь, буде Марія при-
гся для его царскаго чину, началъ о томъ съ королевой гово-
какъ пригоже. «Любя брата своего, вашего государя, отвѣчала
авета, рада съ нимъ быть въ свойствѣ; но я слышала, что го-
рь вашъ любить дѣвицъ красивыхъ, а моя племянница некра-
и вашъ государь едвали полюбитъ ее; совѣстно мнѣ также и
гъ снискать ея портретъ и послать его къ государю: лежала она
спѣ, отъ болѣзни не оправилась, лицо у нея теперь красное,
атое». Елизавета, очевидно, искала предлога, чтобъ отклонить
юженіе; но посолъ настаивалъ, и Елизавета, какъ ни отказы-
сь, наконецъ обѣщала ему, что какъ только племянница выздо-
еть, она велитъ ее показать ему и написать съ нея портретъ.

Елизаветѣ хотѣлось знать поточнѣе объ условіяхъ брака. Убѣж-
посла, что безъ крѣпкаго договора не отпустить не только пле-

мянницы, но и менѣ знатной особы, и ободряя его тѣмъ, что перь говорить съ нимъ сама, безъ совѣтниковъ, она побуждала, сказать ей все. Посоль сообщилъ: «Государь нашъ, государи велѣлъ говорити: какъ судомъ Божиимъ сговоришь за него племянницу, и быть ей за нимъ въ одной съ нимъ Христіанѣ вѣрѣ, какъ равно и боярамъ, и боярынямъ, которые пріѣдутъ нею и захотятъ жить у ней на государскомъ дворѣ; а которые желаютъ возвратиться назадъ въ Англійскую землю, и тѣмъ вѣхатъ съ великимъ государевымъ жалованьемъ и путь имъ бу- чистъ по договору, на чемъ приговорятъ по докончаніи». — А родятся дѣти у вашего государя съ моею племянницей?—«На г- дарство быть сыну государя, царевичу Федору и его дѣтямъ; а тямъ, которыхъ Богъ дастъ государю нашему съ твоею племянницей быть на удѣлахъ по ихъ царскому чину, какъ у нихъ, госуда- ведется». — А если родится дочь?—«Государи наши выдаютъ доч- ва государей и за государскихъ дѣтей», отвѣчалъ Писемскій и- залъ на примѣръ Елены, выданной за польскаго короля Алекса-

Переговоры о сватовствѣ не ускорили переговоровъ о со- Отвѣтъ королевы о послѣднемъ Писемскому былъ данъ лишь второй половинѣ марта. Свою помощь королева обѣщала подѣ- віемъ горговой для Англичанъ монополіи. Писемскій возразилъ: «А Англійской землѣ нельзя быть объ одномъ русскомъ торгу, та- Русскимъ людямъ нельзя быть объ одномъ торгу съ Англичанами. Усиѣвшиѣ, повидимому, планъ дѣла у толмача Кроу, Принять въ- глаю Іоанна обѣщали со всѣмъ его имуществомъ.

Между тѣмъ до англійскаго правительства достигла вѣсть, у царя отъ Маріи Нагой родился сынъ Дмитрій. И безъ того б- съ Іоанномъ казался незавиднымъ, а тутъ еще новое затрудненіе- стали пробовать, не откажется ли Писемскій отъ своего поруче- «И такимъ бы слухамъ королева не вѣрила, отвѣчалъ Писем- лихѣ люди то ссариваютъ, не хотя видѣть промежъ государ- королевны добраго дѣла». Онъ запросилъ себѣ отпуску, если не хочетъ исполнить ему своего прежняго обѣщанія—показать, мянницу и дать ся портретъ.

Отпустить его такъ было не удобно. 17 мая опъ получилъ чрезъ Рандольфа приглашеніе въ домъ канцлера Бромлея, чтобы видѣть невесту. Ему было наказано взять съ собою одного Елизаря, такъ какъ тамъ народу будетъ немного: самъ канцлеръ, братъ невесты и ихъ семья. У крыльца встрѣтилъ ихъ самъ хозяинъ вмѣстѣ съ графомъ Гастингсомъ и провелъ прямо въ садъ, въ бесѣдку. На одномъ креслѣ Бромлей предложилъ сѣсть Писемскому, на другомъ сѣлъ самъ; Гастингсъ и Рандольфъ сѣли на лавкахъ. Вскорѣ явилась невеста; она шла между хозяйкой и женой графа Гастингса; за ними толпились дамы. Хозяинъ и Писемскій встали и поклонились имъ; эти отвѣтили на поклонъ. И Бромлей сказалъ Федору: «Висмотри внимательно; королева велѣла показать тебѣ племянницу не въ темномъ мѣстѣ, не въ каморѣ, не въ палатѣ, на свѣту». Гости отправились гулять по саду, Бромлей съ Писемскимъ также, и гости встрѣтились съ ними, чтобы Писемскій могъ еще разсмотрѣть Марію. — «Хорошо ли висмотрѣлъ?» спросилъ его хозяинъ. — «Я смотрѣлъ по государя моего наказу и по королевнину велѣнію». Бромлей воротился съ Писемскимъ въ бесѣдку, подчивалъ его овощами и виномъ. Немного посидѣвъ, Федоръ всталъ, хозяинъ и Гастингсъ проводили его до лодки, Рандольфъ — до посольскаго двора.

И княжна Хушгискаго Марья Хаптисъ, записалъ посолъ въ своемъ донесеніи, ростомъ высока, тонка, лицомъ бѣла, глаза у нея сѣрые, волосы русые, носъ прямой, на рукахъ пальцы тонкіе и длинны¹. О пріятности, красотѣ онъ не промолвился ни словомъ.

¹ Откуда ясно, какъ неправдоподобенъ рассказъ Горсея. «Посолъ, перешедъ здѣсь въ сопровожденіи разныхъ другихъ дворянъ и господъ, былъ представленъ леди (въ Горкгаузскомъ саду), но вдругъ растерявшись унелъ къ ея ногамъ, всталъ и побѣжать отъ нея задомъ съ обращеннымъ къ ней лицомъ. Она и всѣ прочіе удивились такой выходкѣ. Тогда чрезъ переводчика онъ сказалъ, что довольствуется однимъ взглядомъ на ангела, котораго онъ надѣется видѣть супругою своего государя, и восхвалялъ ея ангельскій видъ, станъ и дивительную красоту. После этого приключенія близкіе друзья при дворѣ продали ее московскою парницей» (Заниски о Московіи XVI вѣка въ Библ. д. Чит. 1852, № 3, стр. 60). Нужно полагать, что таковыя именно слухи ходили тогда въ англійскомъ обществѣ; въ этомъ отношеніи только и имѣютъ свое значеніе сообщаемыя Горсеемъ подробности.

Невѣста, дѣвушка пожилая, лѣтъ подъ тридцать, едва ли бы прочь пристроиться за жениха съ громкимъ титуломъ. Его и гоженство не могло слишкомъ смущать ее. Сама Елизавета — д короля Генриха VIII мужа шести женъ. Несравненно болѣе должны бы пугать Марію нравъ и годы царя. Со своей стороны, Елизавета попытствовалась о впечатлѣніи, какое произвела невѣста на свата. «Сударь вашъ племянницы моей не полюбитъ, говорила она Писемскому, и не только онъ, но и ты, думаю, не полюбилъ ее». — «Кажется, отвѣчалъ онъ, племянница твоя красива, а становится дѣломъ Божиимъ: присудитъ Богъ быть твоей племянницѣ за нашего государемъ, и она полюбится. Чтѣ мнѣ сказать отъ тебя объ этомъ дѣлѣ государю?» — «О томъ я наказала со своимъ посломъ».

Это былъ Джеромъ Баусъ. Ему назначено было отправиться въ Россію вмѣстѣ съ Писемскимъ. Рондольфъ привезъ (13 іюня) Писемскому портретъ Маріи Гастингсъ, и пословъ проводилъ съ честью.

Насколько Писемскій держалъ себя въ Англіи прямо, настолько постоянно хитрилъ у насъ Баусъ, исполняя не послѣднюю для него миссію. При обѣщаніи Іоанну только убѣжища въ Англіи, онъ дженъ былъ добиться исключительной и беспошлинной торговли Россіи для англійскихъ купцовъ и отклонить требуемый Іоанномъ союзъ противъ его враговъ и женитьбу на Маріи Гастингсъ. Въ своихъ длинныхъ переговорахъ о союзѣ онъ постоянно сбивалъ не обѣщая даже свободного чрезъ Англію пропуска въ Россію пословъ отъ государей, которые съ Англіею не въ дружбѣ и не оди вѣры. На послѣднее бояре замѣтили ему: «Вѣра дружбѣ не мѣха: хотя кто и не одной вѣры съ государемъ нашимъ, но и дутъ ему друзьями тѣмъ, что станутъ къ нему посылать свои пословъ и гонцовъ; вотъ и государыня ваша не одной съ нимъ вѣ а государь нашъ желаетъ съ нею быть въ любви и братствѣ м всѣхъ государей». За союзъ касательно Ливоніи Іоаннъ готовъ б даже поступиться монополіею, хотя самъ признавалъ это тяжк пени.

Ничего не добившись здѣсь, Іоаннъ велѣлъ послу быть у 13 декабря, безо всякаго вооруженія, безъ меча и кинжала,

говорить о тайных дѣлахъ. Съ обычнымъ торжествомъ ввели въ Столовую избу, гдѣ присутствовали знатные бояре, кн. Ѳ. М. Бецкой, Н. Р. Юрьевъ, Б. Я. Бѣльскій, Д. И. Годуновъ, окольничій С. В. Годуновъ; думные дворяне: Игнатій Татищевъ, Д. Черевъ, Воейковъ, дьяки Андрей и Василій Щелкаловы, Савва Фроловъ, И. Стрѣшневъ. Подозвавъ къ себѣ Юрьева, Бѣльскаго, Андрея калова и Фролова и самого посла, царь разказалъ вкраткѣ всю сватовства и спросилъ Бауса, что ему о томъ наказано отъ аветы и какъ тому дѣлу можно стать. Баусъ началъ хитрить, залъ видъ, будто бы объ условіяхъ брака Елизаветѣ ничего не стно, кромѣ того, что Нисемскій просилъ ее прислать къ госуд- о посломъ добраго и ближняго своего человѣка, и вотъ коро- а послала его выслушать и довести до нея, что государь ему кетъ, а съ нимъ ничего не наказано. Іоаннъ обратился къ ча- нтъ вопросамъ. «Хотимъ мы, судомъ Божиимъ, говорилъ онъ, кну Марью, племянницу Елизаветъ - королевны, за себя взять, и зна Марья будетъ ли со мной въ одной вѣрѣ и какимъ обычаемъ дѣлу совершиться?» — «Племянница королевнина княжна Марья, чалъ посолъ, по грѣхамъ сильно больна, да думаю, что и отъ н вѣры она не откажется: вѣра вѣдь одна христіанская». Здѣсь ль высказалъ иной взглядъ на религію, чѣмъ во время перегово- въ о союзѣ. На это государь замѣтилъ: «Я не о вѣрѣ съ тобой рить хочу, и тому стать не возможно: княжнѣ, которой быть намъ, слѣдуетъ сперва креститься въ нашу Христіанскую вѣру; жу, что ты пріѣхалъ не дѣло дѣлать, а отказывать; мы больше побой о немъ и говорить не станемъ, началось оно отъ задора юра Романа, онъ намъ наскзалъ про княжну». Понимая, къ чему кетъ повести это неудовольствіе Іоанна, Баусъ замѣтилъ: «Та, гдарь, королевнина племянница всѣхъ племянницъ дальше, и ьва, и лицомъ некрасива; а есть у королевны дѣвницъ съ десять же ей въ родствѣ». «Кто же онѣ?» спросилъ царь. Долгіе пере- юры о сватаніи Гастингсъ вдругъ, совершенно неожиданно для присутствующихъ, готовы были превратиться въ сватаніе другихъ личавокъ; но это совсѣмъ не входило въ расчеты Бауса, и онъ тѣмъ: «нѣтъ о томъ наказа нѣтъ, чтобы называть ихъ имена».

Хотя государь и заявилъ, что онъ больше о сватовствѣ говорить съ Баусомъ не желаетъ, однако эти слова сорвались у него больше отъ досады. Баусу, въ свою очередь, также хотѣлось считать прежнее впечатлѣніе, и чрезъ доктора Роберта онъ добился (18 декабря) у государя дозволенія говорить съ нимъ наединѣ. Всѣ дворянамъ и посольскимъ людямъ царь велѣлъ выйти изъ Столовой, указавъ остаться одному князю Ѳ. М. Трубецкому съ товарищами; они сѣли подалше отъ Іоанна, а дьяки стали у нихъ. Сборы къ переговорамъ не оправдались содержаніемъ послѣднихъ. Баусъ попрежнему повелъ рѣчь уклончиво. «Я слышалъ, сообщивъ онъ Іоанну, что государыня наша Елизавета, помимо всѣхъ государей, хочетъ любовь держать къ тебѣ, государю, и я хочу служить и службу свою тебѣ являть».—«Скажи же, допрашивалъ его цесарь, кто у королевны племянницы, дѣвицы, чья онѣ дочери и въ какомъ родствѣ съ королевой? Я съ тобою пошлю своего посла посмотреть ихъ и портреты спять, а королева прислала бы своего».—«Я тебѣ, государю, въ томъ службу свою покажу и посмотрю, чтобы портреты написали прямо и послала бы ихъ королева къ тебѣ сюда».

Слова Бауса слишкомъ были не согласны со словами и дѣйствіями Елизаветы, какъ о нихъ передалъ Писемскій, такъ что Цесарь велѣлъ сличить вѣрительныя грамоты этихъ пословъ: грамоты согласовались. Продолжать переговоры съ Баусомъ Іоаннъ поручилъ боярамъ. На ихъ вопросъ о родственныхъ королевѣ дѣвицахъ, о которыхъ онъ упоминалъ государю, посолъ началъ отрицать, что о нихъ ничего не говорилъ ему. «Ты, Еремей, запыраешься, уверивали его бояре: говорилъ ты предъ государемъ, что есть у государыни вашей и красивѣе той дѣвицы и ближе ей въ родствѣ, дѣвицъ до десяти, и ты въ томъ государю хотѣлъ служить и написать предъ собою, чтобы прямо написали; и толмачъ Елизаревъ». Толмачъ подтвердилъ. Уличенный во лжи, Баусъ оправдывался: «То я слово говорилъ, но безъ наказу отъ королевы мнѣ сдѣлать дѣвицъ давать нельзя, государю же я служить радъ, только моею службѣ время не пришло».

Вмѣстѣ съ переговорами завязалась тяжба. Баусъ обнесъ думу дьяка Андрея Щелкалова, будто бы онъ иначе передаетъ его с

пожаловался и на кормовщиковъ, что они не доставляютъ ему всего положеннаго. Щелкалова царь отстранилъ, кормовщиковъ велѣлъ бросить въ тюрьму. Своею предупредительностію онъ надѣялся вызвать посла на большую откровенность. Но Баусъ и въ переговорахъ съ царемъ, и въ переговорахъ съ боярами повторялъ прежнія рѣчи. Въ послѣдній разъ Грозный велѣлъ съ нимъ бесѣду 14 февраля: «Исхуливъ прежнюю, сказалъ онъ ему, ты толку не далъ ни объ одной другой дѣвицѣ: знатно, пришелъ не дѣло дѣлать; и мы посылаетъ съ тобою новыхъ пословъ къ Елизаветѣ-королевицѣ».

Къ чему привела бы отправка новыхъ нашихъ пословъ, неизвестно. Самъ Баусъ думалъ, что имъ исполнена миссія удачно, и считалъ себя на верху славы. «Іоаннъ, писалъ онъ въ своемъ отчетѣ, снова изъявилъ къ намъ особенное благорасположеніе; указалъ давать намъ вдвое и втрое съѣстныхъ припасовъ, вина, меда, пива»; велѣлъ изложить догматы англійской вѣры и прочесть изложеніе въ присутствіи бояръ; «хотѣлъ самъ ѣхать за невестой въ Англію и взять съ собою всю казну свою; больно наказалъ врага моего, дьяка Андрея Щелкалова, за его обманы; торговать обѣщалъ дозволить однимъ англійскимъ купцамъ». Значительныя преувеличенія расхваставшагося посла очевидны. но несомнѣнно, что Іоаннъ оказывалъ ему очень много милостей. Мысль объ убѣжищѣ въ Англіи и же влѣбѣ на Англичанкѣ уже слишкомъ завладѣвали имъ.

Снарядить посольство помѣшала неожиданная смерть (18 марта 1584 года, ровно черезъ годъ послѣ смерти Магнуса) Ивана Васильевича. Прекративъ всякіе переговоры, свата у насъ проводили не по-честному. Своею заносчивостью, безтактностію и непомѣрными домогательствами онъ странно надоѣлъ придворнымъ боярамъ и во многихъ изъ нихъ, особенно тѣхъ, которые держали сторону Голландцевъ, возбуждалъ крайнюю ненависть. Къ нему былъ приставленъ вдругъ Англичанинъ и его личный врагъ, Андрей Щелкаловъ. «Твой англійскій царь умеръ!» сказалъ онъ Баусу и велѣлъ оцѣнить его дѣло. Крѣпкій караулъ данъ былъ болѣе двухъ мѣсяцевъ. Неудовольствіе на Бауса было до того сильно, что, если вѣрить Горсею, въ Думѣ поднимался вопросъ, не предать ли его смертной казни, и его сгнѣсло лишь представленіе Горсея, что Елизавета отомститъ за него. На-

конецъ потребовали его въ Кремль, вручили ему грамоту и приказали чрезъ три дня оставить Москву. 12 августа 1584 года онъ сѣлъ уже на англійскій корабль. Подарки ему были присланы почти ничего не стоящіе. Одинъ Борисъ Годуновъ, тайно отъ другихъ бояръ, вручилъ ему сорокъ хорошихъ соболей и просилъ передать королевѣ увѣренія въ его къ ней преданности. Этотъ зналъ, что дѣлалъ....

Воспитанный въ школѣ Грознаго и усвоившій многое изъ его стремленій, въ рѣшеніи брачнаго вопроса Годуновъ потратилъ еще болѣе усилій, чѣмъ его учитель. Если родственнымъ связямъ съ европейскими дворами придавалъ такое значеніе Іоаннъ, государь по крови, то во мнѣніи Бориса, родъ котораго въ отношеніи знатности далеко уступалъ даже многимъ русскимъ боярамъ, эти связи могли казаться прямою необходимостію: помимо чисто государственныхъ цѣлей, онъ должны были поднять значеніе его рода, такъ-сказать, облагородить его. За возможность породниться онъ готовъ былъ на самыя тяжелыя уступки и жертвы, а неудачи, понесенныя предшественникомъ, еще болѣе побуждали его не скупиться на обѣщанія привлекаемымъ пчѣмъ лицамъ и предоставить остальное дѣйствию времени и обстоятельствъ. Оторвавшись отъ родной почвы и попавъ въ русскую обстановку, чужеземные гости, какъ рассчитывалъ онъ, сами поймутъ свои интересы и легче поддадутся увѣщаніямъ оставить свой языкъ, религію и пр.

Борисъ хлопоталъ не о себѣ, а о дѣтяхъ, сынѣ и дочери. Федору онъ назначилъ престолъ и думалъ женить его на принцессѣ, дочь Ксенію выдать за принца, который бы переселился на житье въ Россію, въ подаренный въ качествѣ приданнаго удѣлъ.

Началось съ пріисканія жениха. По нашимъ лѣтописямъ ¹, Ксенія представляла собою лучший образецъ тогдашней боярышни. Роста была среднего, полная («тѣломъ изобильна»), бѣлолицая, румяная, глаза у нея черныя, большіе, выразительные, брови союзныя,

¹ Русскія Достопамятности. I. 174; Сборникъ славянскихъ и русскихъ сочиненій и статей, составленъ въ хронографы русской редакціи. Собр. и изд. А. Поповъ. М. 1869, 314.

волосы черные, густые и лежали по плечамъ «какъ трубы», умная («чуднаго домышленія»), благонравная, привычная въ книгахъ, любительница духовнаго вѣщія, осторожная и благопримичная во всѣхъ своихъ дѣлахъ. Нужно полагать, она была обучена всему, что было обязательно для тогдашней барышни: кромѣ чтенія, письма и изученія книгъ, преимущественно церковныхъ, шитью, вышиванію, иконописи, а быть-можетъ, какъ назначавшаяся въ жены для иностраннаго принца, и какому-нибудь изъ иностранныхъ языковъ. При воцареніи ея отца она считалась вполнѣ взрослой: ей шелъ семнадцатый годъ (родилась въ 1582 году). Для такой невесты выборъ жениха первоначально палъ на шведскаго принца Густава, племянника Цециліи.

Отецъ его Эрнхъ XIV былъ изложенъ, и сынъ скитался по Европѣ, въ то время какъ изъ-за его наследственнаго престола велся ожесточенный споръ между его родичами, Карломъ, его дядей, и польскимъ королемъ Сигизмундомъ, его двоюроднымъ братомъ. Этого скитальца Борисъ задумалъ сдѣлать вторымъ Магнусомъ: подчинить чрезъ него себѣ Ливонію на правахъ вассальныхъ, въ расчетѣ, что шведскій и польскій короли теперь побоятся препятствовать тому, если онъ, имѣя подъ рукой такого претендента на шведскій престолъ, будетъ грозить польскому королю союзомъ со Швеціей, а шведскому союзомъ съ Польшей, и станеть, обѣщаніями и разными милостями, подбивать Ливонцевъ отложиться отъ своихъ настоящихъ владѣтелей. Къ Густаву были отправлены послы, которые должны были уговорить его переселиться въ Россію, гдѣ государь дастъ ему княжеское содержаніе и будетъ относиться къ нему, какъ отецъ; здѣсь онъ можетъ остаться навсегда, по волѣ и уѣхать, когда пожела-етъ, со всѣми своими людьми и имуществомъ. Густавъ согласился и былъ у насъ почетно встрѣченъ (19 августа 1599 года), щедро одаренъ¹ и получилъ въ удѣлъ Калугу. Узнавъ, что ему живется въ Москвѣ хорошо, къ нему явилось на службу много иноземцевъ, которые

¹ Получилъ отъ государя 10,000 рублей — сумму незначительную въ сравненіи съ дарами. Магдеек, 96, пер. 287.

вліянію, сумасбродствовааъ, и это соблазняло Москвичей. Махинація относительно Ливоніи, не подкрѣпленная оружіемъ, не вели ни къ чему положительному: заговоръ ливонскихъ горожанъ о сдачѣ своего города Русскимъ былъ открытъ, и заговорщики казнены. Густаву было дано понять, что если онъ желаетъ, чтобы государь помогъ ему получить Ливонію и шведскую корону, то долженъ искать руки Ксеніи, принять Православную вѣру и жить скромнѣе. Разгульный, своенравный принцъ, не имѣвшій, къ тому же, случая взглянуть хотя бы издали на свою красавицу - невѣсту, продолжалъ вести себя по-прежнему. На замѣчаніе, что такъ жить неприлично королевскому сыну, онъ обидѣлся, потребовалъ отпуску и, когда ему не дали его, пригрозилъ, что все же онъ уѣдетъ, да еще и Москву сожжетъ. Борисъ убѣдился, что такое лицо въ зятя не годится, лишилъ его Калуги, нѣкоторое время продержалъ подъ стражей и затѣмъ выслаалъ (1601 года) на житье въ Угличъ. Доходы съ города и уѣзда, которые при хорошемъ хозяйствѣ могли достигать до 4.000. рублей, должны были выдавать Густаву приставленные для наблюденія за нимъ бояре. Послѣ Годунова ему стало еще хуже. Умеръ онъ въ Кашии въ 1607 году, жалуюсь на вѣтренность женщины, для которой пожертвовалъ счастьемъ жизни ¹.

¹ Подробнѣе на немъ не останавливаемся, такъ какъ онъ по вѣронсповѣданію былъ католикъ, что необходимо признать, несмотря на авторитетное мнѣніе историковъ (Busching, I, 3, Grot, I, 236, Jungblut, I, Снегиревъ, 33 и др.) протестантскихъ церквей въ Россіи и даже Соловьева изд. 3, VIII, 32), будто бы онъ держался протестантской вѣры и дѣйствовалъ въ ея интересахъ. Поводомъ къ ошибкѣ послужило извѣстіе Петрея (Hist. u. Bericht, 252, русск. перев. 166), будто для него Годуновъ позволялъ перестроить прежнюю кирку, и извѣстіе Буссова (C. Bussovi Chronicon, 10; перев. 14), что его хоронилъ лютеранскій пасторъ Беръ. Петрей и Буссовъ прямо не называютъ Густава лютераниномъ, и они не имѣли случая видѣть его; писатели же, жившіе въ Россіи при Годуновѣ и лично знавшіе Густава (Matgeret. 95 — 96, Массе, 70 — 73), рассказывая объ его судьбѣ, ничего не упоминаютъ ни о томъ, какой держался онъ религіи, ни объ его услугахъ въ пользу лютеранскихъ церквей въ Москвѣ, а шведскіе, датскіе и нѣмецкіе историки (Schlegel, Dalin, Geiger, Fryxell) пользовавшіеся лучшими источниками относительно вѣронсповѣданія Густава, прямо утверждаютъ, что онъ исповѣдывалъ католичество и что католичество именно онъ и не соглашался переимѣнить на Православіе. Feschner, I, 130.

Между тѣмъ въ Англіи возникло опасеніе, какъ бы семья Бориса не породнилась съ членами Австрійскаго дома, и Елизавета наказала своему послу Ричарду Ли препятствовать тому и, для вида, въ письмѣ Федору предложить дочь Фердинанда Статсера, графа Дарбѣя. Невѣста оказалась на нѣсколько лѣтъ старше жениха. Такъ какъ Борисъ пожелалъ, чтобъ ему указали иныхъ лицъ, то Елизавета послала съ другимъ своимъ посломъ, Джономъ Мерикомъ, списокъ своихъ родственниковъ, чтобы царь самъ посмотрѣлъ, не найдется ли подходящей невѣсты или жениха для его дѣтей. Принятый (10 февраля 1602 года) ласково въ Москвѣ, Мерикъ вмѣстѣ съ А. И. Власьевымъ занялся переводомъ на русскій языкъ списка Англійскаго королевскаго дома, причемъ Власьевъ выразилъ ему свое недоумѣніе, что королева не упомянула о графскихъ фамиліяхъ Гартфортъ и Гэнтингдонъ. Всѣ названныя въ списокъ лица Борису показались «не проинъ лѣтъ» его дѣтей, и такой отвѣтъ его былъ доставленъ (5 сентября 1602 г.) Мерикомъ Елизаветѣ.

Зная о возрастѣ царскихъ дѣтей, Елизавета «подобіемъ дѣла» старалась лишь «доставить удовольствіе царю»¹. На требовательность же, обнаруженную Борисомъ, имѣло вліяніе не одно несоотвѣтствіе лѣтъ: въ Москвѣ ожидали тогда датскаго принца Іоанна, младшаго брата короля Христіана IV.

Съ Давіею были заведены сношенія подъ предлогомъ покончить лавина тянувшіеся несогласія изъ-за Ланландіи. Среди переговоровъ это сообщено Христіану, что Борисъ желалъ бы выдать свою дочь за его младшаго брата Іоанна². Предложеніе едва ли было неосжи-

¹ Hamel. Thraßesant d. Aeltere 1618 in Russland. 248—249; Англичане въ Россіи. 329—331; гр. Толстой, стат. о Баусѣ, 48—49.

² М. Гл. Архивъ М. И. Д., Дѣла Датскія, св. 2, 1602 года № 1: «Пріѣздъ въ Россію датскаго королевича Іоана»; св. 9, 1637 г., № 1: «Пріѣздъ въ Москву датскаго гонна Николая Голмера съ просительною королевскою грамотой въ отпускъ въ Данію тѣла умершаго въ Москвѣ въ 1602 году датскаго королевича Іоана»; 1639 года, № 3: «Вторичный пріѣздъ Николая Голмера съ королевскою грамотою о благодареніи за отпускъ въ Данію королевичева тѣла». Русск. летопись по Никонову списку, VIII, 50; Лѣтописецъ о многихъ мѣтежахъ, С.-Петербургъ, 1788, 66—67; Новый Лѣтописецъ, Временникъ Имп. Общ. Ист. и Др. Рос. VIII, отд. II, стр. 55—56; Самбирскій Сборникъ, 149—151; Wahrhaftige Relation

данно: о возможности этого брака въ Англіи поговаривали, еще какъ только Борисъ вступилъ на престолъ. Для Датскаго двора это было значительныя выгоды, такъ какъ теперь ему представлялся удобный случай легче и съ большею пользою для себя разрѣшить тяготившій его вопросъ о Лапландіи и пріобрѣсть въ Россіи надежнаго союзника противъ своей соперницы Швеціи, съ которою шелъ у него извѣстный споръ о трехъ коронахъ въ ихъ гербахъ. Наши послы были переданы Христіану портретъ невесты, сдѣланный московскимъ ювелиромъ Яковомъ Ганомъ; датскіе послы привезли въ Москву портретъ жениха. Бракъ устраивался. Іоаннъ долженъ былъ переселиться въ Россію. Въ удѣлъ ему назначалась Тверская область. Но Христіанъ ставилъ условіемъ брака, чтобы герцогу и его свитѣ было предоставлено безпрепятственное отправленіе религіозныхъ обязанностей по аугсбургскому исповѣданію и чтобы имѣлъ герцогу собственную церковь, будетъ ли онъ жить въ Москвѣ, или въ иномъ мѣстѣ, при Царскомъ дворѣ, гдѣ бы этотъ онъ находился, и право строить кирки въ своемъ княжествѣ. Повторяя требованіе короля, датскіе послы Нильсъ Краге и Клаусъ Пазелихъ, когда были въ Москву ¹, въ переговорахъ съ нашими боярами настаивали:

der Reussischen und Muszkowitischen Reise... Hertzog Johannsen der jüngern. Magdeburg. 1604, въ Magazin Büsching'a, VII; пер. въ Чт. II. М. О. И. и Др. Рос. 1867, IV; Gyldenstiernes Dagbog, Historisk Calender udgiven af Engelstoft og. J. Möller Kjøbenhavn, 1814; Massa, Сказанія, 82—96; Margeret, 108—109 пер. 292; Petrejus 278—282, перев. 181—184, и другіе. Fescher, I; бар. Корфъ, Принцъ датскіи Іоаннъ въ Россіи, Сѣверн. Архивъ, 1822, № 8; М. Хмыровъ, Ксенія Борисовна Годунова, Разсвѣтъ, т. XIII—XIV; Костомаровъ, Ксенія Борисовна Годунова, Историч. Вѣстникъ, 1884, № 1; Карамзинъ, XI, Соловьевъ, VIII, и другіе.

¹ Изъ выписки о пріѣздѣ датскихъ къ намъ пословъ въ концѣ XVI и началѣ XVII вѣка, хранящейся въ Архивѣ, видно, что они пріѣхали въ Москву 14 марта 1602 года, вмѣстѣ съ государевыми послы Иваномъ Ржевскимъ и дьякомъ Дмитріевымъ Постникомъ, и представлялись царю 25 марта. Или они Благовѣщенскою папертью; царь былъ въ Подписной средней палатѣ и сидѣлъ на своемъ царскомъ мѣстѣ, въ царской одеждѣ. Послы подали царю грамоту и письмо (М. Гл. Архивъ М. И. Д., Дѣла Датскія 1539—1604 г., св. I: «Краткая выписка о пріѣзжихъ въ Россію датскихъ послахъ, посланникахъ и гонцахъ, о бывшей имъ въ Москвѣ встрѣчѣ, и о дачѣ имъ поденнаго корму и при о

чтобы построение кирокъ въ Твери было предоставлено на полную волю герцогу, такъ чтобъ ему не пужно было каждый разъ спрашивать о томъ разрѣшенія. Бояре отвѣчали уклончиво: «Государь не хочетъ приказывать княжеской милости, чтобъ онъ строилъ или не строилъ въ Твери кирки, потому что будетъ въ волѣ его княжеской милости дѣлать во своей землѣ, что ему заблагоразсудится». Послы не отступали, и въ грамотѣ Годунова (10 апрѣля 1602 года), заключающей въ себѣ окончательныя условія брака, прямо было означено, что королевичу и его людямъ помѣхи въ ихъ вѣрѣ не будетъ, что его пасторы могутъ совершать свою службу по датской религіи, что онъ можетъ строить въ Москвѣ дворъ и кирку или каменныи домъ, и совершенно свободенъ дѣлать то же самое въ Тверской области. Тверь, со всѣми приписанными къ ней городами, селеніями и землями, предоставлялась ему съ Ксеніей въ потомственное владѣніе, кромѣ того сулилось четъ четыреста тысячъ польскихъ злотыхъ; честь была обѣщана зятю такая же, какъ природному царскому сыну; воленъ онъ былъ изъ своей области ссылаться со своими родными, ѣздить къ нимъ на свиданіе; судъ въ Твери правится подъ его начальствомъ, однако по русскому закону и обычаю: королевичъ и всѣ его Датчане безусловно должны быть уже вѣрны государю, Датчане должны въ томъ клясться подъ присягой¹.

Іоаннъ (родился 26 іюня 1583 года) былъ третій сынъ короля Фридриха II и носилъ названіе Младшаго въ отличіе отъ своего дяди, герцога Іоанна Зондербургскаго. Во время сватовства онъ вое-

вѣсь подарковъ»). Письмо, пужно полагать, заключало въ себѣ королевскія условія брака.

¹ Такъ какъ Статейный списокъ переговоровъ о бракѣ въ М. Гл. Архивѣ М. И. Дѣлъ не сохранился, то объ этихъ брачныхъ условіяхъ въ нашей исторической наукѣ, какъ заявляли и сами историки Карамзинъ, XI, 28; Костомаровъ, 13—15), не было извѣстно; нѣкоторыя извлеченія сообщены были изъ Датскаго Королевскаго Тайнаго Архива въ Христіанбургъ н. Фелнеру. Въ настоящее время, по нашей просьбѣ, чрезъ дирекцію Московскаго Архива, прислана сюда намъ копія съ окончательной грамоты объ брачныхъ условіяхъ. Мы помѣстимъ ее въ IV томѣ издаваемыхъ нами «Памятниковъ къ исторіи протестантизма въ Россіи».

вождь въ Нидерландахъ подъ испанскими знаменами и воротился родину, когда его участь была предрѣшена. Перваго августа года, въ день, назначенный для его отъѣзда въ Россію, послуживъ богослуженію и проповѣдь, торжественно простился онъ со своимъ братомъ въ присутствіи всего двора; сановники проводили его на караблѣ и весело расстались тамъ съ нимъ. Его сопровождалъ нѣмцы: королевскіе послы, сенаторы Аксель Гильденстедтъ, Аксель Браге и Христіанъ Голькъ, затѣмъ канцлеръ Георгъ Верпесторпъ, пасторы Лундъ и Йорданъ, два доктора, дворяне, слуги, всего 350 человекъ¹, не считая тѣхъ, которые плыли съ нимъ только русской границы.

Въ Иванъ-городѣ или, какъ тогда называли его, Русской Печорѣ, королевича ожидали бояринъ Михайлъ Глѣбовичъ Салтыковъ и, нѣмцы: Афанасій Власевъ, нарочно присланные (1 іюня) для его встрѣчи. Мѣстный воевода князь Ростовскій, которому приказалъ изготовить для того суда, столовые и всякіе другіе пасы, хотя и слышалъ, что королевичъ, пожалуй, прибѣдетъ Петрову дню, однако съ заготовкой не торопился. Немалымъ участіемъ служила ему его болѣзнь и то, что все надобно было готовить секретно отъ своихъ сосѣдей, Ливонцевъ. Оберегая Салтыковъ и Власевъ отправили (4 іюля) царю жалобу, что

¹ Число иностранцевъ, пріѣхавшихъ съ Іоанномъ въ Россію, опредѣлено различно: Маггел (108) въ 200 (ему слѣдуетъ баронъ Корфъ, 86), М (86) въ 400 человекъ (это принимаетъ Костомаровъ, 15); мы основываемся на хранящейся въ Архивѣ росписи государева жалованья, которое выдано въ Москвѣ королевичу и его людямъ. «Въ 1642-мъ году, значится въ ней, посланъ ко государю царю и великому князю Борису Федоровичу всея Русіи дѣла королевичъ Яганъ, а съ нимъ ко государю присланы Христіанусъ королевъ словъ своихъ 1-хъ человекъ: Акселя Гильденстедтерна, да Окселя Браге, да Христіана Олка. А съ королевичемъ и съ послы было дворянъ и посольскихъ всего 350 человекъ» (Дѣла Датскія 1602 г., св. 2, № 1). Въ выпискѣ о бытности Ягана, сдѣланной (1642) въ Посольскомъ приказѣ предъ пріѣздомъ дежара, дополняется это: «По росписи королевскихъ лучшихъ людей: 1-хъ человекъ, дворянъ королевскихъ и королевичевыхъ людей: 1-хъ статей 1-хъ человекъ, достаточныхъ 300 (?) человекъ; всего 350 человекъ» (Датскія 1642 г., св. 13, № 6).

Ростовскій не выдаетъ имъ росписи изготовленнаго и что потому они вынуждены были сами осмотрѣть припасенныя суда, стоящія на рѣкѣ Наровѣ, близъ Гостиннаго двора, но «суденышекъ» нашлось мало, всего съ пятнадцать, да и тѣ худы, добро лишь одно судно, для королевича. Слышались жалобы и съ другихъ пунктовъ пути. Многіе изъ крестьянъ, взятыхъ для удѣлки дороги, бѣжали, ссылаясь на голодъ и безъ кормицы. Дворяне, получившіе приказъ съѣзжаться въ города, лежавшіе на пути королевича, съѣзжались неохотно. Между тѣмъ Борису хотѣлось удивить своего будущаго зятя богатствомъ, роскошью и радушіемъ, и онъ ничего не жалѣлъ, чтобы къ вѣзду принца все было готово. Въ приготовленіяхъ къ приему принца и въ отношеніяхъ къ нему у Бориса вообще часто проглядывалъ не столько царь, сколько прежній бояринъ, привыкшій пасть предъ громкимъ титуломъ.

Какъ только было дано знать, что принцъ подплылъ, Салтыковъ и Власевъ послали тридцать одно судно—одно для королевича, остальные подъ его свиту, людей, подъ обиходъ и рухлядь. Судно, изготовленное для принца, вышло на славу: оно было самое большое, на немъ сдѣланъ «чердакъ», изнутри до лавокъ подвощенный шпательнымъ бархатомъ, а отъ лавокъ до помосту и на помосту стланный коврами, снаружи покрытъ краснымъ сукномъ, рѣшетки обрисованы разными красками. На берегу были раскинуты большой шатеръ, стояли стрѣльцы и 100 выборныхъ дворянъ. Часу въ четвертомъ пополудни 11 августа 1602 года принцъ вступилъ на русскій берегъ и прошелъ въ шатеръ. Здѣсь привѣтствовали его Салтыковъ и Власевъ и поднесли ему царскіе подарки. Королевичъ отвѣтилъ, что желаетъ государю здоровья, благодарить его за дары и проситъ поскорѣ видѣть его. При вѣздѣ гостей въ Иванъ-городъ, салтовали имъ изъ пущекъ. Въ городъ остановился принцъ дней на семь, пока выгружали его корабль.

Послы пожелали договориться съ Салтыковымъ относительно дальнѣйшаго пути. Позвавъ (13 августа) его съ Власевымъ на козачичевъ дворъ, они потребовали отъ него, чтобъ ихъ, ради чести царя, на всемъ пути до Москвы ставили съ нимъ вмѣстѣ, а послы Салтыковъ и Власевъ обѣщали, если только того поже-

лаетъ королевичъ. Послы продолжали: «будутъ по городамъ и чать королевича боярскія дѣти и княжата, и какъ королевичу ихъ?» Наши отвѣчали: «въ томъ Яганова королевичева воля, кого захочетъ жаловать по своему государскому чину». Отдельно же себя они заявили, что когда приходятъ къ королю челомъ ударить, онъ жалуетъ ихъ не по мѣрѣ: встаетъ, витаетъ ними, снявъ шапку, а они того недостойны; и просили, онъ, королевичъ, учиваясь съ ними, какъ у нашихъ государей ваетъ, по ихъ чину и достоянью. «Королевичъ, оправдывали послы, еще молодъ, и мы московскихъ обычаевъ не знаемъ; а дастъ Богъ, прїѣдетъ къ государю на Москвѣ и узнаетъ московскіе обычаи, по тому и учнетъ дѣлать». Наши потребовали сколько и кто прїѣхалъ съ королевичемъ, чтобы сообразно съ выдавать каждому кормъ и питье. Расписъ была выдана.

Весь путь отъ Иванъ-города до Москвы былъ торжественнымъ шествіемъ. Двигалась блестящая нѣмецкая колонія, сопровождаемая русскими дворянами и отрядомъ стрѣльцовъ. Ѣхали медленно, по отъ пятнадцати до тридцати въ сутки. На каждомъ привалѣ предлагалось богатое угощеніе, по городамъ устраивались торжественныя встрѣчи и особенно въ Новгородѣ (23 августа). «И королевичъ носилъ Салтыковъ государю, ѣхалъ въ возкѣ, съ нимъ королевичъ послы, а платице на немъ было отласъ, сдѣлано съ канителью нѣмецки, шляпка пуховая, на ней кружевца, дѣлано изъ золота и серебра съ канителью, чулочки шелкъ алъ, башмачки сафьянъ и было на немъ то платице, какъ ѣхалъ съ корабля». За три дня до города встрѣтили его новгородскій воевода князь Василій Носовъ и дьякъ Поздѣвъ и болѣе тысячи дворянъ, дѣтей боярскихъ и другихъ конниковъ; воеводу и дьяка королевичъ допустилъ къ рукамъ. У посады ударили ему челомъ лучшіе торговые люди, числомъ съ пятьдесятъ, Юрій Иголкинъ съ товарищами, и ихъ ѣхалъ онъ жаловалъ, звалъ къ своей рукѣ. На мосту и по улицамъ съ множествомъ народа, и всѣ при проѣздѣ королевича кланялись. Королевичъ остановился въ домѣ Иголкина, а подъ его свиту отпустили другихъ тридцать домовъ. Здѣсь королевичъ захотѣлъ подослать изъ своей свиты, которые отстали въ Иванъ-городѣ. Распи-

свободнымъ временемъ, онъ съѣздилъ (25 августа) за городъ на охоту, вверхъ по Волхову и инымъ рѣчкамъ до Юрьева монастыря, блудчи тѣшился, стрѣлялъ изъ самопала и билъ утятъ, возвратился домой поздно веселый и на слѣдующій день устроилъ у себя торжественный обѣдъ, пригласивъ важнѣйшихъ сопровождавшихъ его бояръ, Салтыкова, своего пристава князя Семена Крашоткина и др. Самъ королевичъ сидѣлъ за особымъ столомъ, бояре и послы рядомъ съ нимъ за другимъ столомъ, дажѣ до тридцати датскихъ дворянъ. Играли музыка, били въ цимбалы и по литаврамъ, играли въ сурны. Послѣ стола королевичъ пилъ, стоя, за здоровье государя. Своего гостя новгородцы потѣшали борьбой съ медвѣдями и другими забавами.

О томъ, какъ встрѣчаютъ его и какъ проводятъ время, принцъ уведомилъ своего брата, короля Христіана. Власевъ постарался развѣдать, послалъ ли онъ вмѣстѣ съ гонцомъ что-нибудь изъ шаты, подареннаго ему государемъ, и узналъ, что послы совѣтовали ему то, но онъ сказалъ имъ, что «царское жалованье, платице, къ нему первое, онъ принялъ его съ покорностію и радостнымъ сердцемъ, и послать первого царскаго жалованья ему не годится». Королевичу были присланы отъ царя другіе подарки и поднесены ему, когда онъ прибылъ въ Старицу. Борисъ желалъ, чтобъ его будущій зять казался пышнымъ, и велѣлъ Власеву узнать отъ королевичевыхъ людей, какая у него лучшая одежда, и если намѣренъ шить ее, то что ему на то надобно. Одежду Власеву показали и замѣтивъ, что королевичу явиться къ царю есть въ чемъ. Изъ подаренныхъ вещей Иванъ надѣвалъ, пуховую шляпу часто закрывалъ то бархатною шанкой съ собольимъ околышемъ, то шанкой изъ бархату червчатого съ рысьимъ окладомъ. Повидимому, королевичъ впрочъ былъ стать къ Русскимъ поближе. Власева онъ спрашивалъ о государѣ, нѣкоторыхъ мѣстныхъ обычаяхъ, постоянно являлъ о своей любви къ царю и своей готовности служить и рѣдичаться ему; только датскіе сановники сдерживали его, убѣждали, чтобъ онъ русскіе обычаи перенималъ не вдругъ и держался прежнихъ нѣмецкихъ.

Отъ Новгорода до Брошницъ королевичъ ѣхалъ по водѣ, на су-

дахъ, отъ Бровницъ сухимъ путемъ. Самыя высшія почести были оказаны въ столицѣ, торжественный въѣздъ въ который стоялся 19 сентября. На встрѣчу ему былъ высланъ особый отъ тысячъ въ подторы конниковъ изъ русской знати и служивъ при дворѣ Татаръ, Нѣмцевъ, Поляковъ; всѣ были въ дорогихъ одахъ, ихъ красивые кони въ серебряной вызолоченой сбруѣ. И музыка. Когда приблизился принцъ, музыка смолкла, и къ подъѣхали знатнѣйшіе бояре; они слѣзли съ коней; слѣзъ такъ принцъ со своимъ гофмейстеромъ и королевскими послами. И привѣтственной рѣчи принцу, отъ имени государя, подвели дорж коня, на которомъ было серебряное вызолоченое сѣдло и чепъ изъ золотой парчи; по коню въ превосходной сбруѣ было подано и всей свитѣ принца, отъ высшихъ до низшихъ, смотря по чину. Гости слѣли на подаренныхъ коней и отправились въ городъ. Тверскихъ воротахъ встрѣтили принца князь Василій Голицынъ, окольничіе Василій Морозовъ и Петръ Басмановъ. Любопытству ющія и женщины, одѣтые по праздничному, запряжали всѣ узнать была въ сопровожденіи своихъ слугъ, на многихъ женщинахъ видѣлись дорогія каменья. Со стѣны Кремля тайно смотрѣли въѣздъ самъ государь со своимъ сыномъ. Какъ въ праздникѣ Кремль звонили въ большой колоколъ. Іоанна со всею его свитой сопровождали въ одинъ изъ лучшихъ домовъ въ Китай-городѣ; былъ нарочно приготовленъ для него чисто по-царски и снабженъ припасами, слугами, дровосѣками, водовозами, лошадьми.

Представленіе пока отложили, чтобы принцъ могъ отдохнуть и поправиться. На слѣдующій день былъ присланъ царемъ обѣдъ во 100 блюдъ съ соотвѣтствующимъ количествомъ пива, вина и водки; блюда массивныя, золотыя, чаши съ нашивками и позолоченыя. Въ назначенный день (28 сентября 1602) для пріема принца отъ Іоаннова дома до дворца были выставлены войска, на Красной площади громадными массами толпились народъ. Когда принцъ одѣлся возможно наряднѣе, знатные бояре, пришедъ ему приглашеніе, открыли торжественный кортежъ: они ѣхали впереди, за ними принцъ со всею своею свитой. Въ Кремль опять звонили въ колоколъ. У Краснаго крыльца гостей встрѣтили князь

Трубецкой и Черкасскій, у лѣстницы князя Вас. Ив. Шуйскій и Голицынъ, въ дверяхъ въ Золотую палату высшіе вельможи: Мстиславскій, Трубецкой, Шереметевъ. Въ Золотой палатѣ сидѣли на тронѣ Годуновъ и его сынъ, окруженные многочисленною толпою придворныхъ и одѣтые въ самыя дорогія царскія одежды, блестящія золотомъ и камнями. Какъ только принцъ вошелъ, царь и царевичъ встали. Принцъ почтительно приблизился къ нимъ и поклонился; царь и царевичъ обняли его, поцѣловались съ нимъ, посадили рядомъ и долго съ нимъ разговаривали.

Изъ Золотой палаты всѣ отправились потомъ къ столу, въ Граховитую палату, убранство коей вполнѣ соответствовало торжеству. Вниманіе гостей болѣе другаго привлекали столбъ посреди палаты, обставленный съ верху до низу золотою и серебряною посудой, и пирамиды золотыхъ и серебряныхъ чашъ въ переднемъ покоѣ.

Хозяинъ сѣлъ за большимъ серебрянымъ столомъ на тронѣ между сыномъ и герцогомъ; надъ нимъ висѣла большая красивая корона съ боевыми внутри часами. Ниже ихъ заняли мѣста бояре Мстиславскій, Василій Шуйскій, Трубецкой, Черкасскій, Салтыковъ и двое окольныхъ. За кривымъ столомъ были помѣщены остальные мѣстскіе гости и другіе бояре¹. Осмотрѣвъ кушанья, которыхъ стояло до 200, государь велѣлъ столышкамъ разносить ихъ гостямъ: кушанья и напитки подавались въ золотой посудѣ. По окончаніи обѣда царь и царевичъ сняли съ себя по дорогѣ, украшенной камнями, зѣмки и надѣли ихъ на шею принца: много было подарено ему также другихъ вещей, посуды, одежды и прочаго. Домой гости возвратились въ прежнемъ порядкѣ².

Царевны за столомъ не было. Своего суженаго она могла видѣть только изъ особаго скрытаго мѣста въ верхнемъ коридорѣ³.

¹ По словамъ Массы (90), обѣдали также и высшее духовенство, богатые дворяне и служилые иноземцы.

² Разсказы Schlegel'я (Geschichte Christian des Vierten. II, 314) и Muller'a, будто бы постѣ стола принцъ былъ торжественно обрученъ съ Ксениию, не могутъ быть подтверждены ничѣмъ. Очевидцы, какъ авторъ Relation, прямо говорятъ, что въ этотъ день принцъ не видалъ во дворцѣ ни одной женщины.

³ Описание смотральной палатки или тайника и смотральной рѣшетки у заѣздня, Домашній бытъ русскихъ царей, Москва, 1862, I. 228—229.

Женихъ былъ красивъ, строенъ, съ бѣлымъ продолговатымъ лицомъ, какъ говорятъ, очень приглянулся ей.

Предъ важнымъ событіемъ, по обычаю старины, соверша благочестивыя дѣла. Вся царская семья отправилась на богомолье въ Троицкую лавру. Женихъ остался въ Москвѣ. Съ бракосочетаніемъ не торопились: его отложили до наступленія зимы. Помому, Борисъ надѣялся, что тѣмъ временемъ Іоаннъ ознакоми́тъ нашимъ языкомъ, обычаями и, быть можетъ, даже надумаетъ принять наше вѣроисповѣданіе, или, если этого не случится, по крайней мѣрѣ Москвичи примирятся съ мыслию, что Ксенія выходитъ за иноу. Хотя официально Іоанна вездѣ принимали только въ качествѣ ролевскаго брата, ѣдущаго при важномъ посольствѣ; однако догадывались о настоящей цѣли его пріѣзда, и многіе были этимъ недовольны: имъ крайне не хотѣлось, чтобъ иноземецъ и иноу властвовалъ у насъ. Правая рука Бориса, Семенъ Никитичъ Глинскій, будто бы прямо выражался въ кругу придворныхъ, что Борисъ знаетъ обезумѣлъ, что хочетъ выдать свою дочь за еретика иноземца. Неудовольствіе, конечно, было бы еще сильнѣе, если бы большому количеству лицъ были извѣстны условія, на какихъ Іоаннъ званъ женихъ. Не безъ причины же теперь не объявляли официально не только объ условіяхъ, но и о самомъ бракѣ.—На савѣщаніи деи по представленіи Семенъ Никитичъ пришелъ къ герцогу, спросилъ его о здоровьи, передалъ ему царскіе подарки и просилъ заняться изученіемъ русскаго языка; вскорѣ (4 октября) онъ опять повторилъ свою просьбу, ссылаясь на то, что царю нужно переговорить съ нимъ о многомъ тайно, побуждалъ также пословъ, что они съ своей стороны совѣтовали ему учиться нашему языку и привыкать къ нашимъ правамъ, обычаямъ и одеждѣ. Герцогъ и посольники общались; къ нимъ была доставлена русская азбука и Апостолъ Іоанна Богослова. Едва ли не готовилось даже шествіе въ родѣ прямого религіознаго увѣщанія или диспута¹. Въ на

¹ Московскіе полемисты въ дѣлѣ Вальдемара утверждали, будто бы Бискупъ посылалъ по всѣмъ городамъ, по всѣмъ властямъ, по митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ, для договора о вѣрѣ и крещеніи. Рук. Моск. Синод. библ. № 279 т.

возникла молва, что герцогъ вознамѣрился будто бы принять Православіе ¹. Это многихъ располагало въ его пользу; но люди, близко знакомые съ дѣломъ, конечно, знали цѣну такимъ слухамъ.

Жизнь герцога была привольная. Борисъ продолжалъ дарить его, отъ неvěсты была прислана дорогая постель и роскошное бѣлье. Въ Москвѣ честволи его. Самъ Іоаннъ то принималъ у себя бояръ, то выѣзжалъ на охоту, но больше проводилъ время на своемъ дворѣ, среди своей свиты. Невоздержность разстроила вдругъ его организмъ. На возвратномъ пути съ богомоля царь получилъ извѣстіе, что его гость заболѣлъ горячкой.

Степень опасности предъ Борисомъ умаляли; тѣмъ не менѣе онъ сильно встревожился и тотчасъ отправилъ къ больному своихъ придворныхъ врачей, обѣщая имъ и Іоанновымъ врачамъ большія награды, если они поскорѣе поправятъ его. Болѣзнь развилась, такъ что герцогъ приобщился (22 октября). Подъ предлогомъ навѣщать высокаго больного, пришелъ къ нему Семенъ Пикпичъ и сообщилъ, что царь велѣлъ своимъ врачамъ находиться при герцогѣ денно и нощно, но тутъ же подъ рукою далъ имъ понять, чтобъ они безъ чего нарочитаго приказанія не ходили къ герцогу. Когда припадокъ съ герцогомъ успился, придворные послали за врачами, и эти могли явиться только по седьмому требованію. Послы укоряли Семена Пикпича въ криводушіи; онъ отрицалъ, доктора уличили его.

Дальнѣйшая участь герцога намъ уже извѣстна. Мы знаемъ, какъ Борисъ посѣщалъ его во время тяжелой болѣзни и съ какими вѣщаніями похоронилъ его ². Сентиментальный въ отношеніи къ иноземцамъ и разбитый семейнымъ горемъ, Борисъ просто не зналъ, какъ лучше выразить свою печаль. Тяжело было горе и неvěсты. Услыхавъ отъ отца извѣстіе о смерти ея жениха, Ксенія въ безпамятствѣ упала къ его ногамъ. Насколько могъ, отецъ старался утѣ-

¹ Объ этомъ желаніи его говорится всего въ одной гл. наз. Латушинской летописной книгѣ (Рукоп. II. Публ. Библ. Р. IV). Откуда ее составитель, монахъ Латушинъ, заимствовалъ свое сообщеніе, неизвѣстно: Карамзинъ XI, 31) и особенно Хмыровъ (Разсвѣтъ, т. XIV, отд. I, стр. 24). Костомаровъ (Ист. Вѣстн. 1884. I. 16) вполне доверяютъ ему, но, какъ увидимъ, несклько поспѣшно.

² Гл. III, стр. 213—218.

пить ее. Едва ли не съ иными чувствами помиралъ герцогъ, не выдавши своей невѣсты. На прощаніи со своею свитой, въ день смерти, онъ, если вѣрить сообщенію его опекуна, подавъ каждому руку, одному изъ камеръ-юнкеровъ будто бы сказалъ, что Богъ знать не хочетъ имѣть его среди «нехристіанскаго» народа, чтобы здѣсь не обратили его въ свою религію ¹.

Послы и свита оставались въ Москвѣ: часть до февраля, другая до іюня; послы продолжали переговоры о Ланландіи. По большимъ праздникамъ ихъ иногда приглашали смотрѣть съ особо устроенныхъ мѣстъ на церковныя церемоніи: въ Вербное Воскресеніе — на шествіе патріарха на осляти, въ Крещеніе и Преноловеніе — на освященіе воды. Возвратился между тѣмъ изъ Даніи посланный туда вѣстникъ о смерти герцога и передалъ, что тамъ думаютъ, будто бы герцогъ померъ отъ отравы ². Членовъ свиты молва удивляла своею неспра-

¹ Объ этихъ словахъ передаетъ Guldenspiegel, писатель, впрочемъ, крайне предубѣжденный противъ всего православно-русскаго, узкій Датчанинъ и фанатизированный лютеранинъ.

² Замѣчательно, что подобная молва носилась и у насъ, обвиняя самого Бориса, который, будто бы, услыхавъ о любви народа къ принцу и опасаясь, какъ бы Іоаннъ, сильный народною привязанностью, не сталъ оснаживать престолъ у Федора, «наполнился ярости и зависти и повелѣ Семену Годунову, какъ бы нать нимъ помыслити» (Лѣт. о мног. мѣтеж. 67; въ Нов. Лѣтописцѣ, 56: «повелѣ ему королевича Ягана тайно умерити; оны же, вскорѣ сотвори поветѣнное»). Эта молва свѣдѣствуетъ лишь о многочисленности недоброжелателей и враговъ Бориса и ихъ готовности распускать про него даже самую несообразную клевету. Лучшимъ опроверженіемъ ее служитъ поведеніе Бориса во время болѣзни и послѣ смерти принца и желаніе многихъ изъ принцесвой свиты остаться въ Россіи. Хотя иностранные писатели, какъ Guldenspiegel и авторъ Relation, жившіе вѣкъ съ принцемъ и сочиненія которыхъ имѣли полубогагоизальный характеръ, по очень понятнымъ мотивамъ, ничего не говорятъ о настоящей причинѣ болѣзни своего господина, тѣмъ не менѣе Маржеретъ, приверженецъ Акедизитріи и естественный недругъ Годунова, прямо признаываетъ ее «неумѣренностію» принца (il tomba malade d'un excess, comme l'on peut... Marjoret, 109, перев. 292). Когда Петръ Марсезъ, едущій (1613) королевичу Владиславу за нареченъ Принцъ Михайловичъ, и Шредъ, чтобы помѣшати браку Владислава и Католика, тѣмъ будто бы «въ Москвѣ Армянскими королевича вымали и Ягана королевича окормили», Марсезъ въ свѣдѣніи королю Христану IV о его сановникахъ упоминаетъ, что

величавостью, такъ какъ они хорошо знали истинную причину смерти. При прощаніи многіе изъ нихъ заявили было о своемъ желаніи остаться въ Москвѣ навсегда, но имъ объявлено, что пусть они сначала побываютъ на родинѣ, иначе тамъ могутъ подумать, что ихъ удержали насильно, а затѣмъ кто воротится—получитъ царскую милость. Ихъ отпустили съ богатыми дарами. Одинъ изъ нихъ, Матвѣй Квотзенъ, дѣйствительно воротился и получилъ богатое содержаніе, почѣстье и командованіе надъ двумястами копниковъ.

Относительно тѣла покойника король наказалъ (отъ 1 марта 1603 года) послать хлопотать, чтобъ его дозволено было оставить въ Москвѣ и чтобы государь обѣщался имѣть попеченіе о той киркѣ, гдѣ выстроена его усыпальница. Оно оставалось здѣсь до 1637 года, когда датское правительство перевезло его на родину.

Со смертью королевича Ивана, Борисъ опять остался безъ твердой почвы. Онъ теперь вспомнилъ объ отношеніяхъ къ Елизаветѣ. Несмотря на его довольно сдержанный отвѣтъ, посланный съ Мерикомъ,

Магнусу въ вѣрѣ была «повольность» и посланъ онъ былъ въ Лифляндію, гдѣ умеръ своею смертію, объ Иванѣ говорилъ: «при царѣ Борисѣ Яганъ королевичъ потому жъ былъ во всякой поволности и въ великой чести; и на него дѣла бѣда бѣда, и дохтуры у него были беспрестанно, и въ день и въ ночь, а много имъ о томъ радѣтъ всякими мѣрами, чтобы той его скорби облегченіе имать; и королевича Ягана не стало своею жъ смертію, а не окормленъ». А которые Датскіе люди въ то время были съ Яганомъ королевичемъ на Москвѣ, и нынѣ изъ нихъ многіе живы и про то вѣдаютъ подлинно, что онъ не оставленъ своею смертію, а не окормленъ». Марселесъ не ограничился этимъ. И ставилъ де онъ, Петръ, передъ короля изъ тѣхъ людей, которые были на Москвѣ съ Яганомъ королевичемъ, секретари . . . Винта; и король де его прошесть Ягана королевича роспрашивалъ; и онъ сказалъ правду, что ему отъ царя была честь большая и поволность во всемъ, и умеръ онъ своею смертію, а не окормленъ» (М. Гл. Архивъ М. И. Д. Дѣла Датскія, карт. 13: «Статейный списокъ бытности въ Даніи датскаго комисара Петра Марселеса»). И если еще можно заподозрить въ непрямотѣ отношеній къ принцу, то не Бориса, а тогдашняго парекою Антекой Семена Годунова, который, очевидно, былъ радъ неожиданной бѣдѣ герцога и сдерживалъ подчиненныхъ ему врачей, чтобы они не особенно заботились объ его излеченіи. —Касавшійся даннаго вопроса позднѣе другихъ историковъ, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ (Ж. М. И. Пр. 1887, VII) совершенно согласенъ съ этимъ.

королева отвѣтила ему дружественно и предложила въ невѣсты Едору молодешькую Англичанку, имени которой однако не назвала. Пользуясь этимъ, Борисъ сдѣлалъ запросъ (въ апрѣлѣ 1603 года) какъ зовутъ ее и какого она происхожденія, но по случаю смерти Елизаветы извѣстія не получилъ. Тогда онъ снова обратился датскимъ предѣламъ. Болѣе другихъ знакомые съ Датчанами, Салтыковъ и Власьевъ, прибывъ къ шлезвигскому герцогу Іоанну, предложили (1603 года) ему женить на Ксесіи одного изъ своихъ сыновъ Фридриха или Альбера, обѣщая имъ удѣлъ. Іоаннъ убѣждалъ ихъ брать въ женихи третьяго сына, Филиппа, который охотно желалъ бы переселиться въ Россію. Не получая никакихъ извѣстій изъ Россіи, герцогъ написалъ (19 марта 1605 года) ¹ къ датскому королю Христіану, брату умершаго принца Івана, чтобъ онъ со своей стороны помогъ успѣху начатаго дѣла.

Но въ Москвѣ тогда было не до свадебныхъ торжествъ. Здѣсь совершалась кровавая драма. Переживъ трагически погибшихъ отцовъ и брата, сама невѣста, по выраженію летописи ², «ради чистоты своея, сохранена была отъ смерти, на то на вящее безчестіе» и пострижена въ монахини подъ именемъ инокини Ольги. Нарядно по своему понявъ горе злополучной и симпатичной княжны и выжиавъ въ уста ея пѣсню ³, въ которой невольпо постриженная просила отворить ей «темну келью». Келья иногда отворялась, и она не на счастіе царевны... Умерла она во Владимірскомъ Новодѣвичьемъ (Княжемъ) монастырѣ, на 41 году жизни, 30 августа 1622 года, согласно ея желанію, погребена рядомъ съ ея родителями въ Тро-

¹ Письмо его отпечатано у Busching'a, Magazin, VII, 319—321, откуда узнаемъ объ этихъ сношеніяхъ съ Голштиніей. Статейный списокъ Салтыкова Власьева въ Архивѣ не сохранился.

² Наборникъ А. Попова, 43—44; 292; Иное сказаніе о Самозванцахъ, Менишкѣ, XVI, 29; Икон. лѣт. VIII, 70; С. Ѳ. Платонова, Древнерусскія записи. Спб. 1888, 32, 153.

³ О слухахъ и слѣдствіяхъ ея отношеній къ Самозванцу у Аделунга. Бр.-ко-литер. об. пут. по Рос. II, № 33, стр. 135; ср. С. г. гр. и дог. II, стр.

⁴ Н. В. Кирѣевскій, Пѣсн. М. 1868, VII, доп. стр. 58—61.

кой Лавръ, у входа въ Успенскій Соборъ, въ которомъ лежатъ останки другой несчастной княжны, Марьи Владиміровны.

Вопросъ, который столько причинилъ княжнамъ горя и заботъ государямъ, подъ вліяніемъ обстоятельствъ осложнился затѣмъ до полной неразрѣшимости въ положительномъ смыслѣ и въ этомъ видѣ снова, еще при жизни Ксении, занялъ вниманіе царской семьи и ея довѣренныхъ людей. Казавшійся громадною несообразностію, бракъ иновѣрца съ православнымъ послѣ пережитаго нашими въ Смутную эпоху дѣлался уже окончательно невозможнымъ. Введеніе иновѣрнаго лица даже въ царскую семью, къ тому же, нуждавшуюся въ полномъ народномъ довѣріи къ себѣ, могло бы сильно уронить ее въ глазахъ народа, оторвать отъ нея народныя симпатіи; народъ пересталъ бы видѣть въ ней свой идеалъ, высшаго и искренняго представителя и охранителя своихъ завѣтныхъ интересовъ; только что испытавъ на себѣ, что значитъ иновѣріе, онъ крайне тревожился бы теперь, что надъ нимъ стоитъ иновѣрецъ, который не сдвигаясь съ нимъ въ существенномъ. Бракъ же простаго лица съ иновѣрнымъ казался бы прямою измѣной своей національности. Въѣсть съ тѣмъ, вслѣдствіе установленій памятнаго Московскаго собора 1620 года, который, въ стремленіи охранять домашніе интересы, укрѣпилъ обычай принятія иновѣрцевъ подъ условіемъ крещенія, брачный вопросъ, и прежде тѣсно соединявшійся съ вопросомъ о предварительномъ крещеніи иновѣрнаго лица, теперь какъ бы совсѣмъ превращается въ него: рѣчь о бракѣ становится возможной только послѣ улаженія дѣла о крещеніи иновѣрца. И Михаилъ Феодоровичъ, который, не отличающійся никакими выдающимися качествами и не имѣя за собою громадныхъ дѣлъ, тѣмъ не менѣе по преимуществу и былъ дорогъ для народа, что дѣлало совершенно одинаковыми съ нимъ по понятіямъ, и котораго народъ потому такъ и отстаивалъ противъ всѣхъ его соперниковъ, что видѣлъ въ немъ самаго величественнаго представителя и хранителя всего роднаго, чисто русскаго, — Михаилъ Феодоровичъ, этотъ первый послѣ Смутной эпохи царь, какъ ни желалъ породниться съ протестантами королевскими домами, когда убѣждался, что сватаемые принцы и принцессы не согласятся креститься въ Православіе, сдерживалъ

валъ себя, жертвуя своими личными расчетами интересамъ общегосударственнымъ.

Онъ дожилъ неженатымъ до двадцати шести лѣтъ. Ни одинъ изъ московскихъ государей не оставался такъ долго въ безбрачїи. Облюбованная имъ невѣста, Марья Ивановна Хлопова ¹, по просякамъ знатныхъ бояръ изъ партїи Салтыковыхъ, не желавшихъ уступить свое значеніе при дворѣ ея родственникамъ, какъ «испорченная», томила въ ссылкѣ, а выбрать другую онъ не хотѣлъ. Когда возвратился изъ плѣна его отецъ, Филаретъ Никитичъ, то одною изъ главныхъ заботъ его было скорѣе женить сына, чего требовало также упроченіе престола за своимъ родомъ и спокойствіе государства. Ничего не имѣя противъ собственно Хлоповой, онъ однако, въ интересахъ поднятія значенія рода, намѣревался женить его на какой-либо принцессѣ. Въ этихъ видахъ посланъ былъ (весной 1621 года) за границу московскій Нѣмчинъ Юрій Родіоновъ развѣдать, нѣтъ ли у кого изъ государей дочери или сестры, которая была бы «красна очми и всякимъ возрастомъ, добра и щѣмъ не увѣчна и къ такому великому дѣлу годна», и промыслить съ нихъ «парсоны, подлинныя, безъ приписи», а о женахъ распространять молву, что онъ «образомъ красенъ, разуменъ и въ обычаѣ милостивъ», и немедля, что узнаетъ, донести царю, особенно же въ томъ случаѣ, еслибы замѣтилъ, что отъ государя, у котораго есть подходящая дочь или сестра, будетъ въ Москву ссылка. Все это онъ долженъ былъ сдѣлать секретно, выдавая себя торговымъ человѣкомъ и ведя бесѣды какъ будто отъ себя и только будто потому, что о желаніи государя жениться на какой-нибудь принцессѣ слышалъ на Москвѣ въ разговорѣ съ лучшими людьми. Радѣть о государственномъ дѣлѣ и не пропустить о немъ никому, ни Русскимъ, ни Нѣмецкимъ людямъ. Родіоновъ обѣщался съ клятвой предъ Евангеліемъ.

Родіоновъ, подъ видомъ торговаго человѣка, побывалъ въ Дрезденѣ, Лейпцигѣ, Нюрнбергѣ, Страсбургѣ, Парижѣ, Англіи, и узналъ слишкомъ мало. Самый интересный разговоръ у него былъ въ Дрез-

¹ Полн. Собр. Рус. Лѣт. V, 63—66; Собр. гос. гр. и дог. III, №№ 63—65; Акты Ист. III, №№ 80, 91.

нѣ. Шонбергъ, приближенный саксонскаго курфюрста, замѣтилъ ему, что если дѣйствительно есть у государя желаніе, то онъ бы дѣлалъ, какъ ведется у всѣхъ христіанскихъ государей: посылалъ бы къ нему своихъ пословъ, набиваться же со своими дочерьми ни у кого изъ государей не въ обычаѣ. Разсудивъ, кто бы къ тому дѣлу была годна, онъ сказалъ: «у нашего курфюрста большая дочь двѣнадцати лѣтъ; есть альтенбургская княжна Доротея четырнадцати лѣтъ, да у ней три сестры старѣе ея: одна пгуменья, а двѣ столь юрны, что никто за нихъ не сватается, да и онѣ сами замужъ не хотятъ; въ Австрійскомъ дому никого не сказываютъ». Съ названныхъ лицъ Родіоновъ досталъ себѣ портреты и привезъ ихъ въ Москву¹.

Между тѣмъ въ Москвѣ прослышали, что у короля датскаго Христіана IV есть двѣ племянницы взрослыя дѣвицы, в тотчасъ же, не узнавъ даже ихъ именъ, снарядили къ нему пословъ, князя Алексѣя Михайловича Львова и дьяка Юдана Шипова, снабдивъ ихъ подробнымъ наказомъ, послужившимъ потомъ образцомъ для послѣдующихъ брачныхъ наказовъ². На представленіи къ Христіану, объявивъ объ освобожденіи Москвы отъ Польши и о возвращеніи Филарета Никитича, они должны были сообщить королю, что имъ наложено еще о великихъ государскихъ дѣлахъ, говорить о которыхъ съ ними онъ велѣлъ бы своимъ ближнимъ думнымъ людямъ. И какъ король позоветъ ихъ къ себѣ въ другой разъ и пожелаетъ имъ выслушать ихъ или вышлетъ къ нимъ своихъ думныхъ людей, то имъ требовать, чтобы при королѣ и въ отвѣтъ были лица, самыя ему близкія и вѣрныя, и, убѣдившись въ томъ, говорить: «нашъ великій государь, царь Михаилъ Федоровичъ, помня давнишнюю дружбу, любовь и докопанье своихъ предковъ, великихъ государей

¹ Памятн. диплом. снош. др. Росс. съ держ. иностранными, II, № XIV.

² М. Гл. Архивъ М. И. Д., Дѣла Датскія 1621 года, св. 5, № 2: «Отправленъ къ датскому королю Христіану IV въ послахъ дворянина князь Алексѣя Львовъ и дьяка Юдана Шипова съ увѣдомленіемъ о освобожденіи изъ Польши и о возвращеніи въ Москву патриарха Филарета Никитича и съ предложеніемъ о сватовствѣ отъ насъ королевскихъ племянницъ за государя царя Михаила Федо-
ро-
вича».

россійскихъ, съ датскими королями, хочеть быть съ Христіаномъ въ пріятельствѣ, крѣпкой дружбѣ и въ соединеніи свыше всѣхъ другихъ государей, и для того велѣлъ ему объявить, что, по милости Божіей, онъ, государь, приходитъ въ лѣта мужескаго возраста и приспѣло время ему сочетаться законнымъ бракомъ: а вѣдомо ему, что у королевскаго величества есть двѣ дѣвицы, родины племянницы, и потому, буде онъ похочеть бытъ съ государемъ въ братской дружбѣ, любви, соединены и въ пріятельствѣ на вѣки, даъ бы за государя племянницу свою, которая къ тому великому дѣлу годна¹. Для убѣдительности сваты должны выставить древность рода Михаила Феодоровича, близость его къ прежнимъ царямъ, законность занятія Михаиломъ престола и даже, въ случаѣ надобности, показать его портретъ¹.

Это было однимъ простымъ приступомъ; главное должно было заключаться впереди, въ бесѣдѣ о перемѣнѣ невѣстою вѣронсцовѣ-данія. На редакцію даннаго пункта въ наказъ патріархъ Филаретъ Никитичъ, очевидно, болѣе всего обратилъ вниманіе, соотвѣтственно съ тѣмъ, что имъ было высказано ранѣе, въ эпоху собора о крещеніи: тогда онъ высказалъ сильнѣйшее порицаніе патр. Игнатію за устройство имъ брака Марины съ Лже-Димитріемъ I безъ предварительнаго крещенія ея по православному обряду². За этимъ слѣ-

¹ Впрочемъ, пунктъ о портретѣ въ Наказъ почему-то зачеркнуть. Онъ очень оригиналенъ. «И будетъ спросить, если съ нами великого государя, его царского величества, персона, чтобъ се королевскому величеству видѣти, и по славу говорить; въ обычѣхъ того у великихъ государей нашихъ не бываетъ, что персоны ихъ государские для остереганья ихъ государского здоровья въ чужие государства возити; а то у насъ въ обычаѣ есть же: которые великому государю нашему, его царскому величеству, служатъ и его царского здоровья остерегаютъ, и тѣ всегда персоны государского лица у себя въ домѣхъ для ихъ государского милосердаго жалованья имѣютъ. И съ нами царского величества персона есть; и будетъ королевскому величеству и вамъ, ближнимъ людямъ, то подобно, и мы царского величества персону покажемъ».

² «Игнатій... угрожалъ еретикомъ латыньскія вѣры и въ церковь соборную Пресвятая Владычница наша Богородица и присно Дѣвы Маріи честнаго славнаго Ея успенія введе еретическія панежскія вѣры Маринку, святымъ и

шашымъ бракомъ, состоявшимся противъ воли русскихъ іерарховъ¹, Филагетъ и другіе, согласные съ нимъ, не признавали иного значенія, кромѣ печальнаго примѣра, какъ не слѣдуетъ устраивать бракосочетаній православныхъ съ иновѣрцами.

Если спросятъ, писалось по этому въ наказѣ, останется ли невѣста при своей лютеранской вѣрѣ, посламъ отвѣчать: «Королевской племянницѣ быть въ одной съ государемъ вѣрѣ, въ истинной Православной христіанской греческаго закона, и, пріѣхавъ въ Россійское государство, ей перейти и креститься, а иначе дѣлу стать не вѣлья: то противно нашему христіанскому закону и ото всѣхъ людей Россійскаго государства великому государю и ей, государынѣ, будетъ пошосо и нелюбительно, да и не пригоже дѣло, что мужъ съ женой разныхъ вѣрѣ; когда же высокорожденная племянница, ради благороднаго супруга своего и своего душевнаго спасенія, приступитъ къ нашей вѣрѣ, отъ Бога ей будетъ милость и ото всѣхъ людей честь и слава». А если скажутъ, что «королева племянница для любви супруга своего, великаго государя, къ Русской вѣрѣ приступитъ, но креститься ей въ другой разъ непригоже, потому что она и такъ христіанской вѣры и уже крещена по своему закону», то вставать: «Приступя къ Православной христіанской вѣрѣ, не креститься во святой купели святаго крещенія ей никакъ невозможно, потому что у насъ въ томъ со всѣми вѣрами рознь не малая: у иныхъ вѣрѣ вмѣсто крещенія обливаютъ и миромъ не помазуютъ, противъ постановленія Христа и преданія апостоловъ; такъ король бы свою племянницу на то наводилъ и отпустилъ ее съ тѣмъ, чтобы ей принять святое крещеніе». Буде же король станетъ указывать, что «какъ племянница выйдетъ за государя и государь бы ее самъ съ тому приводилъ, а они у ней воли не отнимаютъ, или чтобы

крещеніемъ совершеннымъ Христіанскаго закона не крестить ю, но токмо еднѣмъ святымъ миромъ помаза, и потомъ вѣнчать ю съ тѣмъ Розстригою, и якоже былъ предатель, и сей поругася Христу, и обомъ убо симъ врагомъ Божиимъ Розстригѣ и Марникѣ подаде пречистое Тѣло Христова ясти и свягую честную Кровь Христову пити» Потребникъ Иноческій. 1638. с. 214—215

послы говорили съ ней сами, а онъ пошлетъ съ ними своихъ думны людей», то посламъ не соглашаться, ссылаясь на то, что «дѣвское дѣло стыдливо, и имъ съ королевскою племянницею, для ореганья ея высокорожденной чести, много говорить непригоже, дѣло королевское и ближнихъ ему лицъ».

Не ограничиваясь оффиціальными переговорами, но узнавъ, у племянницы, предназначаемой для государя, мать, родные и близкии люди, послы должны были дѣйствовать чрезъ этихъ лицъ, и предъ ними вѣру, государя и его государство, и если нѣкто изъ этихъ лицъ станутъ склонять невесту выйти за государя и него принять крещеніе, то посламъ съ таковыми быть ласковыми пріятнымъ, гдѣ надобно, смотря по мѣрѣ, и подарить, и впредъ надеживать государевымъ жалованьемъ. И лишь король согласенъ отпустить племянницу съ тѣмъ, чтобъ она по пріѣздѣ въ Москву крестилась, но спроситъ объ ея содержаніи, какіе дадутъ ей городъ и села, чтобъ ей можно было чѣмъ жаловать своихъ ближнихъ дворовыхъ людей, сколько тысячъ поступитъ ей годового дохода не будетъ ли ей, какъ и ся людямъ, какой тѣсноты, при чемъ шлется на примѣръ Марины или Хлоповой, то послы обязаны обещаніе объ опредѣленномъ содержаніи ей отклонить, но въ чемъ завѣрить. «Какъ, принявъ крещеніе, королевская племянница, грѣшила бы она, сочетается съ государемъ, государь начнетъ имѣть любить ее, какъ повелѣваетъ законъ и Святое Писаніе. и все государское будетъ безъ раздѣла, по Писанію: «оставляетъ ловѣкъ отца своего и мать и прильпится къ женѣ своей, и будутъ оба въ плоть едину». А коли уже плоть едина, то что имъ, государей, дѣлать? И раздѣловъ въ городахъ и въ доходахъ между государями и ихъ царицами прежде не бывало и быти для чего. Все государское у нихъ общее. И чего она захочетъ будетъ ей не возбранено; жаловать ей своихъ людей есть и захочетъ кого жаловать, того по совѣту и повелѣнію супруга, его жаловати будетъ. Люди, которые при ней, невольни не испытываютъ, а думаютъ, что съ нею пріѣдетъ ихъ немного, потому что у великаго государя во дворѣ своихъ честныхъ боярынь и дѣвицъ, отеческихъ дочерей, много. Маринку примѣнять сюда непригодно: то было

лихихъ людей, воровское, но ихъ воровскому умышленію и копецъ учинился, какъ и во всѣхъ государствахъ воровъ сыскиваютъ и казнятъ. А что говорите, будто государь соизволилъ было жениться, зять въ своемъ государствѣ, то это случилось еще до возвращенія изъ польскаго плѣна отца государева, Филарета Никитича, который благословляетъ теперь своего сына жениться не на своей, но поискать у котораго-нибудь государя, и именно у вашего королевскаго величества».

Добившись согласія относительно племянницы вообще, слѣдовало перейти къ выбору одной изъ нихъ. Для этого князь Алексѣй и дьякъ Жданъ просили бы короля показать имъ его племянницъ. На представленіи къ нимъ послы должны были поднести имъ отъ себя по сороку соболей и смотрѣть, какова которая возрастомъ, лицомъ, бѣлостью, глазами, волосомъ и всякимъ припрожденьемъ, и нѣтъ ли въ которой увѣчья, смотрѣть издалика, примѣчать вѣжливо; руку у нихъ, если дѣвицы и королева позвуютъ ихъ, цѣловать, а за руку не брать («не витаться»). По осмотрѣ провѣдывать, какая изъ нихъ годна къ великому дѣлу, чтобы была здорова, собою добра и разумна; которую сочтутъ годною, на ту и указать королю, предлагая ему чинить о ней съ ними договоръ. Сообразно съ его отвѣтомъ завести рѣчь о приданомъ, просить короля объявить имъ, чѣмъ онъ и родные племянницу дарятъ, какими государствами или землями и сколько съ нею будетъ казны и всякой рухляди, чтобы въ Московское государство пріѣхать ей не безчестно, было бы ей здѣсь чѣмъ себя показать и все бы видѣли, что она великаго государскаго рода. Это почти единственный пунктъ, который практичные Москвичи считали необходимымъ предложить со своей стороны, во всемъ же остальномъ думали дожидаться вопроса. Договорныя статьи послы должны сверѣпить крестнымъ цѣлованіемъ и о крещеніи непременно записать въ нихъ, что королевской племянницѣ, пришедъ въ царствующій градъ Москву, креститься и быть съ государемъ въ одной вѣрѣ. За королевскимъ столомъ, когда король выпьетъ за здоровье государей, князь Алексѣй, взявъ кубокъ и вставъ изъ-за стола, долженъ пить за королевское здоровье, затѣмъ за здоровье королевской племянницы, государевой невесты.

Но пить послѣдней чаши посламъ не пришлось. Какъ ни не былъ составленъ наказъ, они не побороли препятствій.

Со Львовымъ и Жданомъ отправилось до шестидесяти чвѣкъ, между ними нѣсколько дворянъ, два переводчика и священникъ. При врученіи королю (1 марта 1622 года) вѣрительной грамоты они поступили согласно наказу. О тайномъ порученіи посламъ Датч повидимому, предположили, не касается ли оно Лапландіи; ибо другой же день пришли къ нимъ въ домъ, гдѣ они остановились «королевскіе ближніе думные люди», канцлеръ Христіанъ Фредерикъ Олофъ Розенспяхъ, рыцарь Андрей Розенкранцъ и «докторъ въ правахъ» Леонардъ Мейсверъ, объявляя, что хотя королевскому велѣнью теперь предстоитъ много дѣлъ, изъ-за которыхъ ему отлучиться отъ себя невозможно, однако по любви къ государю послы ихъ сюда выслушать, что сообщать имъ послы.

Въ бытность въ Копенгагенѣ наши успѣли уже кое-что передать объ относящемся къ ихъ главной миссіи. Именно, родная сестра короля была замужемъ за шлезвигъ-голландскимъ герцогомъ Іоанн Адольфомъ и отъ ихъ брака родились двѣ дочери; старшая изъ нихъ «княжна» Доротея Августа, лицомъ и возрастомъ добра и въ обычае добродѣтельна, младшая же—болѣе, царскому величеству не годи. На старшую принцессу послы прямо и указали пришедшимъ. И на желательную для государя супругу, и просили показать ее. Королевскіе совѣтники обѣщались о всемъ довести до Христіана. Пословъ между тѣмъ угощали, король устраивалъ въ честь ихъ обѣды за обѣдомъ.

Вскорѣ канцлеръ со своими товарищами передалъ послы королю ихъ рѣчи доносили, и ему пріятно слышать о желаніи государя имѣть съ нимъ постоянную любовь и дружбу, и онъ самъ старается объ установленіи такихъ отношеній; что же касается желанія государя жениться на пресвѣтлѣйшей и высокородной дѣвицѣ Доротеѣ Августѣ, послѣдницѣ Норвежской земли, то въ немъ не его королевская воля: живетъ она у своей матери въ городѣ Гаузѣ, и ея дѣло зависитъ отъ ея матери, бабушки, королевы и брата Фридриха, герцога шлезвигъ-голландскаго, которому она обручена; на ихъ волю король все и полагаетъ. Отвѣтъ очень не по

лся нашимъ. «Государь, говорили они, послалъ насъ къ вашему
фолю Христіану и велѣлъ намъ о томъ великомъ дѣлѣ говорить
сими самимъ или съ его думными людьми, хотя съ королевскимъ
мнѣствомъ дружбы и любви мимо всѣхъ государей, а то онъ могъ
и поискать того дѣла у иныхъ великихъ королей; и король вашъ
искорюжденной племянницѣ своей, княгинѣ Доротѣ Августѣ, съ
матерью, велѣлъ бы пріѣхать сюда къ нему и государское дѣло
дѣлать велѣлъ намъ съ ними и при себѣ». Въ виду лучшаго сохра-
ненія переговоровъ въ тайнѣ наши даже настояли, чтобы Датчане
приходили къ нимъ въ меньшемъ числѣ.

Христіанъ пріискивалъ средства, какъ бы отклонить отъ себя
оружіе, которое ему не приносило никакой выгоды. Смутная эпоха
шла свѣжа въ памяти. Съ Польшей прочнаго мира у Россіи не
было, Владиславъ не отказался отъ своихъ притязаній на Москов-
скій престолъ, и въ Даніи еще, повидимому, вѣрили въ возможность
такого переворота въ Москвѣ. И королевскіе совѣтники получили
отъ короля повелѣніе убѣдить пословъ отправиться самимъ въ Шлез-
вигъ-Гольштинское герцогство для личныхъ переговоровъ съ матерью
и братомъ невесты, указывая имъ, что самъ король безъ воли этихъ
родственниковъ невесты распорядиться не можетъ, что посятся въ
дѣлѣ сдѣлать, будто бы за Дорогую Августу посватался уже ка-
кой-то князь Цесарской области, хотя онъ точно еще и не знаетъ,
авда ли это и сговорена ли она; что онъ отъ себя готовъ послать
своими грамоту и если при всѣхъ его стараніяхъ дѣло не устроится,
то государемъ хочетъ остаться безъ вины.

Когда Фризь и Розенспахъ, явись (10 марта) къ посламъ всего
юземъ, представили имъ эти аргументы, наши отнеслись еще упор-
нѣе, выставляя противъ нихъ свои доводы. Согласно государеву наказу,
и, кромѣ короля, ни къ кому не могутъ ѣхать и не поѣдутъ, да
и пристойно и не къ чести государя было бы имъ разѣзжаться по
инымъ другимъ государствамъ. Если король хочетъ оказать свою
доброту къ государю, то сказалъ бы имъ, сговорена ли княжна, или
нѣтъ, и за какого князя. Если сговорена, ихъ дѣло на томъ и оста-
нется: не сговорена—могутъ и продолжать, только бы король ве-
лъ княгинѣ съ ея матерью быть къ себѣ, а у нихъ къ нимъ есть

отъ царя поклонъ и рѣчь. А государя примѣнять къ князю Цесаревой области не пригодно: то государь великій, служатъ ему царь, царевичи и князья удѣльные, а это князь подвластный. Сносятся же онъ съ королемъ потому, что они оба государя великіе и что желаетъ съ нимъ дружбы, которая имъ обоимъ принесетъ великую славу, а ихъ многочисленнымъ государствамъ расширение и прибавленіе, а также потому, что знаетъ, что шлезвигскіе и голштинскіе князья королю въ свойствѣ и всѣ они и княжна Доротея его слушаютъ. Датскіе совѣтники отвѣчали: Имени князя имъ неизвѣстно; когда узнаютъ, сообщать, а живетъ онъ не близко. Повелѣвать княжнѣ королю нельзя, она ему не наказана, дѣвицамъ здѣсь честь великая, даже обычнаго шляхтича дочь все дѣлаютъ по дружбѣ и любви. Пріѣхать ей сюда еще болѣе невозможно: ѣздить дѣвицѣ съ мѣста на мѣсто было бы безчестіе и позоръ, и того здѣсь отнюдь не ведется. Здѣсь ѣздятъ сами женихи. Такъ, англійскій король Іаковъ пріѣзжалъ къ ихъ королю, жилъ съ полгода и самъ говорилъ ему о жемчужинахъ на его сестрѣ; ихъ король тайно съѣздилъ къ брауншвейгскому, шведскій къ брауншвейгскому князю. Поэтому и послы лучше бы ѣхали сами. Шлезвигскіе и голштинскіе герцоги не исполнѣ завѣсятъ отъ короля Христіана: обоими герцогствами править нынѣ одинъ герцогъ голштинскій, имѣя отъ короля лишь Шлезвигское герцогство, Голштинскою же землею владѣетъ отъ цесаря. Тѣмъ не менѣе Львовъ со Іуданомъ требовали, чтобы король снесся съ невестой и ея родственниками и извѣстилъ бы, какъ они о томъ дѣлѣ думаютъ. Истощивъ понапрасну свои доводы, совѣтники отправились къ королю и тотчасъ же принесли отъ него обѣщаніе, что онъ пошлетъ тайно къ брату и матери высокороденной княжнѣ узнать отъ нихъ, въ какомъ положеніи находится у нихъ дѣло. При этомъ они уже не въ первый разъ завели было рѣчь о Ланцандіи; но наши отговаривались, что имъ ничего о томъ не наказано и будетъ хотять, пусть пошлютъ въ Москву своихъ пословъ. На прощаньи совѣтники спросили о двухъ переводчикахъ изъ Датчанъ, посланныхъ въ Россію для обученія русскому языку, и услышали: на Москвѣ и въ Ярославлѣ есть два Нѣмчина, получаютъ по государскому указу кормъ и жалованье, и русскому языку и грамотѣ навывки.

Въ виду замедленій, пословъ сочли нужнымъ немного успокоить. Канцлеръ Фризъ и секретарь Фридрихъ Юнтеръ уговаривали (2 апр.) тѣмъ не тяготиться тѣмъ и не объяснять медленность какъ-нибудь своему, въ худую сторону: мать и братъ невесты сказали посланному отъ Христіана дворцовому маршалку Вольфу фонъ-Больвольту, что они сначала сошлются съ своими многочисленными родственниками въ Цесарской области, а это скоро по дѣлается. «Такъ какъ королевское величество, отвѣчая послы, о дѣлѣ государевомъ радѣть, братскую любовь и дружбу исполняетъ и впредь хочетъ радѣть, ничѣмъ совѣтуютъ пождать—они ждать готовы, только бы онъ еще радѣлъ, чтобы дѣло въ протяжку не пошло». Черезъ нѣсколько дней послы, не утерпѣвъ, напомнили Датчанамъ о своемъ желаніи скорѣе узнать рѣшеніе дѣла. И извѣстіе наконецъ получено.

«Королевское величество, говорили посламъ (9 апрѣля) тѣ же канцлеръ и секретарь, по вашей просьбѣ, насколько могъ, радѣлъ вашимъ дѣлѣ, посылалъ къ шлезвигъ-голштинскому герцогу и матери высоконареченной дѣвицы и извѣстилъ ихъ, какъ вы, послы, желали. И за нѣсколько дней былъ у короля посолъ голштинскаго герцога съ отвѣтомъ: герцогъ хотѣлъ бы радѣть государю и королю, дѣвица стоворена уже за князя Цесарской области, дѣло зачато было раньше, воротить его нельзя; и за честь, оказанную царемъ и дѣвицѣ, онъ, герцогъ, бьетъ ему челомъ. Со своей стороны, король велѣлъ объявить вамъ, что ему и самому печально, что онъ можетъ привести къ концу такого начатаго дѣла, какъ ни старается, чтобы тѣмъ подкрѣпить съ царскимъ величествомъ прежнюю любовь и дружбу, да и голштинскіе князья сильно обрадовались до царскому предложенію и сожалеютъ, что у нихъ за многое до сихъ поръ время поминалось то дѣло. Если понадобится, король готовъ дѣлать царю, гдѣ только будетъ пригодно, и просить его и впредь быть съ нимъ навсегда любовь и дружбу попрежнему». Предполагая весь хитрый обманъ и намѣренную проволочку времени, наши секретари замѣтили совѣтникамъ: «зачѣмъ же ты, канцлеръ, предъ тѣмъ предавалъ намъ, что свагается за ту княжну князь Цесарской области и то дѣло еще не договорено? Вы сами же сказывали, будто король посылалъ къ голштинскому князю и къ матери той дѣ-

вицы своего двороваго маршалка и тѣ писали ему, что они сначала хотятъ подумать со своими близкими родными, которые живутъ въ Цесарской области, и подумавъ вскорѣ же вѣдомо учинять королевскому величеству. Лучше бы вы тогда же дали намъ знать прямо, и мы съ вами больше бы не говорили». Датчане старались убѣдить пословъ, что они ихъ не обманывали, что все было такъ, какъ они говорили, что самъ король ничего не зналъ навѣрное, пока голштинскій герцогъ не прислалъ ему послѣдняго посла, и что не случилось бы этого недоразумѣнія и посламъ не пришлось бы понапрасну проѣхать такой дальній путь, если бы царь сначала спросилъ о томъ короля нарочною грамотой. «Дѣло то великое, отвѣчали наши, и ссылаться о немъ грамотой не годится, и мы, царскаго величества послы, о томъ не скучаемъ, что далеко ѣхали». Затѣмъ они требовали себѣ отпуска.

Чтобы хоть сколько-нибудь смягчить тяжелое впечатлѣніе, произведенное на пословъ, въ честь ихъ устроили на прощаньи нѣсколько роскошныхъ обѣдовъ и въ Копенгагенѣ, и въ Христіанборгѣ, въ новомъ красномъ дворцѣ. Къ столу приглашались вмѣстѣ съ послами ихъ дворяне, переводчики, подъячіе и священникъ Иванъ. Пилось по 1 чаши: за здоровье царя, короля, патріарха и королевича. Послѣ стола всѣ наши, въ томъ числѣ и посольскій священникъ, подходили къ королевской рукѣ. За столомъ и послѣ него король и его приближенные по многу разспрашивали ихъ о царѣ, патріархѣ, ихъ образѣ жизни, любопытствуя, гдѣ родился патріархъ, знаетъ ли по-гречески и бывалъ ли въ Греціи, разузнавали о духовенствѣ, іерархическихъ степеняхъ, управленіи церковными дѣлами, ученыхъ Нѣмцахъ, о томъ, есть ли въ Россіи музыка, обстроилась ли Москва, въ какія страны ѣздитъ Москвитяно и прочее. Послы усердно хвалили свою вѣру и обычаи, царя и патріарха, утверждали, что въ Москвѣ многіе хорошо знаютъ греческій языкъ, самъ Филаретъ Никитичъ «по-гречески грамоту умѣетъ»; на вопросъ о томъ, живутъ ли на Москвѣ Нѣмцы и Нѣмки и въ какомъ ходятъ платьѣ, отвѣчали: «государю нашему служатъ всѣхъ царствъ иноземцы многіе, ходятъ въ русскомъ и нѣмецкомъ платьѣ, кто въ чемъ хочетъ; также ходятъ и женскіи полъ».

8 мая отплывъ отъ датскихъ береговъ и 14 іюня пріѣхавъ въ свѣу, послы представили своему государю подробный «Статейный списокъ»¹ о томъ, что они слышали, говорили и видѣли.

На послѣдней официальной бесѣдѣ (9 апрѣля 1622 года) съ иными сватами совѣтники Христіана IV, который ничего не устроилъ пользу Михаила Осодоровича, въ оправданіе своего короля между прочимъ сказали имъ: «Великій государь вашъ прежде сослался бы пошлѣ съ королевскимъ величествомъ своею государскою грамотой, дабы знать ему поранѣе, и король дѣлалъ бы тогда, пока та дѣла не была сговорена; а нынѣ ему, королю, извѣстно, что она сговорена, поворотить ничего нельзя, и вы, царскаго величества пошлѣ, ѣхали путь дальшій и труды положили великіе, какъ дѣло ужъ инновалось». Какъ бы пользуясь этимъ совѣтомъ, московское правительство вскорѣ (24 іюля того же 1622 года) назначаетъ переводчика Посольскаго приказа Елисея Павлова гонцомъ къ шведскому королю Густаву Адольфу. Ему вручены были двѣ грамоты: одна,

¹ Хранится въ М. Гл. Архивѣ: М. И. Д., среди Датскихъ дѣлъ 1621 года, 5. № 3, подъ заглавіемъ: «Статейный списокъ бытности въ Даніи пословъ князя Алексея Львова и дьяка Ждана Шипова». О немъ не было сказано. Все свидѣніе о посольствѣ ограничивалось у насъ слѣдующимъ: Положивъ содержаніе наказа кн. Львову и дьяку Ждану, Соловьевъ,

4. IX. 150), всегда необыкновенно точный въ передачѣ архивныхъ матеріаловъ, на этотъ разъ очевидно не выдавъ Статейнаго списка, замѣчаетъ: «Сватовство кончилось ничѣмъ. Подъ предлогомъ болѣзни король отказался говорить Львовымъ, а тотъ отказался объясняться съ ближними королевскими людьми» — ж., ссылаясь на Берха (Царствование Михаила, 133), о сватовствѣ повторяетъ: «Ничего» (Домашній бытъ русскихъ царей въ XVI и XVII столѣтіяхъ. М. 1874, 240), прибавляя: «Сватовство, такимъ образомъ, даже не было начато. описи рассказываетъ, что король отказалъ будто бы по слѣдующей причинѣ: «Братъ мой ѣздилъ къ вамъ на Русь, при царѣ Борисѣ, который хотѣлъ дать за него свою дочь Ксенію и, пріѣхавъ въ Москву, часу не жилъ тамъ, потому что уморили его; также и теперь дочь мою уморите». Что король будто бы не принималъ нашихъ пословъ, повторяетъ затѣмъ г. А. Смирновъ, авторъ разсказа патр. Филарета Никитича (Чт. М. Об. люб. д. просв. 1874, февраль. отд. М. 1874, II. 194). Какъ видно, переговоры Львова велись долго и притомъ только королевскими совѣтниками, а о герцогѣ Иванѣ не было и помину.

такъ сказать, показная, отъ царя, въ которой государь, отвѣчая то, что королевскіе воеводы пограничныхъ областей принимаютъ русскихъ перебѣжчиковъ и чинятъ московскимъ подданнымъ различныя обиды, просилъ прекратить эту неурядицу и тѣмъ не нарушать договора; вторая грамота, тайная, отъ бояръ съ предложеніемъ королю о выдачѣ за Михаяла Федоровича королевской свояченицы, маркграфини Екатерины, дочери курфюрста бранденбургскаго. «Государь нашъ, писали бояре, приспѣлъ въ лѣта мужескаго возраста и по преданію отеческому хочетъ сочетатися законнымъ бракомъ, въ супружество хочетъ взять и имѣть царицей и великою княгиней высокорожденную княжну Екатерину, урожденную маркграфиню и курфюрстову дочь бранденбургскаго и тѣмъ еще сильнѣе укрѣпить и утвердить прежнюю любовь между ими, государями, и между Русскимъ и Шведскимъ государствами». Отвѣтъ королевскихъ совѣтниковъ былъ такъ же кратокъ, какъ это письмо бояръ. Король, значилось въ ихъ отвѣтѣ, принимаетъ то съ любовью и, если суждено Богомъ, желаетъ и будетъ помогать, чтобы царскому величеству въ его пачатомъ дѣлѣ счастье и совершенье было безъ помѣхи; однако, не имѣя полной воли надъ высокорожденною княжною, онъ не можетъ выдать ее безъ ссылки съ ея близкими родными, и потому государь самъ бы сначала написалъ къ ея матери Аннѣ, маркграфинѣ и курфюрстинѣ бранденбургской, ея брату Георгію Вильгельму, маркграфу бранденбургскому и курфюрсту прусскому, также маркграфу бранденбургскому Сигизмунду, датскому королю Христіану IV и герцогу саксонскому Іоанну Георгію и узналъ бы отъ нихъ, какъ они о томъ дѣлѣ думаютъ. Король же полагаетъ, что они согласятся и дѣло станется, если государь общается самой княгинѣ Екатеринѣ и всему женскому полу и слугамъ, которые съ ней пріѣдутъ, быть въ своей вѣрѣ и возлюбить держать свое имѣнье и службу въ киркахъ своихъ, если ей и ея людямъ даны будутъ особыя почетныя мѣста и города съ уѣздами, и польскій король, которому, конечно, не понравится этотъ бракъ, не будетъ допущень до ссоры съ подчиненнымъ ему бранденбургскимъ курфюрстомъ.

Выслушавъ докладъ о результатахъ сношенія съ Густавомъ, царь и патріархъ снарядили (15 января 1623 года) новаго гонца,

дичка Андрея Англера, и опять съ двумя грамотами, царскою
скою. Подавая (15 февраля) Густаву царскую грамоту, въ
ей заявлялось о дружбѣ государя къ королю, Англеръ на во-
нѣтъ ли съ нимъ какого другаго наказа, отвѣтилъ отрица-
; потомъ, вѣдя на квартиру, онъ просилъ королевскихъ со-
говъ довести королю, что у него есть грамота о великомъ
ревомъ дѣлѣ, о которомъ бы Густавъ переговорилъ съ нимъ
въ присутствіи лишь близкихъ къ себѣ лицъ. Король позвалъ
себѣ, принявъ отъ него боярскую грамоту относительно
ыхъ условій и обѣщалъ дать на нее письменный отвѣтъ.

Ито король, говорилось въ боярскомъ письмѣ, хочетъ помогать
рю, то государь принимаетъ съ любовью и за это подвиженъ
кому добру къ королевскому величеству; а что писалъ о вѣрѣ,

будетъ ему, княжнѣ Екатеринѣ и ея роднымъ извѣстно: «по-
быти за нашимъ царемъ Михаиломъ Ѳедоровичемъ въ сочетаніи
аго брака и сообщая съ нимъ, государемъ, всѣмъ его великимъ
рствамъ царицею и великою княгиней, ея княжеская милость,
а Екатерина, для любви и крѣпкаго союза, самимъ Богомъ и
преданнаго, произволила бы быть съ нимъ, государемъ, въ

Православной христіанской вѣрѣ стараго, непорочнаго и не-
внаго, самимъ Іисусъ Христомъ, апостолами и отцами предан-
Греческаго закона и, пришедъ въ царствующій градъ, приняла
ятое крещеніе, по древнему отеческому преданію, какъ святая
льская Церковь пріяла. Безъ этого начальнаго и главнаго дѣла
сударскому законному супружеству стать невозможно: по-
что нашей Православной христіанской вѣрѣ греческаго закона
ихъ вѣрѣ рознь многая, и двухъ вѣрѣ великіе государи наши
ругами своими никогда не бывали и впредь то быть не мо-
по преданію святыхъ апостолъ и отцовъ, пригоже женѣ къ
приступить и съ нимъ сообщая хвалить и прославлять Всеми-
аго Бога и владѣть своими государствами. И какъ по милости
и такое великое дѣло совершится, и то будетъ къ лутчей ихъ
ирской обоюдной любви, и Господь, видя ихъ едноревнитель-
тъ Нему вѣру и взаимную любовь, подастъ имъ благородныхъ
тъ наслѣдіе преславнаго ихъ царскаго рода, а родителямъ и

родственникамъ ихъ то будетъ къ славѣ, похвалѣ и премногому утѣшенію, государствамъ ихъ къ расширенію, прибавленію, радости и благой надеждѣ, непріятелямъ къ страху и отомщенію, потому что тѣмъ ихъ государскимъ брачнымъ соединеніемъ многіе великіе государи будутъ между собою въ ссылкѣ, любви и на всякаго недруга въ соединенія. А которые пріатели княжны Екатерины и ея слуги мужескаго и женскаго пола пріѣдутъ съ ней, тѣхъ всѣхъ государь покажетъ своимъ жалованьемъ и почтетъ по ихъ достоинству, и неволи имъ и недостатка ни въ какомъ житіи не будетъ ни въ чемъ. Въ вѣрѣ имъ быти, если похотятъ, въ Православной греческаго закона: ближнимъ людямъ при государѣ и царицѣ иновѣрцамъ быти не пригоже, костелы иныхъ вѣръ въ Московскомъ государствѣ никогда не бывали и впредь то статися не можетъ, потому что то нашей Православной вѣрѣ противно. Если же эти лица принять нашу вѣру не похотятъ, а пожелаютъ возвратиться въ свою землю, великій государь, пожаловавъ ихъ своимъ жалованьемъ, велитъ ихъ отпустить въ ихъ землю повольно, безъ всякаго задержанія».

Бояре находили невозможнымъ исполнить и другое условіе, предъявленное Густавомъ, о выдѣленіи опредѣленныхъ мѣстъ и городовъ. «Когда княжна Екатерина, писали они, приметъ Христіанскую вѣру и сочетается съ нашимъ государемъ, тогда всѣ великіе Россійскія государства будутъ ихъ государскія, сообща, нераздѣльно, в воля ей, государынѣ, будетъ во всемъ по государскому чину и достоинству; и если она произволитъ какіе города и уѣзды имѣть на свое имя и доходы съ нихъ собирать на свои дворовые обиходы и на слугъ, и великій государь нашъ за то не постоитъ: города, мѣста и уѣзды даны будутъ безо всякой скудости, и во всю свою жизнь она скудости и неволи имѣть не будетъ». (Относительно опасеній, какъ бы изъ-за брака не вышло ссоры и войны у бранденбургскаго курфюрста съ польскимъ королемъ, бояре выразились: «Нашему государю доподлинно извѣстно, что курфюрстъ бранденбургскій Прусское княжество имѣетъ и держитъ отъ польскаго короля, только не подданствомъ, но леннымъ, то-есть вѣчнымъ правомъ, и ему вольно, за кого бы ни захотѣлъ выдать сестру или дочь; король польскій ему воспрепятствовать не можетъ, потому что

у бранденбургскаго курфюрста и кромѣ того государство немалое, и въ нѣмецкихъ государствахъ много родственниковъ и пріятелей, да къ тому же и образецъ есть: самъ королевское величество женился въ томъ славномъ дому и взялъ за себя курфюрста бранденбургскаго дочь, высокорожденную княжну Марію Леополду, и хотя польскій король о томъ погнѣвался, однако курфюрсту бранденбургскому учинить ничего не могъ, всчинать войну было бы противъ правды.

На совѣтъ короля обратиться первоначально къ роднымъ невесты, бояре замѣчали: Густаву снестись съ ними ближе, у него даже живетъ теперь сама княжна Екатерина со своею матерью, а государю, пока ему неизвѣстны ихъ мысли, ссылатся съ ними непригодно. Нашими поэтому предлагалось: Густаву, чтобъ онъ отвѣтилъ скорѣе, можетъ ли дѣло стать, какъ написано въ ихъ письмѣ, и можетъ ли онъ тайно отъ польскаго короля снестись со своимъ шурвномъ, бранденбургскимъ курфюрстомъ, такъ чтобъ у послѣдняго не вышла ссора съ польскимъ королемъ, пока дѣло не совершилось; а когда оно устроится и государь будетъ съ Густавомъ-королемъ и всѣми его родными въ пріятельствѣ, любви и соединеніи на всякаго недруга, въ то время польскому королю врядъ мыслить о себѣ, какъ бы ему самому уберечься, а не толи-что начинать неправду и войну. Если государь получитъ благопріятное извѣстіе, то онъ пошлетъ къ роднымъ Екатерины любительныя письма, и къ Густаву для договора большихъ пословъ; но если король извѣститъ, что дѣло по государевой волѣ сбыться не можетъ, все же государь останется съ королемъ въ дружбѣ попрежнему и мирный договоръ будетъ держать цѣло и ненарушимо.

Слѣшкомъ мѣсяць изговорялся отвѣтъ со стороны шведскаго правительства. Михаила Федоровича Густавъ извѣщалъ (отъ 24 марта), что онъ присланныя съ Англеромъ царскую и боярскую грамоты изразумѣлъ и велѣлъ своимъ думнымъ людямъ дать отъ его имени царскимъ ближнимъ боярамъ письменный отвѣтъ. Его министры подробно развили тѣ мысли и условія, какія ими были выставлены въ ихъ письмѣ, посланномъ съ Елисеємъ Павловымъ. «Первое условіе, писали они, при которомъ согласятся на бракъ невеста и ея род-

ные, которымъ она наказана, то, чтобъ ся княжеской милости, княжнѣ Екатеринѣ было дозволено остаться въ своемъ крещенѣи и христіанской вѣрѣ и держаться той церковной службы, въ которой она воспитана, имѣть при себѣ особую церковь лютерской вѣры и все, что къ нашей христіанской евангелической вѣрѣ принадлежитъ, подобно тому какъ она до сихъ поръ у своихъ имѣла; второе, чтобъ ея княжнѣиной милости имѣть и держать у себя своихъ думныхъ дворянъ, слугъ и боярынъ ея вѣры, какихъ бы земель они ни были, и у нея не отнимать этой поволяности, какъ такія королевы и царицы вольность имѣютъ въ Цесарской, Шведской, Испанской, Французской, Англійской, Датской и Польской земляхъ: третье, чтобъ она была устроена особыми городами, землей и уѣздами на всю свою жизнь, хотя бы, по Божьему произволенію, она пережила своего супруга». Только при обѣщаніи государемъ удовлетворенія этихъ условій, утверждали министры, король надѣется на счастливый исходъ сватовства и обѣщается хлопотать у родственниковъ княжны, и то лишь, чтобы доказать дружбу къ государю, такъ какъ княжна ему не наказана; а что она теперь живетъ въ Швеціи, то единственно по любви ея и ея матери къ нему, королю, и его супругѣ, королевѣ Маріи Элеонорѣ. Подъ письмомъ подписалось болѣе двѣнадцати датскихъ сановниковъ, между ними графъ Абраамъ Виссенборгскій, канцлеръ Аксенстеръ и другіе ¹.

Принципы, выраженные московскими и шведскими сановниками были такъ различны, что соглашенія здѣсь не могло произойти. У такого цѣлѣнаго въ своихъ воззрѣніяхъ народа, какъ Московскій, въ глазахъ котораго, къ тому же, царь и его супруга имѣютъ священ-

¹ М. Гл. Архивъ М. И. Д., Дѣла Шведскія, св. 31. 1622 года, № 2: «Отправленіе въ Швецію переводчика Елсея Павлова съ грамотой къ королю Густаву Адольфу о причиняемыхъ отъ его королевскихъ подданныхъ Россіянами обидахъ и перебѣзчикахъ»; св. 32. 1623 года, № 2: «Отправленіе въ ганцатъ переводчика Андрея Англера въ Швецію съ грамотой отъ царя Михаила Феодоровича къ шведскому королю Густаву Адольфу, извѣщающею о желаніи государя вступить въ супружество съ родственницею его княжною Екатериной. Тутъ яданный ему, ганцу, отъ шведскихъ министровъ отвѣтъ и его Статейный списокъ».

ное значеніе, царица не могла быть иновѣркою, и Михаилъ Θεодоровичъ, истощивъ средства добыть себѣ жену изъ иноземныхъ принцессъ, которая бы приняла Православіе, женился на русской боярышнѣ Евдокіи Лукьяновнѣ Стрѣшневой, отличавшейся своею красотою; отецъ ея принадлежалъ къ партіи сильнаго тогда боярина Ѳ. М. Шереметева ¹.

Семейная жизнь Михаила Θεодоровича со Стрѣшневой текла тихо и радостно. Изъ одиннадцати человѣкъ дѣтей осталось у нихъ въ живыхъ и подростало четверо: сынъ Алексѣй, здоровый мальчикъ, и три дочери, красавицы собою. Роковой ударъ счастью нанесло сватовство ихъ старшей дочери Ирины (род. 22 апр. 1627 г.) за иноземнаго принца ².

¹ Объ отношеніи Стрѣшневой къ Шереметеву и объ условіяхъ ея выбора въ карицы см. у Барсукова. Родъ Шереметевыхъ, III, и въ нашей статьѣ: «Московскіе бояре въ XVI и XVII вѣкахъ», Моск. Вѣд. 1884, №№ 33 и 34.

² Официальные документы этого дѣла находятся въ М. Гл. Архивѣ М. и Д., среди Датскихъ, Польскихъ, Историческихъ, Греческихъ и Приказныхъ дѣлъ 1640—1646 годовъ, Портфель Миллера, № 133, портф. 3. д. 222, Кабинетныхъ бумагахъ кн. Оболенскаго, карт. 25, св. 40, лит. а, библіотекѣ Архива, № 145, и въ Московской Синодальной Библіотекѣ. №№ 279—281, и состоятъ изъ тысячъ двадцати листовъ. Архивные матеріалы по мѣстамъ до того спутаны, что даже такой знатокъ Архива, какъ Соловьевъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ былъ введенъ въ очень грубое заблужденіе. Такъ, факты изъ второй поѣздки Марселиса въ Данію за Вальдемаромъ онъ отнесъ (Ист. Росс. изд. 4, IX, 281—283) къ первой. Это потому, что средняя часть показанія Марселиса въ Посольскомъ приказѣ о его второмъ путешествіи лежитъ въ актахъ, относящихся къ первой миссіи, и Соловьевъ, не выдавъ остальныхъ листовъ, начала и конца, которые находятся въ другомъ мѣстѣ, листовъ черезъ тысячу отъ середины, отъ найденные имъ листы къ актамъ перваго путешествія. Извлеченіе Соловьевъ (IX, 275 и слѣд., изд. 3, X, 111—113) сдѣлано изъ Датскихъ и Польскихъ дѣлъ Архива; небольшая часть Историческихъ дѣлъ издана въ С. гос. гр. и дог. III, № 117 (Извлеченія изъ полемическихъ сочиненій будутъ указаны нами ниже, въ VII главѣ). См. затѣмъ Дворцовые Разряды, II, 724—727, 735, 744—745, III, 5—9; Выходы государей, 117, 118, 120; Акт. Ист. III, № 302; Рихтера, Ист. Швеци., II, прил. № IX. Кромѣ официальныхъ матеріаловъ, важны два современныя событію сочиненія: одно иностранное, другое русское. Первое принадлежать перу, очевидно, одного изъ спутниковъ Вальдемара: *Nachricht von Woldemar*

Къ половинѣ 1640 года у нихъ созрѣло намѣреніе повскать жениха въ Даніи, въ семьѣ извѣстнаго уже Михаилу короля Христіана IV. Не женатымъ и не помолвленнымъ въ ту пору оказался третій сынъ короля, отъ второй его жены ¹, графини Христинны Мункъ, Вальдемаръ. По отобраніи необходимыхъ свѣдѣній въ Москвѣ отъ «датскаго короля прикащика» Петра Марселиса, въ декабрѣ отправили въ Данію гонца, переводчика «Ивана Ѳомина» (Ивана Бекера фонъ-Дельдена), коопенгагенскаго уроженца, съ дипломатиче-

mar Christian Guldenslöwe Grafen von Schlesswig-Holstein, Sohn des dänischen Königs Christian des Vierten, von der Christina Munk, Reise nach Russland, zur Vermählung mit des Zaren Michael Fedrowitsch Tochter Irene, вЪ Magazin für die neue Historie Büsching'a, X, 213—276, перев. подъ заглавіемъ «Извѣстіе о поѣздѣ въ Россію Вальдемара Христіана Гильденлеве» въ Чт. И. Моск. Общ. Ист. и Др. Россійскихъ, 1867, IV, и отдѣльно (у Büsching'a, Magazin, VII, 331 и слѣд., изданъ еще нѣмецкій переводъ съ грамоты Михаила Ѳедоровича въ Данію о брачныхъ условіяхъ.—Соколовъ, примѣч. стр. 23, называетъ все, находящееся въ Magazin, «разказомъ Бюшинга»: Бюшингъ былъ только издателемъ данныхъ документовъ). Русское сочиненіе написано въ Москвѣ въ 1647 году, т.-е. чрезъ годъ по отъѣздѣ Вальдемара изъ Россіи, и находится въ собраніи рукописей Царскаго, составляющихъ теперь собственность гр. Уваровыхъ (Строевъ, Рукописи славянскія и русскія, принадлежащія Царскому, 475), и въ рукописяхъ Е. В. Барсова, № 59, л. 3—42. Заглавіе его, по экземпляру г. Барсова: «Повѣсть и писаніе извѣстно, о еже случися быти въ нашей Рускѣй земли: въ нынѣшнихъ настоящихъ лѣтѣхъ, осмыа тысящи во второмъ стѣ, въ пятой десяторницѣ, во второмъ и третьемъ лѣтѣ; есть же убо и слезамъ достойно». Въ общемъ оглавленіи статей сборника, сдѣланномъ значительно позднѣе, заглавіе измѣнено: «Повѣсть о внезапной кончинѣ государя Михаила Ѳеодоровича, случившейся по безуспѣшному дѣлу супружества княжны Ирины Михайловны съ Вальдемаромъ королевичемъ». Оба эти сочиненія важны главнымъ образомъ потому, что изъ нихъ весьма ясно видимъ, какъ отразилось событіе въ сознаніи Датчанъ и Русскихъ, какъ они понимали его. Какія вѣсти о брачномъ дѣлѣ сообщались западноевропейской публикѣ, интересно напечатанное въ Theat. Europ., IV, 707, V. 48, 583, 688. Имѣя въ виду со временемъ составить спеціальное сочиненіе о дѣлѣ Вальдемара и издать главнѣйшіе, относящіеся сюда документы, мы ограничимся здѣсь передачей наиболѣе важнаго.

¹ «Отъ жены съ лѣвой руки», какъ выразился Марселисъ въ Посольскомъ приказѣ. О происхожденіи Мункъ у Schlegel's Geschichte Christian des Vierten II, 249—250.

скимъ порученіемъ, касавшимся голштинскаго герцога, который не исполнялъ условій договора ¹, относительно транзитной торговли чрезъ Россію съ Персіей. Но главною цѣлью посольства было желаніе царя Михаила собрать тайнымъ образомъ на мѣстѣ все нужныя свѣдѣнія о королевской семьѣ и въ особенности о королевичѣ Вальдемарѣ: его лѣтахъ, наружности, умѣ, образованіи, характерѣ, физической крѣпости, а также и о томъ, не сговоренъ ли гдѣ жениться. Послу было настрого наказано стараться всѣми средствами не только лично видѣть королевича, но персону его написать подлинно въ лѣсть или на доску, безъ приписи, прямо, для этого подкупить писца и, если окажется нужнымъ, помѣшкать недѣлю или двѣ, притворившись больнымъ, и не скупиться на подарки; а чтобы не догадались, заказать написать персоны самого короля Христіана и его другихъ сыновей. Порученіе Оминъ исполнилъ точно. Возвратясь въ Москву, онъ представилъ портреты и донесъ государю, что королевичъ Вальдемаръ двадцати лѣтъ, волосомъ русъ, ростомъ не малъ, собою тонокъ, глаза сѣрые, хорошъ лицомъ, здоровъ и разуменъ, знаетъ по-латыни, французски, итальянски, верхне-нѣмецки, знакомъ съ воинскимъ дѣломъ.

Какъ ни секретно велъ свои дѣла Оминъ. Датскій дворъ угадалъ его мысли. Когда посолъ былъ еще въ Копенгагенѣ, королевскій секретарь, спросивъ его, зачѣмъ ему понадобились портреты, извѣстивъ: «если государю вашему королевичъ Вальдемаръ надобенъ для воинскаго дѣла, король отпуститъ его къ царскому величеству». Датскимъ вельможамъ хотѣлось удалить Вальдемара, чтобы не имѣть въ немъ соискателя на вице-королевскій санъ, на который онъ по своимъ правамъ могъ мѣтить. Самъ Христіанъ былъ изъясно но прочь опредѣлить его къ мѣсту въ Москвѣ, породнивъ съ Михаиломъ Федоровичемъ. Съ этою цѣлію онъ снарядилъ въ Россію посольство, во главѣ котораго поставилъ Вальдемара, вторымъ посломъ былъ Григорій Краббе. вмѣстѣ съ чисто торговою миссіей на датскихъ купцовъ Вальдемаръ получилъ отъ отца тайный наказъ въ случаѣ, еслибы въ Москвѣ стали сватать его за Ирину Михай-

¹ Гл. II, стр. 171—177.

ловну; наказъ былъ за подписью короля и королевскою печатью, и будто бы не былъ извѣстенъ даже Краббе. Вальдемару приказывалось принять предложеніе, если царь, между прочимъ, обезпечить ему свободу вѣроисповѣданія, и просить для окончанія дѣла прислать къ королю московскихъ пословъ.

Такъ какъ Вальдемаръ былъ объявленъ «посломъ, графомъ плезвигъ-голштинскимъ», а не королевичемъ, то его повсюду принимали какъ только посла. Переговоры ¹ о торговлѣ въ связи съ вопросомъ о свободѣ вѣроисповѣданія для датскихъ купцовъ шла довольно оживленно, хотя, за споромъ о томъ, чье имя, царское или королевское, писать прежде на бѣловой договорной грамотѣ, они и не могли кончиться чѣмъ-либо положительнымъ. О бракѣ наши не заговаривали. Государя, повидимому, тревожило сомнѣніе относительно законности происхожденія Вальдемара и дѣйствительнаго почета ему среди Датчанъ: приставамъ, бывшимъ при королевичѣ и сопровождавшимъ его, было наказано слѣдить возможно внимательно, какъ относятся къ нему Датчане. Пристава доносили, что Краббе и другіе почитаютъ его государскимъ обычаемъ. Вальдемаръ показъ тайный наказъ Марселису. Этотъ прочелъ, но довести о томъ до свѣдѣнія правительства и намекнуть ему о сватовствѣ почему-то не осмѣлился. Быть-можетъ, ему не было еще извѣстно, съ какими собственно намѣреніемъ правительство производило о Вальдемарѣ свои справки. Такъ послы и отъѣхали, ничего не сдѣлавъ здѣсь ².

Спустя полгода (12 апрѣля 1642 года) въ Москвѣ рѣшили отправить въ Данію пословъ: окольничаго Степана Матвѣевича Провстева и дьяка Ивана Исакова Патрикѣева докончить договоръ и начать сватовство. Въ существенныхъ своихъ частяхъ тайный и тайный наказъ о сватовствѣ былъ почти буквальнымъ повтореніемъ прежняго наказа князю Львову, только вмѣсто «высокорожденной королевской племянницы» повсюду стояло «королевичъ Вальдемаръ Христіанусъ».

¹ См. выше, 170—171, и въ изслѣдов.: «Изъ исторіи брачныхъ дѣлъ», 70—71.

² Въ виду неудачи посольства, датское «Извѣстіе о поѣздѣ въ Россію Вальдемара», естественно, совершенно умалчиваетъ о немъ.

», въѣсто имени жениха-государя — имя невѣсты-царевны. Не допущено измѣненій не только въ пунктѣ о перекрещиваніи и крещеніяхъ, но даже въ пунктѣ объ отводѣ брачной четѣ отдѣльных владѣній: какъ и прежде, было обѣщано просто, что государь будетъ держать ее въ чести, нужды ей не будетъ. Значительныя измѣненія, сообразно съ обстоятельствами, сдѣлали лишь въ такихъ важныхъ частяхъ, какъ вопросъ о портретѣ. «Если спросятъ, наказано послать, ишѣется ли съ ними персона царевны, то отъвѣтъ: «у нашихъ великихъ государей Россійскихъ того не бываетъ, въ персоны ихъ государскихъ дочерей, для остереганья ихъ государственнаго здоровья, въ чужія государства возить, да и въ Московское государство очей государыни царевны, кромѣ самыхъ ближнихъ бояръ, другіе бояре и всякихъ чиновъ люди не видають»».

Провѣстка и Патрикѣева король припалъ весьма недружелюбно, представленію не хотѣлъ было даже спросить о государевомъ повѣствѣ, и исполнилъ обычай лишь благодаря ихъ настоянію. Помѣщеніе титула опять помѣшало совершить окончанье. Не успѣвъ докончить, послы принялись за исполненіе второй миссіи. Но такъ какъ они, сообразно наказу, не могли обѣщать королевичу опредѣленныхъ земель въ Московскомъ государствѣ и требовали, что онъ долженъ креститься въ Греческую вѣру, то не имѣли удачи и въ этомъ: Датскому двору былъ еще слишкомъ памятенъ договоръ Голштинскій, такъ непомерно выгодный для Датчанъ и ихъ вѣроисповѣданію; а послы были совсѣмъ простоваты, вели дѣло безъ сноровки. Первый же вопросъ имъ ближнихъ королевскихъ людей: «какъ вы хотите, чтобы вашъ его королевскаго сына графа Вальдемара хотелъ у себя въ присвоеніи и въ какой чести?» они прямо повели о необходимости королевичу, «пріѣхавъ въ Россійское государство, креститься въ Православную вѣру во святой купели святаго крещения водою и Духомъ», чтобъ потомъ уже вступить въ бракъ сговорѣною царевной, и тогда ему «отъ всѣхъ людей будетъ и слава» и царское величество «пожалуетъ ему города, села, деревни многія и казну нескудную». Естественно, несчастье произошло преслѣдовать прямодушныхъ сватовъ и по возвращеніи на родину. Въ Посольскомъ приказѣ подвергли ихъ суду, обвинивъ въ

перадѣнія и неумѣнія исполнить царскую волю: въ раздачѣ соборей и денегъ не сообразовались-де съ пользою государя, а сорили всѣмъ этимъ ради своей чести, переговоры вели слишкомъ коротко, часто отвѣчали псевпопадъ или совсѣмъ молчали и поспѣшили уѣхать послѣ перваго же отказа, не спесшись напередъ съ государемъ. Больше всего подпадало критикѣ и порицанію то, что они не предрасположили въ пользу брака обѣщаніями, на вопросъ «о присвоеніи и чести» сказали прямо о вѣрѣ, не противъ вопроса. Послы думали оправдаться хитростью: «они-де говорили по наказу, а написали въ своемъ Статейномъ списокѣ, грѣхомъ, не подъ тою статью: королевскіе думные люди спрашивали, въ которой вѣрѣ королевичу быть, къ этому слову они, послы, о вѣрѣ и крещеніи и говорили, въ Статейномъ же списокѣ своемъ не написали вопроса для того, что честь, и мѣра, и крещенье одно». Въ мнѣніи такихъ непосредственно-простодушныхъ патуръ, какъ послы, всѣ эти предметы были, дѣйствительно, нераздѣлимы, и хитрость, посредствомъ которой они попытались найти защиту, не могла клеиться у нихъ. За неудачу ихъ постигла опала.

Поправить дѣло надѣялись чрезъ датскаго комиссара Петра Марселиса, которому оно было и безъ того уже извѣстно: онъ вѣдѣлся въ Копенгагенѣ, когда было тамъ наше посольство. Его вызвали (4 декабря 1642 года) въ Посольскій приказъ. Припомнивъ прежнія службы его, Петра, и отца его Гаврилы и полученные ими за то царскія милости и повольность въ торговлѣ, бояре поручили ему новую службу государю — ѣхать въ Данію сватомъ, обѣщая ему за то новыя награды. Марселисъ тотчасъ согласился

¹ Такъ въ официальныхъ архивныхъ документахъ (Дѣла Датскія, св. 12, № 8: «Отправленіе въ Данію датскаго комиссара Петра Марселиса»); по рукописи же «Повѣсть о внезапной кончинѣ государя Михаила Феодоровича», Марселисъ самъ вызвался и добивался того. Упомянувъ объ опалѣ на Проѣстева и Патриклева и объ унынїи царя и царицы о томъ, что имъ не удалось заручить Вальдемара, авторъ продолжаетъ (л. 8): «о снцевыхъ нѣкии же злодѣи истинный врагъ такіи же поганинъ Нѣмчинъ здѣшній житель Петрушка Марселевъ, нѣки на себя воинскій чинъ, царю служа, видя царя и царицу печальныхъ о таковой вещи, являся царю и царицѣ, яко да идетъ тамо въ Датскую землю къ королю Христіану су и сыну его къ королевичю Вальдемару, яко да увищаетъ и подымаетъ того нем

какъ онъ понималъ, какія, въ случаѣ удачи, могутъ быть отъ
ыгоды для него, какъ и для всей протестантской колоніи, лишь
оказъ, чтобъ ему позволено было ничего не говорить Валь-
о перекрещиваньи. Въ Приказѣ находили это невозможнымъ и
звали его порадовать и о вѣрѣ. Тогда Марселисъ сообщилъ, что
маръ въ бытность свою въ Москвѣ казалъ ему тайный коро-
і наказъ, въ которомъ отецъ настрого, подъ угрозой проклятiя,
жалъ сыну отказываться отъ лютеранства, «и онъ, королевичъ,
лица своего наказу и въ то время того учинить и къ Грече-
ѣрѣ приступить не хотѣлъ, и нынѣ ему, Петру, чтобъ коро-
ѣзъ креститься въ Православію вѣру греческаго закона,
говорить королю и королевичу некоторыми мѣрами не смѣть,
во про то имъ говорить, и ему быть въ опалѣ». Бояре промол-
ю чрезъ нѣсколько дней Марселисъ получилъ назначеніе от-
ся въ Данію. Объ этой службѣ объявилъ ему бояринъ Ѳ. И.
етевъ. Пользуясь благопріятнымъ случаемъ, онъ запросилъ
и на 2.600 руб. для раздачи въ Даніи, привилегію для себя
ѣзный промыселъ на 20 лѣтъ, покровительство оставшейся
сквѣ его женѣ. Просьбы его удовлетворили съ избыткомъ: къ
мъ на 2.600 р. прибавили ему 500 р. деньгами въ качествѣ
ы за службу (съ Проѣстовымъ и Патрикѣвымъ соболей было
о на 2.000 р.). Наказъ былъ составленъ, какъ ему желалось.
книжъ послахъ онъ долженъ былъ доложить королю, что они
али неправильно и нерадиво, на вопросъ о чести и о земляхъ
ролевича отвѣчали не по наказу, а о вѣрѣ и о крещеніи не
рость ближнихъ королевскихъ людей. Королевича-де государь
ь держать въ большемъ пріятельствѣ и въ государственной чести,
сударскаго сына и зятя, и одарить его всѣмъ: города, села
жная казна будутъ у Вальдемара многія, получить онъ боль-
рода Суздаль и Ярославъ съ уѣздами, волостями и всякими
ми, и иные города и села и волости, какіе ему годны: «въ

яко были ему въ Рускую землю къ нимъ, государекъ. Царь же и царица
га ему ити и творили глаголемая, и даста ему честь велию зѣло и потреб-
южно».

его вѣрѣ неволя не будетъ, а въ Православную христіанскую вѣру греческаго закона крещеніе всѣмъ людямъ даръ Божій: кого въ то Богъ приведетъ, тотъ то и приметъ, а воля Божія выше всѣхъ человѣческихъ мыслей и дѣлъ». Ближнимъ и дворовымъ людямъ королевича будетъ оказана государская милость по ихъ достоинству неволять ихъ ни въ чемъ не будутъ, и заявившихъ желаніе возвратиться всегда отпустить безъ задержки. Каждое условіе онъ долженъ былъ, конечно, предложить не прежде, чѣмъ о томъ спросить его.

Обращеніе къ посредничеству чужеземца сразу т. обр. возвращало дѣло къ преданіямъ непомѣрно уступчиваго со стороны нашего правительства и саникомъ убыточнаго для Россіи договора Годунова, и новому свату теперь легко было уладиться съ Датскимъ дворомъ.

Но прибытіи въ Копенгагенъ быстро представленный (20 марта 1643 года) королю, Марселесъ тотчасъ изложилъ московскія условія. Чуть не съ каждымъ днемъ нуждаясь все болѣе и болѣе въ посторонней помощи противъ Швеціи, которая явно готовилась открытъ противъ Даніи свои враждебныя дѣйствія, Христіанъ охотно согласился отпустить своего сына. Вальдемара, который за свою бытность въ Москвѣ имѣлъ достаточный случай убѣдиться въ неуступчивости Русскихъ. Взять сюда, правда, теперь не тонуло, отказаться онъ не смѣлъ, боясь тѣмъ оскорбить отца. Серіозныхъ препятствій къ браку не находили. Оставалось заручиться отъ царя письменнымъ обѣщаніемъ.

Марселесъ получилъ (8 апрѣля) королевскую грамоту, которую онъ долженъ былъ доставить въ Москву. Заявивъ о своей готовности держать съ государемъ дружбу и прекратить споръ о титулѣ, стольникъ имѣвшійся учиниться письменному укрѣпленію. Христіанъ писалъ, что онъ для взаимнаго союза склоненъ способствовать сватанью царской дочери за его сына, только бы ему напередъ получить отъ государя отвѣтную грамоту за царскою печатью и подписью, съ утвержденіемъ необходимыхъ статей. Между послѣдними первое и самое занимаетъ условіе насчетъ свободы вѣроисповѣданія: Вальдемаръ его двору и слугамъ въ вѣрѣ и законѣ неволи быть не должно, чтобы отведено было королевичу мѣсто для поставленія кирки. Второе условіе касалось положенія королевича въ государствѣ и царской семь-

ь онъ кромѣ царя и царевича никого не имѣлъ выше себя; иныя три условія опредѣляли содержаніе его и его двора: обѣи города Суздаль и Ярославль съ ихъ уѣздами должны остаться имъ и его потомствомъ навсегда, было бы честиѣ и славиѣ, бы прибавлено было къ тому денежное приданое; такъ какъ ны съ городовъ неизвѣстны, то царь назначилъ бы еще определенную сумму денегъ, изъ которой часть королевичъ тратилъ бы на содержаніе своего двора, другую оставлялъ у себя; управлять дворомъ, одѣвать его и принимать къ себѣ на службу и жать назадъ за границу королевичъ будетъ по своему усмотрѣнію.

Въ Москвѣ встрѣтили Марселю, какъ датскаго посланника, одетіемъ корму приравнявъ его къ пріѣзжавшему прежде Гол-

и удостоили торжественнаго представленія царю. Пока Марсъ выхлопатывалъ, чтобъ ему вознаградили убытки (1.000 р.), женные имъ въ Даніи, въ Приказѣ готовили отвѣтную, за больш-

государевою печатью, грамоту, въ которой на всѣ статьи, явленныя королемъ, давалось царское согласіе¹ съ обѣщаніемъ дать денежнаго приданаго триста тысячъ рублей и предложить, чтобы королевичъ взялъ съ собою изъ Даніи триста чело- и всѣ земли, принадлежащія ему подъ датскою короной, остаться въ вѣчномъ наследственномъ владѣніи обоихъ супруговъ. Искосновенность личнаго вѣроисповѣданія королевичу и всѣмъ, ащичъ при немъ, обѣщалась исполнѣ, по условія о постановленіи и отлагались до переговоровъ съ тѣми послами, которые пріѣ- съ королевичемъ, при чемъ намекалось на ся излишность, въ того, что крпки уже есть у иноземцевъ, живущихъ въ Россіи.

¹ Что, конечно, хранилось отъ остальныхъ Москвитянъ подъ величайшимъ томъ. Есть основаніе предполагать, что объ условіяхъ о вѣрѣ точно не даже патріархъ Іосифъ. Когда пріѣхалъ Вальдемаръ въ Москву, послан- къ нему отъ патріарха Францбековъ говорилъ королевичу, что Марселю не наказано ни говорить о вѣрѣ, ни рѣшать вопроса о ней. Авторъ «Повѣсти иппной кончинѣ Михаила Феодоровича», не принадлежавшій къ правитель- нымъ лицамъ и писавшій не на официальныхъ документахъ, а на основаніи шихъ слуховъ, утверждаетъ (л. 9), будто Марселю убѣдилъ королевича сюда «только жениться, а не креститься по нашему русскому обычаю», въ дѣйствіяхъ Марселю онъ видитъ хитрость, какъ бы прямой обманъ.

Интересно сопоставить этот отвѣтъ о церквахъ, съ тѣмъ, что за двадцать лѣтъ ранѣе писали бояре шведскому правительству. Тогда утверждалось, что иновѣрныхъ храмовъ у насъ нѣтъ и не бывало, а между тѣмъ тогда кирка стояла въ самой Москвѣ; теперь съ такою же силой увѣряли въ противоположномъ, и между тѣмъ теперь не было въ Москвѣ ни одной кирки: весной и лѣтомъ этого года всѣ онѣ (за исключеніемъ Шведской) были разрушены по распоряженію самого правительства. Здѣсь мы встрѣчаемся съ рѣшеніемъ темнаго въ исторической наукѣ вопроса, почему именно правительство вдругъ опять сочло нужнымъ возстановить для лютеранъ свободу общественнаго богослуженія, только что предъ тѣмъ отнятую у всѣхъ протестантовъ. Сватовство за Вальдемара при посредствѣ Марселиса въ судьбѣ московскихъ кирокъ имѣло весьма важное значеніе. Вмѣстѣ съ видными представителями московскихъ протестантовъ, Марселисъ сумѣлъ добиться теперь того, что одновременно съ врученіемъ ему грамоты для доставленія въ Данію состоялось царское повелѣніе объ отводѣ участка за Землянымъ валомъ для лютеранской церкви ¹.

Марселисомъ были взяты предосторожности, чтобы воденію брачнаго дѣла, столь выгодное для него и иноземцевъ, удержать за собой. За границей находился тогда въ отпуску придворный докторъ Сибелиста и время отъ времени присылалъ оттуда «тайныя» вѣсти «старшему боярину» Ѳ. П. Шереметеву. Между такими письмами было одно, въ которомъ онъ увѣдомлялъ Шереметева по секрету, что король Христіанъ и его сынъ «подвижны въ вѣрной дружбѣ съ его царскимъ величествомъ и въ присвоеннѣ быти, только бы статья о вѣрѣ оставлена была», и что прежніе переговоры оказались безуспѣшными потому, что слишкомъ у насъ поторопились присылкою великихъ пословъ, прямо поставившихъ вопросъ о вѣрѣ: слѣдовало бы сперва послать рядоваго человѣка, который переговорилъ бы о всемъ этомъ тайно, глазъ на глазъ съ королевичемъ и его сыномъ; какъ они соединятся во всѣхъ статьяхъ, тогда можно послать великихъ пословъ, которые всѣ статьи подтвердятъ и укрѣпятъ крестнымъ цѣлованіемъ; умаленія такимъ образомъ чести великихъ госу-

¹ См. выше, стр. 71 и слѣд.

ей не будетъ, все сохранится втайнѣ и проторей большихъ не надобится. Хотя Сибелиста и выражалъ сожалѣніе, что это порученіе не возложили на него, однако, при сложившихся обстоятельствахъ, его письмо было Марселису на руку, и онъ привезъ его собой и вручилъ (3 іюня) по принадлежности.

Предъ вторичной посылкой Марселиса въ Данію, государь позвалъ его къ себѣ (8 іюля) тайно и убѣждалъ его вѣрно послужить. Прежде Марселисъ докладывалъ государю, что Датскій дворъ считаетъ отправить Вальдемара не чрезъ шведскія владѣнія, а въ Польшу; царь выражалъ, что онъ не надѣется и на польскаго короля, и думаетъ, не лучше ли королевичу ѣхать чрезъ Архангельскъ.

Царская грамота, отправленная теперь съ Марселисомъ, не была впечатальною: въ ней отмѣчено, что окончаніе будетъ совершенно между боярами и большими королевскими послами, когда послѣдніе ѣдутъ въ Москву, и что царь ту новую грамоту навсегда укрѣпитъ своимъ крестнымъ цѣлованіемъ. Христіанъ, повидимому не подолжая здѣсь скрытой цѣли, отпустилъ (въ концѣ октября 1643 года) Вальдемара съ громадною свитой, послами Олавоу Пасбиргоу и Якову Виаленоу и Марселисомъ, котораго король за его службу произвелъ (16 сентября) въ потомственные дворяне. Собственно при королевичѣ ѣхало 269, при послахъ 60 человекъ¹. Изъ нихъ виднѣлся и родъ выпала потомъ на долю королевичева пастора Фильгобера.

¹ Интересенъ составъ ѣхавшихъ Датчанъ, какъ о томъ Марселисъ отписалъ въ Москву изъ Глюкштадта.

«По переводу съ росписи, какову прислалъ Петръ Марселисъ, съ королевичемъ, разныхъ чиновъ людей:

«Его княжскіе милости думы дворовый маршалокъ Адамъ Индрикъ Пепсъ, княжскіе милости думы и большой казначей Петръ Марселисъ, его княжскіе милости большой чашиникъ ротмистръ Арманъ Каасъ, комнатной дворянинъ Антъ-Янъ, ловчей Якубъ Бюдде, а съ ними людей 60 человекъ. Да его жъ королевскихъ дворянъ 11 человекъ, а съ ними людей 11 человекъ; 1 человекъ дохлякъ, 1 человекъ поплъ, секретарь да писарь, комнатной писарь съ подъячимъ, псалтырщикомъ денежного приходу, 1 человекъ становщикъ, Соломонъ Ремуль, людей 2 человекъ. Королевичевыхъ комнатныхъ слугъ 1 человекъ, шляхтичевъ 1 человекъ, и съ людьми всѣхъ 11 человекъ; поваренной подъячей, аптекарь, дѣлярь, плеточной мастеръ, ближней слуга, людей съ ними 11 человекъ; трубачевъ 11, а с ними людей 1 человекъ; лавришникъ, розыльщикъ 1 человекъ, дробантовъ

Опасаясь козней со стороны Швеции, Вальдемаръ ѣхалъ чрезъ Польшу, такъ какъ король Владиславъ IV искалъ дружбы Дании. Марселисъ постоянно извѣщалъ царя, присоединяя къ своимъ извѣщеніямъ различныя просьбы. Еще изъ Копенгагена писалъ (17 окт.) онъ, «что Христіанъ король сына своего королевича Вальдемара Христьяна, графа шлезвигъ-голштинскаго, отпускаетъ, а съ нимъ шлетъ къ государю своихъ великихъ пословъ, а что ему, Петру, государева жалованья, о томъ государь укажетъ». Царь похвалилъ его за службу и назначилъ награду. Предъ самымъ отправленіемъ Вальдемара Марселисъ доносилъ, что королевичъ послалъ впередъ себя въ Ригу свою конюшню, 80 лошадей и 100 человекъ, «а я, тутъ же отиѣтилъ онъ, долженъ былъ вашего царскаго величества честь остерегать и многими нарочными подарками дарить, для чего принужденъ былъ деньги займовать». Съ пути онъ просилъ за своего брата, чтобъ ему были прощены всѣ долги въ Россіи, за жену и прочее. Жена его, дѣйствительно, представила копенгагенскій вексель ея мужа на 2.500 рублей съ переводомъ долга на государеву казну. Все было выплачено. Шуринъ Марселиса, Вильгельмъ Иванъ Бернзли («Вилимъ Ивановъ Бязли»), ѣздившій, какъ и прежде, вмѣстѣ съ Марселисомъ, и теперь посланный имъ въ Москву на пути изъ Кенигсберга, сообщилъ въ Посольскомъ приказѣ пріятныя вѣсти: королевичъ ѣдетъ благополучно, во всю дорогу радостенъ и веселъ и желаетъ поскорѣе видѣть государя и царевича; почти на всѣхъ остановкахъ, послѣ

Ѣдъ человекъ, поваръ, оберегатель серебряныхъ судовъ, чапникъ у поставца, а съ ними людей ГІ человекъ. Бронной мастеръ у шпагъ, приспѣшникъ, мушкетеръ ГІ человекъ, пѣшеходецъ, истопникъ, конюшей. дворовый маршалокъ, конюшей маршалокъ, К человекъ золотого дѣла мастеровъ, огненные потѣхи мастеръ, токарь, а съ ними да большого казначея людей ИГ человекъ; сапожничій мастеръ, сѣделникъ, хлѣбникъ, людей съ ними И человекъ; огородникъ, поваренныхъ слугъ К человекъ, псовой охотникъ; стрѣлокъ псовые охоты малой, конюхъ и возницъ А человекъ. Всего СХФ человекъ.

«Да королевскихъ пословъ К человекъ. а съ ними людей К человекъ, маршалокъ, а съ нимъ людей Х человекъ. Е человекъ дворянъ, а людей съ ними ИИ человекъ, понь, записчикъ, лѣкарь. поваренной подъячей. у приходу подъячей. Всего Х человекъ.

ны, пьетъ чаши за ихъ государское здоровье и за здоровье ны Принны Михайловны; «учился у него, Вилима, русскому ; и по-русски многую рѣчь перенялъ и помнитъ, и гораздо пещъ; а какъ прїѣдетъ къ государю къ Москвѣ, и онъ выучится ому языку .вскорѣ, потому что онъ навыченъ и гораздо многимъ, и которыя слова по-русски выучилъ, и тѣ говоритъ гораздо ». Изъ балахъ въ Вильнѣ, данныхъ въ честь его королемъ Вла-вомъ, Вальдемаръ, дѣйствительно показалъ себя предъ польскими юрными знатокомъ французскаго и италіянскаго языковъ.

Отъ Вильны Марселісъ поѣхалъ впередъ прямо въ Москву, демаръ медленно двигался ко Пскову. Въ Посольскомъ приказѣ елиса подробно разспрашивали (въ концѣ декабря), почему онъ ѣхалъ въ Даніи, и онъ сообщилъ предлюбопытныя вещи ¹. То того, что будто бы велъ тамъ рѣчь о судьбѣ московскихъ стантскихъ церквей ², онъ, по его словамъ, долженъ былъ боя противъ слуховъ, распускаемыхъ въ Даніи Шведами и Гол-ами, которые разглашали, что Марселісъ взялся не за свое, и ему не довести его до конца: еслибы царю было надобно тогда послалъ бы своихъ большихъ бояръ; что королевичу въ вѣ сначала будетъ честь великая, а когда замѣтятъ, что отъ етстать не захочетъ, почитать его перестанутъ, и т. д. Свое ючие и себя Марселісъ защищалъ ссылкой на царскій ему на-относительно чести королевичу замѣтилъ: «царскаго величества о крѣпко и неподвижно, а тѣ люди такія слова говорятъ, идя то великое дѣло, оно зачато съ добрымъ разсужденіемъ еніемъ Божіимъ, добромъ и кончится». Датскій резидентъ въ голыиъ Петръ Виоъ извѣщалъ короля, его совѣтниковъ и Мар-са, какъ Шведы враждебно смотрять на родственный союзъ и съ царемъ: они «страшятся, что отъ того будутъ многіе злы на ихъ Шведское королевство», признаки чего уже видять

¹ 17 среднихъ листовъ (всѣхъ ок. 50) этого показанія Марселіса Соловьевъ вст. кт. фактамъ первой повѣдки Марселіса въ Данію (см. выше, примѣчаніе 75 стр.).

² Объ этой рѣчи см. I гл., 73—77 стр.

въ томъ, что шведскаго агента Петра Крузбюрна въ Москвѣ таютъ мало, и они питаютъ надежду, что дѣло не устроится. Читается то же, что прежде съ Магнусомъ, котораго выгнали, принцемъ Иваномъ, котораго окорили. Эти клеветы Марселисъ опровергнуть легко: что Иванъ померъ своею смертию, онъ самъ выставилъ даже одного изъ близкихъ къ Ивану лишутинка въ Россію, секретаря Випта.

Подъ личиною радѣтелей датскихъ интересовъ, Шведъ неускусно старался предотвратить возможный, вслѣдствіе Вальдемара, союзъ между Россіей и Даніей потому, что у и Даніей готовилась жестокая война. Разоблачая ихъ и ихъ Марселису понадобилось употребить свою находчивость и и партію, образовавшейся при самомъ Датскомъ дворѣ въ пользу Вальдемара съ дочерью чешскаго короля, несчастнаго Фр Поальцскаго. Эти утверждали: въ Москвѣ люди дикіе, слова и жать, королевича будутъ держать въ холодствѣ; московскіе въ расчетахъ породниться съ государемъ, не желаютъ, чтобъ выдавалъ дочерей своихъ за дѣтей чужихъ государей. На это селисъ возражалъ: еслибъ у царя земля и люди были дикіе, такъ долго не жилъ бы тамъ и не искалъ бы жить впередъ; бы доброе, еслибъ установилось такое же, какъ въ Москвѣ, съ въ землѣ тѣхъ людей, которые говорятъ подобныя рѣчи; въ ствѣ держать Вальдемара не станутъ, никто не докажетъ, царь не сдержалъ своихъ обѣщаній: пренятствовать государю не можетъ: онъ самодержецъ. все дѣлаетъ по своему позволенію знаютъ про то великое дѣло его ближніе большіе бояре.

Только когда Марселисъ разрушилъ направленные противъ ковы, королевскіе думные люди, по его словамъ, объявили согласіи Христіана отпустить Вальдемара и пословъ, о чемъ тотчасъ тогда и отписалъ государю. Между тѣмъ, къ нему и приходилъ Вальдемаръ. Марселисъ расхваливалъ ему, какъ онъ будетъ держать его въ присвоеніи и всей чести. Свою готовъ въ Москву королевичъ выразилъ ему скоро, въ и ужитъ съ государемъ. и сообщалъ, что отецъ передалъ ему робно объ условіяхъ, на которыхъ долженъ состояться

тъ съ грамоты, привезенной Марселисомъ; онъ надѣется на Божію и государя, вѣритъ царскому слову и Марселису. томъ Марселисъ увѣрялъ въ Приказѣ: «королевичъ говорилъ Петру, чтобъ ему быть у него безотступно, для чего-де отецъ именовалъ его, Петра, думнымъ, такъ какъ онъ русскіе обычаи и всѣ знаетъ и царское величество ему вѣритъ, и онъ же можетъ и на обѣ стороны всякое добро».

На вопросъ бояръ, почему король отпустилъ сына чрезъ Польшу, Марселисъ отвѣчалъ: Шведы мутны и хотѣли помѣшати и шведскій резидентъ въ Москвѣ увѣрялъ иноземцевъ: какъ и королевичъ поѣдетъ чрезъ Лифляндскую землю, и тамъ его убьютъ, польско-литовскій же король Владиславъ писалъ Христіану, онъ отпустилъ своего сына чрезъ его владѣнія, гдѣ ему окажется все добро. Затѣмъ Марселисъ передалъ о блестящей поѣздкѣ Польшу и о своихъ бесѣдахъ съ Владиславомъ, который посылалъ ему нѣсколько своихъ просьбъ къ государю.

Во русскихъ городахъ встрѣчали Вальдемара съ такою же ственностью, какъ нѣкогда королевича Ивана, и опять съ сомнѣніемъ осторожности въ объявленіи его женихомъ невѣсты. только получая отъ Марселиса достовѣрное увѣдомленіе, что царь отправится въ Россію, Михаилъ Федоровичъ, съ радости, самъ же велѣлъ въ своемъ присутствіи въ Передней палатѣ (28 октября 1643 г.) патриарху Іосифу и боярамъ, что датскій король Христіанъ «хочетъ съ нимъ, государемъ, быть въ крѣпкой и доброй дружбѣ и любви и вѣчномъ союзѣ на вѣки нерушимо, и всѣхъ великихъ государей, и для сочетанія законнаго брака своего королевича Вальдемара Хрестьяна, графа шлезвигско-голандскаго, отпускаетъ, а съ нимъ шлетъ пословъ; поѣдутъ они изъ датской земли нынѣшнимъ зимнимъ первымъ путемъ; и великому сподвижнику святѣйшему Іосифу, патриарху московскому и всея русскаго царства, и со всемъ освященнымъ соборомъ молити Господа Бога и Пречистую Богородицу, чтобъ то великое дѣло Господь Своими неизреченными судьбами къ доброму совершилъ». Объявленіе, конечно, возбуждало въ Москвѣ толки, вопросы и догадки о браках: у Михаила Федоровича могли зародиться со-

мнѣнія въ полной усиѣнности брачнаго дѣла, и въ распоряженіяхъ о встрѣчѣ Вальдемара уже не говорится, чтобы принимали его, какъ жениха или будущаго члена царской семьи; объ его миссіи упоминается уже очень глухо и неопредѣленно. «Вѣдомо намъ учинилось, говорилось въ царскомъ наказѣ (13 ноября 1643 года) исковскому воеводѣ князю Черкасскому, что ѣдетъ къ намъ, великому государю, брата нашего великаго государя Христіануса, короля датскаго, сынъ королевичъ Волдемаръ Христіанусовичъ, графъ шлезвигскій-голландскій, а съ нимъ великіе послы о великомъ нашемъ дѣлѣ, а съ королевичемъ разныхъ чинцовъ и посольскихъ, и дворянскихъ, и всякихъ людей съ триста человекъ, да тысяча лошадей. И мы указали противъ датскаго королевича Волдемара Христіанусовича ѣхать на встрѣчу и принять его на рубежѣ боярину нашему князю Юрію Андреевичу Слицкому-Ярославскому и дьяку нашему Никифору Шапузину, а съ ними указали быть на рубежѣ московскимъ дворянамъ 20 человекъ, жильцамъ 30 человекъ, исковскимъ и окрестныхъ городовъ помѣщикамъ, дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, лучшимъ людямъ, коннымъ и наряднымъ 300 человекъ и во Исковъ съѣзжаться». Исковъ и Новгородъ были первыми русскими городами, гдѣ устроены были большія встрѣчи, конечно, далеко уступавшія въ торжественности и пышности Москвѣ; почести усиливались богатыми приношеніями. Горожане подносили высокому гостю хлѣбъ-соль, золотую и серебряную посуду, соболі, цѣнныя матеріи; дорогіе дары получилъ онъ при вѣздѣ въ Москву (21 генваря 1644 г.) и отъ англійскихъ и голландскихъ купцовъ.

Противъ обыкновенія, Вальдемара помѣстили въ Кремлѣ, въ старомъ Царево-Борисовомъ дворѣ. Какъ только онъ поправился съ пути, государь посѣтилъ (25 генв.) его крытымъ ходомъ, ведшимъ изъ царскихъ въ королевичевы покои, нѣсколько разъ обнималъ его и ласкалъ, какъ роднаго сына. На торжественномъ представленіи (28 генв.) въ Грановитой палатѣ послы сочли нужнымъ прямо заявить, что Христіанъ отпустилъ королевича для вступленія въ бракъ съ царевной Приной Михайловной, наказавъ ему почитать государя какъ отца, и просить царя укрѣпить договоръ о сватовствѣ крестнымъ цѣлованіемъ и держать королевича какъ сына и зятя. О

и царя думный дьякъ увѣрилъ въ желаніи государя имѣть невича въ ближайшемъ присвоеніи, но о крестномъ цѣлованіи умолчалъ. Въ знакъ вѣрности своихъ словъ послы подвели невича къ царю, который обнялъ его и посадилъ рядомъ съ ю по правую сторону, а по лѣвую сидѣлъ царевичъ. Послы и торые изъ свиты, лейбъ-модикъ, придворный пасторъ и другіе, допущены къ рукѣ царя и царевича. Послѣ обѣда, за которымъ демаръ сидѣлъ по правую руку государя, отецъ и сынъ одарили го будущаго родственника чисто по-царски; выраженіе любовно-продолжалось и въ слѣдующіе дни.

Чрезъ шесть дней послѣ аудіенціи, 3 февраля, датскіе послы дали съ нашими боярами совѣтъ о вѣчномъ докончаніи, предлагая одить гѣ статьи, которыя были разсмотрѣны въ первый пріѣздъ юскву Вальдемара, и новыя, касавшіяся брака, согласно условію парселисомъ. Наши бояре, князь Никита Ивановичъ Одоевскій, Юрій Андреевичъ Сидкинъ-Ярославскій, окольный Вас. Ивано-Стрѣшневъ, и думный дьякъ Григорій Васильевичъ Львовъ, Мх. Волошениновъ, удержались отъ отвѣта. На утро посѣтилъ демара самъ государь и пробылъ у него съ часъ. Видя до сихъ полное къ себѣ радушіе и, между тѣмъ, получивъ увѣдомленіе, Шведы открыли противъ Даніи свои враждебныя дѣйствія и тѣмъ въ его Голштинію, Вальдемаръ счелъ теперь весьма удобъ приступить къ исполненію своей затаенной цѣли. Разказавъ надевѣи Шведовъ на его владѣнія и выставляя себя радѣтелемъ ны Россіи, онъ направилъ было рѣчь на то, какъ слѣдуетъ царю ься Швеціи. Вспнать ссору со Швеціей изъ-за Даніи Михаилу ыло ни желанія, ни интереса, и онъ сухо замѣтилъ ему: «Правды Шведахъ мало и вѣрить имъ нечего, только досюда ко мнѣ отъ задору не бывало, и у меня со шведскимъ королемъ заключенъ ый миръ». Королевичъ припомнилъ царю различныя неправды ии отъ Шведовъ; но отношеніе царя къ его словамъ должно ь убѣдить его, какъ напрасна была его надежда поссорить Рос-со Швеціей и тѣмъ связать руки послѣдней ¹.

¹ Упомянулъ о посѣщеніи государя, датское «Нѣвѣстие» ничего не говоритъ этой бесѣдѣ.

Вскорѣ онъ испыталъ другую неудачу. По царскому наказу, патріархъ Іосифъ заслалъ (8 февр.) къ нему прежняго (до 1636 г.) въ Швеціи резидента Дмитрія Франзбекова, обратившагося въ Православіе, съ предложеніемъ: «Великій святитель со всѣмъ освященнымъ соборомъ сильно обрадовался, что васъ, великаго государскаго сына, Богъ принесъ къ великому государю нашему для сочетанія законнымъ бракомъ съ царевной Припою Михайловной: и вамъ бы, государскому сыну, съ великимъ государемъ нашимъ, съ царицей и ихъ благородными дѣтьми и съ нами, богомольцами своими, вѣрой соединиться». Королевичъ немедленно отказалъ наотрѣзъ, заявивъ, что пусть государь или изволитъ дѣло дѣлать по статьямъ Марселисова договора, или же прикажетъ съ честью отпустить его назадъ. Буде же Марселисъ тайно обѣщалъ за него царю, что онъ перемѣнитъ вѣру, то это безъ его вѣдома, и онъ обманулъ. Франзбековъ замѣтилъ, что Марселисъ не былъ уполномоченъ касаться вопроса о вѣрѣ, что уѣзжать королевичу изъ Русской земли назадъ къ себѣ не честно, что лучше ему поразмыслить и поговорить о вѣрѣ изъ книгъ съ духовными людьми. Независимо отъ порученія властей, Франзбековъ могъ говорить это съ полнымъ убѣжденіемъ: самъ онъ принялъ наше вѣроисповѣданіе не вдругъ, предъ своимъ обращеніемъ просилъ Филарета Никитича объ учителѣ о вѣрѣ¹. Тѣмъ не менѣе раздраженный Вальдемаръ отвѣчалъ: «Я самъ грамотенъ лучше всякаго попа, Библию прочелъ пять разъ и всю ее помню; а если царю и патріарху угодно поговорить со мною изъ книгъ, я говорить и слушать готовъ».

Вопросъ о вѣрѣ и объ отпускѣ королевича послѣ того отодвигаетъ собою вопросъ о бракѣ, возбудивъ длинный рядъ устныхъ и письменныхъ объясненій и пререканій между гостями и хозяевами.

13 февраля королевичъ былъ позванъ въ царскія палаты. Между нимъ и царемъ Михаиломъ произошла здѣсь слѣдующая сцена, какъ мастерски передаетъ ее Соловьевъ.

«Послы королевскіе, обратися къ Вальдемару Михаилъ Федоровичъ, унасъ въ посольствѣ говорилъ, что король велѣлъ тебѣ быть вѣрною государственной волѣ и послушанъ и дѣлать то, что миѣ угодно, а

¹ Сиреевъ, Описаніе рукоп. Царскаго. № 461. Ср. выше, стр. 379.

чиѣ угодно, чтобы ты принялъ Православную вѣру». Королевичъ отвѣчалъ: «Я радъ быть въ твоей государственной волѣ и послушаньѣ, кровь свою пролить за тебя готовъ, но вѣры своей переимѣнить не могу, потому что боюсь преступить клятвы отца моего, а въ нашихъ государствахъ ведется, что мужъ дѣржитъ вѣру свою, а жена другую, и если вашему царскому величеству по договору сдѣлать не угодно, то отпустите меня назадъ къ отцу моему». Царь: «Любя тебя, королевича, для ближняго присвоенія, я воздалъ тебѣ достойную великую честь, какой прежде никогда не бывало: такъ тебѣ подобно нашу пріятную любовь знать, что мнѣ угодно исполнять, со мною вѣрой соединиться и за такое превеликое дѣло будетъ надъ тобою милость Божія, моя государственная пріятная любовь. и ото всѣхъ людей честь. Не соединясь со мною вѣрой, въ присвоеніи быть и законнымъ бракомъ съ моею дочерью сочетаться тебѣ нельзя, потому что у насъ чужъ съ женой въ разной вѣрѣ быть не можетъ; Петръ Марселль въ Московскомъ государствѣ живетъ долго и знаетъ подлинно, что не только въ нашихъ государственныхъ чинахъ, но и въ простыхъ людяхъ того не повелось. Отпустить же тебя назадъ непригоже и не честно; во всѣхъ окрестныхъ государствахъ будетъ стыдно, что ты отъ насъ уѣхалъ не соверша доброго дѣла. Ты бы подумалъ и мое прошеніе исполнилъ; да и почему ты не хочешь быть въ Православной вѣрѣ греческаго закона? Знаешь ли, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ всѣмъ православнымъ христіанамъ собою образъ спасенія показалъ и погрузился въ три погруженія?» Королевичъ: «И у насъ въ лютерской вѣрѣ погруженіе было же, а перестали погружать дѣтъ съ тридцать; я погруженія не хужу; только теперь мнѣ креститься въ другой разъ никакъ нельзя, потому что боюсь клятвы отца моего: да и при царѣ Иванѣ Васильевичѣ было же, что его племянница была за королевичемъ Магнусомъ». Царь: «Царь Иванъ Васильевичъ сдѣлалъ это не жадая и не любя своей племянницы, а я хочу быть съ тобою въ одной вѣрѣ, любя тебя какъ роднаго сына». Королевичъ просилъ, чтобы ему съ государемъ сойтись и о вѣрѣ поговорить инымъ временемъ.

Ближайшимъ слѣдствіемъ бесѣды была грамота, присланная государю королевичемъ спустя три дня послѣ этого. Вальдемаръ

прямо и рѣшительно упрекалъ царя въ забвеніи обѣщанія касательно свободы его вѣроисповѣданія и въ насиліи его совѣсти. «Въ грамотѣ вашего величества, за вашею печатью присланной, не первая ли статья говоритъ о вольности и вѣрѣ? Мы никакъ не можемъ вѣрить, чтобы ваше царское величество, государь повсюду славный и извѣстный, рѣшились по совѣту злыхъ людей что-нибудь сдѣлать вопреки вашему обѣщанію и договору, что приведетъ не только нашего отца, но и всѣхъ государей въ великое размышленіе, и вашему царскому величеству недобрая заочная рѣчь отъ того будетъ»¹. На

¹ Обстоятельства пребыванія Вальдемара въ Москвѣ и поднятіе вопроса о перемиріи вѣроисповѣданія г. Соколовъ, позднѣе другихъ касавшійся данного предмета, перепутываетъ и изображаетъ ихъ въ очень несоответственномъ видѣ. «Всмотримся, пишетъ онъ, въ поведеніе королевича въ Москвѣ. 21 января 1644 г. королевичъ прибылъ въ Москву, вездѣ встрѣчаемый въ Россіи «дарами, соборами и золотомъ, всюду жалуемый алмазами, брилліантами, парчею, бархатомъ, атласомъ». 13 февраля (а по Бушпигу 6-го) онъ идетъ уже къ царю объявить, что «въ ихъ государствахъ мужъ держитъ свою вѣру, а жена другую, и онъ вѣры своей переменить не можетъ». Царь отвѣтилъ на это, что «не только въ государскихъ нашихъ чинахъ, но и въ простыхъ людяхъ мужъ съ женою въ разной вѣрѣ быть не могутъ: а потому не худо бы королевичу подумать да поговорить отъ книгъ съ духовными людьми, не согласится ли онъ переменить своей вѣры на наше св. благочестіе». Королевичъ изъявилъ полнѣйшее согласіе поговорить съ духовными о вѣрѣ, высказавъ при этомъ, что «онъ лучше всякаго попа знаетъ библію». Но вмѣсто переговоровъ, которыми онъ не хотѣлъ удостоить и бывшихъ тогда на Руси греческихъ ученыхъ. 13 февраля онъ пишетъ царю укорительное письмо: «мы никакъ не можемъ повѣрить, чтобы ваше царское величество рѣшились, по совѣту злыхъ людей, приневолить насъ къ вѣрѣ» (Огн. прот. къ Рос. 101), и т. д. Не упоминая уже о неточностяхъ въ показаніи нѣкоторыхъ чиселъ и преувеличеніи размѣровъ драгоценныхъ подарковъ, будтобы «всюду» жалуемыхъ Вальдемару, по г. Соколову выходитъ, что Вальдемаръ какъ бы самъ началъ дѣло о перемиріи вѣры, лично отправившись, «6-го февраля, по Бушпигу», для этого къ царю и наговоривъ ему дерзостей. Начинать дѣло Вальдемару и тѣмъ болѣе сразу говорить лично царю столь дерзко, съ намеккомъ на «поповъ», было бы несообразно («попохъ», какъ видѣли. Вальдемаръ отозвался не царю, а Франбекову); а въ датскомъ «Извѣстіи о поѣздкѣ Вальдемара», изданномъ у Бушпига, совсѣмъ не упоминается о тайной аудіенціи королевича у государя: подъ 6-мъ февраля отмѣчено только объ отправкѣ графомъ царю письма. Подробными же свойствами отличается и итальянское повѣствованіе Соколова.

это былъ отвѣтъ: «И теперь мы вамъ тоже объявляемъ, что вамъ въ вѣрѣ никакой певолы нѣтъ, а говоримъ и просимъ, чтобы вамъ съ нами быть въ одной христіанской Православной вѣрѣ, въ разныхъ же вѣрахъ вашему законному браку съ нашею дочерью быть никакъ нельзя; въ нашемъ отвѣтномъ письмѣ, которое послано съ Петромъ Марселисомъ къ отцу вашему, нигдѣ не написано, чтобы вамъ съ нашею дочерью вѣнчаться, оставаясь въ своей вѣрѣ; нигдѣ не написано также, чтобы намъ васъ къ соединенію въ вѣрѣ не призывать. Мы, великій государь, хотимъ начатое дѣло дѣлать такъ, какъ угодно Богу и нашему царскому величеству, васъ къ тому всякими чѣрами приводить, и молимъ съ прошеніемъ, чтобы вамъ поискать своего душевнаго спасенія и тѣлеснаго здравія, съ нами вѣрою соединиться. Мы совѣта злоподвижныхъ людей не слушаемъ; его королевскому величеству, другимъ христіанскимъ государямъ и вамъ чуждо дѣла и правды размышлять непригоже; о нашемъ царскомъ величествѣ недобрыхъ заочныхъ рѣчей быть не въ чемъ, и ссорѣ бы вамъ вичьей не вѣрить».

Напрасно Вальдемаръ въ новомъ письмѣ укорялъ Михаила въ казуистикѣ толкованія прежнихъ обѣщаній и просилъ отпуска въ свою землю, напрасно обращался и къ содѣйствію Ю. П. Шереметева. Не только не было отпуска, но еще по случаю снаряженія (въ концѣ марта) имъ и послами маршаловъ къ Христіану съ увѣдомленіемъ о ходѣ дѣла, была около его дома усилена стража, въ предосторожность, чтобы съ ними не уѣхалъ кто-либо тайно. Королевичъ опротестовалъ (7 апрѣля); обѣщаніе сняли, и разрѣшено опять ходить вѣмъ, куда угодно; только тѣхъ Датчанъ, которые наняли было себѣ квартиры у Нѣмцевъ и Нѣмокъ въ Бѣломъ-городѣ и въ другихъ мѣстахъ, велѣно водворить на королевичевъ дворъ; послѣдній указъ вѣсяца чрезъ два понадобилось возобновить опять.

Графа наши старались приваечъ на свою сторону и иными средствами. Устроена была трехдневная (9—11 апрѣля) охота, на которой ближайшіе родственники царицы, Стрѣшневъ, не жалѣли сердца, чтобы расположить его къ сближенію съ Русскими. Павловъ принявъ въ слѣдующіе затѣмъ дни, они прямо уговаривали его къ перемѣнѣ вѣры и однажды, по датскому извѣстію, даже попыта-

лись прельстить его красотой и правомъ невѣсты. Они будто бы говорили ему: быть можетъ, онъ думаетъ или слышалъ, что царица Ирина не хороша лицомъ: такъ былъ бы покоенъ, лишь бы рѣшился перейти въ Русскую вѣру, и они устроятъ, что онъ и невѣста поведутъ другъ друга, и онъ останется вполне доволенъ ея красотой; также пусть не сомнѣвается, чтобы царица, подобно другимъ московскимъ жещипамъ, любила напиваться до пьяна: она ведетъ жизнь трезвую, дѣвушка она умная и разсудительная.

Испытывавшій глубокое огорченіе, Михаилъ Ѳеодоровичъ получилъ письмо ¹, въ которомъ неизвѣстный авторъ убѣждалъ его не уступать Вальдемару, не отдавать за него царицу, если этотъ не согласится на религіозное соединеніе, и совѣтовалъ ему снарядить пословъ къ его отцу, чтобы онъ велѣлъ сыну приступить къ благочестивой вѣрѣ; буде и отецъ не изволитъ, «тебѣ, государю», добавлялъ авторъ. «невозможно того учинить, что за неповѣрнаго благовѣрную и благочестивую дочь свою дати, и повели, государь, то дѣло на духовнымъ чинъ отводить». Съ маршалами, которыхъ Вальдемаръ и послы отправили въ Данію, кажется, было тайное порученіе воздѣйствовать на Христіана въ этомъ смыслѣ; было примѣнено и усердное убѣжденіе со стороны духовной власти. У патріарха Іосифа, который предъ тѣмъ присылалъ къ Вальдемару Франзбекова, завязываются (съ 21 апрѣля) письменныя сношенія съ королевичемъ по вопросу о вѣрѣ и крещеніи. Патріархъ написалъ королевичу посланіе, королевичъ не замедлилъ отвѣтомъ, подробнымъ опроверженіемъ котораго занялся патріархъ совместно съ привлеченными имъ духовными лицами ². За упорствовавшимъ Вальдемаромъ и его свитой бояре находили надобнымъ усилить свой надзоръ.

Неладилось дѣло съ королевичемъ: не лучше оно было и съ посланцами. Не увѣдомленный еще о настоящемъ положеніи дѣла, Христіанъ прислалъ (21 марта) съ Гольмеромъ длинную грамоту, въ которой убѣждалъ Михаила Ѳеодоровича вооружиться противъ Швеціи. Наше

¹ Бычковъ. Опис. ц.-слав. рукоп., 316.

² Объ этихъ и послѣдующихъ полемическихъ произведеніяхъ будетъ сказано нами въ VII гл.

правительство осталось глухо къ этимъ убѣжденіямъ. Послы выражали неудовольствіе, почему имъ бояре ничего не отвѣчаютъ на предложенные 3 февраля пункты. Отвѣтъ имъ наконецъ былъ данъ (29 марта устно, 1 апрѣля письменно) какъ на ихъ запросы, такъ вмѣстѣ и на королевичевы письма, выставляя, что всему мѣшаетъ упорство Ваздсмара, котораго они же, послы, отдали, по приказу Христіана, государю на всю его государскую волю, а его воля и желаніе всѣхъ бояръ и думныхъ людей, чтобы королевичъ прежде брака принялъ нашу вѣру. «А того, урезонивали бояре, царскаго величества въ вѣрющей грамотѣ и въ отвѣтномъ письмѣ въ статьяхъ, каково съ Петромъ Марселисомъ къ королевскому величеству послано, и въ государскомъ наказѣ, каковъ ему, Петру, данъ, также и королевскаго величества въ отвѣтномъ письмѣ, каково прислано къ великому государю нашему съ Петромъ Марселисомъ, нигдѣ не написано, чтобы королевичу Волдемару Христіанусовичу съ его государскою дочерью, съ благородною и христолюбивою царевною и великою княжною Приною Михаловною, бракъ принять будучи въ своей вѣрѣ, съ царскимъ величествомъ вѣрою не соединися и не принявъ истинной нашей Православной христіанской вѣры греческаго закона. И до сихъ поръ королевичу въ вѣрѣ никакой неволи не чинено и впредь въ томъ неволи не будетъ; лишь просилъ великій государь нашъ и нынѣ проситъ его, чтобы онъ его государскую волю исполнить, съ нимъ вѣрою соединися, и былъ съ нимъ въ одной Православной вѣрѣ по любви. Наѣтомъ бы и вамъ, посламъ, стать въ дѣло совершить, какъ вы, послы, бывши у царскаго величества, по приказу государя своего, говорили и своимъ рѣчамъ письмо завоими руками дали и королевича отдали во всемъ на государскую волю и дѣлать угодное государю; вамъ бы королевича на то навести, чтобы онъ великаго государя нашего волю исполнить, съ нимъ вѣрою соединися. Но королевичъ еще вѣры не принялъ, и добро на-затое дѣло по сіе время продолжилось не отъ великаго государя, а за-то, королевичевымъ, упорствомъ, потому что законному браку въ разныхъ вѣрахъ ни которыми мѣрами быть не возможно и въ нашей истинной христіанской вѣрѣ, чтобы мужу съ женой держать разные вѣры, никогда не бывало и впредь не будетъ. А какъ королевичъ

Волдемаръ Христіанусовичъ царское хотѣніе исполнитъ, вѣру Православную приметъ, и то превеликое дѣло будетъ Богу угодно и государю и всеѣмъ людямъ Россійскаго государства радостно, и учнетъ государь нашъ королевича имѣть въ ближнемъ присвоеніи, какъ есть своего любительнаго сына и зятя; также и царскаго величества мы, подданные, и всеѣ люди ему, королевичу, учнемъ такую честь воздавать, какъ самому государю и его сыну Алексѣю Михайловичу; а съ отцомъ его, съ государемъ вашимъ, у царя утвердятся ихъ государская братская дружба и свойственная любовь свыше прежняго на вѣки неподвижно; и тѣ всеѣ дѣла, о которыхъ съ вами наказано отъ короля, царь нашъ велитъ дѣлать, какъ имъ обоимъ великимъ государямъ будетъ годно и честно».

«Съ тѣхъ статей, которыя отъ царскаго величества съ посломъ Петромъ Марселисомъ присланы и въ Коненгагенѣ поданы 20 марта 1643 году, съ нами списокъ есть, отвѣчали (1 апрѣля 1644) послы. Въ нихъ писано явственными словами, что королевичеву графу Вальдемару держать свою вѣру безъ всякой досады, супротивности и помѣшки, и нынѣ вамъ, царскаго величества почтеннымъ господамъ, о томъ можно разумно разсудить: не противно ль то писанію и явственнымъ словамъ, чтобъ онъ принялъ вѣру Греческую или соединился. А его княжескую милость мы его царскому величеству не отдали, только по его царскаго величества особенному прошенію мы его вверхъ проводили, чтобъ ему сидѣть у его царскаго величества. Можно и всякому разумному, который тому дѣлу не спорщикъ, наши слова разсудить, что мы говорили на посольствѣ, и имъ иначе разсудить или сказать нельзя, что тѣ слова всеѣ, которыя мы говорили, говорены по той мѣрѣ: буде крестное цѣлованіе впередъ совершится, и тогда его царскому величеству принять его королевскаго величества любительнаго сына за своего сына и зятя. И самъ государь, бывъ въ хоромахъ графа Вальдемара, говорилъ, что желаетъ имѣть его вмѣсто преставившагося своего сына, царевича Ивана Михайловича, котораго сердечно любить, и такую ему любовь и честь воздавать; а когда графъ Вальдемаръ на посольствѣ сказалъ до насъ, что онъ оставилъ государя своего отца, отчинную землю и добрыхъ друзей и пріѣхалъ сюда, надѣясь на его царскаго величества добро-

ное объявление: то государь отвѣтилъ при насъ всѣхъ, и мы слышали, чтобы графъ о томъ не кручинился, потому что онъ, царь, хочетъ ему быть вмѣсто того, кого онъ оставилъ. Наговорить намъ князя, чтобъ онъ свою вѣру перемѣнилъ, мы не могли и не хотимъ, потому что то дѣло супротивно нашей вѣрѣ, евскому наказу и нашей совѣсти; и его царскому величеству хорошо извѣстно, какъ его княжеская милость говорилъ, что онъ хочетъ наследовать царство Божіе и умереть честнымъ государемъ быть, и той статьи, чтобъ снова креститься, никогда не захотѣлъ в Греческой вѣры не принять; и потому, зачѣмъ мы сюда пришли, нынѣ установить невозможно». Въ заключеніе они просили и королевичу отпуска; просьбу повторили и въ послѣдующіе (17 апрѣля) дни, прибавивъ, что задерживать пословъ нигдѣ не должно.

Взаимныя отношенія обострились. Государю было представлено (17 апрѣля) кн. А. М. Львовымъ секретное доношеніе какого-то Нѣмца: «Вѣдалъ королевичъ къ тебѣ на обманъ, ему хочется обмануть и не креститься; онъ самъ говорилъ: «какъ возьму за себя твою дочь, тогда и въ мою станетъ вѣровать вѣру, неволей, какъ заберу ее въ свои руки и стану чаще ѣздить гулять, тѣшиться; хочется также мнѣ и то сдѣлать, чтобы изъ Московскаго царства уѣхать тайкомъ, мнѣ не креститься, пріѣхавъ сюда по своему своему разуму, на Москвѣ мнѣ не жить, какъ они меня утѣшай». Въ тотъ же день стрѣльцы, бывшіе на караулѣ у Овскихъ воротъ въ Кремлѣ, жаловались на кощунство дворянъ изъ Вальдемаровой свиты надъ образомъ, стоявшимъ надъ тамп. Вальдемаръ и послы возобновили свои просьбы — или вернѣмъ дѣло, или съ честью отпуститъ ихъ; Вальдемаръ прибавлялъ: не уважать его просьбы, онъ поѣдетъ на своихъ проторяхъ; мы указывали срокъ отпуска, и услышали (8 мая) въ отвѣтъ, что ждать имъ сроки не пригоже, дойдетъ время, можетъ государь отпустить пословъ однихъ, безъ Вальдемара, который отданъ государю на полную волю, и если какой учинится имъ вредъ, пѣняли бы себя. Притворившись, что они поняли это въ томъ смыслѣ, будто

государь хочет отпустить ихъ, послы просили отпуска себѣ и скорѣе.

У злополучнаго жениха мелькнула мысль, что, пожалуй, и самомъ дѣлѣ отправить пословъ безъ него, и онъ рѣшился привести въ исполненіе свое намѣреніе о тайномъ бѣгствѣ. На имя пристава он оставилъ довольно насмѣшливое письмо, въ которомъ, выражая се пожеланіе доброй ночи и благодарность за оказанныя имъ почести, уведомлялъ о своемъ тайномъ отъѣздѣ, и 9 мая, въ третьемъ часу ночи, въ сопровожденіи человекъ 15, не сказавшись будто бы даи посламъ и остальной свитѣ, вышелъ изъ своего дворца и направился къ Тверскимъ воротамъ. На улицѣ Датчане повстрѣчались съ карауломъ, получивъ отказъ о пропускѣ, вступили со стрѣльцами въ рукопашную и многихъ переранили шпагами. Раздѣлавшись благополучно здѣсь они, въ увеличившемся числѣ человекъ до 30, пѣшіе и конные, двинулись до Тверскихъ воротъ. Тутъ ждала ихъ полная неудача. Караулъ былъ больше, на крикъ его собралось такое множество стрѣльцовъ, что въ завязавшейся дракѣ Датчане оказались побѣжденными, самъ королевичъ былъ сильно побитъ, и они вынуждены были бѣжать, оставивъ въ плѣну одного изъ товарищей. Плѣнника повели стрѣльцы въ Кремль, но лишь поравнялись съ соборомъ Николы Голузинскаго, Датчане, подоспѣвшіе изъ королевичева дворца, напали на нихъ снова, шпагами закололи одного изъ нихъ, шестерыхъ ранили и въ концѣ концовъ отняли у нихъ добычу.

На утро было наряжено слѣдствіе. Князь Сичкій и думный дьякъ Львовъ просили королевича, чтобы разыскалъ, кто изъ его людей произвелъ такое буйство и убійцу казнилъ бы смертію, такъ что и другимъ, смотря на то, было неноводно царскихъ людей наираво побивать; царскіе же люди, будь королевичевы люди и впредь будутъ такъ дѣлать, терпѣть больше не станутъ. Королевичъ оправдывался, что все это сдѣлалось безъ его вѣдома, и обѣщалъ розыскать и наказать виноватыхъ. Между тѣмъ, чрезъ Марселеса и служившаго прежде въ Даніи перекрещенца князя Шлякова-Чешскаго, скрытаго сооперника Вальдемара, въ Приказъ скоро было все разознано, кто и съ какою цѣлію произвелъ безпорядокъ. По доношенію Шлякова, королевичъ хотѣлъ уѣхать верхомъ и всего вгрозѣ, съ конюхомъ, который

лъ съ собою дорогихъ вещей цѣной на три бочки золота, и
роми, отецъ котораго прежде жилъ во Псковѣ торговымъ че-
ломъ, и «послы о томъ сильно кручинятся, что королевичъ
тъ такъ учинить, ради бы они и безъ него съ Москвы поѣхаты». И
королевичъ болѣе не запирался и объявилъ князю Свѣцкому,
хотѣлъ ѣхать за Тверскіе ворота и убилъ стрѣльца самъ.
рбленныи такимъ поведеніемъ Вальдемара, Михаилъ Феодоровичъ
душнаго дѣяка послалъ ему строгій выговоръ: ему слѣдовало
ь отвѣта патріарха, который теперь готовитъ его, людей сво-
учинившихъ буйство, строго наказать, а убійцу казнить смертію,
и онъ, укрывая своихъ, все беретъ на себя, то «и простому
ѣку дѣлать такъ не годится и слышать про то стыдно». Для
та» позвали (19 мая) на государевъ дворъ и пословъ, предъ-
: князей Н. И. Одоевскаго и Свѣцкаго съ товарищами. По
женіи исторіи всего пребыванія пословъ въ Москвѣ и послѣд-
событія, бояре говорили: «такого дурна царское величество отъ
свича не ожидалъ; принявъ его по письму своего брата короля
іана, почиталъ его какъ своего государскаго сына, во всемъ
ему повольность по его хотѣнію и нынѣ держать его въ такой
ой чести, какой прежде ни одному королевскому сыну не бы-
Видя такую государя нашего съ отцомъ своимъ королемъ
іаномъ дружбу и любовь, а къ себѣ пріятельство и ласку.
евичу Вальдемару Христіанусовичу дѣлать бы все по приказу
своего и волѣ государя; онъ же, какъ бы не хотя дружбы и
и между государемъ и королемъ, учинилъ такое дурное дѣло,
кое не рѣшился бы и простой человѣкъ. А разъ сдѣлалъ пло-
дѣло, ему бы сказать государю прямо и принести о томъ но-
ю: между тѣмъ онъ сначала запирался, потомъ сказалъ, что
чинено съ его вѣдома и стрѣльца закололъ самъ, и повинной
ринесъ. Мало того: въ своихъ бесѣдахъ онъ произноситъ многія
ныя слова. За государскую ласку и любовь такъ дѣлать ему,
дарскому сыну, не годится. Когда по царскому указу съ Петромъ
землемъ вамъ, посламъ, передали объ его худомъ дѣлѣ, вы ска-
, что королевичъ поступилъ не хорошо и у васъ мысли о тай-
ь отъѣздѣ съ Москвы не было; и наказывали передать, какъ бы

съ угрозами, царскому величеству: если васъ не отпустить, то и на Москвѣ вѣкъ будутъ помнить, и что надъ вами учинится, ко крови вашей не покинетъ и отомститъ; все это вы дѣлали и чести вашего короля и въ намѣреніи поссорить его съ нашими г-даремъ. Слыша о всемъ этомъ, царь сомнѣвается, что королевичъ вы, и по приѣздѣ къ своему королю, станете дѣлать добро и не будете ссоры. Вамъ, посламъ, была всякая честь, довольство въ дорогахъ и полная воля, ничего плохаго не оказано; безъ отпуски не ѣзжать посламъ нигдѣ не водится, продленье по вину короля, что онъ царскаго прошенья не исполнилъ. Съ отцомъ его государемъ нашъ желаетъ быть въ дружбѣ, любви и ссылкѣ попрежнему, и того посылаетъ къ нему своихъ пословъ, а вамъ велѣлъ объявить, чтобы королевичу Волдемару и вамъ съ нами, боярами и думными людьми, укрѣпиться письмомъ, за своими руками, печатами и крестнымъ цѣлованіемъ, на томъ, что то дѣло съ обѣихъ сторонъ не жить на судъ Божій, между государями быть на вѣки неподвижно во всемъ такъ, какъ было прежде, и нынѣшнее дѣло оставить впредь не вчинять, обоимъ государствамъ плохаго между собой не мыслить и не дѣлать. Какъ только королевичъ и вы съ нами о томъ укрѣпитесь, государь тотчасъ же отпуститъ васъ, не задержавъ, отъ чего не укрѣпиться вамъ? Вы сами, бывши на первомъ отъѣздѣ, предлагали намъ статьи о вѣчномъ докончаньѣ. И буде отъ вашего государя наказано вамъ дѣлать вѣчное докончанье, какъ оно было (траковано) между царемъ Иваномъ Васильевичемъ и Фридрихомъ королемъ, и государь нашъ то вѣчное докончанье дѣлать велѣлъ.

Уступчивѣе, миролюбивѣе этого при настоящихъ обстоятельствахъ трудно было бы и ожидать чего-нибудь отъ московскаго правительства. Еслибы послы хотя сколько-нибудь поняли это

¹ (Объ обстоятельствахъ попытки къ бѣгству датское «Извѣстіе» естественно ограничивается только лаконическимъ сообщеніемъ: «9 мая, въ 2 часа ночи, графская милость рѣшился исполнить свое намѣреніе бѣжать самъ другъ; въ Тверскихъ воротахъ остановили и вернули его назадъ хмѣльные стрѣлы, которые въ этотъ самый день справляли славную попойкой праздники св. Илья». Затѣмъ о выговорѣ 19 мая чрезъ пословъ «Описаніе» не упоминаетъ словомъ, какъ бы его и не было.

дѣйствительно желали, безъ дальнѣйшаго оскорбленія чести обоихъ государствъ, вскорѣ выйти изъ затруднительнаго положенія, въ которое были поставлены и Датчане, и наши, то они могли бы по крайней мѣрѣ сослаться съ королемъ относительно возможности улаженія на условіяхъ прежняго договора. Увѣренные, что имъ ни въ какомъ случаѣ притѣсненія и безчестія со стороны правительства не будетъ и выдерживая все тотъ же высокомерный и требовательный тонъ, они отрицались отъ приписываемыхъ имъ словъ Марселису и отказывались ото всякихъ уступокъ. «Что прежде они подали письмо о братствѣ и дружбѣ, говорили послы, то они опять объявляютъ, что мимо главнаго дѣла, законнаго брака, имъ устроить не наказано, и какъ то дѣло встало, то имъ помимо государя своего наказу дѣлать ничего не смѣть, хотя бы десять лѣтъ здѣсь жить. Они не могутъ даже закрѣпить, чтобы нынѣшняго дѣла обоюднo оставить, впредь не вчинать и не мыслить и не дѣлать ничего дурнаго; они просятъ только поскорѣ себѣ отпуска и означить имъ путь, по которому поѣдутъ, чтобъ имъ послать напередъ себя гонца и свои вещи». Обо всемъ было тотчасъ же доложено государю; онъ велѣлъ сказать посламъ, что рѣчи ихъ бояре ему доносили и отвѣтъ на нихъ имъ будетъ инымъ временемъ, пока же отпускаетъ ихъ на подворье. Требуемаго отвѣта посламъ пришлось ждать очень долго—слишкомъ годъ.

Тѣмъ временемъ было изготовлено патріархомъ опроверженіе на возраженія королевича. Продолжать полемику королевичъ поручилъ своему пастору Фильгоберу. Она принимаетъ необычные размѣры и видимо затягивалась. Уклонявшійся отъ нея королевичъ то бесполезно просилъ себѣ отпуска или вершенія дѣла, то забавлялся загородною охотой, разъ (19 сент.) имѣлъ удовольствіе угощать у себя государя и царевича съ большою свитой изъ бояръ. Когда государь шелъ уже крытымъ ходомъ въ королевскіе покои, наши потребовали, чтобы графъ и его люди, которые будутъ въ покояхъ, сняли свои шпаги, потому что у Русскихъ не водится являться съ оружіемъ предъ царскія очи. Хозяева заспорили, что по обычаю, принятому въ ихъ странѣ, должны оставить его при себѣ какъ графа, такъ и остальные, ради почета и уваженія къ графу, и чтобы государь

не опасался чего-либо враждебнаго: они носятъ оружіе не на царя за царя и для его обороны. Оставаться съ оружіемъ нѣтъ дошли. Высокіе гости введены были прямо въ столовую, къ обѣдѣ. Графъ предупредительно ставилъ кушанья предъ царемъ и царевною, потчивалъ ихъ; всѣ пили за здоровье одинъ другаго; хозяинъ подносилъ затѣмъ по чаркѣ водки боярамъ, каждому отдѣльно; царь предложилъ графу, чтобы онъ не забывалъ и своихъ людей, и самъ собственноручно потчивалъ бы виномъ. Заиграли, съ царскаго приказа, музыка; вино осушалось; дѣлалось веселье. Царь и царица выражали графу полное удовольствіе, расположеніе и ласку, однажды обнимали его; съ своей стороны старался платить должнымъ и хозяинъ. Видя такія изъявленія любезностей, прежній воспитатель царевича, дворецкій Борисъ Ивановичъ Морозовъ счелъ удобнымъ подойти къ обнимавшимся царю, царевичу и графу, чтобы заговорить въ это время въ пользу перемены вѣровсповѣданія. «Сердце радуется, сказалъ онъ имъ, «видѣть столь великую любовь и дружбу между такими государями; но еще пуще была бы радость, еслибъ они соединились и въ вѣровсповѣданіи». Графъ не хотѣлъ возразить, что любовь и дружба могутъ быть и остаться и безъ соединенія въ вѣровсповѣданіи. Это любовь и дружба, замѣтилъ дворецкій, будутъ тогда еще болѣе и постояннѣе, чѣмъ прежде, и всѣ высшаго и низшаго званія люди, духовные и міряне, порадуются, полюбятъ его графскую милость, станутъ отдавать ему такія же почести, какъ и его царскому величеству и царевичу». Вальдемаръ остался при своемъ мнѣніи.

Царь и царевичъ пожелали осмотрѣть садъ, отведенный графу; ихъ проводили въ новоустроенную бесѣдку, гдѣ царь сѣлъ по срединѣ, направо отъ него помѣстился сынъ, назыво королевичъ. Взаимное расположеніе гостей и хозяина возрастало, и было замѣтно на лицахъ Федоровича и Вальдемара, что въ потчиваніи напитокомъ было недостатка. Въ знакъ совершеннаго расположенія, было принесено нѣсколько виновыхъ Нѣмецъ. Дѣлалось свѣжо, и графъ хотѣлъ принести себѣ шапку и надѣлъ ее на себя. Царю пожелалъ осмотрѣть ее; онъ прихватилъ ее на своей головѣ, а свою шапку черную бархатную, обложенную дорогими мехами и жемчугами, надѣлъ на грѣхъ, который тотчасъ же снялъ и опять и сказалъ

шутку: «Славно! Пусть каждый оставитъ у себя, что у него въ рукахъ». Когда слова перевели государю, ему они понравились, и своей шапки отъ графа не взялъ. Морозовъ подумалъ, что это удобный моментъ, снова подошелъ и заговорилъ было на прежнюю тему; но онъ былъ уже слишкомъ навеселѣ, не могъ пристойно держать себя, и его увели.

Веселились до полночи, когда высокіе гости встали, чтобы возвратиться домой. У воротъ сада, гдѣ играли музыканты, графъ сакъ ударилъ въ литавры, что очень понравилось государю: онъ обнялъ его и расцѣловалъ; то же сдѣлалъ и царевичъ. Вальдемаръ проводилъ ихъ до дворца.

Подвинуть дѣло эти любезности не могли. Тотъ же результатъ былъ отъ предложенія Христіана, присланнаго съ возвратившимся (11 ноября) маршаломъ, что если государю не угодно заключить бракъ на договоренныхъ условіяхъ, то онъ благоволилъ бы отпустить Вальдемара на родину. У насъ предполагали, что Христіанъ прислалъ сыну наказъ много рода,—въ концѣ концовъ уступить желанію государя. Христіанъ и Вальдемаръ воспользовались услугами польскаго короля. Еще ранѣе графъ завелъ было сношеніе съ польскимъ уполномоченнымъ въ Москвѣ, обнадеживая его, будто датскій король хочетъ нарушить дружбу съ царемъ; въ Посольскомъ приказѣ тотчасъ узнали, и дѣякъ Львовъ далъ почувствовать Вальдемару всю несообразность вчинанія подобной ссоры между Москвой и Польшей. Прибылъ затѣмъ (13 генв. 1645 г.) въ Москву польскій посолъ Стемпницкій, съ которымъ, чрезъ прислугу и доктора, немедленно завелся у Вальдемара тайныя сношенія. Допущенный къ графу, Стемпницкій за обѣдомъ сказалъ ему: «Я не уѣду отсюда, пока не добьюсь для графа чего-нибудь хорошаго, чтобы либо сыграли свадьбу, либо отпустили его вмѣстѣ со мною или вскорѣ послѣ меня». Графъ благодарилъ его. Посолъ игралъ нѣсколько двуличную роль: предъ русскими онъ выставлялъ себя ихъ доброжелателемъ, въ сношеніяхъ съ королевичемъ онъ сообщалъ ему всѣ тайны, какія ему удавалось узнавать при дворѣ; принадлежа къ католическому вѣроисповѣданію, прислалъ въ Посольскій приказъ трактатъ въ пользу лютеранскихъ вѣровѣженій о крещеніи. Бракъ Вальдемара могъ со временемъ привес-

ти Польшѣ и Швеціи большія непріятности, почему оттуда искѣ старались мѣшать его заключенію. Въ расчетахъ на услуги по Вальдемаръ написалъ ему (13 мая 1645 года) длинное и нечаянно рѣзкое письмо по адресу московскихъ ревнителей и^х моего государя, наказавъ послу перевести письмо возможно нѣе, и какъ только придетъ къ нему думный дьякъ, проче^т ему, все высказать и не скупиться на усердіе. «Графъ, говорилось въ письмѣ, никакъ не намѣренъ уступать Русскимъ больше, чѣмъ объявилъ имъ за годъ до того: посты съ ними держатъ крестить посредствомъ погруженія, иногда даже носятъ свое платье въ честь царскаго величества, а иногда, если ему вѣжется, и свое, и дѣлать все пріятное царю безъ оскорбленія совѣсти и нарушенія вѣры и договора. Больше же онъ не уступитъ ничемъ и не посмотритъ на царскіе угрозы. Захочетъ его царь сослать въ Сибирь—воля его; захочетъ убить его—пусть дѣлаетъ и это: положилъ лучше умереть съ чистою совѣстью, чѣмъ жить въ по^{стѣ} преступною» и т. д.

Ни о ссылкѣ, ни о казни королевича, конечно, никогда у нашего правительства не было и мысли, и Михаилъ Теодоровичъ легко разгадалъ весь напускной тонъ письма. Черезъ свѣдѣльца, служившаго тайнымъ посредникомъ между посломъ и королевичемъ, посолъ сообщилъ Вальдемару, что государь самымъ стоятельнымъ образомъ проситъ его еще разъ побесѣдовать серьезно о вѣрѣ. Королевичъ отпѣкивался, настаивая на отпущеніи, и 25-го черезъ Марселеса извѣстилъ правительство, что онъ крайне боится, что имъ съѣстъ, все назадъ; если не подать скорой помощи, можетъ и помереть. Домашній образъ жизни его былъ хорошо извѣстенъ не только при Дворѣ, но и въ народѣ. Авторъ «Повѣсти о внезапной кончинѣ Михаила Теодоровича» утверждаетъ (л. 12), что королевичъ со своими людьми, живя на отведенномъ дворѣ, «бывался» по своему обычаю чуть не каждый день, играла тамъ постоянно музыка, а объ «иномъ срамѣ и писани», но царь съ советниками не возбранялъ ему, надѣясь «ублажить» его и принять потомъ сына. Потому не особенно-то повѣрили у насъ извѣстію Марселеса и навели справки. 25 числа, по словамъ постельнаго сторожа

королевичъ кушалъ въ саду вмѣстѣ со своими ближними людьми и всѣ пили, ѣли и веселились попрежнему; послѣ ужина королевичъ долго гулялъ тамъ, а маршалокъ, позвавъ къ себѣ другихъ дворянъ, угощалъ ихъ виномъ, ромашею и другими питьями до втораго часу юти, всѣ были пьяны, играли въ цинбалы, докторъ на королевичевъ дворъ не приходилъ. Хитрость не удалась. Между тѣмъ недовольствію Москвитей на яновцевъ, зажившихся безъ опредѣленнаго дѣла, нарастало. У графской свиты все чаще и чаще случались столкновения съ простымъ народомъ и казаками, оканчивавшіяся иногда сильной побойкой Нѣмцамъ. Князю Сем. Шаховскому, который старался было, чтобъ королевичъ могъ остаться въ Россіи, не принявъ прещенія, грозила ссылка въ Сольвычегодскъ. Степиковскій совѣтовалъ графу не противиться, придти на диспутъ (4 іюля) Фильгобера съ московскими полемистами.

Засѣданіе это было послѣднимъ. Мягкая душа Михаила не могла вынести тѣхъ безпокойствъ и мученій, которыя выпали ему на долю за время пребыванія въ Москвѣ Вальдемара, и чрезъ нѣсколько дней послѣ засѣданія его не стало въ живыхъ. Предъ своей смертію, послѣдовавшей въ его именины (12 іюля), онъ, въ ознаменованіе семейнаго праздника, послалъ королевичу со своего царскаго стола богатый обѣдъ изъ множества блюдъ. Это было послѣднимъ его распоряженіемъ относительно тяжелаго гостя.

На Вальдемара напало опасеніе. Алексѣй Михайловичъ велѣлъ извѣстить его, чтобы онъ былъ спокоенъ за свою безопасность, и сдѣлалъ еще попытку склонить его на бракъ при условіи перекрещиванья. По полученіи отрицательнаго отвѣта, новый царь, посоветовавшись съ высшимъ духовенствомъ и боярами, рѣшилъ отпустить гостя домой. Когда онъ сообщилъ объ этомъ своей матери, та, и безъ того больная отъ горя, теперь окончательно слегла въ постель и чрезъ пять недѣль отошла (18 авг.) въ вѣчность за своимъ супругомъ.

Наканунъ ея смерти была (17 августа) прощальная аудіенція Вальдемару, гдѣ было объявлено ему, что государь, положивъ дѣло о бракѣ на судъ Божій, отпускаетъ теперь его съ честью и въ надеждѣ, что дружба между Христіаномъ и московскимъ государемъ

продолжится по прежнему. Съ королевичемъ представлялось семнадцать человекъ. Всѣ они были мѣстиво одарены, даже «дворовой прощовѣдникъ» Фильгоберъ получилъ 80 рублей. Кроме 20 сороковъ дорогихъ соборей, Вальдемаръ получилъ въ даръ 3.618 рублей и 7.000 на содержаніе и дорожные расходы его свиты; дозволено было взять съ собою и всѣ прежніе подарки ¹. Въ 2 часа пополудни 20 августа по Москвѣ, въ направленіи къ Тверскимъ воротамъ, медленно двинулся громадный обозъ иноземцевъ, подводъ въ четыреста, въ сопровожденіи бояръ и тысячи полторы стрѣльцовъ. Со всѣмъ почетомъ и на казенномъ содержаніи ихъ провожали до самой границы. На пути чрезъ Польшу и Пруссію Вальдемаръ, очевидно, желая показать свою стойкость, распространялъ молву, что покойный царь будто бы объявилъ ему, что онъ или долженъ принять крещеніе, или его отошлютъ въ ссылку за полтораста миль отъ Москвы. Его спутникъ въ своемъ полуофициальномъ «Извѣстіи о поѣздкѣ въ Россію» не жалѣлъ красокъ, чтобы восхвалять королевича и осмѣять Русскихъ, а гдѣ касался московскаго духовенства, то и прямо прибѣгалъ къ циничности; выставя одни религіозные мотивы, мѣшавшіе заключенію брака, совсѣмъ умалчивалъ о политическихъ ², именно, что затѣваемый бракъ не могъ состояться и по-то-

¹ По свидѣтельству Юрія Крижанича, всего онъ «отнесъ есть 100 тысячъ рублей въ злату, а 50 тысячъ въ корзвехъ; и негова челядь преимогіе же даритъ. Русск. госуд. въ полов. XVII вѣка. I, разд. 14, п. 8.

² О нихъ еще при жизни Вальдемара сообщилъ докторъ Сибелиста въ «сермѣ замѣтки на концѣ экземпляра рукописи «Извѣстія», найденнаго и изданнаго потомъ, чрезъ столѣтіе слишкомъ. Бюшингомъ, хотя, по характеру отношеній, въ которыхъ всталъ къ королевичу, докторъ уже, въ свою очередь, совершенно отрицалъ религіозные мотивы несогласія жениха и разстройства брака. Дѣло въ томъ, что онъ сначала напрасно набивался въ повѣренныя по веденію сватовства (см. выше, стр. 485, и его письмо у Рихтера, Ист. медиц. II, прил. № IX), затѣмъ, по отпускѣ отъ насъ королевича, долженъ былъ покинуть русскую службу и выѣхать изъ Московской земли, опасаясь строгости графа Вальдемара» (Сиб. Архивъ, 1822, I, 158). Его замѣтка дословно приведена Бюшингомъ въ предисловіи къ изданію «Извѣстія» Busching's Magazin, X, 213—214). Между тѣмъ, г. Соколовъ въ одномъ мѣстѣ сообщеніе Сибелисты называетъ «свидѣтельствомъ Бюшинга» стр. 101), въ другомъ, передавъ нѣкоторыя черты изданнаго Бюшингомъ «Извѣстія о поѣздкѣ въ Россію Вальдемара», утверждаетъ: «Видѣвши Сибелиста, много дѣтъ бывший придворнымъ врачомъ въ Москвѣ и полномочнымъ посломъ по дѣлу сватовства королевича ?), отзывается объ этихъ извѣстіяхъ Бюшинга ?), что въ нихъ много наскоро лжи» (стр. 123). Неточности самыя очевидны, чтобы далѣе останавливаться на нихъ.

что, противъ разсчетовъ на него, онъ не сдерживалъ руки Шве-
и отъ нападенія на Данію. О такихъ гостяхъ у насъ не жалѣли.

«Точно по смерти самодержца и самодержицы онъ, окаянный
олевичъ, приходилъ къ намъ, рассуждаетъ авторъ «Повѣсти о
ишней кончинѣ Михаила Θεодоровича». И онъ живъ и здоровъ
лся и никакой тщеты не сотворилось ему, только намъ, право-
выми христіанамъ, не благо явилось. Приходилъ не съ войной
е для взятія города, но землю истощилъ не менѣе нной рати;
ъ бы царь и всѣ люди поднять много войска и стоять противъ
остатовъ, что онъ, окаянный, живши истощилъ и изгубилъ въ
ихъ обиходахъ. Принимая отъ царя, царицы и отъ прочихъ лю-

подарки и честь, во благочестіи не сталъ, царской воли не
ворилъ, нашимъ крещеніемъ не крестился: онъ, злодѣй, невѣрія
его ради, уномъ своимъ отемнѣлъ. И такъ пошелъ въ свое оте-
тво съ великимъ богатствомъ, набравшись здѣсь царской милости,
къ съ собою множество серебра, золота и всякихъ драгоценныхъ
ей. Вѣрою и нечестивъ онъ, но счастіемъ одаренъ былъ. Если

скажетъ: не онъ виноватъ, но мы, потому что мы сами звали
, такому нашъ отвѣтъ: всякій разумный мужъ не хочетъ себѣ
а, но добра; такъ и блаженные памяти царь и царица не худо
ѣ хотѣли, но добра, что повелѣли призвать къ себѣ такого нече-
ваго врага. Они хотѣли сотворить сугубое добро: во первыхъ,
ѣрнаго отъ тьмы привести на свѣтъ и освятить святымъ креще-
нъ, во вторыхъ, сочетать законнымъ бракомъ со своею царскою
эрю и сопрячь ко своему царскому достоинству. Но если
есть золъ и горекъ, то и отрасль горька, и не можетъ своей
ести превратить въ сладость и останется въ своемъ естествѣ:
ъ и сей окаянный не возмогъ въ свѣтѣ быть, но въ своей тем-
ѣ восхотѣлъ остаться, еще же сказать, не все за грѣхи наши
гое случается, и не исполняется наше хотѣніе».

Впрочемъ, въ томъ, что королевичъ не принялъ крещенія и не же-
лся на царевнѣ, авторъ находилъ и утѣшительное. «Еслибы нечести-
и Вальдемаръ ото всего своего сердца захотѣлъ креститься по нашему
хому обычаю и сочетаться съ царскою дочерью законнымъ бра-
гъ, то радовались бы мы всѣ и были бы благодарны царской

радости, царь и царица жили бѣ безъ печали и все бы было мирно и безъ кручины. Но тѣмъ не терпѣтъ свѣта и бѣжитъ отъ него. Нельзя быть травѣ въ чистой ишеницѣ—заглушить ее, или мутной водѣ войти въ чистую—возмутить ее; такъ нельзя нечестію войти въ благочестіе: велика будетъ бѣда и крамола всѣмъ православнымъ христіанамъ. Не безъ причины всевидящій Богъ не допустилъ Вальдемара до крещенія. Отъ него, когда бы онъ крестился и женился законнымъ бракомъ съ царскою дочерью, велика была бы бѣда и крамола всему православному христіанству и всему великому государству смута и раздоръ. Лишь бы отошелъ Михаилъ Ѳеодоровичъ, какъ этотъ, желая больше добра себѣ, нежели Алексѣю Михайловичу и Россіи, захотѣлъ бы захватить съ своими погаными Нѣмцами больше власти, и произвелъ бы великую у насъ смуту. По крещеніи сей невѣрный врагъ Божій и человѣческій не отсталъ бы отъ своего яда и держалъ бы его внутри себя тайно, до времени, пока могло было бѣ ему обратиться къ своему невѣрію. Потому надобно благодарить всемилостиваго Бога, что этотъ невѣрный, не войдя въ благочестіе, не владѣетъ теперь нами, а владѣетъ Алексѣй Михайловичъ, который любъ намъ, какъ царская отрасль и царь православный.

Такія откровенно печальныя и критическія повѣсти, какъ данная, были у насъ тогда не въ обычаѣ. Это понималъ самъ авторъ. Чтобъ оправдать себя, почему онъ взялся разсказать исторію, приведшую къ гибели двухъ самодержавныхъ лицъ, онъ ссылается на Библію, Степенную книгу и на Повѣсть о смутномъ времени, гдѣ много разсказывается печальнаго; главное же, онъ тѣмъ хотѣлъ и дѣлѣ показать, какъ опасно намъ дружить съ иноземцами, тѣмъ болѣе вступать съ ними въ бракъ. «Нѣтъ и не должно быть общенія вѣрному съ невѣрнымъ», вотъ къ какому выводу пришелъ благочестивый Москвитянинъ, а съ нимъ, конечно, и громадное большинство его современниковъ. Юрій Крижанничъ¹, старался увѣрить Москвитянъ, что какъ послѣднее брачное дѣло, Вальдемара съ Ириной такъ и прежнія были ведены «Нѣмцами» съ одною эгоистическою коварною цѣлію — подчиненія Русскихъ.

¹ Русск. госуд. по втор. изд. XVII в. I, разд. 14.

Возбуждавшій столько тревогъ, вопросъ замолкъ почти на три вѣка столѣтія. Ирина Михайловна осталась въ дѣвцахъ до своей рти (3 февраля 1679 г.), подобно всѣмъ другимъ великимъ княжамъ, которыя «удовольство имѣя царственное», жили «какъ пустынники». При сохранявшихся общихъ условіяхъ, которыя до сихъ поръ препятствовали заключенію смѣшанныхъ браковъ, тяжелое дѣло удара слишкомъ было памятно, чтобы можно было поднимать вопросъ снова. А если попытки оканчивались столь неуспѣшно въ одной семьѣ, гдѣ онѣ стояли въ тѣсной связи съ развитіемъ всеобщей царской идеи, то тѣмъ болѣе дальнѣйшаго движенія не получило брачный вопросъ для лицъ простыхъ.

Но всему свое. Когда протестантизмъ мало-по-малу утрачивалъ свою привлекающую живучесть, и для борьбы съ нимъ и католицизмъ выросло на Востокѣ другое, кромѣ религіи, орудіе—образованіе; когда ослаблялось взаимное недоверіе, одинаково сильное съ одной и другой стороны, и у насъ прямо обратились къ западно-европейской культурѣ и осложнились элементы быта: Русская церковь, въ согласіи съ греческими іерархами, отменила прежнюю строгую мѣру о перекрещиваніи христіанскихъ иноувѣрцевъ, обращавшихся въ Православіе, и установила принимать католиковъ, затѣмъ протестантовъ чрезъ одно миропомазаніе; разсѣченъ былъ и горькій узелъ, связывавшій вопросъ о бракахъ православныхъ съ иноземцами. Последнее случилось при великомъ Петрѣ, крестникѣ Ирины Михайловны. Допустивъ бракъ для лицъ царскаго рода и для данныхъ съ лицами протестантскаго міра, самъ онъ однако, какъ и прежде, то-есть какъ, вмѣстѣ со своею супругой, живое, по мнѣнію современниковъ, олицетвореніе и высшій носитель священныхъ народныхъ началъ, былъ женатъ на иноувѣркѣ, принявшей Православіе, чѣмъ закрѣпляетъ прочность духовной связи царствующей четы съ великою семьей Русскаго народа. Дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ въ Россіи, согласно духу каноновъ и основамъ народно-государственной жизни, должны быть крещены и воспитаны въ господствующемъ Греко-латинскомъ вѣроисповѣданіи. Завѣтъ Преобразователя хранится до сихъ поръ.

¹ Котошихинъ, перв. изд. 12 стр., тр. изд. 16 стр.

Г Л А В А VII.

ПРОТЕСТАНТСКАЯ ПРОПАГАНДА И БОРЬБА СЪ НЕЮ.

Способъ и характеръ религіознаго воздѣйствія протестантовъ на окружающую среду.—Противоположность религіозныхъ воззрѣній между Русскими и иностранцами и неизбежность столкновенія, взаимной борьбы.—Свойства литературной полемики.—Подемическіе труды Максима Грека.—Первыя явныя попытки протестантовъ къ пропагандѣ.—Ознакомленіе царя Ивана Васильевича IV съ протестантскими вѣроученіемъ.—Грозный и пасторъ Иванъ Рокита.—Устойчивость взгляда Грознаго на протестантство и значеніе этого.—Бѣдствія отъ иноземцевъ въ Смутную эпоху.—Систематическая лютеранская пропаганда въ сѣверо-западныхъ русскихъ областяхъ, захваченныхъ Шведами.—Распространеніе протестантскихъ мнѣній въ предѣлахъ Московскаго государства.—Потребность въ новыхъ полемическихъ сочиненіяхъ; ихъ происхожденіе и составъ.—«() единой истинной Православной вѣрѣ», священника Василя Острожскаго.—«()бъ образѣхъ и крестѣхъ. «Изложеніе на лютеры».—Священникъ Иванъ Насѣдка, какъ вѣроятный соавитель этого сборника.—Мысль о печатаніи противо-протестантскихъ сочиненій.—«Сборникъ, слова избранныя о чести святыхъ иконъ и поклоненіи».—«Кирьяна книга о вѣрѣ».—Пренія въ дѣлѣ Вальдемара Датскаго.—«Книга о вѣрѣ».—Заупотребленія лютеранскихъ помѣщиковъ въ русскихъ селеніяхъ.—Волненія въ областяхъ, пограничныхъ съ Швеціею.—Попытки пропаганды чрезъ живописную школу.—Старанія саксонскаго герцога Эрнста Благочестиваго организовать у насъ лютеранскую пропаганду.—Иностранная литература о Русской церкви и жизни ея тенденція.—Безуспѣшность распространенія протестантства въ Московскомъ государствѣ и значеніе противодѣйствія ему.

Запрещеніе смѣшанныхъ браковъ между протестантами и православными, принимаемое Московскими людьми съ такою настоятельностью, было одною изъ тѣхъ многочисленныхъ мѣръ, которыми наши предки, ограничивая сферу непосредственнаго общенія съ ними протестантовъ, старались охранять свои интересы. По водвореніи въ Россію протестанты, дѣйствительно, недовольствовались прямымъ дѣломъ, къ выполненію котораго были призваны. Ихъ стремленія шли далѣе—оказать свое вліяніе на религіозныя вѣрованія Русскихъ и захватить возможно болѣе прибыли и выгодныхъ мѣстъ.

Представлять ихъ исключительно космополитами, равнодушными и религиозной пропагандѣ, какъ думаютъ нѣкоторые изъ нашихъ историковъ¹ и вообще иностранные писатели о Россіи, было бы далеко съ дѣйствительностью. Тогда религиозные интересы чрезвычайно многосторонне охватывали жизнь вообще всѣхъ—и иноземныхъ и Русскихъ, и не даромъ многіе изъ протестантовъ даже потопь только и приходили въ Россію, чтобы спасти свои вѣрованія преслѣдовавшей ихъ на родинѣ католической партіи: такъ дошли они и мы. Съ другой стороны, не чужда преувеличенія и та мысль, что будто бы «протестанты разставили свои тайныя пропагандескія сѣти на всѣхъ путяхъ, при каждомъ соприкосновеніи съ славными»². Обдуманная систематическая пропаганда свойственна крѣпко связаннымъ агентамъ папизма, но не была въ дѣйствѣхъ случайно слагавшейся, пестрой и мало просвѣщенной и мѣстныхъ протестантовъ; подобный образъ ихъ дѣйствій предполагалъ бы единство нарочно составленнаго плана, единство замышлявшаго центра и существованіе соотвѣтственной хитро и плотно сплоченной организаціи, чего, между тѣмъ, не было. Принадлежа, по своему происхожденію, различнымъ мѣстностямъ и національностямъ Европы, протестанты, какъ мы видѣли, не жили подъ давленіемъ чуждымъ или тайнымъ руководствомъ одной своей власти и заняты преимущественно осуществленіемъ своихъ личныхъ и кружкоматеріальныхъ интересовъ; партіи ихъ слагались и руководились разсчетами меркантильнаго свойства и самыя церковныя общины, проникнутыя тѣми же началами, ставили цѣлю не продажу, а сохраненіе въ протестантской средѣ религиозной жизни и сотвореніе ея религиознымъ, нравственнымъ и матеріальнымъ покровомъ. Если протестанты заносчиво относились къ православному міру, не опускали случая высказываться въ пользу своей вѣры въ вредъ Православію, иные были уличены и въ явныхъ насиліяхъ

¹ Соловьевъ, Ист. Росс. изд. 3, XIII. 205.

² Соколовъ, Отношеніе протестантизма, 242—Предвзятость мнѣнія помѣшала втору взглянуть на предметъ прямо, предрасположила его къ неточностямъ, и все изложеніе крайне натянуто. Ср. оффиц. рецензію проф. П. П. Евскаго, Церк. Вѣстн. 1884, № 25 и слѣд.

совѣсти Русскихъ; то отсюда далеко еще до обдуманной и систематической пропаганды, до напѣреннаго разносторонняго миссіонерства.

При ознакомленіи со складомъ русской жизни, протестантамъ, какъ людямъ практическаго смысла, не трудно было догадаться въ бесполезности и опасности такой дѣятельности, которая могла слишкомъ мало принести имъ и грозила затворить двери Россіи, подобно тому, какъ затворялись онѣ предъ католиками. Привязанность Русскихъ къ своему вѣроисповѣданію и тяжелыя послѣдствія для пропагандиста за совращеніе имъ достаточно были извѣстны. «Измучьте сто Русскихъ, убейте тысячу, сказалъ пасторъ Гербиній, и изъ нихъ едвали одинъ отпадетъ отъ своей вѣры». Другой протестантскій писатель, Петрей, самъ долго жившій въ Россіи, сознавался, что Русскіе настолько убѣждены въ истинѣ своихъ вѣрованій, что «когда выплещется кто-нибудь, возьметъ на себя проповѣдывать имъ другую вѣру, учить и пазидать ихъ, они не хотятъ его и слушать, а только смѣются и забавляются надъ нимъ, считаютъ это заблужденіемъ и еретическимъ суевѣріемъ, полнымъ даже обмана». Совращать православныхъ въ иновѣріе было воспрещено закономъ безусловно. Если царь Иванъ Васильевичъ IV Грозный послѣ бесѣды съ пасторомъ Рокитой прямо отказалъ ему на просьбу распространять у насъ свое ученіе, а іезуиту Поссевинну сообщилъ объ иновѣрцахъ, жившихъ въ Московскомъ государствѣ, что они къ Русскимъ людямъ не пристають: то въ Уложеніи повелѣвалось всякаго басурмана, который «принудитъ Русскаго человека къ своей басурманской вѣрѣ», казнить смертію и отступниковъ отсылать къ духовнымъ властямъ для распоряженія съ ними по правиламъ св. апостоловъ и св. отцовъ ¹. Широкая свобода, безпрепятственность, дозволяемая иновѣрцамъ въ ихъ личномъ вѣроисповѣданіи у насъ никогда не смѣшивалась съ правомъ пропаганды между православными.

¹ Petrejus, 1620, 670, пер. 435; Joh. Herbinus, Religiosae Kijovienae cryptae, sive Kijovia subterranea. Jenae, 1675; II. Собр. Зак. I, Уложеніе, XXII 42, стр. № 441, п. 109; «Отвѣтъ государевъ», Чт. II. М. О. II. и Др. Рос. 1876 II. 61; наше изслѣдов.: «Нашъ истор. иностр. исповѣд. въ Россіи», 290—291.

Свои прозелитскія стремленія протестанты могли легче осуществлять въ средѣ жившихъ въ Россіи католиковъ и отчасти ма-
манъ.

Не безъ умысла протестанты хлопотали о приниженномъ поло-
женіи у насъ католичества и понятно удовольствіе, которое испыты-
вали они при видѣ желаемой ими неравноправности¹: отсутствіе
всильнаго соимѣстничества, сверхъ доставленія прямыхъ выгодъ,
способствовало имъ къ привлеченію католиковъ въ протестантство.
Общая о томъ, что католики, за неимѣніемъ духовенства и школъ,
нуждены были отдавать для обученія грамотъ протестантамъ,
швейцарскій посолъ жаловался, что «лютеране и кальвинисты по-
звогу вмѣстѣ съ грамотою напечатлѣваютъ въ ученикахъ, точно
згладиною печатью въ мягкомъ воскѣ, правила своей вѣры»².

мусульманамъ протестанты, гдѣ представлялся случай, примѣняли
свою власть. Татарокъ, Турчанокъ и ихъ дѣтей, попадавшихъ въ
постыные чрезъ покупку или въ качествѣ плѣнныхъ, ихъ «иѣмец-
господа» перѣдко «посылали» къ своимъ пасторамъ за креще-
ніемъ по лютеранскому или реформатскому обряду³.

Относительно Русскихъ прямая попытка религіозной пропаганды
производилась лицами отдѣльными, по преимуществу посторонними,
тѣхъ поръ не жившими въ Россіи и потому еще не успѣвшими
таточно ознакомиться съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла, или
свидѣтельствами нѣкоторыхъ протестантскихъ государствъ—датскаго,
шведскаго и саксонскаго. За исключеніемъ махинацій съ шведской
роны, дѣйствія эти носятъ на себѣ отпечатокъ случайности, от-
сутственности и личной инициативы: какого-либо общаго плана, прово-
димого съ систематическою постепенностію и съ соображеніемъ усло-
вительнаго состоянія нашей церковно-общественной и полити-
ческой жизни, усмотрѣть невозможно. Важнѣе по своимъ размѣрамъ
последствіемъ было вліяніе, шедшее въ силу своеобразности про-
тестантовъ, которая то увлекала, то соблазняла православныхъ, въ

¹ Т. IV, стр. 327, и у Рихтера. Ист. медн., II прилож. № X.

² Мейербергъ. 104.

³ Паматики. I. 183; Struys, 73—74; Rinkhuber, 51.

силу сходства нѣкоторыхъ явленій нашей жизни съ такими же явлениями на Западѣ и подъ дѣйствиємъ заносчиваго взгляда протестантовъ на православно-русское и заимствование нами нѣкоторыхъ культурныхъ началъ.

Потребность охранять русское общество отъ соблазновъ вызвала различныя мѣры, и далеко не однѣ репрессивныя. Соприкосновеніе различныхъ между собою міровъ вело къ сопоставленіямъ, усиленію критикѣ, которая иногда направлялась и съ русской стороны, и тѣмъ мало-по-малу создавался цѣлый рядъ полемическихъ противо-протестантскихъ сочиненій, которыя часто имѣютъ большій интересъ, чѣмъ самыя прямо или косвенно вызвавшія ихъ нападенія, запросы и пронагандистскія попытки. Борьба проявилась не въ бытѣ только, но и въ словѣ, и мѣстностяхъ; происходила борьба идей, со всѣмъ ея особымъ характеромъ.

Дѣло въ томъ, что когда западный Европейецъ вступалъ въ предѣлы Московскаго государства, ему сразу бросался въ глаза религиозный складъ русской жизни и преобладающій въ ней церковно-обрядовой характеръ¹. При непоколебимомъ убѣжденіи въ правоту своихъ вѣрованій, Русскіе отличались необыкновенной набожностію непосредственною любовью къ обрядности. Въ обрядовѣ они представляли и самую религію. Они приступали съ благоговѣніемъ не только къ освящающимъ человѣка таинствамъ, но и къ каждому священному предмету, напоминая имъ о Богѣ, постоянно возбуждая въ нихъ молитвенное, благочестивое настроеніе. Проѣзжая или проходя мимо монастыря, церкви, часовни, образа, Московскіе люди непременно останавливались, осѣняли себя крестнымъ знаменіемъ, произносили краткую молитву и не иначе двигались далѣе, какъ исполнивъ этотъ благочестивый обрядъ. Иконы по преимуществу жили обычнымъ предметомъ почитанія и поклоненія. Привычка внѣшнимъ формамъ христіанскаго благочестія и простодушное чувство побуждали Русскаго человѣка возможно болѣе окружать себя священными предметами; ему казалось, что чрезъ это онъ какъ ближе становится къ Божеству. По своей наглядности, икона всѣмъ

¹ Религиозный бытъ Русскихъ по свидѣніямъ иностранныхъ писателей XVI-XVII вѣковъ, Рущинскаго, въ Чт. II. М. Общ. II. в. Др. Росс. 1871, III, и отдѣлы

удобнѣе приближала къ нему предметы его вѣры и поклоненія, священныя событія открывала даже неграмотному, и она дѣлалась для Русскаго настолько необходимою принадлежностію религіозной жизни, что безъ нея онъ не считалъ возможнымъ совершать молитву, какъ въ церкви, такъ и дома. Съ первыхъ годовъ родители приучали къ тому дѣтей, ставя ихъ предъ образами и заставляя читать предъ ними молитвы и класть поклоны. Москвитянинъ не хотѣлъ затѣмъ никогда разставаться съ иконой. Отправляясь въ дальній путь или въ военный походъ, онъ бралъ ее съ собою; онъ желалъ, чтобы послѣдній взглядъ его падалъ на нее и при отходѣ ко сну. Съ этою цѣлю, въ спальнѣ зажиточныхъ лицъ, у изголовья, имѣлись какъ бы цѣлыя иконостасы. Въ каждомъ домѣ, въ переднемъ углу, непременно стоялъ образъ; ставили его также на воротахъ городскихъ стѣнъ, на торгу, перекресткахъ улицъ, въ лавкахъ и т. д. Иконы освящали собою всякое мѣстопробываніе Русскихъ; въ домахъ онѣ были самымъ достопочтимымъ предметомъ. При входѣ въ чужой домъ, гость прежде всего обращался къ переднему углу комнаты, къ образу, осѣнялъ себя крестнымъ знаменіемъ и затѣмъ уже здоровался съ присутствующими и вступалъ съ ними въ бесѣду. Наши не могли терпѣть ослабленія должнаго уваженія къ своей святыни. Окружая ее почетомъ и стараясь хранить ее ближе къ себѣ, они ежедневно молились предъ ней Богу и всѣмъ Его святымъ, молились за себя, за другихъ, за живыхъ и умершихъ.

Съ глубокимъ почитаніемъ священныхъ предметовъ соединялась такая живая привязанность ко внѣшнимъ пріемамъ благочестія, уваженіе къ подвигамъ. Если въ мясоѣдъ и праздники допускалось и извнѣвалось излишество, иногда даже крайне неумѣренное, то посты соблюдались строго. Въ это время не только не употребляли скорочной пищи, но были дни, особенно въ первую и послѣднюю недѣлю Четырдесятницы, когда воздерживались и отъ постной; отъ соблюденія требованій поста не освобождались и больные и даже дѣти. На Великій постъ запирались питейные дома, и кто попадался въ это время въ нетрезвомъ видѣ, того больно наказывали плетью, били по улицамъ, и сажали въ тюрьму; виновные въ невоздержаніи въ супружескихъ удовольствіяхъ подвергались тяжелой эпитиміи. Не

истваго населенія въ извѣстномъ отдаленіи. Даже такой, повиду, незначительный благочестивый обычай, что при входѣ въ надобно было сначала помолиться предъ образами, а потомъ ить рѣчь съ хозяиномъ, ставилъ уже втуникъ протестантовъ, признававшихъ иконопочитаніе, и сразу дѣлалъ каждого изъ нихъ нежеланнымъ гостемъ. Перри горько жалуется, что Руссы обзывали протестантовъ собаками за употребленіе скоромнаго постныя дни. Наблюдая ихъ образъ жизни, Русскіе видѣли, что живутъ не по православному, не по «христіанскому»; у нихъ нѣтъ освящающей жизнь церковной обрядности, да и существующіе обряды совершаются иначе, чѣмъ у православныхъ, а потому неправильны. Безъ правильнаго обряда, рассуждали наши люди, не можетъ быть и таинства, и у протестантовъ, слѣдовательно, нѣтъ ни крещенія, ни евхаристіи, ни преемственной іерархіи и т. д. исполняя уставовъ церкви, они-де не имѣютъ дѣятельной вѣры; игнорируя преданіе, правила вселенскихъ соборовъ и учителей церкви, они отрицаютъ Священнаго Писанія, не знаютъ истинной вѣры, самолично ходятъ по влеченію своихъ прихотей. Что же они за христіане? Они недостойны этого названія, они сущіе «не-христи».

Такъ отъ вопроса о внѣшней сторонѣ религіи протестантовъ родилось тодушное чувство Русскихъ вело къ заключенію и о внутренней сторонѣ вѣры, къ ея основнымъ пунктамъ. Были, конечно, между ними лица, знакомыя съ системой даннаго вѣроученія не хуже самихъ лютеранъ и кальвинистовъ, какъ, напримѣръ, царь Иванъ Ивановичъ Грозный, знавшій его изъ неоднократныхъ и продолжительныхъ бесѣдъ съ протестантами объ ихъ вѣроисповѣданіи, или епископъ Московскаго Успенскаго собора, Иванъ Насѣдка, изучившій Катихизисъ Лютера и сложную противопротестантскую полемическую литературу. Эти лица судили о несостоятельности протестантизма съ точки зрѣнія не одной обрядности: Грозный затрогивалъ и отвлеченные исходные пункты протестантскаго вѣроученія, указывая на ихъ односторонность; но для массы, съ которою всего чаще приходилось вступать протестантамъ въ тѣ или другія сношенія, вопросъ о внѣшности въ религіи имѣлъ ближайшее значеніе. Для нихъ-то, несвойственное простому наблюдателю, раздраженіе про-

тестантовъ противъ обрядности въ православно-русской Церкви. стараніе ихъ уронить ее въ глазахъ Русскихъ и тѣмъ поднять цѣну своего вѣроисповѣданія. Не ограничиваясь разпыми ироническими сужденіями о формахъ церковно-религіозной жизни нашихъ предковъ, они осмѣливались, за иконопочитаніе, самую религію ихъ называть идолопоклонническою. Помимо ближайшихъ эгонстически-практическихъ цѣлей протестантовъ, на это, разумѣется, много вліяло коренное различіе между вѣроисповѣданіями, Православіемъ, которое, при соотвѣтствіи духовно-тѣлесной природѣ человѣка, помогаетъ постигать таинственное чрезъ видимое и признаетъ спасеніе въ одной Церкви, и протестантствомъ, этимъ сухимъ религіознымъ раціонализмомъ, произвольно ищущимъ спасенія въ личности. Когда въ протестантскихъ сектахъ христіанство было обращено въ отвлеченную философическую систему, бѣдную обрядами и священнодѣйствіемъ, а христіанская мораль слишкомъ разобщена съ жизнью чрезъ своеобразное ученіе объ оправданіи одною вѣрою; если церковь, съ утратою большей части церковно-каноническихъ основъ и признаніемъ единства вѣры въ одномъ личномъ разумѣніи, теряла у нихъ свою самостоятельность и ставилась въ полную зависимость отъ интересовъ общества и личностей: то естественно, что смысла и достоинства дѣятельной и внѣшней стороны въ религіи, подчиненія церковнымъ преданіямъ и уставамъ протестанты не могли ни понять, ни вѣрно оцѣнить. Но они обыкновенно и уклонялись отъ обсужденія вопроса съ принципіальной точки зрѣнія, умалчивали объ основныхъ отличіяхъ въ догматахъ; даже не ставили прямо вопроса вообще о значеніи и происхожденіи видимаго въ религіи: ихъ возраженія касаясь тѣхъ или иныхъ особенностей, попреимуществу внѣшней стороны вѣры, вращались около частныхъ вопросовъ.

Возраженія немедленно вызывали отвѣты со стороны Русскихъ. Соотвѣтственно нападеніямъ и возраженіямъ, защита трактуетъ о тѣхъ же предметахъ и о тѣхъ же сторонахъ въ нихъ. Нѣтъ ни одного, можно сказать, русскаго богословско-полемическаго трактата въ которомъ не защищалось бы иконопочитаніе, столь дорогое въ всѣдневной жизни русскаго человѣка и потому болѣе всего досаждавшее протестантамъ и оспариваемое ими; затѣмъ идутъ вопросы

о постѣ, монашествѣ, почитаніи святыхъ, праздникахъ, поминовеніи умершихъ, мѣстахъ молитвы, лѣтосчисленіи, разсматриваются и таинства, но не столько по существу, сколько съ обрядовой ихъ стороны; разъ, въ бесѣдѣ съ настоятелемъ Рокиты, Грозный поднялъ споръ до обсужденія нѣкоторыхъ изъ основныхъ положеній протестантской догмы, много говорилъ и объ исходномъ ея пунктѣ, вопросѣ объ оправданіи, однако не выдѣливъ этого вопроса изъ ряда другихъ, не придавая ему преимущественнаго значенія. Между тѣмъ, еслибы разбору даннаго пункта было отведено должное вниманіе, то не понадобились бы подробныя опроверженія каждаго частнаго вопроса: тогда весьма нерѣдко, вмѣсто того, чтобы приводить массу текстовъ и другихъ доказательствъ, достаточно было бы указать отраженіе этого односторонняго положенія на другіе догматы или возраженія, благодаря чему обнаружилось бы несоотвѣтствіе ихъ духу ученія, изложеннаго въ Священномъ Писаніи и Преданіи; большія полемическія сочиненія, трактовавшія о нѣсколькихъ предметахъ, получили бы болѣе внутренней системы. Впрочемъ, сами протестанты главнымъ пунктомъ признавали ученіе о Священномъ Писаніи, какъ единственномъ источникѣ вѣры, и значеніе пункта объ оправданіи начали понимать сравнительно недавно; наша же богословская полемика рѣдко переходила въ наступленіе; она старалась лишь обезсмыслить дѣлаемые нападенія, найти доводы противъ возраженій, которыя чаще всего слышались или можно было слышать со стороны протестантовъ.

Вести пренія однако не было любимымъ занятіемъ нашихъ предковъ. Высоту и истинность своихъ вѣрованій они считали вѣнцомъ споровъ, яснымъ до очевидности; въ религіи руководствовались живымъ непосредственнымъ чувствомъ; словопренія и философствованіе по ихъ мнѣнію, легко приводили бы къ ненужному различію взглядовъ и толкованій и внушали бы суетную гордость, разрушающую простоту христіанской вѣры; бесѣда о вѣрѣ, веденная безъ опредѣленной цѣли и безъ должной подготовки, считалась дѣломъ не благочестивымъ и опаснымъ, способнымъ возбудить соблазны, сомнѣнія. Воздерживаться отъ преній побуждалъ также низкій уровень научнаго умственнаго просвѣщенія, когда по недостатку въ

школахъ много было малограмотныхъ въ самомъ духовенствѣ и всѣмъ незнакомыхъ съ грамотой въ средѣ даже высшаго бояре. Заводить религіозную бесѣду съ жившимъ у насъ иновѣрцемъ, и мы знаемъ ¹, можно было развѣ подъ условіемъ, если этотъ иновѣрецъ готовъ былъ принять или принималъ Православіе. Нарушать такое условіе чаще всего приходилось въ разговорахъ съ членами пріѣзжавшихъ къ намъ иностранныхъ посольствъ, которые, пользуясь своимъ исключительнымъ положеніемъ, любили заводить съ встречавшимися съ ними Русскими людьми рѣчи о религіозныхъ предметахъ; но эти мимолетныя бесѣды въ большинствѣ не могли имѣть серьезнаго значенія. Дозволяемое же въ случаяхъ надобности, религіозное бесѣдованіе возлагалось правительствомъ на избранныхъ свѣдущихъ лицъ. Всѣмъ этимъ обуславливалось у насъ ограниченное количество богословскихъ полемическихъ сочиненій.

Для данныхъ цѣлей, въ Московскомъ государствѣ, или сочинялись свои сочиненія, или еще чаще пользовались уже готовыми трудами тѣхъ единовѣрныхъ народностей, гдѣ дѣло полемики, благодаря сложившимся тамъ историческимъ обстоятельствамъ, развито значительно болѣе. На ряду съ несомнѣннымъ широкимъ воздѣйствіемъ на полемику югозападной, а впоследствии и греческой литературы, среди самыхъ переводовъ и компиляцій всюду проследывается стремленіе къ самостоятельному способу защиты, своимъ очень важное; еще интереснѣе то, что оригинальные труды и дупредили переводные. Вопросъ о протестантствѣ такъ быстро и такъ сильно, что понадобился у насъ немедленный отвѣтъ на него, требовалось сразу же опредѣлить къ нему свое отношеніе, не дожидаясь, когда придетъ голосъ съ юго-западной Руси. Каждая изъ этихъ сторонъ, выдвигала свои вопросы, которые рѣшались сообразно временамъ, соотвѣтственно сознаваемой потребности и наличнымъ научнымъ силамъ и средствамъ; отсюда разнообразіе литературныхъ приемовъ въ трудахъ авторовъ, между которыми были и таланты самоучки и образованные схоласты. Служа нагляднымъ показателемъ степени и формы научности Русскихъ людей, принимавшихъ

¹ V тл., стр. 331—332.

въ борьбѣ непосредственное участіе и отражая ихъ взгляды на нно-вѣріе, литературныя произведенія, особенно благодаря своей распро-страненности, воздѣйствовали на массу, укрѣпляли ее въ проводя-мыхъ ими понятіяхъ и тѣмъ служили воспитанію русскаго общес-тва въ извѣстномъ направленіи. Потому съ каждымъ полемиче-скимъ сочиненіемъ проливается новый лучъ свѣта въ область рѣ-шенія вопросовъ о томъ, какого взгляда держались у насъ на при-шое съ Запада протестантство, какою умственной пищей питались для борьбы съ нимъ и почему это вѣроисповѣданіе, сдѣлавшее ши-рокія завоеванія на его родинѣ, не пріобрѣло себѣ прямыхъ привер-женцевъ въ православно-русской средѣ. Какъ ни разнообразны по источникамъ и ни разобщены по времени, всѣ произведенія тожде-ственны по своему основному взгляду на протестанство, которое въ догматическомъ отношеніи постоянно ими ставилось ниже даже столь не популярнаго у насъ католичества и считалось совершенно недо-стойнымъ распространенія среди православно-русскаго населенія; на-противъ, доказывалось, что волюнѣ естественно самимъ протестантамъ принимать Православіе, какъ вѣроисповѣданіе несравненно высшее, единственно истинное¹.

¹ Нельзя не пожалѣть, что значительная часть этихъ памятниковъ нашей образованности еще ожидаетъ очереди появленія въ печати и полного выясненія ихъ источниковъ, содержанія, характера, ближайшихъ цѣлей и научныхъ пріе-мовъ. Даже очень недавно профессоръ одного изъ юго-славянскихъ заграничныхъ университетовъ, въ своихъ критическихъ замѣткахъ на «Книгу о вѣрѣ» москов-скаго изданія 1648 г., выразилъ сѣтованіе, что «всѣ относящіеся сюда полеми-ческія произведенія не сдѣлались до сихъ поръ предметомъ особаго изслѣдованія», что «и теперь еще мы должны удовлетворяться тѣми немногими біо- и библіо-графическими данными, которыя разбросаны по различнымъ стороннимъ сочине-ніямъ». «Но», продолжаетъ тотъ же авторъ, «еслибъ и эти немногія библіографиче-скія данныя были, то крайней жѣрѣ, волюнѣ вѣрны! Къ сожалѣнію, о нихъ нельзя сказать и этого» (Чт. Имн. Моск. Общ. Ист. и Др. Росс., 1886, IV, отд. II, стр. 3). Такое сужденіе о литературѣ вопроса, правда, слишкомъ строго и объ-ясняется тѣмъ, что большая доля относящихся сюда работъ автору не извѣстна: послѣ вопроса о протестантскихъ церквяхъ, полемическія сочиненія чаще всего при-влекали вниманіе ученыхъ изслѣдователей (ихъ работы будутъ указаны ниже). При

Рядъ сочиненій, направленныхъ противъ протестантизма, обыкновенно начинаютъ съ твореній преподобнаго Максима Грека. Но сколько таковыхъ сочиненій написано преподобнымъ Максимомъ, да и вообще имѣлъ ли онъ въ виду Лютера и его дальнѣйшихъ послѣдователей, этотъ вопросъ стоитъ весьма неспрочно. Не задаваясь вопросомъ собственно о числѣ сочиненій, Карамзинъ, упоминая объ отношеніи нашихъ богослововъ къ явившейся на Западѣ реформаціи, замѣтилъ, что Грекъ Максимъ написалъ «Слово о лютеровой ереси» или «На Лютеры»¹. Поддержавъ это мнѣніе въ своей статьѣ о Максимѣ Грекѣ², гдѣ одно изъ сочиненій Максима названо «Словомъ о поклопеніи св. иконь противъ являшагося въ Нѣмцехъ иконоборца Лютера», преосвящ. Филаретъ въ «Обзорѣ русской духовной литературы» утверждалъ, что, въ числѣ дошедшихъ до насъ сочиненій Максима, пять направлено «противъ Лютера», именно: «О поклопеніи святымъ иконамъ; О хулящихъ Божію Матерь; Какой первый грѣхъ въ естествѣ? О рукописаніи, какое дано діаволу; О томъ, что человѣческій родъ размножился бы плотскимъ рожденіемъ, хотя бы и не согрѣшилъ Адамъ»³. Это послужило руководствомъ для казанскихъ издателей твореній Максима, которые, вслѣдъ за Филаретомъ, приписали Максиму также пять сочиненій «противъ лютеранъ». Заглавія

всемъ томъ необходимо признавъ, что данный предметъ представляетъ еще очень широкое поле для всесторонняго изученія, и что самые полемическіе памятники, мало замѣтные, когда разрознены, въ своемъ взаимномъ сопоставленіи и при сближеніи ихъ съ фактами, вызвавшими ихъ появленіе, составляютъ вереницу, весьма поучительную. Посильный отвѣтъ на вопросы, возбуждаемые этимъ предметомъ, мы съ своей стороны старались дать въ своемъ историко-критическомъ изслѣдованіи: «Литературная борьба съ протестантизмомъ въ Московскомъ государствѣ». М. 1887, и въ статьѣ: «Положеніе протестантовъ въ Россіи до Петра Великаго», Ж. М. Н. Просв., ч. ССХХІХ.

¹ Карамзинъ, VII, 120, прим. 341.

² Максимъ Грекъ. Москвитянинъ, 1842, № 11, стр. 75, примѣч. (статья безъ подписи автора).

³ Преосвящ. Филаретъ, Обзоръ русской духовной литературы. Харьковъ, 1859, стр. 197.

и текстъ: «Слово о поклоненіи святыхъ иконъ противу являшагося Нѣмцехъ иконоборца Лютора; Слово на хульнигы пречистыя Жія Матере; Сказаніе противу глаголющихъ, яко плотскимъ совопленіемъ и рождествомъ хотяше множитися человѣческій родъ, аще и не согрѣшили праотцы; Сказаніе о томъ, который убо первый бхъ въ человѣческомъ естествѣ? Сказаніе о рукописаніи грѣховъ, данныхъ діаволу»¹.

Затѣмъ замѣчается рѣзкій поворотъ. Въсто увеличенія числа отиволютеранскихъ сочиненій дѣлается ихъ сокращеніе. Кіевскій слѣдователь профессоръ А. Никольскій² нашель, что съ Лютеромъ его послѣдователями преп. Максимъ преириался лишь въ первомъ первой половинѣ втораго изъ названныхъ выше сочиненій; во второй же половинѣ «Слова на хульнигы пречистыя Божія Матери» еишисть облччалъ современныхъ ему русскихъ вольнодумцевъ; етые и четвертое отвѣчало на вопросы, занимавшіе юные умы нашихъ грамотѣевъ; послѣднее слово опровергало мнѣніе, которое гъ походило на «болгарскія басни, альбо бабьи бредни», расширивъ у нашихъ простодушныхъ предковъ и во множествѣ волившія современные Максиму сборники. Не безъ вліянія, быть жеть, даннаго взгляда авторъ спеціальной біографіи о Максимѣ екѣ, профессоръ В. С. Иконниковъ³ пошелъ еще далѣе: онъ и рвыя два слова счель направленными противъ домашнихъ религиозныхъ вольнодумцевъ, именно жидовствующихъ, хотя первое слово исть сюда лишь гадательно, безъ опредѣленной рѣшительности. иско къ его мнѣнію стоить взглядъ преосв. Макарія.

Въ своемъ обзорѣни оригинальныхъ твореній Максима, преосв. икарій такъ характеризуетъ ихъ по содержанію: «Самое видное исто въ ряду всѣхъ этихъ сочиненій занимають догматико-полеми

¹ Сочиненія Максима Грека, изданныя при Казанской духовной академии, 1859—1860, I, предисловіе издателей, стр. 13.

² А. Никольскій, Матеріалы для исторіи противолютеранской богословской полемики сѣверовосточной русской церкви XVI и XVII столѣтій, Труды Моск. Дух. Академ. 1864, I, 17—30.

³ Иконниковъ, Максимъ Грекъ, Кіевск. университ. извѣстія. 1865, X, 25. 2-е изд. изд., Кіевъ, 1865, 181—182.

ческія, написанныя въ защиту вѣры христіанской-православной противъ иновѣрцевъ и неправославныхъ: іудеевъ, язычниковъ, магометанъ, армянъ и латинянъ, а также противъ суевѣрій и апокрифовъ, извѣстныхъ тогда въ Россіи». () сочиненіяхъ, направленныхъ противъ лютеранъ, онъ не упоминаетъ здѣсь. При дальнѣйшемъ анализѣ твореній Максима, о главномъ изъ указанныхъ выше его полемическихъ противолютеранскихъ сочиненій, «Словѣ о поклоненіи св. иконъ», которое въ казанскомъ изданіи озаглавлено «Слово на Люторы», преосв. Макарій замѣчаетъ, что оно «равно могло относиться и къ іудеямъ и къ лютеранамъ», а мысль, изобличаемая въ концѣ «Слова на хульники пречистыя Божія Матери», которое по началу представляетъ «какъ бы продолженіе» предыдущаго, названа, говоритъ онъ, самимъ Максимомъ «умышленіемъ іудейскимъ» и могла принадлежать «только нашимъ іудействовавшимъ еретикамъ»¹. Лишь въ изложеніи первоначальныхъ отношеній Русской церкви къ лютеранскимъ идеямъ почтенный авторъ упомянулъ мимоходомъ, что «Максимъ Грекъ († 1556) увидѣлъ нужду (какъ бы по новоду ереси Башкина, имѣвшей свое происхожденіе и въ лютеранствѣ и ереси жидовствующихъ) написать сочиненіе и «на Лютора», хотя и ограничился въ немъ только защитой православнаго иконопочитанія»². Такимъ образомъ, у преосв. Макарія нѣтъ прямого утвержденія, чтобы Максимъ писалъ непосредственно противъ лютеранъ.

Мысль, что препод. Максимъ не имѣлъ въ виду собственно самихъ лютеранъ и не направлялъ противъ нихъ своего пера, до самыхъ послѣднихъ границъ доведена пасторомъ Фехнеромъ. «Во всѣхъ названныхъ пяти сочиненіяхъ, возражаетъ онъ³, не упоминается ни имени Лютера, ни названія лютеранъ. Первое сочиненіе, эта опирающаяся преимуществу на одномъ ветхозавѣтномъ богослуженіи, довольно сильная рѣчь противъ пренебрегающихъ почитаніемъ святыхъ и иконъ, означаетъ еретиковъ, придерживающихся вообще раціона-

¹ Преосвящ. Макарій, Максимъ Грекъ, Христіанское Чтеніе, 1873, іюль, 613, 614 - 615. Исторія Русской церкви. Спб. 1874, VII, 274—276.

² Пр. Макарій, Ист. Русск. церкви. Спб. 1877. VIII, 403.

³ Fescher, 1876, I, 30, примѣч.

(«сретицы... уповаша бо на разсужденіе ума»). Во второмъ числѣ прямо говорится о латинянахъ и армянахъ, которые хотя почитаются съ православными Пресвятой Дѣвѣ и Ея образу, но являются еретики. Если и можно еще послѣ этого сказать, что Максимъ въ своемъ изобличеніи тѣхъ, которые не имеютъ образовъ, ни Дѣвы Маріи, желалъ навести мысль на нихъ и его послѣдователей—хотя все-таки остается въ высшей степени страннымъ, почему смѣлый полемистъ не называлъ своихъ вышкловъ, а это однако было необходимо для кого онъ писалъ:—то какъ положительно утверждать, что остальные три сочиненія должно считать направленными противъ лютеранъ? Содержимое третьей и четвертой статей, изъ которыхъ послѣдняя всего лишь двѣнадцать строкъ, видно изъ ихъ заглавія. Пятое сочиненіе объ изреченіи Посланія къ Колоссямъ (II, 14) о грѣховномъ иже иже Адама. Что данныя темы могутъ имѣть общаго съ лютеранствомъ или какъ провинилось оно ихъ ошибочнымъ рѣшеніемъ?» Доходя до полнаго отрицанія, критика снова быстро обращается къ еженедѣльному шпіѣ и доводитъ его также до крайности. Предполагая всюду «хитрую и прикровенную» протестантскую у насъ ганду, г. Соколовъ пришелъ къ мысли, что «вообще въ проповѣдяхъ и публицистическихъ статьяхъ Максима Грека, написанныхъ провозвѣстовъ святыхъ иконъ и Пресвятой Богородицы (1 и 2), добрый Максимъ прямо имѣетъ въ виду лютеранство, во всѣхъ вышесказанныхъ словахъ (3 — 5) ведетъ прикровенную борьбу съ его жезленниками и провозвѣстниками». Въ увлеченіи этою идеей, Соколовъ простираетъ свои догадки гораздо далѣе: ему кажется, что только названные догматико-полемическіе труды, но «тѣмъ же живымъ противолютеранскимъ духомъ и направленностью проникнуты и сочиненія Максима, относящіяся къ нравственности христіанской». Способъ борьбы Максима, причину ея прикровенности можно объяснить соображеніемъ: «кажется, преподобный Максимъ избралъ той тактики, что новому, сильному врагу, одержавшему уже побѣды на Западѣ, всего целесообразнѣе нанести ударъ тайный, но вѣрно рассчитанный, что для предостереженія отъ него

православныхъ всего лучше раскрыть и обнажить его козни и ухищренія, скрывая его самого отъ неопытныхъ, увлекающихся взоровъ¹.

Непримиримость разногласія изслѣдователей вынуждаетъ на новое изученіе «Сказаній» Максима и на сопоставленіе ихъ съ дѣйствительно извѣстными и проверенными критикой фактами его жизни.

Въ первомъ и наиболѣе важномъ изъ названныхъ его богословско-подемическихъ сочиненіи «Словѣ о поклоненіи святыхъ иконъ» ученый авторъ, оспаривая возраженія, обыкновенно приводимыя различными иконоборцами, утверждаетъ истину православно-христіанскаго иконопочтанія и разъясняетъ правильный смыслъ его. Самымъ твердымъ основаніемъ своего мнѣнія противники иконопочтанія считаютъ вторую заповѣдь Десятословія; съ раскрытія истиннаго ея смысла авторъ и начинаетъ свое «Слово». Богъ не запретилъ, объясняетъ онъ, творить вообще подобія, а только «всякое», такъ какъ язычники дѣлали подобія волхвовъ, различныхъ тяжкихъ грѣшниковъ, звѣрей, птицъ, гадовъ, нарицали ихъ богами и поклонялись имъ; если же сдѣлается подобіе въ честь и славу Божію, такое безгрѣшно. Заповѣдавъ Моисею не творить всякаго подобія, Господь потому и повелѣлъ ему потомъ сотворить «многія подобія», Скинію Завѣта, этотъ древній храмъ, золотыя изображенія херувимовъ, двѣ каменные скрижали, положить ручку съ манной и жезлъ Аароновъ, по стѣнамъ и занавѣсамъ скиніи вышить херувимовъ. Если же противники, «мудрствуя безумная», возразили бы на это объясненіе, что «честныя, святыя вещи, которыя повелѣлъ Господь сдѣлать Моисею, почитать достойно, кланяться же не подобаетъ ничему, кромѣ какъ единому Богу», то имъ отвѣтъ: этимъ вещамъ поклонялись святыя ветхозавѣтные мужи Моисей, Давидъ, Іона, Даніилъ и Ездра. Ветхозавѣтные мужи поклонялись также огненному столпу, какъ равно и скиніи, потому что невидимый Богъ, ради людской немощи, облачался въ

¹ И. Соколовъ, Отн. протест. къ Росс. М., 1880, 56—57. За позднѣйшее время сочиненія Максима Грека, со стороны ихъ содержанія, подробно изучалъ Н. Преображенскій (Нравственное состояніе русскаго общества въ XVI вѣкѣ по сочиненіямъ Максима Грека и современнымъ ему памятникамъ. М. 1881); даннаго вопроса онъ не касался.

мъ и приходилъ въ скинію, имѣя такимъ образомъ вмѣсто ризъ облачный, вмѣсто селенія небеснаго скинію или иначе церковь. И кромя скиніи Господь могъ бесѣдовать съ людьми, но Онъ ѣдвовалъ именно въ ней, желая изначала показать честь и славу божественной церкви. Едва Моисей внесъ въ скинію кіотъ Божій и закрылъ завѣсой, тотчасъ покрыло храмъ облако и изъ храма свѣтъ вызывалъ къ Моисею Господь, до того же времени знаменія было. Сказалъ Господь Соломону: «освяти храмъ сей, который создаю, и положу имя Мое тамъ, и будутъ тамъ во вѣки и очи Мои и сердце Мое». Если самъ Богъ говоритъ, что имя, очи и сердце Его въ церкви во вѣки, то ясно, что Господь пребываетъ въ ней. Какъ: гдѣ церковь во славу Вседержителя, тамъ и Божіе пришествіе, а гдѣ Божіе пришествіе, то кто можетъ не поклоняться? И не только достойно поклоняться церкви, то какъ не поклоняться образу Господа нашего Іисуса Христа, святымъ Его и прочимъ божественнымъ вещамъ, ради которыхъ свята сама Церковь?

Мысль автора здѣсь переносится отъ предметовъ ветхозавѣтнаго поклоненія къ новозавѣтнымъ, чрезъ сравненіе и сопоставленіе которыхъ онъ приходитъ къ убѣжденію, что вторые соотвѣтствуютъ первымъ и превосходятъ ихъ, почему поклоненіе имъ еще необходимо. Вмѣсто скиніи мы имѣемъ церковь во славу Божію, вмѣсто завѣсей—святое писаніе новой благодати, вмѣсто вышитыхъ херувимовъ—образъ Христовъ и святыхъ Его, вмѣсто ручки съ манною—святый хлѣбъ и чашу, въ коей совершается претвореніе въ вино и кровь Христову, вмѣсто жезла Аарона — жезлъ Христовъ, чистый, животворящій крестъ, и прочее. Поклоняясь, мы получаемъ великую пользу; изображеніе Христа вселяетъ въ насъ утѣшеніе, когда мы видимъ Владыку въ плотскомъ, доступномъ зрѣнію образѣ, и поддерживаешь въ насъ страхъ Божій; святыя, образы которыхъ чтимъ мы, совершили и совершаютъ великія дѣла предъ нами и многоразлично помогаютъ намъ предъ Нимъ.

Отвергнувъ одинъ доводъ противниковъ, препод. Максимъ доводитъ несправедливость другаго ихъ довода, на этотъ разъ определенно называя тѣхъ, съ кѣмъ онъ борется. «Еретики» ссылаются на слова Писанія: «не сотвори себѣ богъ сребряныи и богъ злати и

прямому предмету своей рѣчи, ставя его еще на большую высоту сравненія съ предыдущимъ: «Какъ, спрашиваетъ онъ, не устрашаются тѣ весьма нецѣломудренныя, которые, отметааясь отъ необычайной высоты святыни и славы Пречистой Богоматери, дерзаютъ говорить: тогда только она была свята и преславна, когда носила въ пречистой утробѣ своей Еммануила, а послѣ того, какъ родила и вскармила Его, была какъ одна изъ прочихъ женъ?» Въ опроверженіе того, что достоинство ея не умалилось, что по рожденіи она не сдѣлалась опять равною всѣмъ остальнымъ женамъ, а пребыла и будетъ честиѣе и славнѣе не только всѣхъ женъ, но даже небесныхъ силъ, серафимовъ и херувимовъ, Максимъ привелъ многочисленныя предсказанія и прообразованія о Ней въ Ветхомъ Завѣтѣ (Пс. XLIV, 10 — 11, СІХ, 3 — 4, XLV, 5 — 6; Дан. II, 34, Исаія XI, 1; Псал. XLII, 10 — 16; Быт. XXVIII, 12 — 13; Исх. III, 2) и свидѣтельство Ея Самой о Себѣ, что ублажать Ее всѣ роды, сослался на событія изъ Ея жизни, чудеса по смерти, чествованіе Ея апостолами и Церковію и даже «не только отъ православныхъ, но и отъ всѣхъ вкупѣ зломудренныхъ еретикъ, латинянъ и армянъ, начиная отъ дѣтъ блаженныхъ апостолъ», привелъ и нѣкоторыя сравненія изъ обычной жизни. Земная царица, которая родитъ своему мужу и царю дѣтей, не перестаетъ быть и называться царицей и имѣть власть во всемъ царствѣ своего мужа и до самой своей кончины; въ случаѣ ея смерти, ранѣе или позже мужа, погребена бываетъ по-царски и послѣ называется царицей, никто не отнимаетъ отъ нея ея названія. «Если о маловременныхъ и тлѣнныхъ царяхъ сей добрый чинъ соблюдается, какъ же, опять спрашиваетъ проповѣдникъ, избранная отъ всѣхъ родовъ Богомъ честиѣйшее жилище царя всѣхъ Христа Бога, Дѣва по рожденіи и живая по смерти, какъ у васъ, богоборныхъ, единою изъ прочихъ женъ вмѣняется, не имѣющею славы, чести и доброты?» Ихъ умышленіе онъ называетъ іудейскимъ, хулу—худою, с гласною съ происшедшею отъ иконоборца Копронима, за которую неминуемо постигнетъ горькое мученіе, одинаковое съ Копрономъ. Онъ убѣждаетъ православныхъ своихъ слушателей, если бы кого изъ нихъ коснулось подобное злоученіе, отступитъ отъ него. «Свѣтую вамъ, братіе, кого укололо это горчайшее терніе сквер-

наго Копроимова хуленія, попечитесь отступитъ отъ него скорѣе и отрицте его отъ вашей мысли, какъ ученіе иконоборца, суровѣйшаго гонителя православныхъ, умышленіе іудейское, паче же сатанинско, чтобъ и Пречистая Божія Матерь приблизилась къ вамъ и соблюла васъ отъ всякой казни и сподобила стоянія одесную Ея едиnorodнаго Сына» ¹.

Обращеніе къ слушателямъ, характеристика ученія и опредѣленіе его источника, дѣлаемая авторомъ въ этомъ «Словѣ на хульники Божія Матери», указываютъ, что Максимъ не могъ имѣть въ виду непосредственно Лютера или его прямыхъ послѣдователей, которые не держались изобличаемаго въ «Словѣ» лжеученія о Приснодѣвѣ. Ближе къ лютеранству относится начало «Слова», гдѣ трактуется о достоинствахъ священныхъ вещей; но и оно не было составлено съ намѣренною цѣлью поразить ученіе протестантовъ: оно употреблено, какъ ораторскій приѣмъ, лучше выяснить достоинство Пресвятой Дѣвы, Матери Христа, чрезъ сопоставленіе съ бездушными вещами, получающими и сохраняющими уже священное значеніе, хотя только были посвящены Богу и соприкасались съ другими священными предметами.

Относительно второй половины «Слова» надобно, поэтому, согласиться со мнѣніемъ проф. Никольскаго и преосвящ. Макарія, которые также считали ее направленною противъ какой-либо группы современныхъ автору русскихъ раціоналистовъ, по мнѣнію Макарія, какихъ - либо «іудействовавшихъ еретиковъ» ². Возможно, что кто-нибудь изъ примыкавшихъ къ послѣдователямъ прежней, такъ-называемой, ереси жидовствующихъ и держался подобнаго ложнаго взгляда на достоинство Богоматери ³. Съ указанными авторами нельзя только согласиться о началѣ «Слова». По мнѣнію г. Никольскаго ⁴, оно

¹ Печати. изданіе, I, 483—494, 495—508.

² Никольскій, 26—27; пр. Макарій, VII, 276.

³ Составители «Описанія славянскихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки» (II, отд. 2, стр. 344), впрочемъ замѣчаютъ: «Повидимому, это лжеученіе зашло къ намъ съ Запада».

⁴ Никольскій, 23, 24.

написано противъ лютеранъ, со второю частью «Слова» не имѣетъ ни внутренней, ни вѣшной связи и, по всей вѣроятности, первоначально относится къ предыдущему сочиненію, то-есть «Слову о поклоненіи свитыхъ иконъ», ошибочно приложено потомъ къ «Слову на хулиники Божія Матери», по недоразумѣнію перваго собирателя сочиненій преподобнаго. «Какъ бы продолженіемъ» предыдущаго слова считаетъ данное сочиненіе на хулиниковъ Божіей Матери и преосв. Макарій ¹.

Раздѣлять «Слово» на двѣ несродныя части нѣтъ основаній. Лишенное вѣшной связи, оно особенно и не нуждалось въ ней, когда строго соблюдена въ немъ связь внутренняя. Авторъ такъ доказываетъ свою мысль: если священны вещи, посвященны Богу и соприкасающіяся съ образами и т. п. предметами, то во сколько же кратъ должна быть священнѣе Пресвятая Дѣва, имѣвшая во чревѣ и родившая самого Господа?! Связь мыслей неразрывная. Здѣсь употребленъ авторомъ тотъ пріемъ, какимъ онъ воспользовался во второй половинѣ «Слова», сопоставляя тамъ земную царцу съ Царицей Небесной. Если же начало «Слова» неразрывное цѣлое съ остальною частью произведенія и служитъ какъ бы введеніемъ къ ней, то значить появленіе его, такъ же какъ и второй половины, нельзя объяснить намѣренною цѣлію автора вести борьбу съ лютеранами.

Что касается остальныхъ трехъ «Словъ» Максима, то въ нихъ совершенно напрасно было бы искать свойствъ, указывающихъ на ихъ противолютеранское назначеніе. Остается такимъ образомъ одно «Слово», первое, «о поклоненіи свитыхъ иконъ». Содержаніе его можетъ быть сближено съ лютеранствомъ, которое отвергало иконопочитаніе и въ своемъ неправовѣніи, между прочимъ, опиралось на основанія, опровергнутыя Максимомъ Грекомъ. Но тѣхъ же мыслей объ иконопочитаніи держались и сходными доказательствами пользовались Башкинъ и Косой ², вольномысліе которыхъ было дальнѣй-

¹ Макарій, VII, 275.

² См. напримѣръ опроверженія доказательствъ единомышленниковъ Косого яковомъ Зиновіемъ. Истинны показаніе къ вопрошеннымъ о новомъ ученіи Сочиненіе протока Зиновія. Казань, 1863. бесѣды пятая и шестая.

шимъ развитіемъ прежнихъ раціоналистическихъ домашнихъ лжеученій и лишь отчасти, быть можетъ, раздутое пришлымъ ученіемъ со стороны. Изъ современниковъ одинъ Курбскій называлъ это лжеученіе «отродьемъ ересей люторскихъ»¹, но и то значительно поздне и подъ вліяніемъ выдерживаемой имъ борьбы съ протестантизмомъ въ юго-западной Россіи; сами же обвиняемые очень неохотно говорили о своихъ отношеніяхъ къ иновѣрцамъ, изъ которыхъ упоминали однихъ «латынниковъ», и судьи, жившіе еще подъ впечатлѣніемъ дѣла ереси жидовствующихъ, не придавали этимъ отношеніямъ особо важнаго значенія на развитіе еретическихъ мнѣній и видѣли здѣсь связь съ предыдущимъ². Въ виду этого нельзя опускать безъ

¹ Сказанія князя Курбскаго, I, 177.

² Отмѣнимъ, что на соборахъ не было помину о протестантизмѣ, не называлъ нашихъ вольнодумцевъ и ихъ единомышленниковъ послѣдователями Лютера и разоблачавшій ихъ затѣмъ иннокъ Зиновій. Матвѣй Башкинъ сообщилъ о себѣ что онъ свое ученіе «принялъ отъ Литвина Матюшки аптекаря да Андрюшки Хотѣева латынниковъ» (Никоновск. лѣтоп. VII, 204), и Нектарій, бывшій Ферапонтовскій игуменъ, обвинялъ Артемія, что тотъ «бѣжалъ изъ Пскова изъ Печерскаго монастыря въ Новой городокъ нѣмецкой и тамо вѣру ихъ восхвалялъ» (Акты. Арх. Эксп. I, стр. 251). Подъ нѣмецкой вѣрой, какъ и въ былые годы (А. Поповъ, Историко-литературный обзоръ древне-русскихъ полемическихъ сочиненій противъ латинянъ, XI—XV в. М. 1875, 24), подразумѣвалась вѣра латинская. «На умѣ у него было», оправдывался Артемій противъ обвиненія, «...говорить, какъ Хрестыанской законъ съ римскимъ закономъ потому ли, какъ у насъ; и такого ему человека книжна не сказали, съ кѣмъ было ему книгами говорить». «И то Артемій», укоряли его судьи, «судилъ не гораздо: вѣдаетъ и самъ, что наша сущая Православная вѣра греческаго закона, а латынская вѣра святыми отцы отъ Православныя вѣры отречена и проклятью предана» (А. Э. I, 251—252). Этимъ мы не хотимъ отвергать возможности нѣкотораго тайнаго воздѣйствія протестантизма на нашихъ вольнодумцевъ (хотя, въ противоположность мнѣнію гг. Емельянова, Соколова и друг., не считаемъ его и прямо доказаннымъ); для насъ важно выяснить, какъ смотрѣли обвиняемые и ихъ судьи на постороннее вліяніе, называли ли они протестантизмъ и съ какимъ изъ западныхъ вѣроисповѣданій они еще находили подобнымъ считаться. — Кромѣ Никоновской лѣтописи, и Актовъ Арх. Экспедиціи. I, №№ 238—239, о Башкинѣ, Косомѣ, Артемии и др. см. Акты. Истор. I, № 164: Московскіе соборы на еретиковъ XVI вѣка. Ч. II М. О. II и др. Рос. 1844. III; Розыскъ... Висковатовъ

какія то, что въ «Словѣ о поклоненіи святыхъ иконъ» весь центръ естѣ доказательствъ лежитъ въ раскрытіи смысла ветхозавѣтънаго изреченія, такъ цѣнными нашими вольнодумцами; нигдѣ не дано имени Лютера, хотя Максимъ обыкновенно называетъ тѣхъ, къ которымъ борется; лицъ, къ которымъ онъ обращаетъ «Слово», называетъ просто: «несмысленные разумомъ», «безумные», «еретики», «сокоумные сердцемъ», «уповающіе на разсужденія ума», названія онъ легко могъ относить и къ домашнимъ вольнодумцамъ. Прибавляетъ свое значеніе также одна частность. Разъясняя различіе между идоломъ, Максимъ, между прочимъ, говоритъ: «Аще ли иконы подобни суть идоломъ, якоже вы мудрствуете, то... и золотъ Аароновъ прозябшій подобенъ есть твоему жезлу, ниже подается». Не напоминаетъ ли эта черта лицъ въ родѣ тѣхъ «арцеевъ», единомышленниковъ Косого, съ которыми потомъ, чрезъ нѣсколько лѣтъ, бесѣдовалъ ученикъ Максима, инокъ Зиновій? Къ у насъ же, дѣло защиты иконопочитанія у насъ было весьма существеннымъ и помимо поводовъ со стороны протестантизма. Если вѣда, что протестантизмъ долго представлялось у насъ попреимуществу ученіемъ иконоборнымъ, то и у домашнихъ отрицателей, иная со строгольниковъ, этотъ пунктъ занималъ одно изъ самыхъ важныхъ мѣстъ: въ оборону православнаго ученія объ иконопочитаніи

ь же, 1858, II; Инока Зиновія, Истинны показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи. К. 1863; его же, Посланіе многословное, Чт. И. М. О. И. и др. . 1880, II (первое изображаетъ ученіе въ томъ видѣ, какъ оно было усвоено великорусскими послѣдователями; второе изображаетъ то же ученіе въ его высѣйшемъ развитіи, послѣ того какъ Феодосій бѣжалъ въ Литву и тамъ, на Бодѣ, вступилъ въ ближайшее общеніе съ мѣстными представителями протестантскихъ толковъ), статьи и сужденія Емельянова, Тр. Кіев. Дух. Ак. 1862, № 3, 6, 9; Щацова, Русскіи расколъ, 174; Костомарова, Историч. монографіи. 1863, I; Соловьева, изд. 4, VII, 116—122; преосв. Макарія, VI, VII, глава, 57—60, 264—271; Занкова, Старецъ Артемій, писатель XVI вѣка, М. Нар. Пр. 1887, XI, и др. При всемъ томъ вопросъ этотъ нуждается въ особомъ специальномъ изслѣдованіи, въ которомъ ученіе было бы рассмотрѣно въ логической связи съ предшествовавшимъ религіознымъ движеніемъ и современнымъ ему религіозно-нравственнымъ бытомъ: въ уклоненіяхъ отъ того и другаго не будетъ тогда съ увѣренностію указывать посторонніе элементы.

такъ много и горячо долженъ былъ писать еще Іосифъ Волоцкій. Башкинъ и его единомышленники слишкомъ упорно возставали противъ иконопочитаіія, называли иконы идолами ¹.

Обстоятельства жизни самого прещ. Максима не заключаютъ въ себѣ указаній на то, чтобъ онъ былъ близко знакомъ съ лютеранствомъ или интересовался бы имъ. На Западъ онъ утѣлся въ такую пору, что едва ли могъ слышать о Лютерѣ, затѣмъ значительное время ² жилъ на Афонѣ и пріѣхалъ въ Москву 4 марта 1518 года ³, всего чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ какъ Лютеръ объявилъ (31 октября 1517 г.) свои тезисы; недолго спустя послѣдовали его заключенія въ монастыри, гдѣ ему не было причинъ и условій волноваться протестантствомъ, и скончался онъ въ 1556 году, когда вопросъ о протестантствѣ у насъ, можно сказать, еще только ставился. Между тѣмъ, много было у него поводовъ знакомиться съ религіознымъ раціонализмомъ, на Западѣ съ западнымъ, у насъ съ домашнимъ; самъ Грозный спрашивалъ (1554 г.) его мнѣнія объ ученіи Башкина и его единомышленниковъ и просилъ объ обличительномъ посланіи противъ нихъ ⁴. Строго православный по воззрѣніямъ, онъ отрицалъ законность раціонализма, почему еслибы пришлось говорить о протестантствѣ, которое въ сущности было плодомъ западнаго раціоналистическаго направленія, то, нѣтъ сомнѣнія, онъ также высказался бы и противъ него: однако прямо утверждать, чтобъ онъ въ словѣ о защитѣ иконопочитаіія имѣлъ въ виду лютеранъ, протѣныхъ основаній нѣтъ. Напротивъ, соотвѣтственно съ имѣющимися данными, всего естественнѣе думать, что оно написано съ цѣлю вразумленія домашнихъ раціоналистовъ и затѣмъ вскорѣ было примѣнено для пониманія и оцѣнки протестантизма, подобно тому какъ нѣкоторыя бесѣды инока Зиновія въ опроверженіе Косого получили

¹ Акт. Эксп. I, 250.

² По вычисленію В. С. Иконникова (Кіев. унив. изв. 1863, № 8, стр. 47—49, въ отд. изд., 101), около 10 лѣтъ.

³ И. С. Р. Лѣт. VI, 261; ср. Иконникова. 106—107.

⁴ Акт. Ист. I, № 161: Посланіе царя Іоанна Васильевича Максиму Греку о ереси Матвея Башкина.

изъ названія бесѣдъ противъ Лютера и Кальвина и внесены въ ивопротестантскіе полемическіе сборники ¹. Выйдя изъ-подъ пера, повидимому, безъ опредѣленнаго заглавія, оно получало его собирателей и переписчиковъ сочиненій Максима, которые означали его сообразно со своимъ пониманіемъ и своимъ цѣлямъ. Не причины же въ сохранившихся рукописныхъ сборникахъ данное слово означаетъ различно ².

Вообще, съ полною увѣренностью можно говорить только объ общительномъ отношеніи преод. Максима къ западному и домашнему раціонализму и о томъ, что одно изъ его сочиненій, «Слово о покланіи св. иконъ», ближайшими его учениками было употребляемо для борьбы съ лютеранствомъ: въ немъ они видѣли удоб-

¹ Напримѣръ, «Слово обличительное на ересь новыхъ развратниковъ Православныхъ христіанскіхъ вѣры, Лютера глаголю и Кальвина и на Θεодосіа чернца, каго Косого и еретика. Списано же сіе слово інокѣмъ Зиновіемъ боголюбивымъ Отца пустыни» (Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, находящаяся въ библіотекѣ Казанской духовной академіи. I, 526—527, рукопись XVII в., № 324 по нов. катал.) и въ концѣ печати, изд. 1642 г.: «Сборникъ, слова св. отцы о чести святыхъ иконъ и поклоненіи».

² «Слово о поклоненіи святыхъ иконъ противу являшагося в Нѣмцехъ икольника Лютера» (рук. Румянц. музея, XVI в., разныхъ почерковъ, № ССІ.XIV, 11; Востоковъ, Описаніе славянскихъ и русскихъ рукописей Румянцевскаго музея, 372); «На Люторы и Латину зломудренныхъ, о иконномъ покланіи» (рук. Гелстаго, нач. XVII в., № 195, л. 36; Описаніе славяно-россійскихъ рукописей. Толстова, отд. II, стр. 347); «Слово о поклоненіи святыхъ иконъ, синагогъ противъ еретикъ» (Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, находящаяся въ библіотекѣ Казанской духовной академіи. I, 493. рукоп. 1660 года, по стар. катал. № 495, по нов. № 310; она послужила основой для печатнаго изданія сочиненій Максима); «На Люторы» (Описаніе славянскихъ рукописей библіотекъ Свято - Троицкой Сергіевой Лавры, отд. IV, стр. 207; рукопись, вѣроятно, 1674 годовъ, по стар. кат. № 1.843, по нов. № 201, л. 288; ею пользовался Карамзинъ). Въ древнихъ рукописныхъ сборникахъ сочиненій Максима, принадлежащихъ Москов. Духовн. Академіи (№ 42, экземпляръ, современный автору, и съ подписью митрополита Іоасафа), Впаанской духовной семинаріи (по стар. катал. №№ 19—20. сборники современные автору), Москов. Синод. библіотекѣ (по нов. катал. №№ 191—194), даннаго слова нѣтъ.

ное оружіе для защиты истинности православнаго ученія объ иконопочитаніи, отвергаемаго Лютеромъ и его послѣдователями. Прямо же противъ протестантизма, какъ несомнѣнно, высказались уже высшіе представители мѣстной духовной и свѣтской власти.

Еще при жизни преп. Максима протестантская пропаганда желала сдѣлать у насъ проводникомъ своего ученія типографское искусство, заведеніемъ котораго было озабочено наше правительство. Къ датскому королю Христіану III, какъ и къ нѣкоторымъ другимъ лицамъ, Иванъ Васильевичъ обратился (1550 г.) съ просьбой доставить въ Россію книгопечатниковъ и иныхъ знатцевъ. Подъ благовиднымъ предлогомъ основанія книгопечатанія король прислалъ (1552 г.) «типографщика» — скрытаго лютеранскаго миссіонера. По увѣдомленіи о разсѣяннѣ «тмы папешской» и о своей ревности къ распространенію славы Сына Божія въ своемъ и чужихъ государствахъ, Христіанъ писалъ Іоанну: «Мы осмѣлились склонять къ тому же самому и тебя, возлюбленнѣйшій братъ. Съ этою цѣлію посылаемъ къ тебѣ искренно нами любимаго слугу и подданнаго нашего Ганса Миссенгейма съ Библіей и двумя другими книгами (вѣроятно, съ Аугсбургскимъ исповѣданіемъ и Малымъ катихизисомъ Лютера), въ которыхъ содержится сущность нашей христіанской вѣры. Если приняты и одобрены будутъ тобою, митрополитомъ, патріархами, епископами и прочимъ духовенствомъ это наше предложеніе и двѣ книги вмѣстѣ съ Библіей, то оный слуга нашъ напечатаетъ въ нѣсколькихъ тысячахъ экземпляровъ означенныя сочиненія, переведя на отечественный вашъ языкъ, такъ что такимъ способомъ можно будетъ въ немногіе годы сносѣшествовать и содѣйствовать пользѣ вашихъ церквей и прочихъ подданныхъ, ревнующихъ славу Христовой и своему спасенію». Завести типографію Грозный и его совѣтники были намѣрены къ пользѣ отечественной церкви, не ко вреду ей, и потому понятно, какой отвѣтъ могъ дать царь на неожиданное предложеніе: первая, извѣстная въ исторіи попытка явной протестантской пропаганды, оказавшаяся слишкомъ наивною, не имѣла успѣха ¹.

¹ Снегиревъ, О сношеніяхъ дат. к. Христіана III съ Іоанномъ Васильевичемъ касательно заведенія типографіи въ Москвѣ, Русск. Истор. Сборн. 1840.

Не могла склонить вѣсы въ пользу лютеранства и бесѣда архієпископа упсальскаго Лаврентія Петри съ московскимъ митрополитомъ Макаріємъ, въ присутствіи государя; если вѣрить шведскимъ даннымъ, ей мѣшало отсутствіе одинаково достушнаго всѣмъ языка.

Петри явился въ Москву въ посольствѣ отъ Густава Вазы для заключенія мира съ Россіей. Не знаемъ, было ли посланъ порученіе религіознаго характера, только, по волѣ Ивана Васильевича, состоялось будто бы такое преніе (послѣ 9 марта 1557 г.) между пріѣхавшимъ архієпископомъ и мѣстнымъ духовнымъ владыкой. Архієпископъ повелѣлъ рѣчь на нѣмецкомъ языкѣ, котораго однако не зналъ митрополитъ; тотъ перешелъ на латинскій и затѣмъ на греческій языки, но эти словеса не были понятны ни царю, ни его нѣмецкому переводчику. Бесѣдовали о постѣ и почитаніи святыхъ, между тѣмъ переводчикъ, боявшійся признаться царю въ своемъ незнаніи языка, говорилъ ему наугадъ, по своему усмотрѣнію, такъ что одинъ изъ членовъ посольства, понимавшій и по-русски, и по-гречески, не выдержалъ и разсѣялся. Царь прекратилъ бесѣду и, въ знакъ своей милости къ архієпископу, велѣлъ повѣсить ему на шею дорогую золотую цѣпь ¹.

Между тѣмъ въ областяхъ, прилегавшихъ къ Швеціи и Ливоніи, замѣчалось «нѣкое шатаніе въ людяхъ». Не смотря на строгую расправу съ виновниками домашняго вольнодумства и бѣгствомъ главнѣйшихъ изъ нихъ въ Литву, ихъ ученіе находило себѣ значительный

т. IV, кн. I, стр. 117—131. Распространенное прежде мнѣніе, что результатомъ этого посольства было начало книгопечатанія у насъ, сильно оспаривается Румянцевымъ (Сборн. памяти, относящ. до книгопечатанія въ Россіи. М. 1872, I, 9 — 16), Гатцукомъ (Оч. ист. книгоп. д. въ Рос., Рус. Вѣстн., 1872, т. 99, стр. 328—331) и др.

¹ Dalin, Gesch. d. Reich. Schweden, III, 361—363.—На нашъ запросъ Нэрне, проф. исторіи въ Упсальск. универ., о достовѣрности извѣстія Далина, полученъ нашъ отвѣтъ, что онъ считаетъ его «очень сомнительнаго качества. Въ русск. статейномъ спискѣ, хранящемся въ М. Гл. Архивѣ М. И. Д., нѣтъ упоминанія о религіозномъ преніи. Подъ 9-мъ марта въ немъ отвѣчено, что послы были у царя для выслушыванія отвѣта бояръ, «а архієпископъ съ ними не пріѣхалъ, скажася боленъ»; 13 и 21 послы «съ товарищи» опять были у царя; но объ архієпископѣ не говорится; выѣхали послы 24 марта. Ср. II гл., стр. 145—146.

кругъ послѣдователей ¹, центръ котораго былъ въ заводскихъ мѣстностяхъ, гдѣ предъ тѣмъ дѣйствовалъ Феодосій и гдѣ отрицательные религіозные элементы съиздавна были въ большей силѣ. Вѣроятно, изъ этихъ именно послѣдователей вышли теперь лица, которыя усвоили себя лютеранскую догму. Тиманъ Бракель, первый лютеранскій пасторъ въ Московскомъ государствѣ, извѣстный по имени, встрѣтилъ (1559 г.) во Псковѣ между природными Русскими двохъ тайныхъ единовѣрцевъ, занимавшихся сапожнымъ и рукавичнымъ ремесломъ. Эти «члены, по обстоятельствамъ мѣста, скрытой и тайной церкви, Русскіе по происхожденію и языку», старались, насколько могли, облегчить положеніе веденнаго въ плѣнъ пастора: утѣшали его, снабжали теплой одеждой и деньгами ². Духовная власть, впрочемъ по иному поводу, указываетъ отличать лютеранъ отъ другихъ иновѣрцевъ и даетъ точку зрѣнія на ихъ вѣрованіе. Предъ важными предпріятіями и во время ихъ былъ обычай разсылать по монастырямъ грамоты съ просьбой о молитвѣ, и митрополитъ Филиппъ, по случаю войны съ Крымомъ и Польшей, писалъ (24 ноября 1567 г.) въ Кирилловъ монастырь: «Грѣхъ ради нашихъ, безбожный крымскій царь Девлетъ-Гирей, со всѣмъ своимъ бесерменствомъ и латынствомъ, и литовскій король Сигизмундъ Августъ и поганые Нѣмцы во многія различныя ереси впали, особенно въ Лютерову прелесть, и святыя христіанскія церкви разорили, святымъ и честнымъ иконамъ поругались и впродъ свой злой совѣтъ совѣщаютъ на нашу благочестивую христіанскую вѣру Греческаго закона. Услыхавъ о томъ, богоугодный царь государь Иванъ Васильевичъ очень оскорбился и опечалился за святыя церкви и за честныя иконы и, взявши Бога и Его святыхъ на помощь, пошелъ со всѣмъ своимъ воинствомъ на недруговъ» ³ и т. д.

Не только тонъ, съ которымъ писалъ митрополитъ, и сопоставленіе означали взглядъ его на новое вѣроисповѣданіе: духовный

¹ Истинны показаніе, 15.

² Сообщение о томъ Бракеля см. въ I гл.

³ Акт. Арх. Эксп. I, № 275; ср. №№ 260, 267; Соловьева, изд. 4, VII, 172—173.

владыка прямо называетъ новую вѣру «Лютеровой предестію», людскимъ соблазномъ, худшимъ прежнихъ многихъ ересей, въ которыя падали Нѣмцы. Но и здѣсь еще не встрѣчаемъ разработки взгляда. Съ необыкновенной ясностію и многосторонностію опредѣлить публично непосредственную точку зрѣнія на протестантство и означить всю неприличность его у насъ выпало на долю хорошо знакомаго съ чинѣніемъ Максима и митрополитовъ, государя Ивана Васильевича IV.

Весьма начитанный и свѣдущій изъ московскихъ богослововъ своего времени, Грозный легко могъ близко ознакомиться съ протестантскимъ ученіемъ и подмѣтить его слабыя стороны. Среди иноземцевъ, которыхъ онъ имѣлъ при себѣ изъ-за преслѣдуемыхъ имъ культурныхъ начинаній и завоевательныхъ цѣлей, находились лица, хорошо знакомыя со своимъ вѣроисповѣданіемъ; съ ними государь часто бесѣдовалъ и объ ихъ вѣрѣ, и о нѣкоторыхъ изъ нихъ современники утверждали, что они намѣренно и настойчиво склоняли его къ протестантству. Поречисляя близкихъ къ нему иноземцевъ, Вейтъ Ценге¹ такъ отзывался (20 дек. 1566 г.) объ одномъ изъ нихъ: «Каспаръ Эверфельдъ (Caspas Ewerfeld) у великаго князя въ очень большой милости и ежедневно привлекался во всѣ совѣщанія... Государь оштрафовалъ шестидесятью тысячами рублей своего митрополита или высшаго епископа за то, что этотъ причинилъ насиліе одному Нѣмцу въ дѣлѣ вѣры, и можно бы предполагать, что онъ приметъ евангеліе, такъ какъ этотъ Каспаръ Эверфельдъ и другіе такъ много и хорошо читали и писали великому князю, что была къ тому всякая надежда». Если въ извѣстіи о штрафѣ не все вымышлено—въ поводахъ къ пенямъ Грозный не былъ разборчивъ, за то вполне несогласны съ дѣйствительностію намеки на склонность Іоанна къ чужому вѣроисповѣданію. Ценге въ Москвѣ самъ не былъ, писалъ со словъ другаго, и весьма вѣроятна догадка, что упоминаемый у него Каспаръ Эверфельдъ

¹ Въ письмѣ изъ Любека къ маркграфу Альбрехту Бранденбургскому, котораго онъ былъ, повидимому, резидентомъ въ Ганзейскихъ городахъ; письмо издано въ Feschner'a, I, 50—55. и въ извлеченіи у Карамзина. IX. прим. 166.

тождественъ съ переводчикомъ Каспаромъ изъ Виттенберга, о которомъ потомъ передаетъ Одерборнъ, что онъ отрекся отъ лютеранства, принявъ русское крещеніе и порицалъ предъ Іоанномъ свою прежнюю вѣру ¹. Воздѣйствіе такимъ образомъ обнаружилось здѣсь совсѣмъ не въ томъ направленіи, въ какомъ желали протестанты.

Доставленное ими оружіе, чрезъ бесѣды Каспара и другихъ, вскоре направилось противъ нихъ самихъ. Іоаннъ, воздерживавшійся доселѣ отъ публичныхъ преній съ протестантами, теперь съ непоколебимой увѣренностію самъ вступаетъ въ торжественное состязаніе о вѣрѣ съ ихъ ученымъ пасторомъ. Замѣчательно, что открытый диспутъ, гдѣ всего полнѣе онъ развилъ свой взглядъ на протестантство, совпалъ съ моментомъ, въ который вопросъ о вѣроисповѣданіи и національности принялъ наиболѣе живой интересъ въ дѣлахъ политическихъ. Въ расчетахъ на близкое осуществленіе своей мечты о вассальномъ подчиненіи Ливоніи и какъ бы въ вознагражденіе тѣмъ убыли силъ внутри страны, Иванъ Васильевичъ старался выказывать теперь иноземцамъ - протестантамъ и ихъ вѣрѣ свое особое вниманіе. Въ эпоху имени своего знаменитаго диспута и тотчасъ по разгромѣ Великаго Новгорода, онъ увѣрялъ, что «строгъ только къ своимъ, къ чужестранцамъ же милостивъ», изъ послѣднихъ безусловно отдавалъ предпочтеніе протестантамъ предъ католиками и официально обѣщалъ признать за лютеранствомъ, въ сравненіи съ католичествомъ, господствующее положеніе во всей Ливоніи. И все же хотя такъ рѣшительно и отдалъ лютеранству политическое преимущество предъ католичествомъ, въ догматическомъ отношеніи онъ поставилъ его значительно ниже католичества и не призналъ за нимъ почти никакой цѣны въ сравненіи съ Греко-восточнымъ исповѣданіемъ.

Поводомъ къ диспуту послужила новая попытка къ привлеченію Грознаго въ иновѣріе, на этотъ разъ изъ Польско-Литовскаго королевства.

Занятые своими внутренними дѣлами, протестанты въ Польшѣ и Литвѣ мало обращали вниманія на Востокъ; больше смотрѣли на Западъ, откуда реформаціонное движеніе, охватывавшее королевство,

¹ V гл., стр. 344.

получало свои питательные соки¹. Проповѣдники лютеранскаго, кальвинскаго и другихъ протестантскихъ толковъ обыкновенно странствовали въ предѣлахъ королевства, или переходили за западную его границу; протестантскіе синоды хлопотали то о союзахъ и соглашенияхъ, то принимали мѣры къ упорной борьбѣ съ католичествомъ, къ распространенію и укрѣпленію ученія и упорядоченію дѣлъ въ юрисдикціонныхъ имъ округахъ. Такъ, кальвинскій быхавскій синодъ (1560 г.) снарядилъ двоихъ миссіонеровъ на Русь («in Russiam»), вѣроятно, Холмскую, принадлежавшую къ люблинскому округу. Само просвѣщеніе, говоря вообще, шло на иностранный манеръ, по преимуществу нѣмецкій, однако стремленіе популяризовать свои идеи не только побуждало протестантовъ держаться ближе къ мѣстной почвѣ. Прогрессъ преподаванія въ школахъ польскаго, литовскаго и русскаго языковъ, появляются переводы Библии и нѣкоторыхъ протестантскихъ сочиненій; въ 1562 году Кавечинскій, Будный и Кришковскій издали въ Несвижѣ, съ посвященіемъ кн. Ник. Радзивилу Черному, кальвинисту по убѣжденію и главному покровителю протестантизма въ Литвѣ, малый «Катихисисъ», который, какъ значится въ предисловіи къ нему, они написали «издавленнымъ, славнымъ, далеко распространеннымъ языкомъ славянскимъ» въ той надеждѣ, что «не только княжеская милость, рыцари и братія славнаго языка словенскаго, но и чужеземскіе языцы славянскіе послѣдуютъ спасительному ученію». Въ ихъ заявленіи уже слышится явное желаніе распространить ученіе за предѣлами королевства. И дѣйствительно, если, благодаря предѣльности и многочисленнымъ связямъ Московскаго государства съ Литвой, осужденные въ Москвѣ Косой съ единомышленниками перѣехали въ Литву и съ успѣхомъ проповѣдывали тамъ свое ученіе, то одинъ изъ нихъ, Юма, сдѣлался тамъ кальвинскимъ пасторомъ, то

¹ О свойствахъ и судьбѣ протестантизма въ Польско-Литовскомъ королевствѣ мы излагали въ статьѣ «Протестантизмъ въ Польшѣ и Литвѣ, въ его лучшую эпоху», Чтен. Моск. Общ. Люб. Дух. Просвѣщ. 1881, дек. книга; за последнее время выдающіяся работы по данному предмету профессоръ Н. Н. Любавича. История реформациіи въ Польшѣ. Варшава, 1883, и Н. Н. Карлева. Очеркъ истории реформаціоннаго движенія и католической реакціи въ Польшѣ. М. 1886.

могло случаться, что и оттуда проникали къ намъ ревностные и отверженцы протестантства. Специальная же миссія снаряжается намъ, и прямо къ государю, какъ только протестантство достигло въ королевствѣ своего апогея и его представители мечтали о удержаніи за нимъ выгоднаго положенія. Къ этой порѣ, въ виду бездѣтности Сигизмунда Августа, выростала въ королевствѣ также партія, считавшая возможной кандидатуру московскаго царя на польско-литовскій престолъ. Но въ королевствѣ, съ другой стороны, не только не желали полнаго общенія Москвы съ нимъ и Западомъ, но у Литвиновъ жила идея держать и саму Литву въ нѣкоторой отдаленности отъ Польши; не безъ послѣдней цѣли видные литовскіе магнаты покровительствовали распространенію реформаціоннаго движенія въ своей странѣ. Мысль о привлеченіи въ протестантство и возможнаго царственнаго кандидата на королевскій престолъ могла легко зародиться въ королевствѣ. И вотъ за нѣсколько лѣтъ до смерти Сигизмунда Августа, когда на сендомирскомъ синодѣ, въ которомъ собралось до 70 однихъ духовныхъ представителей и множество польско-литовской знати, между вожаками трехъ главныхъ толковъ—реформатскаго, богемскаго и лютеранскаго—установлено (14 апрѣля 1570 г.) важнѣйшее соглашеніе (*consensus*), легшее въ основу позднѣйшихъ соглашеній между протестантами, шло уже въ Москвѣ тайная миссія, проникшая сюда въ королевскомъ посольствѣ.

Съ цѣлію заключенія перемирія между Россіей и Польшей, Сигизмундъ Августъ прислалъ къ Грозному своихъ большихъ пословъ: воеводу новолонцкаго Ивана Кротовскаго, радзівскаго старосту Рафаила Лещинскаго, минскаго кастеляна Николая Тальвоша и королевскаго секретаря Андрея Ивановича. Они держались евангелическаго исповѣданія, Кротовскій принадлежалъ къ общинѣ чешскихъ братьевъ, первые двое были Поляки, двое другихъ Литовцы. Служба отличалась многочисленностью. По тогдашнему обычаю съ послѣднимъ двигался цѣлый вооруженный торговый караванъ: съ ними было 718 людей, да коническихъ 643, лошадей 900. Для совершенія богослуженія и поученія въ вѣрѣ братьевъ и евангеликовъ находились проповѣдникъ Иванъ Рокита; у католиковъ былъ пріоръ Джеріо;

къ венеціанскому дожу мрачно изобразившій въѣздъ царя
аина въ Москву и его характеръ.

Пасторъ Иванъ Рокита, Чехъ, родомъ изъ Лютомышля, считался
нимъ изъ дѣятельныхъ членовъ общины чешскихъ братьевъ, жив-
ихъ въ Польшѣ, гдѣ онъ съ 1569 года до самой смерти въ 1591
ду былъ «старшимъ» этого союза въ городахъ Голуховѣ и Коз-
нигѣ. Получивъ образованіе въ Германіи, зная латинскій, нѣмецкій
славянскій языки и отличаясь даромъ слова, онъ не упускалъ слу-
а присутствовать на различныхъ протестантскихъ собраніяхъ и
нимать живое участіе въ спорахъ по дѣламъ вѣры. Переговоры
денные въ Польшѣ въ 1555 году о соединеніи реформатовъ, люте-
въ и братьевъ сильно волновали его; былъ онъ на общемъ синодѣ
557 года) братьевъ Слезаныхъ, въ Моравіи, въ качествѣ депута-
щины на синодѣ въ Голуховѣ, въ Великой Польшѣ, реформатскихъ
подахъ въ Ксенжѣ-Велькомъ (1560 г.) и Бужевцѣ (1561 г.) въ
мной Польшѣ и др. Въ сборникѣ церковныхъ нѣсней общины, явив-
еся въ 1561 году, нѣсколько нѣсней принадлежали перу Рокиты.
державъ публичный диспутъ съ антитринитаріями въ Петроковѣ
565 г.) въ присутствіи Сигизмунда Августа, желавшаго въ точно-
и узнать ученіе той и другой секты, онъ способствовалъ затѣмъ
зоблаченію и другихъ нападеній на ученіе братьевъ.

Кругъ подобной дѣятельности однако не удовлетворялъ его.
у хотѣлось испробовать свои силы за сѣверовосточною границей,
предѣлахъ Московскаго государства.

Въ настроеніи чешскихъ братьевъ данной поры было много
ичнаго съ настроеніемъ ихъ предшественниковъ. Чешскіе рацо-
листы XV вѣка сами искали истинную христіанскую церковь, какъ
и понимали ее, и въ своихъ поискахъ снаряжали парочитыя по-
ьства на Востокъ, въ Іерусалимъ, Египетъ, Константинополь, Мо-
овію и пр. Гоненія, воздвигнутыя на нихъ государями Габсбург-
аго дома, потребовавшими, чтобы братья или возвратились въ ка-
ичество или соединились съ болѣе умѣренными гуситами, утра-
иставивъ, побудило ихъ укрыться въ сосѣднюю Польшу. Къ протес-
нтскому движенію они, естественно, отнесены съ полнымъ со-
иствіемъ, заводятъ сношенія съ Лютеромъ и Кальвиномъ и усвой-

вають многое пзъ ученія этихъ проповѣдниковъ. Увѣренность въ правотѣ своихъ убѣжденій и желаніе распространять его среди другихъ, принадлежавшія протестантамъ, сообщаются и братьямъ, и они, найдя опору въ пѣмецкомъ протестантствѣ, вмѣсто прежнихъ попытокъ отыскать идеальную христіанскую общину, уже мечтаютъ о пронагандированіи своихъ взглядовъ. На такой почвѣ возникаетъ у нихъ религіозная миссія къ намъ Рокиты, которому сеніоры поручили позаботиться о сближеніи съ Русскою церковію и попытаться склонить въ новое вѣроисповѣданіе самого царя. Послы, съ которыми онъ ѣхалъ, конечно, знали о тайномъ порученіи ему. Предъ отиравленіемъ въ Москву онъ, въ письмѣ къ одному изъ членовъ братства, Матвѣю Червевкѣ, выражалъ надежды на успѣхъ своей проповѣди. Указавъ на трудности путешествія, онъ продолжалъ: «меня утѣшаетъ, что этотъ народъ говоритъ на славянскомъ языкѣ и, можетъ быть, благодаря этому обстоятельству, Богъ проявитъ знаніе о Себѣ въ этомъ глубокомъ мракѣ. Наши уже пресытились манною, и ихъ рвеніе къ благочестію охлаждаетъ. Нѣтъ сомнѣнія, что царствіе Христово распространится до послѣднихъ предѣловъ міра. До сихъ поръ Сѣверъ былъ погруженъ въ глубочайшій мракъ; но если Господу будетъ благоугодно возжечь тамъ нѣкій свѣточъ и распространить царство Христово, то я охотно посвятилъ бы на это всю жизнь. А потому я готовъ служить этимъ Христу, моему Господу, а остальное пусть будетъ, какъ будетъ. Когда-то предки наши ходили въ отдаленныя страны искать источниковъ истины, не остались ли они гдѣ въ совершенной чистотѣ; можетъ быть, и мнѣ Богъ доставляетъ подобный случай: посѣтить сѣверныя страны, да распространится слава Его и церкви братьевъ. Если считаешь нужнымъ дать какой-нибудь совѣтъ, то прошу тебя, будь такъ добръ, выскажи свое сужденіе, потому что я смотрю на это дѣло не какъ на частное, но какъ на общественное. Остальное да будетъ въ волѣ Божіей»¹.

¹ Slovník naučný, díl. VII, str. 619; Encyklopedya powszechna, т. XXII, буква R; Ant. Gindely, Geschichte der Böhmischen Brüder. Prag. 1857—1858, I—II; Quellen zur Geschichte der Böhmischen Brüder. Wien. 1859 (извлеч. у Feschner I, 64—67); Карамзинъ, IX, стр. 99, прим. 329; Ю. Анненковъ, Гусситы въ Россіи въ XV и XVI столѣтіяхъ, въ Странникъ 1878, январь и февраль. —

Встрѣча пословъ позамедлилась: государь производилъ кровавую расправу съ Новгородомъ; надобно было выждать его и держать пословъ въ невѣдѣніи относительно этого дѣла. 10 января 1570 года, князь Семенъ Пронскій, смоленскій воевода, писалъ въ Москву, что «до государя идуть великіе королевскіе послы, панове рада короны Польской и великаго княжества Литовскаго»; грамота объ ихъ встрѣчѣ была послана 1 февраля; 4 мая государь воротился въ Москву «изъ Александровской слободы», и 7 мая велѣно было послать представляться во дворцѣ. Пошли обычные переговоры; вѣсто мира заключили перемиріе на три года ¹. Въ началѣ же этихъ переговоровъ, именно 10 мая, у Грознаго завязались съ Рокитою жаркія пренія о вѣрѣ ². Обстановка устныхъ преній была самая торжественная. Они состоялись въ царскихъ палатахъ, въ присутствіи королевскихъ пословъ и русскихъ бояръ и духовенства; царь сидѣлъ на тронѣ, въ блестящей одеждѣ, Рокита напротивъ него, на убранномъ коврами возвышеніи.

Когда Рокита былъ введенъ съ почетомъ, царь спросилъ его: «кто ты?»

— Я служитель и проповѣдникъ ³ церкви Христовой, отвѣчалъ Рокита.

религиозной миссіи Рокиты Gindely говоритъ: «Er bekam von den Seniores den Auftrag, auf die Bekehrung des Czars bedacht zu sein (Gesch. d. Böhm. Brud. II, 89).

¹ М. Гл. Архивъ М. И. Д., Дѣла Польскаго двора, Статейный списокъ 1570 — 1571 г., № 9: «Пріѣздъ въ Москву полномочныхъ польскихъ пословъ королевскихъ и литовскихъ воеводъ инноврацлавскаго Яна Скрагошина, каштеляна чешскаго Николая Тавлоша съ товарищи для постановленія на три года перемирия». Ср. о томъ же св. 1, дѣла 1570 г. №№ 1 и 4. По Статейному списку, послы были «у государя во дворѣ» 10 и 31 мая, 19 и 24 іюня, разнѣнный договорный списокъ помѣченъ 22 іюня.

² О днѣ этихъ преній узнаемъ изъ слѣдующей помѣты на рукописи библиотеки Холмской духовной семинаріи, содержащей письменный отвѣтъ Грознаго Рокитѣ: «Colloquium habitum fuit 1570 Maji 10 die 8 ante Pentecosten» (Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ, 1878, № 8, стр. 8).

³ «Казнодѣй». «Kaznodzieja» значитъ собственно проповѣдникъ, «кознодѣй» — строящій козня. Грозный потомъ, какъ увидимъ, воспользовался этимъ словомъ, въ насмѣшку надъ Рокитой и его единомышленниками, употребилъ его во второмъ смыслѣ.

вають многое изъ ученія этихъ проповѣдниковъ. Увѣренности въ правотѣ своихъ убѣжденій и желаніе распространять его среди нихъ, принадлежавшія протестантамъ, сообщаются и братьямъ нашимъ, найдя опору въ нѣмецкомъ протестантствѣ, вмѣсто прежнихъ попытокъ отыскать идеальную христіанскую общину, уже мечтавъ о пронагандированіи своихъ взглядовъ. На такой почвѣ возникаетъ у насъ релігіозная миссія къ намъ Рокиты, которому сеніоры поручили заботиться о сближеніи съ Русскою церковію и попытаться склонить въ новое вѣроисповѣданіе самого царя. Послы, съ которыми ѣхалъ, конечно, знали о тайномъ порученіи ему. Предъ отъѣздомъ въ Москву онъ, въ письмѣ къ одному изъ членовъ братства Матвѣю Червевкѣ, выражалъ надежды на успѣхъ своей проповѣди. Указавъ на трудности путешествія, онъ продолжалъ: «меня утѣшаетъ то, что этотъ народъ говоритъ на славянскомъ языкѣ и, можетъ-быть, благодаря этому обстоятельству, Богъ проявитъ знаніе о Себѣ, въ этомъ глубокомъ мракѣ. Наши уже пресытились манною, и рвеніе къ благочестію охлаждаетъ. Нѣтъ сомнѣнія, что царство Христово распространится до послѣднихъ предѣловъ міра. До поры Сѣверъ былъ погруженъ въ глубочайшій мракъ; но если поддуветъ благоугодно возжечь тамъ вѣкій свѣточъ и распространить царство Христово, то я охотно посвятилъ бы на это всю жизнь. А потому я готовъ служить этимъ Христу, моему Господу, а мое личное пусть будетъ, какъ будетъ. Когда-то предки наши ходили въ отдаленныя страны искать истинныхъ источниковъ истины, не оставивъ нигдѣ въ совершенной чистотѣ; можетъ быть, и мнѣ Богъ дастъ подобный случай: посѣтить сѣверныя страны, да распространить славу Его и церкви братьевъ. Если считаешь нужнымъ дать мнѣ нибудь совѣтъ, то прошу тебя, будь такъ добръ, выскажи свое мнѣніе, потому что я смотрю на это дѣло не какъ на частное, но на общественное. Остальное да будетъ въ волѣ Божіей»¹.

¹ Slovník naučný, díl. VII, str. 619; Encyklopedya powszechna, т. XXII, к. 1; Ant. Gindely, Geschichte der Böhmischen Brüder. Prag. 1857—1858, Quellen zur Geschichte der Böhmischen Brüder. Wien. 1859 (извлеч. у Feiler, I, 64—67); Карамзинъ, IX, стр. 99, прим. 329; Ю. Анненковъ, Русская Россия въ XV и XVI столѣтіяхъ, въ Странникѣ 1878, январь и февраль.

Встрѣча пословъ позамедлялась: государь производилъ кровавую справу съ Новгородомъ; надобно было выждать его и держать слово въ невѣдѣніи относительно этого дѣла. 10 января 1570 года, изъ Семенъ Пронскій, смоленскій воевода, писалъ въ Москву, что «у государя идутъ великіе королевскіе послы, панове рада короны польской и великаго княжества Литовскаго»; грамота объ ихъ встрѣчѣ на послана 1 февраля; 4 мая государь воротился въ Москву «изъ Александровской слободы», и 7 мая велѣно было послать представиться во дворцѣ. Пошли обычные переговоры; вѣсто мира заключили перемиріе на три года¹. Въ началѣ же этихъ переговоровъ, именно 10 мая, у Грознаго завязались съ Рокитою жаркія пренія². Обстановка устныхъ преній была самая торжественная. Они стоялись въ царскихъ палатахъ, въ присутствіи королевскихъ поповъ и русскихъ бояръ и духовенства; царь сидѣлъ на тронѣ, въ блестящей одеждѣ, Рокита напротивъ него, на убранномъ коврами вышеніи.

Когда Рокита былъ введенъ съ почетомъ, царь спросилъ его: «кто ты?»

— Я служитель и проповѣдникъ³ церкви Христовой, отвѣчалъ Рокита.

игозной миссіи Рокиты Gindely говорятъ: «Er bekam von den Seniores den Auftrag, auf die Bekehrung des Czars bedacht zu sein (Gesch. d. Böhm. Brud. II, 89).

¹ М. Гл. Архивъ М. И. Д., Дѣла Польскаго двора, Статейный списокъ 1570—1571 г., № 9: «Пріѣздъ въ Москву полномочныхъ польскихъ пословъ и литовскихъ воеводъ инноврацлавскаго Яна Скратошина, каштеляна скарскаго Николая Тавлоша съ товарищи для постановленія на три года перемирия». Ср. о томъ же св. 1, дѣла 1570 г. №№ 1 и 4. По Статейному списку, послы были «у государя во дворѣ» 10 и 31 мая, 19 и 24 іюня, размѣнный договорный списокъ помѣченъ 22 іюня.

² О днѣ этихъ преній узнаемъ изъ слѣдующей помѣты на рукописи библиотеки Холмской духовной семинаріи, содержащей письменный отвѣтъ Грознаго на Рокиту: «Colloquium habitum fuit 1570 Maji 10 die 8 ante Pentecosten» (Холмско-шавскій Епархіальный Вѣстникъ, 1878, № 8, стр. 8).

³ «Казнодѣй». «Казнодзіея» значитъ собственно проповѣдникъ, «козноподобный» — строящій козни. Грозный потомъ, какъ увидимъ, воспользовался этимъ словомъ, въ пасмѣшку надъ Рокитой и его единомышленниками, употребилъ его въ другомъ смыслѣ.

Пасторъ слишкомъ не ясно опредѣлялъ, къ какой религіозной сектѣ онъ принадлежитъ, почему Грозный, принявъ его за лицо лютеранскаго вѣроисповѣданія, наиболѣе тогда извѣстнаго у насъ, повелъ съ нимъ бесѣду о Лютерѣ и лютеранствѣ, касаясь отчасти и другихъ протестантскихъ толковъ.

«Вы, говорилъ ему Грозный, имѣете обычай хвалиться своею евангелическою вѣрой, а расколы и постоянныя смуты такъ раздѣляли васъ между собою, что своими догматами вы ниспровергли почти всю Европу. Это казалось бы невѣроятнымъ, еслибы, къ великому вашему удивленію, не доходили до насъ почти ежедневныя извѣстія. Мы знаемъ, что возврѣнія вашей секты заключаютъ въ себѣ догматы старыхъ еретиковъ, уже прежде отвергнутые и строго осужденные на нѣсколькихъ соборахъ мужами истинно-учеными и истинными христіанами. Удивительно поэтому, что вы защищаете сомнительное, что вы приписываете оправданіе одной лишь вѣрѣ, тогда какъ Господь, имѣющій прійти судить живыхъ и мертвыхъ, воздастъ каждому по дѣламъ его. Если одна только вѣра приноситъ вѣчное блаженство, къ чему тогда этотъ судъ? Къ чему въ Новомъ Завѣтѣ столько разъ внушается намъ о важности дѣлъ?»

«Все это величайшія неслѣпости учителей вашихъ Гуса и Люгера, которые расколами и раздорами опутали вселенную; и мы хорошо знаемъ, что они произвели эти смуты, дѣйствуя не на основаніи Св. Писанія, а скорѣе по безразсудному влеченію толпы, всегда столько же невѣжественной, сколько и безмысленно радующейся всякой новизнѣ и всякой переменѣ. И какъ названные отступники отъ древней Церкви ни отъ кого не получили законной власти учительства и не прославились никакими знаменіями, о которыхъ говорилъ Спаситель нашъ ученикамъ Своимъ, такъ и ты не по праву учишь и не можешь совершить никакого чуда и вообще не долженъ почитаться за служителя Евангелія, потому что ты не уполномоченъ для этого дѣла (speratim) законною властію. Мы памятуемъ, что сказалъ троекратно великій, славный Павелъ: «какъ призывать Того, въ кого не увѣровали? какъ вѣровать въ Того, о комъ не слыхали? какъ слышать безъ проповѣдующаго? И какъ проповѣдывать, если не будутъ посланы» (Римл. X, 14—15)? Размысли теперь, Рокита,

васъ, жалкихъ, послакъ на проповѣдь, подумай, что вы проносите, размысли, какими недостойными средствами вы, снѣнь, истраиваете драгоцѣнное сѣяніе исповѣдниковъ Спасителя нашего. Исте вы невоздержно, подобно снѣнѣмъ; какъ бы нѣтъ нечисти Церкви, вы отрицаете и охуждаете различіе нищ и посты, хранящіе бодрость тѣла и крѣпость духа, тогда какъ, напротивъ, снѣдь столько разъ заповѣдалъ намъ бѣть и жить воздержно. Иное ваши молитвы, какъ не пустое и совершенно напрасное шотаніе? Вы произносите много такихъ обѣтовъ, которые вамъ сами не приносятъ вреда, такъ что они могутъ казаться скорѣе оклятійми. Вы нечисти и святымъ на небѣ, которыхъ вы носите хулами, разрушаете ихъ храмы и алтари, а они между тѣмъ, стоя въ томъ вѣчномъ небесномъ свѣтѣ, много могли бы принести нѣ пользы своимъ предстательствомъ предъ Господомъ, Который, еще обремененныхъ смертною плотію, такъ возвышалъ, что, ихъ молитвамъ, изгонялъ бѣсовъ и воскрешалъ мертвыхъ. Священнымъ изображеніямъ ихъ не только не воздаютъ никакого чтенія, но и извергаютъ ихъ изъ храмовъ и домовъ вашихъ, тогда къ нимъ слѣдовало всего приличнѣе украшать стѣны каждаго зданія. Какое злодѣйство тѣмъ болѣе должно всѣмъ считаться важнымъ, что тутъ какъ бы возносите руку на Самого Бога, Который въ должную часъ потребуетъ отъ васъ возмездія за безчестіе, а теперь полагаетъ на васъ раздоры и непоправимое смятеніе. А сколько гнуснаго въ томъ, что вы, преданные сквернымъ похотямъ, не допускаете себя честнаго супружества! Священники ваши содержатъ незаконныхъ женъ и толпы любодѣйницъ, при всемъ томъ эти превосходные вѣтели народа проповѣдуютъ о благочестіи. По истинѣ, какъ погнѣвъ Божій Корей, такъ, несомнѣнно, и ихъ ожидаетъ огонь нѣны, и они никогда не вкусятъ вѣчной радости Господа.

Царь позволилъ затѣмъ Рокитѣ отвѣчать смѣло и свободно. И въ которомъ Іоаннъ высказалъ свое мнѣніе о чужомъ вѣроповѣданіи, однако, не сулилъ Рокитѣ ничего добраго; пасторъ и о суровомъ нравѣ Іоанна, почему онъ выразилъ опасеніе мечъ на себя гнѣвъ своєю рѣчью. Грозный разрѣшалъ ему говорить безъ опасеній, изложить всю сущность евангельскаго ученія,

сулилъ большіе подарки, если онъ сможетъ «твердыми доводами устранить всѣ сомнѣнія, объяснить запутанное, внести свѣтъ въ то, что представляется темнымъ», и обѣщалъ слушать его со всѣмъ вниманіемъ и терпѣніемъ. Подстрекаемый торжественностію обстановки, Рокита провозноситъ на славянскомъ языкѣ обширную рѣчь, стараясь бить на эффектъ. Онъ отвѣчалъ на каждую мысль, высказанную государемъ противъ протестантовъ; раскрывалъ и защищалъ протестантское ученіе объ оправданіи вѣрою и значеніи добрыхъ дѣлъ, объ отношеніи къ Св. Писанію и Преданію, взглядъ на значеніе Лютера, на чудеса, посты, призваніе святыхъ, почитаніе иконъ, супружество, монашество и пр. Защита его часто переходитъ въ восхваленіе протестантскихъ сектантовъ, въ рѣзкое обвиненіе католической церкви, въ укоризненные намеки православнымъ; опроверженіе нѣкоторыхъ православныхъ догматовъ отличается крайнею несдержанностію. Своихъ единомышленниковъ онъ идеализируетъ въ противоположность католикамъ, о которыхъ онъ отзывается: «Отъ римской церкви мы отреклись и не признаемъ обрядовъ и ученія людей погибшихъ, которые чтутъ лживыхъ и вымышленныхъ боговъ, воздвигаютъ дерзновенную брань противъ Бога и Спаса Божія, тщетно пытались истребить Его слово и имя... Они упрекаютъ насъ въ томъ, что у насъ много сектъ и раздоровъ, а между тѣмъ у нихъ постоянная распря съ церковью Восточной, отъ которой они отпали изъ одного только высокомерія. Кроме того, сколько подраздѣленій въ самомъ католическомъ мірѣ, сколько тамъ этихъ разныхъ обезьянъ древняго стоицизма, этихъ чудовищъ въ канюшонахъ, этихъ братцевъ, одѣтыхъ въ черныя расы, что однако не мѣшаетъ имъ быть до крайности надменными. Они проповѣдуютъ суровыя правила жизни и прикрываются именами святыхъ отцевъ, а на самомъ дѣлѣ волею въ кожѣ агнцевъ, и повинуются божественнымъ законамъ только изъ корыстолюбивыхъ расчетовъ. Это вожди слѣпые, лживые, коварные, порожденія ехиднины, сосуды, вычищенные извнѣ, гробы новапленные, внѣ дома ходятъ въ митрахъ, клобукахъ, облаченіи и выназываютъ святость, а дома пріисполнены всякихъ мерзостей: лицемерія, несправедливости, предаются страстямъ, кривляются, лицедействуютъ, сводничаютъ, играютъ въ кости, мотаютъ деньги

говлѣютъ отравы, опиваются. Не отъ такихъ людей мы принимаемъ посвященіе въ должность проповѣдниковъ, которая даже у инокъ считается трудно достижимою и почетной, но отъ общины оной». Выражая удивленіе, что Іоаннъ требуетъ у него чудесъ отверженія истинности его ученія, Рокита говоритъ, между ихъ: «Не чудо ли, что въ сердцахъ нашихъ, какъ въ какомъ-то чуждомъ храмѣ, обитаетъ святѣйшій Духъ Божій, благодать его изгоняетъ мракъ изъ душъ человѣческихъ? Да и теперь, великій государь, разсудивъ, пожалуйста, развѣ не великія чудеса творитъ Богъ, ограждая нашу общину отъ наважденій и козней враговъ, направляя учителей истины къ тому, чтобъ они не только вслѣдствіе осерегались отступать отъ пути, ведущаго на небо, но и стремились и всѣхъ навести на этотъ путь? Тотъ же Богъ и ничтожнѣйшаго человѣка, поставилъ предъ лице твоего величества, и возжегъ въ душѣ твоей ревность къ благочестію. И если бы Онъ въ тебѣ произвелъ, благоугодно Ему будетъ укрѣпить и устами открыть истину этому народу, то, конечно, мой духъ найдетъ себѣ успокоеніе въ исполненіи священнѣйшей и сладчайшей обязанности». Почитаніе и призываніе святыхъ и поклоненіе иконамъ онъ обозвалъ суевѣріемъ и идолопоклонствомъ и закончилъ свою рѣчь иконахъ прямою выходкой противъ нихъ, обращаясь къ великому во второмъ лицѣ, какъ къ существамъ одушевленнымъ¹.

Вся эта бесѣда изложена у двоихъ современныхъ писателей, у Ласницкаго (*origini Moscovitarum et Tartarorum religione, sacrificiis, nuptiarum, funerum ritae*. 1582. 1—10) и Одерборна (*Joannis Basilidis Magni Moscoviae vita. a Paulo Oderbornio. Witebergae. 1585. Lib. I, p. F.*), и наиболее подробное извлеченіе изъ Одерборна, въ переводѣ на русскій въ статьѣ Анненкова (Странникъ, 1878, февраль). Ласницкій представляетъ въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ, Одерборнъ въ видѣ двухъ рѣчей. Рѣчь Одерборна, какъ кажется, ближе къ дѣйствительности, служитъ, хотя и украшена, какъ бы стенографическимъ отчетомъ о бесѣдѣ; въ основу же рукописи свидѣтеля спора, Николая Тальвоша, сообщенная имъ Одерборну, отдавая преимущество данному изложенію, желая однако не принимать во вниманіе и изложеніе Ласницкаго, въ которомъ такъ наглядно и сжато формулы пункты рѣчей.

Какъ ни пространно и, по мѣстамъ, ни дерзко и напыщенно говорилъ пасторъ, Иванъ Васильевичъ сдержалъ свое слово: выслушалъ всю рѣчь не прерывая и, велѣвъ записать ее, обѣщавъ представить письменное ея опроверженіе. Рокита, между тѣмъ, что Іоаннъ ничего тотчасъ не сказалъ ему въ отвѣтъ, принявъ это за знакъ своей побѣды, подумалъ, что произвелъ рѣчью поразительное впечатлѣніе, въ чемъ глубоко обманулся. Онъ не понималъ ни характера Іоанна, ни того, какъ тѣсна была у насъ связь и Православною церковью, народомъ и государствомъ, и какое значеніе имѣло у насъ отечественное вѣроисповѣданіе для національнаго и государственнаго развитія. Надѣяться на успѣхъ отъ діалектики и красивыхъ рѣчей могъ только человѣкъ пришлый, не знакомый съ русскою дѣйствительностью.

Изъ устной, полемика превращается въ письменную. Когда доставлено Ивану Васильевичу письменное изложеніе рѣчи, онъ бы написалъ довольно подробное опроверженіе и въ дорожномъ портфельчикѣ переплетѣ, съ украшеніями изъ жемчуга, невадолго до отъезда словъ, передалъ (18 іюня) ¹ Рокитѣ. Книгу отвезъ пасторъ съ собою и это послужило поводомъ литовскому евангелику Ласоцкому перевести ее на латинскій языкъ и сочинить противъ нея апологію своего ученія, ссылаясь, въ свое оправданіе, на примѣръ Лютера, савнаго опроверженіе мнѣній короля англійскаго Генриха VIII.

¹ О времени узнаемъ опять изъ надписи на рукописи Холмской дуклянской семинаріи, гдѣ читается: «Johannis Basilii magni ducis Moscoviae responsum Johanni Rokyta legatorum regis Poloniae S. Augusti concionatori anno 1570 18 die» (Холмско-Варшавск. Епарх. Вѣстн. 1878, № 8, стр. 8). Сообщеніе Schner, I, 72), будто бы государь передалъ Рокитѣ свой письменный отвѣтъ, на прощальной аудіенціи пословъ, очевидно, основано на какомъ-то недоразумѣніи: до этого времени послы, какъ ясно изъ указаннаго выше Статута, еще не видали государя.

² Латинскій переводъ письма Ивана Васильевича и апологія Ласоцкого даны въ указанномъ выше сборникѣ послѣдняго, стр. 11 и слѣд.; письмо же отвѣтъ Рокиты Ивану Васильевичу не сохранился, если не считать изъ него «рѣчь», помѣщенную у Одерборна.

Въ русскомъ списокѣ разборъ Ивана Васильевича письменной Яну Рокиты носитъ заглавіе: «Отвѣтъ государевъ»¹. Опровергая соды противника, царь налагалъ и православное ученіе о спорныхъ пунктахъ, чтобы лучше ознакомить пастора съ этимъ ученіемъ, такимъ образомъ подробнѣе развилъ мысли, высказанныя и предложенныя имъ въ первой своей устной рѣчи.

Собственно «Отвѣту» Иванъ Васильевичъ предпосылаетъ введеніе, ясная въ немъ свои побужденія къ новой бесѣдѣ съ Рокитой. Царь утверждалъ, что онъ не хотѣлъ было говорить съ Рокитой о рѣ, какъ о томъ предупреждалъ его и прежде, потому что Рокита идетъ бесѣду для испытанія, а не ради вѣры. Господь училъ не гать святое исамъ и не метать предъ свѣщьями бисеръ (Мѡ. VII, 6), есть не сообщать и не исповѣдывать божественнаго слова предъ вѣрными и невѣрующими Священному Писанію, какъ предъ недоуверенными слышать о немъ и какъ такими, которые и пошраютъ

¹ Оно стало извѣстно очень недавно. Еще Рущинскій (Чт. Им. Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1871, III), пр. Макарій (Ист. Русск. церкви, 1877, II, 408) и Ю. Анненковъ (Страшникъ, 1878, III, 347), думали, «что это лютое опроверженіе», какъ и все предшествующее собесѣдованіе царя съ Яну Рокитой. Сохранилось «только въ латинскомъ переводѣ». Сообщение «Древней и Новей Россіи» (1878 года, № 2, отдѣлъ «Замѣтки и Новости», ср. № 3), что библиотекѣ Холмской духовной семинаріи священникомъ Семеновичемъ открытъ списокъ отвѣта царя Ивана Васильевича Яну Рокитѣ, побудило А. Попова издать найденный имъ въ 1874 году и хранившійся у него другой списокъ о же отвѣта. Онъ издалъ его, вмѣстѣ съ латинскимъ переводомъ Ласницкаго. Чт. Им. Моск. Общ. Ист. и Др. Росс. 1878, кн. II, стр. 1—61, 1—33; не успѣли съ изданіемъ экземпляра, найденнаго Семеновичемъ, отпечатать его въ положеніи къ 13 и 18 №№ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника за 1878 г. Наконецъ отыскался третій экземпляръ отвѣта, въ рукописяхъ Погодина, № 1597, гдѣ онъ по ошибкѣ озаглавленъ: «Рѣчь великаго царя Ивана къ Матвею Греку-Святогорцу (А. О. Бычковъ, Описание церковно-славянскихъ и русскихъ рукописей Им. Публ. Библ. 76, 526). Самый древній и лучший изъ нихъ, въ Холмѣ, экземпляръ Холмской духовной семинаріи: подраздѣленія въ немъ на главы или «статьи» соотвѣтствуютъ дѣленію латинскаго перевода и въ первомъ изъ нихъ «словахъ» онъ нѣсколько полнѣе экземпляра Попова; описатель его предполагаетъ (Холм.-Варш. Вѣстн. 1878, № 8, стр. 10—11, № 10, стр. 6—7), что это, быть можетъ, подлинникъ, врученный Іоанномъ Рокитѣ.

слова, и приводятъ въ смятеніе и бесчестятъ самого говорящаго; слово спасенія имъ въ погубель; ап. Павелъ также писалъ къ Титу: «Еретика, послѣ перваго и втораго вразумленія, отвращайся, зная, что таковой развратился и грѣшитъ, будучи самоосужденъ» (Титу, III, 10—11). Руководствуясь этимъ, а равно обремененный множествомъ государственныхъ дѣлъ, онъ былъ уже намѣренъ совѣтъ не отвѣчать Рокитѣ; но, не услыша опроверженія, Рокита могъ бы подумать, что его собесѣдникъ не понимаетъ свойствъ излитого имъ, Рокитой, яда, не умѣетъ отвѣтить и не знаетъ Писанія или согласенъ съ его ученіемъ, или что нѣтъ среди христіанъ разумѣющаго истину въ тайнѣ христіанской. Изъ опасенія подобнаго перетолкованія и въ желаніи обезоружить врага, онъ рѣшается не молчать и отвѣтить по крайней мѣрѣ вкратцѣ.

Опроверженіе состоитъ изъ 14 «словъ» или «статей», то-есть отдѣловъ, главъ, быть можетъ, соотвѣтственно составу и плану письменнаго отвѣта Рокиты. Первые три главы содержатъ сужденіе о достоинствахъ Лютера и его послѣдователей; въ четвертой разоблачается противорѣчіе лютеранъ самимъ себѣ, когда они, утверждая, будто ведутъ свою проповѣдь отъ древнихъ учителей, отвергаютъ преданіе и чудеса, коими эти учителя подтверждали свое ученіе, пятая разъясняетъ, какое значеніе имѣютъ для христіанъ ветхозавѣтные заповѣди и обряды; шестая разбираетъ ученіе лютеранъ объ оправданіи вѣрою, о дѣлахъ и о Христѣ, Его Матери и Святыхъ въ дѣлѣ нашего спасенія, въ седьмой, осьмой и девятой опять идетъ рѣчь о Лютерѣ и его послѣдователяхъ; десятая защищаетъ постъ, одиннадцатая призываніе святыхъ и необходимость литургій, двѣнадцатая развиваетъ мысли объ искупленіи, напечатлѣныя въ шестой главѣ, въ тринадцатой защищается иконопочитаіе, въ четырнадцатой монашество, и въ заключеніи содержится строгое запрещеніе Рокитѣ и его единовѣрцамъ распространять свое ученіе въ предѣлахъ Московскаго государства ¹.

¹ Означаемъ содержаніе главъ по Холмской рукописи. Въ экземпляръ Ноцова третья глава («слово») слита со второй, почему четвертая глава въ немъ является третьей, пятая — четвертой и т. д., а четырнадцатой главой означено уже заключеніе.

Такъ какъ расположеніе мыслей весьма часто лишено здѣсь стройности и послѣдовательности и еще ярче, чѣмъ въ сочиненіяхъ другихъ современныхъ книжниковъ, не знавшихъ систематическаго школьнаго обученія, выступаютъ уклоны и повторенія, то стараемся сгруппировать излагаемыя въ «Отвѣтъ» мысли безъ строгаго соблюденія плана самого произведенія, чтобы тѣмъ удобнѣе обрисовать кругъ вопросовъ, обсуждаемыхъ здѣсь, и выяснить точку зрѣнія на нихъ и полемическіе приемы автора.

Какъ и въ устной рѣчи, самымъ выдающимся вопросомъ былъ опять вопросъ о самомъ Лютерѣ и его послѣдователяхъ. Лютеръ, по мнѣнію Ивана Васильевича, былъ самовольный похититель учительскаго права и вполне достоинъ своего имени, согласовалъ съ нимъ свою жизнь: онъ по истинѣ Люторъ, то-есть человекъ лютый, свирѣпый, потому что весьма люто устремлялся на краугольный камень Церкви Христа, разорялъ Его божественныя уставы, перетолковывалъ ученіе Его учениковъ и апостоловъ, извращалъ установленія святыхъ отцовъ и училъ не по смыслу Писанія, а по своему растлѣнному разуму (гл. I). Написавъ, будто Лютера избралъ христіанскій соборъ, Рокита долженъ бы указать, кто его выбралъ, кто ставилъ и въ какой степени онъ былъ, апостолъ или епископъ. Лютеръ принадлежалъ къ тѣмъ ложнымъ учителямъ, о которыхъ писалъ ап. Павелъ (Посл. къ Римлянамъ, X, 13—15). Какъ же ему учить, когда онъ не посланъ и искажаетъ истину (гл. 9)?

По дереву познается плодъ, по учителю его ученики. Подобно Лютеру, всѣ его послѣдователи и проповѣдники лютеранства учителя ложные, не имѣющіе божественнаго посланничества и извратители христіанскаго ученія и церковныхъ уставовъ и преданій. «Какъ сатанашъ, сверженный съ неба, вмѣсто ангела свѣта названъ былъ тьмой и прелестью и его ангелы демонами, такъ и вашему начальству, обращается Іоаннъ къ Рокитѣ и всѣмъ вообще единомышленникамъ Лютера,—имя Люторъ, а вы, его послѣдователи—кознодѣи, прелестники, потому что козниствуете всякое Божественное Писаніе и не истинно исповѣдуете. Господь указалъ свойства ложныхъ учителей: они суть волки въ овечьихъ кожахъ, подъ смиренною одеждою, подъ неопасною наружностью приносятъ соблазнительное и опасное

ученіе; они сущіе тати и разбойники, не входятъ во дворъ (прямо, но прелазать инымъ путемъ, настыръ же овцамъ вхъ дверьми; привратникъ отворяетъ ихъ ему, и овцы слушаютъ егъ лоса (Еванг. Іоан. X, 1—3): такъ и вы, перелѣзши чрезъ прелъ божественнаго ученія и ставши на учительскомъ мѣстѣ, Христосъ словесныхъ овецъ, которыхъ Онъ искупилъ Своею кровію, кри и разбиваето точно тати, потому что ни по чьему повелѣніи пришли крeзъ двери (гл. I). Основаніе церкви, Христосъ послалъ проповѣдь своихъ Апостоловъ, давъ имъ власть пасти словъ стадо и вязать и развѣщать отъ грѣховъ, на свое мѣсто и они вязи другихъ, передавая имъ свою власть, и она преемственно до сохраняется въ Церкви. Вашего же Лютера и васъ кто поставилъ (гл. 8)? Самовольно вскочивъ на учительство и войдя не дверь вы тати и разбойники» (гл. I). Слушая Лютера и слѣдуя ему, и говорятъ, будто слѣдуютъ Христу и древнимъ писаніямъ, люте извращаютъ христіанское ученіе, отвергаютъ церковныя уставы и преданія, являются врагами богооткровенной христіанской истины отсюда самому Христу; они люди антихриста, не достойные и ваться христіанами. «Называешь себя ты, Рокита, христіанинъ, опять обращается къ нему государь, но ты, по слову Апостолъ (2 Посл. Іоанна, 7—11), не христіанинъ, потому что развращаешь Христово ученіе и отметаешь ученія апостоловъ и святыхъ отъ насъ» (гл. 2—3). Ты врагъ креста Христова, среди пшеницы съешь волю и истину претворишь въ ложь, какъ сказалъ Господи въ Евангеліи: «Вашъ отецъ діаволъ, и вы хотите исполнять волю отца вашего. Когда говоритъ онъ ложь, говоритъ свое: ибо лжець и отецъ лжи» (Еванг. отъ Іоан., VIII, 44). Вы искаете писанію во своему желанію. Ап. Павелъ сказалъ, что никто не можетъ положить иного основанія, кромѣ лежащаго, который есть Иисусъ Христосъ. Вы же, обращаясь къ учителямъ ложнымъ и истиннымъ священниковъ, учителей, святителей и апостоловъ и вы бы снова распинали на себѣ Христа, развращаете само Христово повелѣніе и самовластно учите. Тотъ же апостолъ писалъ къ Римлянамъ: «Еслибы даже мы или ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ ана

1. къ Галат. I, 8—9). Но вы отвергли преданіе апостольское и, по апостолу, сами себя проклинаете, почему и мы наводимъ идный судъ на васъ, какъ на враговъ истины и поборниковъ ітіа, людей антихриста, то-есть сопротивника. Напрасно люте- стараются оправдать себя чрезъ сопоставленіе съ Римлянами: ны — соблазнъ, но и они тьма. Если кто выведетъ кого-либо изъ тьмой тюрьмы и затворитъ его въ другой, темной и мрачной: пользы (гл. 8)? Какъ сатана повсюду прельщаетъ людей, такъ и ране со своимъ учителемъ способствуютъ бѣсовской предвести 9). Нравственность ихъ соотвѣтствуетъ ихъ ученію. Вопреки ю апостола поступать христіанамъ такъ, какъ поступалъ Хри- ь (1-е Посл. Юанна, II, 6), они все отвергли и, установивъ жизнь воимъ прихотямъ (гл. 5). У нихъ творятся всѣ тѣ грѣхи, за рые, какъ писалъ апостолъ Павелъ къ Коринѳянамъ (VI, 9—10), ыные не наследуютъ царствія Божія (гл. 7).

Можетъ ли быть истинно ученіе, когда таковы учителя? Одно сполено жи. Лютеране учатъ, что спасаемся вѣрою чрезъ одно едство Іисуса Христа. Слова апостола Іакова, примѣры ветхо- гныхъ праведниковъ и истинныя заслуги Іисуса Христа: въ дѣлѣ то спасенія указываютъ, какъ это неполно и далеко отъ исти- . Чтò пользы, братія моя, писалъ апостолъ Іаковъ, если кто ритъ, что онъ имѣетъ вѣру, а дѣлъ не имѣетъ? Можетъ ли эта спасти его?... Вѣра, если не имѣетъ дѣлъ, мертва сама по себѣ... ысы вѣрують и трепещуть... Не дѣлами ли оправдался Авраамъ, ь нашъ, возложивъ на жертвенникъ Исаака, сына своего? Ви- . ли, что вѣра содѣйствовала дѣламъ его и дѣлами вѣра достигла ршенства?... Видите ли, что человекъ оправдывается дѣлами, а вѣрою одной? (Посл. Іакова, II, 14—24). И если апостолъ Па- писалъ о вѣрѣ (Посл. къ Евр. XI, 4—11), а апостолъ Іаковъ лѣ, распри между ними нѣтъ, но полное согласіе: одинъ под- ждалъ дѣла, другой утверждалъ вѣру, чтобы къ одной пользѣ енія человека вело то и другое; и въ иныхъ мѣстахъ, въ по- іи къ Римлянамъ (V, 20—21, VI, 1—4), тотъ же ап. Павелъ рилъ о значеніи дѣлъ для угожденія Господу. Основаніе спасенія, чно, Господь Іисусъ Христосъ, какъ учитъ Священное Писаніе,

и святые отцы, руководствующіе несвѣдущихъ въ пониманіи таинъ. Ап. Павелъ повелѣвалъ укрѣпляться въ благодати Христомъ Іисусомъ и повелѣвалъ другихъ научать тому (1 Посл. Тимое., II, 1—2); и всѣ истинные вожди и наставники не на своемъ основаніи полагали, но приводили къ основанію Христову, потому что начало есть Христосъ. Къ Коринѳянамъ писалъ Апостолъ, что «никто не можетъ положить другаго основанія, кромѣ положеннаго, которое есть Іисусъ Христосъ» (1 Посл. къ Кор., III, 9—11), и къ Тимоею, что благодать Господа нашего открылась въ немъ обильно съ вѣрой и любовью во Христа Іисуса (1 Посл. къ Тимое. I, 12—14). Господь Іисусъ есть ходатай къ Богу и Отцу о людяхъ. Свершеніемъ плотскаго смотрѣнія Его разрушается Адамовъ грѣхъ, благодатию Христовой выходя изъ купели очищенными ото всякаго грѣха, по человѣку обязывается исполнить всѣ Его заповѣди, иначе ему не въ пользу и Христово воплощеніе. Если Владыка столько пострадалъ за рабовъ, какъ же мы не хотимъ соблюдать и совершать Его заповѣди? Господь сказалъ: «Если кто служитъ Мнѣ, и Мнѣ да послѣдуетъ», и еще: «Не всякій говорящій Мнѣ: Господи! Господи! войдетъ въ царство небесное, но исполняющій волю Отца Моего небеснаго» (Ев. отъ Мате. VII, 21). «Видишь ли, какъ Господь не велитъ лѣниться дѣлать благое?» спрашиваетъ Иванъ Васильевичъ Рокиту, и затѣмъ, указавъ еще нѣсколько невѣрностей въ словахъ пастора, продолжаетъ: «А что писалъ ты о воплощеніи Слова Божія, что почался сынъ Слово Божіе отъ Пречистой Богородицы, то писалъ еретическое. Апостолъ Павелъ говорилъ о семъ къ Филипписеямъ: «Въ васъ должны быть тѣ же чувства, какія и во Христѣ Іисусѣ. Онъ, будучи образомъ Божіимъ, не хищеніемъ почиталъ быть равнымъ Богу, но уничижилъ Себя Самого, принявъ образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ человѣкамъ и по виду ставъ, какъ человѣкъ» (Посл. къ Филипп. II, 5—7). Видишь ли, что не иной воплотился отъ Приснодѣвы Маріи; для нашего спасенія заимствовалъ отъ Нея плоть, но единъ Отца Сынъ: безначальный и единосущный, соприсущное Слово Божіе Отцу и Духу, совершенный Богъ и человѣкъ. Мы знаемъ о страданіи, воскресеніи и вознесеніи Христа и о сѣденіи одесную Отца, но ты о томъ не написалъ... Мы, истинные хрістіане, вѣруемъ, что ходя

гъ Богу нашему и Отцу, и начало спасенія и посредникъ о хъ Христосъ Богъ, Которому, бывъ спасены Его страданіями, инаемъ со Отцомъ и Пресвятымъ Духомъ во единомъ существѣ ихъ лицахъ, молимъ Его, славословимъ и превозносимъ во вѣки, имъ отпущенія грѣховъ, наслѣдія небеснаго царствія и всего наго душамъ и тѣламъ нашимъ, какъ Бога, царя и создателя и все содержащаго въ рукѣ Своей... А что писалъ о ходатай-Божіи и о имени, что нѣтъ спасенія и отпущенія грѣховъ о мѣ имени, кромѣ Христова, и о имени Его животъ вѣчный,—мы такъ вѣруемъ, только мы приводимся къ сему Его учени-а, апостолами и богоносными отцами... А что писалъ, что грѣхи щаются даромъ по благодати, а не сопряженными дѣлами, что ь изыдетъ не дѣлами; то прочти слова Господа во Евангеліи: «не беретъ креста своего и слѣдуетъ за Мною, тотъ не до-нъ Меня» (Ев. отъ Матѳ. X, 37; отъ Марка, X, 29). Крестъ распятіе своихъ мірскихъ желаній и хожденіе за Іисусомъ. А писалъ, что Богъ Отецъ для заслуги Сына Своего принялъ че-ка въ Свою милость и грѣхи отпускаетъ даромъ, то ересь Аріева, му что тѣмъ представляешь Сына ниже Отца, повиннымъ, слу-ымъ. Сынъ собезначаленъ Отцу, нераздѣленъ и неслиянъ, со-носущенъ Святому Духу, равночестенъ Имъ, а не служебенъ; а воля и хотѣніе Отца и Сына и Святаго Духа, едины отъ Свя-Троицы содѣлалъ человѣкамъ спасеніе со Отцемъ и Духомъ Іоанна, I, 1—3, XIV, 10, 13, 21; V, 20—23, XV, 26, XVI, 15; X, 17—19, XI, 41—42; XIV, 23, XVIII, 1; Посл. къ Фи-л. II, 6), потому что гдѣ есть Сынъ, тамъ и Отецъ и Духъ, и Духъ, тамъ и Отецъ и Сынъ. По искупленія насъ, Господь съ Христосъ сталъ нашимъ ходатаемъ, избавителемъ отъ вѣч-ь мученій. До Его воплощенія всѣ люди сходили въ адъ, не ючая и праведно пожившихъ, какъ повинныхъ Адамову грѣху; воплощенія демоны уже не имѣютъ силы болѣе удерживать въ і власти праведниковъ: потому что вселѣвшійся въ насъ Богъ о оживляетъ насъ и, освобождая отъ Адамова грѣха, дѣлаетъ иняющихъ заповѣди Его сопричастными вѣчной жизни (гл. 6); му что гнѣвъ Божій и вражда, пребывающіе въ людяхъ отъ

Адама до воплощенія, Христовымъ божественнымъ плотскимъ и трѣніемъ разрушились, побѣждено все: и смерть, и грѣхъ, и діаволъ держава; Христовою благодатію люди стали самовластны и научились какъ побѣждать князя тмы вѣка сего и міродержителя, и по исполненіи воли Божіей дѣйствіемъ Святаго Духа становятся наслѣдниками Царствія небеснаго. Самовластно не принимающіе заповѣдей Христовыхъ и самовластно покоряющіеся діаволу сходятъ въ муку вѣчно подобно тому какъ до Христова пришествія, когда, ради Божіихъ гнѣва и проклятія Адаму, діаволъ имѣлъ власть надъ всѣми, даже и надъ праведными, и сводилъ души ихъ въ адъ. Но пришествіемъ въ міръ, Іисуса Христа своимъ воплощеніемъ, распятіемъ и воскресеніемъ разшилъ сію клятву, примиривъ Бога съ человекомъ, сдѣлавъ человека самовластнымъ, какъ и Адама до преступленія, совершать добро, зло, научилъ какъ исполнять заповѣди Его и Отца и Святаго Духа и быть наслѣдниками небеснаго царствія; при вознесеніи на небо Онъ передалъ это Своимъ ученикамъ и апостоламъ, посылая ихъ проповѣдь и повелѣвая имъ и другимъ тому научать—вотъ въ чемъ состоитъ ходатайство Господа нашего Іисуса Христа». Такъ ученики, писаніе, внушаютъ апостолы и святые отцы и такъ поется въ церковныхъ пѣсняхъ. Приведа относящіеся сюда священныя изреченія и пѣсни, царь говоритъ Рокитѣ: «Я много сказалъ бы тебѣ отъ божественнаго Писанія, но ты о семъ, какъ онагръ, не вѣруешь точно аспидъ глухой, затыкаешь уши свои и не слышишь голосъ истины, какъ должно вѣровать и заповѣди Христовы совершать. Знать, въ чемъ состоитъ ходатайство Господа нашего Іисуса Христа (гл. 12).

Уклоненіе отъ истины и непониманіе ея у лютеранъ во многомъ обусловлено тѣмъ, что они не относятся съ должнымъ уваженіемъ къ руководству въ пониманіи Писанія и въ дѣлѣ спасенія учениковъ апостоловъ и св. отцовъ, не воздаютъ имъ должнаго почитанія. «Еще не хочешь, избличаетъ Грозный Рокиту, восхвалять святыхъ отцовъ и святыхъ апостоловъ, слѣдовать ихъ руководству и называть ихъ наставниками въ спасеніи, надобно тебѣ не вѣровать и ихъ писанію а если не вѣровать писанію, то откуда узнаешь, что есть Божій славимый въ Троицѣ, зачѣмъ сошелъ Іисусъ съ неба, воплотился

пострадалъ, воскресъ и вознесся на небеса, и то, какъ исполнять заповѣди Божіи. Ученіе отцовъ и апостоловъ озаряетъ свѣтомъ вѣры: почитая ихъ и молясь имъ, и можно вѣровать Писанію и научиться изъ него. И всѣ тѣ, которые будутъ подобны тебѣ, надменный, прельщенный діаволомъ, будутъ точно скоты, ничего не разумѣя (гл. 12). Нельзя укорять насъ, будто мы боготворимъ апостоловъ и святыхъ. Апостоловъ мы почитаемъ, какъ учениковъ и посланниковъ Слова Божія, наставниковъ и руководителей въ нашемъ спасеніи; для того мы молимся имъ, да лучше уразумѣемъ ихъ писанія и да имѣемъ ихъ помощниками въ спасеніи. Такъ же почитаемъ страстотерпцевъ, пострадавшихъ за истинное благочестіе и возбуждающихъ въ насъ ревность къ совершенію благочестія; почитаемъ преподобныхъ, какъ исполнителей апостольскаго ученія и направляющихъ насъ на путь благочестія. Болѣе всѣхъ ихъ чтимъ Пречистую Богородицу и Приснодѣву Марію. Она послужила тайнѣ искупленія, вмѣстивши въ себѣ невмѣстимаго Бога; Ею примирились мы съ Богомъ и разрушилась вражда Адамова; имѣя ко Господу дерзновение матери, Она восполняетъ благодатію Христовой все недостающее въ насъ. И сей, какъ заступницѣ и предстательницѣ всего рода христіанскаго, молимся и просимъ у Нея помощи, да умолитъ Творца и Сына Своего и Бога нашего о нашихъ согрѣшеніяхъ, да подастъ намъ Христосъ Богъ нашъ Ея молитвами получить и принять наслажденіе будущихъ благъ. «Мы вѣруемъ, что единъ ходатай нашъ Іисусъ Христосъ; Пречистая Его Богоматерь всѣхъ владычица и ходатаица и заступница всѣмъ христіанамъ; всѣ апостолы, пророки и всѣ святые почитаются, какъ служители правды и наши наставники, приводящіе ко Христу, почему покланяемся и мощамъ святыхъ, да найдемъ у нихъ бѣольшую помощь». Апостолъ Павелъ учитъ: крестясь единымъ Духомъ, мы крестимся во едино тѣло, составляя его во Христа, какъ члены, и страдаетъ одинъ членъ, страдаютъ всѣ члены, славится одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены, и каждый заботится о другомъ. Святые, это—высшіе члены, они имѣютъ различные дары къ исцѣленію и наученію (1 Посл. къ Коринѣ. XII, 7 — 30). «А что писалъ Рокита, что нѣтъ спасенія и отпущенія грѣховъ о другомъ имени, кромѣ Христова, и о имени Его животъ вѣчный,—

мы такъ и вѣруемъ, только сими Его учениками, апостолами и богоносными отцами къ тому приводимся и наставляемъ на истинный путь» (гл. 6).

Почитая святыхъ, должно чтить и священныя изображенія ихъ, иконы. Ссылка Рокиты на слова второй заповѣди Десятословія и другія ветхозавѣтныя изреченія о кумирахъ безразсудна; онъ не умѣетъ различить святаго и мірскаго, иконы Христа отъ Аполлонова идола, иконы Богородицы отъ изображенія Діаны. Идолослуженіе—образно и скверно; подобіе же Христово, пречистыя Его Матери и всѣхъ святыхъ—первообразно и полезно къ спасенію. Въ идолослуженіи—требица, жертвы, пролитіе крови; въ иконопочитаіи—церкви, духовная молитва, сердечная жертва. «Не думай, объясняетъ государь Рокитѣ, что мы боготворимъ сіи: мы поклоняемся, воздавая честь первообразному, но не самому изображенію и не доскамъ кланяемся. Ты ссылаешься на Моисеевъ законъ, и я приведу тебѣ самого Моисея: какъ же онъ сдѣлалъ два золотые херувима во Святаѣ Святыхъ, на завѣсѣ изоткалъ подобіе небесныхъ, сдѣлалъ Кивотъ Завѣта, окованный золотомъ, и въ немъ хранилъ стамну съ манной, прозябшій жезлъ Аароновъ и скрижали завѣта, и всѣмъ этимъ предметамъ поклонялись Іудеи и такъ чтили Святаѣ Святыхъ?» Иконопочитаіе подтверждаютъ иконы, происхожденіе которыхъ относится ко временамъ апостольскимъ: нерукотворенный образъ Христа, икона Божіей Матери, написанная Ев. Лукою и пребывающая въ Москвѣ, и другія; совершенныя чрезъ иконы многочисленныя чудеса, и достоинство изображаемыхъ, Господа Іисуса Христа, симъ образомъ изволившаго воплотиться и спасти насъ, пречистой Его Богоматери, примирившей насъ съ Богомъ, небесныхъ силъ, ходатайствующихъ о насъ, и всѣхъ святыхъ, совершителей заповѣдей Божіихъ, нашихъ наставниковъ, подражая которымъ мы надѣемся сами быть совершенными. «Все это относится къ иконамъ. Скажи же, можешь ли таковое указать объ идолахъ? Нѣтъ, не можешь, потому что поклоненіе иконамъ разнится отъ идольскаго бѣснованія. Да предъ тобой, какъ и сомъ, невѣрующимъ иконному поклоненію, не слѣдовало бы, по Господней заповѣди, и говорить святое,» закрѣпляетъ Грозный этотъ рядъ доказательствъ и переходитъ къ разбору у другихъ доводовъ Рокиты. Пасторъ указы

иль еще на слова ап. Іоанна (1 Посл. Іоанна Богосл. V, 21), по-мѣняющіа хранить себя отъ требъ идольскихъ; царь разъясняя, по въ нихъ говорится объ идолахъ, а не иконахъ. Рокита приво-мъ прииѣръ изъ встрѣчи Корниліа съ ап. Петромъ (Дѣян. Ап. X; 25—26) и внушенія ангела Іоанну Богослову (Апокалипсисъ, XII, 19); на это царь отвѣчалъ, что устраниеніе было сдѣлано здѣсь по протости, подобно тому какъ Господь, сходя съ горы послѣ преобра-женія Своего, заповѣдалъ ученикамъ Своимъ не сообщать о томъ ни-кому, пока Онъ не воскреснетъ изъ мертвыхъ. Рокита ссылался на прииѣръ ап. Павла и Варнавы, которые возбранили, когда жрецы хотѣли было принести имъ жертвы, но они возбранили потому, что жрецы хотѣли почестъ ихъ такъ, какъ идоловъ, а не какъ должно чтить праведниковъ. Думая найти основаніе въ исторіи, Рокита указалъ на Елифанія Кипрскаго, который разодралъ полотноце, увидѣвъ на немъ изображеніе одного святаго. Повѣсть объ этомъ, оспаривалъ его Гроз-ный, находится у однихъ еретиковъ, истинными христіанами не при-нимается; напротивъ, извѣстно, что на островѣ Кипрѣ, гдѣ Елифанія сдѣлался епископомъ, совершалось иконопочитаніе, и святые писа-тели того времени, Іоаннъ Златоустъ и Василій Великій прямо учили иконопочитанію (гл. 13).

Утрата лютеранами почитанія святыхъ повела къ тому, что они потеряли пониманіе того, что написано въ священныхъ книгахъ даже о самой божественной литургіи. «О ней подлинно изложено въ Еван-геліи и писаніяхъ, затѣмъ апостолы установили молитвы, а святые от-цы какъ творить литургію. Или думаешь, обращается Грозный къ Рокитѣ, что это просто хлѣбъ и вино? Какъ же вспомнить смерть Господню, если не творить литургіи?» Она установлена въ воспоми-заніе смерти Господни во оставленіе нашихъ грѣховъ; здѣсь совер-шается таинство Евхаристіи (Посл. къ Коринѣ. II, 22—26, Ев. Луки IXII, 19—20, Ев. Марка XIV. 24). «И сего ради, если кто не со-вершаетъ литургіи, тотъ не возвѣщаетъ смерти Господни и есть ан-тихристъ и развратникъ вѣры Христовой» (гл. 11).

Ложно ученіе лютеранъ и о постѣ. Самъ Господь показалъ при-иѣръ сорокодневнаго поста и побѣдилъ затѣмъ искушителя; Самъ Онъ, на вопросъ учениковъ, почему они не могли изгнать изъ бѣсноватаго

бѣса, сказалъ имъ: «Сей родъ изгоняется только молитвою и постомъ» (Ев. отъ Мате. XVII, 21). Апостолъ Павелъ училъ: «Я бѣгу не такъ, какъ на невѣрное, бьюсь не такъ, чтобы только бить воздухъ, но усмиряю и порабощаю тѣло мое. дабы, проповѣдуя другимъ, самому не остаться недостойнымъ» (1 Посл. къ Коринѣ. IX, 26—27). «Ради этого и мы постимся, да удержимъ тѣло, поработимъ его духу и примемъ оправданіе отъ Господа. Какъ густыя облака мѣшаютъ видѣть солнце, такъ тѣло, обремененное пищей, препятствуетъ уразумѣть истинный смыслъ заповѣдей Господнихъ и видѣть праведное солнце Христа.» Каждый изъ соблюдаемыхъ въ Церкви постовъ имѣетъ свое глубокое значеніе и истрезвившійся постомъ способенъ къ совершенію христіанскихъ добродѣтелей (гл. 10).

На вопросъ Грознаго, какъ лютеране, преданные похотямъ, не имѣютъ у себя законнаго супружества, Рокита уклонился отъ прямого отвѣта, отъ прямой защиты законности ихъ брака и напалъ на монашество. Уличивъ Рокиту въ уклончивость, Грозный энергично вступился за послѣднее. «Іоаннъ Богословъ въ своемъ Первомъ посланіи училъ, что кто вѣруетъ въ Іисуса Христа воплотившагося, тотъ долженъ поступать такъ, какъ Онъ поступалъ. А Христосъ жены не имѣлъ и всѣ апостолы женъ не имѣли. Если у Петра была теща и жена, то это было до послѣдованія Христу; послѣдовавъ Ему, сохранялъ онъ чистоту и имѣлъ тещу вмѣсто матери, жену точно сестру. Такъ же и Филиппъ, одинъ изъ семи діаконъ: онъ имѣлъ четыре дочери, родившіяся до вступленія его въ христіанство; затѣмъ онъ пребылъ въ чистотѣ; дочери его остались дѣвственницами, принявши чисто мужское усердіе, сподобились пророческаго дара и вмѣстѣ съ апостолами проповѣдывали слово Божіе. А иудеи-носицы? Совершилось храненіе въ обонхъ полахъ мужского и женского. Въ двухъ чинахъ лежитъ въ насъ пребываніе христіанское: дѣйственное и простое, и обѣщавшимся дѣвствовать должно хранить бракъ и мясъ не по гнушенію, а ради воздержанія, а не дабы имѣть объта безбрачія, хотя бы и вступили въ бракъ и ѣли мясо, и въ се не возбраняется: потому что не однѣ заповѣди для иноковъ и для мирянъ». Затѣмъ приводитъ многочисленныя изреченія Новаго Зава (Ев. отъ Мате. XIX, 5, 6, 9, 10 — 12; Посл. къ Римл. XIII, 11—1

Посл. къ Коринѣ. VII, 1—12, 25—28, 32—40; 2 Посл. Петра, 1, 3—10; Ев. отъ Матѣ. X, 37—38; Посл. къ Римл. VI, 3—14; 1 посл. къ Коринѣ. VI, 12—20; Посл. къ Галат. VI, 14—18), гдѣ, по словамъ, устанапливается, какъ хранить чистоту брачной жизни и къ воздерживаться и жить внѣ супружества, причемъ, указавъ преимущество безбрачія, монашества, восклицаетъ: «скажи мнѣ, кто исцѣлялъ недуги, врачевалъ больныхъ, воскрешалъ мертвыхъ, безвредно пилъ, изгонялъ бѣсовъ? Не всѣ ли они иноческаго постриженія» (гл. 14)?!

Умалая и не признавая установленія Новаго Завѣта и церкви, лютеране преувеличиваютъ значеніе Ветхаго Завѣта. Изъ Второзаконія остались обязательными лишь двѣ заповѣди о любви къ Богу и ближнему, подтвержденныя въ Новомъ Завѣтѣ. Вопреки ученію апостоловъ поступать христіанамъ такъ, какъ поступалъ Христосъ (1 Посл. къ Римл., II, 6). вы, укоряетъ лютеранъ Грозный, все отвергли и установили жизнь по своимъ прихотямъ. Удерживая не подтвержденныя установленія Второзаконія, понадобилось бы соблюдать обрѣзаніе и весь законъ Моисеевъ. «И по сему вы, укоряетъ лютеранъ Грозный, поступаете, истиннымъ христіанамъ не подобно». Христосъ разменивалъ Моисеевъ законъ и положилъ новый, о чемъ сказалъ Іоаннъ въ прощальномъ словѣ: «законъ данъ чрезъ Моисея, благодать же и истина произошли чрезъ Іисуса Христа» (Ев. отъ Іоанна, I, 17). О томъ, что Второзаконіе уступило новому закону, училъ апостолъ Павелъ (Посл. къ Евр. VIII, 7; III, 5), а объ обрѣзаніи онъ писалъ къ Галатамъ: «если вы обрѣзываетесь, не будетъ вамъ никакой пользы отъ Христа» (Посл. къ Галат. V, 2). Поэтому, заключаетъ Грозный, кто держится стараго закона и принимаетъ о немъ иначе, чѣмъ въ евангельскомъ ученіи, тотъ отвергается Христа (гл. 3).

Рядомъ съ широкоговѣщательностью, частыми отступленіями, погрѣшеніями, занозчивостью, рѣзкостью тона, Грозный, надо признать, обнаружилъ богатѣйшій по тому времени запасъ свѣдѣній, совсѣмъ не выходя въ борьбѣ, и не поддѣльную ревность къ Православію. Имъ тронута и изобличена бѣлая часть существенныхъ особенностей лютеранства: взглядъ на достоинство Лютера и его послѣдователей, отношеніе о монашествѣ, постѣ, іерархіи, иконопочитаніи, почитаніи мощей и ихъ мошей, значеніи священнаго преданія и святоотече-

скихъ писаній въ дѣлѣ руководства вѣры, отношеніе между Вѣтхимъ и Новымъ Завѣтомъ, достоинствѣ литургіи, значеніи крещенія въ дѣлѣ очищенія насъ отъ грѣховъ и даже объ оправданіи,—вопросъ, о которомъ обыкновенно не говорили полемисты и значительно поздняго времени. Подвергая обсужденію предметы, относящіеся къ обрядовой, внѣшней сторонѣ религіи, не уклоняясь отъ поднятія спора и на почву отвлеченно-догматическую, Иванъ Васильевичъ такимъ образомъ широко коснулся протестантскаго ученія, хотя и не вездѣ съ должною полнотой. Изъ важныхъ вопросовъ остались не тронутыми вопросъ объ исхожденіи Святаго Духа, предопредѣленіи, канонѣ святыхъ книгъ; не ясно поставленъ вопросъ о таинствахъ: ихъ числѣ, значеніи, формѣ. О таинствѣ крещенія сказано лишь вскользь, что изъ купели по крещеніи человекъ выходитъ безо всякаго грѣха (гл. 6), что «отъ воплощенія и доселѣ всѣ называемся христіанами и во иное имя не крещаемся, кромѣ какъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа» (гл. 12). () таинствѣ Евхаристіи можно найти только указаніе, гдѣ говорится, что литургія установлена въ воспоминаніе смерти Христовой и что, не ходя слушать литургіи, нельзя должнымъ образомъ воспоминать Христову смерть (гл. 11). Что касается до прочихъ таинствъ и формы совершенія ихъ, то у него о томъ не упоминается; о предрѣшеніи въ смыслѣ ихъ недействительности можно догадываться изъ непризнанія богоучрежденности іерархіи у лютеранъ. Въ мысляхъ о монашествѣ сильно отразился современный автору взглядъ. Несмотря на то, что ему, какъ свидѣтельствуемъ напримѣръ его обличительное посланіе къ Кузнь, игумену Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря ¹, хорошо были знакомы отрицательныя стороны современнаго ему монастырскаго быта, идеалъ монашеской жизни онъ цѣнилъ одинаково съ современниками. Тогда многіе держались убѣжденія ², что окружающій человека міръ, жизненныя отправления въ ходѣ общественнаго строя, семейныя узы и проч., все это составляетъ препятствіе для нравственнаго усовершенствованія человека, и исключительнымъ идеаломъ высоконравственной жизни въ умахъ Русскихъ былъ идеалъ монашескій. Мона-

¹ Актъ Истор. I, № 204.

² В. Жмакинъ, Русское общество XVI вѣка. Спб. 1880, и др.

пеская жизнь обыкновенно называлась «Христовоподобнымъ житіемъ»; сами монахи— «вышняго Іерусалима гражданами»; въ монахахъ народъ видѣлъ спасителей и молитвенниковъ за весь міръ. Увлеченіе ввоческимъ идеаломъ было таково, что многіе покидали своихъ женъ и уходили въ монастыри, или же жены постригались въ черницы тайно отъ мужей, и митрополитъ Даниилъ и Максимъ Грекъ считали необходимымъ писать о возможности спасенія и въ мірѣ. Черта времени отразилась также въ трактатѣ о десятословіи. Къ Десятословію, какъ законодательному памятнику Вѣтнаго Завѣта, многіе Русскіе относились недовѣрчиво, и въ представленіи Грознаго о немъ, по справедливому замѣчанію Рущинскаго, какъ бы смѣшвалось все законодательство Моисея: высокій полемистъ «какъ будто не различалъ временныхъ обрядовыхъ постановленій отъ постоянныхъ началъ нравственности; онъ ставилъ тѣ и другія въ такую тѣсную и неразрывную связь, что одни казались немыслимыми безъ другихъ, и потому, съ его точки зрѣнія, выходило, что если принимать нравственный законъ Моисея, то необходимо удерживать и обрядовой». Не различая этихъ двухъ сторонъ въ Моисеевомъ законѣ, у насъ вообще относились къ нему строго, тѣмъ болѣе, что въ Новомъ Завѣтѣ онъ представляется недостаточнымъ и его частныя обрядовыя постановленія потерявшими силу. Отчужденность отъ закона Моисея усиливалась ненавистью, питаемою Русскими къ Евреямъ, и волненіями, произведенными ересью жидовствующихъ. Въ послѣднемъ случаѣ получаетъ особенный смыслъ выраженіе Грознаго, когда онъ укоряетъ Рокиту и лютеранъ, что они, преувеличивая значеніе закона Моисея, «жидовствующе» являются. Въ этомъ отношеніи онъ какъ бы видѣлъ въ нихъ единомышленниковъ нашихъ жидовствующихъ.

Составлять полное и спокойное изобличеніе всѣхъ заблужденій лютеранства и другихъ протестантскихъ сектъ не было задачей Івана Васильевича Пунктъ объ исхожденіи Св. Духа, напримѣръ, былъ достаточно извѣстенъ ему: о немъ писалъ даже ближайшій учитель Грознаго, Максимъ Грекъ; но въ этомъ лжеученіи главнымъ виновниками были католики, противъ которыхъ и направлялись предыдущіе трактаты о Св. Духѣ. Нападению государя подверглась попреимуществу разности, бросавшіяся тогда болѣе въ

глаза и болѣе занимавшіа современниковъ; къ тому же, въ своемъ письменномъ отвѣтѣ онъ, очевидно, слѣдовалъ письменной рѣчи Рокиты. «А что писалъ», «а что пишешь» — постоянное начало отвѣта Івана Васильевича. Въсто возможно полного и яснаго положенія своего ученія съ соотвѣтствующими доказательствами, самъ Рокита часто уклонялся отъ прямого отвѣта и на поставленные государемъ вопросы, и царь вынужденъ былъ изобличать его въ томъ. «Писалъ ты о вѣрѣ, молитвѣ и службѣ Божіей, ты смѣшалъ службу со крестомъ и говорилъ о вечерѣ Христовѣ. И что писалъ Главами отъ Матвея, и мы знаемъ изъ апостольскаго проповѣданія и изъ преданія отецъ, какъ должно это дѣлать; а спрашивая тебя, чтобы ты намъ отвѣтилъ, какъ ты то дѣлаешь и учишь, и ты намъ того не сказалъ... А что писалъ о дѣвствѣ и о бракѣ, и ты не то писалъ, о чемъ я тебя спрашивалъ. И тебя спрашивалъ, какъ держите дѣвство и бракъ, и блудъ, и ты не о томъ писалъ»: такъ неоднократно укорялъ Грозный Рокиту. Въ самыхъ доводахъ государь обыкновенно пользовался тѣмъ же, на чемъ старался обосновать свое ученіе пасторъ. Когда этотъ ссылался на Писаніе, онъ тотчасъ же опровергалъ его словами того же Писанія и попреимуществу словами книги, на которую видѣлъ ссылку. Онъ часто говорилъ ему: «ты пишешь отъ Моисея, и мы покажемъ тебѣ изъ Моисея; ты ссылаешься на пророка, а мы отвѣтимъ его словами; ты приводишь слова апостола, прочти жъ, что пишется у него въ другомъ мѣстѣ, или: прочти, что пишется у другаго апостола». Сопоставляя различныя изреченія, онъ приводилъ ихъ не для указанія противорѣчія, но всюду находилъ внутреннее согласіе и тѣмъ оспаривалъ толкованіе своего соперника. Едва Рокита указалъ противъ иконопочитанія на житіе Елифанія, гдѣ сообщается, что Елифаній будто бы разодралъ полотно, на которомъ было изображеніе святаго, Грозный тотчасъ въ отвѣтъ ему: «вспомни и самого Елифанія, если прибѣгаешь къ отеческому ученію, какъ этотъ былъ на островѣ Кипрѣ, гдѣ много совершалось иконопочтеніе... и святые того времени Іоаннъ Златоустъ и Василій Великій учили иконопочтанію». Всюду показываетъ Грозный большую начтательность и живую находчивость. Знакомство со Св. Писаніемъ и переводами святоотеческихъ твореній, съ тѣмъ книжнымъ

достояніемъ, какое тогда было у насъ въ обращеніи. Конечно, далеко не всѣ доказательства приведены имъ съ должною основательностію; изреченія Св. Писанія онъ нерѣдко примѣняетъ своеобразно, таково, напримѣръ, примѣненіе къ монашеской жизни словъ Іоанна Богослова (1 Посл. II, 6) объ обязанности христіанъ поступать такъ, какъ поступалъ Христосъ. Историческія справки сомнительной достовѣрности у него приводятся одинаково съ указаніями, виолнѣ достовѣрными; такъ, въ отдѣлѣ о монашествѣ уже слишкомъ много насчитано безбрачныхъ лицъ; часто онъ какъ бы не умѣетъ справиться съ запасомъ своихъ свѣдѣній и загромождаетъ рѣчь множествомъ цитатъ, еще чаще переходитъ отъ одного предмета къ другому, чтобы, не докончивъ начатаго, опять обратиться къ предыдущему. Не надо забывать, что здѣсь говоритъ человекъ, не получившій систематическаго школьнаго образованія, самоучка, хотя и въ высшей степени талантливый, но все же лишь начѣтчикъ, натура нервная, живая. Въстѣ съ различными доказательствами и иногда весьма тонкими соображеніями, имъ употребляются рѣзкія бранчивыя выраженія, каковой пріемъ, впрочемъ, не принадлежалъ ему одному. Бранныя слова были въ обычномъ обращеніи того времени не только у насъ, но и во всей Западной Европѣ, гдѣ они свободно допускались даже въ ученыхъ диспутахъ и богословскихъ спорахъ (приведемъ, какъ Рокита безъ видимой надобности клеймилъ отсутствующее католическое духовенство). Въ то время любили также выводить заключенія изъ названій: извѣстно, какъ пнокъ Зиновій посялся надъ Θεодосіемъ Косымъ, указывая уже въ названіи его непрямоту, ложность его ученія¹, или какъ въ Литвѣ доставалось отъ католиковъ имени выдающагося реформатскаго проповѣдника Велана; въ Германіи Мюнцеръ обозвалъ Лютера—докторъ Люгнеръ: соотвѣтственно съ тѣмъ и Грозный дастъ здѣсь волю своему остроумію, своей насмѣшливости. Главѣ пѣмоцкой реформаціи онъ подыскалъ болѣе близкое созвучіе и съ болѣе сильнымъ значеніемъ, тѣмъ то было сдѣлано на его родинѣ. Имя «Лютеръ» Іванъ Ва-

¹ «Косой—понеже косыма очима зрѣніе имагъ, съ нима же и развращеніе чыслей сердца его». Истинны показаніе, 41.

Сильевичъ произвелъ отъ прилагательнаго «лютый» и указалъ, что Лютеръ такимъ и былъ въ своей жизни и дѣятельности; опредѣленіе Рокитой себя «казнодѣемъ» (проповѣдникомъ) онъ, затѣмъ, превращаетъ въ «кознодѣя», то-есть строящаго козни, предоступка, иронически прилагая послѣднее названіе ко всѣмъ единомышленникамъ и послѣдователямъ Лютера. Равнымъ образомъ, онъ не ставилъ различія между опровергаемыми сектами. Такіе пункты, какъ оправданіе человека, призываніе святыхъ, почитаніе иконъ и т. п., дѣйствительно, относились къ лютеранамъ и самимъ чешскимъ братьямъ; тою же неводержанностію жизни, которую, по словамъ Грознаго, вели единомышленники Рокиты, отвергая бракъ и предаваясь грубому разврату, отличались развѣ адамиты. Здѣсь поэтому получаетъ вообще значеніе не столько аргументація Грознаго и не то, точно или нѣтъ разграниченіе и опредѣленіе сектъ, сколько его основной взглядъ, его чувство. Государя всюду одушевляеть твердое и живое убѣжденіе въ истинности Православной вѣры; во всѣхъ его словахъ проглядываетъ мысль, что въ протестантствѣ, какію бы ни были въ немъ толки, слѣдуетъ видѣть незаконное уклоненіе отъ церкви, въ его настыряхъ—самовольныхъ похитителей учительскаго права, въ послѣдователяхъ—еще менѣе понимающихъ религіозную истину, чѣмъ католики. Родоначальникъ ихъ, Лютеръ, толкуя все по своему испорченному разуму, какъ бы ополчился на Христа, испровергъ Его установленія, извратилъ ученіе Писанія, апостоловъ и святыхъ отцовъ; обольщенные проповѣдью этого самозваннаго учителя недостойны называться христіанами, потому что слѣдуютъ ученію не Христа, а Лютера.

Мнѣніе это не допускало никакихъ уступокъ или сдѣлокъ. Обстоятельства побуждали иногда Ивана Васильевича произносить свое сужденіе съ меньшею рѣзкостью, но не измѣнять его сущности. Не успѣло польское посольство покинуть Москву, какъ прибылъ сюда по ливонскимъ дѣламъ голштинскій герцогъ Магнусъ ¹, предъ которымъ Грозный находилъ надобнымъ проявить всю свою благосклонность къ иноземцамъ и торжественно закрѣпить за Ливоніей ся ро-

¹ О пребываніи его въ Москвѣ см. выше, VI гл. стр. 422 и слѣд.

лигіозныя и политическія привилегіи. Возведя гостя въ достоинство короля Ливоніи и предложивъ ему руку своей племянницы, дальновидный хозяинъ свое вниманіе къ нему обнаружилъ также и тѣмъ, что предупредительно выслушалъ проповѣдь его любимаго придворнаго проповѣдника Христіана Бокхорна и мягко отозвался о Лютерѣ и лютеранствѣ.

По словамъ Одерборна ¹, царь, въ знакъ своего благоволенія, подарилъ пастору богатую одежду и нѣсколько золотыхъ цѣпей и открыто высказался, что ученію Лютера близко къ истинѣ, и его можно было бы терпѣть, если бы Лютеръ своимъ краснорѣчіемъ, съ которымъ онъ нападалъ на папу, не испровергъ древняго церковнаго чина и не занялъ своихъ познаній въ Св. Писаніи отступничествомъ отъ церкви, снѣтіемъ монашества и женитьбой на бѣглой монахинѣ.

Данный отзывъ Грознаго о Лютерѣ и лютеранствѣ неоднократно потомъ приводится протестантскими писателями, когда они стремятся доказать благосклонность Грознаго къ протестантству и близость послѣдняго съ Православіемъ ². Историческія условія, при которыхъ произнесенъ этотъ сравнительно мягкій отзывъ Грознаго, не дозволяютъ преувеличивать его значенія: если отстранить изъ него элементы этого вліянія, то въ немъ въ сущности услышится то же, что предъ тѣмъ было сказано Иваномъ Васильевичемъ Рокитѣ или что потомъ сказано имъ одному кокенгаузенскому пастору. Лично завоевывавая Ливонію, Иванъ Васильевичъ во время непродолжительнаго отдыха (въ августѣ 1577) въ Кокенгаузенѣ какъ-то проѣзжалъ по улицамъ этого города. На пути онъ встрѣтилъ мѣстнаго проповѣдника, Мартина Нандельштета, и вступилъ съ нимъ въ бесѣду. Когда, на вопросъ государя, какой онъ вѣры, и на порицаніе имъ лютеран-

¹ Joannis Basilidis Magni Moscoviae Ducis vita. F₃; перев. Kotel'n. F₄.

² Petrejus, 1620, 662; перев. 434; G. A. S. (Georg Adam Schlessing), Anatomia Russiae deformatae, Zittau, 1688, и въ послѣдующихъ передѣлкахъ и сходныхъ съ нимъ экземплярахъ: Theoph. Warmond, Universa Religio Moscovica, 1694, 17. Wendel, Czarisches Majestät aus Moskau. Dresden, 1698, 7; I. G. Fribo, Moscovitischer oder Reussischer Kirchen-Staat. Leipzig, 1698, 21; и друг.

Сильевичъ произвелъ отъ прилагательнаго «лютый». и указалъ, что Лютеръ такимъ и былъ въ своей жизни и дѣятельности; опредѣленіе Рокитой себя «казнодѣемъ» (проповѣдникомъ) онъ, затѣмъ, превращаетъ въ «кознодѣя», то-есть строящаго козни, пролестника, провиически прилагая послѣднее названіе ко всѣмъ единомышленникамъ и послѣдователямъ Лютера. Равнымъ образомъ, онъ не ставилъ различія между опровергаемыми сектами. Такіе пункты, какъ оправданіе челоуѣка, призываніе святыхъ, почитаніе иконъ и т. п., дѣйствительно, относились къ лютеранамъ и самимъ чешскимъ братьямъ; тою же неводержавностію жизни, которую, по словамъ Грознаго, вели единомышленники Рокиты, отвергая бракъ и предаваясь грубому разврату, отличались развѣ адамиты. Здѣсь поэтому получаетъ вообще значеніе не столько аргументація Грознаго и не то, точно или нѣтъ разграниченіе и опредѣленіе сектъ, сколько его основной взглядъ, его чувство. Государя всюду одушевляетъ твердое и живое убѣжденіе въ истинности Православной вѣры; во всѣхъ его словахъ проглядываетъ мысль, что въ протестантствѣ, какіе бы ни были въ немъ толки, слѣдуетъ видѣть незаконное уклоненіе отъ церкви, въ его настыряхъ—самовольныхъ похитителей учительскаго права, въ послѣдователяхъ—еще менѣе понимающихъ религіозную истину, чѣмъ католики. Родоначальникъ ихъ, Лютеръ, толкуя все по своему испорченному разуму, какъ бы ополчился на Христа, исировергъ Его установленія, извратилъ ученіе Писанія, апостоловъ и святыхъ отцовъ; обольщенныя проповѣдью этого самозваннаго учителя недостойны называться христіанами, потому что слѣдуютъ ученію не Христа, а Лютера.

Мнѣніе это не допускало никакихъ уступокъ или слѣлокъ. Обстоятельства побуждали иногда Ивана Васильевича произносить свое сужденіе съ меншею рѣзкостью, но не измѣнять его сущности. Не успѣло польское посольство покинуть Москву, какъ прибылъ сюда по ливонскимъ дѣламъ голштинскій герцогъ Магнусъ ¹, предъ которымъ Грозный находилъ надобнымъ проявить всю свою благосклонность къ иноземцамъ и торжественно закрѣпить за Ливоніей ея ре-

¹ О пребываніи его въ Москвѣ см. выше, VI гл. стр. 422 и слѣд.

юзные и политическія привилегіи. Возведя гостя въ достоинство оля Ливоніи и предложивъ ему руку своей племянницы, дальновидный хозяинъ свое вниманіе къ нему обнаружилъ также и тѣмъ, предупредительно выслушалъ проповѣдь его любимого придворно проповѣдника Христіана Бокхорна и мягко отозвался о Лютерѣ лютеранствѣ.

По словамъ Одерборна ¹, царь, въ знакъ своего благоволенія, дарилъ настояру богатую одежду и нѣсколько золотыхъ цѣпей и открыто высказался, что ученіе Лютера близко къ истинѣ, и его можно было бы терпѣть, если бы Лютеръ своимъ краснорѣчіемъ, съ которымъ онъ нападалъ на папу, не испровергъ древняго церковнаго чина и не запятналъ своихъ познаній въ Св. Писаніи отступничествомъ отъ церкви, снѣтіемъ монашества и женитьбой на бѣглой монахинѣ.

Данный отзывъ Грознаго о Лютерѣ и лютеранствѣ неоднократно можетъ приводиться протестантскими писателями, когда они стремятся показать благосклонность Грознаго къ протестантству и близость поведенія съ Православіемъ ². Историческія условія, при которыхъ возникъ этотъ сравнительно мягкій отзывъ Грознаго, не дозволяютъ преувеличивать его значенія: если отстранить изъ всего элементъ этого вліянія, то въ немъ въ сущности услышится то же, что и въ тѣмъ было сказано Иваномъ Васильевичемъ Рокитѣ или что было сказано имъ одному кокенгаузенскому настояру. Лично завоевавъ Ливонію, Иванъ Васильевичъ во время непродолжительнаго отдыха (въ августѣ 1577) въ Кокенгаузенѣ какъ-то проѣзжалъ по улицамъ этого города. На пути онъ встрѣтилъ мѣстнаго проповѣдника, Мартина Пандельштета, и вступилъ съ нимъ въ бесѣду. Когда, въ вопросѣ государя, какой онъ вѣры, и на порицаніе имъ лютеран-

¹ Joannis Basilidis Magni Moscoviae Ducis vita. F₃; перев. Rätel'a, F 4.

² Petrejus, 1620, 662; перев. 431; G. A. S. (Georg Adam Schleusing), Historia Russiae deformatae. Zittau, 1688, и въ послѣдующихъ передѣлкахъ и изданіяхъ съ нимъ экземплярахъ; Theoph. Wargmund, Universa Religio Moscovitica. 1694, 17; Wendel, Czarische Majestät aus Moskau. Dresden, 1698, 7; I. G. Hoffmann, Moscovitischer oder Reussischer Kirchen-Staat. Leipzig, 1698, 21; и друг.

Сильевичъ произвелъ отъ прилагательнаго «лютый». и указалъ, что Лютеръ такимъ и былъ въ своей жизни и дѣятельности; опредѣленіе Рокитой себя «казнодѣемъ» (проповѣдникомъ) онъ, затѣмъ, превращаетъ въ «кознодѣя», то-есть строющаго козни, пролестника, пронически прилагая послѣднее названіе ко всѣмъ единомышленникамъ и послѣдователямъ Лютера. Равнымъ образомъ, онъ не ставилъ различія между опровергаемыми сектами. Такіе пункты, какъ оправданіе человѣка, призываніе святыхъ, почитаніе иконъ и т. п., дѣйствительно, относились къ лютеранамъ и самимъ чешскимъ братьямъ; тою же неводержанностію жизни, которую, по словамъ Грознаго, вели единомышленники Рокиты, отвергая бракъ и предаваясь грубому разврату, отличались развѣ адамиты. Здѣсь поэтому получаетъ вообще значеніе не столько аргументація Грознаго и не то, точно или нѣтъ разграниченіе и опредѣленіе сектъ, сколько его основной изгладъ, его чувство. Государя всюду одушевляетъ твердое и живое убѣжденіе въ истинности Православной вѣры; во всѣхъ его словахъ проглядываетъ мысль, что въ протестантствѣ, какію бы ни были въ немъ толки, слѣдуетъ видѣть незаконное уклоненіе отъ церкви, въ его настыряхъ—самовольныхъ похитителей учительскаго права, въ послѣдователяхъ—еще менѣе понимающихъ религіозную истину, чѣмъ католики. Родоначальникъ ихъ, Лютеръ, толкуя все по своему испорченному разуму, какъ бы ополчился на Христа, ииспровергъ Его установленія, извратилъ ученіе Писанія, апостоловъ и святыхъ отцовъ; обольщенныя проповѣдью этого самозваннаго учителя недостойны называться христіанами, потому что слѣдуютъ ученію не Христа, а Лютера.

Мнѣніе это не допускало никакихъ уступокъ или слѣлокъ. Обстоятельства побуждали иногда Ивана Васильевича произносить свое сужденіе съ меньшею рѣзкостью, но не измѣнять его сущности. Не успѣло польское посольство покинуть Москву, какъ прибылъ сюда по ливонскимъ дѣламъ голштинскій герцогъ Магнусъ ¹, предъ которымъ Грозный находилъ надобнымъ проявить всю свою благосклонность къ иноземцамъ и торжественно закрѣпить за Ливоніей ея ре-

¹ О пребываніи его въ Москвѣ см. выше, VI гл. стр. 422 и слѣд.

гозиныя и политическія привилегіи. Возведя гостя въ достоинство роля Ливоніи и предложивъ ему руку своей племянницы, дальній лозинъ свое вниманіе къ нему обнаружилъ также и тѣмъ, что предупредительно выслушалъ проповѣдь его любимаго придворнаго проповѣдника Христіана Бокхорна и мягко отозвался о Лютерѣ лютеранствѣ.

По словамъ Одерборна ¹, царь, въ знакъ своего благоволенія, дарилъ настояру богатую одежду и нѣсколько золотыхъ цѣпей и крыто высказался, что ученію Лютера близко къ истинѣ, и его жно было бы терпѣть, если бы Лютеръ своимъ краснорѣчіемъ, съ торымъ онъ нападалъ на папу, не испровергъ древняго церковнаго чина и не заняталъ своихъ познаній въ Св. Писаніи отступничествомъ отъ церкви, снятіемъ монашества и женитьбой на бѣглои монахинѣ.

Данный отзывъ Грознаго о Лютерѣ и лютеранствѣ неоднократно томъ приводится протестантскими писателями, когда они стремятся казать благосклонность Грознаго къ протестантству и близость поведенія съ Православіемъ ². Историческія условія, при которыхъ произнесенъ этотъ сравнительно мягкій отзывъ Грознаго, не дозволяютъ преувеличивать его значенія: если отстранить изъ него элементы этого вліянія, то въ немъ въ сущности услышится то же, что уже гдѣ было сказано Иваномъ Васильевичемъ Рокитѣ или что то же сказано имъ одному кокенгаузенскому настояру. Лично завоевывавая Ливонію, Иванъ Васильевичъ во время непродолжительнаго дыха (въ августѣ 1577) въ Кокенгаузенѣ какъ-то проѣзжалъ по улицамъ этого города. На пути онъ встрѣтилъ мѣстнаго проповѣдника, Мартина Нандельштета, и вступилъ съ нимъ въ бесѣду. Когда, вопросъ государя, какой онъ вѣры, и на порицаніе имъ лютеран-

¹ Joannis Basilidis Magni Moscoviae Ducis vita. F₃; перев. Kotel'n. F 4.

² Petrejus, 1620, 662; перев. 431; G. A. S. (Georg Adam Schleusing), *atomia Russiae deformatae*, Zittau, 1688, и въ послѣдующихъ передѣлкахъ и единахъ съ нимъ экземплярахъ: Theoph. Warmund, *Universa Religio Moscovica*, 1694, 17. Wendel, *Czaarisches Majestät aus Moscau*. Dresden, 1698, 7; I. G. Otto, *Moscowitischer oder Reussischer Kirchen-Staat*. Leipzig, 1698, 21; и друг.

ства, пасторъ, защищая свое ученіе объ оправданіи вѣрой чрезъ Христа, приравнялъ Лютера къ апостолу Павлу, Грозный во гнѣвъ ударилъ его хлыстомъ по головѣ, послалъ его къ чорту съ его Лютеромъ и отъѣхалъ отъ него ¹.

Независимо отъ дерзости пастора и отъ того, что Грозный не любилъ, если собесѣдники затрогивали въ немъ православное чувство, строгость эта находилась въ связи съ новымъ характеромъ его отношеній къ Магнусу и знатымъ Ливонцамъ, вызваннымъ ихъ крайнимъ лукавствомъ. Самые приближенные къ нему изъ нихъ Таубе и Крузе, не смотря на клятву въ вѣрности и полученныя большія выгоды ², измѣнили еще осенью 1571 года. Слишкомъ мало достигая изъ того, что пообѣщали государю, они не могли не понимать, что почва подъ ними слабѣетъ, почему сѣвшіи передаться Сигизмунду Августу. Теперь хвалились, что имъ известны всѣ тайны Московскаго государя, что они знаютъ средства, какъ помѣшать исполненію его плановъ, и обѣщались добыть Полякамъ Смоленскъ и Полоцкъ; о самомъ царѣ они разсказывали самыя ужасныя вещи, называя его теперь «человѣкомъ съ сердцемъ крокодила». Въ порывѣ негодованія, Іоаннъ шлетъ къ нимъ свои письма, укоряя ихъ въ измѣнѣ и суля имъ милость, если воротятся назадъ; недостигши желаемого, онъ требуетъ у короля ихъ выдачи въ обмѣнъ на другихъ плѣнныхъ. Отвѣтомъ на отказъ была казнь множества плѣнныхъ Ливонцевъ. Нѣкоторое время затѣмъ еще явился царя съ Ливонцами личность плѣннаго Фаренсбаха, который приносилъ важныя услуги въ борьбѣ съ Татарами; но и онъ, въ виду предстоявшаго ему похода въ Ливонію, бѣжалъ въ Вѣну. Слишкомъ непрочною оказалась надежда и на Магнуса, несмотря на жонитьбу его на царской племянницѣ: въ пору разговора Грознаго съ кокенгаузенскимъ пасторомъ онъ находился въ явномъ разрывѣ съ царемъ. Свой авторитетъ и свою власть въ Ливоніи Іоаннъ устанавливалъ теперь

¹ Salom. Henning, *Lifflendische Churlendische Chronica*, изд. *Scriptores Rerum Livonicarum*, II, 269, Bl. 63 a.

² P. Junsten (*Acta legationis Muscoviticae*, изд. Ewers и Engelhardt, Berlin, I, 151) сообщаетъ, что оба они приняли и Грековосточное исповѣданіе.

суровостью обращенія съ ея жителями и самимъ Магнусомъ—отсюда и такой рѣзкій отзывъ объ ихъ вѣроисповѣданіи, основанномъ, по мнѣнію государя, совсѣмъ не на ученіи ап. Павла, какъ хотѣлъ доказать пасторъ, а на ученіи Лютера¹. Мартинъ Нандельштетъ былъ отведенъ затѣмъ плѣннымъ въ Москву.

Его, конечно, разумѣетъ Одерборнъ подъ «кокенгаузенскимъ пасторомъ», который помогъ Грозному прочесть таинственную надпись на камнѣ, будто бы упавшемъ съ неба близъ Москвы. Такъ какъ не нашлось никого, кто сзумѣлъ бы разобратъ и пояснить ее, вспомнили-де о двоихъ ученыхъ плѣнныхъ пасторахъ, изъ Кокенгаузена и Оверполя, выпустили ихъ изъ тюрьмы на волю и велѣли имъ прочесть начертанное на камнѣ. Хотя и они ничего не понимали въ надписи, однако, въ расчетахъ получить полную свободу, пустились на хитрость и объявили государю, что будто бы въ ней предрекаются государству большія бѣды. Царь велѣлъ разрушить камень².

По этому или иному поводу, только Грозный, дѣйствительно, опять увидалъ Нандельштета и снова пожелалъ узнать его мнѣніе о

¹ Подробнѣе было сказано нами въ «Литер. бор. съ протест.» 54—58, и статья «Марья Владиміровна и Магнусъ Датскій».—Есть извѣстіе, сообщенное самимъ-то Павломъ Магнусомъ мекленбургскому герцогу, будто бы Іоаннъ въ это время приказалъ во всѣхъ протестантскихъ церквахъ написать слѣдующіе, имъ самимъ сочиненные стихи:

Iwan Basiliwitz bin ich genant,
Und hab unter mir so manches Landt,
Wie denn mein Titel ausweisend ist,
Und bin dartzu ein gutter Christ;
S. Pauli Lehr halt ich fein:
Habe die gelernt von den Aeltern mein,
Wie dann mein Muscowiter alle,
Die mir dienen mit reichem Schalle.

(«Иванъ Васильевичъ меня зовутъ и я владѣю многими землями, численными въ моемъ титулѣ. Я добрый христіанинъ и исповѣдую истинное ученіе св. Павла, какъ наученъ отъ родителей моихъ и какъ исповѣдуютъ все мои Москвитяне, служаніе мнѣ со славою»). Карамзинъ, IX, прим. 476. и Сб. мат. и стат. во ист. приб. кр. III, 278.

² Oederborn, пер. Kätel'n, S 3—4; Beiträge zur Geschichte der Kirchen und Prediger in Livland. Riga. 1843. III, 89.

лютеранствѣ, такъ что пасторъ долженъ былъ письменно изложить ему особенности своего вѣроисповѣданія. По сохранившемуся объ этомъ русскому «Сказанію», Иванъ Васильевичъ велѣлъ разспросить «кусконовскаго поца Мартына о вѣрѣ ихъ»¹. Его интересовали вопросы объ ея догматахъ, церковной службѣ и церковномъ облаченіи, о бракосочетаніи, о заутрени и вечерни, церковномъ звонѣ, крещеніи дѣтей, погребеніи и поминовеніи умершихъ².

Свой отвѣтъ пасторъ изложилъ по-нѣмецки, отвѣтъ перевели на русскій языкъ. Зная уже отношеніе Грознаго къ Лютеру, онъ совсѣмъ не упомянулъ объ этомъ имени, старался сблизить свое вѣроисповѣданіе съ «церковнымъ» латинскимъ и не указывать отличія его отъ православнаго, что, впрочемъ, зависѣло, отчасти и отъ того, что лютеранская обрядность въ Ливоніи не успѣла еще вылиться въ окончатель-

¹ Рукопись бывшей Соловецкой библіотеки, нынѣ библіотеки Казанской духовной академіи, № 604, л. 232—238. Точная копія памятника, по нашей просьбѣ, обязательно сообщена намъ профессоромъ академіи Ц. В. Знаменскимъ, которому и приносимъ свою искреннюю признательность.

² Въ виду своеобразности этихъ любопытныхъ вопросовъ, еще неизвѣстныхъ въ печати, мы приведемъ ихъ въ подлинникѣ. «Велѣлъ государь, царь великій князь Иванъ Васильевичъ, всея Русіи, роспросити кусконовскаго поца Мартына о вѣрѣ ихъ: что ихъ вѣра? какъ въ вѣрѣ исповѣдуютца? и какъ у нихъ живетъ церковная служба? и какъ въ церковь входятъ поны служить и какія молитвы, входя въ церковь, говорятъ и какъ въ ризы облачаютца? и каковы ихъ ризы служебныя, и что у нихъ которые ризы именуются и въ какихъ случаяхъ обѣдию? что ее начало, что на обѣднѣ поютъ и что дѣйство службѣ и въ какомъ дѣйству поютъ или какіе молитвы говорятъ? и како причащаютъ сами или кого причащаютъ, и что въ причастіи какіе молитвы говорятъ, какъ причастіе даютъ и какъ бываетъ отпускъ грѣшному? и какъ поютъ заутреню и вечерню и коли бываютъ въ который день праздники, и какъ у нихъ звонятъ, во всѣ дни или по великимъ праздникомъ Господьскимъ? и какъ крестятъ дѣтей, гдѣ ихъ крестятъ и что поютъ или говорятъ на крещеніи молитвы, или псалмы, или иже и какъ младенцу обѣтъ къ Богу и отроканіе отъ діавола? и какъ у нихъ бываетъ погребеніе умершихъ, что поютъ и какіе молитвы за умершаго есть ли прощеніе или разрѣшеніе во грѣсахъ? и какъ у нихъ погребаютъ и какъ у нихъ поминаютъ, на который день по умершимъ, и что поютъ на поминаніи живутъ ли у нихъ общее поминаніе въ году по всѣхъ умершихъ, и на кои дни поминаютъ, и что поютъ?»

ю своеобразную форму и во многом зависѣла отъ прежней, латинской. По неопредѣленности изложенія особенно выдѣляется учене обѣ оправданіи вѣрою, этомъ главномъ пунктѣ протестантской мнѣи, и совсѣмъ умолчано о святомъ преданіи, авторитетѣ Вселенскихъ соборовъ, значеніи обрядовъ и проч. Главною заботой автора было выставить лютеранъ христіанами.

«Вѣруемъ мы, писалъ пасторъ, въ одного истиннаго всемогущаго Бога, создателя неба и земли и о всемъ промышляющаго, въ роуцѣ нераздѣльную, въ Отца и Сына и Св. Духа. Его мы чтимъ молимыся Ему, Онъ нашъ избавитель. По парушеніи первыми людьми, даиомъ и Евой, Божіей заповѣди, чѣмъ они навлекли на себя и на сѣхъ людей вѣчное проклятіе, Онъ, чтобъ они и ихъ наслѣдники не всѣ погнѣбли на вѣки, обѣтовалъ имъ послать отъ женскаго пола дѣтя, которое сотретъ главу змія, и тому Сѣмени, то-есть во Второе ицо Святыя Троицы, мы вѣруемъ со всѣми христіанами». Господь иусъ Христосъ принялъ человѣческую плоть, пострадалъ, умеръ и оскресеъ для нашего спасенія; Онъ хранитъ и обороняетъ Св. Духомъ всѣ Свои христіанскія церкви до самаго Своего втораго пришествія, когда вѣрныхъ спасетъ, противныхъ ввержетъ въ вѣчную тѣмъ. «Мы вѣруемъ также въ Бога Св. Духа. Онъ истинно вводитъ въ христіанскую церковь, очищаетъ человѣческія сердца и приводитъ къ правому познанію Божію и правой вѣрѣ и ко всѣмъ христіанскимъ дѣламъ...; а исходитъ Духъ Святыи отъ Отца и Сына, и тѣмъ познаніемъ будемъ спасены... Вѣруемъ и въ то, что Богъ имѣетъ на землѣ одну христіанскую церковь, въ которой слово Божіе пребываетъ чисто, и божественный даръ, причастіе, дано въ ней... На-ѣмся также на отпущеніе грѣховъ, зная изъ слова Божія, что Богъ, ия Христа, Сына Своего едиnorodнаго, насъ помиловалъ и отпущаетъ наши грѣхи, когда мы вѣруемъ въ Его Сына. Въ такой вѣрѣ мы и проживемъ до конца, изъ такой вѣры родятся прямые христіане, юброподвижные въ христіанской жпзни. Христосъ избавилъ насъ не для того, чтобы намъ жить во всякомъ злодѣйствѣ и чтобы быть христіанами лишь по имени. Спасеніе въ вѣрѣ: добрыя дѣла—плоды и которыя изъ нихъ безъ вѣры, тѣ Богу непріятны. Авраамъ вѣро-валъ, и ему Богъ счелъ то во спасеніе. Чтобы надѣяться въ спасе-

ніи на свои добрыя дѣла, нигдѣ не написано; оно возможно, если кто вѣруетъ въ Іисуса Христа, такъ писалъ апостолъ Павелъ къ Тимоѳею (4 гл.) и Римлянамъ (4 гл.) и такъ сказано во многихъ мѣстахъ Писанія. Въ это мы вѣруемъ и о томъ знаемъ; а вѣру утвердилъ Христосъ со своими учениками и апостолами.

«А что до церковной службы, церковнаго чина, ризъ, похитъ и пѣнія по праздникамъ и по всѣмъ днямъ, писать объ этомъ было бы слишкомъ много, объ этомъ подлинно написано въ печатной книгѣ: «Римскій церковный чинъ». Когда идемъ въ церковь, часу во второмъ или въ третьемъ, пѣтъ обѣдню, трижды звонятъ въ колокола, въ церкви поемъ всѣ вмѣстѣ, сначала: «Прійди Боже и Св. Духъ и исполни сердце наше,» затѣмъ одинъ или два очередные псалма, молитву: «Господи, помилуй», стихъ: «Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ». Попъ, стоя у престола въ ризахъ, оборачивается къ людямъ, ограждаетъ ихъ крестомъ, поетъ: «Господь Богъ буди съ вами», а люди отвѣчаютъ ему: «и Святымъ Духомъ». Попъ читаетъ очередное Евангеліе, а въ Рождество Христово, въ Великій День и другіе большіе праздники читаетъ Евангеліе особое, какое положено на праздникъ, и учитъ оу жить, какъ написано въ Евангеліи. Постся опять очередной псаломъ, а попъ идетъ въ ризахъ къ престолу, начинаеть пѣтъ: «Господь Богъ съ вами», и люди ему отвѣчаютъ: «и со духомъ твоимъ». Читается пономъ Евангеліе, полагаемое на Великій Четвергъ; по окончаніи его люди поютъ: «Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѣ», и другія пѣснн. Если которые люди приходятъ къ причастію, то, какъ только причаститъ ихъ, поворотася у престола къ людямъ, начинаеть пѣтъ: «Господь Богъ съ вами», люди: «и со Духомъ Святымъ», попъ: «Буди благословеніе господне на васъ и Божія милость», люди: «Господи, призри лицомъ Своимъ и дай намъ миръ», и прочее. Вечерни у насъ поютъ по большимъ праздникамъ и по воскресеньямъ, причемъ поются псалмы и читаютъ часовникъ; какой псаломъ начнетъ попъ пѣтъ, люди поютъ съ нимъ тоже. Затѣмъ читается молитва, люди провозносятъ «аминь» — это отпущъ. А заутренн и часовъ у насъ не постся. Звонятъ же во всѣ дни у насъ одинаково. По мертвомъ, когда его несутъ изъ дому къ могилѣ, звонъ бываетъ во всѣ колокола, предъ нимъ идутъ попы и робята, поютъ

ими или стихъ, иногда читаютъ книги и молитвы. Объ умершемъ писанъ: «Помилуй его, Господи», годового же поминовения въ церквѣ нашихъ не бываетъ. Крещеніе младенцевъ у насъ есть. Кумовья кумы приносятъ младенца въ церковь, и попъ, спросивши ихъ объ немъ младенца, говоритъ: «Иди поны нечистый духъ, дай мѣсто Св. ху», ограждаетъ его крестомъ и читаетъ надъ нимъ молитву по пѣ. Затѣмъ обращается: «Послушаемъ Святаго Евангелія Марка», беретъ одну главу, благословляетъ младенца: «Богъ тебя благословитъ отнынѣ и до вѣка и во вѣки вѣковъ», произноситъ надъ нимъ рекаміе: «отрицается діавола и всѣхъ дѣлъ его», кумовья повторяютъ за нимъ тоже и читаютъ: «Вѣрую во единого Бога» все сподна. Потомъ вопросъ къ кумовьямъ: «хочетъ ли младенецъ креститься?» и отвѣтъ ихъ: «хочетъ младенецъ креститься», онъ молвитъ ему: «Азъ бѣ крещая во имя Отца и Сына и Святаго Духа», трижды возольетъ на него воды или омочитъ въ воду и произноситъ молебень: «Могущи Богъ и Отецъ Господа нашего Іисуса Христа, Который снова дѣлъ Св. Духомъ и отпустилъ тебѣ всѣ грѣхи, тебя укрѣпляетъ своею милостію къ вѣчному животу. Аминь, аминь». Это, по нашему, сщеніе».

Отвѣтъ кокенгаузенскаго пастора написанъ въ такой формѣ, что изъ него трудно было получить какое-либо опредѣленное сѣніе о лютеранствѣ, за то онъ и не требовалъ опроверженія, и въ копіи противъ одного только мѣста, гдѣ говорится объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына, сдѣлана замѣтка: «ересь». Кѣмъ первоначально сдѣлана она, неизвѣстно, но самъ Грозный продолжалъ интересоваться протестантскою догмою и послѣ, къ чему могли также побуждать его новыя шоземцы, добытыя имъ изъ Англіи.

Неудача въ ливонскихъ дѣлахъ побуждаетъ Іоанна усиленно искать опоры въ дружбѣ съ Англіею, и прибывшіе оттуда лейбъ-мекки пріобрѣтаютъ теперь у него особое значеніе. Современники отмечаютъ между ними отчасти уже извѣстныхъ намъ Елисея Бомелія Роберта Якоба.

Докторъ Елисей Бомеліи (Elisaeus Bomelius) ¹ родомъ изъ Ве-

¹ И. С. Рус. Лѣт. IV, 318; Сборн. Имп. Русск. Истор. Общества, XXXVIII, 139; Новѣсть нѣкоего боголюбива мужа, въ Москвитинѣ 1844, I, 246 —

ніи на свои добрыя дѣла, нигдѣ не написано; оно возможно, если кто вѣруетъ въ Іисуса Христа, такъ писалъ апостолъ Павелъ къ Тимоѳею (4 гл.) и Римлянамъ (4 гл.) и такъ сказано во многихъ мѣстахъ Писанія. Въ это мы вѣруемъ и о томъ знаемъ; а вѣру утвердилъ Христосъ со своими учениками и апостолами.

«А что до церковной службы, церковнаго чина, ризъ, молитвъ и пѣнія по праздникамъ и по всѣмъ днямъ, писать объ этомъ было бы слишкомъ много, объ этомъ подлинно написано въ печатной книгѣ: «Римскій церковный чинъ». Когда идемъ въ церковь, часу во второмъ или въ третьемъ, пѣтъ обѣдню, трижды звонятъ въ колокола, въ церкви поемъ всѣ вмѣстѣ, сначала: «Приди Боже и Св. Духъ и исполни сердце наше,» затѣмъ одинъ или два очередные псалма, молитву: «Господи, помилуй», стихъ: «Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ». Попъ, стоя у престола въ ризахъ, оборачивается къ людямъ, ограждаетъ ихъ крестомъ, поетъ: «Господь Богъ буди съ вами», а люди отвѣчаютъ ему: «и Святымъ Духомъ». Попъ читаетъ очередное Евангеліе, а въ Рождество Христово, въ Великій День и другіе большіе праздники читаетъ Евангеліе особое, какое положено на праздникъ, и учитъ онъ жить, какъ написано въ Евангеліи. Поется опять очередной псаломъ, а попъ идетъ въ ризахъ къ престолу, начинаетъ пѣтъ: «Господь Богъ съ вами», и люди ему отвѣчаютъ: «и со духомъ твоимъ». Читается попомъ Евангеліе, полагаемое на Великій Четвергъ; по окончаніи его люди поютъ: «Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѣ», и другія пѣсни. Если которые люди приходятъ къ причастію, то, какъ только причаститъ ихъ, поворотясь у престола къ людямъ, начинаетъ пѣтъ: «Господь Богъ съ вами», люди: «и со Духомъ Святымъ», попъ: «Буди благословеніе господне на васъ и Божія милость», люди: «Господи, призри лицомъ Своимъ и дай намъ миръ», и прочее. Вечерни у насъ поютъ по большимъ праздникамъ и по воскресеньямъ, причемъ поются псалмы и читаютъ часовникъ; какой псаломъ начнетъ попъ пѣтъ, люди поютъ съ нимъ тоже. Затѣмъ читается молитва, люди произносятъ «аминь»—это отпущъ. А заутренн и часовъ у насъ не поется. Звонятъ же во всѣ дни у насъ одинаково. По мертвомъ, когда его несутъ изъ дому къ могилѣ, звонъ бываетъ во всѣ колокола, предъ нимъ идутъ попы и ребята, поютъ

амы или стихъ, иногда читаютъ книги и молитвы. Объ умершемъ
имся: «Помилуй его, Господи», годового же поминовения въ церк-
вѣ нашихъ не бываетъ. Крещеніе младенцевъ у насъ есть. Кумовья
тутъ приносятъ младенца въ церковь, и попъ, спросивши ихъ объ
имени младенца, говоритъ: «Иди вонъ нечистый духъ, дай мѣсто Св.
Духу», ограждаетъ его крестомъ и читаетъ надъ нимъ молитву по
псалтѣ. Затѣмъ обращается: «Послушаемъ Святаго Евангелія Марка»,
читаетъ одну главу, благословляетъ младенца: «Богъ тебя благосло-
вилъ отънынѣ и до вѣка и во вѣки вѣковъ», произноситъ надъ нимъ
закланіе: «отрицается діавола и всѣхъ дѣлъ его», кумовья повторя-
ютъ за нимъ тоже и читаютъ: «Вѣрую во единого Бога» все сполна.
Потомъ вопросъ къ кумовьямъ: «хочетъ ли младенецъ креститься?» и от-
вѣтъ ихъ: «хочетъ младенецъ креститься», онъ молвитъ ему: «Азъ
бѣ крещаю во имя Отца и Сына и Святаго Духа», трижды возольетъ
на него воды или омочитъ въ воду и произноситъ молебень: «Могу-
щій Богъ и Отецъ Господа нашего Іисуса Христа, Который снова
послалъ Св. Духомъ и отпустилъ тебѣ всѣ грѣхи, тебя укрѣпляетъ
своею милостію къ вѣчному животу. Аминь, аминь». Это, по нашему,
закланіе».

Отвѣтъ кокенгаузенскаго пастора написанъ въ такой формѣ, что
изъ него трудно было получить какое-либо опредѣленное свѣ-
дѣніе о лютеранствѣ, за то онъ и не требовалъ опроверженія, и въ
кописи противъ одного только мѣста, гдѣ говорится объ исхожде-
ніи Св. Духа отъ Отца и Сына, сдѣлана замѣтка: «ересь». Кѣмъ
сначала сдѣлана она, неизвѣстно, но самъ Грозный продолжалъ
интересоваться протестантскою догмой и послѣ, къ чему могли также
побуждать его новыя шоземцы, добытыя имъ изъ Англіи.

Неудача въ ливонскихъ дѣлахъ побуждаетъ Іоанна усиленно
искать опоры въ дружбѣ съ Англіей, и прибывшіе оттуда лейбъ-ме-
дики пріобрѣтаютъ теперь у него особое значеніе. Современники от-
мѣчаютъ между ними отчасти уже извѣстныхъ намъ Елисея Бомелія
Роберта Якоба.

Докторъ Елисей Бомелій (Elisaeus Bomelius) ¹ родомъ изъ Ве-

¹ И. С. Рус. Лѣт. IV. 318; Сборн. Имп. Русск. Истор. Общества, XXXVIII,
139; Повѣсть нѣкоего боголюбива мужа, въ Москвитинѣхъ 1844, I, 246—

зеля, въ Вестфаліи, медическія знанія прибрѣлъ въ Кембриджѣ и занимался болѣе астрологіей. Его слава, какъ астролога, составила ему въ Лондонѣ кругъ почитателей, и архієпископъ посадилъ его въ тюрьму, соглашаясь не иначе освободить его, если онъ покинетъ Англію. Савинъ, нашъ посолъ (1570 года) въ Лондонѣ, пригласилъ его за выгодную плату отправиться на службу государю. Бомерліи обратился къ Уильяму Сесию, чтобъ не препятствовалъ его устройству, и обѣщалъ за это доставлять ему всевозможныя свѣдѣнія о Россіи и сосѣднихъ странахъ и ежегодно подарки. Въ Лондонѣ были готовы сбыть его съ рукъ, и Савинъ взялъ его съ собой. Въ Москвѣ онъ вкрадывается въ довѣріе Іоанна и является здѣсь одною изъ самыхъ мрачныхъ личностей. Честолюбивый, безчестный и своекорыстный, онъ старался поддерживать свое значеніе, дѣйствуя на суевѣріе и болѣзненную подозрительность Іоанна. Много русскихъ бояръ погибло по его наущеніямъ; для удобства казни онъ составилъ особый ядъ, отъ котораго несчастные умирали въ назначенную Грознымъ минуту; въ самомъ государѣ онъ питалъ мысль о побѣгѣ въ Англію и старался колебать въ немъ религіозно-національное чувство. По словамъ нашей лѣтописи, этотъ «лютый волхвъ Елисей... конечно было отвелъ царя отъ вѣры; на Русскихъ людей царю возложилъ свирѣпство, а къ Нѣмцамъ на любовь преложилъ».

Успѣхъ его въ сферѣ религіозныхъ мѣръ Грознаго не могъ быть однако серіознымъ. Рѣзкій отвѣтъ кокенгаузскому пастору о Лютерѣ падаетъ на время преимущественнаго вліянія Бомерліи. Выѣстъ съ тѣмъ, его козни вызвали къ нему самую непримиримую ненависть въ народѣ. Чтобы раскрыть государю правду, да не впадаетъ онъ «въ злыя сѣти и беззаконія» прельстителей и «губительныхъ волковъ», написана была прикровенная повѣсть о зломъ чародѣѣ, подъ кото-

249; А. Н. Бычковъ, Описаніе церк.-слав. и русск. рукописей II. Публ. Библ., 140; Дж. Горсей, Записки о Московіи, Библ. д. чг. 1865, № 4, стр. 47, № 5, стр. 40, 50; Рихтеръ, Ист. медич. въ Россіи. I, 286—289; Гамель, Англичане въ Россіи, 98; Петровъ, О вліяніи западноевропейской литературы на древнерусскую, въ Труд. Кіев. Дух. Акад. 1872, апрѣль 64—65; Feschner, I, 77, 81, 95, 97, 106.

гь подразумѣвался Бомелій. По повѣсти, чародѣй побуждалъ го-
аря поднимать гоненіе на своихъ подданныхъ и оскорблять
разными печалами; внутреннія и виѣшнія несчастія народа
самого царя продолжались, пока государь не убѣдился на опытѣ
злодѣйскихъ умыслахъ и предательствѣ чародѣя и не каз-
нѣ его виѣстѣ съ его злыми едипомышленниками. Дѣйствительно,
довольствуясь богатствами, нажитыми отъ русскаго царя, изъ
орыхъ значительную долю пересправилъ на свою родину, лицемѣръ
ставилъ заговоръ въ пользу польскаго короля, за что подвергся
(1579 года) мучительной смертной казни. Жена его, Анна Ричардсъ,
продная Англичанка, по ходатайству королевы Елизаветы была
пущена (1584 года) Федоромъ Ивановичемъ въ отечество; ее
поставили вмѣстѣ съ докторомъ Робертомъ Якобомъ.

Присланный (1581 года) Елизаветой по просьбѣ государя, онъ
силѣ своего вліянія вскорѣ въ значительной степени замѣнилъ
его предшественника. Мы уже видѣли ¹, какъ подъ его вліяніемъ
изалось прискорбное сватовство государя при живой женѣ Маріи
гой за Англичанку Марію Гастингсъ и какое, при его помощи,
омѣрное значеніе пріобрѣлъ въ глазахъ государя явившійся въ
скву въ отвѣтъ на наше посольство къ королевѣ посолъ Джеромъ
усъ и съ какими безчестіемъ былъ выпровоженъ послѣдній послѣ
ожданной смерти Грознаго, случившейся среди жгучихъ перего-
ювъ о сватовствѣ, убѣжщѣ и англійской торговлѣ. Робертъ Якобъ
ругіе англійскіе медикъ отплыли съ Баусомъ на одномъ кораблѣ.

своей запискѣ о миссіи къ намъ Баусъ, между прочимъ, сооб-
лъ: «Царь теперь прямо выставилъ свою любовь къ сея величе-
у и ея странѣ: такъ, онъ прислалъ спросить посла, могутъ ли
проповѣдникъ Мг. Cole и Англичанинъ, царскій докторъ Якобъ,
ожить тезисы англиканской вѣры; посолъ заставилъ этихъ лицъ
юлить это и послалъ тезисы къ царю, который былъ очень дово-
нъ и, щедро наградивъ авторовъ, приказалъ прочесть тезисы пуб-
но предъ многими изъ своей думы и знати» ². Записки Бауса

¹ VI гл., стр. 432 и слѣд.

² «Посольство Ер. Бауса» въ «Извѣстіяхъ Англичанъ о Россіи во второй
овинѣ XVI вѣка» (съ англійскаго), 101; гр. Ю. Толстой, Последн. посол.

носить печать хвастливости, преувеличенія; преувеличеніемъ и ложною окраской отличается и данное его сообщеніе.

Назидать своихъ чуждымъ вѣроисповѣданіемъ Грозный никогда не имѣлъ въ виду; его дѣйствія не могли простираться далѣе простаго удовлетворенія свойственныхъ ему любознательности и любви къ богословствованію и словопреніямъ, которыя питали его теоретическую пылкость. Отдаливъ отъ себя представителей Русскихъ, свѣтскихъ и духовныхъ, и пытаясь наполнить образовавшуюся около него пустоту то опричниками, которыхъ, конечно, едва ли могъ уважать, то умными иностранцами, которые однако преслѣдовали свои эгонистическія цѣли и слишкомъ были далеки отъ интересовъ Россіи, и потому не имѣя съ кѣмъ бы поговорить по душѣ, какъ въ былые годы съ митроп. Макаріемъ или протоп. Сильвестромъ, Іоаннъ естественно думаетъ иногда занять себя бесѣдой хотя бы съ какимъ-нибудь пасторомъ. Оказать же вниманіе къ изложенію каплана Коля и доктора Якоба, сверхъ того, побуждало Грознаго его усиленное стараніе угодить послу Елизаветы, какъ нѣкогда вниманіемъ къ проповѣди пастора Бокгорна онъ пытался сильнѣе предрасположить къ себѣ Магнуса и Ливонцевъ. Потому все это ни мало не препятствовало ему во мнѣніи о чуждомъ намъ протестантиствѣ и на границы его распространенія неязвѣнно оставаться вѣрнымъ взгляду, который съ такою ясностью и рѣшительностію онъ высказалъ въ заключеніе своего письменнаго отвѣта къ пастору Рокитѣ: «Миѣ нельзя не считать тебя еретикомъ, потому что все твое ученіе неправо, Христову ученію и церкви Христовой во всемъ ты мудрствуешь противно; ты не только еретикъ, но и слуга анти-христовъ діавольскаго совѣта, но не худшій: Лютеръ еще хуже тебя¹; но и тебѣ впредь ученія своего въ нашей землѣ не объявлять,

англ. кор. Елизаветы къ царю Ивану Васильевичу, Рус. Вѣсти. 1861, т. XXXVI, 29—30; Feschner, I, 103—106; Рихтеръ, I, 293—300. Ср. выше, VI гл., стр. 32—440. Представленное пасторомъ Humphry Cole изложеніе вѣры было, безъ сомнѣнія, тѣ 39 членовъ, которыя въ 1571 г. были приняты парламентомъ.

¹ Это мѣсто читается нѣсколько различно—въ Холмскомъ экземплярѣ: «а не пошлон еси, лютеръ еще тебя пуще есть»; у Попова: «а не пуще лютеръ еще тебя пущи есть»; Ласницкій перевелъ его въ такомъ видѣ: «Non solus tamen tu es Lutherianus, sunt enim abii te deteriores».

и о томъ молю Господа Бога, чтобъ Онъ сохранилъ нашъ Россійскій народъ отъ тьмы невѣрія вашего».

Выраженные имъ мысль и чувство такъ были живы въ немъ, что всецѣло переходили у него въ дѣло; произнесенный имъ приговоръ былъ роковымъ и выражалъ мнѣніе общее, обнаруживая тѣмъ, какъ безплодны были бы надежды протестантской пропаганды на успѣхи въ Россіи. Авторитетъ государя былъ высокъ не въ однихъ дѣлахъ гражданскихъ: въ лицѣ государя Русскіе видѣли живаго выразителя и носителя ихъ религіозныхъ вѣрованій и самого нелицемернаго защитника ихъ религіозныхъ интересовъ. Какъ случилось во времена Василія II, отвергшаго католичество, вторгавшееся было въ лицѣ уніата митрополита Исидора, и народъ призналъ въ этомъ свое собственное рѣшеніе; точно также и теперь, во времена Грознаго. Не всѣ одинаково могли доказывать, но не было тогда большой разности во взглядахъ массы, правительства и ученыхъ. Царь стоялъ лишь впереди, за нимъ и съ нимъ стояли его подданные. Вѣсть съ нимъ они одинаково твердо были убѣждены, что протестантамъ не оправдать своего ученія, не совратить православныхъ и что допущеніе распространять его у насъ было бы дѣломъ крайней несправедливости, прямымъ нарушеніемъ всѣхъ божескихъ и человѣческихъ законовъ. Тѣмъ большее значеніе и большій интересъ имѣлъ отрицательный взглядъ государя на новое вѣроисповѣданіе, что онъ согласовался съ тѣмъ, что потомъ высказалъ младшій современникъ царя, Іеремія II, патріархъ Константинопольской церкви, отъ которой находилась въ зависимости церковь Московская ¹.

¹, Чтобы подкрѣпить доводы своего вѣроученія, или расширить предѣлы своего господства, католики и протестанты, какъ извѣстно, старались вовлечь въ собственную междоусобную борьбу восточныхъ патріарховъ и пріобрѣсти ихъ полюсъ, каждая сторона въ свою пользу. Аугсбургское исповѣданіе было переведено (1559) на греческій языкъ, и Меланхтонъ послалъ его Константинопольскому патріарху Іосафу: посланіе осталось безъ отвѣта. Но эти сношенія возобновились при Іереміи Второмъ (занимавшемъ патріаршую кафедру въ 1572—1579 и дважды въ 1594), когда тюрингенскій профессоръ Мартинъ Крузе, лютеранинъ, чрезъ ероповѣдника, находившагося при нѣмецкомъ послѣ въ Константинополѣ, передалъ ему два письма и Аугсбургское исповѣданіе въ греческомъ переводѣ съ

Въ томъ же Новгородѣ, гдѣ прежде замѣчалось религіозное вольномысліе, къ концу царствованія Грознаго протестанты, поднимавшіе богословскіе споры, получали отвѣты, неурядные имъ. На брачномъ пирѣ Магнуса русскій игуменъ въ оправданіе своей твердости въ вѣрѣ сослался на примѣръ царя: какъ вѣруетъ царь, такъ

просьбой выказать свое мнѣніе. Завязалась литературная полемика, необыкновенно сходная съ веденною въ Москвѣ и длившаяся до тѣхъ поръ, пока Іеремія, изложивъ православное ученіе и раскрывъ отступленія отъ него лютеранства, не попросилъ тюбингенскихъ профессоровъ прекратить переписку. Протестантскіе богословы, по справедливому сужденію А. В. Горскаго, имѣли въ виду преданіе, проповѣдуемое западною церковью, которое во многомъ, дѣйствительно, было искаженіемъ истиннаго преданія, произведеніемъ мірскихъ цѣлей іерархіи, а между тѣмъ отвергали самое преданіе и авторитетъ церкви; свой пріемъ относительно западной церкви они переносили къ церкви Восточной; отвергая неправильное, они не щадили и истины, не признавали самаго корня. Православный полемистъ, наоборотъ, думалъ не о преобразованіяхъ, а о томъ, чтобы остаться вѣрнымъ преподаванію и сохраняемому въ Православной церкви. Основываясь на Св. Писаніи и Преданіи, Іеремія, въ противоположность Аугсбургскому исповѣданію, именно доказывалъ: 1) «Духъ Святый исходитъ отъ одного Отца, 2) въ человѣкѣ и по паденіи, остается свободная воля, 3) человѣкъ оправдывается не одною вѣрою, но и добрыми дѣлами, 4) таинствъ семь, а не два, 5) должно призывать святыхъ и ангеловъ и поклоняться святымъ иконамъ и мощамъ, 6) жизнь плоческая не противорѣчитъ духу Евангелія». Сходство было не только въ пунктахъ, противъ которыхъ боролись полемисты, не только во мнѣніяхъ, но даже и въ формѣ. Послѣ двухъ обличеній, патріархъ Іеремія писалъ своимъ совопросникамъ: «мы хотѣли пройти молчаніемъ посланіе ваше и не отвѣчать вамъ ничего, вида, что вы по своему произволу превращаете писаніе и толкованіе святыхъ; къ этому убѣждало насъ и слово апостола Павла: «еретика человека по перію и вторымъ наказаніи отрицайся» (Тим. II, 10). Но поелику молчаніемъ могли мы подать вамъ поводъ думать, что соглашаемся съ вами, какъ будто бы вы правильно рассуждали, и будто бы Писаніе и св. отцы на вашей сторонѣ, то въ зацѣпеніе сихъ свидѣтелей истины и пишемъ къ вамъ нынѣ» (А. В. Горскаго, О церкви Греческой съ 1453 года до начала XVIII столѣтія, въ Прибавл. къ Твор. Св. Отц. 1883, IV). Какъ напоминаютъ эти слова начало письменнаго отвѣта Грознаго Рокитѣ! Забравъ въ Москву при сынѣ Пвана Васильевича, Іеремія послужилъ здѣсь учрежденію самостоятельнаго патріаршества въ сознаніи, между прочимъ, необходимости лучшей защиты отъ религіозныхъ враговъ, становившейся не подъ силу поработенной церкви Константинопольской. Могъ онъ ознакомить московскую іерархію также и со своею полемикою.

и тому же вѣруетъ и онъ ¹. Еще болѣе жесткія рѣчи выслушалъ скій посолъ Ульфельдъ на его лютеранскія сужденія объ ико-
нѣ. Задержанный въ Новгородѣ на своемъ пути въ Россію, Уль-
фельдъ, дожидаясь, пока получитъ царское разрѣшеніе на дальнѣй-
шее слѣдованіе, часто заводилъ бесѣду съ священниками и боярами
о вѣрѣ и церковныхъ обрядахъ и доказывалъ, что не должно молиться
иконамъ и почитать ихъ иконы; свою мысль онъ доказывалъ мѣстами
Священнаго Писанія (Исх. XX; Второзакон. V; Исаія, XLIV; Варуха, VI; Псал-
мъ, CXV псал.; Посл. къ Коринѣ.) противъ кумировъ и идоловъ.
Соотвѣтствіе этихъ и подобныхъ ссылокъ уже давно было
сдѣлано у насъ Максимомъ Грекомъ, Зиновіемъ, Грознымъ и др.
они отвѣчали теперь кратко, что они вѣруютъ, какъ вѣровали отцы,
и почитаніе святыхъ и ихъ иконъ требуется чудотвореніями и
идетъ оправданіе въ обыденной жизни. Князя сего міра окру-
жили сановниками, которыхъ должны просить княжескіе подданные
еже, чѣмъ получаютъ доступъ къ владыкѣ, и милость приходятъ
къ нему чрезъ тѣхъ, которые болѣе имѣютъ у князя довѣріе. Отвергая
возможность приравненія земнаго къ Небесному, Ульфельдъ снова
ссылался на заповѣдь о почитаніи одного Бога и почитаніе святыхъ
считалъ идолопоклонствомъ. Тогда наши съ нескрываемымъ гнѣвомъ
отвѣтили ему: «такимъ, которые говорили хульные рѣчи объ угод-
кахъ Божіихъ, сажали въ тюрьмы и казнили смертію; и то весьма
известно, что Лютеръ осужденъ со всѣми своими согласниками, а
те, которые призывали святыхъ на помощь, спаслись. На Руси и въ
Новгородѣ почиваютъ святые мощи: ясно, что оные мужи
богочестиво жили и причислены къ лику святыхъ». Ульфельдъ за-
молчалъ и послѣ того уже ни разу не рѣшался упомянуть объ ико-
нахъ ².

¹ Гл. III, 426—427; Henning, Bl. 55.

² Ульфельдъ. Путешествіе въ Московію, 20 — 21. Ср. выше, 136 — 137.
Ю. III., подробно воспроизведшіи обстоятельства посольства Ульфельда,
замѣчаетъ по поводу затѣваемыхъ Ульфельдомъ неумѣстныхъ спо-
ровъ: «Читая отчетъ объ этихъ спорахъ, нельзя не признать, что одна сторона
проявляла въ нихъ большую терпимость, другая же, по меньшей мѣрѣ, полное

Испытавъ на опытѣ, что значитъ вести съ Русскими полемикъ, протестанты надолго оставляютъ ее. Они пробовали иныя средства. У летописца царствованія Бориса Годунова рассказывается, что самыя довѣренныя изъ иноземцевъ къ этому государю лица, нѣмецкіе врачи, часто бесѣдовали съ нимъ о дѣлахъ вѣры, но не упоминается, чтобы пускались въ полемикъ: повидимому, они находили болѣе удобнымъ ограничиваться одними похвалами своему вѣроисповѣданію, не касаясь Грековосточнаго, почему Борисъ дозволялъ имъ построенію Лютеранской церкви и будто бы даже, умиленный ихъ рассказами, просилъ ихъ «молиться о блаженствѣ души своей». За то, когда услышалъ отъ свиты умиравшаго принца Ивана, что въ Даніи Николай Чудотворцу не воздается особаго почитанія, царь Борисъ немедленно охулилъ такое упущеніе и прославлялъ чудеса св. угодника. Изъ временъ Θεодора Ивановича встрѣчается извѣстіе, указывающее, какой путь избрали тогда нѣкоторые изъ протестантовъ. Казанскій митрополитъ Гермогенъ писалъ (1593 г.) государю, что въ его епархіи если Татары, имѣвшіе нѣмецкихъ плѣнницъ, жили съ ними по своему мусульманскому обычаю, то набрали себѣ въ услуженіе Русскихъ людей и Нѣмцы, и эти «Русскіе люди отпали отъ христіанской вѣры и превратились у Нѣмцевъ въ римскую и въ люторскую вѣру». Какъ уже знаемъ, послѣднее средство было въ рукахъ иноземцевъ самымъ не уловимымъ, и какъ ни боролось съ нимъ правительство, цѣли мало достигало ¹.

Послѣдовавшія государственно-общественныя смуты дали имъ большую возможность къ проявленію ихъ своекорыстныхъ желаній и стремленій. Легальнаго правительства держались немногіе изъ протестантовъ, остальные, если не убѣжали за границу, кинулись въ водоворотъ событій, увеличивая тѣмъ замѣшательство и бѣдствіе. Даже видные носители образованности между ними, какъ напримѣръ, Буссовъ, авторъ хроники современныхъ ему событій, оказались сли-

отсутствіе такія» (Два посольства при Іоаниѣ IV Васильевичѣ, Рус. Бѣстия 1887. VIII. г. СХС, 133).

¹ Гл. III, стр. 216. и V, стр. 335 и дал.; Bussow, 11; Акт. Арх. Эксп. стр. 438.

ь далекии отъ космополитизма, когда люди смотрятъ на борьбу тѣхъ съ высшей точки зрѣнія, безпристрастно. Буссовъ принималъ ролу то одной, то другой партіи по чисто эгоистическимъ побужде- нъ; лица его профессіи приставали къ той сторонѣ, гдѣ было ыше денегъ, выгодъ, дѣйствовали подъ знаменами различныхъ са- ванцевъ, или на сторонѣ Шведовъ и Поляковъ ¹. Смуты открыли же широкій просторъ къ наплыву въ Московское государство ино- цевъ новыхъ, въ томъ числѣ и протестантовъ. Изъ Швеціи они ались преимущественно подъ видомъ защитниковъ, изъ Польши — качествъ прямо искателей приключеній и выгодъ. При высоко- рномъ взглядѣ на Русскихъ, какъ на темную массу, къ эксплуата- ціи и «просвѣщенію» которой они считали себя призванными, подъ вліяніемъ обстоятельствъ, удобныхъ для нихъ быстрой и лег- 1 наживы, протестанты, гдѣ могли, въ оскорбленіи человѣческаго, ціональнаго и религіознаго чувства Русскихъ заявляли себя не ыше, чѣмъ католики. Даже отъ перваго Самозванца его нѣмецкіе юхравители добились того, что для нихъ онъ отнялъ дома у батскихъ и Чертольскихъ священниковъ и дозволилъ пастору Мар- ку Беру служить въ самомъ Кремлѣ; на время своего бракосо- ганія (7-го мая 1606 года), въ видахъ безопасности, онъ велѣлъ ть въ церкви «лютерамъ, кальвинцамъ и евангеликамъ», гдѣ они, соблазну Русскихъ, вели себя слишкомъ непринужденно, бразамъ ругались и смѣялись, за обѣдней сидѣли, другіе али, на образа приклонясь, и за то никаковъ человѣкъ не ѣлъ имъ слова молвить» ²; о кощунствѣ и повѣрцевъ надъ образа- , храмами и другими святынями въ послѣдующее время нечего и ворить. Вотъ какъ изображаетъ бѣдствія Руси историкъ въ спе- льномъ изслѣдованіи, посвященномъ эпохѣ. Не ограничиваясь гра- жемъ селеній, монастырей, насиліями и проч., «для посмѣянія, па- 1 заставляли монаховъ и монахинь пѣть срамныя пѣсни и плясать, кто станетъ упрямиться, того ни по чемъ было и убить. Къ соблазну

¹ Статья Kunik'a о Буссовѣ: въ Bulletin de la Classe des Sciences histor., pol. et polit. de l'Académie Impr. des Sc. de St.-Petersbourg. VIII, №№ 20—25.

² Bussow, 46, пер. 52, 58; Собр. г. гр. и дог. II, № 140; Сказан. о ра- зѣ Гришкѣ Отрепьевѣ, Чт. И. М. О. И. и Д. Рос. 1847, IX, 22; Косто- ровъ, Смутное время, I (Истор. Моногр. Спб. 1868, IV), 342.

благочестивыхъ, обдирали оклады съ иконъ въ церквахъ, брали чаши и утварь, клали на диски мясо, загоняли скотъ въ церкви, кормили собакъ въ алтаряхъ, изъ царскихъ дверей устранили себѣ кровати, изъ священническихъ облаченій шили себѣ исподнія платы... играли на образахъ въ карты или шашки, покрывали воздухами и пеленами лошадей»... ¹. И благочестивый бытописатель ² восклицалъ: «Нѣсть возможно толикихъ бѣдъ изрещи, еже сотвориша окаяніи ови Лютори въ царствующемъ градѣ Москвѣ!» Несчастія осложнялись тѣмъ, что изъ Шведовъ, нанявшихся въ качествѣ защитниковъ, одни передавались польскому королю, противъ котораго были призваны, другіе осуществили корыстные расчеты своего короля. Предвидя, что побѣда въ Московскомъ государствѣ самозванцевъ, за спиной которыхъ дѣйствовали католическія Польша, Римская имперія и Испанія, вредно отзовется на протестантской Швеціи, Карлъ IX принималъ всѣ мѣры, чтобы Русскіе не сдавались въ рабство польскимъ и литовскимъ «собакамъ», и, навязывая нашимъ свою помощь противъ юго-западныхъ враговъ, своимъ комиссарамъ, предъ которыми ему нечего было прикрывать своихъ цѣлей, указывалъ «воспользоваться смутами въ Россіи для территориальнаго обогащенія шведской короны». Его важнѣйшею мыслию было утвердить власть и вліяніе Швеціи въ сѣверной Россіи, сдѣлавъ Иванъ-городъ и Новгородъ форпостами шведскихъ владѣній на востокѣ ³. Шведскія войска захватили Великій Новгородъ и до того пожгли и разграбили его, что, по свидѣтельству лѣтописи, казалось, отъ самаго начала ему не было такого опустошенія. «И кое зло не бысть надъ нами! Кая бѣда, кая напасть не покры насъ!» Въ злѣ, покрывшемъ Русскую землю, были виновны, прежде всего, конечно, домашнія неурядицы, русская вольница и соперничество искателей власти и короны, но «и отъ Литвы и отъ Нѣмецъ было всякое разореніе», оповѣщаетъ лѣтописецъ ⁴.

Религіозное и національное чувство Русскихъ было до чрезвычайности возмущено и возбуждено подобными бѣдствіями. Подъ вліяніемъ возбужденія, зловерныя дѣйствія иновѣрцевъ представлялись

¹ Костомаровъ, Смутное время, II (Ист. Моногр., Сиб. 1868, V), 198—199.

² Авр. Палицынъ, Сказаніе объ осадѣ Троицк. монаст. М. 1822, стр. 284.

³ Форстенъ, Политика Швеціи въ Смутное время, Ж. М. Н. Пр. 1889, II.

⁴ И. С. Р. Лѣт. V, 59; IV, 322; Авр. Палицынъ, 44.

прямо безбожными и всѣ чужія вѣроисповѣданія еще худшими, чѣмъ прежде. Бѣдствія Смутной эпохи если и убѣждали однихъ въ необходимости уже настойчиваго и систематическаго усвоенія нѣкоторыхъ плодовъ западной образованности, то одновременно съ тѣмъ въ такой мѣрѣ усиливала прежнее раздвоеніе въ отношеніяхъ къ иноземцамъ, что нерасположенность, питаемая большинствомъ, перешла въ ненависть, иновѣрецъ представлялся не столько нечистымъ, сколько уже прямо поганымъ: бѣдствія невольно наложили на все болѣе густыя краски. Правда, въ немилость попали по преимуществу католики, какъ главные виновники бѣдствій, тѣмъ не менѣе въ общественномъ мнѣніи сильно упали и протестанты. Съ явнымъ намѣреніемъ выразить порицаніе, у насъ стали обзывать протестантовъ «латинами», католиковъ—«люторами», въ смыслѣ «бусурманъ»; названіе «поганый», «зловѣрный», «скайный», «безбожный» къ слову «люторъ», (лютеранинъ) и «нѣмецъ» прилагаются уже какъ эпитеты, чуть не синонимы, и содружество съ лютеранами и кальвинами въ глазахъ лучшихъ людей того времени казалось достойнымъ посмѣянія всѣхъ языковъ¹. На что былъ неустойчивъ князь Василій Шуйскій, пытавшійся поправить свои и государственныя дѣла наемными шведскими войсками, но и онъ пришелъ къ мысли, что на породцевъ надежда плоха; горячій патріотъ кн. Д. М. Пожарскій прямо высказывалъ, что нужно полагаться на одни свои домашнія силы. Извѣстно отношеніе Русскихъ къ протестантамъ, бѣжавшимъ изъ Москвы, какъ рисуетъ это элегія² пастора Бера. Естественно, что когда Московское государство, поочистивъ свою территорію отъ вѣншихъ враговъ, принялось за устройство своихъ внутреннихъ дѣлъ, протестанты, потерявшіе въ общемъ мнѣніи, стали терять и въ сферѣ юридической. Многое изъ того, что было для нихъ вѣроисповѣданія неблагопріятнаго въ практикѣ, получаетъ теперь форму закона. Если при Годуновѣ и Лжедимитріѣ I ихъ религіозное положеніе улучшилось противъ

¹ Тамъ же, III, 266, 283, 285, 286, 287; IV, 39, V, 51—54, 73, и мн. др.; Авр. Палицына, 44, 85, 249, 285, и друг. повѣствованіяхъ той эпохи (о воззрѣніяхъ ихъ авторовъ см. у С. О. Платонова, Древнерусскія сказанія и повѣсти о Смутномъ времени XVII вѣка, какъ историческій источникъ. Спб. 1888); ср. сужденія Костомарова (Ист. Моногр. Спб. 1868, VI, 324—325, о характерѣ отношенія къ иноземцамъ тогдашняго русскаго населенія.

² Визъовъ; см. выше, гл. III, 302 и слѣд.

прежняго, то теперь оно опять обратилось къ старому, въ смыслъ юридическомъ даже стало хуже. Несмотря на первоначальное допущеніе ввоземцевъ и ихъ кировъ въ черту столицы, вызванное необходимостію, царствованіе Михаила Ѳеодоровича — время узаконенія такихъ мѣръ, какъ перекрещиваніе, низведшее западныхъ иновѣрцевъ чуть не на степень не имѣющихъ таинствъ язычниковъ, недопущеніе ихъ въ православные храмы, сломка и удаленіе кировъ въ дальнія мѣста и т. п. Признавая, что важнѣйшею причиною вреда, приносимаго иностранцами, служило ихъ иновѣріе, правительство такими мѣрами старалось возвысить въ глазахъ Русскихъ значеніе домашняго вѣроисповѣданія, поддерживавшаго народъ въ религіозно-національной независимости. Тѣмъ настойчивѣе чувствовалась потребность въ репрессаліяхъ, что съ минованіемъ Междоцарствія злоупотребленія и пропаганда не прекратились, мало того, въ захваченныхъ Шведами сѣверо-западныхъ русскихъ областяхъ онѣ продолжались съ возростающею настойчивостію.

Стѣсненное положеніе покоренныхъ новгородцевъ вынудило ихъ на присягу вѣрности шведскому королевичу Филиппу и на обѣщаніе подчинить ему все Русское царство, между тѣмъ какъ остальные русскіе города избрали царя изъ дома Романовыхъ. Что было дѣлать новгородцамъ? Отдѣлится отъ Москвы? Но это значило бы пренебречь своими жизненными интересами и симпатіями. Оторваться отъ Швеціи и пристать къ Москвѣ? Но гдѣ къ тому физическая возможность, когда они находились въ рукахъ шведскаго войска и искуснаго Делагарди, преслѣдовавшихъ свои цѣли?

Достаточно извѣстны политическія ¹ и религіозныя виды, преслѣдуемыя тогда здѣсь шведскимъ правительствомъ. Его мысли находили себѣ ярыхъ приверженцевъ. Съ тѣмъ, какихъ взглядовъ держались и какія мечты питали запавшіе сюда простые ввоземцы, отчасти знакомятъ насъ записки Матвѣя Шаума, участника въ походахъ Делагарди. «Русскіе, рассуждалъ онъ, всѣхъ на свѣтѣ грѣшнѣе, по своему закоснѣлому суевѣрію и безбожію, не смотря на то, что только себя называютъ святымъ народомъ, а всѣхъ прочихъ скверными бусурманами. Ибо хотя они зая-

¹ Форстенъ, Ж. М. Н. Пр., 1889, февр., окт. и слѣд.

и вѣчто у Грековъ отъ истинной христiанской вѣры, но, подѣ ви-
юшъ и подѣ именемъ христiанъ, остаются прямыми варварскими языч-
никами... Я не думаю, чтобы они удержали свою вѣру». Сообщивъ
затѣмъ о захватѣ Шведами Новгорода, Потебурга, Иванъ-города, Ямы,
Копорья и др., Шаумъ продолжаетъ: «Такимъ образомъ Господь Богъ
вздѣсь, въ семъ варварскомъ идолопоклонническомъ народѣ, пока-
залъ доброе начало къ зачатiю евангельскаго ученiя и къ распро-
страненiю христiанской церкви, что не только мы, но вмѣстѣ съ на-
ми и все христiанство должно славословить Господа..., съ мольбою,
да совершитъ Онъ благое начатое дѣло..., т.-е. съ помощiю сихъ на-
родовъ отнынѣ посрамить враговъ любезнаго Своего христiанства,
особливо же папу, который въ семъ мѣстѣ думаетъ ворваться въ ста-
до Господа, и да ни зринетъ ихъ въ ямы, которыя они раскапываютъ
для христiанъ! Ибо отнынѣ мы не какъ прежде, уже не противъ
Москвитянъ, но за Москвитянъ должны молить Бога (такъ какъ ихъ
погуще, которымъ насъ устрашали, уже миновало), да спасетъ ихъ
отъ глубочайшаго и все потопляющаго суевѣрiя и идолопоклонства
и наставитъ на путь совершеннаго познанiя существа Своего и воли
и да присоединитъ сихъ другихъ овецъ Своихъ съ конца свѣта къ
Своей паствѣ. — И такъ, молимъ Бога, да руководитъ и охраняетъ
пресвѣтл. младаго князя шведскаго, герцога Карла Филиппа, счастлив-
но и благополучно, ко благу и защитѣ всего христiанства и къ рас-
пространенiю Своего имени, да заведетъ онъ у Русскихъ благоустрой-
ство, церкви, училища, или, если они будутъ ему противны, да лице-
мѣритъ, да сильною рукою разсылетъ ихъ и учинитъ ихъ покорными;
да оградитъ ихъ Господь отъ паны и Поляковъ»¹.

Уступая силѣ, новгородцы и православные Финны поневолѣ
должны были выжидать благопрiятныхъ обстоятельствъ. Съ полученi-
емъ ими тайной ободрительной грамоты Михаила и признаниемъ Густава

¹ М. Шаумъ, *Tragoedia Demetrio-Moscovitica*, въ Чт. II. М. О. II. и Д. Рос.
1847. II, 3, 16, 24 — 26.—Шаумъ былъ Нѣмецъ лютеранскаго вѣроисповѣданiя, до
конца 1613 г. служилъ въ шведскомъ войскѣ, участвовалъ въ походахъ Шве-
довъ въ Россiю и по увольненiи на родину написалъ свою «Трагедiю», посвятивъ
ее Густаву Адольфу.

трудности удержать за собою, по его выражаію, гордый и ненавидѣвшій всѣхъ иноземцевъ Новгородъ, православные ободрились. Михаилу Ѳеодоровичу однако нечего было думать о возвращеніи всѣхъ отнятыхъ Шведами русскихъ областей. Послѣ долгихъ стараній ему удалось возвратить Новгородъ, Старую Русу, Порховъ, Гдовъ, Ладогу, съ ихъ уѣздами и Сумерскую волость; но Иванъ-Городъ, Ямы, Копорье, Орѣшекъ съ ихъ округами такъ и остались въ рукахъ Шведовъ; царь отказался отъ своего права на Лифляндскую землю и Корелу и предоставилъ шведскимъ кунцамъ имѣть свои дворы въ Новгородъ, Псковъ, Москвѣ съ свободой домашняго богослуженія. Все, что удалось русскому правительству сдѣлать для облегченія православныхъ, отданныхъ по Столбовскому договору (1617 г.), это—оставить за новгородскимъ митрополитомъ завѣдываніе ихъ духовными дѣлами. Замѣчательно, что такому праву новгородскаго владыки не противились сначала и сами Шведы, предвидѣвшіе, что въ противномъ случаѣ почти все вновь пріобрѣтенное православное населеніе перебѣжитъ на русскую почву ¹.

Шведскимъ правительствомъ употреблены были теперь всѣ, зависящія отъ него средства къ вовлеченію въ лютеранство всѣхъ новопріобрѣтенныхъ подданныхъ. Нигдѣ лютеранская нетерпимость не проявлялась противъ Православія съ такою систематическою послѣдовательностію, какъ здѣсь. Важные опорные пункты распространенія и поддержанія Грековосточнаго вѣроисповѣданія на Финскомъ берегу Ладожскаго озера, Валаамскій и Кожевскій монастыри, были Шведами разорены и превращены въ кирки, монахи или убиты или изгнаны; подобная участь постигла и нѣкоторые приходскіе храмы и служившее при нихъ духовенство ². Впрочемъ, чтобы поворотъ не казался населенію слишкомъ крутымъ и не вызывалъ вснышекъ раздраженія, правительство старалось начать съ мѣръ благовидныхъ, и примѣнять принужденіе, когда силы православныхъ были уже ослаблены. ³

¹ Никон. Лѣтопись, VIII, 223—224; Бергъ, Царствованіе Михаила Ѳеодоровича, II, 98—102; Соловьевъ, изд. 4, IX, 83 и дал.; Лыжнинъ, Столбовскій договоръ и переговоры, ему предшествовавшіе, Спб. 1857 г.

² Валаамскій монастырь. Спб. 1864.

³ Свѣдѣнія заимствуемъ попреимуществу изъ финскаго сочиненія Салениуса,

Еще до Столбовскаго мира Густавъ Адольфъ велѣлъ своимъ придворнымъ проповѣдникамъ, Руббеку и Пальмѣ, побесѣдовать въ Иванъ-городѣ съ русскими священниками о вѣроисповѣданіяхъ и написать сочиненіе о богослуженіи шведской церкви и объ особенностяхъ лютеранскаго и Восточнаго вѣроисповѣданій въ сравненіи ихъ между собою. Явившееся въ Нарвѣ сочиненіе «Краткое изложеніе и наставленіе о нашей христіанской вѣрѣ и богослуженіи въ Швеціи»¹ было издано на шведскомъ и русскомъ языкахъ, и Русскіе приглашались въ немъ отказаться отъ своихъ «заблужденій». Въ Стокгольмѣ заведена была потомъ (1625 г.) славянская типографія, въ которой кириллицею были напечатаны переводы Лютерова катихизиса на русскомъ языкѣ (1628 г.) и на нѣгерманландскомъ финскомъ нарѣчій (1644 г.)²; русскій переводъ занесли даже въ Москву, гдѣ онъ не только вошелъ въ употребленіе между протестантами, но сталъ извѣстенъ и нѣкоторымъ природнымъ москвичамъ.³ Тѣмъ православнымъ священникамъ, которые выучивали Лютеровъ катихизисъ, и тѣмъ финскимъ пасторамъ, которые проповѣдывали по-русски и могли переводить проповѣди на русскій языкъ, назначались особыя награды; впоследствии русскимъ священникамъ, соглашав-

Греческая вѣра въ Финляндіи. Борго, 1873 (переводъ извлеченій изъ него обязательно сдѣланъ и доставленъ намъ К. Н. Якубовымъ), проф. П. П. Чистовича, Ист. Прав. ц. въ Финляндіи, и др.; нѣкоторыя данныя сообщены намъ унгалскимъ профессоромъ Г. Нирне (Gerald Njörne).

¹ Полное заглавіе сочиненія: «Краткое изложеніе и наставленіе о нашей христіанской вѣрѣ и богослуженіи въ Швеціи. Здѣсь также изложены кратко и опровергнуты грубѣйшія заблужденія, какія есть въ религіи Русскихъ. Написано для русскихъ священниковъ и всего прихода въ Иванъ-городѣ, а также и для другихъ (людей) той же вѣры придворными проповѣдниками корол. величества шведскаго и проч. Іог. Руббекомъ и І. Пальмою. Нарва 24 авг. 1614» (1616?). Второе изданіе было въ Вестеросѣ въ 1640 г.

² Заглавія и указаніе мѣстопахожденія ихъ см. у Каратаева, Описаніе славяно-русскихъ книгъ, Спб. 1883, 397, 510—511. Но Бергу (Bergius, Exercitatio de statu ecclesiae et religionis Moscoviticae, Holmiae, 1704, предислов.); русскій переводъ былъ изданъ дважды.

³ Kiihner, 338; Правосл. Исповѣданіе. М., 1696, посл. къ паствѣ п. Адріана, и др.

шимся обучать своихъ прихожанъ лютеранскому катихизису, отводилась усадьба на казенной землѣ и ежегодно изъ казенныхъ запасовъ давалось хлѣба отъ 6 до 12 бочекъ. Последнее распоряженіе состоялось по предложенію лютеранскаго Выборгскаго епископа и ингерманландскаго суперъинтендента. Дворянскимъ дѣтямъ, учившимся въ шведскихъ школахъ, назначались казенныя стипендіи.

Съ учрежденіемъ высшей лютеранской духовной власти обращеніе православныхъ вообще стало проводиться съ меньшей застѣчивостію. На новыя вышнія духовныя мѣста тогда назначали обыкновенно суперъинтендентовъ, но близость Русской церкви побудила оставить въ сопредѣльномъ Выборгѣ чтимое русскимъ званіе епископа. Высшимъ властямъ вмѣнялось въ обязанность обучать православныхъ въ лютеранской вѣрѣ, строить кирки или, искусно, превращать въ кирки православныя церкви. По распоряженію (1630 г.) Густава Адольфа, въ каждое село должно постепенно назначать по лютеранскому пастору, и православные жители, хотя бы и правилось богослуженіе въ ихъ церкви, обязывались выслушивать каждый праздникъ (позднѣе, каждое второе воскресенье) финскую проповѣдь у лютеранскаго пастора; по смерти или выходѣ православнаго священника лютеранскій пасторъ совсѣмъ занималъ его мѣсто. Само собою разумѣется, что содержаніе пастора и кирки возлагалось и на православныхъ, которымъ потому, противъ лютеранъ, приходились двойные расходы на церковь. Чтобы парализовать связь съ Новгородской митрополіей, было предложено (1633 г.) православнымъ жителямъ Кареліи и Ингерманландіи послать кого-либо въ Константинополь для посвященія у патріарха въ митрополиты; оставленный тамъ митрополитъ могъ бы потомъ ставить для нихъ священниковъ. Но народъ хотѣлъ быть въ единеніи съ Новгородомъ, получать духовенство оттуда, чему, между тѣмъ, все болѣе и болѣе препятствовали Шведы. И когда нѣкоторые православные жители Ингерманландіи просили (1640 г.) шведское правительство позволить имъ своихъ кандидатовъ для поставленія во священники посылать въ Бѣлоруссію, то имъ уже отвѣтили, что они должны принимать тѣхъ священниковъ, которыхъ они предложатъ сами и которыхъ посвятитъ суперъинтендентъ, отправляемый вскорѣ въ Нарву или Пиекшанцъ; опредѣленіе о посвященіи у лютеранскихъ

еръинтендентовъ примѣнялось потомъ со всею строгостью. Желающіе съ священниками должны сначала выдержать особое испытаніе и нести присягу на вѣрность. Епископъ Бьюггъ жаловался, что русскіе купцы и крестьяне ѣздятъ въ Новгородъ для поставленія во священники въ Кексгольмской губерніи; правительство опредѣлило тогда рабъ и такимъ «взмѣнникамъ».

Штрафы, наказанія и различныя притѣсненія обрушивались на православныхъ съ возрастающей силой. Обращеніе въ Греческую вѣру прещалось подъ угрозой смертной казни. Смертная казнь полагалась и на перебѣжчиковъ. Если обращенные въ лютеранство Шведы и Финны убѣгали за московскій рубежъ и принимали тамъ Русскую вѣру, то, въ случаѣ захвата или возвращенія, вѣшали ихъ на шею, такъ какъ-де они «отреклись отъ христіанской вѣры». Но и изъ завоеванныхъ областей убѣгали въ Россію православные и тамъ возвращались оттуда, то имъ обыкновенно отдавались ихъ прежнія земли: въ нихъ Шведы видѣли удобный контингентъ для обращенія въ лютеранство. При совращеніи не обходилось безъ прямыхъ принужденій: лютеранскіе пасторы возбуждали къ насилиямъ противъ Русскихъ, «этихъ идолопоклонниковъ», какъ они обзывали православныхъ.

Сопротивленіе послѣднихъ вело къ тому, что шведское правительство не разъ вынуждалось умѣрять свое рвеніе и обѣщать оставить все попрежнему. Даже къ концу правленія Густава Адольфа Кексгольмской губерніи было (1630 г.) 17 православныхъ священниковъ и лишь 6 лютеранскихъ пасторовъ, 48 церквей и 8 монастырей; къ 1640 году въ Ингерманландіи было уже 15 новыхъ лютеранскихъ приходовъ. Гнетущее время брало свое. Всего тяжелѣе приходилось православному духовенству, церквамъ и монастырямъ. Истощаемые Русскіе видѣли, какъ шведскіе «фанатики» вновь рождались въ роисовѣданіи распространяли между жителями лютеранство; православные Финны все замѣтнѣе и замѣтнѣе лишались своей самостоятельности. Не одна тысяча ихъ была такимъ образомъ обращена въ лютеранство, но многіе изъ нихъ предпочли лучше покинуть свои жилища. Огромными гурьбами бѣжали они въ едино-

вѣрное Московское государство¹, особенно въ виду того, что Москва не прекращала заботъ о парализированіи шведско-лютеранской пропаганды, пользуясь, главнымъ образомъ, правомъ новгородскаго владыки завѣдывать духовными дѣлами православныхъ въ уступленныхъ Шведамъ русскихъ областяхъ. Михаилъ Ѳеодоровичъ благодарилъ (1617 г.) новгородскаго митр. Исидора, что онъ, по мѣрѣ силъ, охранялъ православныхъ отъ религіозныхъ и политическихъ «насилъниковъ германскаго рода». Филаретомъ Пикитичемъ посланъ былъ (1619 г.) съѣзжающему новгородскому митрополиту, Макарію, «образцовый списокъ» для тѣхъ грамотъ-посланій, съ которыми митрополитъ долженъ былъ обратиться къ своей заграничной паствѣ, и, между прочимъ, объявить Финнамъ, чтобъ они мужались, крѣпко держались своей Православной вѣры и по своимъ духовнымъ дѣламъ пріѣзжали къ нему въ Новгородъ; за неисполненіе поставленій владыка грозилъ судомъ Божиимъ. Въ виду опасенія Шведовъ относительно этихъ сношеній, пришлось сдѣлать уступку: о дѣйствіяхъ митрополита давалось воеводамъ знать мѣстному шведскому начальству; но перебѣжчики и послѣ того тайно принимались, съ предоставленіемъ имъ различныхъ льготъ.

Размѣры лютеранской пропаганды вынудили московское правительство издать (1629 г. 31 генв.) новгородскимъ воеводамъ наказъ, чтобъ они тѣхъ пріѣзжавшихъ изъ-за рубежа, которые начнутъ бить челомъ о допущеніи помолиться въ соборной церкви Софіи и новгородскимъ чудотворцамъ, гораздо развѣдывали, не пошатнулись ли эти въ Православной вѣрѣ, твердыхъ пускать на посадскія церкви, но не въ Софійскую, пошатнувшихся и приставшихъ къ лютеранской вѣрѣ не пускать и въ посадскія церкви, «дабы нашей Православной вѣрѣ поруганья не было». Что же касается до самихъ природныхъ лютеранъ, бывающихъ въ Новгородѣ, то ихъ, «некрещеныхъ Нѣмцевъ», въ православныя церкви отнюдь не пускать «о томъ бы есте дьячкомъ (воеводы) приказывали накрѣпко». Выѣстъ съ этимъ Нѣмцы лишились доступа въ центръ города. Подобно тому, какъ въ допущеніи шведскихъ православныхъ различались посадскія церкви отъ Софійской, также точно здѣсь различались другія части

¹ М. Гл. Архивъ М. И. Д., Дѣла Шведскія за соотвѣтств. годы; Акт. Эксп. III, №№ 155, 165 и мн. др.; Вааламскій монастырь, 53.

города отъ Кремля. «Каменный городъ» для заморскихъ не крещеныхъ Нѣмцевъ, по приказу Михаила, долженъ быть недоступнымъ. На Посадѣ же, у церковныхъ дьячковъ, какъ лицъ опытныхъ, а не у простыхъ людей, иноземцы могли учить русскому языку. Только натапугавъ отношенія между Россіей и Польшей заставили потомъ наше правительство предупредительнѣе относиться къ Шведамъ и ихъ требованіямъ. Челобитная архіепископа Іоасафа о недозволеніи Нѣмцамъ ставить во Псковѣ торговый дворъ принята не была, и накрѣпко было велѣно розыскивать перебѣжчиковъ съ шведской стороны, отсылать ихъ обратно и новыхъ не принимать. Новгородскій интр. Кириіанъ нашелъ себя вынужденнымъ воспретить (2 авг. 1629 г.) Соловецкому монастырю принимать на монастырскія вотчины шведскихъ перебѣжчиковъ и отказывать имъ на ихъ просьбы о крещеніи. Политическія обстоятельства мѣшали дѣлу защиты ¹.

Противъ католической Польши поддерживали антагонизмъ Москвитяне вообще къ католикамъ и ихъ вѣроисповѣданію; къ тому же результату, хотя и не въ такой степени, вели подобныя дѣйствія Швеція относительно протестантовъ.

Въ частяхъ Московскаго государства, освобожденныхъ отъ иноземнаго владычества, вмѣсто такой систематической, сопровождаемой насиліями пропаганды, видимъ, что въ одномъ мѣстѣ проявить себя какой-либо пасторъ, тѣмъ болѣе, что, по сознанію протестантскихъ писателей, проповѣдь была бы лучшимъ средствомъ «направить Русскихъ на истинный путь», еслибъ она была только развита и дозволена; въ другомъ обнаружить извѣстную ревность иной помѣщикъ или домохозяинъ, стараясь провести свои религіозныя тенденціи между своими крѣпостными или русскою прислугой; тамъ кто-нибудь, разговаривавшій съ Москвитяниномъ о житейскихъ предметахъ, переведеть рѣчь на предметы религіозныя, неодобрительно отзовется о Православіи и православныхъ и похвалитъ своихъ, чаще и рѣшительнѣе поступали такимъ образомъ, какъ и въ былыя времена, члены посольствъ.

¹ Акт. Ист. III, стр. 433; Акты Экспедиц. III, №№ 107, 108, 111, 127, 128, 133, 165, 179, 181, 183, 184, 200, 203; Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, Псковск. Лѣт., 334; Арх. Досифей, Географич., историч. и статистич. описаніе Соловецкаго монастыря. М. 1836, III, 214—215; Макарій, XI, 20—22; Соловьевъ, IX, 336 и д. А. Смирновъ, Св. патр. Филаретъ Инкипинъ, ч. II, гл. II.

Голштинскому посольству при возвращеніи изъ Персіи пришлось долго застояться въ Казани, въ прилежавшей къ ней Слободѣ. Случился праздникъ Николая Чудотворца (6 дек. 1638 г.), когда иѣстный причтъ, обходя своихъ прихожанъ со святой водой, посѣтилъ и домъ, гдѣ квартировалъ Олеарій. По окончаніи молебна священникъ утѣшалъ хозяйку дома въ ея горѣ, такъ какъ мужъ ея сидѣлъ въ долговой тюрьмѣ. Въ бесѣдѣ принялъ участіе и Олеарій. Священникъ сообщилъ ему много о Русской вѣрѣ, чудесахъ святыхъ, о почивающихъ въ Казани мощахъ Варсонофія и Гурія, отъ которыхъ многіе больные получали исцѣленія. Олеарій увидѣлъ въ этомъ предлогъ подсмѣять надъ собесѣдникомъ съ своей лютеранской точки зрѣнія. Онъ спросилъ священника, что если отъ мощей получаютъ исцѣленія, то почему же онъ самъ не полѣчится этимъ средствомъ отъ своей боли въ спинѣ, на которую онъ предъ тѣмъ жаловался хозяйкѣ, и почему въ Казани много больныхъ? Разговоръ принималъ форму, объяснявшую причину, по которой у насъ воспрещалось безъ надобности вести религіозныя бесѣды съ протестантами. Діаконъ, при вопросѣ Олеарія, разсмѣялся, а священникъ обругалъ ихъ обоихъ; причтъ немедленно отправился далѣе.

Но находились у насъ люди, поддѣлывавшіяся и подъ тонъ своихъ собесѣдниковъ. Въ Парвѣ жилъ русскій купецъ Филиппъ, человекъ общительный; онъ часто хаживалъ къ членамъ посольства (Олеарія, чтобы съ ними раздѣлить трапезу, и передавалъ требовавшіяся имъ свѣдѣнія. Однажды (30 января 1634 г.), по его приглашенію, посѣтилъ его Олеарій вмѣстѣ съ своимъ докторомъ Гартманомъ Граманомъ. «Мы», пишетъ этотъ путешественникъ, — «разговорились съ нимъ о его религіи, особенно объ образахъ, и онъ далъ намъ такое изовѣданіе своей вѣры, въ которомъ мы увидали слѣды истиннаго христіанина. Сказавъ, между прочимъ, что образа онъ ни во что не ставитъ, взялъ носовой платокъ, провелъ имъ по образу, и прибавилъ: «Краску я могу стереть, а дерево сжечь; долженъ ли я въ этомъ искать свое спасеніе?» Показалъ намъ Библію на славянскомъ языкѣ, на которомъ онъ читалъ хорошо, раскрылъ нѣсколько мѣстъ, перевелъ ихъ и сказалъ: «Здѣсь я долженъ искать волю Божію и сообразно съ тѣмъ поступать». Посты, какъ отпра-

тъ ихъ многіе Русскіе, онъ не считалъ полезными: «Что въ томъ»,
жалъ онъ,—«если я не ѣмъ мяса, но пользуюсь хорошей рыбой,
пью вино и медомъ? Истинный постъ тотъ, какъ запо-
мъ намъ Богъ чрезъ пророка Іоня въ первой и другихъ главахъ,
живи, если я ничѣмъ не питаюсь, кромѣ воды и хлѣба, и часто
юсь». Жаловался при этомъ на своихъ соотечественниковъ, что
слишкомъ много недостаетъ до такого знанія о религіозныхъ
дѣлахъ и отправленія христіанскихъ обязанностей. Когда мы
спросили, почему онъ, имѣя такое свѣтлое знаніе о Богѣ, не научаетъ
своихъ собратьевъ, онъ отвѣтилъ, что не имѣетъ къ тому
званія, да и они не повѣрили бы ему, сочли бы его еретикомъ;
то онъ держитъ образа, это въ воспоминаніе о Богѣ и святыхъ.
Ѧмъ принесъ онъ изъ кладовой портретъ Густава Шведскаго,
печатанный на золотой кожѣ, и сказалъ: «Мы можемъ вѣдь терпѣть
въ нашихъ комнатахъ, изъ уваженія къ герою, который такъ
много совершилъ славныхъ дѣлъ — почему же нельзя имѣть образа
такихъ въ воспоминаніе объ нихъ, которые въ духовныхъ дѣлахъ
и такими великими и удивительными мужами»¹. Быть можетъ,
безъ вліянія жившихъ въ Нижнемъ Новгородѣ лютеранъ, священ-
никъ Нижегородскаго Воскресенскаго дѣвичьяго монастыря Иванъ
шелъ до такой «гордости» и такого «поступленія ума», что называлъ
еретиками прочихъ священниковъ².

¹ П. С. Зак. I, Уложение, XX, 70; Büsching, Gesch., II, cap. VIII; Olearius, 6, 292, 297—298, 756—757; 1696, 146, 149, 155—156, пер. 327, 335—337: 8—1020. Олеаріи передаетъ далѣе, будто бы также рассуждалъ объ этомъ протопопъ Иванъ Нероновъ и за то былъ сосланъ въ монастырь. Нероновъ былъ сосланъ (4 авг. 1653 г.) за свои старообрядческія мнѣнія, противоставленіе реформамъ Никона и обиды ему (Субботинъ, Мат. для ист. раскола, 34—135, 41—51; Макаріи, Патр. Никоновъ въ дѣлѣ исправленія церковныхъ книгъ и обрядовъ, Приб. къ Тв. Св. От., 1882, I, 25—27; Ист. Рус. ц. XII, 203).

² «Въ нынѣшнемъ во 140 (1632) году генваря въ 31 день», писалъ патр. архіепископъ Никитичъ игумену съ братіей Корельскаго Никольскаго монастыря, «по нашему указу посланъ къ вамъ, въ Корѣльскій монастырь, подъ началомъ въ епископѣ, Нижняго Новгорода Воскресенскаго дѣвicha монастыря поповъ Иванъ, за гордость и высокую мысль, во поступленіи ума бысть и нынѣ не въ совершенномъ разумѣ, и въ людѣхъ многую смуту чинилъ, и людей училъ безъ нашего гласованія, и священникомъ даялъ и еретиками называлъ, отъ своего безум-

Въ подобныхъ податливыхъ личностяхъ едва ли не выступаютъ на свѣтъ скрытые послѣдователи ересей XVI вѣка. Трудно думать, чтобъ еретическое движеніе, послѣ того, какъ оно было осуждено на соборѣ, исчезло: религіозныя заблужденія, какъ бы ни были странны, но пропадають такъ скоро; чаще всего они, сообразно съ обстоятельствами, лишь видоизмѣняются. Если догадка справедлива, то здѣсь намъ представляется весьма любопытное явленіе. Отпоръ протестантской пропагандѣ, нанесенный Грознымъ, близко совпалъ съ соборнымъ осужденіемъ ересей Башкина и Косаго. Явная пропаганда была невозможна, оставался путь скрытый. Мы уже знаемъ, какого рода подпольный путь избрало тогда протестантство. Здѣсь оно, повидимому, встрѣтилось съ русскимъ еретическимъ движеніемъ, такъ какъ и прежде оно могло нѣсколько соприкасаться къ нему. Тотъ фактъ, что, по свидѣтельству уже приведенныхъ нами правительственныхъ распоряженій, Русскіе люди, перестающіе соблюдать посты, исповѣдываться и т. д., жили у «Нѣмцевъ», и жили въ нѣкоторыхъ случаяхъ добровольно, — многозначителенъ. При общемъ нерасположеніи, а пожалуй и презрѣніи къ иновѣрцамъ людей консервативнаго направленія, идти къ нимъ на добровольную службу имъ было крайне затруднительно. Рѣшиться на подобный шагъ легче было людямъ прежнихъ религіозно-раціоналистическихъ понятій, или, по крайней мѣрѣ, нѣсколько тронутымъ ими. При встрѣчѣ протестанство, какъ облеченное отчасти въ оружіе науки и пропагандируемое лицами, имѣющими обезпеченное общественное положеніе, получаетъ перевѣсъ надъ русскимъ раціонализмомъ, обнаруживаетъ на него свое вліяніе и сообщаетъ ему новый характеръ, уничтоживъ признаки, напомилавшіе о жидовствѣ, важной въ первоначальную пору точкѣ отправления русскаго религіознаго вольномыслія. Новые вольнодумцы не составили какого-нибудь общества, требовавшаго созванія особаго собора, въ общей массѣ православныхъ

ства» (Акт. Эксп. III, № 198). Патріархъ называетъ источникомъ его свободомыслія «безумство». Однако не было ли въ этомъ дѣлѣ о монастырскомъ сщениикѣ связи съ призывомъ въ началѣ 30-хъ годовъ къ патріарху одного изъ жегородскаго «монаха», ведшаго бесѣды съ тамошнимъ пасторомъ Шеллусомъ? См. выше, V гл., 331—332; Olearius, 1656, 279, 757, пер. 309, 1020.

или почти не замѣтны, и о существованіи ихъ мы знаемъ не изъ сборныхъ опредѣленій, а изъ разныхъ частію официальныхъ, частію неофициальныхъ мимоходныхъ извѣстій. По этимъ даннымъ, мы относились съ безусловнымъ уваженіемъ къ одному Священному Писанію, іерархію порицали, пренебрегали храмами, иконопочитаніемъ, исповѣдью, причащеніемъ, постами. Между вольнодумствующими поминаются не одни крестьяне и прислуга, но купецъ, священникъ и князь: знаютъ, что протестанты не упускали изъ виду и лицъ другихъ сословій, кромѣ крестьянскаго, тѣмъ болѣе, что и въ числѣ еретиковъ XVI вѣка были лица различныхъ сословій. Между всѣми ими одинъ — Ив. Андр. Хворостинъ¹ еще напоминаетъ Косаго, одинъ онъ бранился въ отрицаніи воскресенія мертвыхъ, но и въ немъ уже не видѣлось жидовства; напротивъ, современники называли его вольнодумствіемъ латинствомъ, и доля вліянія послѣдняго была совершенно очевидна.

Дѣйствія протестантской пропаганды, какъ и при Грозномъ, снова привлекли вниманіе православныхъ и побудили лучшихъ знатоковъ взятыся за перо. Припомнимъ, что Нѣмецкой Свободы подъ Москвою уже не существовало, и протестанты жили въ самой столицѣ, являясь государеву и частную службу и перѣдко нанимая къ себѣ въ услуженіе русскую прислугу. Съ прибытіемъ сюда новыхъ иноземцевъ — протестантовъ и осложненіемъ сношеній ихъ съ Русскими сами собою могли учащаться бесѣды и споры о вѣрѣ, увеличиваться сообразны намеренной или ненамеренной протестантской пропаганды.

¹ Акты Арх. Эксп. III, № 147, 149; Собр. гос. гр., III, № 90; наиболѣе историческихъ свѣдѣній о немъ собрано у Платонова, 182—203. Хворостинъ въ конецъ жизни сдѣлался строго православно-русскимъ и померъ (1625 г.) монахомъ Троице-Сергіева монастыря. Строевъ (Библиологич. Словарь, 289) указываетъ даже одно его полемическое сочиненіе противъ протестантовъ, къ сожалѣнію, безъ означенія мѣста нахожденія его. Въ доступныхъ намъ рукописныхъ собраніяхъ и печатныхъ ихъ описяхъ мы его не нашли. Всего вѣроятнѣе, Строевъ найдетъ данную рукопись въ какой-либо изъ монастырскихъ библиотекъ въ Сѣверной Россіи, во время своего путешествія туда; разъясненіе, быть можетъ, находится въ его бумагахъ, хранящихся въ С.-Петербургѣ.

Понятна потребность въ сочиненіяхъ, гдѣ въ доступной формѣ давались бы отвѣты на болѣе употребительныя возраженія и вопросы, предлагались бы обоснованныя свѣдѣнія о протестантствѣ и его несостоятельности въ сравненіи съ Православіемъ. На первыхъ порахъ Великороссамъ, послѣ только-что вынесеннаго государственнаго разгрома и при такомъ уровнѣ образованія, создать оригинальныя полемическія сочиненія однако было не подъ силу. Группа лицъ хоть сколько-нибудь подготовленныхъ была привлечена правительствомъ къ дѣлу исправленія и печатанія богослужебныхъ книгъ, въ которомъ чувствовалась самая неотложная потребность и которое, хотя съ грѣхомъ пополамъ, двигалось быстрѣе другаго книжнаго дѣла. Практичнѣе и естественнѣе всего было или ограничиться пока перепиской и собираніемъ прежнихъ русскихъ или переводныхъ греческихъ и латинскихъ сочиненій, бѣольшая часть которыхъ если и не направлялась непосредственно противъ протестантизма, но по своему содержанію легко могла быть употреблена въ качествѣ удобнаго оружія для борьбы съ нѣкоторыми изъ пунктовъ протестантскаго ученія, или брать и переводить сочиненія южно-русскихъ православныхъ полемистовъ, которыми противопротестантская полемическая литература была поставлена на значительную высоту. Собственно изъ московскихъ сочиненій пользовались теперь словомъ Максима Грека «о поклоненіи святыхъ иконъ», которому вполне усвоивается назначеніе противъ лютеранства, «Отвѣтомъ» Грознаго Рокиты и бесѣданіемъ о иконопочитаіи, заключающимися въ сочиненіи инокъ Зиновія «Истинны показаніе», направленными противъ лжеученія Феодосія Косаго; изъ греческихъ и латинскихъ авторовъ пользовались предпочтеніемъ тѣмъ, кто писалъ о почитаніи святыхъ иконъ: константинопольскій патріархъ Германъ, царь Константинъ Порфирородный, Іоаннъ Дамаскинъ, современникъ императору Льву Исаврянину римскій папа Григорій и др. Южно-русская полемическая литература привилась къ намъ въ сочиненіяхъ Василія Острожскаго, Стефана Зизанія, Захарія Копыстенскаго, Нафанаила и др. Знакомясь съ данными произведеніями и вырабатывая на нихъ литературныя приемы, московскіе редакторы или брали ихъ въ цѣломъ видѣ, или сводили въ сборники какъ бы въ цѣльныя системы, куда вносили главы и собственныя

иеніа. Нѣтъ нужды, что эти труды выходили въ большинствѣ самостоятельными: тогда у насъ держались взгляда, что въ дѣлахъ мы «велие безуміе есть оставити глаголы готовы и глаголати своя»¹, то, какъ увидимъ, авторы намѣренно не означали своего имени, радясь прикрыться чужимъ, завѣдомо авторитетнымъ. Заслуга и искусство составителей сказывались въ умѣньи выбрать пригодное и вселяющее убѣдительность въ сознаніи современниковъ. Часть этой литературы послужила затѣмъ матеріаломъ для нашихъ полемистовъ извѣстномъ дѣлѣ Вальдемара.

Хотя южно-русская полемика направлялась преимуществу противъ католиковъ², какъ главныхъ враговъ Православія, и съ протестантами, въ интересахъ общей обороны, православные не разъ заключали союзы; обстоятельства однако требовали разъяснить православнымъ разность ихъ вѣрованія отъ протестантскаго и тѣмъ предупредить ихъ отъ безсознательныхъ или сознательныхъ увлеченій. Такъ, кромѣ бѣжавшихъ изъ Москвы князя А. Курбскаго³ и князя Артемія⁴, священникъ Острожскій Василій, сотрудникъ князя Острожскаго въ дѣлахъ на пользу Православія, въ своемъ сочиненіи «О единой истинной Православной вѣрѣ и о святой соборной иерархической Церкви, откуда начало приняла и како повсюду распрострѣя», напечатанномъ (ок. 1588) противъ латинянъ, посвящаетъ особый отдѣлъ (шестой, заключительный) разбору ученія и возраженій лютеранъ и другихъ современныхъ ему «иконоборцевъ» относи-

¹ Книга о вѣрѣ, рукоп. Моск. Румянцевскаго Музея, изъ собранія Унженскаго, № 427, л. 8 об.

² А. С. Архангельскій, Борьба съ католичествомъ и западно-русская литература кон. XVI—пер. пол. XVII в., Чт. И. М. О. И. и Д. Рос. 1888. I.

³ Сказанія князя Курбскаго. Спб. 1833, II, въ особ. письма къ Чаплину, кн. Дрезинскому и др.

⁴ Его посланія «къ лютеранскимъ учителямъ», «до Симона еретика Будого» изданы, вмѣстѣ съ другими его посланіями, въ IV т. Русской Исторической Библиотеки, по экземпляру Имп. Публ. Библ.; другой экземпляръ XVI—XVII вѣковъ, въ 201 листъ въ осьмушку, имѣется въ Моск. Рум. Музеѣ, собраніи Унженскаго, № 494.—О сочиненіяхъ этихъ полемистовъ не говоримъ здѣсь, такъ какъ, по весьма понятной причинѣ, во времена Михаила Федоровича ими въ русскомъ государствѣ, повидимому, не пользовались.

тельно св. храмовъ, иконъ и мощей¹. Этотъ отдѣлъ имѣетъ и общее заглавіе: «О св. храмѣхъ, въ молитву и къ пребыванію имени Господня созданныхъ, и о почитанію святыхъ иконъ, на воспоминаніе богонужнаго вочеловѣченія Спасова написанныхъ», и частныя, соотвѣтственно двойному содержанію: а) «О церкви albo о храмѣ молитвенномъ», 2) «О образахъ, рекше о иконахъ». Въ первой статьѣ, небольшой по объему, авторъ доказываетъ превосходство церкви, какъ дома молитвы и Господня, предъ простыми жилищами, въ которыя протестанты сходятся «на свое богохульное набоженство» и гдѣ «они съ женами живутъ и гдѣ всякое празднословіе глаголется». Вторая статья, какъ бы продолженіе первой, подробно обосновываетъ богоучрежденность иконопочитанія, разъясняетъ сущность его въ Православной церкви и, опровергнувъ этимъ возраженія и хулы протестантовъ, осмѣливавшихся называть иконы идолами, предостерегаетъ тѣхъ православныхъ, которые, говоря, что «еретики заслоны вѣрѣ здѣшнихъ (южно-русскихъ) христіанъ отъ зловѣрныхъ (католиковъ), которые за еретиками не могутъ ихъ приневолити въ зловѣріе свое», часто, по неразумію, не понимаютъ опасности отъ этихъ союзниковъ, не видятъ, какъ эти «многихъ въ безчинное шатаніе поднаживаютъ, съ единой прелести въ другую поскакуючи—изъ люторской въ кальвинскую, а изъ той въ аріанскую и въ прочія многія, даже до совершеннаго хотѣнія вра-

¹ Заглавіе книги относится къ одному первому отдѣлу, отчего въ литературѣ она извѣстна по преимуществу подъ названіемъ «Книжицы крилика Острожскаго Василія», какъ самъ авторъ называетъ себя въ сочиненіи (въ концѣ пятаго отдѣла подписался: «многогрѣшный и худышій въ христіанѣхъ убогий Василей»; здѣсь же читаемъ: «написася сія... въ лѣто отъ созданія міра 7096,... отъ по плоти рождства Господня 1588»). Она издана снова въ Русской Истор. Библіотекѣ, Спб. 1882, т. VII; Памятники полемической литературы въ Западной Руси, столб. 600—938, по старопечатному экземпляру Имп. Публ. Библіотеки (изъ собранія графа Толстаго? См. Описаніе стар. книгъ графа Толстова, № 26). Критическія замѣтки о ней у Никольскаго, Матеріалы для исторіи противолутеранской полемики Южно-русской церкви XVI и XVII столѣтій, въ Труд. Кіевской Дух. Ак. 1862, II; Соколова, Отн. протест. къ Рос. М. 1880, 69—71; Завитневича, Полное Захарія Копыстенскаго и ея мѣсто въ исторіи западно-русской полемики XVI и XVII вѣковъ. Варшава, 1883, 90—103; Каратаева, Опис. сл.-рус. кн. Спб. 1884, № 119. и др.

жія». «Почитая св. иконы, покланяясь предъ ними и цѣлуя ихъ, мы, говоритъ авторъ, не боготворимъ самыя иконы, не полагаемъ въ нихъ своей надежды, какъ клеветаютъ на насъ христіанохульники, но, возводя умъ на первообразное, сею видимою честію Невидимаго почитаемъ, то-есть Того, Его же образъ написанъ... И когда входимъ въ церковь, мы виѣняемъ святыхъ Божіихъ какъ живыхъ, но по своей ненасыщенной любви стоящихъ съ нами, и для того подвизаемся въ подобіи богоугодной ихъ жизни, или бываемъ къ тому побуждаемы». Иконы, мощи и другіе останки угодниковъ Божіихъ хотя и бездушны и нечувствительны, но они орудія и сосуды скрытой въ нихъ божественной чудодѣйственной силы, ради святыхъ, которыхъ они образы и останки. Такъ плодосныя деревья, которыя на зиму лишаются виѣшней своей красоты и стоятъ какъ мертвыя, сохраняютъ въ себѣ силу жизни, снова обнаруживающуюся съ весны. Иконопочитаніе—установленіе божественное, и никто изъ святыхъ вселенскихъ учителей не называлъ иконъ идолами, напротивъ, всѣ отдавали имъ должное. Безъ иконъ чѣмъ будутъ по наружности отличатся отъ простыхъ домовъ самыя храмы?

Обиліе текстовъ Ветхаго и Новаго Завѣта, которыхъ здѣсь болѣе, чѣмъ въ словѣ Максима Грека, обоснованность разъясненій ихъ, мѣткость изобличенія миѣшій противниковъ, удачность сравненій, простота изложенія мыслей при спокойствіи тона и твердость убѣжденія автора въ истинѣ православнаго ученія, искупающія нѣкоторые недостатки научнаго приѣма, сдѣлали указанную статью, какъ и всю книгу, очень распространенною. Съ южно-русскаго нарѣчія ее перевели на общедоступный церковно-славянскій московскій языкъ, и въ этомъ видѣ уже въ первыя десятилѣтія XVIII вѣка она служила употребительною книгой чтенія въ Московскомъ государствѣ. Самъ авторъ придавалъ особое значеніе главѣ о храмахъ и иконахъ. Еретики, говоритъ онъ, объясняя «вину написанія ея»,—еретики, изобличенные въ различныхъ ересяхъ, если не могутъ отвѣчать, устремляются тогда на иконное поклоненіе и богохульно укоряютъ имъ православныхъ, и «отъ сего писанія да заградятся уста говорящихъ неправду».

Опасность, грозившая со стороны протестантовъ, побуждала къ литературной дѣятельности другихъ ревнителей за православныя убѣж-

денія. Младшій сучасникъ извѣстныхъ соцініанскихъ учителей, Буднаго и Чеховича, написалъ «О образѣхъ, о крестѣ, о хвалѣ Божіей, и хвалѣ и молитвѣ святыхъ, и о иныхъ артикулѣхъ вѣры единое правдивое церкви Христовы...» и проч. По обычаю того времени, когда, изъ опасенія преслѣдованія со стороны изобличаемыхъ, южнорусскіе авторы полемическихъ трудовъ обыкновенно скрывали свое имя¹, сочинитель не означилъ не имени, ни года, ясно указавъ лишь тѣхъ лицъ, съ коими вступилъ въ борьбу, и тѣ мнѣнія, которыя опровергалъ. Изобличаемыя имъ лица—«иконоборцы», наслѣдники и продолжатели заблужденій иконоборцевъ, осужденныхъ еще на вселенскомъ соборѣ. Авторъ приводитъ ихъ въ преемственномъ порядкѣ. Послѣ осужденныхъ за иконоборство Аерія (IV вѣка), Юліана, Бисунія, Филиппа, Льва III и Льва IV «въ 1430 году, говоритъ авторъ, возсталъ иконоборство въ нѣмецкихъ странахъ и въ Англіи, отъ Вифлака и Яна Гуса, сожженнаго въ Констанціи. Потомъ, въ 1517 году возсталъ Мартинъ Лютеръ, ученіе котораго Нѣмцы держатъ и донынѣ. Вскорѣ возсталъ ученикъ Мартина, Кальвинъ, превративъ ученіе своего учителя; ученія Кальвина-иконоборца держатся такъ называемые евангелики. За нимъ поднялся нѣкто другъ Кальвина, иконоборецъ горшій своего соблазнителя, по имени Михайлъ Серветъ, учившійся въ лютеранской школѣ пѣкоего Фалера; онъ началъ проповѣдывать ученіе худшее нечестиваго Кальвинова, въ каковое скверное ученіе однако увѣровали многіе народы. Кальвинъ, отказавшійся за такую вину отъ прежняго своего друга, довелъ Сервета до того, что его сожгли въ Женевѣ. По сожженіи Сервета возстали его наслѣдники, иконоборцы: Георгій Бландрата, Павелъ Алштатусъ (Іоаннъ Павелъ Альціатъ), Леліусъ Социнусъ (Лелій Социнъ), Францискъ Давидовичъ (Давидъ), нѣкіе министры въ Сѣмуградской землѣ. Въ Литвѣ же возсталъ тогда Будный; а въ Люблинѣ Чеховичъ. Эти иконоборцы и сами между собою разногласятъ во многомъ: ибо Чеховичъ со своимъ любельскимъ (люблинскимъ) соборомъ отрицалъ отъ себя Буднаго и про-

¹ Русская Историч. Библіотека, IV, 318; Акты Западной Россіи, IV, 225, Голубевъ, Біографическія замѣчанія о нѣкоторыхъ старопечатныхъ церковнославянскихъ книгахъ. Кіевъ, 1876, 6—9.

ъ его прозлітію; а Будный называетъ Чеховича любельскимъ па-
сомъ и декрестовъ его не принимаетъ. Явился въ дни Михаила Сер-
а и еще нѣкто, тоже великій иконоборецъ, именемъ Валентицъ
ились (Гептилій), который распространилъ свою иконоборческую
съ въ землѣ Швейцарской, во Франціи и иныхъ странахъ. Когда
вторично пришелъ въ Швейцарію, его взяли и сожгли въ Бернѣ,
11 году послѣ смерти Сервета. Иныхъ же учениковъ и собщи-
нъ Мартина Лютера, Кальвина, Цвинглія и другихъ, которые сквер-
ное ученіе свое распространили и людей Божіихъ совратили изъ
вѣровѣрія и привели въ ровъ пагубный, этихъ за продолженіемъ ин-
тъ по порядку пѣтъ надобности. Ихъ пагубнаго ученія иконобор-
и ересь и донынѣ держится съ иными многими ересями, отъ коихъ
избавитъ насъ Христосъ Сынъ Слово Божіе¹. Подъ ближайшими
коноборцами» и «аріанами», такимъ образомъ, авторъ разумѣлъ
герапъ, кальвинистовъ, цвингліанъ и антитринитаріевъ. Изъ раз-
каза о Будномъ и Чеховичѣ видно, что онъ былъ близокъ къ нимъ
только по времени, но и по мѣсту; объ ихъ взаимныхъ отноше-
хъ онъ говоритъ, какъ о современныхъ ему.

Какъ ни разнообразны были изобличаемыя секты, онѣ согла-
ались въ одномъ, въ ослабленіи требованій дѣятельной стороны
ны, въ «иконоборствѣ» и отрицаніи должнаго значенія церковныхъ
рядовъ, отрицаніи непостижимости таинствъ, объяснить которыя
ители ихъ думали своимъ разумомъ, почему авторъ былъ въ правѣ
ать общее на нихъ обличеніе и одинаковую противъ нихъ за-
гу православнаго ученія. Свое сочиненіе онъ составилъ въ 12
въ, изъ коихъ въ первыхъ трехъ говорится объ иконахъ, въ 4,
и 6-й о крестѣ, въ 7 и 8-й о хвалѣ Божіей во святыхъ, въ 9-й
юстахъ, въ 10-й и 11-й о таинствахъ, въ 12-й о молитвахъ за
ршихъ. Въ сущности здѣсь говорится главнымъ образомъ о тѣхъ
предметахъ, о которыхъ писалъ и священникъ Василій; но къ
жнимъ здѣсь прибавляются новыя: таинства, поминовеніе умер-
хъ, посты, и о прежнихъ трактуется значительно шире. Авторъ

¹ Гл. II, л. 12—14. Приводимъ по рукописи Московской Синодальной би-
блии, № 347 по прежнему каталогу и 277 по новому

нѣтъ цѣлю собрать и изобличить бывшія въ обращеніи возраженія противъ возможно бѣльшаго количества догматовъ и учрежденій Православной церкви и тѣмъ дать православнымъ въ руки первый опытъ свода, какъ бы цѣльной богословско-полемиической системы, въ которой они могли бы найти должные отвѣты на смущающіе ихъ запросы противниковъ. Обыкновенно онъ подбираетъ группу возраженій, относящихся къ одному и тому же предмету, отводя опроверженію ихъ иногда по нѣскольکو главъ; разобравъ по порядку возраженія одной группы, онъ обращается къ другимъ возраженіямъ, касающимся иного предмета и т. д. Этими внѣшнимъ расположеніемъ пока и ограничивается система.

Прослѣдимъ существенныя возраженія и отвѣты на нихъ, какъ они расположены у автора.

Глава I—III. Еретики говорятъ: «Церковь Божія имѣетъ иконы не по Божію повелѣнію, но отъ скверныхъ языкъ преданія». Нѣтъ, отвѣчаетъ и доказываетъ имъ полемистъ, какъ въ Древнемъ законѣ были иконы по Божію повелѣнію, такъ въ Новомъ апостолы приняли то отъ Самого Іисуса Христа Бога нашего и передали своимъ преемникамъ; отсюда мы чтимъ и цѣлуемъ иконы и покланяемся имъ во славу Божію. Не иконопочитаніе, но иконоборство имѣетъ человѣческое происхожденіе: начиная отъ Аерія (IV вѣка) еретика и кончая послѣдователями Лютера, Кальвина и другихъ, оно постоянно поддерживалось различными христіано-хульниками. «Но, продолжаютъ еретики, иконы были внесены въ первый разъ на VI Вселенскомъ соборѣ».—Не правда: церковь приняла иконы отъ Самого Христа и апостоловъ; на VI Вселенскомъ соборѣ было запрещено только изображать Іисуса Христа въ образѣ агнца, какъ это нерѣдко дѣлалось тогда, и повелѣно изображать Его въ одномъ человѣческомъ образѣ.—Иконопочитаніе, ссылались далѣе иконоборцы, отвергается пророкомъ Давидомъ, который, сказавъ, что идолы дѣло рукъ человѣческихъ и бездушны, присовокупилъ, что подобны имъ будутъ и идѣющіеся на нихъ (Псал. 113, ст. 12—17). Такимъ толкованіемъ изреченія можно прельстить только не знающихъ Писанія: пророкъ говорилъ объ языческихъ идолахъ, на которыхъ язычники полагали всю надежду и считали ихъ богами; православные же христіане чтятъ изображенія въ честь и славу истиннаго Бога и поклоняются Ему,

и на икону Ісуса Христа, вспоминають, какъ совершилъ Онъ
ніе, и чтятъ Его и возлагають на Него всѣ надежды. Если
ются съ уваженіемъ къ царскому изображенію: то какъ не
образъ Царя царствъ, нашего Спасителя? На это, отмѣчаетъ
иустъ, еретикъ не могъ ничего отвѣтить, и лишь, дыша духомъ
борства, сказалъ: «аще образъ Христовъ нарисуете и покло-
ся: почто святыхъ образы такоже на иконахъ нарисуете, отъ
писанія и преданія имаше ли и о сихъ показать истинное
тельство?» Полемистъ разъясняетъ ему: изображать дѣйствія
и о спасеніи человѣческаго рода невозможно безъ изображенія
ихъ; напр., нельзя изобразить втораго пришествія Христова,
известно, что Онъ придетъ судить міръ со всѣми своими свя-
(Зах. 14, Матѣ. XIX, 28); нельзя изобразить младенца Ісуса
укахъ Своей Матери безъ изображенія Богородицы и т. д. При
иконъ, мы ревнуемъ жизни праведниковъ и молимъ Бога, чтобъ
сподобилъ насъ непорочной жизни и сдѣлалъ насъ причастни-
Своей славы, подобно тому какъ, взирая на распятіе Ісуса
та, мы воздаемъ хвалу Христу, что Онъ, безгрѣшный, таковымъ
юмъ совершилъ наше спасеніе, и молимъ Его, чтобъ Онъ при-
насъ съ высоты Своея и отпустилъ наши грѣхи.

Послѣ этого естественно рѣчь переходитъ къ разсужденію о
юваніи креста.

Гл. IV—VI. «Крестъ, учатъ еретики въ своей ереси, не отъ
я повелѣнія есть, но отъ умысленій человѣческихъ; и никто
васъ Святаго Писанія о семъ показать намъ не можетъ, когда
крестъ творити бы повелѣлъ».—Не только Самъ Господь нашъ
Христосъ повелѣлъ творить крестъ на посрамленіе и прогнаніе
и; но еще въ Ветхомъ законѣ возвѣстилъ о немъ чрезъ Своихъ
оковъ и прообразовалъ многообразными подобіями; тотъ, кто
ится креста, стыдится и Распятаго на немъ. «Но чего ради
енать лицо свое крестообразно рукой?»—Крестное знаменіе, про-
зованное въ Ветхомъ Завѣтѣ, постоянно съ первыхъ временъ
тіанства было признакомъ истинныхъ христіанъ, не боящихся
вѣдывать свою вѣру; перстосложеніе и крестное знаменіе, какъ
сняли то святые отцы, имѣетъ символическій смыслъ основныхъ

истины вѣры. «Для чего приняла Православная церковь хождение со крестами.» — Какъ Евреи, подкупивъ стражу, таятъ воскресеніе Христово и не вѣрятъ пришествію Мессіа: такъ, напротивъ, вѣрные христіане не только во храмѣ, но и внѣ его славятъ воскресеніе Христово и свидѣтельствуютъ, что обѣтованный Мессія уже явился, жилъ съ людьми и совершилъ спасеніе людей; какъ тѣ, бывшіе народомъ избраннымъ, не стыдятся ходить съ Кіотомъ Завѣта и побѣждали своихъ враговъ: такъ нынѣ мы ходимъ во славу Божию съ крестами, не стыдясь враговъ своихъ и особенно Божіихъ, чтобъ и Онъ въ день страшнаго суда не постыдился насъ.

Отъ трактата о крестѣ авторъ прямо обращается къ защитѣ почитанія святыхъ, соблюденія постовъ и т. п.

Гл. VII—VIII. Противники, ругаясь надъ святою Божіею Церковью, говорятъ въ поношеніе православнымъ: «почто почитаете святые угодники хвалою таковою, яжъ точію Самому Богу единому надлежитъ?» — Господа, отвѣчаетъ на то полемистъ, мы хвалимъ и чтимъ не какъ созданіе, но какъ Бога и Творца; святыхъ Его чтимъ такою славой, какою славится Самъ Богъ, то - есть, согласно повелѣнію Писанія, мы хвалимъ Бога во святыхъ Его. — «Святые мертвы: зачѣмъ же чтить ихъ мощи?» — Душа святыхъ не умерла, пребываетъ въ рукахъ Божіихъ; тѣла ихъ были храмомъ Духа Святаго, Который и нынѣ живетъ въ ихъ останкахъ и совершаетъ чрезъ нихъ чудеса, и мы, взирая на сохраняющіеся останки, ревнуемъ подвигамъ святыхъ, да будемъ участниками ихъ славы, ради ихъ молитвъ. — По своему непокорству и въ непотребномъ самоиѣніи «мнози противніи» однако говорятъ: «что намъ помощь въ молитвѣ святыхъ умершихъ?» Но не знаютъ «окаянные», что такъ не дерзали говорить даже сами святые: они всегда призывали въ своихъ молитвахъ отшедшихъ прежде святыхъ, потому что ради праведниковъ и ихъ молитвъ Господь милуетъ тѣхъ, за кого предстательствуютъ они.

Гл. IX. По своему желанію отвергнуть законность поста, существующаго во святой Церкви по велѣнію Божію, святыхъ апостоловъ и ихъ наслѣдниковъ, нѣкоторые приводятъ слова апостола Павла къ Тимоѣю (1 Тим. IV, 1—6), гдѣ предвозвѣщается, что явятся отступники отъ вѣры, возбраняющіе жениться и удаляющіеся отъ

шенъ. По свидѣтельству Златоуста, эти пророчесвенныя слова появились на гностикахъ, возбращавшихъ вообще употребленіе въ цу многихъ яствъ и отвергавшихъ бракъ, какъ скверну. Святая цковь признаетъ бракъ честнымъ и ложе несквернымъ, не возбращаетъ и умѣреннаго употребленія брашенъ; она учитъ лишь воздержанію и, въ извѣстное время, посту.— «Но посты ненужный вымыселъ ювѣческій». Напротивъ, постъ есть установленіе божественное, завдываемое примѣрами въ жизни Моисея, Ілїи, Давїда съ тремя юбами, Іоанна Крестителя и преимущественно жизнью и ученіемъ Христа. Каждый изъ соблюдаемыхъ постовъ и постныхъ дней учрежденъ въ воспоминаніе великихъ религіозныхъ событій, а четыре поста, кромѣ того, въ ознаменованіе того, что мы приносимъ Господу начатки каждаго времени года. Постъ обновляетъ, совершенствуетъ человека, по слову апостола: «елико вѣншій человекъ изсѣбѣается, толико внутренній обновляется» (2 Кор. IV, 16); посредствомъ поста легче отгонять отъ себя всякіе соблазны и приготовить изъ себя наследника небесныхъ благъ, почему во время поста мы причащаемся тѣла и крови Христовой и исповѣдаются свои грѣхи.

Послѣдняя мысль приводитъ къ отдѣлу о таинствахъ, исповѣди и Евхаристіи.

Гл. X—XI. Противники говорятъ: «что ради исповѣдаетесь предъ нами грѣховъ? ибо то недавно умышлено».—Исповѣданіе грѣховъ ищеникамъ получило начало въ Ветхомъ Завѣтѣ и продолжалось въ Новомъ. Господь даровалъ апостоламъ власть отпускать и удерживать грѣхи: какъ они исполняли бы это, если бы не было исповѣданія? Она необходима предъ священникомъ также, какъ открытіе вѣдѣнія предъ призваннымъ на помощь врачомъ. Покаяніе и очищеніе отъ грѣховъ дѣлаетъ насъ достойными къ принятію тѣла и крови Христа. Любители раздоровъ «не исповѣдаются быти во спасеніи отъ истиннаго тѣла и крови Христова, но мнятъ быти подобіе иѣ». Такое ученіе—противно ученію Христа и апостоловъ. Въ таинствѣ Евхаристіи мы причащаемся истиннаго тѣла и истинной крови Христа, въ которыя дѣйствіемъ Св. Духа и сплюю Вышняго осѣненія, во время священнической молитвы, таинственно претворяется хлѣбъ и

вино. Какъ совершается пресущественіе, это непостижимо, но познается вѣрою. Когда Господь сказалъ: «сіе есть тѣло Мое» и «сіа есть кровь Моя», то такъ и есть, потому что слово Божіе праведно. Люди не привыкли ѣсть сырое, и Господь Іисусъ Христосъ, по снисхожденію къ немощи человѣческой, даетъ людямъ тѣло и кровь Свою подъ видомъ обыкновенныхъ, «обыклыхъ брашенъ», хлѣба и вина. Ради принятія нами сего тѣла и крови живетъ въ насъ Христосъ, и мы въ Немъ, и это принятіе бываетъ въ просвѣщеніе и исцѣленіе наше и въ приложеніе божественной благодати.

XII. Наконецъ, что касается молитвъ и благотвореній за умершихъ, то, по словамъ полемиста, здѣсь не требуется имѣть съ противными многого словопренія, потому что весьма ясно говорится о томъ въ книгахъ Маккавейскихъ (2 Макк. XII, 43): Іуда Маккавей послалъ до 2.000 гривенъ серебра въ Іерусалимъ, чтобы тамъ была принесена жертва за грѣхи убитыхъ на брани. И если нѣкоторые утверждаютъ, будто книгъ Маккавейскихъ церковь не принимаетъ, то это напрасно, церковь всегда принимала эти книги; къ тому же, онѣ согласны съ другими мѣстами Писанія. Товитъ завѣщалъ сыну: «хлѣбъ твой и вино твое при гробѣ праведнаго даждь» (Тов. IV, 17); пророкъ Варухъ молился за отшедшихъ отъ сего міра (Вар. III, 4). Необходимость молитвъ установлена прямымъ апостольскимъ правиломъ (14 прав. св. Апост.), повелѣніями св. отцевъ и учителей Церкви и постоянною церковною практикой. Молитвы и благотворенія низводятъ на умершихъ милосердіе Божіе, прощеніе грѣховъ, и для самихъ молящихся и благотворящихъ снискиваютъ ходатаевъ на небесахъ и любовь Божію, потому что Господь особенно милостивъ къ тѣмъ, кто заботится не только о своей душѣ, но и о ближнихъ, и кто имѣетъ въ себѣ совершенный уставъ любви. Свою защиту поминовеніи умершихъ полемистъ заключаетъ обращеніемъ къ православнымъ, чтобы они не преставали молиться объ отшедшихъ отцахъ и братьяхъ.

Сочиненіе заканчивается особымъ послѣсловіемъ, въ которомъ авторъ проситъ «христовоименное собраніе», то-есть православныхъ читателей, что если они «въ сихъ божественныхъ писаніяхъ, наложенныхъ въ обличеніе враговъ святой соборной апостольской Церкви и во утвержденіе вѣрнымъ», встрѣтятъ что-нибудь «неблагословное», то не кляли его, а исправляли и улучшали.

Способъ доказательствъ всюду одинаковъ. Приводя возраженіе противника, авторъ, не пускаясь въ отвлеченныя умствованія, тотчасъ противопоставляетъ ему факты и изреченія сначала Вѣтнаго Завѣта, затѣмъ Новаго, изреченія поясняетъ на основаніи толкованія того или другаго отца Церкви и дѣлаетъ выводъ, подкрѣпляя его, гдѣ можно, указаніемъ событій изъ исторіи. Случается, что авторъ касается въ некоторыхъ возраженіяхъ отрывочно, какъ бы мимоходомъ, отвергаетъ голословно, что такъ естественно въ спорныхъ бесѣдахъ, занисъ которыхъ, повидимому, напоминаютъ многія мѣста сочиненія, но это бываетъ не часто: обыкновенно онъ приводитъ по порядку всю сумму имѣющихся налицо доказательствъ; въ послѣднихъ видна его широкая начитанность, умѣнье пользоваться своими знаніями и твердое православное ученіе. Если и встрѣчаются здѣсь доказательства, отличающіяся натянутостію, какъ наприм. объясненіе формы и значенія перстосложенія, столь пріятное нашимъ старообрядцамъ, или объясненіе крестныхъ ходовъ, то такихъ мѣстъ не много.

Въ виду того, что въ жизни слышались православными не столько цѣльныя системы протестантскаго вѣроученія, сколько отдѣльныя возраженія противъ того или иного пункта православнаго вѣровснѣданія, книга «О образѣхъ» могла находить широкое примѣненіе. Читатель находилъ въ ней нужные ему отвѣты. Этимъ и объясняется, почему данное сочиненіе сильно отразилось на православнои литературѣ, и югозападнои и сѣверовостоинои, войдя, какъ часть, въ богословско-полемиическія сочиненія, или послуживъ основой и образцомъ для подобныхъ сборниковъ.

Написанное на бѣлорусскомъ нарѣчій и отпечатанное, какъ полагаютъ, въ Вильнѣ въ 1602 году¹, въ Москвѣ оно распространяется на современномъ здѣсь литературномъ церковно-славяно-русскомъ языкѣ, едва ли не въ пору попытокъ (1621—1623) Филарета Пикитича

¹ По предположеніямъ однихъ библиографовъ, въ видѣ отдѣльной книги, по другимъ—въ видѣ заключительной части сочиненія «Книги о вѣрѣ». Отсюда обычное въ библиографіи за данною книгой названіе «Книга о вѣрѣ» виленскаго изданія, въ отличіе ея отъ «Книги о вѣрѣ» кіевскаго изданія 1619 года, или «Книги Азаріи», представляющей значительную передѣлку первой, сдѣланную, надо думать, Захаріемъ Конисгенскимъ. Голубевъ, 44—59; его же, Кіев. мигр.

женить своего сына Михаила Феодоровича на какой-либо изъ иностранныхъ принцессъ. Попытки эти вызвали въ правительствѣ обсужденіе объ отношеніи Православія къ лютеранскому, и каждое сочиненіе, служащее къ объясненію даннаго вопроса, было весьма кстати. Независимо отъ того, сочиненіе удовлетворяло потребности узнать отвѣты на опровергнутые въ немъ вопросы, съ которыми иногда обращались протестанты и къ православнымъ Москвитинамъ, и вообще пріобрѣсть критическій взглядъ на выдающіеся пункты вѣроисповѣданія тѣхъ, которые предъ тѣмъ оказывались религіозно-политическими пасильниками и продолжали свои насилія въ сѣверо-западной русско-финской области ¹. Кто перевелъ его и первый распространилъ по Москвѣ, неизвѣстно. На экземплярѣ синодальной рукописи есть собственноручная подпись «Ивана» ². Съ этимъ именемъ мы потомъ встрѣтимся еще не одинъ разъ, что, быть-можетъ, послужитъ къ отысканію переводчика.

Петръ Могила. Кіевъ, 1883, 277—278. 393—394; Завитневичъ, 276—285; Опис. старопечатн. книгъ библ. Сиб. Дух. акад., Христ. Чт. 1886, I, прилож., № 63; Каратаевъ, №№ 170, 246. — На Бѣлорусскомъ экземплярѣ рукописи Царскаго «написаніе», то-есть, очевидно, переписка (Строевъ, Описаніе, № 392, стр. 446; Авловъ, () такъ-называемой Кирилловой книгѣ. Казань, 1858, 173—174; Никольскій, 172) рукописи, означено 1615 годомъ. — О времени появленія кіевской печатной книги самымъ неправдоподобнымъ мнѣніемъ признается Сопикова, митр. Евгенія и Галичанъ Юсифа Левницкаго и Головацкаго, отнесшимъ это къ 1625 году, причемъ у нѣкоторыхъ изъ нихъ она отождествляется съ виленскою книгой; Головацкій полагалъ, что «Книга о вѣрѣ» лишь два раза издана, въ 1619 и 1625 годахъ, и оба раза въ Кіевѣ.

¹ Утверждая, что сочиненіе «(О)бъ образѣхъ» было «воспроизведеніемъ личнаго состязанія съ противниками» и что оно могло быть сѣверо-русского происхожденія, Соколовъ (72—74 и примѣч. къ нимъ) пришелъ къ выводу, что заключающіеся въ немъ вопросы и отвѣты составляли «упорную злобу дня» и служатъ къ указанію «плана, тона и пріемовъ» протестантской пропаганды въ Московскомъ государствѣ начала XVII вѣка; выводъ, очевидно, соответствуетъ послыжкѣ, и его надобно было бы имѣть въ виду, если бы данное сочиненіе первоначально вышло изъ-подъ руки Великоросса.

² «Сия книга отдава Терентію Петровичю вѣки вѣкомъ невозвратно, а подписалъ я, Иванъ, своею рукою». Первый листъ рукописи Моск. Синод. Библ., по стар. катал. № 547, по новому № 277. Данная рукопись важна также въ томъ отношеніи, что церковно-славянскій переводъ сочиненія «О образѣхъ»

Переводъ существовалъ въ видѣ отдѣльнаго сочиненія недолго. Къ нему присоединили у насъ «Ины главизны», и новый расширенный сборникъ получилъ свое названіе, тоже болѣе распространенное и относящееся ко всему сборнику: «Изложеніе извѣстно отъ божественныхъ писаній Старого закона и Новыя благодати на окаяшныя и злопменитыя лютеры, на многіе ихъ ереси»¹. Къ двѣнадцати главамъ было присоединено тридцать пять главъ, такъ что сборникъ вышелъ въ 47 главъ; къ нимъ, въ свою очередь, дѣлались новыя приложенія, и сборникъ совмѣщалъ въ себѣ до 49 и 50 главъ². Сорока-

находятся въ ней отдѣльно, какъ самостоятельное цѣлое; это одинъ изъ первыхъ экземпляровъ московскаго перевода. Составъ ея такой. Въ началѣ, на листѣ, при-
ставшемъ къ переплету, можно разобрать: „Црѣю Гдѣрю і великому кнзю
Михилу Федоровнуу всеа Руси“; на лицевой сторонѣ перваго листа приве-
денная выше подпись «Ивана», на оборотѣ листа оглавленіе первыхъ главъ; на
2 л. нѣсколько тропарей изъ великаго канона Андрея Критскаго, непосредствен-
но за ними, съ середины оборотной страницы, начинается полемическое сочине-
ніе «Объ образѣхъ» и оканчивается на 67 л.: въ концѣ пришта особая тетрадь
съ таблицами (л. 68—76), служащими къ опредѣленію времени праздника Пасхи
и другихъ подвижныхъ праздниковъ. Само полемическое сочиненіе общаго загла-
вія не имѣетъ, а лишь его главы: 1—3 «Объ образѣхъ и отказъ иконоборцомъ»,
4—5 «О крестѣ», 6 «О хожденіи со кресты», 7 «О хвалѣ и чести святыхъ», 8
«О молитвѣ святыхъ», 9 «О постѣ», 10 «О исповѣди», 11 «О пречистомъ тѣлѣ
и крови Христовѣ», 12 «О отшедшихъ свѣта сего» или «О памяти умершихъ»;
послѣсловіе. По этой рукописи мы и изложили содержаніе сочиненія. Ближній къ
ней экземпляръ находится въ библиог. Воскресенскаго Новоіерусалимскаго мона-
стыря, рук. № 143 (Арх. Амфилохій, Описаніе Воскресенской Новоіерус. биб-
лиотеки. М. 1875, 179) съ помѣтками владѣльцевъ отъ 31 дек. 1630 г. и марта 1640 г.

¹ Таково заглавіе обомъ сборникамъ Царскаго, №№ 394 и 690.

² Экземпляры «Изложенія извѣстно отъ божественныхъ писаній... на окаян-
ныя и злопменитыя лютеры» сохранились въ весьма многихъ собраніяхъ старыхъ
рукописей: въ Моск. Синод. библ. №№ 274—276 по нов. катал. (Описаніе сла-
вянск. рукопис. Моск. Синод. Библ. отд. II, ч. 3, стр. 358—367), Моск. Духовн.
академіи, С.-Петербург. Дух. акад. № 79, Казанской Духовн. акад., по нов. катал.
№ 323 (Опис. рукоп. Солов. мон., наход. въ библ. Каз. Дух. Акад. I, 518—523),
Моск. Общ. Истор. и Древн. Россійскихъ, № 195, Царскаго, №№ 394 и 690
(Строевъ, Рукописи славянскія и російскія принадлежащія Царскому, стр. 454—
461, 730—733), графа Толстаго, № 306 (Описаніе славяно-россійскихъ рукопи-
сей графа Толстова, отд. II, стр. 460), Е. В. Барсова (объ его рукописномъ со-

семиглавый сборникъ первоначально составилъ безъ измѣненія прежняго двѣнадцатиглаваго сочиненія; затѣмъ, при послѣдующихъ работахъ и дополненіяхъ, видно стараніе о большей округленности. Именно, было опущено послѣсловіе, находившееся послѣ 12 главы, и вычеркнуты слова: «ины главизны», стоявшія предъ 13 главой¹. Испы-

брании см. въ нашей брошюрѣ: «Записка объ ученыхъ трудахъ Е. В. Барсова». М. 1887, VII—VIII), № 18, и др. Отмѣтимъ серьезное недоразумѣніе, возбужденное рукописью С.-Петербургской Духовной академіи и до сихъ поръ держащееся въ печати. На первомъ листѣ этой рукописи есть такая записка: «Начата сія книга писати о иконоборцахъ кальвинахъ и лютерахъ и откуда иконоборство зачало: лѣта: 4700 Г., 1673 іануаріи въ 10 день, на Обрѣзаніе Господне и на память 80 СТѢХЪ отца нашего Василія Великаго архіепископа Кесарійскаго. При державѣ В. Грѣмъ Царя и В. К. (полное) (sic) Ал. М—ча всея В. и М. и Б. Россіи С—ца (полное). Тщаніемъ и снисканіемъ его государева духовника, благовѣщенскаго протопопа Андрея Савиновича. А совершился сія книга того же 1673 году 16 августа въ 10 день на память св. мучениковъ Адриана и Патапіи». На основаніи этой отмѣтки, написанной тою же рукою, что и рукопись, нѣкоторые самое составленіе этой рукописи отнесли къ 1671 году и авторомъ ея сочли Андрея Савиновича. Неправильный составитель статьи въ Христ. Чтен. 1857, іюнь, 396—397, привелъ изъ нея небольшой отрывокъ и, назвавъ ея авторомъ Андрея Савиновича, озаглавилъ ее «О иконоборцахъ, кальвинахъ и лютерахъ»; отсюда и повторялось мнѣніе, что это особое сочиненіе, не имѣющее ничего общаго съ «Изложеніемъ извѣстно отъ божественныхъ писаній». Такого отдѣльнаго сочиненія, принадлежащаго перу Савиновича, или, точнѣе, отрывка изъ него за послѣднее время искалъ въ библіотекѣ Академіи Соколовъ (Отн. протестан. къ Росс., прим. стр. 21) и, конечно, не нашелъ. Этотъ академическій экземпляръ состоитъ изъ 49 главъ и по содержанію одинаковъ съ Синодальною рукописью № 275; также тождественно и его заглавіе, именно: «Изложеніе извѣстно отъ божественныхъ писаній Старого закона и Новыя благодати на окалныя и злоименитыя лютеры на многія ихъ ереси, отвѣты возразительныя на иконоборцы православнымъ христіаномъ». Слѣдовательно данная рукопись въ 1673 году только переписана на издержки Савиновича, или быть-можетъ его рукою, и не болѣе. Подробное описаніе этой академической рукописи, по нашей просьбѣ, сдѣлано для насъ проф. Академіи прот. Н. О. Николаевскимъ, которому и приносимъ здѣсь искреннюю признательность.

¹ Напримѣръ, въ синодальной рукописи № 274, состоящей изъ 47 главъ, послѣсловіе и надписи «ины главизны» еще есть; въ № 275, состоящей изъ 49 главъ, и тождественныхъ съ ними рукописяхъ Барсова, С.-Петерб. Дух. акад., этихъ мѣстъ уже нѣтъ; въ синодальной рукописи № 276, послѣсловіе сохранилось, но надписи «ины главизны» опущены.

тывалъ колебаніе также составъ главъ, и особенно 47 главы. Вторая, бѣдшая по объему, половина ея, состоящая изъ отдѣльныхъ статей, между прочимъ изъ статей о лютеранскихъ и кальвинскихъ ересьяхъ и о киркахъ датскаго короля, явилась, очевидно, позднѣе и составляла то нѣсколько самостоятельныхъ главъ ¹, то помѣщалась отдѣльно отъ 47 главы, въ видѣ особыхъ статей ², пока наконецъ не была вполне присоединена къ первой половинѣ ³, и вмѣсто нея явились послѣ новыя двѣ главы, 48 и 49, съ инымъ содержаніемъ ⁴. Вмѣстѣ съ тѣмъ нѣсколько измѣнилось и самое заглавіе: къ нему были прибавлены слова «отвѣты возразительныя» ⁵, и еще: «на иконоборцы православнымъ христіаномъ» ⁶.

¹ Въ рукописи Царскаго, № 690, онѣ составляютъ 48, 49 и 50 главы.

² Такъ стоятъ онѣ въ синодальной рукописи, № 274, гдѣ послѣ первой половины 47 главы, предъ этими статьями оставлены два не исписанные листа.

³ Въ 47 главахъ сборникахъ Царскаго, № 394, Соловецкаго мон., № 322.

⁴ Напримѣръ, въ рукописяхъ Синодальной, № 275, С.-Петербург. Дух. акад., Барсова. Онѣ, очевидно, присоединены послѣ того, какъ обѣ половины 47 главы составили одну. Сливая вторую половину 47 главы съ первой, авторъ считалъ свое дѣло оконченнымъ (см. приписку 14 іюля 1642 года въ 47-главномъ экземплярѣ Царскаго, № 394) и совсѣмъ не имѣлъ въ виду этихъ новыхъ главъ. Что касается другихъ разностей въ рукописяхъ, то упомянемъ о той, что въ Синодальной рукописи, № 274, четырнадцатая глава имѣетъ особое надписаніе: «О инопѣхъ»; но болѣе всѣхъ отличается 50-главнѣй сборникъ Царскаго, № 690. Отличія его, впрочемъ, заключаются не въ составѣ, а въ подраздѣленіи главъ, и въ этомъ отношеніи онъ представляетъ какъ бы особый видъ. Въ противоположности 47-главному сборнику того же Царскаго, № 394, Синодальнымъ, С.-Петербург. Дух. акад., Казанск. Дух. акад., Барсова, въ немъ 18 и 19 главы составляютъ одну ихъ 18 главъ; счетъ главъ у него затѣмъ заходитъ впередъ на одну главу, вплоть до 29, которая, въ свою очередь, распадается на двѣ (28 и 29) главы указанныхъ сборниковъ; далѣе счетъ идетъ согласно, до 40 главы, которая тождественна съ тремя (40, 41 и 42) главами рукописей; счетъ въ ней отстаесть, такъ что 41 глава ея равняется 43, 42—44, 43—45; три слѣдующія главы. 44—46, совмѣщаются въ одной 46 главѣ тѣхъ сборниковъ, и начало 47 главы у всѣхъ ихъ одинаково; но вторая половина ея въ сборникахъ, какъ уже видѣли, тождественна съ остальными тремя (48, 49 и 50) главами рукописи.

⁵ Напримѣръ, въ 47 главномъ сборникѣ Синод. Библ., № 274.

⁶ Синод. рук., № 275, С.-Петербург. Дух. акад. Эти двѣ прибавки обусловлены

Въ своей окончательной редакціи, заключающей въ себѣ 49 главъ, «Изложеніе извѣстно отъ божественныхъ писаній» и проч. или, какъ для краткости часто означаютъ его у насъ, «Изложеніе на лютеры», въ 13-й главѣ говоритъ о призваніи святыхъ, въ 14 о монашествѣ и безбрачїи, 15 глава содержитъ трактатъ о крѣпкахъ и таинствахъ, 16 о лютеранскомъ духовенствѣ, 17 о праздникахъ въ честь святыхъ, 18 о лѣтосчисленіи, 19—22 о поклоненіи святымъ иконамъ, 23 о канонѣ св. книгъ и священномъ преданіи, 24 объ апостольскомъ крещеніи, 25 объ іерархіи, 26—45 о хлѣбѣ въ таинствѣ Евхаристіи, 46 объ авторитетѣ св. отцевъ и вселенскихъ соборовъ, 47 о превосходствѣ Восточной церкви предъ католическою и протестантскими, 48 о клятвѣ крестнымъ цѣлованіемъ и 49 объ агнцѣ въ Евхаристіи ¹.

Предметы обсужденія такимъ образомъ частію тѣ же, которые разсмотрѣны въ первыхъ 12 главахъ, частію новые. Прежніе предметы разсматриваются болѣею частію съ другихъ сторонъ, соотвѣтственно опровергаемымъ возраженіямъ, иногда же и безъ существеннаго измѣненія въ постановкѣ вопроса; въ тѣхъ случаяхъ, когда протестантское ученіе сходно съ католическимъ, направляется изобличеніе и противъ католичества; одна глава, 48-я, къ главному содержанію книги прямого отношенія не имѣетъ.

Какъ и прежде, ведется рѣчь объ иконопочитаніи, почитаніи

тѣмъ, что частное оглавленіе («сказаніе главамъ въ книгѣ сей»), ставившееся первоначально между заглавіемъ книги и первою главой, или переносилось въ другое мѣсто (начало или конецъ книги) или совсѣмъ опускалось, и слова, относяшіяся къ заключенію первой главы, мало-по-малу слились съ заглавіемъ всей книги; а дата: «глава 4^а» иногда уже не писалась.

¹ При изложеніи руководствуемся синодальными сборниками въ 47 и 49 главъ, и 49-главою рукописью г. Барсова, который обязательно далъ ее, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими важными рукописями, намъ на домъ, и потому мы могли вполне сравнить ее съ экземплярами синодальными. Пользуемся случаемъ принести ему за это свою глубокую признательность. Сборникъ приготовленъ нами къ печати. См. также А. Никольскаго, Матеріалы для исторіи противолютеранской богословской полемики Сѣверовосточной русской церкви XVI и XVII столѣтій, Тр. Кіев. Дух. Акад. 1864, I. 128 и слѣд.; Соколова, 80 и слѣд.

святыхъ, таинствахъ покаянія и Евхаристіи, упоминается о постѣ и проч. Защитѣ иконопочитанія посвящены четыре главы (19—22). Опровергаемыя возраженія противъ него могутъ быть сведены къ одному: «въ чести подобаетъ имѣти святая иконы, а молиться имъ недостойтъ, сиче убо второе идолопоклоненіе будетъ». Такъ какъ это возраженіе въ сущности то же, что разобранное выше и лишь поставлено оно здѣсь въ менѣе рѣзкой формѣ, то и опроверженія его во многомъ напоминаютъ прежнія; оригинальнѣе мѣста, гдѣ доказывается, что «должно молиться Господу стоя и съ открытою главою, а не лежа на локтяхъ или на колѣняхъ падши, какъ латинники, лютеране и кальвинны молятся, обычаемъ огарянскимъ, въ шапкахъ и въ шляпахъ». Прежнее возраженіе о призываніи и прославленіи святыхъ: «что намъ помощь въ молитвахъ святыхъ» (глав. 8), выражено такъ: «не могутъ праведніи ничто же помощи намъ, аще не Самъ Богъ кого помируетъ» (глав. 13); разобранный вопросъ: «почто почитаете угодники такою хвалою, яже единому Богу палезитъ» (гл. 7), переначенъ: «не подобаетъ святымъ угодникамъ Божиимъ праздновать, кромѣ Божіихъ праздниковъ» (гл. 17), то-есть вопросы выражены въ формѣ прямого отрицанія. Новое возраженіе одно, частное: «еже по смерти святыхъ явленія, то вымыслъ лукавыхъ чловѣкъ» (гл. 13). Опровергаетъ его полемистъ указаніемъ на свидѣтельство Священнаго Писанія о явленіи праведнаго Самуила Саулу (1 Царствъ, XXVIII, 12—14), о явленіи Моисея и Ілїи во время преображенія Іисуса Христа на горѣ Фаворѣ (Еван. Лук. IX, 30) и на рассказы греческихъ и римскихъ писателей о явленіяхъ умершихъ праведниковъ жившимъ на землѣ людямъ.

Таинствъ покаянія и Евхаристіи полемистъ касается не по существу ихъ, а болѣе со стороны ихъ формы, соотвѣтственно конечно, бывшимъ въ обращеніи возраженіямъ. Если прежде изобличалось миѣніе протестантовъ противъ исповѣди у священниковъ (гл. 10), то теперь разоблачается ихъ сужденіе о тяжести налагаемыхъ епитимій. «У насъ, Грековъ и въ Руси, скажете, яко правила отеческія страшны о семъ и невозможно спитимій никому исправити», говоритъ полемистъ, и приводитъ имъ на это еще болѣе строгія постановленія закона Моисея (Исх. гл. IX). вмѣстѣ съ тѣмъ указы-

вается, какъ безъ должнаго покаянія протестанты недостойно приступаютъ къ причащенію и какой безъ него вредъ чистотѣ ихъ нравовъ.

Этимъ почти и ограничиваются упоминанія о покаяніи. Полемистъ касается его какъ бы вскользь, въ своемъ разсужденіи о неуважительномъ отношеніи протестантовъ къ киркамъ и таинствамъ (гл. 15). За то съ необыкновенною и для того времени неожиданною подробностью говорится о таинствѣ Евхаристіи. Вопросъ о существѣ таинства, о пресуществленіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы былъ разобранъ прежде (гл. 11); теперь говорится собственно о хлѣбѣ (26—45) и агнцѣ (49) въ таинствѣ. Вопросу объ опрѣснокѣ посвящено всего болѣе мѣста, цѣлыхъ 20 главъ, и этимъ онъ предваряется почти на полустолѣтіе, когда, съ переѣздомъ къ намъ южно-русскихъ ученыхъ, въ концѣ XVII вѣка онъ поднимается снова и пріобрѣтаетъ самый жгучій характеръ. Направленный тогда собственно противъ католиковъ и латинствующихъ, онъ перешелъ въ вопросъ о времени пресуществленія Св. Даровъ ¹.

Полемистъ доказываетъ, что пророчества Вѣтхаго Завета и многочисленныя мѣста Новаго убѣждаютъ насъ въ отрицаніи и воспрепещеніи Господомъ іудейскихъ приношеній и жертвъ, жертвенниковъ съ опрѣсноками, и лютеране и латиняне, удерживая опрѣсноки, обнаруживаютъ, вопреки слову Божію и преданію и ученію отцовъ и учителей Церкви, приверженность къ іудейству. При установленіи таинства Евхаристіи на Тайной Вечери, Іисусъ Христосъ преподавъ Своимъ ученикамъ хлѣбъ обыкновенный, квасный, а не опрѣснокъ: Онъ совершилъ Пасху, когда еще не наступило время яденія опрѣсноковъ, и еслибъ Онъ, противъ обычая, подалъ Своимъ ученикамъ

¹ О последнемъ см. изслѣдованіе Мирковича, О времени пресуществленія Св. Даровъ. Споръ бывшій въ Москвѣ во второй половинѣ XVII вѣка. Вильна, 1886. Вопросъ объ опрѣснокахъ былъ у насъ, впрочемъ, далеко не новый: въ предупрежденіе соблазна латинствомъ, его касались еще въ пору насажденія у насъ Православія, и не разъ повторялся онъ и затѣмъ. А. Н. Попова, Историко-литературный обзоръ древне-русскихъ полемическихъ сочиненій противъ латинянъ. М. 1875; А. С. Павлова, Критическіе опыты по исторіи древнѣйшей греко-русской полемики противъ латинянъ. Спб. 1878.

опрѣснокъ, то евангелисты не умолчали бы о томъ, но они прямо повѣствуютъ, что Господь Іисусъ взялъ именно хлѣбъ и, благословивъ, предомивъ и далъ ученикамъ, говоря: «пріимите и ядите: сіе есть Тѣло Мое». Неправо думая о хлѣбѣ въ Евхаристіи, «еретики» возражали также и противъ агнца: «почто христіанстіи пошы дѣйствуютъ надъ просфорой, а называютъ Агнцемъ Христомъ ту просфору и прободаютъ копіемъ... и вопрошаютъ насъ, рекуще: откуда вы сіе взяли? Христосъ предаде хлѣбъ ученикомъ предомивъ, а не закладъ». Но и Господь Іисусъ преподавалъ ученикамъ на Тайной Вечери хлѣбъ не просто только предомивъ его, но прежде повѣдавъ и, какъ Ему пострадать и быть пропатымъ и прободеннымъ. Объ этомъ было прообразованіе въ Вѣтхомъ Завѣтѣ: жрецы закалали тельцовъ и агнцевъ во образъ безкровной жертвы Христовы, и ихъ закланіе было безгрѣшно; такъ точно нынѣ, по объясненію Златоуста, священники во время священнодѣйствія закалаютъ уготованный хлѣбъ и, по вѣрѣ въ совершеніе Божіе, называютъ Его Агнцемъ, какъ предсказалъ Исаія: «Агнецъ Божій на заколеніе ведеса».

Такъ какъ возраженія противъ поста были уже опровергнуты прежде, то авторъ направляется (гл. 16) не столько на защиту его, сколько на разоблаченіе невоздержной жизни иновѣрцевъ.

Къ новымъ элементамъ въ составѣ сборника, по сравненіи его съ 12-главымъ сочиненіемъ, относятся: защита таинствъ крещенія (47), священства (24—25) и брака (16); необходимости церковнаго преданія (23), авторитета свят. отцевъ и вселенскихъ соборовъ въ дѣлахъ вѣры и церкви (46), истинности и святости Восточной церкви (47), дѣйствительности монашества (13), лѣтосчисленія (18), причемъ дѣлаются сильныя обличенія нечистойности въ киркахъ и нравственныхъ недостатковъ протестантскаго духовенства и вообще протестантовъ. Мѣсто о крещеніи представляетъ передѣлку соборнаго опредѣленія 1620 года о перекрещиваніи католиковъ. Встрѣчая у лютеранъ и кальвинистовъ многія изъ тѣхъ ересей, которыя были указаны въ опредѣленіи у католиковъ, напримѣръ, догматъ объ исхожденіи Святаго Духа отъ Отца и Сына, нецѣлостность въ совершеніи обряда крещенія и проч., авторъ приходитъ къ тому выводу, что «за толикія сіи злыя ереси, лютерей и кальвинъ, какъ и латинъ, должно совер-

поно крестить, потому что Божественному Писанію сопротивно мудрствуютъ и иныхъ учать». Самое же крещеніе онъ считалъ обязательнымъ для всѣхъ христіанъ и доказывалъ, что были крещены не только Христосъ, но и Его Матерь, и всѣ апостолы. Крещенію апостоловъ онъ нашелъ нужнымъ доказывать въ виду опровергаемаго имъ мнѣнія лютеранъ, старавшихся оправдать свое виѣшнее избирательное священство тѣмъ, что сами апостолы не были даже и крещены водой. Въ противоположность этому раскрывалось, когда и какъ были крещены и поставлены апостолы и какъ они крестили и рукополагали своихъ учениковъ, а отъ нихъ шло преемственно іерархическое священство, безъ котораго, учить полемистъ, не можетъ быть ни истинной церкви, ни истиннаго христіанства, подобно тому какъ безъ таинства брака нѣтъ священнаго семейнаго союза.

Въ защиту церковнаго преданія былъ данъ «отвѣтъ лютеранъ и латынникомъ (?) и нѣмъ еретикомъ о книгахъ Ветхаго закона и Новыя благодати, иже глаголють, яко кромѣ Бытейскихъ книгъ, и Евангелія, и Апостола, гдѣ что написано, и тому нечего вѣрять». Должно вѣрять и инымъ книгамъ, кромѣ находящихся въ Библии, потому что въ нихъ написано не все, о многомъ упоминается кратко, объ одномъ, о чемъ апостолы учили устно, записано ихъ очевидцами и намѣстниками.

Противъ авторитета св. отцевъ и Вселенскихъ соборовъ лютеране возражали: «что ради святыхъ отецъ списанія слушати и что Вселенскихъ семи соборовъ утвержденіе держати? а до нихъ апостольская вѣра не бывала ли во вселенней и святіи мученики Господни не спасли ли дунѣ своихъ, кровь свою проливающе за Христа?» — Но мученики страдали не только за Христа, но и за различные заповѣди, и за писанія святыхъ отцевъ. Господь Іисусъ Христосъ не перестаетъ служить спасенію людей, руководя подвижающимися и открывая имъ многое и Самъ и чрезъ Св. Духа. И апостолъ Павелъ писалъ ученику своему Тимоѳею: «укрѣпляйся, сынъ мой, въ благодати Христомъ Іисусомъ; и что слышалъ отъ меня, при многихъ свидѣтеляхъ, то передай вѣрнымъ людямъ, которые были бы способны и другихъ научить» (2 Посл. къ Тим. II, 1 — 2); тотъ же апостолъ училъ, что Духъ Святой поставляетъ послѣ апостоловъ

учителей и различныхъ пророковъ (1 Коринѣ. XII, 27, 29—31; XIII, 14). Если христіанинъ поэтому долженъ вѣрить св. отцамъ, этимъ вѣдѣтелямъ апостольскимъ; то тѣмъ болѣе необходимо вѣрить Вселенскимъ соборамъ, гдѣ ихъ засѣдало вообще до двухъ тысячъ. «И мы, лютерове, обращается къ нимъ авторъ, вѣрите тремъ или четыремъ вѣдѣтѣмъ съ Мартиномъ, избѣсившимся на св. Православную вѣру: какъ же не послушаемъ мы такого множества отцевъ?» Сказавъ о дѣяніяхъ 2-го Вселенскаго собора, на которомъ утвержденъ догматъ о Св. Духѣ, авторъ естественно касается этого догмата и опровергаетъ ученіе объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына. Главное основаніе ученія, что, по Св. Писанію, Св. Духъ посылается отъ Сына, полемистъ опровергаетъ различеніемъ исхожденія и посланія: исхожденіе выражаетъ вѣчное отношеніе Св. Духа къ Богу Отцу, тогда какъ посланіе означаетъ временное посольство въ міръ, какъ и Христосъ говорилъ о Себѣ, что Его послалъ Духъ Святой.

Противъ исключительной истинности и святости Православной восточной церкви лютеране возражали: «что ради Восточныхъ церквей слушати? или убо апостоли восточныхъ людей однихъ научили, а прочихъ языковъ не онѣ ли учили?»—Апостолы, правда, единые учителя всѣмъ странамъ; но Мартинъ Лютеръ и самъ не научился отъ апостоловъ, а другихъ училъ отъ себя. Понявъ уклоненіе отъ истины папства и отвергнувъ Рима, онъ не приложился къ истинной Восточной церкви. «Онъ возсталъ на папу, но не тѣмъ образомъ, какъ правды ради, истинные пастыри, пасущіе стадо Христово, святыя отцы, собирая соборы и вкупѣ съ церквами; но, какъ родившійся отъ истаго льва аспидъ предюдѣиій, крича на него во всю вселенную и не радуясь со святыми, утвердилъ ученіе еще злѣйшее папства». На Востокѣ были все престола апостольскіе и все семь Вселенскихъ и девять помѣстныхъ соборовъ; восточные христіане и Русскіе, принявшіе вѣру изъ Греціи, твердо сохраняютъ и держатъ апостольское ученіе; Римъ же уклонился отъ него, а лютеране и кальвинисты, удержавъ часть католическихъ пунктовъ и еще болѣе прибавивъ своихъ, тѣмъ далѣе уклонились отъ религіозной истины и тѣмъ далѣе отстоятъ отъ нея.

Защищая эти основныя положенія, «Изложеніе на лютеры» обосновываетъ и такіе пункты, какъ формы жизни и дѣтосчеленіе. Возраженія лютеранъ и кальвинистовъ противъ монашества были особенно многочисленны. «Иноцы - де оставиша заповѣдь Божию и пророческое, и евангельское, и апостольское писаніе, и самосмысленіемъ изобрѣтоша себѣ житіе и держать предація чловѣчская; и аще бы иноческое житіе Богу угодно было, то былъ бы убо и Самъ Христосъ и божественніи апостоли во иноческомъ образѣ; и еже убо чернъ образъ носити, и то-есть знаменіе бѣсовскаго дѣйства; и о сихъ святыи Павелъ къ Тимоѳею пакы писа, духъ же реченію глаголетъ: яко въ послѣдняя времена отступятъ нѣціи отъ вѣры... возбраняюще женитися и удалитися брашенъ, яже Богъ сотвори въ сиѣденіе съ благословеніемъ вѣрнымъ и познавшимъ истину. И того ради Мартинъ, мужъ мудрый, не восхотѣ въ иноческомъ житіи блудъ творити и сверже съ себе иноческій образъ и пріять законъ Божій, якоже мнози праведни и во пророцѣхъ и во апостолѣхъ съ женами бѣша и Богу угодиша». Ни одно изъ этихъ возраженій не было оставлено безъ отвѣта. Иноки, доказывалъ полемистъ, изобрѣли свою жизнь согласно съ божественнымъ писаніемъ, и дѣвственная жизнь была почтена еще въ Вѣтхомъ Заветѣ; въ Новомъ положилъ ей начало Іоаннъ Предтеча. Самъ Господь Іисусъ Христосъ указывалъ на высоту ея, и многіе апостоли и ихъ ближайшіе ученики не только похваляли дѣвственную и иноческую жизнь, но и сами были въ супружества, и тѣмъ учредили и узаконили вѣнчаніе. Если же Христосъ и апостоли не были въ иноческомъ образѣ, то это потому, что иноческій образъ есть образъ покаянія и плача, а имъ, безгрѣшнымъ, онъ не былъ надобенъ; къ тому же, необходимо, чтобы называли Христа не инокомъ, а Богомъ, а апостоли были поставлены въ образъ высшій иноческаго, въ апостольскій санъ. Думать, что черныи образъ заимствованъ отъ козней діавола, что св. Пахомію являлся не ангелъ Господень, а діаволъ, прямая хула на Писаніе: ангелы, по Писанію, являются въ различныхъ образахъ, когда какъ полезно людямъ, и ангелъ явился Пахомію въ черномъ, повелѣвая тѣмъ имѣть плачевное житіе, потому что плачущіе облачаются въ черное. Апостолъ же Павелъ (1 Тим. III, 1—4) говоритъ

тѣхъ, которые возбраняють жениться, а иноки, восхваляя дѣвство, безчестятъ и не возбраняють браковъ и за Православную вѣру пагаютъ свою душу.

На слова о неправильности нашего лѣтосчисленія авторъ указываетъ, что русскія и греческія книги, въ противоположность нѣмецкимъ лютеранскимъ и кальвинскимъ, согласны съ лѣтосчисленіями восточныхъ народовъ; въ подтвержденіе мысли приводятся даже на самыя разнообразныя лѣтописныя книги: египетскія, еврейскія, эллинскія, латинскія, нѣмецкія, датскія, шведскія, французскія другія.

Но главная особенность дополнительныхъ главъ сборника не только въ этихъ новыхъ вопросахъ и доказательствахъ ихъ, сколько наступательномъ, изобличительномъ тонѣ, въ сатиру на нравы и учаша протестантовъ, на ихъ церкви и духовенство.

«Если бы вы», обращается полемистъ ко своимъ противникамъ, прочитали правила новой благодати, апостольскія, отеческія и вселенскихъ соборовъ, то поняли бы въ себѣ діавольскую прелесть и свою ющую и неразуміе; но вы не только не хотите прочесть правилъ и утвержденія семи Вселенскихъ соборовъ, но и слышать о немъ ругаетесь, говорите: «въ тѣхъ соборахъ и Бога невозможно разумѣть»; писанія святыхъ отцевъ называете ересью и слушающихъ ихъ считаете врагами Божиими. Поэтому отъ святыхъ отеческихъ писаній, обруганныхъ вами, ничего не говоримъ вамъ, развратникамъ, покажемъ отъ любимаго вами Ветхаго закона, что вы не христіане и не евреи, но по истинѣ хуже жидовъ. Отлучась отъ исповѣданія Православной вѣры въ догматахъ святыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ нашихъ и впавши во всѣ древнія ереси, вы уже не христіане; хуже же жидовъ такимъ образомъ. Евреи держали свой храмъ великой чести и въ немъ совершали службу и всѣ важнѣйшія ряды, кромѣ обрѣзанія: вы же откуда взяли возносить жертву приношенія о грѣхахъ и въ церкви, въ простыхъ домахъ? Іудеи праздновали свои большіе праздники въ Іерусалимѣ и готовились къ нимъ всѣмъ тщаніемъ; а вы, лютеране, и священники ваши, научившись у латинъ, шесть дней не омывъ скверны блуда, входите въ церкви и говорите другъ другу: «Что за грѣхъ ходитъ не омывшись? Мужъ

«и жена одно тѣло. Да и для чего безчестить самого себя, полагать «хулу на образъ Божій, называть скверною чадородное оѣмя?»» Если случится ночью искусъ діавольскій, вы выражаетесь: «Кровь до лишняя въ человѣкѣ играетъ, и это что за скверна и къ чему очищаться отъ того и перемѣнять рубашку?»» Но у васъ дѣлается скверна еще худшая. Отрокъ или неженатый мужъ, проблудодѣйствовавъ ночь съ дѣвицей или вдовой, по утру приходитъ въ кирку, исповѣдаетъ грѣхъ блуженія и, выпросивъ у вашихъ священниковъ прощеніе, тотчасъ молитъ, чтобы, ради очищенія отъ того блуднаго грѣха, дано было ему отъ приношенія опрѣсночнаго, хотя онъ и не показавъ никакого исправленія. Откуда взяли, что всегда пей и блуди, да принимай причастіе? Вы говорите, что у насъ, Грековъ и въ Руси, правила отеческія о томъ страшны и никому нельзя выполнить ихъ. Какъ же не видите вы въ Законѣ Моисеевомъ, который вы любите носить, гдѣ въ книгѣ Исходъ, главѣ 19, отъ имени Бога написано не о безбрачныхъ, не о блудникахъ, но о самыхъ брачныхъ, чтобъ они очистились и три дни готовились къ явленію Господа на Синаѣ? И апостолъ Павелъ учитъ: «кто ѣстъ и пьетъ недостойно, тотъ ѣстъ и пьетъ осужденіе себѣ, не разсуждая о тѣлѣ Господнемъ», и тотъ «виновенъ будетъ противъ тѣла и крови Господней» (Коринт. XI, 29, 27). Такъ изобличаетъ васъ Писаніе, и вы, дѣйствуя вопреки Писанію, хуже жидовъ, потому что и жида хранили законъ, вы же не храните ни христіанства, ни жидовства. Церковь ваша, за несоблюденіе ея чистоты, по слову Моисея (3 кн. Моис. гл. XXIII), не церковь Божія, но домъ бѣсовскій и мерзость запустѣнія. Услышите также и о попахъ вашихъ (гл. 15).

«Откуда это у васъ, лютеране, то, что попы ваши женятся во второй и третій разъ и продолжаютъ поповствовать? Явные вы еретики, потому что разрушаете преданіе ап. Павла, который заповѣдалъ Титу ставить по городамъ въ попы изъ тѣхъ, кто непороченъ и мужъ одной жены. Вы утверждаете, что ап. Павелъ учитъ, чтобы попу держать одну жену, а не двѣ. Гдѣ же писано, чтобы проститутки держали по двѣ жены? Такъ толкуя слова ап. Павла, вы вводитѣ агарянство. Да и какъ имѣть вашимъ попамъ дѣтей вѣрныхъ, безъ укоризны въ блудѣ? Дочери ваши года два, три, четыре и бо-

гѣ блудятъ съ женихомъ прежде брака, и какъ забеременѣтъ дѣвица, тогда и заключаютъ бракъ, а не будетъ чревата, сквернится долгое время, въ поискѣ жениховъ; вдова приживаетъ дѣтей отъ какого-нибудь женатаго мужа, за это ей нѣтъ у васъ ни срама, ни наказанія. Гдѣ же пріискать чистую дѣву, не говоря уже простымъ людямъ, но и самимъ попамъ? Между тѣмъ Моисеевымъ закономъ и апостольскими правилами (прав. св. Апостолъ 17—18) воспрещается быть священниками двоеженцамъ и жепатымъ на вдовахъ и блудницахъ. У васъ же не только простые люди, а и попы, епископы и архіепископы сами сквернятся и другихъ сквернятъ, вопреки апостольскому правилу (63) ѣдятъ всякое животное, живущее на сушѣ, въ водѣ и воздухѣ и удушенну, и пьютъ всякую кровь (гл. 16).

«А что сказать о храмахъ лютеранскихъ? Лютеранская ересь щѣсь согласна съ латинской и кальвинской, но хуже латинской. Когда входятъ во время службы въ мнимыя свои церкви, т.-е. въ ропату, кестелы и кирки, то вводятъ съ собою псовъ и не препятствуютъ ходить тамъ. Дѣлать такую скверну лютеры и кальвинцы изобрѣли не отъ божественныхъ устъ, не отъ апостольскаго и святыхъ отецъ преданія, но научились тому у латинянъ. Къ той сквернѣ у лютеръ и кальвинцевъ прибавлена еще другая: въ киркахъ ихъ попы и пономари лазятъ на престолъ и стоятъ ногами, гдѣ приносятъ опрѣсночную жертву. Кирокъ и ропать своихъ, случится ли въ полдень или ночью и вечеромъ, обыкновенно не запираютъ, потому что онѣ у нихъ огорожены каменными оградами, на подобіе монастырскихъ, ходъ въ ограду сдѣланъ въ родѣ воротъ, но безъ занору, лишь выкопана яма четвероугольная, точно колодезь, въ иныхъ мѣстахъ выложенная камнемъ, въ иныхъ съ врѣзаннымъ въ нее срубомъ, на ямѣ желѣзная рѣшетка, но она въ немногихъ мѣстахъ. Сдѣлано это для того, чтобы никакая животина не входила въ ропату; но собаки легко перебѣгаютъ чрезъ желѣзныя рѣшетки, входятъ со своими хозяевами въ кирки, лазятъ на престолы и повсюду гадятъ, а лютеране и кальвины выметають; а если нѣтъ рѣшетокъ, то лазитъ всякая животина. А у датскаго короля даже тамъ, гдѣ живетъ архіепископъ («арцибискупъ») и стоятъ большія соборныя кирки, также все не затворено и по обѣимъ сторонамъ кирокъ, у дверей, люди гадятъ, и въ

киркахъ старое все жидовство: на престолѣ поставлены двѣ Моисе-
овы скрижали съ Десятословіемъ, написаннымъ на нихъ большими
золотыми буквами, въ сторонѣ органы, трубы и свирѣли многія, подъ
игру на нихъ поютъ Псалтирь. Кажденія кадиломъ у лютеранъ и каль-
винъ нѣтъ, во время пѣнія мало кто стоитъ, всѣ сидятъ, иные ле-
жатъ на локтяхъ. Послѣ пѣнія, случится ли въ полдни, къ вечеру
или ночью, иные заходятъ въ кирку и, зайдя за западныя двери, блу-
дятъ съ женками и дѣвками, только боятся блудники подходить къ
престолу, а то за грѣхъ не считаютъ, оправдываясь: «святыня де
Божія не сквернится, но Божія церковь сама всѣхъ освящаетъ; отъ
Бога де не утаишься, Онъ вездѣ видитъ грѣхъ, тайный или явный,
на дому или въ церкви, нигдѣ нельзя скрыться»; и въ этой сквернѣ
они походятъ на Персовъ и Татаръ. У датскаго же короля поста-
влено въ киркахъ много ратныхъ литавръ, знаменъ и копій и много
кроваваго оружія, взятаго на бояхъ и поставленнаго по жидовскому
обычаю, и это ведется у всѣхъ Нѣмцевъ для ихъ славы; у нихъ же
въ киркахъ продаютъ всякіе товары. Кромѣ того, у датскаго короля
въ потѣшномъ городѣ Христіанборгѣ («Христьборѣ») сдѣлана палата,
украшенная многою великою красотою, внизу у нея помость и на вер-
ху кровъ весьма и весьма добръ, юнымъ жъ и блудникамъ ей-ей по-
пстинѣ геенскій гробъ».

Здѣсь, въ изображеніи христіанбургской храмины, сатира дости-
гаетъ даже какъ бы поэзіи, въ описаніи соблюдается рима:

«Дива убо есть велика та палата видѣти,
Христіаномъ же истиннымъ зѣло ю достоинъ ненавидѣти;
Златомъ убо и серебромъ много устроена тѣлеснаго та.
Въ нихъ же тайна блудная вся открыта срамота,
Ихъ же блуднымъ рачителемъ въ видѣ зрѣти утѣшно,
Конецъ же зрѣнія есть мученіе вѣчно безутѣшно.
Въ толику убо гордость король оиъ, Христіанусъ, проиыде,
Яко же и сатана на сѣверныя горы мыслію взыде:
Горѣ убо устроилъ двоскровную палату,
Долу же подъ нею двоенмлинную ронату,
И по-лютерски напинають ихъ двѣ кирки.
По-русски же видичъ ихъ отворены люторемъ во адъ двѣ дпрки;
Горѣ убо устроены въ палатѣ блуда и піанства столъ,

Долу же подъ нимъ приношенія пасенія ихъ не Божіи престолъ;
Горѣ бо въ палатѣ бѣсованіе земное,
Долу же въ киркѣ приношеніе, по ихъ, небное.
Многихъ же вводятъ въ кирку ту смыслу королевску дивитися,
Велеумнымъ же мужемъ не подобаетъ безумію ихъ дивитися:
Явный бо той есть врагъ Божій,
Иже возвысился на образъ Божій:
Нигдѣ убо въ нихъ и нигдѣ не видѣти написанныхъ образовъ Божіихъ,
Икоже дивнымъ письмомъ въ тѣхъ дву киркахъ не Божіихъ,
И не на поклоненіе святыхъ иконъ добротою въ нихъ воображены,
Но въ урокъ христіаномъ святыхъ иконъ поклонникомъ предложены,
Понеже въ высирь убо надъ самѣмъ тѣмъ престоломъ королевское мѣсто,
Долу же подъ нимъ образу Божію отнюдь быти не мѣсто.
Аще бо горѣ бѣсованію быти ширшественному,
То отнюдь невозможно быти долѣ возношенію небожественному,
И естествомъ Благіи вся терпѣть до конца,
На кающихся же о семъ имать мучити безъ конца.
И о семъ не бывшимъ тамо православнымъ христіаномъ Греческаго закона
нѣсть вѣдомо,
Нынѣ же буди всѣмъ православнымъ христіаномъ о ихъ злочестіи свѣдомо,
Яко во всемъ Господне ученіе отвергоша».

Отношеніе лютеранъ и кальвинистовъ ко своимъ храмамъ, раз-
бѣдаетъ далѣе полемистъ, находитъ прямое изобличеніе въ Писаніи
Новаго и Ветхаго Завѣта. Іисусъ Христосъ изгвалъ изъ Іеруса-
искаго храма торгующихъ, сказавъ имъ: «не дѣлайте дома Отца
его домомъ торговли»; повелѣвая Моисею войти на гору Синай,
сподъ заповѣдалъ, чтобы никто, пока онъ находится тамъ, не под-
нималъ къ горѣ; всякій, человекъ, или скотъ, или звѣрь, кто ни
прикоснется къ ней, долженъ умереть. Кіотъ Завѣта хранился со-
мъ благоговѣніемъ; Озонъ, осмѣлившійся прикоснуться къ нему
время перенесенія его изъ плѣна при царѣ Давидъ, былъ пора-
женъ отъ Господа смертію. Церковь христіанская еще честиѣ Кіота
Завѣта. Въ Кіотѣ были богописанныя скрижали, данныя Моисею въ
Завѣтъ роду Израилеву; въ Церкви же всегда закалается однородный
нъ Божіи за избавленіе отъ грѣховъ всего міра. «Какъ же не
тращатся лютеране и кальвинны въ такую свою мнимую святыню
давать цсовъ свверныхъ и безпрепятственно даютъ имъ входить во

обходили окрестности съ цѣлю духовной помощи страждущимъ. Понятно, какія чувства должны были укрѣпиться въ немъ по отношенію къ иновѣрцамъ. Хотя, какъ знаемъ, главными врагами, свирѣпствовавшими около Москвы и Троицкой Лавры, были католики, Поляки, однако, гдѣ могли, не отставали въ нанесеніи вреда Русскимъ и кощунствъ надъ святынями и протестанты, почему Авраамій Палицынъ, находившійся въ добрыхъ отношеніяхъ къ Насѣдкѣ, писалъ потомъ, что «содружество съ лютеранами и кальвинами достойно посмѣянія всѣхъ языковъ»¹. Насѣдка не могъ, конечно, держаться иного взгляда.

Опредѣленный затѣмъ во священника подмонастырскаго села Клементьевскаго и узнавъ о порученіи (1615 года) правительства нѣкоторымъ старцамъ Троице-Сергіева монастыря исправить и приготовить къ печати Требникъ, Насѣдка явился въ Москву и чрезъ боярина Бориса Михайловича Салтыкова добился того, что, по государеву указу (6 ноября 1616 года), дѣло исправленія было переведено въ лавру и поручено архимандриту Діонисію съ приставленными къ нему помощниками, имъ, попомъ Иваномъ, и старцами Арсеніемъ и Антоніемъ. О перенесеніи исправленія въ лавру и передачѣ его Діонисію Насѣдка хлопоталъ, конечно, потому, что рядомъ, въ Клементьевскомъ, жили его жена и дѣти, и что у Діонисія онъ пользовался полнымъ расположеніемъ. Не трудно было предвидѣть опасности, соединенныя съ возложеннымъ дѣломъ, и Арсеній убѣждалъ сотрудниковъ добиться сначала того, чтобъ оно было взято подъ непосредственное наблюденіе митрополита Іоны, завѣдывавшаго патриаршествомъ; но энергичный священникъ Иванъ побуждалъ не медлить съ началомъ дѣла. Діонисій принялъ совѣтъ Насѣдки.

Достаточно извѣстно, какъ тяжело оправдались опасенія Арсенія, какія ошибки были исправлены этими справщиками².

¹ Авраамій Палицынъ, Сказаніе объ осадѣ Троицкаго монастыря. М. 1852, 44. Ср. выше, стр. 384—387.

² Объ этомъ подробно сказано въ Чтен. Общ. Ист. и Др. Рос. 1848, кн. VIII, отд. 1, Правосл. Собесѣд. 1862, кн. II; Чтен. въ Моск. Общ. Любит. Дух. Просвѣщ. 1863, в др.

Когда Діонисій представилъ исправленный Потребникъ Іонѣ, митрополитѣ, предубѣжденный уже противъ справщиковъ и, можетъ быть, обиженный, что они указывали недостатки въ книгахъ, изданныхъ въ періодъ его управленія патріаршествомъ, собралъ (18 іюля 1618 года) изъ московскаго духовенства небольшой соборъ для суда надъ справщиками. Напрасно обвиняемые оправдывали законность своихъ исправленій, и особенно Насѣдка, который въ жару спора, по выраженію Арсенія, своимъ обвинителямъ даже «очи слюнами запрыскалъ». Было рѣшено «архимандрита Діонисія и пона Ивана» отлучить отъ церкви и запретить имъ священнодѣйствовать; Діонисія заключили въ Новоспасскій монастырь, Арсенія на Кирилловскомъ подворьѣ, и оба подверглись тяжкимъ наказаніямъ и униженіямъ; Насѣдка отъ заключенія какимъ-то образомъ уклонился и жилъ на свободѣ, хотя и не священнодѣйствовалъ; объ Антоніи ничего неизвѣстно. Обвиненные не переставали оправдываться. Въ свою защиту они писали особыя посланія или «Рѣчи»: Діонисій ко всѣмъ православнымъ христіанамъ, Арсеній одну къ Салтыкову, другую къ близкому къ Іонѣ протопопу Ивану Лукьянову. Съ своей стороны не молчали и ихъ враги. Самымъ виднымъ обвинителемъ явился Антоній Подольскій, судя по фамиліи, изъ Подолія. Кичась своимъ образованіемъ, которое однако у него было не велико, онъ рѣзко нападалъ на справщиковъ и всего болѣе на Насѣдку, который, находясь на свободѣ, легко могъ изобличать обвинителей. Антоній ославлялъ ихъ и въ частныхъ домахъ, и на рынкахъ, и написалъ противъ нихъ цѣлую книгу. Въ опроверженіе его, Насѣдка тоже написалъ значительное сочиненіе, изъ 35 главъ, гдѣ собралъ соответствующія слова Писанія, толковаго Евангелія и Апостола, писаній св. отцовъ, Кормчей, церковныхъ службъ, сопровождая свои выписки и указанія соображеніями противъ Антонія, перѣдко самыми рѣзкими и безпощадными. Борьба толкаетъ, такимъ образомъ, Насѣдку въ область церковно-богословской полемики, сообщая послѣдней особенный тонъ и характеръ.

Защита справщиковъ была безуспѣшна, пока не занялъ патріаршій престолъ воротившійся изъ пѣна Филаретъ Пякитичъ. Насѣдка подалъ ему свое сочиненіе противъ Антонія и новую обшир-

ную «Рѣчь», въ 30 главъ, изъ которыхъ въ первыхъ 12 оправдывалъ опущеніе въ молитвѣ на Богоявленіе прибавки «и огнемъ», въ остальныхъ—исправленія окончаній нѣкоторыхъ молитвъ. Въ ней онъ помѣстилъ посланіе Діонисія къ православнымъ христіанамъ и Арсенія къ боярину Салтыкову, лишь съ небольшими измѣненіями и нѣсколько въ иномъ порядкѣ, безъ означенія того, откуда взялъ, и отъ себя прибавилъ нѣсколько вставочныхъ замѣчаній и новыхъ прихвровъ. На соборѣ (2 іюля 1619 года), бывшемъ подъ предсѣдательствомъ вновь поставленнаго патріарха Филарета и захватившаго къ намъ патріарха іерусалимскаго Теофана, въ присутствіи государя, обвиняемые были оправданы и разрѣшены. Діонисій послѣ того съ честью былъ отпущенъ въ лавру; Арсенія снова приставили въ справщики печатающихся книгъ, а Иванъ Насѣдка, бывшій дотогѣ священникомъ захолустнаго села Клементьевскаго, опредѣленъ былъ во священника и ключаря Московскаго кафедральнаго Успенскаго собора. Для разъясненія паствѣ, Насѣдка, съ благословенія и даже, можетъ-быть, по порученію Филарета, написалъ новое сочиненіе въ оправданіе поправокъ. Сочиненіе составлено изъ сорока съ небольшимъ главъ и уже сравнительно спокойнѣе, чѣмъ направленное противъ Антонія ¹.

На Филарета способный и энергичный Насѣдка произвелъ весьма благопріятное впечатлѣніе. Патріархъ постоянно пользовался его услугами. Приставилъ его къ печатанію богослужебныхъ книгъ, которое теперь двигалось несравненно успѣшнѣе прежняго; вскорѣ «попа Ивана», конечно именно его, Насѣдку, какъ довѣренное лицо, патріархъ отправилъ (1621—1622 г.) въ Данію къ Христіану IV при посольствѣ князя Алексѣя Михайловича Львова. вмѣстѣ съ явнымъ порученіемъ объявить королю объ освобожденіи Москвы отъ Поляковъ и возвращеніи отца государева, Филарета Никитича, посольство имѣло, извѣстное намъ ², тайное порученіе интимнаго для царской семьи

¹ Рукописи Троице-Сергіевской лавры, № 700, Моск. Синод. Библіот. №№ 22 по прежн. катал. Акт. Эксп. III, № 329; Житіе архим. Діонисія. М. 1824; Гр. Моск. Археол. Общ. 1869, II; А. Смирновъ, Свят. п. Филаретъ Никитичъ. М. 1874, ч. II, гл. 3; пр. Макарій, Ист. Рус. церкви. Сиб. 1881, г. X, гл. IV. 1882, г. XI, гл. I; Платоновъ, 1888, 297 и слѣд.

Гл. VI, стр. 459—469.

характера: сватовство Михаила Феодоровича за одну изъ королевскихъ племянницъ.

Исполненіе порученія поставило Насѣдку лицомъ къ лицу съ протестантствомъ и дало ему долю цѣннаго матеріала для его полемики. Непремѣннымъ условіемъ для брака послы должны были ставить крещеніе принцессы въ Православіе; на характеръ даннаго имъ въ руководство наказа видно отраженіе состоявшагося незадолго до ихъ отпращиванія изъ Москвы соборнаго опредѣленія (осенью 1620 года) о перекрещиваніи католиковъ. Сватовство не спорилось, и Христіанъ, не считавшій бракъ выгоднымъ, чтобы смягчить непріятное впечатлѣніе отказа, устраивалъ въ честь пословъ обѣдъ за обѣдомъ и въ Копенгагенѣ, и въ подѣ-столичномъ Христіанборгѣ, въ новомъ красивомъ дворцѣ. За столомъ, въ числѣ русскихъ гостей, былъ и священникъ Иванъ. За обѣдомъ 28 апрѣля 1622 года въ Христіанборгѣ «королевскіе думные люди подчужа говорили посламъ, чтобы они приняли то въ честь и добро отъ королевскаго величества: самыя хоромы, въ которыхъ они обѣдаютъ, лишь только отдѣланы, въ нихъ едва начали селиться, а дѣлаетъ хоромы самъ король, своими замыслами, не совѣтуясь ни съ кѣмъ изъ мастеровъ; въ этомъ мѣстѣ онъ любитъ строиться потому, что здѣсь родился; правомъ онъ добръ и къ своимъ людямъ милостивъ, съ иноземными государствами ссоры не ищетъ». Наши отвѣчали: «вѣдаемъ мы и сами, что государя вашего, его королевское величество, Богъ родилъ разума и изрядна всякою добротою, и ему можно и безъ мастеровъ разумѣть, а хотя бы хоромы у королевскаго величества и не таковы были, только братская любовь и дружба къ великому государю нашему, его царскому величеству, пріятна», и затѣмъ хвалили также своего государя. Послѣ обѣда главные королевскіе думные люди отъ имени короля пригласили пословъ прогуляться по королевскому дворцу. Ходили они по палатамъ, осмотрѣли и дворцовую Лютерапскую церковь. Наши замѣтили, что въ палатахъ стѣны обиты золотными и цвѣтными бархатными и фряжскими шелковыми коврами, на потолокъ вырѣзаны различныя люди, звѣри, травы; потолокъ былъ рѣзанъ и золоченъ по камню и въ киркѣ¹. На слѣдующій день (29 апрѣля) наши опять

¹ «Царскаго величества послы королевскихъ думнымъ людямъ говорили:

получили приглашеніе къ королевскому столу. Обѣдъ былъ торжественный, съ тостами, музыкой и пѣніемъ. Стѣны столовой красовались обоями и живописью, потолокъ разными фигурами, въ углу былъ красивый фонтанъ ¹.

Теперь понятно, откуда взялась сатира на датскія кирки и христіанбургскую «палату», заключающаяся во второй половинѣ 47-й главы «Изложенія на лютеры» ².

«гдѣ насъ зовете гулять?»» И королевскіе думные люди царского величества посломъ говорили: «Здѣсь де на королевскомъ дворѣ, по палатамъ погулять, чтобъ вамъ, царского величества посламъ, было не скучно.» И царского величества послы съ королевскими думными людьми пошли, и королевскіе дворяне шли передъ послами, снявъ шляпы, и въ палатахъ и въ киркѣ ходили; и въ палатахъ стѣны обиты бархаты золотными и цвѣтными и ковры шелковыми орасными, а на подволокахъ рѣзаны люди, и звѣри, и птицы, и травы золочены, а дѣланы разными образцы; и прошли сквозь кирку, а на ней полата, а въ киркѣ подволока рѣзана, по камению золочена». М. Гл. Архивъ М. И. Д., Датскія дѣла, 1621 г., св. 5, № 3: «Статейный списокъ бытности въ Даніи пословъ дворянина князя Алексѣя Львова и дьяка Ждана Шипова».

¹ Тамъ же. «А передъ столомъ, и передъ ѣствами, и передъ овощи были во лютанрамъ и играли въ трубки. А въ столѣ играли въ музыку и припѣвали разными голоса, а играцовъ было человекъ съ тридцать. А полата обита обиты стѣнными, писана, а подволока рѣзана, люди и звѣри, золочена. А какъ король съ послами сѣли, и въ палатѣ въ углу приведена вода въ колодезь, за рѣшетками вѣдеными здѣланъ мужикъ серебрянъ, позолоченъ, лптой, а изъ него вода пущена, бѣжитъ изъ глазъ и изъ перста, и изъ грудей, да птички и звѣри и змѣйки къ нему придѣланы, а изъ нихъ вода жъ пущена и изъ рта, и изъ глазъ, и изъ ноктей струйкою невеликою».

² Не зная о миссіи «попа Ивана» въ Данію, Никольскій (Матеріалы для исторіи противолютеранской богословской полемики, въ Труд. Кіевск. Дух. Акад. 1864, I, 164) считалъ эту главу непосильною для московскаго богослова и думалъ, что она писана кѣмъ-либо изъ богослововъ южно-русскихъ. Южнорусскаго происхожденія могла быть одна первая половина 47 главы, отвѣчающая на часто слышавшійся въ югозападной Россіи вопросъ: «чего ради Восточныхъ церквей слушати, или убо апостоли восточныхъ людей однихъ научили, а прочихъ языкъ не оны да учили»? Во второй же половинѣ, та часть, гдѣ говорится о перекрещиваніи протестантовъ, есть ни что иное, какъ незначительная передѣлка съ приписаніемъ къ протестантамъ соборнаго опредѣленія 1620 года о перекрещиваніи латиновъ, а часть о датскихъ киркахъ могла быть написана однимъ «посломъ Ива

По возвращеніи въ Москву, Насѣдка, очевидно, усердно занялся изученіемъ протестантскаго вѣроученія, имѣя подъ рукой не одни полемическія сочиненія, но и самый лютеранскій Катихизисъ въ русскомъ переводѣ. Впослѣдствіи, во время своего спора съ пасторомъ Матвѣемъ Фильгоберомъ, онъ писалъ (1644): «я, цюль Іванъ, знаю, что Мартинъ въ Катихизисѣ ихъ о Десятословіи къ Моисею все развелъ на укоризну и Грекамъ, и намъ; и тотъ разводъ Мартинова ученія у меня, грѣшнаго, есть, и патриарху государю про то извѣстно. да въ люди ту книгу казать мнѣ не для чего, а буде положитъ Матвѣй то ученіе явно, и той всей вражьей книгѣ готовый отвѣтъ у меня есть»¹. Хотя на поляхъ имѣвшагося у него экземпляра Катихизиса Лютера онъ и дѣлалъ различныя критическія замѣтки², но

номъ». Не безъ причины въ нѣкоторыхъ рукописяхъ, какъ видѣли, вторая часть главы стоитъ отдѣльно отъ первой, и между ними находятся бѣлые листы; въ рукописи Царскаго она представляетъ даже особыя главы.

¹ Рукопись Моск. Сн. Библ., № 279 нов. кат. л. 255.

² Въ библ. Моск. Дух. ак. есть копія 1665 (1700) года съ этого экземпляра (рукоп. № 223; что это копія, видно изъ замѣтки на 149 л. об.: «Сія написана была на подлинной книгѣ, которую давалъ... Іванъ Насѣдка»). Въ началѣ ея, предъ предисловіемъ, читаемъ: «Книгу богохулу еретика Мартину Лютеру, ею жъ прельсти многихъ языкъ, намъ же, христіаномъ православнымъ, ничто же вно у ней, развѣ на обличеніе ихъ богохульнаго закону; понеже еретикомъ обычай: начинается благочестіемъ, а все даетъ еретическое свое ученіе, якожь среди пшеницы плевела: и кто не наученъ до конца Православія догматъ, и тотъ спросту и безъ хитрости почитаетъ еретическія плевелы за пшеницу. Сего ради здѣ на сей книгѣ по полемъ намѣчены обличенія на еретическая его злоумышленные собранія». Послѣ предисловія, предъ Катихизисомъ, отмѣчено: «Книга глаголемая Катихизисъ, слога Мартина Лютера, имъ же прельсти многихъ Нѣмецкихъ людей въ западныхъ странахъ въ королевствѣ Французскомъ, и въ Польскомъ, и въ Свѣскомъ, и въ княжествѣ Галанскомъ, и во многихъ въ околныхъ городѣхъ. Сію же книгу истиннымъ православнымъ христіаномъ, которые не читали божественнаго Писанія довольно, и таковымъ людямъ не подобаетъ въ сію книгу приимати, ни чести, понеже сія книга не святымъ Духомъ сложена, но самъ сатана въ Мартинѣ Лютерѣ дѣйствовалъ: исполнена сія книга всаіе прельсти бѣсовскіе. А кто станетъ по сей книгѣ мудрствовать или людей учить, и тотъ человекъ по свѣтымъ отенъ правиламъ будетъ проклятъ въ семь вѣкъ и въ будущемъ».

подъ «готовымъ отвѣтомъ» всего естественнѣе подразумѣвать «Изложеніе на лютеры», гдѣ видны извѣстный уже намъ его литературный пріемъ. Какъ прежде въ «Рѣчи» къ патріарху Филарету, онъ и здѣсь пользовался уже готовымъ, составляя изъ него цѣлый богословско-полемиическій противополопостантскій сборникъ, съ прибавкой по мѣстамъ своихъ вставокъ, а. можетъ-быть, и цѣлыхъ главъ. Въ сатиры на лютеранскія кирки и нравы протестантовъ виденъ авторъ сочиненія противъ Антоція Подольскаго. Весьма вѣроятно, что ему же принадлежитъ переводъ съ бѣлорусскаго сочиненія «О образѣхъ», лежащаго въ основу «Изложенія на лютеры»: онъ по порученію Филарета разсматривалъ «Учительное евангеліе» Травквилліона, написанное на бѣлорусскомъ нарѣчій.

Изъ сколькихъ сочиненій образовался новый сборникъ, опредѣ-
лить нельзя. Первые 12 главъ, какъ мы видѣли, представляютъ пря-
мой переводъ съ бѣлорусскаго сочиненія «О образѣхъ»; судя по тому,
что въ послѣдующей части сборника нѣкоторыя главы слишкомъ не
сходны между собою по характеру изложенія (напримѣръ, 14 и 24, 18,
24 и 25 въ сравненіи съ остальными), и въ виду того, что главы, въ
которыхъ говорится объ одномъ и томъ же предметѣ, помѣщены иногда
не рядомъ, можно предположить, что вторая часть сборника составлена
изъ нѣсколькихъ сочиненій, которая, по мѣрѣ нахожденія и пригото-
вленія, авторъ присоединялъ одно къ другому, хотя, въ большинствѣ слу-
чаевъ, и нѣтъ возможности указать, какими сочиненіями онъ пользо-
вался¹, какъ и самое время написанія ихъ². Несомнѣнно одно, что

¹ Между другими, сюда могло относиться «обличительное списаніе», издан-
ное А. Поповымъ въ Чг. II. М. О. II. и др. Рос. 1879, II; къ сожалѣнію,
многичъ произведеній не удалось было сохранить на мѣстѣ ихъ родины: като-
лическіе монахи и польскіе католическіе паннѣ слишкомъ много предлагали стара-
ны объ истребленіи и скрытіи православно-русской и особенно богословской
литературы. См., напримѣръ, Акт. Зап. Россіи, IV. 204.

¹ О времени написанія первыхъ 12 главъ мы уже говорили. Въ 18 главѣ есть такое указаніе времени. «У васъ убо», возражали лютеране православнымъ, нмѣ лѣто шпшется ЖРЛ, у насъ же еще шестая тысяща идетъ; и у васъ убо въ книгачь нашихъ написано, яко Христось родился въ лѣто ЛЕФ, у насъ же не въ шестой тысячѣ родился Христось, но въ четвертой... а отъ Рождества Хри-

сорокасемиглавый сборникъ былъ оконченъ и пущенъ въ публичное пользованіе не позднѣе начала сороковыхъ годовъ ¹, а изготовлялся и служилъ высшей духовной власти пособіемъ и опорой при работѣ ея въ некоторыхъ церковныхъ чинопослѣдованіяхъ немного ранѣе. Обстоятельства побуждали тогда обратить особенное вниманіе на иновѣріе, такъ какъ теперь обнаружилось слишкомъ много неудобствъ для Русскихъ отъ чужеземцевъ, допущенныхъ жить въ самой Москвѣ, и здѣсь поднялась сильная агитація противъ протестантовъ и ихъ кироу, въ борьбѣ противъ торговыхъ иноземцевъ принялъ живое участіе другіе большіе города, гдѣ жили и торговали протестанты; духовной властію былъ изготовленъ и отпечатанъ подробный чинъ крещенія обращавшихся отъ «люторскія ереси», вслѣдствіе за отпечатаніемъ его возобновился и пріобрѣлъ жгучій интересъ вопросъ о бракѣ въ царской семьѣ съ нѣмецко-протестантскимъ принцемъ подъ условіемъ обращенія иновѣрнаго лица. Отсюда — современность даннаго полемическаго сочиненія. Хотя оно и не представляло всей противоположной системы, вопросы отвѣченные едва, можно сказать, затрогивались, а основнаго протестантскаго догмата, объ оправданіи, совсѣмъ не касалось, да и весь споръ вращается преимущественно около внѣшнихъ сторонъ разбираемыхъ пред-

стова по се время «**ЛХБЛ**» (Рук. Син. Библия, въ 47 главъ, № 274, л. 237 об.; въ 49-ти главъ рукописяхъ синодальной № 275, л. 219, С.-Петербург. Духовная академія, л. 110 об., Барсова, л. 131—132, въѣсто «**ЛЗРЛ**» года стоитъ впрочемъ «**ЛЗРМЗ**» годъ. по «**ЛХБЛ**» годъ отъ Рождества Христова остается неизмѣннымъ). Отсюда видно, что 18 глава явилась въ 1622 году, но упоминаемый 1621 годъ относится ли къ появленію южнорусскаго подлинника, или славянорусскаго перевода, сказать нельзя; судя по тому, что эта дата не измѣняется въ различныхъ рукописяхъ, можно думать, что всего скорѣе къ подлиннику.

¹ Подъ рукописью Царскаго, № 394, л. 503 об. (Строевъ, Описаніе, 461) какъ уже видѣли, означено: «Совершена бысть сіа книга въ лѣто 7150 (1642) года іюля въ 14 день». На экземплярѣ рукописи Моск. Дух. Акад., № 178, находится припись: «Рѣдъ года мая въ 2 день списывана сіа книга, отвѣты и объясненія на различные еретическіе вѣры люторскіе и римскіе и латынскіе и нѣмцкіе въ Якутскомъ острогѣ съ книги, которая куплена на Москвѣ въ прошломъ рѣмѣ (1641) съ Покровки отъ Пречистын и съ Кожевниковъ у пономаря Іоанна».

готовъ; хотя въ расположеніи статей и главъ оно болѣе походило на простой, довольно механическій сборникъ богословско-полемиическихъ протестантскихъ статей, чѣмъ на особое систематическое сочиненіе, а въ числѣ доказательствъ встрѣчаются иногда не оправдываемыя историческою критикой: монашество, напримѣръ, будто бы уже во времена апостоловъ существовало въ томъ видѣ, въ какомъ оно было при жизни автора; иныя доводы отличаются наивно-казуистическимъ характеромъ, таковы доказательства о крещеніи апостоловъ; такія главы, какъ 18-я, о лѣтосчисленіи, не могли быть понятны многимъ читателямъ,—но все же это былъ трудъ тогда весьма полезный. Помимо уже его содержательности, сочиненіе было важно тѣмъ, что опровергаемыя возраженія были взяты изъ жизни, хотя по преимуществу южно-русской, но отсюда, въ силу нѣкакаго сходства въ положеніи, отчасти и сѣверно-русской; по нѣстамъ оно являло плодъ устной бесѣды, по мѣстамъ опровергало литературныя сочиненія, иныя главы составлены были на тотъ разъ, когда православнымъ случилось завести съ протестантомъ бесѣду о томъ. Православный читатель могъ застать здѣсь готовымъ и довольно вѣскимъ отвѣтомъ на кругъ наиболее распространенныхъ возраженій противниковъ и обоснованнымъ взглядомъ на протестантизмъ. Его должно было привлекать богатство доказательствъ изъ Св. Писанія, наиболѣе въ данномъ случаѣ убѣдительныхъ, такъ какъ протестанты любили ссылаться именно на Св. Писаніе. Важно также, что авторъ не ограничился защитой православнаго ученія, но иногда переходитъ въ прямое наступленіе, разоблачаетъ и изобличаетъ протестантовъ, ихъ образъ жизни и ихъ мысли. Рѣзкій тонъ изобличеній, которыми вообще отличается большинство дополнительныхъ главъ, не только не ослаблялъ впечатлѣнія, но, соответствуя тогдашнему настроенію и взгляду на формы борьбы, еще усиливало его. Съ другой стороны, если сами противники допускали прямое глумленіе, если они выставляли такія возраженія, что подвижнику Пахомію являлся не ангелъ, а бѣсъ въ одеждѣ чернеца: то что же удивительнаго, если и наши, въ пылу обоюднаго спора, первая правдоподобная шутка выдается за несомнѣнное доказательство, и опроверженія ихъ раздаются по преимуществу въ средѣ тѣхъ же внѣшнихъ сторонъ,

въ которой держатся противники? Главныя же теоретическія, осн-
ваемыя врагами, православныя истины указаны прочно; въ вопро-
въроученіи обыкновенно высказывается вѣрный православный взгля-
Замѣтки, въ родѣ «книга мудра и удобна»¹, встрѣчающіяся на нѣ-
рыхъ рукописяхъ сборника, и, судя по количеству сохранившихся
экземпляровъ, необыкновенно широкое распространеніе его, указыва-
на тотъ авторитетъ, какимъ пользовалось данное сочиненіе у своихъ
временниковъ. Въ немъ они въ одномъ мѣстѣ находили почти все на-
лѣе цѣнное, бывшее тогда въ обращеніи противъ протестантовъ. Ду-
известныя полемическіе сборники, какъ напримѣръ «Просвѣти-
литовскій»², были въ значительной долѣ или очень сходны съ
или же направлялись преимущественно противъ латинянъ³, и про-
протестантскихъ сектъ обыкновенно содержатся въ нихъ по час-
тѣ же главы, что и въ разсмотрѣнномъ нами сборникѣ; чаще
встрѣчаются первыя 12 главъ.

Но преимущественное значеніе «Изложенія на лютеры» са-
лось въ томъ, что его главнѣйшія положенія противъ протестантс-
сектъ вошли въ печатный чинъ (1639 г.) крещенія принимавшіхъ
Православіе протестантовъ, именно въ отдѣлъ отреченія крещ-
шимся отъ прежнихъ заблужденій⁴. Послѣ поименованія представ-
лей протестантскаго движенія, какъ они названы и помѣщены

¹ Такая подлинъ находится, напримѣръ, на рукописи Моск. Синод. б-
отеки, № 274, л. 508.

² Подробно о немъ въ описаніяхъ рукописей Царскаго, № 461, Ун-
скаго, № 426, Каз. Дух. акад. №№ 317—319 нов. кат., и др. На экземп-
Каз. Дух. ак. № 319, носящемъ заглавіе «Изложеніе о вѣрѣ», есть помѣтка,
звещающая на 1638 годъ.

³ Замѣчательно, что противъ латинянъ и уніатовъ у насъ съ южнорус-
литературы переводились и составлялись тогда не только сборники, но
водились и такіе большіе спеціальныя сочиненія, какъ «Апокрисисъ» Хри-
фора Филарета. Экземпляръ такой рукописи хранится въ собраніи г. Бар-
на первыхъ листахъ ея читается помѣтка: «сія книга думнаго дьяка Григоріа
Карповича Богданова Апокрисисъ». Недавно этотъ памятникъ снова изда-
польскомъ и западнорусскомъ текстахъ (Рус. Ист. Библіот. VII. 1003—4
переведенъ (Апокрисисъ въ переводѣ на современный русскій языкъ. Кіевъ. 1
проф. Н. Скабалановичъ изслѣдовалъ его (Объ Апокрисисѣ. Сиб. 1873).

⁴ V гл., стр. 351—353.

сборникъ, своеобразности и заблужденія протестантства сформулированы въ отреченіи большею частію также и нерѣдко въ тѣхъ же выраженіяхъ, какъ въ «Изложеніи на лютеры», съ тѣмъ лишь различіемъ, что вмѣсто пространныхъ опроверженія и обличенія помѣщено простое отрицаніе и проклинаніе ихъ ¹.

Внесеніемъ въ печатный чинъ противополопротестантскихъ пунктовъ какъ бы намѣчалось уже признаніе надобности въ печатной книгѣ противъ иновѣрія. Какое бы сравнительно широкое примѣненіе ни находили рукописные полемическіе сборники, они, по трудности, медленности и дороговизнѣ переписки, не могли вполне удовлетворить потребности книжныхъ людей. Все сильнѣе чувствовалась надобность въ печатныхъ руководствахъ. Окрѣпнувшая московская типографія могла выпускать не однѣ богослужебныя книги и труды, въ родѣ «Катихизиса» Лаврентія Зизанія. Несмотря на это, тогда, повидному, представлялось не совсѣмъ удобнымъ начать печатаніе съ такихъ полемическихъ сочиненій, какъ «Изложеніе на лютеры», которое, хотя и касалось многихъ частныхъ вопросовъ и имѣло очень значительный внѣшній объемъ, отличалось спеціальнымъ интересомъ—изобличеніемъ въ сущности однихъ протестантовъ; у насъ же были и другіе религіозные враги, противъ которыхъ также желали дать полезное оружіе; названное сочиненіе во многихъ своихъ частяхъ изложено въ такой формѣ, чтобы читатель могъ воспользоваться готовымъ отвѣтомъ во время религіозныхъ споровъ, между тѣмъ прави-

¹ Вотъ, напримѣръ, мѣста отреченія о почитаніи святыхъ, поминновеніи умершихъ о принятіи Причащенія: «Проклинаю всѣхъ еретикъ, яже хулятъ святыхъ угодишковъ Божіихъ,... не вѣруютъ молитвамъ святыхъ, еже нынѣ святіи вси молятся о насъ... Проклинаю всѣхъ еретиковъ мудрованіе возбраняющихъ о отшедшихъ свѣта сего о преставльшихся памяти творити и милостыня даяти. Еще проклинаю и ино еретическое мудрованіе люторъ и калвинъ, яже глаголютъ яко не могутъ праведніи ничтоже помощи, аще не Самъ Богъ кого поминаетъ.. Проклинаю всѣхъ еретикъ, яже не очистився отъ грѣхъ беззаконія блуднаго и пріемлютъ оупрѣсокъ скверный ради очищенія своего. Проклинаю люторъ и калвинъ мудрованія. яже глаголютъ, яко не подобаетъ святымъ угодишкомъ Божіимъ предпослать, кромѣ Божіихъ праздниковъ». Книга глаголемая Потребникъ Ино-

тельство допускало религіозные споры съ иновѣрцами лишь въ случаяхъ исключительныхъ; наконецъ, эта рукопись составлена была лицомъ, которое, по своему вліянію въ правительственныхъ сферахъ, уступало многимъ инымъ духовнымъ лицамъ¹. Для правительства естественно было и заботиться дать книгу не столько приносившую къ религіознымъ пріямъ, сколько «богодуховенную», хотя бы и безъ прямаго отвѣта на задаваемые иновѣрцами возраженія: главная сила была въ авторитетности ея происхожденія, въ общепризнанной непогрѣдимости ея автора въ изложеніи вѣроученія. Не даромъ еще первая печатная книга по возобновленіи московской типографіи, «Псалтирь», предназначалась, какъ оповѣщено въ послѣсловіи къ ней, для утвержденія православныхъ вѣрѣ противъ нахлынувшихъ въ Московское государство ересей². Извѣстно особенно глубоко уваженіе къ Псалтири нашихъ предковъ: она была наиболее любимой книгой въ ихъ домашнемъ употребленіи. Но ея служеніе для борьбы съ иновѣріемъ могло быть слишкомъ отдаленно; требовались сочиненія, пряме соотвѣтствующія цѣли. И вотъ, когда рукописное «Изложеніе на лютеры» было готово и распространено въ

¹ Впрочемъ, преосвящ. Филаретъ (Обзоръ русской духовной литературы, Харьковъ, 1859, № 208, стр. 319—320), ссылаясь на «Изв. Акад. IV, 199», объ «Изложеніи на лютеры» замѣчаетъ: «По списку Березникова, можно полагать что это сочиненіе, прѣмѣнивъ кое-что, готовили къ печати». Съ его словъ, безъ снесенія съ подлинникомъ, повторяютъ это Никольскій (Матеріалы для исторіи полемики, Тр. Киевск. Дух. Акад. 1864, I, 159; цитуетъ «Извѣст. Акад. IV, 199» и Соколовъ (Отнош. прот. къ Россіи, прим. стр. 20; цит. «Изв. Акад. IV, 199»). Въ указанномъ преосвященнымъ Филаретомъ мѣстѣ Извѣстій Импер. Акад. Наукъ по отдѣлу русск. язык. и словесности (т. IV, Сиб. 1855, столб. 198—199) действительно есть «Записка о библіотекѣ Я. М. Березникова», составленная Корсуновымъ; но въ ней нѣтъ никакого упоминанія объ «Изложеніи на лютеры». За послѣднее сочиненіе преосвященный Филаретъ, очевидно, по ошибкѣ, принялъ означенную здѣсь рукопись XVIII вѣка: «Правда Святвосточныя и Великороссійскія церкви, правдою вѣрою и догматами утвержденная въ 7156 (1648) 5 мая, въ 7158 (1649) 5 нояб. и въ 7161 (1653) 5 іюня свѣту явленная».

² Печатаііе этой «Псалтири» начато 5 іюня 1614 года, окончено 6 генв. 1615 года; послѣгловіе къ ней помѣщено у Строева въ Описаніи старопечатныхъ книгъ Царскаго. М. 1836, № 53, и у Каратаева, № 216.

различныхъ спискахъ, изъ печати является (въ августѣ 1642 года) книга, по свидѣтельству послѣсловія къ ней, богодухновенная, собранная воедино отъ многихъ святыхъ отецъ. Направлялась она къ защитѣ и утвержденію религіознаго пункта, который тогда имѣлъ первенствующее значеніе въ нашихъ вседневныхъ соприкосновеніяхъ съ протестантами, былъ предметомъ самыхъ грубыхъ сужденій послѣднихъ и за который они все Православіе осмѣливались называть идолопоклонствомъ, а православныхъ идолопоклонниками. Это былъ пунктъ объ иконопочтаціи.

Новая книга — «Сборникъ, слова избранныя о чести святыхъ иконъ и о поклоненіи»¹. Напечатана она была по повелѣ-

¹ Такое заглавіе ея въ послѣсловіи къ ней, л. 167, удерживаемое библіографами; въ началѣ же текста она называется: «Книга слова избранныя святыхъ отецъ о поклоненіи и о чести святыхъ иконъ». Пользуемся экземпляромъ Моск. Румянц. Музея, № 239. Листовъ въ книгѣ 4 + 283 + 169; начато печатаніе 26 апрѣля и кончено 26 августа 1642 года, въ первое лѣто патриаршества Іосифа. Послѣсловіе ея перепечатано Строевымъ въ Опис. старопеч. кн. Царскаго, № 125.—Изъ словъ г. Соколова (стр. 70 текста и относящееся къ ней 58 примѣчаніе), который утверждаетъ, что еще ранѣе, по повелѣнію Михаила Феодоровича, были переведены и распространены извѣстныя статьи свящ. Василія Острожскаго, и что объ этой распространенности ихъ «свидѣтельствуешь множество дошедшихъ до насъ рукописныхъ и печатныхъ экземпляровъ», можно, правда, заключить, что «Слова избранныя» не были первою у насъ печатною противоположно-протестантскою книгой. Но откуда извѣстно, чтобы не только ранѣе, но и вообще въ ту пору у насъ были напечатаны названныя статьи свящ. Василія? Въ означенныхъ авторомъ цитатахъ упоминается объ однихъ рукописныхъ московскихъ экземплярахъ перевода, а въ указанномъ имъ мѣстѣ Обзоріе славяно-русской библіографіи Сахарова (т. I, кн. 2, № 80) говорится о печатномъ изданіи ихъ въ 1588 году въ Острогѣ, не на московскомъ партіин. Того же автора, отмѣтивъ кстати, сообщаетъ (68 примѣч. на 21 стр.) еще, что 50-я глава рукописнаго экземпляра Царскаго, № 694, Изложенія на лютеры «есть перепечатка послѣдней волюи 47 главы изъ рукописи № 394»: но это можно понимать разнѣ только въ видѣ простой обмолвки автора. Соколовъ (стр. 80) считаетъ также «дѣломъ протестантской интриги, искусно дѣйствовавшей чрезъ нашихъ издателей-полюбовниковъ», изданіе въ Москвѣ въ 1627 году большого Катихизиса Лаврентія Зизанія. Этотъ Катихизисъ, дѣйствительно, страдаетъ многими неточностями, которые однако лишь плодъ тогдашняго южно-русскаго образованія автора, гдѣ въ

нію Мѣхала Теодоровича, съ цѣлю собранными въ ней «богодухновенными» писаніями святыхъ отцовъ, «какъ плевелы отъ пшеницы, отъять или, какъ пепелъ, развѣять и безъ вѣсти показать еретическія хулы и бѣсованія на церковь Божию и на св. иконы Господа Бога Спаса нашего Іисуса Христа и Пречистыя Его Матери и всѣхъ святыхъ», на общую духовную пользу своему царству и всему христопочтенному православному христіанству, «оканчивнымъ же еретикамъ на вѣчное проклятіе, исчезновеніе и посрамленіе». Всего помѣщено въ ней 12 статей, взятыхъ изъ греко-римскихъ и русскихъ писателей противъ иконоборцевъ, старыхъ и новыхъ, именно: слово царя Константина Порфирогенита (Порфиророднаго) о нерукотворенномъ образѣ; два посланія Григорія, папы римскаго, къ императору Льву Исаврянину о св. иконахъ; слово Германа, патріарха константинопольскаго, къ тому же императору о св. крестѣ и иконахъ; слово Іоанна Дамаскина о св. иконахъ царю Константину V (Копроннму), его же три слова изъ книги «Небеса»; сказаніе о чести и поклоненіи св. иконъ, избранное изъ многихъ писаній; многосложный свитокъ къ императору Теофилу о св. иконахъ, составленный патріархами александрійскимъ Христофоромъ, антiохійскимъ Іовомъ и іерусалимскимъ Василіемъ; сказаніе о чудесахъ иконы Божіей Матери, называемой «Римлянница»; обвинительное слово инока Зиновія на ересь иконоборцевъ. Протестантскіе писатели во многомъ заимствовали въ доказательствахъ и мысляхъ у иконоборцевъ, и «Слова избранныя» могли быть употреблены для борьбы съ протестантствомъ. Статьи Зиновія, инока Новгородской Отенской пустыни, написанныя имъ противъ современнаго ему ученія Косаго, здѣсь означены напра-

такимъ употребленіи были католическія и протестантскія богословскія сочиненія, и недостаточнаго пониманія подлиннаго текста нашими справщиками книги; протестантскую интригу примѣшивать въ изданіе напрасно, а потому и вoadвыгнутае затѣмъ гоненіе на книгу не могло быть прямою борьбой собственно противъ замѣренной протестантской пропаганды. Пренія о данномъ Катихизисѣ и объ его характерѣ и судьбѣ см. въ Автоп. Рус. Литер. и Древн., изд. Тихонравова, кн. IV, отд. II, 80—100. Нам. Общ. Любит. Древн. Писъмен. Спб. 1878, № XVII; Правосл. Собесѣдникъ, 1855 года, III. 117, IV. 252; 1856. III. 303, IV. 399; Ист. Русск. Ц. пресв. Макарія. XI. 50—59.

менными «на ересь новыхъ развратниковъ православной христіанской вѣры», Лютера, Кальвина и Θεодосія Косаго. Соответственно съ тѣмъ измѣненъ и текстъ статей: мнѣнія, приписывавшіяся прежде одному Θεодосію, опровергаются, какъ принадлежащія Лютеру и Кальвину и вообще «безбожнымъ» лютеро-кальвинцамъ и инымъ «икноборцамъ». Ученіе всѣхъ одинаково признается «исполненнымъ всякія хулы на Бога, аще в лукавствомъ проповѣдати единого Бога мнятся».

Кто былъ собиратель «Словъ», не объявлено: изданіе выпущено анонимнымъ. Въ послѣсловіи говорилось лишь: «Въ Троицѣ славимый всесильный Богъ благоволилъ и вложилъ въ сердце благочестивому и истинному искоренителю ересей царю и великому князю Михаилу Θεодоровичу... напечатать сію богодухновенную книгу, отъ многихъ св. отцевъ во едино собравши». Имена авторовъ отдѣльныхъ статей и высота положенія покровителя изданія должны были производить свое внушающее дѣйствіе; объявленіе имени составителя, при тогдѣшнемъ взглядѣ на право учительства въ дѣлахъ вѣры, могло бы только ослабить впечатлѣніе.

Удовлетворивъ требованію авторитетности авторовъ, правительство пожелало издать другія сочиненія, съ болѣе широкими задачами, плодомъ чего были печатныя изданія такъ-называемой «Кирилловой книги» и «Книги о вѣрѣ».

У высшихъ духовныхъ и свѣтскихъ властей, большимъ, чѣмъ Иванъ Насѣдка, вліяніемъ пользовался тогда московскій протопопъ собора Черниговскихъ чудотворцевъ Михаилъ Роговъ, представленный къ дѣлу исправленія печатаемыхъ богослужебныхъ книгъ. «По повелѣнію царя и патріарха», онъ, вмѣстѣ «съ прочими избранными мужами», взялъ на себя трудъ составленія «Кирилловой книги»; въ числѣ помогавшихъ ему избранныхъ мужей могъ быть и священникъ Иванъ Насѣдка, какъ одинъ изъ дѣятельныхъ справщиковъ и знающихъ лицъ, почему, конечно, его «Изложеніе на лютеры» и отразилось на новой книгѣ. Явилась она въ 1644 году¹. Несмотря на по-

¹ Печатаніе ея начато 24 августа 1643 года, кончено 21 апрѣля 1644 года, въ третій годъ правленія патр. Іосифа. Листовъ въ ней 15 + 8 + 561, во 2 долю листа. Н. Моск. Румянц. Музей она подъ № 250.

четное положеніе главнаго составителя, имя его опять не было означено: о немъ узнаемъ изъ постороннихъ указаній¹; не были даже названы авторы, статьи которыхъ вошли сюда. Въѣсто этого, послѣсловіе поясняетъ общую цѣль сборника и ограничивается необыкновенно усиленными, непохвальными ему похвалами. Государь Михаилъ Ѳеодоровичъ, говорится въ немъ, «повелѣлъ сію предобрую книгу, отъ различныхъ святыхъ отецъ учиненную на различныя ереси, сокупить во единѣ купѣ и, какъ корабль, наполнить многими богатствомъ, и печатнымъ тисненіемъ вообразити, и пустить ее во всю Русскую землю для всякаго православнаго христіанина, желающаго прочитати ее, видѣти божественныя догматы и заграждать тѣ еретическія уста». Нѣсколько выше, точнѣе означены еретики, противъ которыхъ направлялось сочиненіе, и та опасность, которая грозила отъ нихъ. Именно говорится, что озарило свѣтомъ государя Михаила Ѳеодоровича «сію предобрую книгу, избранную отъ святыхъ писаній, учинити на еретиковъ и на раскольниковъ нашей Православной христіанской вѣры, на римляны и латины, на лютеры же и кальвины, да заградятся уста ихъ, говорящія неправду; ибо тѣми своими еретическими ученіями возмутили всю вселенную, да и нашей Православной вѣрѣ сопротивляются». Затѣмъ перечисляются ереси отъ Аріа до Лютера.

Пріемъ сокрытія дѣйствительнаго происхожденія книги оказался здѣсь, въ интересахъ истины, весьма неудобнымъ. Если авторы скрывали свое имя въ юго-западной Руси, то къ этому побуждала ихъ предосторожность избѣжать преслѣдованія со стороны католиковъ и отчасти протестантовъ; до нѣкоторой степени былъ въ правѣ не называть себя и составитель издавнаго въ Москвѣ сборника «Слова избранныя»: авторы почти каждаго изъ помещаемаго въ немъ слова означены, и

¹ Въ посланіи извѣстнаго діакона Ѳедора къ Максиму сказано: «А эта печатная московская Кириллова книга глаголется, и та нѣсть Кириллова, но собралъ ее черниговскій протопопъ Михаилъ Роговъ съ прочими избранными мужи, по повелѣнію царя и патріарха, на многія ереси латынскія, и арменскія, и нѣмецкія и прочія (проф. Субботинъ, Матеріалы для исторіи раскола. М. 1881, VI 152—153). См. также Записки о жизни протопопа Неронова съ 1653 по 1699 годъ (Тамъ же, I).

и имена сами говорили за себя. Но когда въ послѣсловіи вновь выходившей книги заявлялось, что она будто бы учинена «отъ различныхъ святыхъ отецъ», многіе поняли это въ точномъ смыслѣ, даже прямо приписали ее св. Кирилу іерусалимскому, и тѣмъ были введены въ заужденіе, котораго доселѣ придерживается часть раскольниковъ, ждущихъ какъ въ ней въ сущности лишь указывалось, хотя и гласно, на быстрое усиленіе въ правительственной власти уваженія къ южно-русскимъ ученымъ борцамъ за Православіе. Печальная горькая Катихизиса Лаврентія Зизанія и Учительнаго Евангелія Кирилла Травникова Ставровецкаго, случившаяся въ Москвѣ при царствѣ Никитичѣ, до того подняла въ московскомъ правительствѣ подозрительность противъ южно-русскихъ книгъ, что царь и патриархъ прямо повелѣли отобрать всѣ бывшія въ употребленіи печатныя и рукописныя литовскія книги, заѣмнивъ ихъ по церквамъ монастырямъ книгами печати московской. Во времена же патриарха Іосифа это недовѣріе быстро ослабѣло: трактаты изъ южно-русскихъ сочиненій вошли не только въ рукописные сборники, но въ печатныя книги, какъ «Кириллова», почти цѣлкомъ составленная изъ сочиненій Южно-руссовъ, которая здѣсь, къ тому же, выдана еще вообще за труды «различныхъ святыхъ отецъ»... Понятно теперь, почему при статьяхъ книги не названы имена ихъ авторовъ, и какъ это сдѣлано въ сборникѣ «Слова избранныя»: вмѣсто уваженія, какое она не заслуженно получала въ глазахъ читателей, не знавшихъ истиннаго ея источника, она крайне упала бы въ обществѣ, и выдача южно-русскихъ дѣятелей XVI и XVII вѣка за святыхъ отецъ могла бы вызвать открытый ропотъ.

«Кириллова книга» получила свое названіе случайно, по первой въ ней статьѣ «Книга иже во святыхъ отца нашего Кирилла архіепископа іерусалимскаго на осмый вѣкъ», которая въ сущности представляетъ простую перепечатку, съ переложеніемъ на церковно-славянскій языкъ, сочиненія Стефана Зизанія: «Казанье св. Кирилла, патриарха іерусалимскаго, о антихристѣ и знакахъ его, зъ росширеніемъ науки противъ ересей розныхъ»¹. Книга вышла въ Вильнѣ

¹ Описано у Каратаева, № 141.

въ 1596 году, въ нѣсколько мѣсяцевъ до объявленія уніи, съ цѣлю хоть сколько-нибудь парализовать дѣйствія папства, готовившагося торжествовать надъ Грековосточнымъ вѣроисповѣданіемъ. Горячій защитникъ послѣдняго, учитель виленскаго братства Зизаній воспользовался распространенною тогда мыслью о царствѣ антихриста въ лицѣ папы и старался доказать ее, объясняя въ этомъ смыслѣ признаки антихриста, заключающіеся въ 15 огласительномъ словѣ Кирилла Іерусалимскаго, почему въ текстѣ «оглашенія» постоянно присоединялись авторомъ обширныя собственныя дополненія и разсужденія. За начальною статьей идутъ 46 обвинительныхъ главъ противъ неправославныхъ обществъ, различныхъ протестантскихъ толковъ, католиковъ и армянъ¹; остальные двѣ главы (47—48), заключительныя, содержатъ посланіе патріарха Фотія къ болгарскому князю, символъ св. Афанасія и объясненіе Іисусовой молитвы, для руководства вообще православнымъ христіанамъ.

Обвинительныя главы также собраны изъ различныхъ южно-русскихъ полемическихъ сочиненій или изъ московскихъ книгъ и рукописей. Отдѣлъ противъ протестантскихъ толковъ взятъ воцмуществу изъ кievской (Азаріевой) «Книги о вѣрѣ», или изъ «Литовскаго просвѣтителя», частью изъ «Изложенія на лютеры» Насѣдка и другихъ сборниковъ². Въ свою очередь книга Зах. Копыстенскаго и:

¹ Авторъ изслѣдованія «О такъ-называемой Кирилловой книгѣ» (Казань, 1858, 172—173, 182, 231) Лилловъ такъ группируетъ главы по ихъ назначенію: первые 24 и 28—29 направлены противъ «аріанъ иконоборцевъ и новокрещенцевъ», 25—27, 34—46 противъ латинянъ, 30—33 противъ Армянъ. Ср. Вятскія Епарх. Вѣдом. 1872. № 22 и слѣд.

² Сличеніе «Кирилловой книги» съ ея источниками привело проф. Н. Кантерева («Патріархъ Никонъ какъ церковный реформаторъ и его противники» въ Православномъ Обзорѣнн, 1887, I, 136—169, и отд.) вообще къ слѣдующему: 14 главъ (1—3, 6—16) могли быть взяты или изъ «Азаріевой книги» или изъ «Литовскаго просвѣтителя», причемъ въ одной изъ нихъ (10) есть вставка изъ «Изложенія на лютеры»; 12 (17—22, 25—26, 29—30, 32—33) изъ «Литовскаго просвѣтителя». 1 (36) изъ Азаріевой книги или сочиненія Максима Грека, 2 (34—35) изъ сочиненія святи. Василія Острожскаго «О единой истинной Православной вѣрѣ», 10 (37—46) изъ книги «Мелетія, патріарха alexandpійскаго, посланія къ иудеитамъ», напечатанной въ Острогѣ въ 1598 году; 2 (4—5) изъ московскихъ

литовскій просвѣтитель» большею частію заимствованы изъ «Книги вѣрѣ» виленскаго изданія, которая въ одной своей половинѣ, изъ «О образѣхъ», послужила основой начальнымъ главамъ «Изложенія на лютеры». Отсюда сходство въ предметахъ и приѣмахъ раскрытія. Та же защита иконопоклоненія, почитанія святыхъ, ны и значенія крестнаго знаменія, крестныхъ ходовъ, постовъ, кровной жертвы, исповѣди, молитвы за умершихъ; новыми противъ «Изложенія на лютеры» являются главнымъ образомъ тѣ главы, которыя вошли въ сочиненіе Капыстенскаго и «Литовскій просвѣтитель» преимущественно изъ другой части виленской «Книги о вѣрѣ», бывшей названіе книги «О Св. Троицѣ»: здѣсь раскрывается догмъ Св. Троицы и доказывается достоинство Іисуса Христа и Св. Дѣвы Маріи. Затѣмъ, помѣщена защита достоинства Дѣвы Маріи.

Не ограничиваясь опроверженіями частныхъ положеній, авторъ даетъ попытку суммировать отличія иновѣрія отъ Православія. Особенности католичества и армянскаго ученія обозначены отчетливо, отдѣльнымъ пунктамъ; заимствованное изъ «Литовскаго просвѣтителя» указаніе особенностей лютеранства¹ еще не вылилось въ форму опредѣленную форму и ограничивается пока общою ихъ хара-

риковъ, въ родѣ имѣющагося въ собраніи Царскаго, № 719; 1 (27) изъ «Литовскаго просвѣтителя» 1639 года, и т. п. Г. Лилловъ полагалъ, что большая часть главъ прямо взяты изъ «Изложенія на лютеры».

¹ Если сравнить печатный текстъ главы «О Лютерѣ и его прелести» (гл. 1, гдѣ заключается это указаніе, съ экземпляромъ «Литовскаго просвѣтителя» Румянц. Музея № 426 (изъ собр. Ундольскаго), то окажется ихъ буквальное сходство за исключеніемъ отличій въ нѣсколькихъ словахъ. Именно, въ рукописи (295 и слѣд.): «послѣдующе погибели злѣйшаго своего ихъ учителя», «бысть кто отъ странъ ихъ», «Лютеръ въ нынѣшнемъ во осмотысящномъ вѣцѣ живъ», «въ молитвахъ призывать на помощь не велитъ»; въ печатномъ (163 и слѣд.) вмѣсто «ихъ» стоитъ «имъ», вмѣсто «странъ» «страны», глаголы «живъ» и не «велитъ» замѣнены «живъ» и «не велѣлъ»; въ рукописи: «всякъ ради Христа ради и своего ради душевнаго спасенія и вѣчнаго ради блага въ будущемъ вѣцѣ, вся сія добрая отринулъ безумный Лютеръ, ни во что не ставя», въ печатномъ между словами «ради спасенія» вставлено «душевные», «жизни» замѣнено «живота», вмѣсто «безумный Лютеръ» стоитъ «безумный и несправедливый» и т. п.

въ 1596 году, за нѣсколько мѣсяцевъ до объявленія уніи, съ цѣлю хоть сколько-нибудь парализовать дѣйствія папства, готовившагося торжествовать надъ Грековосточнымъ вѣроисповѣданіемъ. Горячій защитникъ послѣдняго, учитель виленскаго братства Зизаній воспользовался распространенною тогда мыслью о царствѣ антихриста въ лицѣ папы и старался доказать ее, объясняя въ этомъ смыслѣ признаки антихриста, заключавшіеся въ 15 огласительномъ словѣ Кирилла Іерусалимскаго, почему къ тексту «оглашенія» постоянно присоединялись авторомъ обширныя собственныя дополненія и разсужденія. За начальной статьей идутъ 46 обвинительныхъ главъ противъ неправославныхъ обществъ, различныхъ протестантскихъ толковъ, католиковъ и армянъ¹; остальные двѣ главы (47—48), заключительныя, содержатъ посланіе патріарха Фотія къ болгарскому князю, символъ св. Афанасія и объясненіе Іисусовой молитвы, для руководства вообще православнымъ христіанамъ.

Обвинительныя главы также собраны изъ различныхъ южно-русскихъ полемическихъ сочиненій или изъ московскихъ книгъ и рукописей. Отдѣлъ противъ протестантскихъ толковъ взятъ преимущественно изъ кievской (Азаріевой) «Книги о вѣрѣ», или изъ «Литовскаго просвѣтителя», частію изъ «Изложенія на лютеры» Настѣя и другихъ сборниковъ². Въ свою очередь книга Зах. Копыстенскаго и

¹ Авторъ изслѣдованія «О такъ-называемой Кирилловой книгѣ» (Казань, 1858, 172—173, 182, 231) Лилловъ такъ группируетъ главы по ихъ назначенію: первыя 24 и 28—29 направлены противъ «аріанъ иконоборцевъ и новокрещенцевъ», 25—27, 34—46 противъ латинянъ, 30—33 противъ Армянъ. Ср. Ватсін Епарх. Вѣдом. 1872, № 22 и слѣд.

² Сличеніе «Кирилловой книги» съ ея источниками привело проф. Н. Кантерева («Патріархъ Никонъ какъ церковный реформаторъ и его противники» въ Православномъ Обзорѣніи, 1887, I, 156—169, и отд.) вообще къ слѣдующему: 14 главъ (1—3, 6—16) могли быть взяты или изъ «Азаріевой книги» или изъ «Литовскаго просвѣтителя». причѣмъ въ одной изъ нихъ (10) есть вставка изъ «Изложенія на лютеры»; 12 (17—22, 25—26, 29—30, 32—33) изъ «Литовскаго просвѣтителя». 1 (36) изъ Азаріевой книги или сочиненія Максима Грека, 2 (34—35) изъ сочиненія свящ. Василия Острожскаго «О единой истинной Православной вѣрѣ», 10 (37—46) изъ книги «Мелетія, патріарха alexандрійскаго, посланія къ иудеямъ», напечатанной въ Острогѣ въ 1598 году; 2 (4—5) изъ московскихъ

Литовскій просвѣтитель» болѣею частію заимствованы изъ «Книги вѣрѣ» виленскаго изданія, которая въ одной своей половинѣ, имѣя «О образѣхъ», послужила основой начальнымъ главамъ «Изложенія на лютеры». Отсюда сходство въ предметахъ и приѣмахъ къ раскрытію. Та же защита иконопочитанія, почитанія святыхъ, цѣлы и значенія крестнаго знаменія, крестныхъ ходовъ, постовъ, кровавой жертвы, исповѣди, молитвы за умершихъ; новыми противъ «Изложенія на лютеры» являются главнымъ образомъ тѣ главы, которыя вошли въ сочиненіе Капыстенскаго и «Литовскій просвѣтитель» преимущественно изъ другой части виленской «Книги о вѣрѣ», бывшей названіемъ книги «О Св. Троицѣ»: здѣсь раскрывается догматы Св. Троицы и доказывается достоинство Іисуса Христа и Св. Духа. Затѣмъ, помѣщена защита достоинства Дѣвы Маріи.

Не ограничиваясь опроверженіями частныхъ положеній, авторъ делаетъ попытку суммировать отличія иновѣрія отъ Православія. Особенности католичества и армянскаго ученія обозначены отчетливо, по отдѣльнымъ пунктамъ; заимствованное изъ «Литовскаго просвѣтителя» указаніе особенностей лютеранства¹ еще не вылилось въ какую опредѣленную форму и ограничивается пока общою ихъ хара-

Юриковъ, въ родѣ имѣющагося въ собраніи Царскаго, № 719; 1 (27) изъ московскаго потребника 1639 года, и т. п. Г. Лиговъ полагалъ, что большая часть главъ прямо взяты изъ «Изложенія на лютеры».

¹ Если сравнить печатный текстъ главы «О Лютерѣ и его прелести» (гл. 9), гдѣ заключается это указаніе, съ экземпляромъ «Литовскаго просвѣтителя» в Румянц. Музеѣ № 426 (изъ собр. Ундольскаго), то окажется ихъ буквальное сходство за исключеніемъ отличій въ нѣсколькихъ словахъ. Именно, въ рукописи (л. 295 и слѣд.): «послѣдующе погибели злѣйшаго своего ихъ учителя», «бысть это отъ странъ ихъ», «Лютеръ въ нынѣшнемъ во осмогысящномъ вѣцѣ явльшуся», «въ молитвахъ призывать на помощь не велитъ»; въ печатномъ (л. 163 и слѣд.) вмѣсто «ихъ» стоитъ «имъ», вмѣсто «странъ» «страны», глаголы «явльшуся» и не «велитъ» замѣнены «явлься» и «не велѣлъ»; въ рукописи: «всякъ ради, иже Христа ради и своего ради душевнаго спасенія и вѣчнаго ради житія въ будущемъ вѣцѣ, вся сія добрая отринулъ безумный Лютеръ, ни во что не вѣривъ». въ печатномъ между словами «ради спасенія» вставлено «душевные», «жизнь» замѣнено «живота», вмѣсто «безумный Лютеръ» стоитъ «безумный и несправедливый» и т. п.

ктеристикой, проникнутою духомъ полной непримиримости. «Лютеране, значитъ здѣсь, превратили законъ римскій, негодный Богу и исполненный многихъ ересей, но превратили не въ поискахъ истины, а еще далѣе уклоняясь отъ нея. Возгордѣвшись зломудренно и желая иного закона, слабѣйшаго, они совсѣмъ отпали отъ благодати Божіей: прежде отъ истиннаго закона православнаго хромали многими своими ересями на одинъ бокъ, нынѣ хромаютъ на оба, разслабились всѣ составы ихъ ума и погрузились во всякое богомерзкое нечестіе. Послѣдовали они погибели злѣйшаго своего учителя, который былъ новымъ предтечею антихриста, нѣкій монахъ изъ ихъ страны, рожденный въ ихъ безсупружномъ законѣ, а дѣлами дьяволъ, по имени Мартинъ, сынъ самого сатаны, злопменитый Лютеръ, явившійся въ нынѣшнемъ осмотысячномъ вѣкѣ. Не только апостольскому преданію и отеческому ученію нанесенъ имъ вредъ: въ мечтаніи утвердить свой вредоумный латинскій законъ, онъ погубилъ остатки его, разрушилъ свои латинскія церкви, охулилъ и отвергъ священную литургію, назвалъ идолами образъ Господа нашего Іисуса Христа, написаннаго по подобію человѣческому, и иконы Пречистой Матери Его и всѣхъ святыхъ, произнесъ еще хулу на святыхъ, будто они не имѣютъ дерзновенія молиться Богу о людяхъ, почему и не велѣлъ поклоняться имъ и призывать ихъ на помощь. Толкуя неправое все Священное Писаніе, евангельское, апостольское и пророческое, на прельщеніе и вѣчную слабость, онъ, окаянный, не устыдился похулить Пречистую Богородицу, нашу заступницу и надежду. Самый честный крестъ, который Господь назвалъ Своею славой и ради котораго разрушена смерть, плененъ адъ и отверзся рай, и знаменіе котораго Господь обѣщалъ явить со славою предъ Своимъ страшнымъ прішествіемъ, Лютеръ и его ученики своими хульными языками обозвали висѣлицею и велѣтъ не только не поклоняться ему, но и гнушаться и упразднить всякую молитву. Постъ, воздержаніе, поклоны, всякій тѣлесный трудъ и всякій подвигъ, ради Христа и вѣчнаго спасенія, все это доброе отринулъ, безумный и нечестивый, и ни во что считавшихъ и совершенно обнажилъ людей отъ всей душевной и добродѣтельной одежды. Святительскій руковозложенный чинъ поставлѣть во епископы, попы, діаконы и иныхъ церковныхъ чиновъ отринулъ и

вѣсто него установилъ рукоположеніе имъ отъ простыхъ лицъ. Божественную службу уподобилъ дѣтскимъ играмъ и наругался надъ ней, употребляя священные церковные сосуды на мірскія потребности и искривши и продавая въ мірскія вещи фелони, стихари, эпитрахили, орари, поручи и всѣ прочія священныя одежды и всю церковную утварь, сдѣланныя изъ золота, серебра и драгоценныхъ камней и бисера. Въ своихъ училищахъ велѣлъ учить Десятословіе, данное на время Іудеямъ, и широкому и пространному пути, а удобный путь отвергъ, пренебрегъ евангельскія законоположенія и тѣсный прискорбный путь, похваленный самимъ Господомъ, и совратилъ многихъ людей на всякія душепагубныя дѣла, слабость, прельщеніе, скверное житіе и блудныя страсти. Отрекся онъ, окаянный, отъ своихъ монашескихъ обѣтовъ и безбрачной жизни, одѣлся въ мірскую одежду, взялъ жену и тоже научалъ дѣлать и всѣхъ латинскихъ иноковъ; предложилъ и нынѣ многія студѣнія, о которыхъ неудобно и говорить. Многіе послѣдовали прелести его злаго богоборнаго развращенія и погибли. За всѣ эти нечестія да будетъ проклятъ Лютеръ со всѣми прилегающими къ нему и хвалящими его. Написано сіе вкратцѣ, да узнаютъ православныя лукавство ихъ и, узнавши ихъ худыя дѣла, да соблюдаютъ себя отъ нихъ. И Господь да сохранитъ насъ отъ всякія прелести богомерзкихъ сихъ лютеръ, а также и латинъ, и отъ всякой козни и дѣлъ непріязненныхъ, и, всегда сохраняемые Богомъ, проживемъ во всякомъ благовѣріи и чистотѣ, творя святое въ страхъ Божіемъ».

Составители «Кирилловой книги» нашли своевременнымъ также обосновать необходимость крещенія дѣтей (гл. 24) и перекрещиванія западныхъ инновѣрцевъ, обращающихся въ Православіе (гл. 27), помѣстивъ для послѣдней цѣли извѣстное соборное опредѣленіе времени патр. Филарета. Данный вопросъ принималъ теперь особенное значеніе, выдвигался во всей своей силѣ. Изданіе книги совпадало съ знаменитыми преніями нашихъ богослововъ съ датскимъ королевичемъ Вальдемаромъ и его сторонниками «о вѣрѣ и крещеніи», и наши не разъ пользовались книгой¹, тѣмъ болѣе, что именно

¹ См. наприм. рукопись Моск. Синод. библіот., № 279, лл. 107, 113, о зашищеніи св. иконъ и постовъ.

составители ея и другихъ прежнихъ полемическихъ сборниковъ, протопопъ Роговъ и Насѣдка, вынуждены были вести этотъ споръ.

Въ противоположность обычной практикѣ, теперь, во время пребыванія (январь 1644—августъ 1645 года) Вальдемара въ Москвѣ, само правительство способствовало вызову протестантовъ на богословское состязаніе. По оживленности и продолжительности спора и по количеству участвовавшихъ въ немъ лицъ и интересовавшихся имъ это было что-то особенное, дотогѣ никогда въ Москвѣ невиданное, дѣло не только религіозное, но и политическое, тѣсно связанное съ брачнымъ вопросомъ въ царской семьѣ, или, какъ тогда понимали, съ честью царскаго рода и благомъ государства. Въ томъ, что здѣсь правительство отступило отъ обычая не допускать религіозныхъ споровъ съ иновѣрцами, нѣтъ противорѣчія вѣковымъ традиціямъ: оно дѣйствовало въ надеждѣ обратить Вальдемара въ Грековосточное вѣроисповѣданіе и поручило то лицамъ избраннымъ, на которыхъ оно вполне полагалось, что они не уронятъ достоинства защиты ¹.

¹ Памятники этой полемики, по количеству сохранившихся экземпляровъ превосходятъ всѣ другія полемическія сочиненія разсматриваемаго того времени: въ рѣдкомъ болѣе или менѣе значительномъ собраніи рукописей не нѣдется теперь древнихъ ея списковъ; нѣкоторые изъ подлинниковъ (именно посланіе патріарха и письменные отвѣты Вальдемара и Фильгобера) хранятся въ Датскихъ дѣлахъ М. Гл. Архива М. Им. Дѣлъ за 1644 годъ. Сверхъ находящагося въ Архивѣ, мы пользовались рукописями Московской Синодальной библіотеки, №№ 587, 893, 565 стараго катал., 279—281 нов. кат. и Е. В. Барсова; между другими рукописями неизвѣстный доселѣ экземпляръ, принадлежащій г. Барсову, долженъ занять одно изъ видныхъ мѣстъ. См. также Матеріалы для исторіи русско-церковной полемики противъ лютеранства въ первой половинѣ XVII столѣтія (Правосл. Собесѣдн. 1861, II); проф. Петрова, О вліяніи западно-европейской литературы на древне-русскую (Труд. Кіев. Дух. Ак. 1872, апр., стр. 21—24); проф. прот. П. О. Николаевского, Изъ исторіи сношеній Россіи съ Востокомъ въ первой половинѣ XVII вѣка (Христ. Чтен. 1882, I—II, 245—249, и въ отд. изд. 1—5); преосв. Макарія, XI, 103—114; кн. Соколова, 99 и слѣд., рецензію на нее проф. Малышевскаго; различныя замѣтки въ описаніяхъ рукописей Моск. Сив. Библ. (отд. 2, ч. 3, стр. 370—382), Моск. Рум. Муз. №№ 207, 208; Н. Шубл. Библ., № 64, изъ собр. Погодина (стр. 330), Каз. Дух. Ак. № 326, Кіевск. Дух.

Брачнымъ дѣломъ Вальдемара съ Ириной такимъ образомъ былъ данъ необыкновенно сильный толчекъ къ взаимной полемикѣ. Началось, какъ помнимъ ¹, съ того, что наше правительство, увидѣвъ, что Вальдемаръ не изъясляетъ склонности къ соединенію съ нами въ вѣроисповѣданіи, задумало, въ числѣ другихъ средствъ, воздѣйствовать на него силою убѣжденій, путемъ религіозныхъ бесѣдъ. На предложеніе «поговорить изъ книгъ о вѣрѣ и крещеніи» женихъ согласился, но нехотя, и не скрывалъ, что онъ возвратится назадъ, если не устроится все въ его пользу; затѣмъ и прямо сталъ добиваться отпуща. Тогда, именно чрезъ три мѣсяца по прибытіи въ Москву, 21 апрѣля 1644 года, пришелъ къ нему посланный отъ патріарха съ такою рѣчью: «Государь королевичъ Вальдемаръ Христіанусовичъ! послалъ меня къ тебѣ государевъ отецъ и богомолецъ, святѣйшій Іосифъ, патріархъ московскій и всея Россіи, велѣлъ отъ твоихъ здравіи спросить, какъ тебя Христосъ милостію Своею сохраняетъ, и извѣ-

Ак. №№ 119, 120 (Н. Петровъ, Опис. рук. Церковно - Археологическаго Музея при Кіевской Дух. Академіи. Кіевъ, 1875, вып. I, стр. 51—52). Имп. Ак. Наукъ. № 103, Царскаго, № 398, Ундольскаго, № 429, и др. За исключеніемъ небольшой доли преній, напечатанной въ московской «Книгѣ о вѣрѣ» 1648 года, л. 283—288, и нѣкоторыхъ извлеченій, помѣщенныхъ въ указанныхъ описаніяхъ рукописей и статей, эти памятники еще не были изданы, хотя Соколовъ (24 стр. прим.) и утверждаетъ, будто «все преніе о вѣрѣ и даже отвѣтъ Вальдемара Христіана, графа на Слезвигѣ, святѣйшему Іосифу всея Россіи патріарху данная 1644 года, 23 ноября», преосвященнымъ Стефаномъ Яворскимъ явлены были въ свѣтъ печатнымъ тисненіемъ противу оной лютеранской и другихъ ересей». Дѣло въ томъ, что въ 1732 году, чрезъ десять лѣтъ послѣ смерти Яворскаго, былъ снова переведенъ съ нѣмецкаго языка отвѣтъ Вальдемара патріарху Іосифу, какъ значится на быв. рукописяхъ Царскаго (Строевъ, Описаніе, 276) и Ундольскаго (Слав.-русск. рукоп. Ундольскаго, 314—315), «для пользы читающихъ издашную преосвященнымъ Стефаномъ Яворскимъ... противъ оной и другихъ ересей книгу «Камень вѣры», да удобнѣе свойство оныхъ познать и во истинѣ утвердиться возмогутъ». А Соколовъ понялъ это подписаніе въ томъ смыслѣ, будто этотъ переводъ отвѣта и вся вообще полемика съ Вальдемаромъ и Фильгоберомъ изданы Стефаномъ Яворскимъ. Экземпляръ перевода 1732 года есть еще въ Библ. Моск. Гл. Архива Мня. Им. Дѣлъ, № 144/211.

¹ Гл. VI, стр. 492.

ститъ тебя: слухъ до него дошелъ, что ты, государь королевичъ, у царскаго величества отпрашивался къ себѣ, а любительнаго великаго дѣла, для чего пріѣхалъ, съ царскимъ величествомъ не хочешь совершить. Такъ святѣйшій патріархъ Іосифъ о томъ къ твоему величеству совѣтное, за своею печатію, письмо прислалъ, чтобы тебѣ пожаловать вычестъ и любительно отвѣтъ учинить». Въ своемъ посланіи патріархъ убѣждалъ королевича принять Православіе. «И тебѣ бы, государь королевичъ, присвоитися святой соборной и апостольской Церкви греческаго Православія и принять святое крещеніе во Святую и Единосущную Троицу, Отца и Сына и Святаго Духа, въ три погруженія, и благочестиваго и великаго государя нашего Михаила Ѳеодоровича послушать и волю его по Божѣ сотворить, а о томъ сомнѣнья не держать: если и крещенъ, но несовершенно, государь, вашей вѣры крещеніе, требуетъ истиннаго исполненія, такимъ образомъ и будетъ едино крещеніе во святую соборную и апостольскую Церковь, а не второе, потому что у насъ втораго крещенія нѣтъ». Письмо патріарха отличалось сдержанностью и кротостью тона и прямою. «Изначала знаемъ васъ, писалъ онъ, что вы именуетесь христіанами, но не во всемъ вѣру Христову прямо держите и во многихъ статьяxъ раздѣляетесь отъ насъ». Сначала была одна Церковь, православная, затѣмъ Римляне отступили отъ нея въ ученіи объ исхожденіи Святаго Духа, признавъ исхожденіе Его и отъ Сына, вмѣсто кваснаго хлѣба въ Евхаристіи стали употреблять опрѣснокъ и во многихъ другихъ тайнахъ нарушили; наконецъ «нѣкто учитель въ нѣмецкихъ странахъ Мартинъ Люторъ и Кальвинъ и иные учителя» отступили даже и отъ Римлянъ, еще болѣе извративъ крещеніе, евхаристію и пр., и оставивъ чинъ и уставъ церковный. И это «недавнее ученіе, слабое и легкое, держатъ нѣмецкія страны». Какъ видно изъ посланія, авторъ его, глубоко убѣжденный въ правотѣ своихъ догматическихъ и историческихъ положеній, высказывалъ ихъ какъ истины несомнѣнныя и не требующія особенныхъ доказательствъ, почему и внѣшній объемъ посланія былъ невеликъ.

Вальдемаръ не спѣшилъ съ отвѣтомъ¹, въ которомъ, оправдыва-

¹ Помѣченъ 23 апрѣля.—О патріаршемъ посланіи и отношеніи къ нему Вальдемара у насъ говорилъ г. Соколовъ (стр. 102). По его словамъ, «на-

, что его твердость нельзя называть упрямством и что въ дѣлахъ мы надобно болѣе слушаться Бога, нежели людей, старался доказать вѣрность своего ученія и точнѣе опредѣлить его сущность. «Намъ Кальвина дѣла нѣтъ, потому что онъ училъ, что во святомъ прѣстолѣ истиннаго тѣла и истинной крови Господни нѣтъ; а до Милла Сервета и много меньше намъ дѣла, потому что онъ училъ, что Христосъ Господь не истинный Богъ, и по правдѣ того Сервета градъ Женевѣ въ 1553 году сожгли публично. А что о Люторѣ, тотъ для великихъ причинъ началъ римскаго папу божественнымъ словомъ уличать, потому что онъ былъ мужъ во Святой Библии и въ словахъ греческихъ писателей гораздо извѣстенъ, и узналъ, что папа своимъ стриженнымъ соборомъ училъ противно Божію слову и всеннымъ вселенскимъ соборамъ. И хотя сей Богомъ спасенный мужъ много сдѣлалъ, что онъ тому безбожному папѣ встрѣчу говорилъ, только мы не вновь крещены, и не хотимъ того, чтобы насъ кто люторскими называлъ, потому что во Христа мы крещены, Христово ученіе имѣемъ и христіанами мы слыть хотимъ. Въ крещеніи о

іархъ 29 апрѣля отправилъ королевичу свитокъ или посланіе, съ убѣжденіемъ перейти въ православную вѣру и съ изъясненіемъ вкратцѣ ея отличительныхъ таинствъ и обрядовъ. Королевичъ осмотрѣлъ свитокъ, вымѣрилъ его длину, повиселъ, поострилъ надъ 48 саженьями его длины... и велѣлъ своему пастору Фильберу написать отвѣтъ». Авторъ, конечно, имѣетъ въ виду слѣдующее мѣсто въ извѣстнаго разсказа спутника Вальдемара (Извѣстіе о поѣздкѣ въ Россію Вальдемара-Христіана Гильденлене, перев. съ нѣмецкаго въ Чт. Им. М. О. И. и Д. с. 1867, 18): 23 мая опять пришелъ канцлеръ Львовъ поговорить отъ царскаго величества съ графомъ и тотчасъ по приходѣ вручилъ ему отъ имени его царскаго величества другое письмо патріарха, чуть не въ 48 сажень». Здѣсь Соколовъ несетъ къ первому посланію то, что прямо относится ко второму, присланному мая, которое въ сравненіи съ первымъ отличается значительною полнотою: въ подлинной рукописи № 279 первое посланіе занимаетъ 3—12 листы, второе — 179 л.; въ рукоп. № 281 перв. посл. л. 1—9, втор. посл. л. 84—150; 86 листовъ подлинника втораго посланія (первыхъ листовъ нѣтъ), въ формѣ длинныхъ полбцовъ, хранится въ Моск. Гл. Архивѣ М. Ип. Дѣлъ, Датскія дѣла, св. 19. Въ тому же, слова спутника Вальдемара нельзя относить къ словамъ и дѣйствіямъ самого Вальдемара, какъ то дѣлаетъ Соколовъ.

погруженіи въ воду, такъ, какъ ваши всѣмъ тѣломъ влагаютъ, о томъ намъ подлиннаго повелѣнія не имѣемъ». Около мысли о крещеніи и возвращается большая половина доказательствъ, съ цѣлю обосновать, что крещеніе слѣдуетъ производить чрезъ обливаніе, или окропленіе, а не чрезъ троекратное погруженіе. На каждой страницѣ видно желаніе автора блеснуть своею ученостью, цитатами, діалектикой; подъ конецъ Вальдемаръ ироически проситъ патріарха взять на себя грѣхъ Ирины Михайловны, что она вступитъ въ бракъ съ иновѣрцемъ.

Поспѣшный отвѣтъ его, хотя королевичъ и придавалъ ему весьма важное значеніе, естественно не произвелъжелаемаго дѣйствія, и автору объявили, что на всѣ возраженія его будетъ изготовленъ патріархомъ подробное опроверженіе. Нетерпѣливый женихъ сдѣлалъ попытку (9 мая) тайнаго изъ Москвы бѣгства, окончившуюся неудачно. Недѣлю черезъ двѣ затѣмъ было изготовлено обѣщанное опроверженіе. Можно предполагать, что оно составлено при содѣйствіи ключаря Успенскаго собора Ивана Насѣдки и случившихся тогда въ Москвѣ греческихъ архимандритовъ Аѳѣма и Парѣенія. У думнаго дьяка Григорія Львова, который принесъ (23 мая) королевичу опроверженіе¹, Вальдемаръ сначала не бралъ его, но когда дьякъ отказывался взять его назадъ и упомянулъ о великой чести у насъ графу, то онъ принялъ его. Такъ какъ письменный отвѣтъ королевича распадался на 21 отдѣлъ или главу, то въ посланіи патріарха давался опроверженіи каждаго изъ существенныхъ въ нихъ положеній. Патріархъ опять находилъ необходимымъ для королевича предъ бракомъ креститься въ Греческую вѣру. Приводимое Вальдемаромъ изреченіе ап. Павла: «святится мужъ невѣревъ о женѣ вѣрнѣ», патріархъ изъяснялъ въ томъ смыслѣ, что оно относится къ живущимъ въ супружествѣ и позволяетъ лишь не расторгать супружескаго союза, а не вступать въ бракъ

¹ Авторъ Отношенія протестантизма къ Россіи 102 опять перепутываетъ факты, рассказывая, будто это посланіе было прислано ранѣе попытки Вальдемара къ бѣгству: попытка была 9 мая, а посланіе доставлено 23 мая. В. Михайль (Неодоровичъ), по поводу бѣгства, прямо укорялъ Вальдемара, зачѣмъ онъ не дожидается патріаршата отвѣта (см. выше, стр. 600—601).

зновѣрнымъ. «А что вы пишете намъ, смиренному патріарху, что вась христіанская вѣра вся полна, и какъ вамъ она предана отъ вѣрныхъ пророкъ и апостолъ, написано въ вашихъ вѣрныхъ статьяхъ; въ томъ къ вамъ нашъ отвѣтъ: не совершенна ваша вѣра, но претѣна въ крещеніи, приношеніи святаго причастія, постахъ, служеніи церковномъ, постановленіи епископовъ, поповъ и прочее. Истинно исповѣдуете, когда пишете намъ объ утвержденіи Апостольскаго швола на семи соборахъ и что Духъ Святый исходитъ отъ единого Отца, а не отъ Сына. Когда же хвалитесь, что взяли вѣру и ученіе лучше насъ, отъ Сіона и Іерусалима, то затѣмъ сами же себя обличаете, сознавая, что вамъ досталась несовершенная вѣра и что ржались ея, пока не взялись вы за Святую Библію при королѣ ірлѣ V и изъ нея оиать не научились старинной пророческой и апостольской вѣрѣ: вы слѣдовательно приняли вѣру не отъ св. апостоловъ и не отъ Іерусалима, а отъ Рима, и пребывали въ ней до сего, который самъ себя называлъ вашимъ учителемъ и сталъ у насъ законоположникомъ, возносясь надо всѣмъ Божественнымъ Писаніемъ и Десятословіе толкуя по своему разуму, не по Божественному Писанію, и всѣ учите его законъ больше словъ Христовыхъ». Скрывъ высоту Православія въ сравненіи съ протестантствомъ, патріархъ заключаетъ: «весьма удивляюсь, государь, тебѣ, не знаю, какая боязнь возмущаетъ умъ твой, что и по сіе время не хочешь быть общникомъ въ царствіи Христовомъ благочестивому царю Константину и князю Владиміру, который, когда восхотѣлъ взять въ жену сестру греческихъ царей, скоро крестился. Послушай, государь, нашего смиренія, о Христѣ молю тебя и все говорю къ твоей пользѣ: даи святое крещеніе въ три погруженія, и такъ просвѣтися душою и тѣломъ, и самъ уразумѣши истину и будеши сынъ свѣта».

Продолжать полемику королевичъ поручилъ своему пастору Фильберу, подъ рукою котораго было значительное количество книгъ¹

¹ Московскій пасторъ «Иванъ Ивановъ», при отпускѣ Вальдемара везшій съ королевичева двора сундукъ съ нѣмецкими книгами, утверждалъ, что онъ давалъ ихъ королевичеву попу и Нѣмцамъ на поддержанье (I гл., 77, II гл., 1). Два лн. впрочемъ, данныя книги не принадлежали самому Фильгоберу и

Съ нашей стороны повелъ ее благовѣщенскій протопопъ Никита, протопопъ церкви во имя Черниговскихъ мучениковъ Михаилъ, ключарь Успенскаго собора Иванъ Насѣдка, строитель костромской Генадіевой пустыни Исаакій, греческіе архимандриты Аннемъ и Пареемъ, князь Дмитрій Албертосъ Далматскій и другіе; сторону Фильгобера поддерживали Петръ Марселисъ и польскій посолъ католикъ Стежковский; дѣломъ интересовались массы народа, москвичи и иностранцы, и приняли участіе въ немъ даже восточные патріархи.

Отецъ Вальдемара Христіанъ обратился къ польскому королю, этотъ чрезъ кн. Радзивила къ молдавскому воеводѣ Василю, который въ свою очередь къ константинопольскому патріарху Пареемію I съ просьбой разсудить, признавать ли лютеранское и кальвинское крещеніе или нѣтъ. Порабощенная Константинопольская церковь переживала тогда тяжелые годы ¹. Къ богословскимъ сочиненіямъ, направляемымъ иновѣрцами въ Константинополь, присоединилось политическое вліяніе на турецкое правительство и Грековъ со стороны постоянныхъ посланниковъ западныхъ державъ при Оттоманской Портѣ. Перехватывавшіе одинъ у другаго вліяніе послы старались то низвергать неугодныхъ имъ высшихъ духовныхъ лицъ, то возводить и поддерживать наиболѣе благосклонныхъ къ нимъ и искавшихъ у нихъ покровительства. Греческой церкви примѣнялись громадныя усилія, чтобы охранять свою цѣлость и независимость отъ западнаго иновѣрія. Были осуждены и опровергнуты такъ называемыя «Кальвинскія главы» и, для руководства паствы, редактировалось «Изложеніе вѣры Руссовъ», представленное кіевскимъ митрополитомъ Петромъ Могилей и подъ названіемъ «Православнаго исповѣданія» сдѣланное потомъ символическою книгою Восточной греко - руссійской церкви. Естественно, что на соборѣ, созванномъ патріархомъ по поводу датскаго предложенія, въ виду опасностей отъ иновѣрія при-

королевичевой свитѣ, которые теперь только оставляли имъ московскимъ лютеранамъ. Но если догадка и неправильна, то, кромѣ этихъ книгъ, Фильгоберъ, конечно, имѣлъ еще свои, взятые имъ изъ Даніи.

¹ А. В. Горскій, О церкви Греческой, Прибавл. къ Твор. Свят. Отцовъ, 1883, IV.

навали необходимымъ усиленіе охранительныхъ мѣръ. Соборъ продолжался дней двадцать и положили призвать архіереевъ еще большее число и «на томъ соборѣ учинити и изъ всѣхъ семи соборовъ выписать на еретиковъ». Окончить рѣшеніе вопроса о перекрещиваніи лютеранъ однако не успѣли: Пареній I былъ низвергнутъ (1 сент. 1644 г.), и его преемникомъ по кафедрѣ былъ назначенъ Пареній II, который и озаботился рѣшеніемъ вопроса. Петръ Могила, по ходатайству польскаго короля, просилъ патріарха послать къ московскому государю славившагося тогда въ Греціи своею ученостію Мелетія Сирига съ мнѣніемъ объ излишности крестить второй разъ Вальдемара. Ходатайство не было уважено. На соборѣ признана необходимость перекрещиванія лютеранъ: потому что они не погружаются при крещеніи, а обливаютъ (и не водою, а какою-то водкою и другими душистыми водами) и для спасенія придаютъ значеніе не таинству, а вѣрѣ, и Турки, крещенные простыми мірянами, на Востокъ снова подвергаются крещенію.

Извѣстія о положеніи дѣла въ Константинополѣ, доставленные къ государю въ трехъ письмахъ, еще сильнѣе поддерживали энергію московскихъ ревнителей.

Нѣтъ большой надобности слѣдить здѣсь за ходомъ и деталями полемики¹. Остановимся на одной послѣдней по времени бесѣдѣ нашихъ богослововъ съ Фильгоберомъ, или точнѣе, на данномъ нами полемистамъ письменномъ для этого наказѣ, гдѣ съ значительною полнотой суммированы всѣ прежнія официальные пренія.

«1645 года 4-го іюля, государь царь и великій князь Михаилъ Θεодоровичъ всея Россіи указалъ говорить при датскомъ королевичѣ при Вальдемарѣ Христіанусовичѣ съ попомъ его Матвѣемъ противъ рѣчей, каковы онъ, Матвѣй, прислалъ въ Посольскій приказъ на письмѣ о вѣрѣ, черниговскому протопопу Михаилу, соборному блю-чарю Ивану Насѣдкѣ да съ Костромы Геннадіевы пустыни строителю Исаію съ товарищами, что Православная христіанская наша вѣра истинная греческаго закона православіемъ сіяетъ предъ всѣми вѣрами свѣтло какъ солнце подъ небесемъ, и законъ преданъ намъ отъ

¹ Это будетъ сдѣлано нами въ специальной работѣ о дѣлѣ Вальдемара.

Самого Бога Его святыми учениками и апостолами и богодухновенными святыми отцами, сошедшимися на святыхъ семи вселенскихъ соборахъ, и стоимъ въ этой Православной вѣрѣ и богопреданномъ законѣ твердо и непоколебимо, съ вѣрой и правдой, по ученію святыхъ отцовъ, и соблюдаемъ заповѣданные ими уставы; а лютерская вѣра — новозаконеніе христіанохульника Лютера Мартина еретика, которое онъ по своей самохотной прелести узаконилъ, чего ему не предано ни отъ Бога, ни апостолами, ни святыми отцами и вселенскими соборами, и отъ Православной вѣры та лютерская вѣра отчѣтна».

Однако подъ предлогомъ, что самъ государь не будетъ на засѣданіи, Вальдемаръ уклонился явиться на него, снарядивъ отъ себя лишь важныхъ членовъ своей свиты. Присутствовали также Стенковскій, бояре и дѣяки. Къ Посольскому приказу члены свиты прошли чрезъ громадныя толпы народа, въ нѣсколько тысячъ человекъ: такъ великъ былъ интересъ къ тому, что обсуждалось въ засѣданіи!

Наши полемисты должны были вести свою защиту соотвѣстно съ указомъ.

Пасторъ утверждалъ, что совершаемое у лютеранъ крещеніе истинное, законное, и что потому несправедливо требовать вторичнаго крещенія принца. Если у Русскихъ оно совершается чрезъ троекратное погруженіе крещаемого въ воду, а у лютеранъ чрезъ обливаніе или окропленіе, то это безразлично. «Истинно есть крещеніе, утверждалъ онъ, или въ три погруженія, или въ три обливанія, или въ три окропленія». Сила крещенія заключается не въ водѣ, но въ дѣйствѣ Св. Духа, Который въ крещеніи обильно на насъ излитъ, въ силѣ крови Христовой, которою въ крещеніи окроплены и обмыты, въ прихожденіи Св. Духа, въ вѣрѣ и чистой совѣсти крещаемого и въ словахъ: «Азъ тя крещая во имя Отца и Сына и Св. Духа»; количество воды не имѣетъ значенія; крещеніе можетъ быть совершеннымъ, если въ немъ окропляется одна часть тѣла, оно вѣняется даже и безъ воды.

Наши богословы отвѣчали на это, что не все равно въ крещеніи погрузить, облить или окропить, и нельзя употреблять иного вещества, кромѣ воды. Въ крещеніи мы спогребаемся Христу въ смерь

совозстаемъ съ Нимъ вѣрою къ новой благодатной жизни (Римл. I, 3—4; Колос. II, 12), и это возможно лишь при погруженіи, гдѣ вода образуетъ землю или гробъ, погруженіе въ воду—погребеніе, кратное погруженіе—трехдневное пребываніе Христа во гробѣ, отсюда мы исходимъ обновленными. Поэтому же необходима въ рещеніи и вода. Хотя въ этомъ таинствѣ дѣйствуетъ тотъ же Духъ святой, но Онъ дѣйствуетъ здѣсь водой, а не кровію; кровію Христовой Онъ дѣйствуетъ въ другомъ таинствѣ, Евхаристіи. «Аще кто рождается водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе» (Еван. Іоанна, III, 5), сказалъ Спаситель; о крещеніи именно водою говоритъ и апостолъ (Дѣян. X, 47—48).

Въ подтвержденіе своего положенія Фяльгоберъ ссылаясь на мысль подлиннаго названія таинства и на прообразованія о крещеніи. Греческое слово, говорилъ онъ, βαπτίζω крещаю, отъ котораго происходитъ названіе таинства, βαπτισμός, крещеніе, означаетъ не только погружать, но чаще обмывать, обливать, окроплять, какъ это видно изъ различныхъ мѣстъ Писанія (Марка, VII, 8; Луки, XI, 38, XII, 50). Въ Ветхомъ Заветѣ прообразовали крещеніе омовеніе священниками рукъ въ мѣдномъ морѣ храма Соломона и различныя крошенія кровію. Іоаннъ Предтеча крестилъ народъ и Христа водою, а не въ водѣ, то-есть чрезъ обливаніе, а не чрезъ погруженіе въ Іорданѣ. Св. апостолъ Павелъ называетъ крещеніе обрѣзаніемъ христовымъ (Кол. II, 11—13), и какъ обрѣзаніе было внѣшнее, такъ крещеніе будетъ исполнено, если совершится чрезъ дѣйствіе водой, хотя бы надъ однимъ составомъ.

Поддержанные въ толкованіи греческаго названія участвовавшими въ полемикѣ Греками, наши говорили, что βαπτισμός означаетъ одно погруженіе, а обливаніе по-гречески выражается иначе (ἐν ῥεῖ), и въ мѣстахъ Писанія, на которыя указываетъ пасторъ, говорится не о рещеніи, но объ омовеніи сосудовъ (Марк. VII, 8) или рукъ (Луки, XI, 38) и пр.

Устраивая мѣдное море въ своемъ храмѣ, чтобы священники, закаляющіе жертвенныхъ животныхъ, могли обмывать свои руки, Соломонъ совсѣмъ не имѣлъ въ виду будущаго крещенія; крещеніе прообразовано всемірнымъ потокомъ въ отсѣченіе грѣха, Чернымъ

есть дѣйствительное таинство, подающее отпущеніе грѣховъ и дары Св. Духа, почему бракосочетанія между лютеранами и православными не возможны безъ предварительнаго обращенія лютеранъ въ Православіе, и обращающихся изъ лютеранства необходимо крестить чрезъ погруженіе. Точка зрѣнія — противоположная той, какую высказывали Датчане. Но крещеніе, говорилъ Фильгоберъ, не повторяемо. Да, отвѣчали наши, оно не повторяемо, но только истинное, св. соборной и апостольской Церкви, въ три погруженія: «еретическое же крещеніе нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе». Лютеранское крещеніе не согласно со словомъ Божиимъ, съ образомъ смерти Христовой и совершается людьми, не имѣющими на это права.

Такъ отъ вопроса о крещеніи невольно переходили къ вопросу о совершителяхъ его, достоинству іерархін, и пр.

Въ противоположность Православной церкви, изобличали наши Фильгобера, «у васъ, лютеранъ, нѣтъ ни священнаго чина постановленія, по преданію апостолъ и св. отецъ. Мы въ правду вѣдаемъ, что и ты, Матвій, не освященъ въ крещеніи, ни рукоположенъ съ возложеніемъ руку священства: какъ тебѣ иныхъ крестить и освящать? И какъ вамъ другихъ святить и крестить, когда вы сами ни отъ кого не освящены?... У васъ нѣтъ ни церкви, ни святителя, ни святыхъ иконъ Спаса нашего Христа Бога, Пречистой Богородицы и святыхъ Его, угодившихъ Ему вѣрой; также мощей святыхъ, преподобныхъ отецъ, святителей и мучениковъ не почитаете и не поклоняетесь имъ... У васъ нѣтъ ни кадила, ни церковнаго пѣнія, вечерни, навечерія, заутрени, часовъ и св. литургія, ни крещенія въ три погруженія, ни освященія; святыхъ постовъ, ни среды, ни пятка не почитаете; нѣтъ у васъ ни колѣнопреклоненія, ни всякаго чина и дѣйства церковнаго, принятаго Восточною соборною апостольскою церковью: отъ всего этого христіанскаго законоустановнаго положенія чужды и пусты»... На престолахъ мы имѣемъ антиминсы съ мощами святыхъ, и тѣмъ святятся наши церкви; «ваши же церкви не святы, потому что въ нихъ нѣтъ антиминсовъ съ мощами святыхъ мучениковъ...; на верху церкви божественной мы поставляемъ крестъ Христовъ, а не пѣтуха, какъ вы, и тѣмъ вмѣсто Христа чтете пѣтуха... Не будьте же младенцы умомъ, скитаясь во всякомъ вѣтрѣ ученія,

будьте всѣ во единеніи вѣры, какъ сказалъ апостолъ (Іак. II, 14, —26): вѣра добро съ дѣломъ, а дѣло съ вѣрой. А у васъ всѣ тѣны и уставы церковные отрицуты, ради слабаго и прехестнаго гтія суетнаго сего свѣта. Вы все пишете: «мы стоимъ въ вѣрѣ имо, при Божіемъ словѣ»: гдѣ же у васъ прямота, какъ показали мы выше? Вы хуже даже римлянъ. Хотя папа и всѣ римляне еретики, отпали отъ Православной церкви еще при королѣ Карлѣ, внеся Ахенскомъ соборѣ прибавленіе въ 8-й членъ Символа Вѣры объ хожденіи Св. Духа «и отъ Сына», и за то прокляты отъ св. отцевъ восточною клятвой, почему, вмѣстѣ съ восточными патріархами, мы и имѣемъ съ ними общеніе: но если римляне и еретики и отъ святого отцевъ прокляты, но, въ вашей вертячей худой вѣрѣ прикладывая, отъ Греческой же отмѣняя, у нихъ лучше вашего. Это мы говоримъ не къ похвалѣ имъ, а желая явно обличить вашу злѣйшую еретическую вѣру. Хотя у нихъ и еретическое ученіе и проклято, только у нихъ есть поставленіе отъ папы кардиналовъ, архіепископовъ и епископовъ («арцыбискупомъ и бискупомъ»), а у васъ того худаго нѣтъ, не именуется».

Это, такъ-сказать, основные, центральные пункты, около которыхъ сосредоточились въ концѣ-концовъ споры и которымъ обѣ стороны придавали преимущественное значеніе. Но ранѣе трактовали о многихъ другихъ предметахъ, такъ что въ общемъ осматрѣна была почти вся система особенностей лютеранства отъ Грековосточнаго вѣроповѣданія. Замѣчательно, что Фильгоберъ здѣсь еще болѣе подчасъ старался выразить свою мысль въ такой формѣ, чтобы нашимъ показалось одно внѣшнее, несущественное отличіе лютеранства. Между тѣмъ какъ наши разъясняли безусловное значеніе Св. Писанія и Преданія какъ источниковъ вѣры, Фильгоберъ старался доказать значеніе Св. Писанія и обойти молчаніемъ Преданіе; католико-протестантскій догматъ объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына онъ представлялъ, перемѣшивая предвѣчное исхожденіе Св. Духа отъ Отца съ временнымъ ниспосланіемъ Его отъ Сына и признавая, что Духъ Святой исходитъ отъ Сына, о томъ въ Писаніи не описано; въ таинствѣ Евхаристіи Фильгоберъ утверждалъ безразличіе хлѣба и вѣршенковъ; въ трактатѣ о другихъ таинствахъ онъ старался обо-

значить ви́шнее сходство совершенія ихъ у православныхъ и лютеранъ; свою уступчивость и принаровленіе онъ простеръ, между прочимъ, почти до прямого признанія монашества: «монастырскіе уставы, говорилъ онъ, мы не мечемъ, только бы монахи радѣтельно учились и молились и честно жили, чтобъ изъ нихъ можно было людей взять къ церквамъ и школамъ».

Примирительныя уступчивыя сужденія пастора могли бы имѣть серіозную цѣну, еслибы онъ точно означалъ, кому именно принадлежатъ высказываемые имъ взгляды и положенія. Не упоминая о пунктахъ не столь существенныхъ, что касается собственно важнѣйшаго отличительнаго православнаго догмата, затронутого здѣсь, то дѣйствительно, наиримѣрь, «довольно извѣстно, что протестантскіе богословы, хотѣвшіе въ вѣроученія основываться исключительно на Св. Писаніи, иногда серіозно задумывались надъ *filioque*, перешедшими къ нимъ отъ р.-католической церкви и прямо противорѣчащими словамъ Писанія, что одни изъ нихъ старались примирять это мыслію о временномъ посланничествѣ Св. Духа и отъ Сына, а нѣкоторые шли и далѣе, переходя именно на сторону православнаго ученія, какъ наир. Адамъ Зеринкавъ». При всемъ томъ, далѣе единичныхъ раздумій и признаній дѣло не шло. Между тѣмъ Фильгоберъ старался представлять въ томъ видѣ, какъ будто бы это принадлежало всѣмъ лютеранамъ и исповѣдуемому ими вѣроученію¹.

Условность сужденій Фильгобера и Вальдсмара до нѣкоторой степени была понимаема и нашими полемистами, почему отличія про-

¹ Считаю необходимымъ сдѣлать это замѣчаніе въ виду исключавшихъ одно другое противоположныхъ мнѣній, высказанныхъ въ послѣднее время по данному предмету нашими историками. За «признаніе» православнаго догмата Фильгоберомъ г. Соколовъ (111) считаетъ себя какъ бы въ правѣ «бранить», а г. Малышевскій (Церк. Вѣстн. 1884, № 26, стр. 123) «привѣтствовать» пастора, такъ какъ первый, видя повсюду осуществленіе своей имъ теоріи о хитрой систематической и таинственной протестантской пропагандѣ, принимаетъ всѣ эти слова Фильгобера за вѣроломное лицемеріе, рассчитанное на уловленіе православныхъ въ сѣти лютеранства, а второй, держась совершенно противоположнаго взгляда, принимаетъ ихъ лишь за искреннія и правдивыя слова. Предвзятая точка зрѣнія прешаствовала авторамъ судить о предметѣ безъ искусственной окраски.

истантства отъ Православія отѣнялись ими съ наибольшею силою. Глубоко убѣжденные, что всѣ эти своеобразности протестантства—прямое уклоненіе отъ истины, наши богословы рѣдко ставили различіе между догматическими и обрядовыми особенностями протестантства, однако же относи то и другое къ прямой винѣ его и не давая противникамъ сбить себя неопредѣленностію выраженій. Въ трактатѣ объ исхожденіи Св. Духа, королевичу и пастору, правда, удалось зафиксировать свою мысль, такъ что наши уже подумали, что лютеране едино съ православными вѣруютъ въ исхожденіе Св. Духа отъ единого начала, сирѣчь отъ Отца: но обыкновенно это имъ не удавалось. Преимущественно въ одномъ случаѣ было трудно нашимъ полемистамъ, именно, когда они, въ виду еще не отмѣненнаго опредѣленія московскаго собора 1620 года и полученнаго извѣстія о взглядѣ константинопольскихъ іерарховъ, доказывали необходимость перекрещиванія протестантовъ. Православною церковію крещеніе признается, если оно совершено по учрежденію Христа, во имя Св. Троицы, по тому она допускаетъ крещеніе и обливательное, но какъ исключеніе, вынуждаемое обстоятельствами: законнымъ считается одно крещеніе одно, чрезъ троекратное погруженіе, а чрезъ обливаніе и окропленіе лишь дѣйствительнымъ, т.-е. кто такимъ образомъ былъ крещенъ, тотъ признается дѣйствительно крещенымъ. Между тѣмъ извѣстныя печальныя историческія обстоятельства, побуждавшія обращать почти все вниманіе на одни отрицательныя свойства западныхъ вѣроисповѣданій, и опасности, грозившія Греко-восточному исповѣданію отъ новѣрія, побудили духовную власть, въ видахъ лучшаго предохраненія православныхъ, временно отмѣнить признаніе дѣйствительности обливательнаго крещенія, принять мѣру перекрещиванія католиковъ и протестантовъ, чѣмъ намѣренно указывалось, какъ низко новѣріе въ сравненіи съ Православіемъ. Отъ этого не вполнѣ точнаго взгляда на крещеніе, совершаемое у лютеранъ, главнымъ образомъ завистли и другіе недостатки въ полемикѣ, прямо основывались на немъ или вытекали изъ него, благодаря пріобрѣтенному имъ здѣсь первенствующему значенію. Нашимъ полемистамъ нельзя было по-настоящему ослабить всѣ положенія своихъ противниковъ, нѣкоторыя возраженія должно было обойти молчаніемъ или показывать видъ, какъ

будто не понимают ихъ; при слабости исторической критики, имъ было трудно, когда споръ переходилъ на почву историческую; но говоря вообще, даже и въ вопросѣ о перекрещиваньи лютеранъ они не были безотвѣтны, даже и безъ ссылки на соборъ московскихъ іерарховъ, опредѣленія котораго не могли имѣть авторитета въ глазахъ иновѣрцевъ; въ остальномъ же, гдѣ ихъ защита не выходила изъ мнѣнія о перекрещиваньи, они стояли прочнѣе. Какъ ни стараясь Фильгоберъ доказать и облить высоту своего вѣроисповѣданія, полемисты указывали ему несостоятельность протестантизма, большую, чѣмъ католичества, и обрисовали глубокую пропасть, отдѣлявшую его отъ Грековосточнаго исповѣданія. Какъ нѣкогда царь Иванъ Васильевичъ Грозный, они выставляли лютеранскую вѣру «новозаконоученіемъ христіанохульника Лютера Мартына еретика, которое онъ по своей самохотной прелести узаконилъ», «отметною» отъ Православной вѣры и «ни въ чемъ ей не пріятною»; лишенная, по ихъ словамъ, преемственной іерархіи и таинствъ, она хуже римской, и послѣдователи ея, хотя и называются христіанами, «только словомъ показуются вѣрны» и до того ослѣплены своимъ безвѣріемъ, что едва ли и возстаніе имъ будетъ. Наши богословы затронули даже исходный протестантскій пунктъ, нравственное ученіе объ оправданіи, о которомъ умалчивали противники; они указали, что добрыя дѣла, «всѣ тѣ чины и уставы церковныя отринуты ради слабаго и прелестнаго житія суетнаго сего свѣта», то-есть объясняли происхожденіе основнаго протестантскаго догмата изъ мірскихъ побужденій. Въ религіи, выдаваемой за религію «духа», они указывали ея произвольно-мірской характеръ и совершенно справедливо отрицали въ ней возстановленіе первобытнаго христіанства, на что такъ претендовали лютеране.

Полемистовъ мало смущало то, что нѣкоторыя изъ возраженій образованнаго и искуснаго въ діалектикѣ Фильгобера представляли неодолимые для нихъ трудности, въ справедливомъ убѣжденіи, что истина не страдаетъ, не перестаетъ быть истинной, если исповѣдующій и защищающій ее не всегда можетъ отразить всѣ нападенія вооруженныхъ противниковъ. Непоколебимо-твердая вѣра въ истину и полное превосходство своей религіи проникала каждое ихъ слово,

почему они съ рѣдкимъ спокойствіемъ, терпѣніемъ и снисходительностью какъ выслушивали ўкоры и разбирали возраженія противниковъ, такъ и излагали свои мнѣнія и доказательства. Если они, напримѣръ, за сѣданіе 2 іюня 1644 года окончили словами: «и мы съ ними Нѣмцы, Матвѣемъ и его товарищами, рѣчь говорить перестали, потому что имъ отговариваются неправдой», то несравненно чаще имъ приходилось замѣчать противнику, слишкомъ уже все толкующему по своему личному разумѣнію: «то умышленіе чуже есть соборныя и апостольскія Церкви и далече отъ истины», «онъ, попъ Матвѣй, разума слова въ Божественномъ писаніи не узналъ», «говорить по своему мнѣнію, не испытавъ Божественнаго писанія», «то у него писано не по правдѣ», «не по правдѣ толкуетъ», «о томъ лжетъ»; или же обращались они съ прямымъ увѣщаніемъ принять истину: «самъ же ты, Матвѣй, во многихъ стѣтяхъ говорилъ: «будетъ де укажутъ отъ св. Библіи, и мы де имъ поступимся»»; время есть тебѣ своихъ словесъ усрадиться и писанію повинутся, и св. соборной апостольской Церкви сообщнику быти, яко много тебѣ показомъ отъ Божественнаго писанія Ветхаго завѣта и Новыя благодати; и молимъ тебе, яко брата нашего, аще въ сообщеніи будеши христіанскія вѣры Греческаго закона». Увѣщанія къ обращенію и молитву о немъ они признавали своимъ прямымъ христіанскимъ долгомъ. Самъ патріархъ свои доводы перѣдко перерывалъ или заключалъ увѣщаніемъ Вальдемару соединиться съ Русскими въ вѣрѣ: изъявляя склонность, въ отличіе отъ Грознаго, называть лютеранъ христіанами, только не прямыми, несовершенными, онъ убѣждалъ и умолялъ Вальдемара соединиться съ вами вполне: еслибъ это смущало его, казалось ему грѣхомъ, то такой «грѣхъ» онъ, патріархъ, бралъ на себя. Наши полемисты участвовали не только умомъ, но и сердцемъ, всею непосредственностію своею живою вѣрой. Они выразили то, чѣмъ жилъ Русскій народъ.

Убѣжденія и отвѣты не могли, конечно, нравиться гостямъ. Ихъ досада и запосчивость ярко отразились въ повѣствованіи о поѣздкѣ въ Россію принца Вальдемара, написанномъ однимъ изъ его свиты и при очевидномъ участіи пастора. Все русское авторъ старался унижать, осмѣять. О послѣднемъ, напримѣръ, засѣданіи 4 іюля 1645 г., состоявшемся, какъ мы видѣли, въ Посольскомъ приказѣ, авторъ

отмѣчаеть, что объясненія Фильгобера наши бояре «приняли съ насмѣшкой и тщательно замѣчали только представленія своихъ Русскихъ, но ни одного изъ нашихъ». «По этой-то причинѣ, продолжаетъ онъ, да и потому еще, что у невѣждъ ничего нельзя было добиться, кромѣ ребяческихъ словъ и мужицкихъ отвѣтовъ, при томъ же очевидно было, что не все передавалось переводчикомъ правильно, мы и рѣшились уступить, во избѣжаніе дальнѣйшихъ непріятностей»¹. За лучшее сочли гости обратиться прямо къ государю съ письменнымъ изложеніемъ своихъ мнѣній и просьбой, чтобъ онъ рѣшилъ споръ своею собственною властью. Обращеніе въ дѣлахъ церковно-религіозныхъ прямо къ волѣ государя обыкновенно употреблялось иновѣрцами, и протестантами и католиками, когда они хотѣли достигнуть своихъ цѣлей въ Россіи: въ этихъ случаяхъ они развивали мысль о цесаропанизмѣ². Впослѣдствіи времени, когда среди правительства появились лица, склонныя слушаться подобныхъ внушеній, этотъ пріемъ приносилъ не мало тяжестей отечественной Церкви: но въ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и ближайшихъ къ нему лицахъ у насъ не даромъ видѣли нелицемѣрныхъ выразителей и храпителей всего роднаго, чисто русскаго. Царь Михаилъ не могъ отмѣнить то, что было постановлено, какъ необходимое для пользы Церкви и государства, при его отцѣ, патріархѣ Филаретѣ Никитичѣ, и чему, по характеру народнаго сознанія, еще пора не миновала. Чтобы не производить соблазна въ народѣ, онъ пожертвовалъ своими личными разсчетами: номеръ (12 іюля) онъ въ сильной кручинѣ, не найдя возможнымъ ни

¹ Чт. Имп. М. Общ. Ист. и Др. Росс. 1867, IV, 39: Извѣстіе о поѣздѣ въ Россію Вальдемара.

² () католикахъ см. въ сочиненіи гр. Толстаго, «Католицизмъ въ Россіи», г. I, и въ нашемъ изслѣдованіи «Изъ исторіи иностранцевъ исповѣдающихъ въ Россіи въ XVI и XVII столѣтіяхъ», кн. II. Вотъ что, напримѣръ, писалъ папа Павелъ V къ первому Самозванцу: «Мы не сомнѣваемся, что... ты хочешь привести въ лоно римской церкви народъ Московскій, потому что народы необходимо должны подражать своимъ государямъ и вождямъ... Такъ какъ ты можешь дѣлать въ своей землѣ все, что хочешь, то повелѣвай» (Изъ исторіи иностран. испов. 298). Совсѣмъ иную роль въ дѣлахъ церкви и вѣры указывали, какъ извѣстно, папы западнымъ государямъ въ своихъ къ нимъ посланіяхъ.

устить назадъ нареченнаго зятя, ни поступить противъ народной своей совѣсти.

Мы уже знаемъ, съ какими мыслями Москвичи проводили за-
тъ Вальдемара и его многочисленную свиту. Москвичи рассуждали,
если бы королевичъ принялъ крещеніе искренно, то у насъ
бы неподдѣльная радость; принявъ же Православіе наружно,
желая больше добра себѣ, нежели Россіи, захотѣлъ бы
завлечь со своими погаными Нѣмцами больше власти, и «велика
ла бы бѣда и крамола всему православному христіанству и
тому великому государству смута и раздоръ». Безъ соединенія въ
рѣ, наши не считали бракъ даже и возможнымъ: вредъ тогда
лъ бы еще большій¹. И тонъ отношенія ко всему право-
авно - русскому, съ какимъ составлена датская записка о по-
кѣ Вальдемара въ Россію, указываетъ, что эти опасенія были не
къ основаній; самъ Вальдемаръ, по свидѣтельству той же записки,
такой степени «не могъ приноровиться ни къ языку, ни къ одеждѣ
скинъ ратоборцевъ, что было необходимо» предъ тѣмъ, какъ имъ
къ понадобилось явиться къ нему, «чтобы лукавые соглядатаи-
мачи сняли съ бѣдныхъ простаковъ русскія темныя рясы и, на-
мько сумѣло ихъ толмачество, одѣли ихъ въ нѣмецкое платье»².
леника, стремившаяся устроить бракъ подъ условіемъ крещенія и
тательнаго убѣжденія въ высотѣ Православія имѣла поэтому, пе-
отря на свой богословскій характеръ, значеніе не только церков-
религіозное, но и государственное. Съ этой точки зрѣнія попре-

¹ Гл. VI, стр. 509—510; «Повѣсть о внезапной кончинѣ государя Михаила Федоровича», рукопись г. Барсова, № 59, л. 28—31.

² Извѣст. о поѣзд. въ Рос. Вальдемара, 16 — 17. Припомнимъ также, что
амлу Федоровичу было кн. Львовымъ подано (2 мая 1644 г.) письмо одного
ща, гдѣ передавалось, что будто бы королевичъ говорилъ: «какъ возьму за
ба царскую дочь, тогда и въ мою станетъ вѣровать вѣру, неволей, крѣпко
беру ее въ свои руки». Какъ ни тенденціозно было это письмо, однако, по
гоительствамъ и настроенію времени, нельзя было нашимъ не принимать его
разсчетъ, тѣмъ болѣе, что сообщенное въ немъ предупрежденіе, что Вальде-
въ, въ случаѣ неудачи, думаетъ тайно бѣжать изъ Москвы, вскорѣ (9 мая)
авдалось.

вмуществу и надобно судить о ней. Отсюда такъ естественно, что она, отклонивъ бракъ царицы съ иноземцемъ-иновѣрцемъ, въ концѣ концовъ близко совпала съ думами Юрія Крижанича, который, оспаривая законность перекрещиванія иновѣрцевъ, смотрѣлъ на смѣшанные браки въ царскихъ семьяхъ почти исключительно съ точки зрѣнія національно-государственной, подъ опасеніемъ «чужевластва». Брать въ семью членовъ изъ Нѣмецкихъ земель, по его сознанію,—наивреднѣйшее для Славянъ предубѣжденіе, навязанное намъ Нѣмцами: чужеродное лицо слушается совѣтовъ людей инородныхъ, которые преслѣдуютъ свои, чуждые народу, цѣли, вводятъ чужіе законы и обычаи, ереси, смятеніе; государь каждой славянской державы долженъ выдавать своихъ дочерей только за государей славянскаго рода или за своихъ бояръ и долженъ жениться только на Славянахъ¹.

Опираясь въ значительной своей части на прежнія рукописныя и печатныя полемическія сочиненія, изъ которыхъ наши богословы, какъ мы видѣли, брали свои доказагельства, споръ съ Вальдемаромъ и Фильгоберомъ, въ свою очередь, отразился на первомъ же явившемся послѣ него печатномъ полемическомъ трудѣ. Напечатанная въ 1648 году въ Москвѣ «Книга о вѣрѣ единой, истинной и православной, и о святѣй церкви Восточной»² заканчивается статьей: «О святомъ крещеніи, яко погружати подобаетъ, а не обливати; отъ пренія съ латинскимъ капланомъ и съ клеветы его, иже быша Датскія земли съ краевымъ сыномъ Вальдемаромъ, въ царствующемъ градѣ въ Москвѣ, въ лѣто 7152». Въ своемъ цѣломъ это новое полемическое

¹ Русское государство въ половинѣ XVII вѣка, разд. XII и слѣд.; проф. И. И. Первольфъ, Славяне, ихъ взаимныя отношенія и связи. Варшава, 1884, II, 336.

² Полное заглавіе ея: «Книга о вѣрѣ единой истинной и православной, и о святѣй церкви Восточной, и о изряднѣйшихъ правовѣрныхъ сложеніяхъ, отъ Божественнаго писанія вкратцѣ избрана». Л. 1. Листовъ въ ней 289. Печатація ея начато 1 марта, кончено 8 мая 1648 года, въ седьмой годъ патриаршества Іосифа. Предисловіе и послѣсловіе помѣщено у Сахарова, № 159. Въ Моск. Рум. Муз. книга находится подъ № 283; о мѣстѣ другихъ экземпляровъ см. у Каратаева, № 641.

сочиненіе не совсѣмъ исправный переводъ на современный московскій литературный языкъ западно-русской компиляціи, составленной изъ различныхъ полемическихъ статей. Компиляція написана была на бѣлорусскомъ нарѣчіи ¹, въ 1644 году ², Наонааномъ, игуменомъ Кіевского Михайловскаго монастыря, дѣятелемъ противъ уни. Кто перевелъ ее на церковно-славянскій московскій языкъ, не знаемъ ³. Со вступленіемъ на престолъ Алексѣя Михайловича, въ средѣ московскаго духовенства выдвигается Стефанъ Вонифатьевъ, протопопъ (съ 1645 года) Благовѣщенскаго собора и царскій духовникъ. Это былъ человекъ, отличавшійся умомъ, энергіей, нравственными качествами, ревностію къ благочестію, дружившій съ извѣстнымъ ревнителемъ южно-русскаго просвѣщенія въ Москвѣ бояриномъ Фед. Ртищевымъ и Никономъ; онъ способствовалъ первоначальному возвышенію Неронова, Аввакума, Логгина, Лазаря и др. и поддерживалъ ихъ, пока они не объявились противниками Никоновыхъ церковныхъ исправленій, и имѣлъ вліяніе на молодого государя, на церковныя и отчасти государственныя дѣла ⁴. Не удивительно, что московская рукопись

¹ Заглавіе носила: «Книжица, или списаніе о вѣрѣ Православной, о святой церкви Восточной, о изряднѣйшихъ правовѣрныхъ артыкулахъ отъ Божественнаго писанія путнаго ради случая, въ гоненіи отъ пужды, вкратцѣ собрана» (Славяно-русскія рукописи Ундольскаго, стр. 309, № 427).

² Сильвестръ Медвѣдевъ записалъ, что эта книжица была «вкратцѣ собрана въ лѣто міра 7152 (1644) мая 1-го» (приложен. къ библиографическому разысканію Ундольскаго, статья Сил. Медвѣдева: «Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ», № 33, въ Чт. Имп. М. О. И. и Др. Рос. 1846. III, отд. IV, стр. 12). Его свидѣтельство подтверждается рукописью 1644 года (А. Поновъ, Описаніе библіотеки Хлудова, № 90). Надпись на экземплярѣ Ундольскаго, № 427: «Книжица... собрана, въ лѣто отъ созданія міра 7156, а отъ еже по плоти Рождества Господа Бога и Спаса нашего Ис. Христа 1648», не можетъ поэтому считаться вѣрнымъ показателемъ времени написанія подлинника.

³ Въ описи Моск. Печатнаго двора за 1649 годъ значится только, что хранившаяся въ немъ «Книга о вѣрѣ, письменая,... прислана съ Верху въ переводъ». Въ числѣ справщиковъ служилъ тогда на немъ Иванъ Насѣдка. Чт. Имп. М. О. И. и Д. Рос. 1887, IV, отд. IV, стр. 31; ср. стр. 19, 30 и предислов.

⁴ За послѣднее время всѣхъ полгѣе о немъ писалъ проф. Кангеревъ, въ статьѣ о патр. Никонѣ (Прав. Обзорѣн. 1887, февр. 325, апрѣль, 773 и слѣд.).

«Книги о вѣрѣ» была отпечатана его «тщаніемъ» ¹ и выѣстъ «повелѣніемъ» государя Алексѣя Михайловича и по «совѣту и благословенію» патріарха Іосифа «въ пользу душамъ многочисленнаго христіанскаго народа Великія Русіи и иныхъ странъ живущимъ народамъ» ².

Противъ рукописнаго перевода ³, кромѣ измѣненій и отступленій въ выраженіяхъ ⁴, въ печатномъ изданіи замѣнена заключительная (30-я) глава «Объ антихристѣ и о скончаніи свѣта, и о страшномъ судѣ» другою главой, съ подобнымъ же заглавіемъ, и къ ней присоединена указанная выше статья о крещеніи, такъ что прежній компилятивный характеръ сочиненія вполне сохранился ⁵. Благодаря

но слишкомъ идеализировалъ его и расширилъ кругъ его дѣятельности и вліянія. Ср. еообщенія пр. Макарія, XI—XII.

¹ Объ отношеніи Наѳананла и Воиѳатьева къ этому труду узнаемъ изъ посланія къ Максиму діакону Ѳедора: «Книга о вѣрѣ правой писана нѣкоимъ игуменомъ Наѳананломъ благочестивымъ Михайловскаго монастыря на уніятское отступленіе, и на Москвѣ въ печать издана повелѣніемъ царевымъ и тщательствомъ благаго духовника его Стефана Воиѳатьевича, благовѣщскаго нашего протопопа, во время благочестивое и тихое» (Матер. для истор. раскола, VI, 143). Необходимо, слѣдовательно, принять мнѣніе Сахарова, Ундольскаго, Гильдебранда и др., что авторомъ «Книги о вѣрѣ» былъ Наѳананлъ, и нельзя согласиться съ сужденіями Медвѣдева, Соникова, Строева и преосв. Ѳеофиakta, что имя автора неизвѣстно, или съ г. Охотиннымъ и преосв. Филаретомъ, приписавшими ее Захарію Копыстенскому. См. Грив. Дементьева, Критическій разборъ такъ называемой Книги о вѣрѣ сравнительно съ ученіемъ глаголемыхъ старообрядцевъ. Спб., 1883.

² Послѣсловіе къ книгѣ

³ Экземпляръ его въ Румянц. Музеѣ подъ № 427 (изъ собр. Ундольскаго).

⁴ Приведены у Дементьева, 28 и слѣд.

⁵ По изслѣдованію черновицкаго (въ Буковинѣ) профессора Э. Колужняцкаго, изъ 30 главъ печатнаго сочиненія двѣ трети (21 глава) заимствованы изъ трудовъ Захарія Копыстенскаго (именно: 3, 17 — 19, 21 — 23, 25 — 28 гл. изъ «Палинодіи», 4—6, 9—10, 12—15 и 29 изъ «Книги о вѣрѣ»), четыре (2, 7, 8, 10) главы основаны на мысляхъ частію «Палинодіи», частію «Апокриса» и другихъ подобныхъ полемическихъ сочиненій, двѣ (11, 30) выписаны изъ употребительныхъ тогда сборниковъ, одна (1) воспроизводитъ мысли «Книги о вѣрѣ» сваяц. Василія Острожскаго и еще одна (24) взята изъ Синописа, напечатаннаго на польскомъ языкѣ въ Вильнѣ въ 1632 году (Игумена Наѳананла Книга о вѣрѣ, ея источники и значеніе въ исторіи южно-русской полемической литературы, со-

сходству и тождеству источниковъ, которыми пользовался Наѳанайлъ съ источниками «Кирилловой книги», и благодаря одинаковости историческихъ условій и цѣлей, при которыхъ явились эти источники, въ этихъ книгахъ много сроднаго. Вопросъ объ уніи крайне тяготилъ православныхъ. «Многіе отъ Православія въ зловѣріе уклоняются», «мные не знаютъ, въ чемъ православные рознятся отъ отпадшихъ», жаловался Наѳанайлъ. Грозилъ опасность и отъ протестантскихъ толковъ. Поэтому хотя прямою задачей автора было дать православнымъ какое-либо орудіе для борьбы съ латинствомъ и уніатствомъ, однако, «видя такую облагающую насъ бурю ругателей различныхъ и многохульныхъ супостатовъ», онъ долженъ былъ дѣйствовать и противъ протестантовъ. И среди главъ, направленныхъ противъ первыхъ враговъ, въ «Книгѣ о вѣрѣ» встрѣчаются уже во многомъ знакомые намъ южно-русскіе трактаты о почитаніи креста, образовъ, призваніи святыхъ, поминовеніи умершихъ и о постахъ. Всѣмъ этимъ трактатамъ снова придавалась особенная сила. «И о семъ досюда наши православные глаголы, да не прельщаютъ насъ нехѣпые еретическіе расколы во вѣки»¹, такими словами заключается книга.

Этотъ окончательный выводъ былъ тождественъ съ тѣмъ, что нѣкогда высказалъ Грозный Рокитѣ; условія времени наложили на него лишь печать большей рѣзкости въ выраженіи. Независимо отъ обстоятельствъ, переживаемыхъ въ Малой и Бѣлой Россіи, въ Москвѣ съ послѣдними религіозными спорами близко совпали усиленные старанія духовенства и правительства вынести кѣрки за черту столицы, затѣмъ были приняты мѣры къ ограниченію торговыхъ привилегій и мѣстъ жительства иноземцевъ, кончившіяся уничтоженіемъ англійской монополіи и выселеніемъ московскихъ иноземцевъ въ отдѣльную Слободу. Занося свѣдѣнія о спорѣ съ Вальдемаромъ въ первую же

общилъ Э. І. Калужняцкій, Чт. II. М. О. II. и Др. Рос. 1886, IV. Нельзя не пожалѣть, что авторъ не зналъ брошюры г. Дементьева, а обомъ имъ не была известна обширная статья Н. Докучаева, О такъ называемой Книгѣ о вѣрѣ единой, Черн. Епарх. Извѣст. 1867, № 17 и слѣд.: работы ихъ получили бы тогда иной видъ).

¹ Л. 288; см. также конецъ послѣловія, л. 289.

печатную полемическую книгу и тѣмъ косвенно подтверждая распространенную тогда мысль, что отъ королевича и его Нѣмцевъ, еслибъ онѣ остался у насъ, «велика была бы бѣда, крамола и смута» вѣрѣ и государству, московскіе полемисты могли опираться и на признаваемые самимъ правительствомъ неудобства даже отъ простыхъ и разрозненныхъ между собою помѣщиковъ-иновѣрцевъ: во сколько же разъ должны были осложниться затрудненія, когда бы компактная королевичева свита вторглась въ правительственный классъ и поддерживалась властной рукой царскаго зятя! Если Михаилъ Ѳеодоровичъ съ Филаретомъ Никитичемъ замѣтили, что у тѣхъ протестантовъ, у которыхъ живутъ русскіе люди, послѣднимъ нерѣдко чинились «тѣснота и оскверненіе»; то «Алексѣю Михайловичу», какъ сообщается въ правительственномъ указѣ (1653 г.), «вѣдомо учинилося, что онѣ, некрещенные Нѣмцы, своимъ крестьянамъ чинили всякій налогъ и утѣсненіе въ нашей Православной христіанской вѣрѣ греческаго закона и крестьянскимъ душамъ многое оскверненіе, и многіе изъ крестьянъ безъ отцовъ духовныхъ, безъ покаянія помирали, и въ Великій постъ и въ иные посты мясо и всякій скоромъ съ ними, Нѣмцы, ѣли и съ ними неволею всячески пріобщались и отъ святыни, по неволѣ отъ нихъ, Нѣмецъ, отлучались». Извѣстный фанатическій поступокъ полковничихи Лески только самый яркій примѣръ злоупотребленій помѣщичьей властью. Для прекращенія зла правительство не видѣло другаго лучшаго средства, какъ отобрать у протестантовъ-помѣщиковъ пожалованные имъ помѣстья и впредъ содержать служащихъ иноземцевъ на жалованьи¹.

«Неволя отъ Нѣмцевъ» появлялась тамъ, гдѣ былъ недостаточенъ правительственный надзоръ, чаще всего въ дальнихъ захолустьяхъ, и непрерывно гнела въ областяхъ, оторванныхъ отъ государства къ лютеранской Швеціи. Тяжелыя обстоятельства склонили нашихъ при заключеніи Столбовскаго договора подчинить религіозные интересы политическимъ, почему неприкосновенность вѣроисповѣданія православнаго населенія Ингріи и Кареліи хотя въ немъ и подразумевалась, но не была прочно обусловлена какимъ-либо пунктомъ, опираясь на который московское правительство имѣло бы право требовать

¹ Гл. V, 335-337, 377; IV, 272; Полн. Собр. Зак. I, №№ 103, 113.

отъ шведскаго точнаго выполненія выговореннаго условія; мало того, пунктъ о взаимной выдачѣ перебѣжчиковъ оказался выгоднымъ для одной Швеціи, такъ какъ бѣжали почти только съ шведской стороны, и тѣмъ постоянно давался законный поводъ къ различнымъ домогательствамъ Шведовъ. Мы видѣли, что правительство Михаила Ѳеодоровича, во время своей войны съ Польшею, вынуждено было, скрѣпя сердце, запрещать пріемъ и крещеніе перебѣжчиковъ. Бояре убѣждали также шведскихъ державцевъ, чтобы они, Шведы, нашихъ людей въ вѣрѣ не тѣснили и не гнали, иначе отъ нихъ поневолѣ будутъ бѣгать. Но это не рѣшало затрудненій. Чтобы спасти свои религіозныя убѣжденія и народныя особенности, православное населеніе жертвовало за рубежомъ всѣмъ своимъ имуществомъ. Ко времени Алексѣя Михайловича такихъ перебѣжчиковъ накопилось до пятидесяти тысячъ. Выполнить требованіе объ ихъ выдачѣ значило бы по взгляду нашего правительства заведомо отдать ихъ въ лютеранство, съ чѣмъ никакъ не могло мириться благочестивое православное чувство. Съ другой стороны, было бы безопасно поддерживать изъ-за нихъ нелады съ Швеціей. И шведскій резидентъ доносилъ королевѣ Христинѣ: «Здѣсь, въ Москвѣ, сообщаютъ мнѣ за вѣрное, что великій князь хочетъ обѣщать в. корол. величеству нѣсколько тысячъ человѣкъ въ помощь, когда в. к. в. пожелаете ихъ имѣть противъ своихъ враговъ, потому что ему невозможно возвратить всѣхъ перебѣжчиковъ»¹. Посолъ окольниковъ Борисъ Пушкинъ уладилъ (1649 г.) въ Стокгольмѣ на томъ, что перебѣжчики выкупались нами за 190.000 рублей; часть выкупной суммы выплачивалась хлѣбомъ.

Хлѣбъ правительство положило отпустить изъ царскихъ житницъ во Псковъ. Это породило недоразумѣнія и повело къ бунту. Вѣсти и бѣдствія перебѣжчиковъ до такой степени раздражали населеніе Новгородско-Псковской области, что оно смотрѣло крайне подозрительно на всякія дружественныя сношенія съ Шведами и его раздраженіе всегда было готово перейти въ дѣло. Въ свою очередь улаженіе спорнаго вопроса между Москвой и Стокголь-

¹ Донесеніе Поммеренинга отъ 9 февр. 1649 г., Стокгольмскій государственный Архивъ, отд. Muscovitica.

момъ было невыгодно для Польши, и она домогалась мѣшать миру. Во Псковѣ и Новгородѣ рассказывали, что въ Нейгаузенѣ у городскихъ воротъ прибитъ большой листъ нѣмецкаго письма, на которомъ «королева какъ жива сидитъ съ мечемъ въ рукахъ, а внизу подъ нею наклонясь стоитъ государь Алексѣй Михайловичъ, и ему, царскому величеству, всѣ поругаются». Ходили слухи, что бояре, окружающіе государя, Морозовъ и другіе, дружатъ Нѣмцамъ ко вреду Русскимъ, что Нѣмцы замышляютъ что-то недоброе; разные заѣзжіе «литовскіе люди» разглашали, что государь будто бы собирается въ Литву, впоследствии они прямо увѣряли, что будто бы видѣли его на дорогѣ туда и что онъ почетно, «съ кресты, молебнымъ пѣніемъ и хлѣбомъ и солью», принять въ Варшавѣ литовскимъ королемъ. Тревога и подозрительность въ массѣ увеличивалась мѣстными условіями. Та же близость къ рубежу, которая создавала антагонизмъ къ Шведамъ, способствовала и къ обратному явленію. Нѣкоторыя лица уличены были въ лютеранскихъ убѣжденіяхъ. Новгородецъ Иванъ Козыревъ «лютеранствовалъ», и хотя онъ только «въ себѣ самомъ, а съ иными о томъ мало или и ничто разглагольствовалъ», патріархъ заточилъ его въ Соловецкій монастырь. Псковскаго гостя Федора Емельянова псковичи обвиняли, что онъ принимаетъ къ себѣ иноземцевъ, «хвалятъ нѣмецкую вѣру и обо всѣхъ вѣстяхъ пишетъ Нѣмцамъ». Казалось подозрительнымъ и то, что полковникъ русской службы Краффертъ, сопровождавшій посла Пушкина, осматривалъ всѣ укрѣпленія во Псковѣ. Мѣстныя власти сердили населеніе благосклонностью къ иноземцамъ и разными поборами и неправдами.

Какъ только было узнано, что ѣдетъ изъ Москвы Нѣмецъ съ большою казною и что изъ псковскихъ магазиновъ велѣно давать хлѣбъ Шведамъ, естественно все объяснили здѣсь по своему: увидѣли измѣну, интриги, подготовлявшія отторженіе области къ Швеціи. Пронеслась молва, что лишь пройдетъ казна въ Шведскую землю, Нѣмцы на эти деньги наберутъ войско и подступятъ къ Новгороду и Пскову. Псковичи заволновались. У воеводы Собакина народъ потребовалъ (27 февр. 1650 г.) не выдавать хлѣбъ и укоряли его, зачѣмъ онъ, противъ царскаго указа, пускаетъ Нѣмцевъ въ городъ, именно на пиръ къ гостю Емельянову. О хлѣбѣ воевода сказалъ имъ, чтобы

они не совались не въ свое дѣло, а о пропускѣ Нѣмцевъ а
«для того я велѣлъ пускать Нѣмцевъ къ Емельянову, что онъ
изъ двора не выходитъ, а у него у Нѣмцевъ заторговано и
даря золотыхъ много». На другой день шведскій агентъ Н
подвозилъ къ Пскову часть выкупныхъ денегъ, выданныхъ
Москвѣ. Толпа напала на него, захватила деньги, била его.
оправданіе Нумменсъ изложилъ, какъ было дѣло, и просилъ
его повидаться съ Емельяновымъ; но упоминаніемъ объ Ем
еще болѣе раздражилъ толпу. Казну его сложили въ Сметон
монастырѣ, запечатали; самъ онъ былъ затѣмъ не разъ дои
пытанъ.

Волненіе разросталось и перешло въ Новгородъ, гдѣ
же молва о хлѣбѣ и деньгахъ. По ошибкѣ принявъ проѣз
датскаго посла Краббе за Шведа, везшаго съ Москвы деньги
брали его, избили; взяли въ Земскую избу съ Любскаго де
лѣжнихъ торговыхъ Нѣмцевъ; на Шведскомъ дворѣ захватила
назвавшагося Аминевымъ, у котораго отобрали нѣсколько на
писемъ, и онъ далъ за своей рукой сказки, что по прибыт
и въ Шведскую землю Нѣмцы придутъ къ Пасхѣ подъ Нов
Псковъ и что въ тотъ день велѣно хорошенько напонтъ го
чтобы попасть на пьяныхъ и взять города безъ бою. Гилев
шли изъ повиновенія: одни кричали: «государь не знаетъ,
ютъ казну бояре»; другіе шумѣли: «государь объ насъ по
деньгами подмогаетъ и хлѣбомъ кормитъ нѣмецкія земли»;
шали мѣстныхъ властей и тѣхъ, кто стоялъ за порядокъ; и
воеводу кн. Хилкова, избили митрополита Никона, укрывшаго
Въ Москву неслись жалобы и челобитныя. Для возстановл
рядка двинутъ былъ изъ Москвы военный отрядъ, подкрѣ
царскими грамотами. На челобитную новгородцевъ царь
имъ: «Въ вашихъ челобитныхъ написано, чтобы нашей д
казны и хлѣба въ Шведскую землю не пропускать: и м
кій государь, съ Божіею помощію, вѣдаемъ, какъ намъ
ство наше оберегать и править. По вѣчному докончанью
скимъ королемъ надобно намъ отдать всѣхъ перебѣжчиковъ,
лось тѣхъ перебѣжчиковъ православныхъ христіанъ въ и

сторону отдать въ лютерскую вѣру съ 50.000 душъ, и мы велѣли за нихъ дать деньги 190.000 рублей, и въ то договорное число отпущено было съ Логгиномъ Нумменсомъ только 20.000... Хотя бы вамъ въ хлѣбъ и прямое оскуденіе было, такъ вамъ бы надобно было бить челомъ намъ, великому государю, и мы бы приказали привезти къ вамъ хлѣба. Пишете, чтобъ хлѣба и другихъ съѣстныхъ припасовъ продавать за рубежъ не велѣлъ, по тому статья пельзя, потому что между государствами обоюдной ссылкѣ и всякой торговлѣ какъ не быть?... А чтобъ шведскимъ нѣмцамъ идти подъ Новгородъ и Псковъ, и то недостаточное дѣло, потому что между нами в королевую вѣчное докончанье». На челобитную псковичей, въ которой они излагали вины воеводъ, ноземцевъ и др., государь отвѣтилъ: «Холопы наши и сироты намъ, великимъ государямъ, никогда не указывали, и вамъ надобно было челомъ бить до нынѣшняго смятенья, а сами не управляться... Краффертъ у насъ въ вѣчномъ холопствѣ и подалъ намъ чертежъ, какъ укрѣплять Псковъ... Царю Ивану Васильевичу и отцу нашему служили цари и царевичи и король Магнусъ и многіе ноземцы». Отряду, посланному изъ Москвы, Псковъ оказалъ сопротивленіе. Никопъ совѣтовалъ государю поступить съ мятежниками возможно мягче, и волненіе мало-по-малу утихло. Псковичи писали потомъ Алексѣю Михайловичу: «отчипа твоя псковское государство, будучи между католицы и лютеры, отъ всѣхъ прелестей, благодатию Божіею, заступленіемъ пречистыя Богородицы и молитвою псковскихъ чудотворцевъ, неподвижно стоитъ»¹.

Лишеніе служилыхъ ноземцевъ помѣстій и волненія въ пограничной съ Швеціей области должны были еще разъ показать ноземцамъ, какъ опасно для нихъ явно затрогивать религіозно-національное чувство Русскихъ. Ихъ вліяніе могло пропикать инымъ нутемъ. Московскій житель Ѳедоръ Шиловцевъ убѣдился, что иконамъ кланяться не подобаетъ, потому что Богъ на себѣ и всякому чело-

¹ Моск. Синод. библиот., рук. № 393 стар. кат., л. 101; М. Гл. Архивъ М. И. Д., 1650 г., сп. 244, № 24, св. 248, № 64, св. 251, № 85. А. Арх. Эксп. III, № 155; Д. къ А. Эксп. V, стр. 9; Соловьевъ, изд. 3, т. X. 151—181. Olavius, 1656, 250—252, перев. 280—283.

ѣму можно видѣть «умными очами» тотъ образъ Божій; посаженный подъ началомъ въ Чудовъ монастырь, онъ дошелъ до непостоянства. Подъ началомъ сидѣлъ съ нимъ иноземецъ Крюковскій, у котораго онъ выпилъ квасу, и тотчасъ, по показанію Шиловцева, у него поднялся шумъ въ животѣ, и «чаесть де, что въ тѣ поры онъ испорченъ»; когда затѣмъ онъ началъ читать новую Псалтырь, то предъ нимъ зашумѣло, какъ бы пролетѣлъ ангелъ или бѣсъ, подлинно не знаетъ, только помнить, что ангелъ велѣлъ ему снять образъ Пречистой Богородицы, потому что «непригоже образамъ кланяться», и онъ снялъ образъ и крестъ, положилъ ихъ на полъ, и крестъ началъ вспрядывать, и онъ на образъ и на крестъ ступилъ ногами....¹ Затѣмъ впалъ «въ иступленіе ума» стольникъ Григ. Милославскій, и то отослалъ (1666 г.) въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, чтобы тамъ привели его къ страху Божию². «Умоповрежденіе» повгородца Ивашки Клеопина выразилось въ такой формѣ. По показанію свидѣтелей «забываться» онъ началъ на государственной службѣ, отца своего роднаго и мать хотѣлъ саблею сѣчь, а брата своего посякъ саблею, иконы божествопныя и книги словами безчестилъ и за людьми гонялся и въ дѣсь бѣгивалъ и говаривалъ, что онъ, Ивашка, прощалъ и исцѣлялъ многихъ людей, надъ матерью своей родной хотѣлъ непостоянное дѣло учинить и самъ ножомъ рѣзался, въ огонь бросался и платья на себѣ дралъ; называлъ себя мѣлкимъ человѣкомъ царевичемъ». Ивашку поймали (1671 г.), когда онъ пробирахся въ Польшу, и послѣ суда повѣсили³.

Во всѣхъ этихъ «умоповрежденіяхъ» чувствуются признаки какого-то посторонняго вѣянія, которое однако раздувало лишь домашній пепелъ. Федоръ Шиловцевъ хотя и утверждалъ, что онъ «попорченъ» въ ту пору, какъ выпилъ квасу у сидѣвшаго подъ началомъ инозем-

¹ М. Гл. Архивъ М. И. Д., Приказныя дѣла, св. 231, № 112. г. 1651. «Распросныя и пытныя рѣчи Ѳ. Шиловцева». Дознанія о тѣхъ бесѣдахъ, которыя Шиловскій велъ съ иноземцемъ, въ этомъ дѣлѣ нѣтъ.

² Д. въ Акт. Ист. V, № 2.—Незадолго предъ тѣмъ огнаты были (1661 г.) астраханскіе іеродіаконъ и дьячокъ какія-то «богоотступныя письма», но, по видимому, политическаго содержанія. Тамъ же, IV, № 99.

³ Соловьевъ, изд. 3, т. XIII, 157—158.

ца, но еще ранѣе вотъ какія мысли занимали его. Недѣли за двѣ до отдачи его подѣ началъ встрѣтился съ нимъ дьякъ Казеннаго приказа Захаръ Онуфріевъ. Разговоръ коснулся почитанія иконъ. Дьякъ сѣтовалъ, что въ Москвѣ продаютъ иконы въ томъ же мѣстѣ, гдѣ торгуютъ хлѣбами и калачами, «и ему, Федькѣ, съ тѣхъ поръ вѣстилось въ мысль о иконахъ, что не подобаетъ поклоняться». Померъ одинъ изъ близкихъ ему пріятелей, и отъ кручины по умершей «ходилъ онъ вѣ ума, и началъ мыслить о св. иконахъ, достойно ли поклоняться, потому что иконы пишутъ мужики простые и пьяные съ небреженьемъ и продаютъ на торгу просто». Въ праздникъ Рязи Господней, когда государь былъ въ соборѣ, «онъ, Федька, началъ себѣ мыслить: какъ онъ деньги, которыя, будучи на Денежномъ дворѣ, красть, объявить в отдасть, и государь вину ему простить и начнетъ его жаловать, и онъ, надѣясь на государеву милость, начнетъ государю говорить, что Богъ на небесахъ, а иконамъ достойно ли кланяться? Чтобъ государь велѣлъ свидѣтельство учинить, и будетъ достойно иконамъ поклоняться, и государь указалъ бы для иконъ устроить дворъ особый и писать тѣ иконы всѣмъ иконописцамъ справчиво. и приставилъ бы къ икононому дѣлу честныхъ людей».

Неизрядно написанныя иконы и способы ихъ продажи соблазнили тогда многихъ. Развивавшаяся эстетическая потребность побуждала нѣкоторыхъ московскихъ живописцевъ при писаніи иконъ перенимать «манеру польскихъ и франкскихъ живописцевъ», и иконы, написанныя такимъ способомъ, назывались «новыми»; съ своей стороны иноувѣрцы не замедлили, вѣсть съ картинами и портретами, продавать Русскимъ различныя изображенія святыхъ. Красота рисунка и отдѣлки изображенія соответствовала вкусу нѣкоторыхъ Москвичей, одни хвалили, другіе покупали. Но если на произведеніяхъ русскихъ живописцевъ, по неумѣнью этихъ самостоятельно воспользоваться чужою техникою, могли оказываться славякомъ рабскія подражанія чуждымъ образцамъ; то въ изображеніяхъ, сдѣланныхъ самими иноземцами, еще больше было такого, что невольно должно было служить къ соблазну религіознаго чувства Русскихъ, привыкшихъ видѣть иконы, написанныя на доскахъ и по старымъ образцамъ. Энергическій ревнитель греческаго стила, патріархъ

Никонъ въ «новыхъ» произведеніяхъ церковно-религіозной живописи увидѣлъ явные уклоненія въ латинскую сторону; п. Іоакимъ усмотрѣлъ здѣсь козни протестантовъ. Въ самомъ обществѣ высказывалось мнѣніе, что совсѣмъ не слѣдуетъ поклоняться иконамъ, писаннымъ иноземцами; но находились лица, особенно среди молодыхъ иконописцевъ, рѣзко оспаривавшія такое сужденіе. Въ отстраненіе недоразумѣній и религіознаго соблазна, духовною властію приняты были мѣры, чтобы удержать живопись подъ наблюденіемъ Церкви. Не препятствуя обученію русскихъ учениковъ у иноземныхъ художниковъ, Никонъ велѣлъ отобрать и уничтожить находившіяся въ русскихъ домахъ иконы, рабски написанныя по итальянской манерѣ, и виѣнилъ живописцамъ въ обязанность брать за образецъ древнія иконы греческаго стиля. Патр. Іоакимъ вооружился собственно противъ печатныхъ картинъ, входившихъ въ употребленіе вмѣсто дорого стоявшихъ живописныхъ образовъ, и писалъ (1674 г.), что «Нѣмцы еретики, лютеры и кальвинны», не почитающіе св. иконъ, «въ посылѣхъ христіанамъ печатаютъ ихъ на бумагѣ неистово и неправо, на подобіе лицъ своей страны, въ одеждахъ своестрастныхъ нѣмецкихъ, а не съ древнихъ подлинниковъ, имѣющихся у православныхъ», и тѣмъ иконное почитаніе вводятъ въ презрѣніе. Духовнымъ пастыремъ строго запрещалось Русскимъ продавать и покупать такія еретическія иконы¹.

Ослабить у насъ ревность къ иконопочитаціи, несомнѣнно, было въ интересахъ протестантовъ. Живописью, рисунками они любили тогда пользоваться для своихъ матеріальныхъ и политическихъ цѣлей²: могли примѣнить данное средство и для цѣлей религіозныхъ. Однако насколько съ разсчитаннымъ намѣреніемъ подъ благовидной виѣшностію провести свои религіозныя тенденціи они облакали почитаемыхъ Русскими святыхъ въ нѣмецкіе костюмы и рисовали ихъ

¹ М. Г. Архивъ М. П. Д., Приказыныя дѣла, св. 231, № 112; Нав. Алеппскій, Опис. путешеств. Макарія Антіохійскаго, рук. библ. М. Г. Архива, т. II, кн. IX. Авт. А. Эксп. IV, № 200; Востоковъ, Опис. рукоп. Румянц. Муз., 775—776; Соловьевъ, XIII, 158—159; свящ. П. Смирновъ, Іоакимъ, патріархъ московскій. М., 1881, 147, 151; пр. Макарій, XII, 169—171; О. Н. Буслаевъ, Историч. очерки русской народной словесности и искусства. Спб. 1861, II, с. 407. Русская эстетика XVII вѣка. Ср. ниже, VIII гл.

² Гл. IV, стр. 297.

съ лицами нѣмецко-національнаго типа, этого мы не знаемъ. Иноземные мастера, обязанные, какъ увидимъ впоследствии, обучать Русскихъ своему искусству, предлагали свои произведенія, часто болѣе красивыя по рисунку, и писали и печатали на листахъ по преимуществу собственно картины, въ западномъ стилѣ, которыя, въ отличіе отъ иконъ, употреблялись бы для «пригожества», украшенія. Мы увидимъ также прямыя заимствованія картинокъ изъ библіи Лютера, Пискатора и другихъ московскими граверами лицевыхъ Апокалипсисовъ: тѣмъ естественнѣе была рабская зависимость отъ западныхъ образцовъ у живописцевъ и граверовъ иноземныхъ.

Если трудно утверждать что-либо положительное о пропагандическихъ тенденціяхъ въ живописи, за то вполнѣ извѣстны неумѣренные мечты, соединяемыя нѣкоторыми изъ лютеранъ съ процвѣтаніемъ ихъ церковно-приходскихъ школъ. Припомнимъ, какія широкія надежды возлагалъ на лучшую изъ нихъ, бывшую при Баумановской церкви, саксонскій герцогъ Эрнстъ и съ какими мыслями онъ посылалъ денежныя вспомошествованія на ея поддержку: обучавшіяся въ ней «обращенныя дѣти» служили бы потомъ «къ обращенію прочихъ, пребывающихъ въ темнотѣ», а отпращиваемыя деньги употреблялись бы «для увеличенія славы Вышняго и къ распространенію Его святаго слова». Эрнста интересовало количество обучавшихся въ ней лицъ другихъ исповѣданій, и настолько онъ былъ увѣренъ въ невыгодности для Русскихъ требуемыхъ имъ свѣдѣній, что просилъ доставить ихъ тайнымъ путемъ. Старшины общины въ своихъ письмахъ и доношеніяхъ льстили ему, хотя изъ постороннихъ въ ней обучалось лютеранскому Катихизису всего нѣсколько крѣпостныхъ турецкихъ и татарскихъ дѣтей, принадлежавшихъ нѣмецкимъ господамъ; напротивъ, вмѣсто орудія къ пропагандѣ лютеранства, она въ рукахъ нашего правительства, которое обратило на нее вниманіе, послужила, какъ увидимъ потомъ, къ учрежденію перваго придворнаго театра на западно-европейскій образецъ. Посылаемые въ нее русскіе мальчики учились собственно «комедійному дѣлу», и разыгрываемыя ими пьесы, ииѣвшія, въ противоположность правоучительнымъ школьнымъ драмамъ Симеона Полоцкаго, по преимуществу веселый сценическій интересъ,

заклучали въ себѣ и серьезное содержаніе и были проникнуты мотивами общерелигіозными и эстетическими, одинаково важными для протестантовъ и для Русскихъ; смыслъ театра, управляемаго пасторомъ Грегори, заключался именно «въ правоучительной идеѣ вообще о возвеличеніи смиренія и наказаніи за гордыню», и тѣмъ былъ очень близокъ къ тону и характеру тогдашней литературы. Самъ Синеонъ Полоцкій не считалъ неудобнымъ для себя брать сюжеты изъ комедій Грегори.

Эристъ видѣлъ также чуть не прямую «волю Божію» въ приглашеніи (1667—1668 г.) нашимъ правительствомъ отчима Грегори, доктора Блюментроста. Совсѣмъ не по простой заботѣ объ устройствѣ его положенія онъ, отпуская его въ Россію, выдалъ ему почетное свидѣтельство (3 генв. 1668 г.) и еще побудилъ саксонскаго курюрста Іоанна Георга II рекомендовать его царю, какъ необыкновенно опытнаго и искуснаго врача: герцогъ ожидалъ, что Блюментростъ сдѣлается важнымъ орудіемъ лютеранской у насъ пропаганды. Высшіе представители у насъ западно-европейскаго научнаго знанія, придворные доктора, дѣйствительно, въ ту пору играли въ Москвѣ вообще замѣтную роль, такъ какъ въ вызовѣ ихъ изъ-за границы правительство постоянно наблюдало особенную разборчивость, приглашало наиболѣе извѣстныхъ, не жалѣя издержекъ; профессія, открывавшая имъ доступъ къ государю и виднымъ правительственнымъ лицамъ, иногда дѣлала ихъ тамъ весьма близкими людьми. Отъ вопросовъ о болѣзняхъ бесѣда перѣдко переходила на другіе предметы, интимно-семейные, политическіе и даже религіозные. Роль въ этомъ отношеніи Бомелія, Якоба, Фидлера, Сибелиста намъ уже извѣстна; извѣстно также, что Годуновъ не чуждался разсуждать съ своими докторами о постороннихъ предметахъ, особенно о религіозныхъ; у лютеранъ не было кирки, и доктора выпросили у него позволеніе построить еѣ. И впослѣдствіи никто такъ часто не просилъ Михаила Федоровича и Алексѣя Михайловича о пуждахъ лютеранскихъ церквей и пасторовъ, какъ врачи. Они постоянно были вліятельнѣйшими носителями интересовъ протестантства въ Россіи. Къ нимъ, какъ къ компетентнымъ судьямъ въ дѣлахъ ихъ вѣры, само правительство обращалось иногда за разрѣшеніемъ своихъ недоумѣній о свойствахъ

религіозныхъ убѣжденій того или иного прозема. О «мещиновой вѣрѣ», исповѣдуемой алхимикомъ Винаицъ, дали заключеніе не пасторы, а врачи. Родственникъ пастора, Лаврентій Блюментростъ, отличавшійся религіозностію и познаніями въ церковно-религіозной области, могъ бы потому, казалось, оправдать надежды герцога. Но обстоятельства побуждали его вести себя осторожнѣе, чѣмъ другихъ докторовъ, и затѣмъ, умудренный опытомъ, онъ нашелъ надобнымъ, вмѣсто пропагандическихъ задачъ, буде дѣйствительно таковыя и имѣлись у него, позаботиться впоследствии¹ объ умиротвореніи внутреннихъ неурядицъ въ средѣ самой Московской лютеранской общины.

По мысли и надеждамъ Эриста, Блюментростъ долженъ былъ, повидимому, сдѣлаться только главнымъ руководителемъ и двигателемъ лютеранской пропаганды; съ нимъ и за нимъ должны дѣйствовать группы его соотечественниковъ. На дѣло распространенія «истинной религіи» Эристъ не разъ побуждалъ и ободрялъ Баумана. Лаврентія Рингубера, котораго онъ старался сдѣлать своимъ агентомъ у насъ по дѣламъ церковнымъ и общественнымъ, уполномочилъ² предложить правительству, не пригласить ли и не принять ли оно отъ герцога «математиковъ, рудознатцевъ, художниковъ, дорогознавцевъ и, если надобно, ученыхъ, которые сыновъ государей во ученіяхъ свободныхъ изучать». Такъ какъ религіозныя мотивы у Эриста слишкомъ преобладали надъ всѣми прочими, то трудно думать, чтобы онъ руководился здѣсь желаніемъ способствовать одному культурному развитію. Согласно, конечно, съ его желаніемъ былъ оказанъ затѣмъ тенденціозный пріемъ гонцу Сем. Мих. Протопопову, отправленному къ герцогу за разъясненіемъ поднятыхъ Рингуберомъ вопросовъ. Въ Альтенбургѣ принимала Протопопова вдовствующая княгиня. Ему показали здѣсь придворную и соборную кирки, предлагали послушать церковное пѣніе и музыку. Въ знакъ удовольствія подъячій подарилъ дискапантъ по талеру и заявилъ, что охотно взялъ бы съ собою одного изъ

¹ «Памятники», I, № XIX; наши стат.: «Протестантство въ Россіи въ правленіе Сочинъ», Русск. Вѣстн. 1883, XI, 37—38, 44.

² М. Гл. Архивъ М. И. Д., Саксонскія дѣла 1674 г.

мальчиковъ на обезпеченномъ содержаніи. За обѣдомъ онъ «хорошо» велъ богословскій разговоръ, поставивъ вопросъ: осужденные на Страшномъ судѣ будутъ ли зрѣть Господа или нѣтъ? доказывалъ, что не увидятъ Бога, велѣлъ принести красивую славянскую Библію и, къ удивленію присутствовавшихъ, легко находилъ тѣ мѣста, на которыя ссылаясь. Въ слѣдующее воскресенье онъ присутствовалъ до обѣда за богослуженіемъ, и когда потомъ ему объяснили, что происходило въ церкви, онъ будто бы замѣтилъ, что и въ лютеранствѣ добрый христіанинъ можетъ достигнуть блаженства души своей ¹.

Съ нашими посланн нерѣдко заговаривали на Западѣ о религіозныхъ предметахъ, и притомъ не безъ намѣреній выставить свои церковно-религіозныя особенности по сравненію съ грековосточными въ лучшемъ свѣтѣ и вызвать у гостей похвалу и сочувствіе чужимъ религіознымъ учрежденіямъ и обычаямъ. Московскіе дипломаты, владѣвшіе по преимуществу религіозною образованностію, съ любопытствомъ разсматривали показываемые имъ священные предметы или почитаемые таковыми, не отказывались и отъ бесѣдъ о церковно-религіозныхъ вопросахъ. Было обычье это въ католическихъ странахъ ², но не опускали благопріятнаго случая также протестантскіе государи и сановники. Сватовъ Михаила Ѳедоровича, кн. Львова съ товарищами, напримѣръ, подробно разспрашивали въ Даніи о Русской церкви и водили ихъ осмотрѣть придворныя достопримѣчательности вѣнскихъ ³. Обращеніе вниманія Протопопова на лютеранскіе предметы отличалось лишь изъ ряда обыкновеннаго.

Что касается протестантскихъ богослововъ, то нѣкоторые изъ нихъ писали о нашемъ вѣроисповѣданіи спеціальныя сочиненія и диссертации или устраивались богословскіе диспуты. Произведенія теологовъ сосѣдняго съ нами Польско-Литовскаго королевства значительною долей были свя-

¹ Künhuber, № XXVII. Въ своемъ Статейномъ спискѣ (М. Гл. Архивъ М. И. Д., Саксонскія дѣла 1674 г.) Протопоповъ, естественно, совсѣмъ не упоминаетъ объ этомъ.

² Гр. Толстой, Римск. катол. въ Россіи. I: проф. Брикнеръ, Русскіе дипломаты-туристы въ Италіи въ XVII столѣтіи, Рус. Вѣстн. 1877, III—IV, VI.

³ Гл. VI, 468, VIII, 632—633.

ны съ зацитою миссін Рокиты. Ковенскій пасторъ Павелъ Одерборнъ¹ и членъ евангелической общины Иванъ Ласницкій² не пожалѣли ид-

¹ Независимо отъ богословскаго трактата *De Russorum religione, ritibus, purgatione, furore, victu, vestitu etc. deque Tartarorum religione ac moribus* (первоизд. въ 1581—1582 г. отдѣльно и въ сборникѣ Lasicius'a, 235—264) Одерборну принадлежитъ не разъ упоминаемое нами сочиненіе о Грозномъ (*Joannis Basilidis Magni Moscoviae Ducis vita*, Witbergae, 1585), гдѣ подробно изложены истинныя пренія между царемъ и Рокитой. Ковенскимъ проповѣдникомъ Одерборнъ, впрочемъ, былъ случайно. По предположенію проф. В. Г. Васильевскаго (Полская и нѣмецкая печать о войнѣ Баторія съ Іоанномъ Грознымъ, Ж. М. М. Пр.—1889, I, 151), въ Ковно его вызвали не мѣстные протестанты, такъ какъ онъ едва ли зналъ по-славянски; всего вѣроятнѣе, онъ сопровождалъ въ Литву прусскій отрядъ, отправленный на помощь Стефану Баторію въ войнѣ московской. Тамъ онъ сообщаетъ о себѣ, что послѣ того какъ нѣмецкія отряды были выведены изъ Бѣлоруссін и для охраненія занятой (1579 г.) области были оставлены одни пруссы, онъ, осужденный съ послѣдними на жительство въ «варварской» (и, прибавимъ, враждебной) странѣ, разгонялъ свою «душевную тоску» посѣщеніями «русскихъ поповъ», съ которыми чрезъ переводчиковъ велъ бесѣды о вѣрѣ и церкви. На основаніи разговоровъ и наблюденій у него составилось (1581 г.) сочиненіе о религіи Русскихъ, объ ихъ свадебныхъ и погребальныхъ обрядахъ, о вѣрованіяхъ и правахъ Татаръ, написанное въ формѣ письма къ прежнему учителю автора, проф. Ростокаго протестантскаго университета Давиду Хитрему, который, по своимъ отношеніямъ къ польскимъ и ливонскимъ событіямъ, былъ враждебно настроенъ къ Русскимъ и еще ранѣе (1663 г.) такой случай, какъ взятіе Полоцка войсками Іоанна, выставилъ событіемъ горестнымъ для всей Германіи и всего христіанства (Тамъ же, 148—149, 152). Авторъ передаетъ немало свѣдѣній о русскихъ вѣрованіяхъ и обычаяхъ, но сего рѣчь, какъ справедливо замѣчаетъ Рундникскій (14), непріятно поражаетъ читателя желаніемъ выставить все въ дурномъ свѣтѣ, искаженіями фактовъ и искусственнымъ подборомъ «смысленныхъ и неслѣпыхъ картинъ». Обстоятельства его службы и характеръ отношеній во многомъ объясняютъ и то, что во второмъ своемъ сочиненіи, о жизни Грознаго, гдѣ, между прочимъ, изложены пренія Рокиты, виденъ поклонникъ Баторі старавшійся расположить общественное мнѣніе Европы въ пользу соперника Іоаннова, почему данное произведеніе носитъ въ себѣ по преимуществу полемическій характеръ.—Затѣмъ Одерборнъ служилъ (*Adelung*, I, № 91) проповѣдникомъ въ Ригѣ (1587) и Митавѣ (1589 г.).

² Результатомъ его трудовъ былъ изданный имъ сборникъ «*De Russi Moscovitarum et Tartarorum religione*» и проч. (Spirae, 1582), въ которомъ

кости и желчи, чтобы очернить Грозного и Русских съ ихъ вѣр-
заніями и религіозно-церковными обычаями. Если у перваго изъ
нихъ замѣтна политическая подкладка, то въ трудѣ втораго ясно влі-
яніе раздраженнаго чувства за неудачу, нанесенную царемъ Иваномъ
Васильевичемъ попыткѣ къ религіозной пропагандѣ. Дѣла Грозного не
забыты были и ливонско-шведскими пасторами, но ихъ работы ближе
стояли къ замысламъ лютеранской пропаганды въ русско-финскихъ об-
ластяхъ, отобранныхъ отъ Московскаго государства. Кромѣ извѣстнаго
намъ «Краткаго изложенія и наставленія», написаннаго (ок. 1614 г.)
шведскими придворными проповѣдниками Руббекомъ и Пальмой съ цѣ-
лію вовлеченія въ лютеранство православнаго населенія въ Иванъ-городъ
и другихъ мѣстахъ, проповѣдникъ Густава Адольфа докт. Ботфидъ за-
щищалъ въ Упсальской академіи свое небольшое богословское раз-
сужденіе, на тему: «Христіане ли Русскіе?»¹ Этотъ вопросъ послужилъ
предметомъ публичнаго пренія Генриха Стаала, нарвскаго суперъ-
втендента въ Ливоніи, наиболее же подробную разработку онъ по-
лучилъ въ диссертациі (1665 г.) Ив. Швабе², впоследствии ревель-
скаго проповѣдника, читанной въ собраніи богослововъ Іенскаго уни-
верситета, въ которомъ авторъ получилъ свое образованіе. Поста-
вивъ данный вопросъ прямо для одного отдѣла книги, авторъ кос-

вѣднику Рокиты съ Грознымъ подкрѣплялъ своею апологіею противъ положеній
и доказательствъ Грознаго и помѣстилъ богословскіи трактаты Одерборна и даже
сочиненія Фабора, іезуита Скарги и др. католическихъ авторовъ, писавшихъ о
Русской церкви.

¹ Joh. Bothvidus, Theses de quaestione: utrum Muscovitae sint christiani?
(въ Имп. Публ. Библ. имѣется лейпцигское изданіе 1705 г.).—Выставленныя въ
этомъ небольшомъ разсужденіи 50 положеній о вѣроисповѣданіи и богослуженіи
Русскихъ авторъ, по незнанію русскаго языка, основываетъ на свидѣтельствахъ
однихъ западныхъ писателей.

² Joh. Schwabe, Цурковъ Московскій. Sive dissertatio theologica de religi-
one ritibusque ecclesiasticis Moscovitarum. Jenae, 1665. Хотя объ этой диссерта-
ціи упоминается, впрочемъ, дов. неточно, г. Соколовъ (36 стран. примѣчаній,
пр—іе 38), однако это же именно сочиненіе нужно разумѣть, читая у него,
что «Михаилъ (?) Граманъ (?), вмѣстѣ съ медицинскою докторскою диссе-
ртиціею, представилъ въ Кенигсбергскомъ (?) университетѣ диссертацию (?) о
россійской религіи (?) въ 1651 (?) году» (тамъ же, пр—іе 39). Обучавшійся

венно отвѣчать на него и въ остальныхъ частяхъ ся, и въ общемъ произведеніе явилось самымъ полнымъ и ученымъ сочиненіемъ той поры о нашемъ вѣроученіи и религіозно-практической жизни. Желаніе одного Ливонца, Крамера, пріобрѣсти свѣдѣнія о религіи Русскихъ побудило президента Гессенскаго университета Михамла Сиріція написать о ней (1661. года) особое историко-богословское изслѣдованіе¹. Несмотря на то, что авторы единогласно должны были признать Русскихъ христіанами, это не мѣняло имъ одобрять православныхъ только въ тѣхъ случаяхъ, если приводили догматы и учрежденія, сходныя съ лютеранствомъ и отличныя отъ папства, и рѣзко осуждать и обличать при указаніяхъ разностей Православнаго исповѣданія отъ протестантскаго, съ своей предвзятой точки зрѣнія относя все эти разности одинаково къ области «заблужденій», «суевѣрій» и т. п. Только скромно проживавшій въ Кёнигсбергѣ прежній вилновскій пасторъ Ив. Гербиній, чуждый цѣлей политической и религіозной пропаганды и знакомый съ славянскимъ языкомъ, отнесся съ необычными для германо-протестантскихъ писателей спокойствіемъ и уваженіемъ къ Православію и сочувствіемъ къ Славянскому племени; но и онъ не могъ разстаться съ лютеранскою точкою зрѣнія въ сужде-

въ Германіи Іоаннъ Гартманъ Граманъ, сынъ служившаго у насъ доктора Гартмана Грамана, какъ извѣстно, присоединилъ къ этому сочиненію Швабе привѣтственные автору стихи, неблагопріятные для мнѣнія о Россіи, что и помѣшало ему потомъ возвратиться къ намъ. Рихтеръ (Ист. медн. въ Россіи, II, 72), на котораго ссылается Соколовъ, прямо приписываетъ диссертацию «Швальбе», а «Іоанну Граману» только «поздравительное письмо». какъ это на самомъ дѣлѣ и было, а о племянникѣ Гартмана, Михалѣ Граманѣ, сообщаетъ (стр. 71), что онъ «жилъ у дяди (1650) и получилъ въ сіе время отъ царя дозволеніе отправиться въ Германию, чтобы учиться медицинѣ; въ университетѣ Іенскомъ получилъ онъ степень доктора, и по прибытіи въ Россію (1667) принятъ въ царскую службу». Сочиненіе Рихтера, воспроизведенное въ его настоящемъ смыслѣ, не можетъ также служить основаніемъ къ разсказу г. Соколова (стр. 218) о томъ «напряженномъ вниманіи», съ какимъ до Петра Великаго выслушивались будто бы на Западѣ свѣдѣнія о Русской религіи «отъ искушенныхъ ученыхъ степеней врачей».

¹ Mich. Siricius, Religio moscovitica. Giessae, 1661. Cramer потомъ издалъ его въ своемъ нѣмецкомъ переводѣ, подъ заглавіемъ: Moskowitischer Irr-Glaube. Gießen, 1662.

ніялъ о негѣвнѣйшій моцѣй и т. п. ¹. Источникомъ для названныхъ теологовъ почти совсѣмъ не служило личное наблюденіе надъ религіознымъ бытомъ Московскихъ людей—ни одинъ изъ нихъ, за исключеніемъ Гербинія, за время своего странствованія по Ливоніи заходившаго въ пограничныя московскія Печеры, не былъ въ Московскомъ государствѣ: свои сужденія они обыкновенно основывали на разсказахъ другихъ лицъ или на сочиненіяхъ иностранныхъ писателей о Россіи.

Поддерживаемые общественнымъ интересомъ своихъ соотечественниковъ, иностранные протестантскіе писатели къ передачѣ о выполненіи своихъ политическихъ, торговыхъ и др. миссій и обрисовкѣ гражданского быта Россіи пріобрѣтали обычаи присоединять все болѣе и болѣе данныхъ о вѣроисповѣданіи и церкви Москвитянъ. Внѣшняя, обыденная сторона нашего религіозно-церковнаго быта была доступна имъ. Въ противоположность отечественнымъ авторамъ, вниманіе которыхъ привлекалось главнымъ образомъ событіями выдающимися, посторонніе наблюдатели, мало знакомые съ прошлымъ народа, выросшіе въ иной средѣ, подъ вліяніемъ отличныхъ понятій, вѣрованій, условій, прежде всего заинтересовывались повсодневнымъ, прямо бросающимся въ глаза, теченіемъ жизни, и они сообщали о немъ не мало свѣдѣній, имѣющихъ цѣну и интересъ и для современнаго историка. Но само собою разумѣется, что, не говоря о писателяхъ явно тенденціозныхъ, у кото-

¹ Joh. Herbinus, Religiosae Kijovienses cryptae, sive Kijovia subterranea Jenae, 1673. Характеристика и извлеченія у Новицкаго, Пасторъ Іоаннъ Гербиній, Вѣстн. Западн. Рос. 1871, IV; опроверженіе мнѣнія Руцискаго (29) и Солодова (68), будто Гербиніи нѣсколько разъ бывалъ въ Москвѣ, въ рецензій проф. Малышевскаго, Церк. Вѣстн. 1884, № 26. Родомъ изъ прусской Силезіи, Гербиній во второй половинѣ шестидесятыхъ годовъ XVII в. занималъ должность ректора Стокгольмской лютеранской школы и находился въ знакомствѣ съ нашимъ Котошнзнымъ; по указанію унсальскаго архіепископа былъ поставленъ (30 іюля 1672 г.) въ пасторы въ Вильно, куда пригласила его мѣстная нѣмецкая община и гдѣ прожилъ онъ съ небольшимъ два года, состоя въ дружественныхъ отношеніяхъ съ настоятелемъ Св. Духова монастыря Мартиніаномъ Волословичемъ, который доставилъ ему возможность получить отъ кіевонечерскаго архимандрита Иппокенія Гизеля нѣкоторыя письменныя свѣдѣнія о кіевскихъ пещерахъ. Принужденный удалиться изъ Вильно, онъ странствовалъ по Ливоніи, заходилъ въ пограничныя Печеры и въ Кенигсбергъ окончилъ свое сочиненіе.

рыхъ пристрастіе простиралось до озлобленія, авторы образованные и сравнительно безпристрастные не представляли объективнаго положенія видѣннаго и слышаннаго: характеръ вѣроисповѣдной и національной субъективности отражался въ ихъ описаніяхъ, разсказахъ и особенно въ сужденіяхъ, такъ что мы чаще читаемъ здѣсь какъ бы исповѣдь иностранца, гдѣ раскрывается духъ страны или націи и характеръ среды, къ которымъ принадлежалъ авторъ, нежели получаютъ правильное понятіе о предметѣ. Они одобряли, касаясь сроднаго или такого, что годилось къ дѣйствию противъ панства, и тотчасъ измѣняли тонъ, когда встрѣчали неудобное для нихъ. Безспорно, самый подготовленный изъ нихъ былъ Адамъ Олеарій. Важный недостатокъ, что онъ не владѣлъ русскимъ языкомъ и жилъ въ Россіи недолго, значительно покрывается его образованіемъ и рѣдкою наблюдательностію и тѣмъ, что онъ посѣтилъ Московское государство вѣсколько разъ въ разные времена года, проѣхалъ его съ сѣверозапада до юговостока, повсюду вступая въ сношенія съ лицами различныхъ классовъ общества; надобныя ему свѣдѣнія онъ продолжалъ получать чрезъ московскихъ проземцовъ и послѣ своихъ путешествій къ намъ. Магистръ философіи Лейпцигскаго университета, знатокъ въ математикѣ, астрономіи, географіи Олеарій, по возвращеніи изъ миссіи былъ назначенъ придворнымъ библіотекаремъ герцога Фридриха; на новой должности онъ пополнилъ свои знанія по исторіи и литургикѣ, почему для втораго изданія (1656 г.) своего «Описанія путешествія голландскаго посольства въ Московію и Персію» ему удобно было воспользоваться также массою сочиненій прежнихъ писателей о Россіи и даже византійскими авторами¹, у которыхъ онъ старался найти или дополнительныя данныя, или объясненіе русскихъ религіозныхъ особенностей. Естественно, что онъ представляетъ наиболѣе обстоятельныя описанія и разсказы о гражданской и религіозно-церковной жизни и практикѣ, сопровождаемые историческими справками, къ которымъ однако относится критически, такъ что его трудъ по-

¹ Въ *Catalogus Auctorum*, помѣщенномъ въ предисловіи ко второму изданію, онъ приводитъ заглавія ок. 150 сочиненій, на которыя ссылается въ своемъ трудѣ. Большую часть произведеній онъ, конечно, нашелъ въ герцогской библіотекѣ.

ситъ на себѣ печать добросовѣстнаго и по мѣстамъ научнаго изложенія предмета. Согласно съ своей задачей дать «правдивое и точное описаніе видѣнныхъ странъ, областей и народовъ» авторъ смотритъ на Русскихъ безъ особеннаго предубѣжденія, съ похвалою отзывается объ ихъ храбрости, способности къ мастерствамъ и ремесламъ и желаетъ имъ усиѣховъ въ просвѣщеніи. Но и у Олеарія напрасно было бы искать настоящей объективности въ изображеніяхъ и вѣрнаго толкованія одухотворяющихъ жизнь принциповъ. Если, вмѣстѣ съ посланіи, онъ находилъ естественнымъ предлагать и писать условіе о «смертной казни» для членовъ Голштинской торговой компаніи за привозъ въ Россію или держаніе у себя какого-либо «паниста»; то и главы о «вѣрѣ Русскихъ» онъ считаетъ надобнымъ начать рѣшеніемъ вопроса, какимъ ранѣе его задавались Ботфидъ и Сталь, т.-е. «христіане ли Русскіе?» Въ виду того, что «у Русскихъ есть существенное христіанства или необходимѣйшіе главные предметы христіанской вѣры», онъ, вслѣдъ за другими, рѣшалъ его въ положительномъ смыслѣ, и все же у него повсюду прилагается предвзятая исключительно нѣмецко-лютеранская мѣрка. Говоря, напримѣръ, объ иконахъ и поклоненіи имъ, онъ не только осуждалъ плохую живопись видѣнныхъ имъ образовъ, но готовъ былъ порицать ствлъ живописи и силія доказать излишность и неправомерность самого иконопочитанія, какъ религіознаго догмата. Онъ смѣется надъ Русскими, зачѣмъ они не принимаютъ и не почитаютъ образовъ, писанныхъ иновѣрцами, «хотя бы иконы эти сдѣланы были изящно и искусно»—какъ будто въ области церковной живописи все значатъ ся внѣшняя техника и западные образцы. Строгій, безстрастный и возвышающій къ небесному византійско-русскій стиль Олеарію не понятенъ. Ему, какъ человѣку Запада, гдѣ искусство такъ часто подчиняетъ религію, въ церковной живописи, очевидно, болѣе нравились бы, выражаясь языкомъ ея современныхъ западныхъ цѣнителей, «чувственная прелесть и тѣлесная привлекательность»; какъ лютеранину, собратъ котораго обзывали католиковъ и православныхъ идолопоклонниками, ему желалось бы вмѣсто иконъ встрѣчать простыя изображенія, картины. Тѣмъ менѣе поддавалось разумѣнію Олеарія вообще внутреннее достоинство и дѣйствительное значеніе встрѣчен-

наго имя вѣроисповѣданія; для него оставался закрытымъ смыслъ даже современной ему церковной реформы Никона, производившейся въ духѣ Греко-восточной церкви и противника Никонова, московскаго протопопа Перонова, боровшагося за старообрядческія мнѣнія о двуперстномъ сложеніи и т. п., онъ считалъ проповѣдникомъ противъ иконопочитація.

Знакомы Западъ съ Русскою вѣрою и церковью, сочиненія теологовъ и путешественниковъ дѣлались, извѣстными и въ Россіи, иноземцамъ и намъ. Члены Англійской торговой компаніи сами просили свое правительство запретить книгу Флетчера, чтобы она не навлекла на Компанію царскаго гнѣва¹. Повидимому, у насъ были знакомы съ нѣкоторыми изъ свѣтскихъ сочиненій, и съ такими богословскими трактатами, какъ диссертация Швабе². Сочиненія эти, конечно

¹ Adelung, I, № 95.

² Судя по рукописному экземпляру П. Публичн. Библіотеки, полный русскій перевод Олеарія былъ сдѣланъ еще въ XVII в., а можетъ быть, впрочемъ, и въ началѣ XVIII вѣка (Некаревскій, I, 339; Козубскій, Ж. М. II. Пр. 1878, V, 14); Ю. Крижанскій въ своей Политикѣ изобличалъ предъ Русскими произведенія Олеарія и др. Что касается собственно сочиненія Швабе, то московскіе дипломаты строго выговаривали за него шведскому посланцу въ годъ смерти Алексѣя Михайловича. Опираясь на 2 ст. Кардисскаго договора, они, конечно, не могли протестовать только заключающееся въ книгѣ безчестье великому государю, именно, что царь Иванъ Васильевичъ титулованъ въ ней всего «мелкимъ княземъ», обозванъ «тираномъ, мучителемъ, чудовищемъ человѣческимъ, злѣйшимъ свирѣпѣйшимъ» и приравненъ къ Герострату. «А сложили и стронли злодѣйственнымъ своимъ вымысломъ ту книгу напшквили», говорили окольничій Бутурлинъ съ товарищами, «королевскаго величества природной подданной Анфаловъ колыванской житель Иванъ Шваба. Печатана та книга латинскимъ языкомъ, королевскаго величества въ городѣ Енгъ, а приписана та книга его королевскаго величества подданнымъ колыванскимъ начальнымъ людямъ. Неподобаую хвалу тому злодѣрому и судъ Божій и своему бѣру забывшему Швабѣ при томъ напшквили сложили и виршами выдали королевскаго величества подданные, такіе жъ, какъ и онъ, Шваба, злодѣрные люди, а именно: Георгій Гоезіусъ, Михайло Людовикусъ, Исакъ Готреусъ, Иванъ Гартманъ, которые къ гѣмъ виршамъ и рукъ свои приложили. Аистъ къ тому невѣжѣ Швабѣ прислалъ за своею рукою, такъ же неподобаую, какъ обычай хуляцимъ добро творить, хвалу ему сплетчи, королевскаго величества докторъ Иванъ-Ернестъ Ергардусъ, королевскаго жъ величе-

нѣла больше значенія для самихъ иноземцевъ, поддерживая въ нихъ вѣроисповѣдную и національную обособленность. Въ порицаціяхъ, наприимѣръ, обратившимся въ наше вѣроисповѣданіе и прославленіи тѣхъ, кто отказывался принять его, протестанты не могли не находить для себя опоры¹. Кругъ Марселиса, дружественный съ Оларіемъ и, нѣтъ сомнѣнія, имѣвшій его «Описаніе путешествія», гдѣ, между прочимъ; съ тенденціозною похвалою обрисована родственница Марселиса, Анна Беризли, долго служилъ оплотомъ для тѣхъ протестантовъ, которые старались жить обособленно отъ Русскихъ и преслѣдовать среди нихъ свои цѣли. Но сочиненія западныхъ писателей не могли не производить своего дѣйствія и на Русскихъ людей. Разумѣется, какъ книги не дозволенные для обычнаго чтенія и написанныя преимущественно на латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, онѣ были доступны очень ограниченному количеству лицъ. Это могли быть люди, стоявшіе ближе къ Посольскому, Иноземскому, Антекарскому и т. п. приказамъ, въ которыхъ имѣлось дѣло съ иноземцами, да и они, за незначительными исключеніями, могли знакомиться съ содержаніемъ иностранной литературы чрезъ посредство лучшихъ новокрещеныхъ² или наиболѣе образованныхъ иноземцевъ. Непосредственно же

ства подданной и города Ены житель». Затѣмъ послы привели «невѣжественныя и дерзостныя слова», которыми умалялась честь государя. (Проф. Е. Е. Замысловскій, Сношенія Россіи съ Швеціей и Даніей въ ц. Федора Алексѣевича, Рус. Вѣстн. 1889, I, 13—14). Тонъ протеста однако показываетъ, что такія книги не могли быть у насъ дозволенными для чтенія. И не безъ причины въ числѣ книгъ самого Посольскаго приказа къ концу XII в. за исключеніемъ книги Антонія Поссевина, не было ни одного иностраннаго сочиненія о Россіи, хотя тамъ сохранилось даже не мало лютерано-кальвинскихъ и католическихъ богословскихъ книгъ (См. списокъ книгъ Посольскаго приказа отъ 1696 года. М. Гл. Архивъ М. И. Д., Дѣла Посольскаго приказа, карт. I, № 1); едва ли простая случайность в то, что въ русской рукописи сочиненія Оларія, имѣющейся въ И. Публ. Библіотекѣ, не достаетъ первой части и есть только послѣдняя, о путешествіи собственно изъ Персію.

¹ Даже современные намъ протестантскіе историки приводятъ такіа мѣста в отзывѣ съ особеннымъ удареніемъ и какъ несомнѣнныя. Brückner, Culturhist. Stud. II, 78—79; Fiesher, I, 131, 244—247; Dalton, 1887, I, 11—12.

² Не говоря о Посольскомъ приказѣ, куда записались иностранныя сочиненія о Россіи и гдѣ важнѣйшими переводчиками чаще служили новокрещены, у

пользоваться ею были бы въ состояніи члены ученыхъ братствъ, Славенскаго и другихъ, только братства эти очень мало интересовались сужденіями протестантскихъ писателей о Россіи: ихъ занимала литература о самомъ Западѣ, и притомъ латинская¹, или же они были погдощены внутренними дѣлами Московской церкви. За то эти лица, какъ сравнительно опытные, подготовленные, начитанные, а иныя и научно образованные, легко могли разобратся въ представлявшейся имъ массѣ указаній на темныя стороны церковно-практической жизни, отличить въ нихъ справедливые укоры и вѣрные совѣты, отстраняя при этомъ, какъ не нужное, чуждые и несвойственныя намъ вѣроисповѣдныя и моральныя элементы. При всемъ томъ, нѣтъ фактическихъ данныхъ, чтобы у насъ принимались во вниманіе критическія сужденія протестантовъ при проведеніи той или иной правительственной мѣры въ области церковно-религіозной жизни. Какъ ни былъ поколебленъ нравственный авторитетъ Грековъ, въ данной области сохраняли свое значеніе указанія и мнѣнія представителей однихъ единовѣрныхъ церквей, съ которыми поддерживались самыя разнообразныя сношенія².

въ некоторыхъ изъ послѣднихъ имѣлись сочиненія иностранныхъ путешественниковъ. Въ библіотекѣ А. Випіуса были сочиненія Негрея, Оларія и др. (Шекарскій, I, 208), хотя и неизвѣстно, съ какого года они поступили въ нее: быть можетъ, и позднѣе разсматриваемаго времени.

¹ См. заглавія книгъ, принадлежавшихъ Епифанію Славенскому, Времни. 1850, V, отд. 3, стр. 73—85.

² Поэтому трудно говорить о широкомъ вліяніи протестантизма на русскую религіозную и церковно-практическую жизнь, какъ то дѣлаетъ г. Соколовъ, который полагалъ даже, что самъ Никонъ приступилъ къ своимъ реформамъ «безъ совѣта и одобренія лучшихъ просвѣщенныхъ людей изъ протестантовъ» (168). Допущенный имъ пріемъ, что «предположительный тонъ рѣчи измѣнилъ иногда въ положительный», по собственному признанію автора (Чт. Общ. люб. д. просв. 1882, III, 126), должно считать «промахомъ», и, дѣйствительно, онъ не можетъ сообщить мыслямъ большой убѣдительности. Что касается, въ частности, участія протестантовъ въ реформахъ Никона, то позволимъ себѣ сослаться на мнѣніе проф. С.-Петербур. Дух. Академіи прот. П. Ѳ. Николаевского, который глѣзъ 12 спеціально, по архивнымъ и другимъ источникамъ, изучаетъ патриаршество Никона для приготовляемой имъ докторской диссертациі (см. нашу критику).

Произведение и вмѣстѣ отрицаніе католичества, протестантство, поднявъ на своей родинѣ религіозно-церковныя, общественно-политическія и частныя интересы до крайняго возбужденія, разразившагося страстной борьбой и кровопролитіемъ, сдѣлало тамъ громадныя завоеванія, которыя однако быстро прекращались съ перенесеніемъ его на православно-русскую почву, оберегаемую Русскою церковью и московскимъ правительствомъ. Эпоха побѣдъ на Западѣ не сопровождалась пріобрѣтеніями въ Московскомъ государствѣ, гдѣ протестантство не основало ни одной своей общины изъ природныхъ Русскихъ. Тѣ немногіе протестантствующіе, которые замѣчались у насъ, насколько извѣстны ихъ религіозныя убѣжденія, не были безусловными приверженцами какого-либо протестантскаго толка и состояли главнымъ образомъ или изъ крестьянъ, отданныхъ помѣщикамъ Нѣмцамъ, или изъ немощныхъ тайныхъ послѣдователей прежнихъ домашнихъ религіозныхъ вольнодумцевъ, т.-е. изъ лицъ невѣжественныхъ и подмастныхъ, или и безъ того уже только по виду принадлежавшихъ къ Отечественнѣй церкви. Подпадая вліянію протестантства, они, въ то же время, не вырабатывали какого-либо цѣльнаго религіозно-правственнаго воззрѣнія, чаще всего обнаруживали самомнительность, небреженіе въ вѣрѣ и нравственную распущенность въ жизни. Подчинявшихся ему протестантское вѣроисповѣданіе обыкновенно деморализировало. Что касается православнаго населенія въ областяхъ, отобранныхъ Швеціей, то, вслѣдствіе шведско-лютеранскаго гнета, оно

статью въ Русск. Вѣстн. 1886, VIII). «Я не знаю», писалъ онъ намъ еще на дняхъ, «нигдѣ не находилъ никакихъ данныхъ и указаній, чтобы протестанты вліяли въ церковныхъ дѣлахъ Никона. Первостепенное его дѣло, исправленіе книгъ, по тому плану, по какому онъ велъ его, задумано и намѣчено раньше его, дов. ясно высказано еще при Іосифовскихъ справщикахъ, оно до нѣкоторой степени высказано даже тронцкими справщиками — Діонисіемъ архимандритомъ съ товарищами; и какая нужда была протестантамъ указывать на необходимость исправлять церковныя книги по первоисточникамъ?» Непосредственная зависимость Никона отъ дѣятельности предшественниковъ обстоятельно выяснена также въ указанномъ нами выше изслѣдованіи проф. Н. Каптерева; нельзя найти данныхъ, которыя подтверждали бы предположеніе г. Соколова, и въ критическомъ обзорѣ литературы о Никонѣ, сдѣланномъ за послѣднее время проф. Иконниковымъ в т. Новые матеріалы и труды о п. Никонѣ (Кіев. Унив. Извѣст. и отд.).

выпуждалось или утрачивать свою прежнюю вѣру и забывать о своей національности, или же спасти ту и другую тяжелой, непосильной борьбой и бѣгствомъ въ Россію. Образовательное вліяніе протестантизма имѣло въ московскихъ предѣлахъ отчасти на однихъ тѣхъ, кто вступалъ съ нимъ въ борьбу и относился къ нему критически. Столкновения и сопоставленія съ нимъ служили къ возбужденію умовъ, къ поднятію напряженныхъ учено-богословскихъ споровъ, интересовавшихъ иногда, какъ въ дѣлѣ Вальдемара, весьма значительныя массы, побуждали къ выясненію различныхъ, дотошъ мало затрогиваемыхъ у насъ пунктовъ вѣроученія и церковной практики, при рѣшеніи которыхъ представители книжности, непосредственно противодействовавшіе протестантизму, обогатили отечественную литературу цѣнными для русскаго общества сочиненіями, которыя имѣютъ не одинъ богословскій интересъ. Сопѣйствуя въ свое время разработкѣ догматики и полагая важныя начала къ развитію полемическаго богословія, знакомя насъ съ тогдашними взглядами на прошлое иновѣріе и способами борьбы съ нимъ, эти произведенія даютъ намъ ясное понятіе и о состояніи и характерѣ тогдашней учености; содержаніе ихъ отмѣчено такими подробностями, которыя любопытны и важны въ историко-литературномъ отношеніи. Припомнимъ «Отвѣтъ» Грознаго Рокитѣ или хотъ мѣсто о христіанбургской хранилѣ въ «Изложеніи на лютеры» свящ. Ивана Насѣдки. вмѣстѣ съ тѣмъ, когда наши усмотрѣли, что протестантизмъ въ догматическомъ отношеніи ниже католичества и его послѣдователи слабѣе католиковъ проникнуты духомъ религіозно-политической пропаганды, непосредственныя сношенія съ протестантами признаны менѣе опасными, и это тотчасъ же значительно упростило постановку вопроса о болѣе широкомъ заимствованіи нами отъ иноземцевъ дѣйствительно нужнаго и полезнаго для насъ. Принимавшіяся репрессивныя мѣры направлялись къ огражденію Русскихъ людей отъ соблазна постороннимъ ученіемъ, а не къ стѣсненію пришлыхъ лицъ въ ихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ. Чужое вѣроисповѣданіе, какъ субъективная стихія Германскаго племени, оставлялось при тѣхъ, чьей природѣ оно было сродно. Протестанты должны были служить у насъ передатчъ и разработкѣ того, что имѣетъ космополитическій характеръ.

ГЛАВА VIII.

ЗАКОННАЯ СФЕРА ДѢЯТЕЛЬНОСТИ И ВЛІЯНІЯ ПРОТЕСТАНТОВЪ ВЪ РУССКОЙ СРЕДѢ.

Отношеніе Русскихъ къ западноевропейской культурѣ.—Примѣненіе въ Московскомъ государствѣ иноземческаго труда и знанія въ развитіи военнаго дѣла, промышленности, торговли и международныхъ сношеній.—Улучшеніе условій частнаго быта и житейской обстановки; развитіе искусствъ и высшихъ ремеслъ при помощи иноземцевъ.—Вліяніе Нѣмцевъ на просвѣщеніе, нравы и обычаи.—Юрій Крижанскій о роли Нѣмцевъ.—Взглядъ на нихъ въ разныхъ слояхъ русскаго общества.—Окончательное рѣшеніе вопроса о пригодности у насъ протестантовъ.

Сфера дѣятельности и желательнаго вліянія протестантовъ была у насъ не религіозная, но житейско-практическая: иноземцы должны были помогать удовлетворенію возникавшихъ въ жизни политико-экономическихъ и культурныхъ потребностей государства, двора и общества ¹.

¹ А. И. Пыпинъ, Московская старина. Гл. V, Вѣстн. Евр. 1885, VI; его же Иноземцы въ Московской Россіи, Вѣстн. Евр. 1888, I; А. С. Лаппо-Данилевскій, Иноземцы въ Россіи въ ц. Михаила Θεодоровича, Ж. М. Н. Пр. 1885, IX; С. М. Соловьевъ, Исторія Россіи, XIII, гл. I; его же Сочиненія. Спб. 1882, стат. 4; А. II. Brückner, Culturhistorische Studien. II: Die Ausländer in Russland im 17. Jahrhundert. Riga, 1878; его же, Zur Geschichte der Ausländer in Russland, Russische Revue, 1886, III. Первая изъ этихъ работъ проф. Брикнера вошла съ измѣненіями и дополненіями въ его недавно явившееся сочиненіе: Die Europäisierung Russlands. Land und Volk. Gotha, 1888; подробныя рецензіи о послѣднемъ дали уже проф. К. II. Бестужевъ-Рюминъ (Ж. М. Н. Пр. 1888, VIII), Пыпинъ (В. Евр. 1889, I) и А. Peters (Russ. Rev. 1888, III). По мнѣнію проф. Бестужева-Рюмина, въ этомъ сочиненіи вопросъ разсматривается подъ угломъ зрѣнія «нѣмецкой науки» (415, 417), а г. Пыпинъ находитъ, что «авторъ, быть можетъ, дѣлаетъ слишкомъ большое удареніе на германскомъ мірѣ, сообщавшемъ Россіи начала цивилизаціи» (335). Свое сужденіе объ этомъ новомъ трудѣ мы выскажемъ въ приготовляемомъ нами разборѣ.—Другія изслѣдованія, по частнымъ вопросамъ, будутъ указаны нами ниже.

Ни по природѣ, ни по характеру дѣятельности не бывши страной «азіатской», Русь, подѣ влияніемъ неблагопріятныхъ географическихъ условій и тяжелыхъ историческихъ обстоятельствъ, невольно слишкомъ долго задерживалась въ своемъ культурномъ ростѣ. Одновременно ей было надобно и охранять свою политическую самостоятельность, непрерывно напрягая свои силы и истощая себя на веденіе войнъ и содержаніе войска, и собирать около себя отдѣльныя русскія земли, чтобы сплотить ихъ въ одно цѣлое и крѣпкое государство. Тѣмъ, что вела многовѣковую борьбу съ равными, приходившими изъ Азіи кочевниками, Славяно-русская народность, безъ сомнѣнія, приносила существенную пользу Западной Европѣ, которая подѣ русскою защитой отъ азіатскаго напора и опустошенія, занималась болѣе работою бѣлою, чистой, что облегчало ей сравнительно быстрое и безпрепятственное развитіе ея цивилизаціи; не говоримъ уже о томъ, что Западная Европа была прямою наслѣдницею культурныхъ достояній Римской имперіи. Но отъ этого еще пока было мало выгодъ для самой Россіи. Напротивъ, едва ослабила азіатскій напоръ и тѣмъ оказала Европѣ услугу, Московская Русь, въ пору первыхъ же своихъ настоячивыхъ запросовъ на усвоеніе нѣкоторыхъ принадлежностей западно-европейской культуры, испытала тяжелый разгромъ съ Запада, когда ей снова грозила опасность лишиться своей политической самостоятельности; защитивъ свою независимость, она должна была потомъ долго отдавать свои силы и средства на умиротвореніе государства и новыя войны изъ-за возврата и присоединенія южно-русскихъ областей и русско-финскаго прибалтійскаго побережья.

Тратя такъ много силъ и времени на тяжелую работу, Русь не утратила своихъ существенныхъ свойствъ. Народъ Арійскаго племени, этого любимаго исторіи, народъ историческій, способный къ широкому развитію, конечныя границы котораго еще не намѣчены и доселѣ, народъ христіанскій, Русскіе постоянно посели въ себѣ зачатки къ культурнымъ успѣхамъ. Безпрерывно борясь съ азіатскимъ Востокомъ, который никогда не считали образцомъ для себя, Русскіе, по мѣрѣ возможности, усваивали достояніе Византіи; сливши христіанство, полученное изъ Греціи, съ понятіемъ о своей національности, и пріобрѣтя въ немъ весьма важное начало къ охраненію

ально-религіозной обособленности и независимости, съ какой стороны ни грозила этимъ опасность, вмѣстѣ съ тѣмъ они въ немъ и связующее звѣно съ остальнымъ христіанскимъ мі-такъ, что уже не могли не интересоваться прочими христіанскими ми и ихъ бытомъ, ихъ образованностію. «Какъ водится у дру- повседневный вопросъ въ человѣческой жизни, задаваемый ми лицами и правительствами, пріобрѣталъ въ Россіи особенное іе. Въ силу закона преемственности образованія, который про- ь чрезъ всю всемірную исторію, народы запоздалаго въ образова- восточна должны были ученически обращаться къ болѣ ему и свѣдущему Западу, гражданственность котораго невольно лась въ привлекательныхъ чертахъ. Естественно, что чѣмъ повд- гнѣе интересъ къ Западу у насъ возросталъ и расширялся. ьдуя свои историческія задачи, Москвитяне думали и старались ь, чтобы! получить оттуда не достававшее имъ и пріобрѣсть ческое умѣнье, которое способствовало западнымъ людямъ въ іствѣ благосостоянія. Національная жизненность и сила, об- жившіяся предъ тѣмъ въ борьбѣ съ Азіей и собираніи восточ- южной земли въ одно государство, проявлялись теперь въ ьшіи къ тому образованію, которое развилось на Западѣ въ и періодъ нашего невольнаго востоя и усвоеніе котораго пред- лось для насъ необходимымъ. Потому даже самая война съ ыми сосѣдями изъ-за приморскихъ береговъ, столь важныхъ ьла культуры, не имѣла завоевательнаго характера и была не- вно связана съ обезпеченіемъ условій правильнаго роста госу- а при непосредственномъ общеніи съ остальной Европой. Объ учрежденіи свѣтской школы, которая приготовила бы сво- аучно-знающихъ и умѣлыхъ лицъ, своихъ техниковъ, инжене- врачей и т. п., у насъ пока не могли хлопотать. Независимо ого, что составъ иноземцевъ, проживавшихъ въ Россіи, былъ ь, что у нихъ еле владѣли свое существованіе одно-два эле- рныхъ церковно - приходскихъ училища, а западные госу- ва, изъ-за понятныхъ расчетовъ старавшіяся держать насъ рномъ тѣлѣ, обыкновенно только по необходимости отпускали и простыхъ мастеровъ, которые, въ свою очередь, были

заботены скриваніемъ отъ Русскихъ своихъ познаній и утѣны, нудящая потребность въ правильно устроенной свѣтской школѣ, какъ общеобразовательной, такъ и профессиональной, развивается всегда уже послѣ продолжительнаго знакомства съ образованными народами, послѣ ряда виѣшнихъ заимствованій у нихъ. Устроить подобную школу способны были одни западные повѣрцы, а въ централизованномъ Московскомъ государствѣ за науку у нихъ могли приняться не ранѣе основанія своей высшей духовной школы, на обязанности которой лежало бы научно защищать религіозно-національные интересы, такъ какъ существовало опасеніе, что, въ противномъ случаѣ, съ западной наукой, съ обученіемъ у иноземцевъ ученики непремѣнно наберутся чужихъ вѣръ и чужой волюности, т.-е. ожидался вредъ религіознымъ и политическимъ возрѣніямъ, составившимъ душу государственной жизни. Опасеніе находило себѣ поддержку въ такихъ фактахъ, какъ соблазны религіознымъ убѣжденіямъ Русскихъ, жившихъ у иноземцевъ, и печальная судьба посланныхъ для науки Федотовымъ за границу молодыхъ людей: изъ этихъ «первыхъ русскихъ студентовъ» только объ одномъ сохранилось смутное извѣстіе, что онъ воротился въ Россію, опредѣленный шведскимъ королемъ въ переводчики генералу П. Делагарди; прочіе погибли для своей родины. Объ отправленныхъ въ Англію «для науки латинскому, англійскому и иныхъ разныхъ нѣмецкихъ государствъ языкамъ и грамотѣ» и понадобившихся Михаилу Федоровичу «къ посольскому дѣлу» наши узнали, что «Англичане скрываютъ этихъ русскихъ людей и приводятъ ихъ всѣхъ въ свою вѣру; одного изъ нихъ, Никифора Олферьева сына Григорьева, поставили въ попы (пасторы), и живетъ онъ у нихъ въ Лондонѣ, а другой въ Ирландіи секретаремъ королевскимъ, третій въ Индіи въ торговлѣ отъ гостей; Никифоръ за англійскихъ гостей, которые ходятъ на Русь, Бога молить, что вывезли его отсюда, а не Православную вѣру говорить многую хулу». Всѣ домогательства правительства о возвращеніи этихъ дворянскихъ дѣтей были напрасны: ни Англичане не отпускали ихъ, ни тѣ, очевидно, не желали возвращаться назадъ¹. Въ Западной Европѣ, ведшей кровавыя религіозныя

¹ Виззовъ, 9, черев. 18; Сбор. М. Рус. Ист. Общ. XXXVIII, 424—425; Северн. Архивъ, 1822, IV, 342—343; Карамзинъ, XI, пр. 126; Соловьевъ, изд.

ны, вѣроисповѣдныя и политическіе элементы слишкомъ еще слабо вѣдали отъ дѣла культуры, и наши молодые люди, попавъ въ чужую среду и лишившись сдерживающаго ихъ домашняго руководства, легко увлекались чужими до нѣмѣны своему. Но не лучше случилось иногда и въ домашней сферѣ и даже нѣсколько позже прещенія на Западѣ междоусобныхъ религіозныхъ войнъ. Сынъ знаменитаго дипломата А. Д. Ордина-Нащокина, учившійся у пѣвчихъ вѣнскихъ шляхтичей, отъ которыхъ слышался рассказъ о прелестяхъ заграничной жизни и польской свободы, бѣжалъ изъ Россіи, Александръ Михайловичъ, не имѣя возможности воротить его, утѣлъ огорченнаго отца сравненіемъ сына съ птицей, «которая летаетъ и туда, и сюда, и, полетавъ довольно, опять къ своему гнѣзду возвращается»¹. Понятно послѣ этого, что наши могли тогда воспользоваться лишь нѣкоторыми плодами западной образованности, брать ее, такъ - сказать, натурой. И Московская Русь, не усваивая самой западной науки, пыталась для своихъ практическихъ нуждъ примѣнить

VIII, 54, IX 80, 111, 169—170; А. Арсеньева, Исторія посылки переселенцевъ русскихъ студентовъ за границу при Борисѣ Годуновѣ. Сиб. 1887. Было послано Борисомъ 18 человекъ, именно 5 въ Любекъ, 6 во Франкфуртъ и 4 въ Англію. Последніе были отправлены (1602 г.) съ Джономъ Мейеромъ, который нѣсколько ранѣе отвезъ чрезъ Архангельскъ изъ Россіи «заказаннаго Францовскаго Нѣмчина Жака Паркета, лѣтъ въ 18, да Англичанина Уильяма Болера, лѣтъ въ 15, робята молоді, а на Москвѣ учились русскому языку». Это былъ примѣръ иностранцевъ, присылавшихъ къ намъ своихъ дѣтей учиться посылки, вѣроятно, и увлекъ Бориса, почему наши дипломаты, прося Англичанъ о возвращеніи учившихся въ Англію русскихъ дворянъ, могли представлять потомъ, что съ тѣхъ мѣстъ и по сей мѣста съ англичанами гостили малые робята для того, чтобы русскому языку и грамотѣ бывали и задержанья имъ и причины объ нихъ не были: живутъ въ наукѣ лѣтъ по пяти и десяти и пріказываютъ и отъказываютъ по волѣ». Впрочемъ, еще ранѣе Годунова, Иванъ Грозный посылалъ молодыхъ людей въ Германію учиться нѣмецкому языку и наукамъ: одинъ изъ нихъ жилъ тамъ нѣсколько лѣтъ, объѣздивъ всю Германію, но по возвращеніи въ Россію чрезъ нѣсколько лѣтъ былъ за что-то казненъ государемъ. Сказанія Курбскаго. Сиб. 1842, 107.

¹ Проф. В. С. Поконниковъ, Ближн. бояр. Ав. Лавр. Ординъ-Нащокинъ, Моск. Старина, 1883, X. 41—42, и отд.

подготовленныхъ иноземцевъ, съ тѣмъ, чтобы эти лица доставляли намъ то, въ чемъ мы нуждались, и облегчали Русскимъ людямъ перенять доступныя послѣднимъ практическія мастерства, «разныя заморскія хитрости». Съ этимъ было тѣсно связано, какъ мы отчасти уже видѣли, самое появленіе у насъ западноевропейцевъ, сначала католиковъ, потомъ протестантовъ.

Соотвѣтственно съ создаваемыми потребностями распредѣлялось примѣненіе иноземческаго труда и знанія.¹ Такъ какъ текущія нужды государства, гдѣ болѣе всего чувствовалась важность чужой помощи, вызывали потребность въ иностранной техникѣ, военной и промышленной, то здѣсь главнымъ образомъ излюбленные изъ иноземцевъ, «Нѣмцы»-протестанты, и находили у насъ себѣ службу. Военный строй,² созданный домашними средствами, былъ недостаточенъ для уснѣшнаго выполненія выпадавшихъ на него задачъ, которыя все осложнялись. Первая энергичная попытка Русскихъ воротить себѣ уголокъ балтійскаго побережья, на опытъ показавшая превосходство западнаго военного искусства и убѣдившая въ необходимости слѣдовать въ военной техникѣ западноевропейскимъ сосѣдямъ, совпала съ временомъ предпочтенія протестантовъ предъ католиками, и первоначальная проба подкрѣпить домашнія силы иноземными отрядами, набравшимися изъ пришельцевъ югозападныхъ народностей, утрачиваетъ свою исклю-

¹ В. Лешковъ, Русскій народъ и государство. М. 1838; Соловьевъ, сочиненія. Спб. 1882, стат. 3 и 4; замѣтки объ инос. въ унив. курсахъ его же и проф. В. О. Ключевскаго.

² Историческое описаніе одежды и вооруженія русскіихъ войскъ, съ рисунками, составленное по Высочайшему повелѣнію. Спб. 1841, I, и прилож. къ нему Рисунки одежды и вооруженія. I; П. Бѣляевъ, О русскіихъ войскахъ въ в. Михаила Феодоровича и послѣ его до преобразованій, сдѣланныхъ Петромъ Великимъ. М. 1846; Обручевъ, Обзоръ рукописныхъ и печатныхъ памятниковъ относящихся до исторіи военного искусства въ Россіи, по 1825 годъ Спб. 1852; Устряловъ, Русское войско до Петра Великаго, въ Годишн. торжеств. актѣ въ II. Спб. унив. бывш. 8 февр. 1856, Спб. 1856; его же, Ист. П. В. II, гл. IV; П. Гудимъ-Левковичъ, Историческое развитіе вооруженныхъ силъ въ Россіи до 1708 года. Спб. 1875; П. Бобровскій, Переходъ Россіи къ регулярной арміи. Спб. 1885; и др.; О. Ласковскій, Матеріалы для исторіи инженернаго искусства въ Россіи. 1858, I; работы А. Савельева и др.

ельную привлекательность. Иноземцевъ нанимали главнымъ образомъ на службу въ «нарядъ», въ качествѣ пушкарей, а также стрелъ городового и засѣчнаго дѣла, и состояли изъ нихъ незначительныя отдѣльныя части пѣхоты; съ развитіемъ огнестрѣльнаго боя значеніе надежной пѣхоты получало даже большее значеніе, чѣмъ улучшение строя помѣстной конницы. Но въ Ливонской войнѣ Грозный опасался еще примѣнять пѣхоту, взятыхъ въ Ливонію и Швецію, и пользовался значительными ихъ партіями по преимуществу въ своихъ южныхъ и юговосточныхъ войнахъ. Офицерами къ нимъ Грозный обыкновенно назначалъ одноземцевъ, какъ непосредственно знакомыхъ съ ихъ искусствомъ и правами; высшее начальство принадлежало Русскимъ. Такіе отряды наносили Татарамъ чувствительный уронъ. Съ 1580-хъ назначались лучшіе офицеры и въ смѣшанные отряды. Известенъ Георгъ Фаренсбахъ, командуя отрядомъ въ 7000 человекъ, подвѣдомствомъ главногo воеводы Воротынскаго, близъ Оки нанесъ непріятное сильное пораженіе и своимъ мужествомъ и искусствомъ надолго остался памятнымъ у своихъ воиновъ.¹ При ближайшихъ преемникахъ Грознаго, Феодоръ и Борисъ Годуновъ, иноземная дружина, подъ влияніемъ послѣдняго, пріобрѣтаетъ болѣе опредѣленную организацию, причемъ различныя «Нѣмцы»: Ливонцы, Шведы, Голландцы, Англичане, Шотландцы и др., составляли въ ней замѣтный процентъ.² Значительная часть отъ казны содержаніе денежными и помѣстными окладами, находилась въ вѣдѣніи своихъ капитановъ. Изъ нея первый Са-

¹ Герберштейнъ, 78; 140; Горсей, Библ. д. чт. 1863, № 3, 48—49; Устряловъ въ *Histor. Russ. Mon.* I, 171—172; Schiemanн, 38—60. Нельзя поэтому считать точнымъ мнѣніе Устрялова (58), долго поддерживавшееся другими издателями, что «первоначальное войско иноземнаго строя учреждено въ Русскомъ войскахъ Бориса Годунова въ царствованіе Феодора Ивановича»: оно было заведено ранѣе Годунова.

² Въ войскахъ Феодора Ивановича число наемныхъ пѣхотныхъ солдатъ изъ иностранцевъ Флетчеръ опредѣляетъ въ 4300 человекъ, изъ нихъ малороссійскихъ казаковъ («Черкасъ, подвластныхъ Полякамъ») ок. 4000, Голландцевъ и Шведовъ ок. 150, Грековъ, Турокъ, Датчанъ и Шведовъ одинъ отрядъ ок. 100; Флетчеръ, добавляетъ, употребляютъ только на татарской границѣ и противъ Крымцевъ, между тѣмъ какъ Татары на противоположной границѣ, противъ Польскихъ и Шведовъ (Флетчеръ, О Государствѣ Русскомъ, 54—55, 38). Margeret 89

мозванецъ набралъ себѣ три роты или сотни тѣлохранителей, давъ было тѣмъ иностранную лейбъ-гвардію ¹. Смутное время бросало иноземную дружину въ разныя стороны; доля ея, съ выми дополненіями, находилась, впрочемъ, безъ особенной пи при Скопинѣ - Шуйскомъ ², часть предалась второму Самому неоправдала ожиданій также попытка Шуйскаго воспользоваться большимъ шведскимъ отрядомъ Делагарди, и глава народного, ченія, князь Пожарскій, прямо отказывалъ иноземцамъ, предложивъ ему свои услуги ³. Убѣдивъ, что въ дѣлѣ защиты и сенія страны наемные иноземцы ненадежны, Смутное время само сильнѣе прежняго обнаруживало цѣнность войска, и маго съ западнымъ военнымъ искусствомъ, и правительство ханла Ѳеодоровича, продолжая вести оборону почти исключительно домашними силами, уже явно опасалось двигать свои арміи въ ній походъ безъ посторонней помощи. Ко второй войнѣ съ Польшою въ виду свойствъ національной пѣхоты, сносной для защиты, и

(82, пер. 281—282), который самъ служилъ въ иноземскихъ отрядахъ Годуновъ. Черкасъ полагалъ до 4000 и «до 2.500 Нѣмцевъ, Поляковъ и Грековъ, съ дами отъ 12 до 60 рублей, нѣкоторые капитаны ихъ получали до 120 р. кромѣ земли отъ 600 до 1000 четвертей».

¹ Эта стража составила «изъ однихъ Нѣмцевъ», подъ начальствомъ ихъ капитановъ, говорившаго по-нѣмецки Француза, католика Якова Марти Курляндца Матвѣя Кнультсена и Шотландца Альберта Вондмана. Визовъ, 40, пер. 51—52; Petrejus, 1620, 322—323, пер. 211; Паерле, 180; Де-Тюлли (пер. Устрялова, изд. 3, I); Рус. Ист. Библиот. 1, 420.

² Его сборное войско, по современнымъ отискамъ, состояло, между чимъ, изъ «Нѣмецкихъ ратныхъ людей Свитикія земли, Цесаревы области Аллинцовъ, и Фрянцовъ, и Скотъ, и Любчанъ и иныхъ земель». Сборникъ Хилкова. 109.

³ Въ августѣ 1612 г., изъ лагеря подъ Тронце-Сергіевымъ монастыремъ, онъ писалъ иностраннымъ офицерамъ Фрейгеру, Эстону, Гилю и другимъ, что русскіе служилые люди «за святыя Божіи церкви, и за Православную крестьянскую вѣру, и за свое отечество» бьются «безъ жалованья», и «спасаютъ князи, чаетъ мудраго въ Тронцѣ славимаго Бога нашего милости, ронимся отъ Польскихъ и отъ Литовскихъ людей самъ, Россійскимъ государемъ и безъ наемныхъ людей». С. гос. гр. и дог. III. № 285.

и́нней войны, оно рѣшило послѣдовать примѣру Шуйскаго, на-
до 7000 охочихъ Нѣмцевъ въ полномъ вооруженіи и снаряди-
гой цѣлю полковниковъ Александра Лесли, Фанъ-Дама и другихъ.
аща подѣ Смоленскомъ обнаружила, что иноземныя массы, не-
кныя при защитѣ государства, мало полезны и въ наступле-
несмотря на то, что обходились очень дорого: на вербованные изъ
вопало, ничѣмъ не связанные съ государствомъ, кромѣ добычи и
стныхъ расчетовъ, эти пришлые отряды вели себя крайне буйно,
иѣмъ слабли отъ неумѣреннаго дѣзертирства, и отъ полковниковъ
я было даже добиться того, сколько на лицо подѣ ихъ командой
1. Тогда правительство расплатилось съ ними по условію и пожалова-
исшихъ офицеровъ особыми грамотами, въ родѣ рескрипта, гдѣ вос-
лась ихъ служба и сулился имъ свободный вѣздъ въ Россію, если
о изъ нихъ пожелалъ возвратиться на государеву службу. Но здѣсь
простой расчетъ, чтобы безъ надобности не раздражать инозем-
пзъ тѣхъ, которые потомъ возвращались, приняты у насъ немногіе.
ущности это была послѣдняя попытка правительства вызывать
на короткій срокъ и цѣлыми полками. Сама собою возникла и
вала мысль, что несравненно цѣлесообразнѣе занимать ихъ огра-
ными группами, на значительные сроки и по возможности въ
твѣ инструкторовъ. Почти совсѣмъ отказываясь отъ призванія
мныхъ солдатъ, изъ которыхъ выбирали немногихъ и искусныхъ,
ни удовлетвориться по преимуществу чужими офицерами, чтобы при
омощи завести собственные полки, обученные по иностранному.
Еще когда полки Лесли собирались въ Москвѣ и имъ устраи-
въ здѣсь смотры и экзерциціи въ присутствіи русскихъ воеводъ,
идіе старались подмѣченное примѣнять къ своимъ полкамъ, и тогда
мо рѣшено набрать нѣсколько полковъ пѣшихъ и конныхъ изъ
пъ и разнаго рода охочихъ и даточныхъ людей, которые были
ны иностраннымъ офицерамъ для обученія ихъ ратному дѣлу.
, въ отлѣчїе отъ войскъ русскаго строя, явились русскія
а иноземнаго строя, полки солдатскіе (пѣхотные), дра-
іе и рейтарскіе (конные). Подѣ Смоленскомъ было уже нѣсколько
ъ полковъ съ иностранной командой 1. Ихъ можно было двигать

1 Акт. Арх. Эксп. III, №№ 206, 223, 224, 239, 246; А. Поповъ, Избор-

противъ западныхъ сосѣдей гораздо счѣлѣе, и при Алексѣѣ Михайловичѣ, который рѣшалъ малороссійскій вопросъ и пытался рѣшить бѣлорусскій и ливонскій, новое учрежденіе развивается и принимаетъ обширные размѣры, чему, кромѣ сознаваемой у насъ потребности, способствовали перевороты въ Англіи, выбрасывавшіе недовольныхъ за предѣлы отечества, и окончаніе Тридцатилѣтней войны, послѣ которой тысячи военныхъ сдѣлались дома совсѣмъ лишними, скитались по Германіи безъ дѣла и денегъ и искали наживы въ войнѣ. Если наши послы, Нв. Дан. Милославскій (1646 г.), кн. Д. Мышецкій (1657 г.) и др., хлопотали въ Голландіи, Даніи и Германіи надъ приглашеніемъ офицеровъ и искусныхъ солдатъ, то еще болѣе являлось къ намъ безъ нарочитаго приглашенія, причемъ въ томъ и другомъ случаѣ не приходилось быть намъ требовательными ¹. Офицерами въ полкахъ иноземнаго строя назначались по преимуществу иностранцы, или прежніе, изъ распущенныхъ дружинъ, или вновь пріѣзжавшіе по вызову и безъ вызова правительствомъ.

Иноземцы скоро подмѣтили благопріятное для инструкторовъ измѣненіе удобствъ службы въ этихъ новыхъ полкахъ. Оно находилось въ тѣсной связи съ признаніемъ пользы, приносимой ими. Въ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича шведскій резидентъ еще могъ отписать своему правительству: «Иноземныхъ какъ шведскихъ, такъ и нѣмецкихъ офицеровъ здѣсь (въ Московскомъ государствѣ) довольно много, но по-

никъ, 316; Рус. Ист. Библіот. I, ст. V; Н. Бранденбургъ, Очерки состоянія военнаго дѣла на Русѣ въ половинѣ XVII вѣка, Воен. Сборн. 1869 г.; наше изслѣдован.: «Обрусѣніе иноземцевъ - протестантовъ въ Моск. госуд.», 41 и слѣд. — Хотя число иноземцевъ, участвовавшихъ въ Смоленскомъ походѣ, съ точностію неизвѣстно (Olearius, 1647, 131, полагалъ ихъ до 6.000 человекъ, цифра едвали не преувеличенная. См. Соловьева, IX, 390), но достоверно, что во время капитуляціи находилось восемь «нѣмецкихъ» полковниковъ, не считая убитаго предъ тѣмъ Сандерсона (А. А. Э. III, стр. 374; Р. И. Библ. I, 751—754): отсюда ясно количество полковъ иноземныхъ и русскихъ иноземнаго строя.

¹ На сколько немногосложныя знанія требовались отъ иноземцевъ, поступавшихъ къ намъ даже въ званіи офицеровъ, и въ какой мѣрѣ и эти свѣдѣнія часто не соответствовали претензіямъ принимавшихся, всего яснѣе показываетъ описаніе смотра и набора Милославскимъ. Соловьевъ, изд. 3, X, 307—308. Огавы Фарбера и Гордона объ инструкторахъ нами приведены уже выше, IV, 289.

являлись всѣ трое Шотландцы, а именно Александръ Краффордъ (A. Crafford), Александръ Гамильтонъ (A. Hamilton) и Мункъ Кармискель (Munke Carmiskel). Они получали прежде одинаковое жалованье: первый 50 рублей, второй 30, третій 15 рублей въ мѣсяць; но такъ какъ оба старшіе получили помѣстья, то имъ теперь совсѣмъ не выдается денегъ, и они живутъ въ этихъ своихъ помѣстьяхъ, а Кармискель находится постоянно въ Москвѣ. Изъ всѣхъ иноземныхъ офицеровъ ни одинъ не имѣетъ подъ своимъ начальствомъ войскъ, пока не приходится выступать въ походъ, тогда только собираются или вербуются и даются имъ войска»¹. Обуславливалось послѣднее с однимъ тѣмъ, что у насъ собственно еще не было настоящей регулярной арміи и что сами иноземные офицеры, предпочитавшіе жить въ помѣстьяхъ или даромъ получать жалованье, чѣмъ служить въ строю и заниматься обученіемъ, не любяли, а многіе и не были въ состояніи развивать у насъ мысль о важности и необходимости арміи постоянной и о тѣхъ улучшеніяхъ, какія, съ легкой руки устава Адольфа, вводились въ войскахъ западныхъ: были тому и другія причины. Тотъ же Поммеренингъ отписалъ года чрезъ два: «Такъ какъ 2000 дворянъ-рейтаръ Букговена никоимъ образомъ не хотятъ позволить командовать собою голландскимъ и вообще иноземнымъ офицерамъ, которыхъ они называютъ некрещеными (odörle) и о которыхъ отзываются, что они сами большею частью не служили, и бывшіе подъ Смоленскомъ понимаютъ больше, то ежедневно упражняются 200 рейтаръ, изъ числа упомянутыхъ 2000, чтобы они могли потомъ обучать своихъ товарищей другихъ и командовать ими»². Но уже Мейербергъ отиѣтилъ (1662 г.), что русскіе «не отказываютъ въ повиновеніи иностраннымъ начальникамъ», и объяснялъ это «дозванной доблестью» полководца, а пасторъ Грегори увѣрялъ, что солдаты гораздо охотнѣе

¹ Докладъ Поммеренинга отъ 15 сент. 1647 г., въ Стокгольмскомъ Государственномъ Архивѣ, въ отд. Muscovitica. Всѣхъ «нѣмецкихъ» офицеровъ вмѣстѣ съ рядовыми Фарберъ полагалъ тогда до 500 человекъ. Сбв. Архивъ, 1822, I, 137.

² Докладъ Поммеренинга отъ 22 ноября 1649 года. Букговена (Buchhofuen) онъ называетъ голландскимъ полковникомъ.

сражались подъ нѣмецкой, нежели русской командой, и видѣлъ въ этомъ «особенное устроеніе Божіе». Не долюбивая самыхъ людей, наши, очевидно, цѣнили въ нихъ степень знанія и искусства. Кромѣ «множества» подполковниковъ, майоровъ, капитановъ и прапорщиковъ, Мейербергъ засталъ въ нашихъ войскахъ болѣе 100 иноземныхъ полковниковъ и 4 генераловъ; всѣмъ имъ, по его словамъ, государь не тготился платить жалованье даже и за даромъ въ мирное время, чтобы имѣть ихъ всегда на лицо при неожиданно наступившей войнѣ; многіе изъ нихъ только жаловались, что легче поступить на службу, чѣмъ получить отпускъ на родину: теперь ихъ удерживали всевозможными способами ¹. Иноземные инструкторы посылались и въ отдаленныя отъ Москвы области ², въ Старорусскій уѣздъ, въ Заонечье, Томскъ, Сѣвскъ и проч., и такимъ образомъ рядомъ съ національными войскомъ повсемѣстно мало-по-малу развивалось устроенное по западноевропейскому образцу. Часть новаго войска была организована въ видѣ военныхъ поселеній на шведской границѣ, изъ перебѣжчиковъ и сельскихъ жителей, и въ югозападной Украинѣ, по границѣ съ Татарами.

Для обученія пользовались нѣкоторыми иностранными военными сочиненіями. Составленный преимущественно по «Военной книгѣ» Фронспергера, «Уставъ ратныхъ, пѣшечныхъ и другихъ дѣлъ, касающихся до воинской науки», явившійся въ первой четверти XVII вѣка, заключалъ въ себѣ правила о походѣ войска и осадѣ городовъ, о приготовленіи пороха, селитры и т. п. ³ Алексѣй Михайловичъ повелѣлъ издать переведенный до него строевой уставъ, подъ заглаві-

¹ Мейербергъ. 177. 180. Kienhuber, II. Ср. Котошвица, IX, стр. 2. — Иностранцы военными начальниками Мейербергъ, конечно, считалъ и тѣхъ изъ нихъ, которые приняли Русское вѣроисповѣданіе. Несмотря на многочисленность иностранныхъ военныхъ начальниковъ, нуждается однако въ документальномъ основаніи сообщеніе Устряловъ, 68; Иконниковъ, Рус. Стар. 1883, X, 31), что при Алексѣѣ Михайловичѣ полковники солдатскихъ и рейтарскихъ полковъ были почти исключительно иноземцы, при каждомъ изъ нихъ находилось 33 человека офицеровъ, также болѣею частью иностранцевъ.

² А. Ист. IV, № 39, Доп. къ Акт. Ист. III, 49, 63, IV, 128. и др.

³ Възявъ за образецъ Kriegs Buch Fronsperger's, издан. въ 1574 г., переведшимъ Посольскаго приказа Михаилъ Юрьевъ и Иванъ Юшинъ, по желанію М.

«Ученіе и хитрость ратнаго строенія пѣхотныхъ людей» (М. 7 г.)¹. Руководство представляло переводъ устава Карла V съ ачительными измѣненіями; сопровождавшіе его чертежи продались и отдѣльно, чтобы солдаты могли покупать и имѣть при себѣ. Законы и правила, заимствованныя у иностранцевъ, изложенныя въ немъ и другихъ руководствахъ, передавались нашимъ почти безъ всякаго предварительной обработки; инструкторы мало думали о доступности и дѣйствительной надобности сообщаемого; не многіе изъ нихъ обладали научными знаніями военнаго искусства, и каждый полковникъ обыкновенно обучалъ по своему разумѣнію, безъ общей, обязательной для всѣхъ системы. Самые переводы военныхъ сочиненій составлялись въ ту пору, какъ эти руководства уже старѣли и замѣнялись другими. Уставъ Карла V, изданія 1615 г., переведенъ былъ, и на Западѣ повсюду уже рѣшительно приступили къ преобразованію военнаго дѣла. Естественно, что у насъ было многое не взято отсюда, что сдѣлано въ Европѣ для поднятія военнаго искусства. Опытъ Тридцатилѣтней войны въ Германіи, отзывается, впрочемъ, много, современный намъ изслѣдователь, «давніе сильный толчокъ къ улучшенію способовъ содержанія войскъ въ военное время и къ устраненію поводовъ къ столкновеніямъ между гражданами и войсками по поводу насильственнаго добыванія кормовъ и защиты своей собственности другими, оставались въ Россіи тогда не замѣченными; наступившая продолжительная война за Польшу, спустя пять лѣтъ послѣ созданія Соборнаго Уложенія, явилась полною несостоятельностью существовавшихъ у насъ за-

яна-Шуйскаго, сготовили въ 1607 г. «Воинскую книгу», которую потомъ, въ 1608 г., дополнилъ новыми переводами и извлеченіями изъ иностранныхъ книгъ перекладчикъ Онисей Михайловъ. Дополненіе и было «Уставомъ ратныхъ, пушечныхъ и другихъ дѣлъ». Хотя и видно вліяніе его еще на Смоленскомъ походѣ 1609 г., однако рукопись издана Рубаномъ только въ 1777 и 1781 гг. по экземпляру, найденному въ Московской Оружейной Палатѣ. Обручевъ, 21—27, Боклеркъ, 131 и д.

¹ Изд. въ 224 листа, въ томъ числѣ 35 таблицъ. Обручевъ, 29 — 45; Лодосскій, Каталогъ старопечатныхъ книгъ бібліотеки Свѣтлицы, № 605; осталая литература о книгѣ у Каратаева, № 629.

коповъ для предотвращенія безпорядковъ и злоупотребленій по довольствію войскъ, поставленныхъ въ зависимость отъ всѣхъ случайностей войны... Дворянская конница не была въ состояніи выдерживать продолжительной войны... Солдатскіе полки, составленные изъ даточныхъ поселянъ, подъ командою иноземныхъ начальниковъ и офицеровъ, были безнадёжны для военнаго дѣла, потому что разбѣгались при самомъ началѣ кампаніи, а оставшіеся въ строю гибли отъ неустройства и недостатка въ продовольствіи. Послѣ прекращенія военныхъ дѣйствій, остатки солдатскихъ полковъ распускались, власть полковниковъ и офицеровъ прекращалась, люди становились опять пахарями. Роль людей, бывшихъ то воинами, то поселянами, теперь, во второй половинѣ XVII столѣтія, имѣла весьма вредное вліяніе на военный духъ и на самыя усиленія военнаго дѣла»¹. Главною виною слабости войска, проявившейся особенно въ продолжительныхъ походахъ, служила система его содержанія и замедленіе въ реорганизаціи его въ регулярную армію; тѣмъ не менѣе не подлежитъ сомнѣнію, что заботы правительства, чтобы иноземцы обучали неоплошно, не остались безъ послѣдствій: солдаты умѣли владѣть мушкетомъ, рейтары—карабинами и пистолями, явились справные артиллеристы, подъ указаніями военныхъ инженеровъ русскіе научались выполнять разныя крѣпостныя и другія работы, такъ что иностранные писатели-очевидцы начали отзываться о нашихъ войскахъ съ похвалою². Были уже между нашими государственными людьми лица, какъ Ординъ-Нащokinъ, которые вполне сознавали необходимость устроить военныя силы вполне сходно съ образцами западноевропейскихъ государствъ, имѣть войско постоянное и иначе обставленное въ спосо-

¹ Бобровскій, 137, 108—109. Впрочемъ, и у нашихъ сосѣдей были дѣла совсѣмъ не въ образцовомъ порядкѣ: воевавшій съ нами польскій король Янъ Казиміръ къ концу войны не имѣлъ почти ни одной устроенной арміи. Тамъ же, 118.

² Рейтенфельсъ (ок. 1673 г.) находилъ ихъ даже равными лучшимъ войскамъ Европы и думалъ, что они едва ли не превосходятъ своихъ нѣмецкихъ учителей (Извлеченіе изъ Сказаній Якова Рейтенфельса о состояніи Россіи при ц. Алексѣѣ Михайловичѣ, Ж. М. Н. Просв. 1839, XXIII, 39). О другихъ отзывахъ иностранныхъ писателей см. въ кн. проф. Ключенскаго, Сказан. иностр. о Москов. государствѣ, 87.

оржанія. Слышались совѣты, правда, пока не со стороны хъ у насъ военныхъ иноземцевъ, чтобы войска безпрерывно въ мирное время ¹.

и надобилось соотвѣтственное вооруженіе, и военные записываются изъ-за границы и по дорогимъ цѣнамъ. Частію неуклонности и недостаточности привоза, частію въ видахъ и казенныхъ расходовъ, стараются завести техническія заводы, которыя снабжали бы армію всѣмъ необходимымъ ². Не прывывали иноземныхъ рудознатцевъ и при ихъ помощи и уду какъ въ разныхъ мѣстахъ европейской Россіи, такъ и въ Сибирѣ. Англійская компанія, стремившаяся устроить добычу желѣзной руды, скоро получила привилегію на устройство желѣзнаго завода въ Вычегодѣ, для чего отведенъ былъ

возвращеніи изъ-за границы съ грамотами саксонскаго герцога Эрн-Ринггуберъ вмѣстѣ съ ними представилъ (1674 г.) правительству еще одна о храненіи государства и умноженіи», гдѣ въ первомъ пунктѣ значившіе люди и граждане по городамъ и городкамъ его царского величества всякую недѣлю единожды или дважды отъ начальныхъ людей учены, яко бываетъ во иныхъ государствахъ, причина есть, что когда въ войнѣ дѣла достаточно изучатся, къ бою суть охотнѣйшіи и смѣлыи: о совершенно умѣть, вездѣ и на всякое время творить и опасается». См. М. И. Д., Саксонскія дѣла 1674 г. См. также Вгix'а, Geschichte russischen Heeres-Einrichtungen. Berlin, 1867, 505 и слѣд.

Ибугер, ч. IV, гл. IV—V; Шишонко, Пермская лѣтопись. Пермь, 1863, 480—483, г. 1884, III, 897 и др.; И. П. Сахаровъ, Обзоръ исторіи археологій, въ Зап. отд. слов. и рус. арх. Имп. Археол. Общ. 1851, I, 1—2; Блинъ, О металлическомъ производствѣ въ Россіи до конца XVII вѣка, въ Арх. Общ. 1853, т. V; Металлы, металлическія издѣлія и минералы въ Россіи. Соч. М. Д. Хмырова, испр. и дополн. К. Скальковскимъ. М. 1875, IX и слѣд.; Н. Е. Бранденбургъ, Артиллерійское искусство на періодъ до-Петровскій, Воен. Сборн. 1874, №№ 7—8; его же, Историческое описание С.-Петербургскаго артиллерійскаго музея. Спб. 1877—1889, I—II; Блинъ, Исторія основанія русскихъ горныхъ заводовъ, изданіе для рус. горныхъ людей. Спб. 1862; Гамель, Описан. Тульск. оружейнаго завода. М. 1826; Желѣзные заводы въ Тульск., Кашинск. и Алексинск. уѣздахъ XVIII ст., Оруж. Сборн. 1875, и др.

тамъ компаніи большой участокъ земли. Мастеровые для заводскихъ работъ и обученія русскихъ должны были пріѣхать изъ Англіи¹. Успѣшнѣе производились поиски и обработка руды по непосредственному порученію правительства и по преимуществу иностранцами, оставшими у насъ. Рудознатецъ Аристъ Петцольдъ, посланный Михайломъ Ѳедоровичемъ въ Пермскіе предѣлы подъ надзоромъ гостя Свѣтѣшникова, осмотрѣлъ найденный до него рудникъ Кужгурскій и для обработки его руды основалъ заводъ на р. Камѣ въ дачахъ Пыскорскаго монастыря. Близъ послѣдняго вскорѣ былъ отысканъ также мѣдный рудникъ Григорьевскій, выше отъ Соликамска, и Свѣтѣшниковъ съ Петцольдомъ и 14 иностранцами, чтобы плавить мѣть, устроилъ новый заводъ. Въ 1642 году изъ этихъ пермскихъ рудниковъ добыто мѣди около 1600 пудовъ. Русскіе работники брались изъ ссыльных или вольнонаемныхъ, съ платою отъ казны, пока заводы не были переданы братьямъ Тумашиевымъ, изъ которыхъ одинъ переехалъ для рудныхъ поисковъ въ Верхотурскій уѣздъ, гдѣ и остался. Предъ ливонскимъ походомъ Алексѣя Михайловича иностранцы были вызваны отсюда въ Москву для указаній при осадѣ Риги; это ослабило заводы, вскорѣ около нихъ повыработалась и руда. На казенный счетъ начали было при Алексѣѣ Михайловичѣ рыть мѣдную руду въ Олонецкомъ уѣздѣ, подъ вѣдѣніемъ повгородскаго гостя Семена Гаврилова и подъ руководствомъ Нидерландца Дениса Ювиса, служившаго прежде на шведскихъ заводахъ въ Ливоніи. Гавриловъ просилъ разрѣшенія послать въ Швецію для тайнаго найма мастеровъ; его просьбу взяло было олонецкому воеводѣ удовлетворить; но казна продолжала терпѣть большіе убытки, и едва ли не этотъ заводъ вмѣстѣ съ двумя другими, открытыми близъ Мезени, передалъ Петру Марселису, условившись просить датскаго короля о присылкѣ рабочихъ людей, а Гавриловъ, какъ кажется, принялся за самостоятельную разработку желѣзной руды. Нахожденіе желѣзной руды въ районѣ Тулы и Калуги облегчило открытіе тамъ извѣстной намъ группы вододѣйствующихъ желѣзныхъ заводовъ Вишнуса, Марселиса и

¹ Стат. сисс. посол. Флегчера, Времен., VIII, 28; Гамель, Англичане въ Россіи, 90—91. Состоялось ли учрежденіе завода на Вычегдѣ, неизвѣстно.

ны. Кромѣ основанныхъ Вѣніусомъ Городищевскихъ заводовъ, въ десятихъ годахъ XVII столѣтія возникли тамъ заводы Каширскіе (нын. Тульск. губ.), съ славившимся среди нихъ оружейнымъ производствомъ, и заводы Протовскіе и Угодскіе (Калужск. губ.); на содержание всѣхъ ихъ были отведены большія дворцовыя волости. Въ то же время какъ Вѣніусъ долженъ былъ выйти изъ компаніи и продать свою часть казны, братья Марселісъ взяли и вѣли часть этихъ заводовъ отъ себя, братья Марселісъ и Акема, сдѣлавшись ихъ полными хозяевами, стали управлять ими раздѣльно, причемъ Марселісъ владѣлъ заводами Городищевскими и Каширскими, а Акема Протовскими и Угодскими; а Марселісъ померъ, его заводы были утверждены (1674 г.) правительствомъ за его сыновьями. Между тѣмъ и правительство, не наваливаясь предъ трудностями казеннаго хозяйства, взяло и перешло оставшіеся послѣ боярина Б. Морозова Павловскій желѣзнодорожный заводъ (въ Звенигородск. уѣзд., Москов. губ.), опредѣливъ къ нему мастеровъ одного изъ служившихъ у Марселіса.

Поиски руды постоянно соединялись съ обдѣлкой ея, съ основаніемъ заводовъ желѣзныхъ, чугуновыхъ и мѣдныхъ, гдѣ производились бы пушки, ядра и прочее. Независимо отъ чужеземнаго оружія, еще въ XVI в., когда всѣ металлы были почти одни и те же, вслѣдъ за удачными опытами конца XV вѣка надъ изобрѣтеніемъ пушекъ при помощи италіанскихъ мастеровъ, у насъ отливали мѣдныя и чугуновыя орудія, выковывали желѣзныя пищади, били стальныя шлемы, булатныя сабли и мелкозвенчатые чугуны. Артиллерійскою техникою того времени предпочиталась въ орудіяхъ грандіозность, но большее искусство и разнообразіе достигнуты были ею въ XVII вѣкѣ. На заводѣ, бывшемъ въ самой Москвѣ, въ Бѣломъ-городѣ, во времена Олеарія славился своимъ искусствомъ Гансъ Фалькенъ, изъ Нюрнберга. Подъ Москвой, на Яузѣ, бились ружья на вододѣйствующемъ заводѣ, устроенномъ главнымъ мастеромъ Индрикомъ Франъ Акиномъ, котораго нанялъ Голландіи посолъ Милославскій. При Михаилѣ Ѳедоровичѣ и при Петрѣ Михайловичѣ артиллерійскія орудія дѣлались также въ Москвѣ и Повгородѣ. Значительную помощь оказывали заводы

Марселисовъ и Акемы¹, хотя приготавлиаемыя на нихъ пушки и не отличались особенною доброкачественностію. Когда Марселисъ послалъ свои литыя пушки чрезъ Архангельскъ въ Голландію, то онѣ на пробѣ разорвались, а самъ онъ считалъ такія пушки выше по качеству выдѣлываемыхъ у него кованыхъ и на этомъ основаніи однажды отказывался отъ выдѣлки кованыхъ пушекъ. Марселисъ отказывался также отъ выполненія и разныхъ другихъ казенныхъ заказовъ. Поэтому домашніе заводы вообще только служили подспорьемъ къ иноземному привозу оружія. Предъ войной съ Польшею Алексѣй Михайловичъ посылалъ (1653 г.) въ Голландію купить 20.000 мушкетеровъ и 20 или 30.000 пудовъ пороху и свинцу; покупки повторялись такъ не разъ въ продолженіе войны, какъ равно закуплено было 20.000 мушкетеровъ еще въ Швеціи.

Послѣ военнаго дѣла, пуждавшагося въ посторонней помощи, экономическое благосостояніе страны, безъ котораго не могло быть прочнымъ и само военное дѣло, занимало ближайшее мѣсто. Промышленность, торговля съ сосѣдними и отдаленными народами и флотъ приносили Западной Европѣ большія богатства; овладѣть этими средствами, способствующими поднятію благосостоянія, старались и Москвитяне. Обстоятельства сами отклоняли отъ односторонности и

¹ По казенному заказу на 1668 годъ и отвѣту на него Н. Марселиса можно, вмѣстѣ съ тѣмъ, судить о размѣрахъ производительности заводовъ этого самого крупнаго изъ иностранныхъ заводчиковъ. Согласно условіямъ, на которыхъ возвращены Марселису Тульскіе и Каширскіе заводы, Пушкарскимъ приказомъ было велѣно ему приготовить 20 кованыхъ пушекъ, 6.000 ядеръ, 10.000 ручныхъ гранатъ, гранатъ большихъ и среднихъ, сколько понадобится; затѣмъ 5.000 пудовъ прутаго и связнаго желѣза, 5.000 пуд. досокъ кованыхъ желѣзныхъ, 100 желѣзныхъ мельницъ, 1.000 желѣзныхъ фурмъ, 50 иготей, 50 ступъ, 100.000 разныхъ гвоздей. И «въ сказкѣ иноземца Петра Марселиса написано: тѣ де дѣла, по памяти изъ Пушкарскаго приказа, готовить они станутъ; а кованыхъ де пушекъ сдѣлать не мочно, что мастеровыхъ людей у нихъ такихъ нѣтъ, да и не прочны де кованые пушки, а вмѣсто де кованыхъ мочно сдѣлать литыхъ; а фурмъ де литыхъ не ведется; а гвоздей де у нихъ не дѣлаютъ, только де на гвозди тонкого желѣза вытянуть, сколько надобно, мочно; а мельницъ де дѣлать оласно, чтобъ въ Пушкарскомъ приказѣ оулки те было». Доп. къ Акт. Ист. V, 393—394.

ициализированія. Какъ ни значителенъ былъ приливъ иноземнаго люда, онъ не настолько еще измѣнился сравнительно съ тѣмъ временемъ, когда италянскіе художники и техники выполняли разнообразныя работы. Мѣдные и желѣзные заводы, на которыхъ выдѣлывались военные снаряды, готовили и иные предметы. На Московскомъ заводѣ извѣстный Фалькенъ, кромѣ пушекъ, отливалъ колокола; на ульскомъ заводѣ Марселиса, доставлявшемъ въ казну артиллерійскіе снаряды и орудія, дѣлали сабельные клинки, также полосовое листовое желѣзо, двери и ставни для церквей и домовъ, толстыя плиты для пороговъ, тонкіе и двойные листы, употребляемые на латы, кувороды, котлы и горшки; хотя, впрочемъ, ни у Марселиса, ни у другихъ не любили выковывать гвоздей и другихъ мелочей, потому что крестьяне, при помощи своихъ ручныхъ мѣховъ, выдѣлывали ихъ еще дешевле и лучше¹. Если военные инженеры руководили не только работами постройкѣ укрѣпленій, но и городскихъ и общественныхъ зданій, то офицеры занимались и заводскимъ производствомъ. Полковникъ Александръ Краффордъ выхлопоталъ (1644 г.) себѣ привилегію на 7 лѣтъ печь золу и дѣлать поташъ въ Муромскомъ лѣсу, и вскорѣ (1649 г.) въ его Арзамасскомъ помѣстьѣ англійскій агентъ Асборнъ, пользовавшийся десятилѣтнею привилегіею на изготовленіе золы и поташа, имѣлъ такихъ запасовъ на зеленое и поташное дѣло больше, чѣмъ на 2.000 рублей². Прибывшій съ полковникомъ Лесли, «астрадамляннинъ» пушечный мастеръ Юліи (Елисей) Коэтъ основалъ стеклянный заводъ, Духобинскій, верстахъ въ 40 отъ Москвы; нужные матеріалы сначала онъ вывозилъ изъ нѣмецкихъ земель, но затѣмъ онъ нашелъ ихъ въ Россіи, и они обходились ему дешевле привозныхъ; на этомъ заводѣ готовились скляницы и оконное стекло. Вскорѣ устраивается другой стеклянный заводъ, дворцовый, въ подмосковномъ селѣ Измайловѣ, подъ управленіемъ Итальянца Мингота, который умѣлъ дѣлать стекло чище, чѣмъ приготовлявшееся у Коэта³.

¹ Olcarius, 1656, 149; Kilburger, ч. IV, гл. V, пер. 158—164, 169—170.

² М. Г. Архивъ М. И. Д., Англійскія дѣла 1649 г., № 3а. Соловьевъ, X, 370—371. Свой заводъ Асборну при удаленіи Англичанъ было велѣно продать.

³ М. Г. Архивъ М. И. Д., Выѣзды въ Россію 1630 г., документы о приѣздѣ Лесли, С. бр. г. гр. и дог. III, № 103; Kilburger, ч. I, гл. III, рус. пер. 77—80.

Такимъ образомъ мало-по-малу появляются заводы и не чуждые непосредственной связи съ военнымъ дѣломъ и вообще прямыми собственно государственными нуждами. Кромѣ стеклянныхъ заводовъ, при Михаилѣ Федоровичѣ и его сынѣ видимъ заводы кожевенные, бумажные, суконные и т. п. Бархатнаго дѣла мастеръ Ефимъ Фтибрантъ получилъ (1634 г.), на льготныхъ условіяхъ, право на заведеніе въ Россіи по нѣмецкимъ образцамъ мельницъ и сушиленъ для выдѣлыванія лосиныхъ кожъ, съ разрѣшеніемъ ему свободно привозить изъ нѣмецкихъ земель надобныхъ для него мастеровыхъ людей ¹. Писчая бумага обыкновенно привозилась изъ-за границы ², пока не основались у насъ бумажные заводы, которые возмѣщали часть привозной. Иадавна проживавшій въ Москвѣ Голландецъ Иванъ Ивановичъ Фанъ-Сведенъ, державшій въ откупъ хлѣбныя водяныя мельницы на р. Пахрѣ, верстахъ въ 20 отъ Москвы, построилъ тамъ и взялъ въ оброкъ (1666 г.) бумажную фабрику, двоимъ мастерамъ которой Алексѣй Михайловичъ поручилъ устроить такую же фабрику казенную, на Музѣ, близъ Нѣмецкой Слободы. Мастерамъ очень не хотѣлось отходить отъ Сведена, однако они должны были выполнить царскую волю. По примѣру предшественниковъ, этотъ государь не разъ посылалъ за границу поискать тамъ «мастеровъ, которые умѣли бы сдѣлать всякія добрыя сукна и красить ихъ всякими красками» ³; и Сведенъ, согласно порученію правительства, привезъ (въ іюнь 1667 г.) около 15 человѣкъ мастеровъ суконнаго дѣла. Отъ своей фабрики, основанной при казенной субсидіи и на льготныхъ условіяхъ, непрактичный Сведенъ потерпѣлъ нападъ, и принужденъ былъ распустить своихъ мастеровъ; изъ нихъ при Кильбургерѣ жилъ въ Москвѣ всего одинъ и не работалъ. Успѣшнѣе дѣйствовали бумажныя фабрики, доставляя дешевые сорта бумаги. Послѣ смерти Сведена († 1668 г.) его мельницами и заводами владела его жена, Марья ⁴.

¹ Собр. гос. гр. и дог., III, № 102.

² Въ одномъ 1621 г. по 30 іюля привезено ея чрезъ Архангельскъ 1831 стопа. М. Г. Архивъ М. И. Д., Приказныя дѣла, 1621 г., № 4, сл. 8.

³ Тамъ же, Выѣзды въ Россію, 1667 г., № 3.

⁴ Д. къ А. Ист. V, 216, X, 45, XII, 25; Kiltburger, ч. I, гл. III, ч. IV, гл. VII, пер. 72—74, 173. По его извѣстію, французской, голландской и нѣмецкой

Сведенъ развивалъ предъ правительствомъ широкіе планы. Онъ общалъ не только выдѣлывать сукна изъ русской шерсти, но и «держать гишпанскія, аглинскія и поморскія овцы, съ людьми, которые наставу такихъ овецъ знаютъ и его царскаго величества подданныхъ могутъ учить, чтобъ впредъ завести великія стада въ такихъ мѣстахъ, которыя нынѣ впустѣ и никакого доходу съ нихъ нѣтъ»¹. Съ заботами о развитіи и улучшеніи обрабатывающей промышленности при помощи Нѣмцевъ такимъ образомъ соединился вопросъ о нѣкоторыхъ видахъ скотоводства, земледѣлія. Породистые жеребцы, присылаемые западноевропейскими дворами въ подарокъ Московскому двору, отсылались на государевы заводы. При Алексѣѣ Михайловичѣ, по преданіямъ, положено было основаніе разведенію въ Вяткѣ шведскихъ лошадей². Припомнимъ извѣстіе Олеарія о посадкѣ винограда и устройствѣ винодѣлія въ Астрахани монахомъ, по рожденію Нѣмцемъ, принявшимъ Русскую вѣру. Его приискъ увлекъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ жителей, которые наняли къ себѣ на службу голштинскаго садовода Якова Ботмана; Алексѣй Михайловичъ, пославшій туда винодѣла Француза «Подовина» (Poitevin?), заботился не только объ усиленіи здѣсь винодѣлія, но и о водвореніи его на Терекѣ: астраханскіе воеводы должны были, согласно царскому указу (1652 г.), отпратить туда русскихъ людей, бывшихъ «питейнаго дѣла у мастеровъ у Нѣмцевъ для ученья и работы», чтобы они «изъ терскаго винограду сдѣлали питье на опытъ, сколько доведется, примѣрясь къ астраханскому питейному дѣлу». Астраханское вино стало отчасти конкурировать съ виномъ, привозимымъ чрезъ Архангельскъ на голландскихъ и другихъ корабляхъ: въ одномъ 1658

бумаги было привезено чрезъ Архангельскъ въ 1671 г. 28479, въ 1672 г. 3709, въ 1673 г. 8033 стопы и 2 кипы; бумага, приготовленная въ Россіи, продавалась по рублю стопа, заграничная клееная стоила въ лавкахъ весной 1674 г. 1 р. 60 к. французская почтовая малаго формата 1 р. 40 к.

¹ Доп. къ Акт. Истор. V, 216—218.

² И. Мердортъ, Историческій очеркъ русскаго коневодства и коннозаводства. Спб. 1868, 30—31; Н. Зезюлинскій, Историческое изслѣдованіе о коннозаводскомъ дѣлѣ въ Россіи. Спб. 1889, I; Н. В. Пономаревъ, Историч. обозр. правител. мѣропріятій къ развитію сельскаго хозяйства въ Россіи. Спб. 1888, 7.

году прислано изъ Астрахани въ Москву на обиходъ великого государя 1206 ведоръ. Царскою грамотою наказывалось затѣмъ астраханскимъ восводамъ о разширеніи данной промышленности, между прочимъ чрезъ увеличеніе числа учениковъ у иноземнаго мастера ¹.

Московскими Нѣмцами во времена Михаила Ѳеодоровича привезенъ изъ-за границы салатъ; Марселисъ досталъ изъ Готтофскаго сада голштинскаго герцога первыя садовыя розы, и они принялись какъ нельзя лучше. Для дворцовыхъ садовъ Алексѣя Михайловича, устраиваемыхъ по европейскимъ образцамъ, иноземцы, гость Андрей Вииіусъ и Иванъ Марсовъ, вывели (1654 г.) чрезъ Архангельскъ экземпляры садовыхъ и оранжерейныхъ деревьевъ ²; изъ выписанныхъ (1667 — 1668 г.) государемъ для Измайловскаго сада иноземныхъ садовниковъ, одинъ, Григорій Хутъ, развелъ обширный огородъ на Просиномъ пустоши и сѣялъ и сажалъ тамъ разные травы и овощи въ грядкахъ и творилахъ, другой, Валентинъ Давицъ, занимался винограднымъ садомъ, гдѣ также росли всякія нѣмецкія травы и цвѣты. Помощниками иноземнымъ садовникамъ и надсмотрщикамъ надъ ними были русскіе. Крупныя землевладѣльцы пробовали сѣять въ поляхъ новыя заграничныя сѣмена, какія сѣяли у себя военные Нѣмцы, имѣвшіе помѣстья ³.

Вниманіе правительства было обращено на то, чтобы какъ новыя отрасли обрабатывающей и первоначальной промышленности, такъ и улучшаемыя прежнія удержать въ русскихъ рукахъ. Таковы были важнѣйшія побужденія къ основанію и веденію заводовъ отъ казны. Пусть нѣкоторые изъ нихъ, напримѣръ, желѣзные, и обходились ей сли-

¹ Olearius, 1636, 155, 373—374, пер. 121, 453—454; Акт. Ист. IV, №№ 63, 138; Медовиковъ, Историч. значеніе царств. Алексѣя Михайловича М. 1854, 180; Соловьевъ, изд. 3, XIII, 89.

² Это были «2 дерева оранжереевыхъ яблокъ, 2 дерева лимонныхъ, 2 дерева вишневыхъ ягодъ, 4 дерева персиковыхъ сливъ, 2 дерева абрикосовыхъ яблокъ, 3 дерева испанскихъ вишенъ морелленъ, 2 дерева миндальныхъ ядеръ, 2 дерева большихъ сливъ». — Успѣшнѣе, впрочемъ, шла посадка деревьевъ, привозимыхъ русскими садовниками изъ Кіева, Астрахани и др. мѣстъ южной Россіи,

³ Olearius, 154—155, пер. 119, 121; Вѣстн. Евр. 1871, февр., 469; Забѣлинъ, Опыты изуч. русск. др. и исторіи. М. 1873, II, 286, 293—294.

комъ дорого. Всѣ привилегіи давались иноземцамъ на опредѣленные сроки, по истеченіи которыхъ право владѣнія заводами или переходило въ казну или оставалось за устроителями, но уже на общихъ условіяхъ, и Русскіе могли свободно строить по образцу этихъ заводовъ свои. Заботясь всего болѣе объ усиленіи горныхъ промысловъ, столь важныхъ для военнаго дѣла и вполне зависѣвшихъ отъ правительства¹, послѣднее, не ограничиваясь нарочными посылками иностранныхъ и русскихъ свѣдущихъ лицъ на поиски, начало поощрять русскихъ предпринимателей къ вступленію съ иноземными заводчиками въ компаніи, предоставляя такимъ компаніонамъ право совмѣстно производить поиски руды безпрепятственно, гдѣ ни отыщется, и свободно строить заводы на казенныхъ земляхъ, а на земляхъ помѣстныхъ, вотчинныхъ и монастырскихъ по взаимному соглашенію². Иностранные учредители заводовъ, за разрѣшеніе на производство, за субсидіи, земли и монополіи, и иноземные мастера, вызываемые на казенное жалованье, обязывались обучать производству и мастерству Русскихъ людей, ничего не скрывать отъ нихъ. На Ченцовскій оружейный заводъ, согласно выговоренному условію и царскому указу, посылались тульскіе казенные кузнецы, поочередно и помѣсячно, для усовершенствованія ихъ у иностранныхъ мастеровъ заваркѣ и прочихъ частямъ оружейнаго производства. Грамотою (1669 г.) Алексѣя Михайловича строго наказывалось внушать и слѣдить, чтобы Посказаясь Подовниъ своихъ учениковъ питейному дѣлу училъ «съ великимъ радѣньемъ», такъ чтобы ученики его сами могли потомъ готовить хорошее церковное вино. О передачѣ иноземцами и заимствованіи у нихъ умѣнья хлопотали и частные предприниматели. Когда полковникъ Краффордъ долженъ былъ произвести посѣвъ новаго

¹ С. М. Шпилевскій, О благоустройствѣ по Уложенію и современнымъ ему памяткамъ, отд. IV—V, Временникъ, XXIV.

² Съ такимъ правомъ даны были (1675 г.), напримѣръ, грамоты «дворянину Андрею Виніюсу, да Вологженину Якову Галкину, да московскимъ иноземцамъ Петру Марселису да Еремѣю Фандергатену, да церкви Успенія пресвятыя Богородицы, что у Нового гостина двора, поцу Дементью Федорову, да дѣтечъ его, сытнику Лву Нарыкову съ братьями и съ товарищи». Доп. къ Акт.

заморскаго сѣмени въ одномъ изъ нижегородскихъ или арзамасскихъ помѣстій Бор. Морозова, то бояринъ распорядился ¹, чтобы его прикащики и крестьяне внимательно высмотрѣли и все переняли, какъ жать, молотить и прятать это сѣмя.

Желая создать себѣ у насъ монополію въ торговлѣ и промышленности, иноземцы были противъ условій объ обученіи. О пользѣ, которую принесутъ, они много говорили предъ полученіемъ привилегій ¹, а затѣмъ, когда выгодныя льготы добыты, прибѣгали къ разнымъ уловкамъ, чтобы не выполнять обязательства. Подмѣтивъ, какъ Русскіе способны къ усвоенію всевозможной техники и какъ легко перенимаютъ, что ни увидятъ у иноземцевъ, они думали, что если кто изъ нихъ владѣетъ особеннымъ пріемомъ или ремесломъ, тотъ, въ охраненіе своей выгоды, «не долженъ показывать» своего искусства ни одному Русскому. При отливкѣ и выдѣлкѣ значительныхъ пушекъ и другихъ предметовъ, когда надобно было примѣнять важнѣйшіе пріемы техники, извѣстный литейный мастеръ Гансъ Фалькенъ, хотя служилъ на казенномъ заводѣ въ Москвѣ, высылалъ русскихъ подмастерій, чтобы они на это время оставляли его одного: за попытки подсмотрѣть секреты искусства и мастерства русскіе рабочіе, какъ знаемъ, терпѣли сильныя побои даже на Тульскихъ желѣзныхъ заводахъ, гдѣ пайщикомъ былъ расположенный къ Русскимъ Виніусъ. Но какъ бы то ни было, благодаря выговоренному условію и способностямъ русскихъ учениковъ и другихъ лицъ, все чаще и чаще попадаются у насъ умѣлые литейщики, научившіеся отливать только наглядкою, и исторія сохранила немало именъ искусныхъ русскихъ мастеровъ какъ литейнаго, такъ и сродныхъ и несродныхъ съ нимъ дѣлъ ². Винодѣловъ, обучавшихся у иноземныхъ мастеровъ и

¹ Вѣстн. Евр. 1871, февр. 469.

² Въ этомъ отношеніи не отставалъ отъ другихъ даже Н. Марсельск. Докъ А. Ист. IX. 46—47.

³ М. Г. Архивъ М. П. Д., Голландскія дѣла 1646 г. іюни 8. Маскеничъ, Дневникъ, у Устрялова (Сказан. совр. о Им. Самозванцѣ Сиб., изд. 3, II. 47; Olearius, 149, 206, пер. 111—112. 199; Хмыровъ, Металлы, 143, и др.; Бѣляевъ, 68.—По изслѣдованіямъ Сахарова (Обзр. рус. археол.) и Забѣлина (О метал. произв.), въ числѣ извѣстныхъ мастеровъ было несравненно болѣе Русскихъ, нежели иноземцевъ.

страхана, Алексѣй Михайловичъ считалъ пригодными, чтобы под-
нять вывозъ на Терекъ.

Если поднятіе военной и промышленной техники производилось
о преимуществу чрезъ протестантовъ, то и вышнія торговыя сно-
шенія съ Западомъ, которыя должны были обезпечить доставку на-
шихъ товаровъ и сбытъ товаровъ лишнихъ, ведены были опять
тѣмъ же образомъ чрезъ нихъ же. Практиковавшаяся система бла-
гопріятствуемыхъ въ торговлѣ германо-протестантскихъ лицъ и на-
конецъ упрочила торговое общеніе съ Западомъ. Вышняя торговля ве-
лась, правда, еще чрезъ иностранцевъ¹, однако она утрачивала уже
своего случайнаго характера, свою зависимость отъ каравановъ,
прибывавшихъ при посольствахъ, и къ половинѣ XVII столѣтія от-
крылась возможность безъ всякой опасности для себя развѣрнуть
прямо раздѣлаться съ Англичанами: торговый путь въ Россію сталъ
достаточно извѣстенъ и проторенъ, монополіи и исключительныя
торговыя привилегіи отживали свой вѣкъ. Со второй четверти XVII
столѣтія начали понимать, что иностранные торговцы должны были
не только доставлять непосредственныя выгоды казнѣ, но и быть
помощниками русскому купечеству. Принципъ ограниченія правъ
иностранцевъ въ пользу русскаго купечества, послѣдовательно прове-
денный въ Новоторговомъ уставѣ 1665 года, сильно сказался еще
въ условіяхъ съ Голштинскою торговою компаніею, которая, обѣщаясь
дѣйствовать противъ католиковъ, формально обязывалась помогать
нашимъ купцамъ «христіанскимъ обычаемъ», какъ равно при построй-
кѣ торговыхъ судовъ для себя не скрывать отъ русскихъ рабочихъ
кораблестроенія.

Полюза «корабельнаго мастерства» была сознана у насъ скоро,
и правительство дѣлаетъ неоднократныя попытки къ заведенію флота.
Небольшая русская флотилія была въ Иванъ-городѣ, когда онъ при-
надлежалъ Московскому государству; казенныя и частныя торговыя
суда покрывали водный путь къ Архангельску и отъ Ярославля
къ Астрахани; по словамъ англійскихъ агентовъ, по верховьямъ

¹ Костомаровъ, Очеркъ торговли Московскаго государства въ XVI и
XVII столѣтіяхъ. См. также выше, IV гл.

Волги ходило до 500 большихъ и малыхъ судовъ. Самыя лучшія суда видѣлись у Вологды и были сдѣланы Грознымъ, при помощи англійскихъ судостроителей. Черезъ Дженкинсона онъ просилъ (1567 г.) кор. Елизавету дозволить пріѣзжать къ нему мастерамъ, которые умѣли бы строить корабли и управлять ими. Такихъ кораблей, выстроенныхъ Англичанами, Горсей видѣлъ въ Вологдѣ 20, но царь сказалъ ему, что онъ построить ихъ вдвое; повидимому, его намѣренія простирались далѣе. Разспросивъ Горсея о самыхъ большихъ корабляхъ, бывшихъ въ англійскомъ военномъ флотѣ, онъ взялъ у него описаніе ихъ на бумагѣ и рисунокъ лучшаго корабля. Англичане приписывали себѣ честь устройства перваго большаго судна въ Ярославлѣ; ватѣи Голштинское посольство выстроило въ Нижнемъ-Новгородѣ корабль для плаванія въ Персію. По договору, Голштинская торговая компанія могла выстроить на Волгѣ 10 кораблей, причемъ плотниковъ, въ прибавку къ своимъ корабельнымъ мастерамъ, должна нанимать русскихъ олочихъ людей, «и отъ тѣхъ плотниковъ корабельнаго мастерства не скрывать». Первый корабль строился съ помощью русскихъ мастеровыхъ подъ управленіемъ опытнаго морехода, любскаго уроженца Кордеса, корабельнаго мастера Юстена, Шведа, четырехъ голштинскихъ людей и «московскаго торговаго Нѣмчина Анца Беркова» (Hans Bergsk). Въ іюлѣ 1636 года этотъ корабль, во 120 футовъ длины, изъ еловаго лѣса, плоскодонный, безъ киля, съ тремя мачтами, о 24-хъ веслахъ, со многими каютами внутри и съ пушками для отраженія разбойническихъ нападений, и небольшая шлюба были готовы и понесли на себѣ голштинское посольство, но у Низибада, на берегу Дагестана корабль потерпѣлъ (11 ноября) крушеніе. Переговоры посольства съ персидскимъ правительствомъ не имѣли успѣха, вслѣдствіе чего не состоялось и строеніе остальныхъ девяти кораблей.

Обязывая Голштинцевъ не скрывать корабельнаго мастерства отъ нашихъ, правительство, очевидно, рассчитывало завести флотъ по образцу голштинскаго. Неудача Голштинцевъ вставила Московскихъ людей отложить выполненіе мысли до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ, но не убѣдила покинуть ее. Въ предисловіи къ военному уставу 1647 года было обѣщано изданіе книги о корабельной ратной наукѣ. Къ царскому родственнику, боярину Никитѣ Ивано-

чу Романову былъ доставленъ сдѣланный въ Англіи и столь извѣстный впоследствии ботъ. П. Гавр. Марселисъ, обыкновенно хорошо извѣстный о наміреніяхъ правительства, выполненіе которыхъ сулило едининителямъ большія выгоды, нашелъ своевременнымъ¹ для заключенія съ морской службой послать своего старшаго сына Петра, который воротился (1669 г.) оттуда въ чинѣ морскаго капитана.

Стремленіе западныхъ народовъ завладѣть азіатскою торговлею между тѣмъ побуждало правительство принять особыя мѣры, чтобы сохранить эту торговлю за собой. Персидскій шахъ далъ (1664 г.) русскимъ купцамъ, пріѣзжавшимъ въ Персію, свободу отъ пошлинъ и другія льготы; Алексѣй Михайловичъ дозволилъ (31 мая 1667 г.) учрежденной Армянской компаніи, изъ персидскихъ подданныхъ, провозить чрезъ Россію торгъ шелкомъ сырцомъ и иными товарами; провозъ товаровъ отъ Астрахани, за плату, правительство рало на себя. Но провозъ товаровъ, съ ручательствомъ и отвѣтственностію за ихъ цѣлость, ставилъ въ необходимость принять всѣ мѣры къ обезпеченію его. Наибольшая опасность грозила отъ разбойничьихъ, обычныхъ на Каспійскомъ морѣ и низовьяхъ Волги, и потому главною мѣрою могло быть заведеніе хорошо вооруженныхъ судовъ, которыя могли бы перевозить и защищать персидскіе товары, направляемые въ Россію, какъ равно служить и для возки товаровъ изъ Россіи въ персидскія владѣнія. Обратитъ сюда все свое вниманіе побуждало Алексѣя Михайловича и то, что его попытки завести торговлю на сѣверозападѣ оказались напрасны. Въ свое управленіе частью Ливоніи Ординъ-Нащекинъ устроилъ было небольшой флотъ на Западной Двинѣ, который, по условіямъ Кардисскаго мира, былъ уничтоженъ. За неимѣніемъ на Балтійскомъ морѣ своихъ гаваней, Алексѣй Михайловичъ готовъ былъ взять гавани хотя бы на откупъ и завести изъ нихъ мореплаваніе. Отвѣтъ курляндскаго герцога, на просьбу заказать для царя нѣсколько кораблей со всѣми принадлежностями, былъ неблагопріятенъ. Поневоѣ Каспійское море являлось

¹ М. Гл. Архивъ М. И. Д., Датскія дѣла 1669—1670 гг., карт. 31: «Пріѣхалъ въ Россію датскаго морскаго капитана Петра Марселиса».

наиболѣе доступною намъ областью. И вотъ недѣли черезъ три послѣ грамоты Армянской компаніи Ординъ-Нащекинъ получаетъ (19 іюня) указъ «для посылокъ изъ Астрахани на Хвалынское море дѣлать корабли въ Коломенскомъ уѣздѣ, въ дворцовомъ селѣ Дѣдиновѣ».

Корабельные строители были уже готовы, на этотъ разъ все Голландцы. Ихъ нанялъ извѣстный намъ голландскій купецъ Фанъ-Сведснъ, ѣздившій на родину съ порученіемъ для найма корабельщиковъ въ царскую службу. Онъ привезъ съ собою четырехъ земляковъ, корабельщика Гельта съ товарищами, и въ день изданія указа представилъ ихъ московскому начальству, объявивъ при этомъ, что его племянникъ, Бутлеръ, остался въ Амстердамѣ продолжать наемъ.

Подъ высшимъ надзоромъ Ордина-Нащекина корабельщики, съ присоединеніемъ къ нимъ полковника Голландца Корнелиуса Фанъ-Буковена, съ участіемъ русскихъ плотниковъ ¹ выстроили въ с. Дѣдиновѣ, на Окѣ, корабль «Орелъ», яхту, ботъ и двѣ шняки; железо и желѣзныя издѣлія брали съ Тульскихъ и Каширскихъ заводовъ Марселиса. При сооруженіи отчасти руководились приѣздомъ Голштинцевъ ². Тѣмъ временемъ пріѣхалъ (въ ноябрѣ 1668 г.) Бутлеръ, съ нанятыми, по порученію Сведена, тогда уже умершаго, 14 служилыми и мастеровыми людьми, Голландцами, между которыми находился извѣстный Стрюйсъ, и «корабельнаго пушкаря товарищъ» Карстенъ Брантъ ³. Всѣ они были опредѣлены къ выстроеной флотиліи. Весной 1669 года она была спущена и въ іюлѣ отплыла изъ Нижняго-Новгорода къ Астрахани. Обошедшись правительству въ 9.021 рубль, 25 алтынъ и полденьги, она погибла во время бунта

¹ Сначала ихъ было назначено 30 человекъ, затѣмъ строители просили еще 20, не считая живописца, рѣшника и другихъ мастеровъ; непосредственный надзоръ за стройкой былъ порученъ дворянину Якову Полуехтову и подьячему Мышѣ избы Степану Петрову; сношенія между русскими и голландскими строителями шли черезъ двухъ переводчиковъ.

² Андрей Виніусъ однако совѣтовалъ соорудить галіи, болѣе удобныя для плаванія по Каспійскому морю, нежели большія суда, ссылаясь на то, что «какъ голштинскіе послы въ прошлыхъ лѣтахъ поѣхали на кораблѣ въ Персиду, и тогда на морѣ корабль ихъ разбило». Доп. къ Акт. Ист. V, № 80.

³ Въ рус. документахъ онъ назывался «Кастеръ Брантъ». Тамъ же, V, стр. 263.

теньки Разина, который велѣлъ корабль сжечь. Иноземцы разсѣялись, и послѣ разныхъ несчастій одни изъ нихъ достигли своего гечества, иные померли, двое, Брантъ и лѣкарь Иванъ Термонтъ, возвратились въ Москву. Разбой Разина, разногласія въ компаніи и смерть шаха Аббаса II-го помѣшали также исполненію договора съ римлянами, и заведеніе флота пришлось опять отложить на неопре-
дѣленное время.

Нѣтъ нужды, что такой былъ печальный исходъ корабельнаго дѣла. Важна идея, установленіе преданій, появленіе надобныхъ людей. Мысль объ устройствѣ флота чрезъ Голландцевъ послѣ того не пропадала, и Карстенъ Брантъ впослѣдствіи сдѣлался извѣстнымъ по обученію Петра мореходству и кораблестроенію; сослужилъ свою службу даже англійскій ботъ Н. И. Романова ¹.

Военныя, торгово-промышленныя, политическія и другія дѣла вызвали разнообразныя сношенія съ западными дворами и государствами. Незнаніе чужихъ языковъ и обычаевъ побуждало прибѣгать къ помощи протестантовъ, изъ которыхъ многіе, живя въ Россіи, какъ мы знаемъ, выучивались свободно говорить и писать по - русски. Такихъ принимали въ переводчики Посольскаго приказа и отправляли толмачами при посольствахъ, иной разъ и прямо снаряжали ихъ съ какими-

¹ М. Гл. Архивъ М. И. Д., Выѣзды въ Россію, 1668 г., №№ 30, 42, 47, 1876. № 9. Д. къ А. Ист. V, стр. 246—254, XII, стр. 22—23; Ю. Толстой, Рос. и Анг., № 12; Горсей, Библ. д. чл. 1863, № 3, стр. 30—52; Olearius. 1656. 337. пер. 397—398; Struys. Sehr schwere, wiederwertige und denkwürdige Reisen. 1678 (извлеч. и перев. вл. Др. Росс. Библ. III, 463—471; Сѣверн. Архивъ. 1824. IX, 275 и д.; Рус. Архивъ, 1880, I); А. Висковатовъ, Строеіе военныхъ судовъ въ Россіи при царяхъ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и Алексѣѣ Михайловичѣ, Морск. Сборн. 1836, I, 89—131; А. Поповъ, О построеніи корабля Орла, Русск. Бесѣда, 1838, IV, 1—18; С. Елагинъ, Исторія русскаго флота. Сиб. 1864; Ч. Веселаго, Дѣдушка русскаго флота, Рус. Стар. 1871, IV; его же, Очеркъ русской морской исторіи. Сиб. 1873, I, гл. 2; Соловьевъ, изд. 3, XII, 225—226, 254—272; проф. Иконниковъ, Ближ. бояр. А. Д. Ординъ-Нащекинъ, гл. V.—Нѣкоторые изъ иноземцевъ также сами предлагали Алексѣю Михайловичу завести въ Россіи корабельное строеніе и надобныя для того канатныя и другіе заводы. Выѣзды въ Россію. 1631—1632, № 12; Приказныя дѣла, 1672 г., св. 466, № 337.

либо порученіемъ ¹. Переводчики были также въ Иноземскомъ и Антекарскихъ приказахъ, приставлялись къ рудознатцамъ и другимъ служилымъ иноземцамъ: здѣсь они должны были облегчать сношенія Русскихъ съ мѣстными иноземцами. Въ случаяхъ, когда правительство старалось добыть свѣдѣнія о какихъ-либо событіяхъ Западной Европы, иностранцы были посредниками между Россіей и Европою безъ дипломатической службы и независимо отъ того, состояли ли они у насъ переводчиками ².

Сношенія съ Европою удобнѣе было вести чрезъ почту, о которой Нащекинъ писалъ Алексѣю Михайловичу: «Это великое соединительное дѣло впередъ къ умноженію всякаго добра царству Московскому будетъ». Учрежденіе и организація почты, взаимѣнъ прежнихъ ямъ, поставлявшихъ гонцамъ подводы, поручены были Ивану Фанъ-Сведену, который и держалъ ее около трехъ лѣтъ (1665 — 1 июня 1668 г.). Его преемниками были сыновья Марселиса, Леонтій и затѣмъ Петръ. У нихъ происходили столкновенія съ Посольскимъ приказомъ, переводчики котораго жаловались на Леонтія, что онъ распечатываетъ куранты прежде представленія ихъ въ Посольскій приказъ, а Петра Марселиса винили въ томъ, что почта при немъ

¹ «Толмачигъ» при нашихъ посольствахъ и помогать сношеніямъ съ пріѣзжавшими къ намъ посланнѣ некоторые довѣренныя иноземцы приглашались часто и не изъ служившихъ переводчиками. Андрей Келлерманъ, напримѣръ, не разъ и подолгу несъ эту обязанность въ нашихъ сношеніяхъ съ Англіей, Швеціей и др., но «государева денежнаго жалованья и корма онъ не получалъ, а кормился своимъ торгомъ и промысломъ въ Москвѣ, Архангельскѣ и другихъ городахъ, плати пошлени болѣе 300 р. въ годъ»; за эти и другія службы ему дозволилось имѣть свои лавки въ московскихъ торговыхъ рядахъ. Приказныя дѣла, 1651, св. 227: «Дѣло по челобитью моск. торговаго иноземца Томаса Келлермана о справкѣ и нимъ оставшихся въ Москвѣ по смерти отца его лавокъ». Ср. Д. къ Акт. Ист. VI, 211—215.

² См. напр. письма докт. Венделина Сибелиста къ государю и боярамъ о разныхъ европейскихъ вѣдомостяхъ (Выѣзды въ Россію 1643 г., № 3), или разспросы у иноземцевъ, жившихъ въ Россіи, такъ и вновь пріѣзжавшихъ на службу (Тамъ же, 1630—1631 г.; Русск. Ист. Библ. VIII, № 10). См. также Кувъ. Review, 1888, I, стр. 48 и слѣд.

кодить неисправно, постоянно запаздываетъ. Управленіе почтой въ то время было поручено (4 дек. 1675 г.) переводчику Посольскаго казѣ Андрею Вишнѣусу, получившему впервые у насъ титулъ гмейстера. Почта ходила въ двухъ направленіяхъ, къ Курляндіи, въ Новгородъ и Псковъ на Ригу, и къ Подольску на Вильну. До введенія казенную и частную корреспонденцію обыкновенно посылали съ нарочными гонцами и доверенными лицами, теперь отдавали ее въ руки ямщиковъ, обязанныхъ въ установленные сроки доставлять ее въ назначенныя мѣста; съ частныхъ писемъ бралась большая плата, по вѣсу и разстоянію. Все это облегчило безпрепятственность западной корреспонденціи. Казна пользовалась почтой постоянно; изъ частныхъ лицъ больше отправляли по ней иноземцы.

Не столько государственнымъ, сколько уже долгое время собственно ударевымъ и частнымъ потребностямъ служили иноземные врачи. Въ I и началѣ XVII вѣка медицинскою помощью пользовались только дворѣ. Одинъ царь позволялъ себѣ роскошь имѣть при себѣ докторовъ, которые, съ царскаго разрѣшенія, могли лѣчить и важнѣйшихъ бояръ. Впрочемъ, богатые купцы Строгановы на своихъ казенныхъ заводахъ содержали и тогда иностранныхъ лѣкарей и медиковъ¹. Затѣмъ, по мѣрѣ того, какъ войны съ Польшей и Швеціей мало-по-малу принимали, такъ сказать, европейскій характеръ, стали нанимать на службу военныхъ врачей, хирурговъ. Въ 1615—1616 г. встрѣчаются полковые врачи, на казенномъ жалованьи. Въ Смоленскомъ походѣ 1632 г. ихъ было значительное

¹ М. Гл. Архивъ М. И. Д., Почтовые дѣла, 1668—1671 гг., № 1. Собр. р. и дог. IV, № 210; А. Фабриціусъ, Почта и народное хозяйство въ Россіи XVII столѣтіи. Спб. 1864; П. П. Хрущевъ, Къ исторіи русскихъ почтъ, ямскихъ и почтовыхъ учрежденій отъ древнихъ временъ до ц. Екатерины. Спб. 1884; Kilburger, ч. III, гл. VII; Brückner, Russisches Postwesen im 17. u. 18. Jahrhundert, въ Zeitschrift für Allgem. Geschichte. 1884, Heft XII, S. 881 гл.

² Флетчеръ (46) утверждалъ, что въ его время у Строгановыхъ были всегда «свои лѣкаря, хирурги, аптекаря и всякіе ремесленники отъ Голландцевъ до другихъ иноземцевъ».

количество; въ одномъ полку Фукса, напятамъ Лесли. находилось четыре лѣкаря, съ жалованьемъ по 60 царскихъ ефимковъ. «Полковой лѣкаръ» Вульфъ, по государеву указу, ѣздилъ (1635 г.) въ Силкашскъ для врачеванія «иноземцевъ руднаго сыску мастеровъ» и находился (1644 г.) въ Калмыцкомъ походѣ. Но институтъ полковыхъ врачей не приобрѣталъ должной устойчивости. () назначеніи врача въ свой полкъ напрасно очень долго добивался (1663—1664 г.) кн. Григорій Ромодановскій, при своемъ отправленіи въ походъ; генерал-майоръ Даниилъ Краффордъ и всякихъ чиновъ ратные люди излагали въ своей челобитной (1669 г.), что у нихъ въ Смоленскѣ, гдѣ они служатъ лѣтъ 10, нѣтъ лѣкарей, безъ которыхъ однако нѣтъ быть невозможно, и просили прислать къ нимъ лѣкаря Стейна, взятаго въ Москву. Обычнѣе было такъ, что доктора оставались въ Москвѣ и вообще тамъ, гдѣ находились государь и члены его семьи, а лѣкарей посылали и въ арміи, для пользованія ратныхъ людей; раненыхъ на войнѣ иноземцевъ и Русскихъ, когда ихъ доставляли въ Москву, лѣчили врачи и отчасти доктора.

Для упроченія и разширенія врачебнаго дѣла правительство пробовало готовить докторовъ въ заграничныхъ медицинскихъ факультетахъ изъ дѣтей служившихъ у насъ иноземцевъ. На обученіе въ Лейденѣ медицинской наукѣ Валентина Билъса, сына доктора того же имени, Михаилъ Федоровичъ издержалъ болѣе 1.000 рублей. Опытъ сталъ слишкомъ дорогъ, и правительство, охотно разрѣшая иноземцамъ, жившимъ въ Россіи, посылать своихъ дѣтей за границу для изученія медицины, старается теперь приготовить врачей безъ отсылки за границу и притомъ изъ природныхъ Русскихъ. Иноземнымъ медикамъ вѣняется въ обязанность представленныхъ къ нимъ русскихъ учениковъ ознакомлять со способами лѣченія разныхъ болѣзней. Во времена Котошихина въ Аптекарскомъ приказѣ всѣхъ иностранныхъ докторовъ и лѣкарей было 30 человекъ и до 20 русскихъ учениковъ. Предъ смертію Алексѣя Михайловича тамъ, по официальной росписи (1 сент.—1 дек. 1675 г.) Приказа, состояло на государевомъ жалованьи 4 доктора, 4 аптекаря, 3 алхимиста, 6 лѣкарей и два ученика изъ иноземцевъ и 8 лѣкарей и 19 учениковъ

ь Русскихъ. Въ отличіе отъ иноземныхъ врачей, русскіе выученики зывались «русскими лѣкарями», большинство ихъ носило названіе по дами специальности, алхимиста, костоправа, рудомета, лѣкарей чечиннаго, гортаннаго, зубнаго и т. и. дѣла. Уже изъ этого перечня жно видѣть, что ими усвоены были только различныя отрасли ачебнаго мастерства, пріобрѣтенныя путемъ практическимъ. Такъ ѣкъ сами иноземные учителя обыкновенно не только не знали рус- ой грамоты, но перѣдко не умѣли и говорить по-русски, сносаясь ь Русскими чрезъ переводчиковъ, то естественно, что для нашихъ учениковъ не считалась обязательною даже грамотность: были ежду ними такіе, которые не умѣли подписать своего имени; но се чаще встрѣчались люди и грамотные, и очень навѣчные въ сво- ѣ дѣлѣ. Осторожное и требовательное въ выборѣ и приглашеніи ноземныхъ врачей, правительство признавало эмпирическія свѣдѣнія, олученныя русскими выучениками, совершенно достаточными для ого, чтобы этихъ лицъ назначать, наравнѣ съ иноземными врачами, а очередное дежурство въ Аптекарскомъ приказѣ, посылать на дужбу въ полки, позволять имъ лѣчить постороннихъ больныхъ, ааго ихъ служба оплачивалась крайне дешево, несоотвѣтственно руду ¹. Въ 1673 году русскіе и иноземные лѣкаря и лѣкарскіе

¹ Какъ это, между прочимъ, видно изъ челобитной (1661 г.) ихъ о при- авѣ жалованья. «Аптекарского приказу лѣкари да лѣкарскова и костоправнова ыа ученики Федотка Васильевъ съ товарищи девятнадцать человекъ» были еломъ государю: «Служимъ мы, холопи твои, тебѣ, в-му г-рю, въ Аптекарскомъ приказѣ и на всѣхъ твоихъ государевыхъ службахъ за тобою великимъ госуда- ечь подъ Смоленскимъ и подъ Вилною и подъ Ригю съ приходу и до отпуска ыли, и твоихъ государевыхъ ратныхъ раненыхъ людей лѣчили; и въ полкѣхъ бояръ и воеводъ по вся годы были, твоихъ государевыхъ ратныхъ людей ѣчили. А здѣ, на Москвѣ, мы, холопи твои, дикоемъ и ночуемъ и въ посылки едимъ, и всякую работу работаемъ, и твоихъ государевыхъ ратныхъ раненыхъ ыдеи, коней присылаютъ изъ разныхъ полковъ, лѣчимъ же, и на твоей госуда- евѣ службѣ бываемъ вмѣсто лѣкарей иноземцовъ, и тѣми твоими государевыми ышыми службами лѣкарей иноземцевъ отслуживаемъ; а имъ, лѣкаремъ инозем- омъ, твое государево годовое жалованье, и кормъ идетъ большой; а мы, холопи ыи, людишки бѣдные, твоего государева годовова жалованья и корму идетъ на ыи, только по десяти денегъ». Матер. для ист. медиц., III, 748.

жили прежде всего въ самый властный и обеспеченный домъ, царскій дворецъ, который ранѣе другихъ принимаетъ нѣсколько иной видъ, давая у себя пріютъ различнымъ чужеземнымъ диковинкамъ ¹. По разграбленіи его Поляками и друг. онъ представлялъ, такъ сказать, узелъ не только драгоценныхъ, но и красиво отдѣланныхъ вещей, часто домашней работы. Тронъ, столовая посуда, разныя ювелирныя украшенія поражали пословъ и гостей. Не задолго до опустошенія дворца, братъ королевича Ивана Датскаго, приглашенный Годуновымъ къ обѣду, царская Столовая представлялась въ такомъ видѣ: «Это большая зала со сводомъ, красиво расписанная и убранная. Царскія кресла были обиты, столъ серебряный, съ позолоченными лапами, а кругомъ стола лежалъ тканый съ золотомъ коверъ. На верху въ залѣ висѣла прекрасной работы корона съ боевыми внутри ея часами. Посреди залы большой столбъ, а кругомъ его горка, на которой, снизу до верху, стояло такъ много золотыхъ и серебряныхъ кубковъ и большой посуды, что это удивленіе. Въ передней комнатѣ стояло кругомъ столько золотыхъ и серебряныхъ чашъ и блюдъ, между прочимъ огромные сосуды въ видѣ большихъ разнаго рода звѣрей, что не повѣрять, если сказать» ². Столовой соответствовало отчасти богатое убранство другихъ комнатъ. Такъ какъ почти все это погибло въ московскую разруху ³, то первымъ государямъ дома Романовыхъ пришлось заводить снова. Въ ихъ дворцахъ массивность предметовъ домашняго комфорта замѣтно уменьшается въ пользу разнообразія и изящества отдѣлки. Надъ троннымъ Михаиломъ Федоровичемъ, обошедшимся въ 25.000 талеровъ, три года работали нѣмецкіе и русскіе мастера, изъ которыхъ главнымъ

¹ Забѣлины, Домашній бытъ русскаго народа въ XVI и XVII ст. (Домашній бытъ русскихъ царей и царицъ въ XVI и XVII ст.), I—II.

² Wahrhaftige Relation, Rüsching's Magazin. VII, пер. 13.

³ Отъ прежняго великолѣбія остались почти одни стѣны; при вступленіи Михаила Федоровича на престолъ всѣ палаты и хоромы были безъ кровель, безъ половъ и лавокъ, безъ оконницъ и дверей, такъ что новому царю негдѣ было поселиться. И это отъ того, что, по Руконшену Филарета (М. 1837, 48), «на царь словъ дворѣ, во святыхъ Божіихъ церквахъ, и въ палатѣхъ и по погребомъ все стояху Литва и Нѣмцы и все свое скардіе творяху».

былъ нюрнбергскій уроженецъ Исаія Цинкрефъ ¹. Золотой трошъ Алексѣя Михайловича былъ осыпанъ драгоцѣнными камнями и имѣлъ небольшія колонны; нѣкоторыя изъ нихъ были ордена коринтскаго, другія іоническаго, тосканскаго, дорическаго, а большая часть сѣшанныхъ ². Мало-по-малу рядомъ со столами и лавками домашней работы и на ихъ смѣну вводятся «нѣмецкіе» и «польскіе» столы, «золотые нѣмецкіе» стулья, съ живописными и другими украшеніями. Въ хоромахъ Алексѣя Михайловича находился (1675 г.) «столъ писанъ по золоту разными краски травы; въ серединѣ кругъ, въ кругу орелъ двоголавый съ короною; по сторонамъ круга писано золотомъ по столу по птицѣ сирину (райской); каймы писаны по золоту жъ съ разными краски, въ углахъ травы; подстолье писано по разнымъ краскамъ золотомъ травы». У стѣнъ комнатъ, гдѣ не было лавокъ, и на лавкахъ стояли поставцы, въ которыхъ хранились разныя вещи, наряды, дорогая посуда, возможно нѣящной работы. У Прины Михайловны, невѣсты Вальдемара, въ ея затѣйливомъ поставцѣ, между прочимъ, стояло нѣсколько серебряныхъ золоченыхъ «нѣмокъ», у одной изъ нихъ въ рукахъ сосудецъ съ кровлею, у другой братица, у третьей ведро, у четвертой лаханъ; затѣмъ хранились «кораблякъ на колесахъ», «два возка серебряны маленьки, нѣмецкое дѣло», и т. п. Зеркала употреблялись «булатныя» и «хрустальныя», различныхъ видовъ. Голландскій посолъ Яковъ Борель поднесъ (1665 г.) государю два большихъ зеркала; одно было около двухъ аршинъ вышины, въ рамѣ, на верху которой красовалась рѣзная золоченая корона съ крестомъ на ней. Часы были столовые, стѣнные и карманные, съ хитрыми затѣями, съ «планидами», «знамены небесными», съ «цимбальцы и съ Нѣмцы и съ башенкою», съ «трубачи и со слономъ», и въ формѣ башни, колымаги, пашикадвалы, флаги, ставца, сыра и т. п. Между письменными принадлежностями на комнатномъ столѣ Алексѣя Михайловича находились «часы въ собачкѣ, нѣмецкіе, подъ ними въ шкатулкѣ черниленка да песочница, ножичекъ,

¹ Otterius, 33, пер. 44.

² Сказаніе Адольфа Лизека о посольствѣ отъ нем. рим. Леопольда къ ц. моск. Алексѣю Михайловичу, въ 1675 году, Ж. М. Н. Пр. 1837. X, 378.

ми». Употребленіе часовъ во дворцѣ извѣстно очень рано. Уже подносили послы, или покупались они у иноземцевъ, прошихъ по дорогой цѣнѣ. Шведскіе послы привезли (1557 г.)

Васильевичу кубокъ золоченъ, накрывавшійся крышкой съ; послы императора Рудольфа поднесли Федору Ивановичу нѣко часовъ, между прочимъ «часы съ перечасьемъ, съ людьми и рбы, съ накры и съ варганы; какъ перечасье и часы забьютъ, пору въ трубы, въ накры и въ варганы заиграютъ, какъ люди». Подобныя приношенія повторялись и впослѣдствіи, равно бывавъ обычны приношенія со стороны иностранныхъ, которые, по случаю торжественныхъ дней и праздниковъ, челою государю и членамъ царской семьи такими и другими иными надѣлами, за что получали соотвѣтственное вознагражденіе. Однако ни мало не ослабляло прямыхъ покупокъ и заказовъ. Въ г. куплены за 30 рублей у Голландца Логина Фабриціуса «часы е столовые мѣдныя золоченыя съ перечасьемъ и будильникомъ каго дѣла, самыя добрыя». За рѣдкостью и дороговизною карихъ часовъ употреблялись часы башенныя, которые однако поали время соотвѣтственно съ русскимъ дѣленіемъ сутокъ. Въ

XVI в. такіе часы стояли на трехъ воротахъ Кремля, съ трехъ горонъ. На смѣну старыхъ боевыхъ часовъ, стоявшихъ на Спасворотахъ и проданныхъ (1624 г.) Ярославскому Спасскому тырю, Англичанинъ Христофоръ Головей сдѣлалъ (1625 г.) новыввелъ надъ ними каменный шатеръ въ готическомъ стилѣ, дающій ворота и доселѣ. Чтобы держать часы въ исправности, щиками служили иноземцы, которые, когда было нужно, починихъ, или дѣлали новыя.

Стѣны дворца украшались рѣзбой и живописью. Столовая Алексея Михайловича, построенная по «вымыслу» нѣмецкаго инженеректора полковника Густава Декемпена, была украшена рѣзбфигурною, въ стилѣ возрожденія, но съ нѣмецкою и готичеого обработкой, и эта фигурная рѣзба мало-по-малу отіетъ прежнія рѣзные украшенія; рѣзные, золотильныя и живоля работы въ Столовой выполняли мастера литовско-польскіе иіе, которые потомъ въ томъ же стилѣ отдѣляли Столовую ца-

ревича Алексѣя Алексѣевича († 1670 г.), Коломенскій дворецъ и др. Для стѣнописи и вообще картинъ къ предметамъ изъ священной исторіи присоединялись сюжеты изъ исторіи русской и отчасти древней всеобщей; въ большомъ употребленіи были также портреты лицъ царскаго семейства и высшихъ духовныхъ лицъ, символическія изображенія временъ года, «бѣги небесныя», «лунное теченіе, солнце, мѣсяцъ и звѣзды», четыре стихіи; картины перспективныя и ландшафты, наконецъ «фряжскіе листы». Картины, при всемъ преобладаніи въ нихъ церковно-назидательнаго характера, отличались отъ иконъ, и были писаны нерѣдко иноземными художниками; самыя «притчи» списывались обыкновенно съ гравированныхъ рисунковъ, изъ разныхъ духовныхъ книгъ, славянскихъ, латинскихъ и нѣмецкихъ. Среди придворныхъ собственно нѣмецкихъ живописцевъ Михаила Ѳедоровича наиболѣе извѣстенъ Иванъ Детерсъ, Алексѣи Михайловича Нѣмецъ Цесарской земли Данило Вухтерсъ, и знаменитый уже намъ «перспективнаго дѣла мастеръ» Петръ Инглисъ. Что касается «фряжскихъ листовъ»¹, то эти извѣстные еще съ XVI столѣтія эстампы, гравированные на мѣди и на деревѣ, въ XVII вѣкѣ подъ названіемъ «потѣшныхъ нѣмецкихъ печатныхъ листовъ» украшали, наравнѣ съ картинами и портретами, постельныя палаты, въ которыхъ не было стѣнописи, и покупались они для царскихъ дѣтей вмѣстѣ съ русскими и нѣмецкими игрушками. По комнатамъ царевича Алексѣя Алексѣевича съ такими листами было развѣшено нѣтъ десяти рамокъ. Заносились во дворецъ и разные чертежи и географическія карты.

Если фряжскіе листы, часы съ музыкой и т. п. предметы убранства и домашняго обихода употреблялись для забавы, то для увеселенія прямѣе должны были служить органы, извѣстные во дворцѣ съ XV в., и клавикорды или цимбалы, завезенные столѣтіемъ позднѣе. Красиво украшенные цимбалы поднесъ Горсей царю Ѳедору Ивановичу. При Потѣшной палатѣ Михаила Ѳедоровича находились постоянные игроки на этихъ инструментахъ, цимбальщики и органные мастера. На его свадьбѣ (1626 г.) играли въ Грановитой

¹ Д. Ровинскій, Русскія народныя картинки. Сиб. 1881, V, гл. III.

латѣ на «цимбалахъ и варганахъ» и тѣшили государя гусельники, ирачен, скрипочники, въ числѣ послѣднихъ названъ нѣмчинъ покращенъ Арманка. Къ этому государю пріѣхали (1631 г.) затѣи и службу два часовыхъ мастера, названные въ нашихъ актахъ ' Яганъ и Мелхертъ Луневы», и привезли съ собой изъ Голландіи стрementъ на органное дѣло», который они доправили въ Москвѣ: около него сдѣлали ставокъ съ рѣзью, и рѣзь цвѣтили краскою и олотомъ, и на стрementѣ дѣлали соловья и кукушку съ ихъ головами; и какъ заиграютъ органы, обѣ птицы запоютъ сами собою, ездъ человѣческихъ рукъ». Хотя, въ качествѣ часовщиковъ, они предѣлены были съ окладомъ государева жалованья, однако «за о мудрое дѣло, что они сдѣлали стрementъ со всею игрою, пожаловалъ ихъ государь, велѣлъ дать имъ 2676 рублевъ», да послѣ того, какъ дважды слушалъ ихъ игру, прибавилъ 40 соболей и въ столѣсто корнъ и питье. Послѣ смерти Ягана (1637 г.), Мелхертъ, по его собственному желанію, былъ отпущенъ, и получилъ въ награду 100 рублей деньгами и 40 соболей. Луневыхъ замѣстили другими, новемцами и русскими. Органистъ Алексѣя Михайловича, шляхтичъ Симоновъ Гутовскій по порученію (1663 г.) государя сдѣлалъ органы громадныхъ размѣровъ, въ десять голосовъ, для отсылки въ подарокъ персидскому шаху, которому самъ Гутовскій доставилъ ихъ въ исправности. Тотъ же Гутовскій устраивалъ и приспособлялъ цѣлый оркестръ для придворныхъ театральныхъ представленій.

На ряду съ разными домашними потѣхами «веселыхъ» людей въ первой половинѣ XVII вѣка шли при дворѣ представленія нѣмцевъ, англичанъ, балаусеровъ, фокусниковъ и т. п. лицъ, разыгрывавшихъ иногда и дѣйства. Съ 1629 г. болѣе 10 лѣтъ состоялъ на службѣ въ Потѣшной палатѣ канатный плясунъ, потѣшникъ Нѣмчинъ Иванъ Семеновъ Лодыгинъ, едва ли не изъ перекрещенцевъ. Случалось, что онъ тѣшилъ царскую семью въ подгородныхъ царскихъ селахъ. 29 мая 1635 г. онъ веселилъ ее въ с. Покровскомъ-Рубцовѣ

' М. Г. Архивъ М. И. Д., Выѣзды въ Россію, 1638, сент.—ноябрь; Портфель Миллера, № 385, портф. 1, № 7. Временникъ, кн. 16, смѣсь, 22—26; Рус. Истор. Обл. VIII, 284—291.

съ участіемъ другаго потѣшника, Пѣмчина Юрія Вошъ-Бранта. Подъ вліяніемъ Никона, врага увеселеній и скоморошества, Потѣшная палата въ первые годы царствованія Алексѣя Михайловича утратила было свой характеръ, за то послѣ войны съ Польшей и съ приобрѣтеніемъ при дворѣ значенія А. С. Матвѣевымъ она расширилась въ небывалыхъ дотогѣ размѣрахъ, такъ что теперь возымѣли охоту завести настоящій театръ.

Наши послы не разъ сообщали о театральныхъ представленіяхъ, видѣнныхъ ими у польскаго и другихъ королей; заѣзжавшіе въ Москву иноземцы устраивали иногда любительскіе спектакли¹; очередь заведенія театральныхъ представленій наступала за Московскимъ дворомъ. По выходѣ замужъ за Алексѣя Михайловича воспитанницы Матвѣева, Наталія Кириловны Нарышкиной, болѣе свободные порядки, бывшіе въ домѣ этого вельможи-западника, переносятся во дворецъ, и самъ государь, отличавшійся большимъ эстетическимъ чувствомъ и любившій красивыя зрѣлища и церемоніи, много хлопоталъ объ утѣхахъ своей молодой супруги. Театральныя увеселенія, заносимыя къ намъ изъ югозападной Россіи, могли казаться здѣсь недостаточными. Между тѣмъ въ качествѣ начальника Посольскаго приказа Матвѣевъ хорошо зналъ извѣстнаго генерала Баумана и его способную партію, и вотъ за двѣ недѣли до рожденія Петра сторонникъ Баумана и «пріятель» Матвѣева, полковникъ Николай фонъ-Штаденъ, былъ посланъ въ Курляндію, Швецію и Пруссію для найма годныхъ музыкантовъ, танцовщиковъ и комедіантовъ²; едва этотъ

¹ У англійскаго посла Карлейля, въ отведенномъ ему домѣ на Покровскѣ, прежнемъ Давида Рутца, было однажды (1664 г.) дано театральное представленіе (Посольство въ Россію гр. Карлейля, От. Зап. 1855, XI, отд. IV, 58—59), каковыя спектакли могли находить мѣсто и въ Пѣмецкой Слободѣ.

² Официальные документы о миссіи Штадена хранятся въ М. Гл. Архивѣ М. И. Д.. Выѣзды въ Россію 1671 г., № 3, 1672—1677, № 1.—Объ этой и послѣдующей исторіи основанія театра см. работы Ф. Кони, Русскій театр, его судьбы и его исторіи, въ Русск. сценѣ, 1864; А. Н. Веселовскаго, Старинный театр въ Европѣ. М. 1870; Н. С. Тихомирова, Первое пятидесятилѣтіе русскаго театра. М. 1873; его же, Русскія драматическія произведенія 1672—1725. Спб. 1884. I—II; Е. В. Барсова. Хроника Русскаго театра Носова. М. 1883.

пѣлъ двинуться въ путь, какъ нетерпѣливые государь и вельможа, дожидаясь его возвращенія, повелѣли другому сторожнику и лю-ицу Баумана, пастору Грегори, написать комедію, разучить ее въ о школѣ и поставить при дворѣ. Именомъ государя указывалось (июня) «иноземцу магистру Ягану Готфриду учинить комедію, а комедіи дѣйствовать изъ библіи книгу Эсфирь и для того дѣйства тронуть хорошину вновь».

Грегори былъ знакомъ съ тѣмъ положеніемъ драмы въ Германіи, какомъ она находилась до поры его выѣзда оттуда, почему для исполненія порученія государя онъ искалъ пьесъ не въ отжившемъ пастъ мистерій и моралите и не въ новомъ, только что входившемъ употребленіе репертуарѣ фольтоновской труппы, но въ средѣ ошзведеній тѣхъ комедіантовъ, которые, придя изъ Англіи на евро-Искій материкъ, оставили глубокій слѣдъ въ драматической лите-турѣ и сценической практикѣ Нѣмцевъ и подготовили эпоху Фоль-на. Первую траги-комедію Эсфирь или такъ называемое Артар-ерксово дѣйство онъ написалъ очень скоро¹. Экземпляра ея селѣ не найдено; это, надо полагать, была передѣлка Комедіи о ролевѣ Эсфиря и высокоумномъ Аманѣ, разыгрываемой прежде и саксонскомъ дворѣ и помѣщенной еще въ первомъ нѣмецкомъ

Карцова, Русскій театръ въ XVII и XVIII столѣтіяхъ, Искусство, 1883, № ; публ. лекц. проф. А. С. Архангельскаго, Театръ до-Петровской Руси. Ка-иъ, 1884; А. Wesselofsky, Deutsche Einflüsse auf das alte russische Theater von 72—1756. Prag. 1876; въ Ж. М. Н. Пр. за 1887—1888 г. помѣщено послѣдо-іе Ш. О. Морозова, Очерки изъ исторіи русской драмы, вышедшее отдѣль-ю книгой, оцѣнка которой представлена А. В-нѣ въ Вѣстн. Евр., 1888, XI, и профессорамъ А. Н. Веселовскимъ въ Ж. М. Н. Пр., 1888, XII, и А. П. Со-левскимъ въ Рус. Филол. Вѣстн., 1889, т. XXI.

¹ Rinhuber (29) передаетъ, будто бы Грегори исполнилъ царское пору-іе крайне неохотно, и лишь по болѣзни, что пришлось выбирать между цар-иѣмъ благоволеніемъ и немилостью. Здѣсь вполне довѣрять словамъ Рингубера-иза, такъ какъ онъ писалъ ихъ для герцога Эрнста Благочестиваго, ревнивому-игозно-лютеранскому чувству котораго могло показаться крайне непріятнымъ-іобное примѣненіе гроба лютеранскаго пастора и школы; самъ Рингуберъ на-гопріятномъ впечатлѣніи, произведенномъ на государя первымъ театральнымъ-ідставленіемъ основывалъ большія надежды для матеріальнаго положенія своей-іти.

сборникъ «англійскихъ комедій и трагедій» (1620 г.). Пьесу начали готовить къ постановкѣ. Слишкомъ шестьдесятъ мальчиковъ, дѣти разныхъ служилыхъ и торговыхъ иноземцевъ, ученики Нѣмецкой школы, около трехъ мѣсяцевъ разучивали ее по-нѣмецки и по-русски. Пастору по-собляли занимавшійся тогда преподаваніемъ въ школѣ Рингуберъ и русскій учитель Юрій Михайловъ; кулисы рисовалъ живописецъ Петръ Инглисъ, сосѣдъ Баумана, уступившій ему долю своего участка подъ его церковь; оркестръ составили органистъ Симонъ Гутовскій¹ и «игрецъ» Тимошей Гасенкрухъ, съ дворовыми музыкантами Матвѣева. Предназначавшаяся для спектакля, «комидійная хоромина», небольшая, но богато убранная, подъ наблюденіемъ Грегори была устроена неподалеку отъ Слободы, въ селѣ Преображенскомъ, на государевомъ дворѣ². Существуетъ преданіе³, что Алексѣй Михайловичъ, желая допустить и посмотреть «лицедѣйство библейской исторіи Нѣмцами», спросилъ своего духовника, не будетъ ли оно противно правиламъ христіанской вѣры и обычаю русскому. Икона уже не было, и духовникъ успокоилъ его ссылкой на примѣры христіан-

¹ Морозовъ (Очерки изъ ист. рус. др., Ж. М. Н. Пр. 1888, III) считаетъ его «церковнымъ органистомъ». По свидѣтельству писателя той поры, Kihburger's (337, пер. 197) въ московскихъ киркахъ не было не только органовъ, но и колоколовъ (см. также выше, III гл., 198 стр.). Гутовскій скорѣе былъ однимъ изъ ирремшиковъ Луневыхъ и едва ли принадлежалъ къ лютеранскому вѣроисповѣданію. Какъ шляхтичъ, онъ, вѣроятно, былъ католикъ, а можетъ быть, и православный: послѣ польской войны Алексѣя Михайловича большинство придворныхъ живописцевъ и другихъ иноземныхъ художниковъ набралось изъ Поляковъ и Литовцевъ, нѣмцевъ и приглашенныхъ, которые или оставались при прежнемъ вѣроисповѣданіи, или изъ католицизма и униіи переходили въ Православіе. О національности этихъ художниковъ см. у Забѣлина; о принятіи Литовско-польскими шляхтичами нашего вѣроисповѣданія см. въ М. Гл. Архивъ М. И. Д., Выѣзды въ Россію и Приказныя дѣла за соотвѣтствующіе годы.

² Кромѣ извѣстнаго въ печати о ея строеніи (см. архивныя извлеченія у Тихонравова, Лѣт. рус. лѣт. и др. III, отд. II, Забѣлина, Бытъ русск. царствъ. М. 1872, 483), нѣкоторые дополнительные данныя находятся въ М. Гл. Архивъ М. И. Д., Приказныя дѣла 1672 г., св. 454, № 15; 1673 г., св. 468 и 476.

³ Неточно, впрочемъ, отнесенное (Хроника русскаго театра, Носова, 6—9) къ другому случаю, переданному также въ крайне искаженномъ видѣ. Ср. Некраскаго. Наука и Литер. въ Рос. при П. В., Спб. 1862, I, 392.

ихъ государей иныхъ земель и въ особенности константинопольскихъ императоровъ, у которыхъ въ цареградскихъ палатахъ давались различныя потѣшныя игрища.

«Представленіе состоялось 17 октября 1672 года. Въ удивленіи къ царь смотрѣлъ цѣлыхъ десять часовъ, не вставая съ мѣста. Онъ выразилъ свою милость автору пьесы (маг. Грегори) и сыну доктора Блюментроста, лучше всѣхъ другихъ исполнившему свою первую роль» (вѣроятно, роль Эсвирі). Такими чертами описываетъ впечатлѣніе, произведенное на государя первымъ представленіемъ, инсугуберъ, принимавшій въ постановкѣ пьесы непосредственное участіе¹. Щедро наградивъ Грегори и оказавъ помощь школѣ, Алексѣй Михайловичъ свое вниманіе къ пьесѣ выразилъ тѣмъ, что поднесенный ему экземпляръ комедіи велѣлъ переплести въ сафьянъ съ золотомъ.

Ученики должны были ходить или ѣздить теперь то въ Преображенскій дворецъ, то въ Кремль, гдѣ въ палатахъ надъ Аптекарскимъ приказомъ, попрежнему съ Преображенскимъ, устраивались спектакли. Успѣхами учениковъ въ сценическомъ искусствѣ наши были настолько довольны, что не особенно гнались за Фельтеномъ, пѣвщей Паульсонъ и другими пѣмецкими знаменитостями, вошедшими въ сношенія съ фонъ-Штаденомъ, которому удалось привезти (3 дек. 1672 г.) съ собою пока лишь небольшое число музыкантовъ²: новыхъ

¹ Это свидѣтельство Kihnberg'a весьма важно въ томъ отношеніи, что оно устанавливаетъ время перваго представленія и тѣмъ устраняетъ прежнія мнѣнія, относившія начало театральныхъ дѣйствій къ разнымъ годамъ и мѣсяцамъ.

² «Въ нынѣшнемъ во рѣдѣ году декабря въ 17 день къ великому государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу, всеа Великія, и Малыя, и Бѣлыя Росіи самодержцу, пріѣхалъ изъ Свѣи полковникъ Николай Фанъ-Стадинъ. а въ Государскомъ приказѣ объявилъ: по указу-де великаго государя, будучи онъ въ Пекленѣ и въ Курлянской землѣ, въ службу великаго государя приговорилъ и привезъ съ собою къ Москвѣ одного человѣка трубача Цесарскіе земли Яна Ландона, да четырехъ человѣкъ музыкантовъ Прускіе земли Фредрика Пландшлейна, Курлянскіе земли Якова Филипова. Гданчанина Готфрита Бегена. Саксончина Христофора Акачера. А съ ними есть разныхъ семь страментовъ... А великаго-де государя жалованья договорился онъ. Николай. давать имъ помѣсенно кормъ съ

предложеній и обѣщаній знаменитостямъ, въ первѣнствѣ раздумывавшимъ, ѣхать ли имъ въ Москву, наши не посылали, найдя болѣе практичнымъ подкрѣпить новопріѣзжими оркестръ и къ нѣмецкимъ комедіантамъ присоединить русскихъ учениковъ. Младенскіе актеры упоминали о себѣ въ разыгрываемыхъ пьесахъ скромно: въ одной называли себя «еще неискусными и несмысленными отрочатами», въ другой просили снисходительности къ своему «дѣтскому дѣйствию» и т. п. Тѣмъ не менѣе на ихъ представленіяхъ охотно присутствовали члены царской семьи и важнѣйшее боярство. За Артарксерксовымъ дѣйствомъ Грегори изготавилъ и поставилъ комедіи Іудифъ, Товій, Іосифъ, Адамъ и Ева, Темиръ-Аксаково дѣйство или Баязетъ и Тамерланъ, цѣлый репертуаръ. Не миновали и балета. Полагаютъ, что это было подражаніе виттенбергскому балету (1638 г.) Орсеи и Эвридика и что онъ былъ поставленъ (1673 г.) на московской сценѣ фонъ-Штаденомъ, котораго, по его возвращеніи изъ-за границы, по разъ призывали во дворецъ вмѣстѣ съ Госенкрухомъ и Гутовскимъ.

Театръ былъ только завершеніемъ нѣмецкихъ и нѣмецко-русскихъ потѣхъ, дававшихся при дворѣ веселыми людьми. Но цари знали и другія развлеченія, устраиваемыя иностранцами или при помощи иностранцевъ. Михаила Ѳедоровича тѣшили разъ (18 іюля 1633 г.) поединкомъ на шпагахъ поручикъ Анцъ Сандерсонъ и золотого дѣла мастеръ Яковъ Гастъ. Этотъ государь любилъ и львиную потѣху; къ нему привели также и слоновъ, а львы завезены были еще при Ѳедорѣ Ивановичѣ, когда у Китайгородской стѣны выстроили для нихъ особый дворъ. Появляются также попугаи и другія рѣдкія птицы, выпиской которыхъ для Алексѣя Михайловича, между про-

сентября мѣсяца нынѣшняго рѣѣ году: трубачю по 10 рублевъ на мѣсяць; музыкантомъ по 5 рублевъ на мѣсяць человеку, а на годъ будетъ всѣмъ данъ 1000 рубли». М. Гл. Архивъ М. И. Д., Выѣзды въ Россію. 1672 — 1677, № 1: «Отправленіе полковника Николая фонъ-Штадена въ Швецію, Курляндію и Пруссію для пріисканія въ государеву службу ...комедіантовъ, трубачей, музыкантовъ и проч.»—Въ августѣ 1675 года трое изъ этихъ музыкантовъ подписалось въ полученіи жалованья за три мѣсяца по 9 рублей, такими именами: Jacob Philip, Gottfried Beige и Christoffor Akermann. Тамъ же, Дѣла по Галичу, № 26, л. 230.

имъ, занимались гость Тома Келлерманъ и Андрей Влнїусъ. Нѣкоторые царскіе сады, распланированные и разсаженные по указаніямъ иностранцевъ, Петръ Инглисъ украсилъ пресективнымъ письмомъ¹. Царскія погреба были наполнены разными заморскими винами.

Для ближайшаго къ царю боярства дворецъ служилъ во всемъ образцомъ. Обстоятельство, что нѣмецко-русскій театръ явился подъ вліяніемъ Матвѣева, не нарушало сущности положенія. Тѣ диковинки, какія находились во дворцѣ, появлялись и въ боярскихъ домахъ и подобнымъ же путемъ. Вліятельнымъ лицамъ иностранцы всегда дарили разные вещи западнаго издѣлія; еще болѣе покупалось ихъ у иностранцевъ, привозившихъ ихъ изъ-за границы или выдѣлывавшихъ на мѣстѣ. Принадлежности домашняго обихода, живописныя и різныя крашенія, картины, портреты, эстампы, матеріи, вина и т. п. все это и чаще встрѣчаются въ боярскихъ домахъ. Послѣ двоюроднаго брата Михаила Федоровича, боярина Никиты Ивановича Романова († 1654 г.), среди массы предметовъ русской работы, осталось очень большое количество вещей, отмѣченныхъ въ описи «нѣмецкими» или «нѣмецкаго дѣла». Это были большіе сундуки, разные ящики, шкатулки, кресло, кубки, стопа, кувшинъ, солонка, болѣе двадцати «пистолетовъ», карабинъ, «книжалецъ», сѣдла, удла муштучныя, «шляпенко перное», сѣрое сукно, часы, двѣ сурны, органы и т. п. Тутъ находилась «шкатула нѣмецкая, а въ ней цимбалъ, а на верху часы юевые», «шкатула черная, нѣмецкое дѣло, лѣкарственная, а въ ней суденковъ серебряные золочены, на склянкахъ, тиски серебряные золочены жъ, а нижняго и верхняго ящика отомкнуть было нечѣмъ; шкатула жъ черная нѣмецкая жъ, вверху палаткою, писано серебромъ и золотомъ, въ верхнихъ ящикахъ подъ мѣсты 4 черепа, кости рыбы, шадра черная, въ среднемъ ящикѣ судонки костяныя. Да въ Аптеку указалъ государь изъ животныхъ бояр. Никиты Ивановича взять шкапъ большой, дерево индѣйское, въ немъ всякія разныя части лѣкарственнаго дохтурства, а куплена та шкатула у Нѣмца,

¹ Доп. къ Акт. Истор. VI, 102; Забѣлинъ, Московскіе сады въ XVII стол., Опыты изуч. рус. древн. и исторіи. М. 1873, II, 276—277, 285—286, 296.

дана 950 рублей». Въ числѣ найденныхъ портретовъ были «парсуна» Густава Адольфа и парсуна королевы Христины, конечно, «нѣмецкой» работы; того же издѣлія, разумѣется, былъ «кубокъ лосчатой золочень съ кровлею прорѣзною, подъ нимъ росолыникъ, на верху мужичекъ съ парусомъ, а въ кровлѣ весюлки серебряныя, а въ среднѣ въ кровлѣ мужичекъ крылатъ съ лукомъ; вѣсу въ немъ 4 фунта 15 золотниковъ, влагалище деревянное»¹. Последняя вещь отчасти объясняетъ, почему на подмосковномъ дворѣ боярина найденъ впоследствии Петромъ англійскій ботикъ². Домъ и обстановка Артемона Сергѣевича Матвѣева своими «нѣмецкими» диковинками совсѣмъ удивили заѣзжаго наблюдателя. О пріемной комнатѣ, въ которой бояринъ принималъ (1675 г.) у себя австрійскихъ пословъ, Лизекъ записалъ: «Потолокъ залы былъ разрисованъ, на стѣнахъ висѣли изображенія святыхъ нѣмецкой живописи; но всего любопытнѣе были разные часы съ различнымъ исчисленіемъ времени. Такъ, одни показывали часы астрономическаго дня, начиная съ полудня (какія употребляются и въ Германіи); на другихъ означались часы отъ заката солнца, по счету богемскому и италіанскому, иные показывали время отъ восхода солнца, по счисленію вавилонскому, другіе по іудейскому, иные, наконецъ, начинали день съ полуночи, какъ принято латинскою церковію». За первостепенными боярами тянулись и нѣкоторые изъ не нѣе знатныхъ. Много диковиннаго западало также въ дома другихъ богатыхъ лицъ и въ дома высшаго духовенства. У патр. Никона оныхъ гравюръ было до нѣскольکو сотъ.

Изъ иноземныхъ художествъ высшимъ признавалось у насъ живописное, какъ это, между прочимъ, видно изъ отзыва (ок. 1666 г.)

¹ Расписъ всякимъ вещамъ, деньгамъ и за часамъ, что осталось по смерти большаго боярина Н. П. Романова и дачи по немъ на помяну души. Чт. Н. М. О. Н. и Д. Рос. 1887, III. Домъ Никиты Ивановича стоялъ на Никитской улицѣ. Некарскій, Свидѣніе о домѣ въ Москвѣ, принадлежавшемъ въ XVII вѣкѣ бояр. Н. П. Романову, Изв. И. Археол. Общ. Спб. 1865, V, 258—259.

² Веселаго. Дѣдушка русскаго флота, Русск. Старина, 1871, IV, 464—465, 468.

³ Лизекъ, Ж. М. Н. Пр. 1837, X, 367—368.

неона Полоцкаго¹ о дѣятельности у насъ иностранныхъ живописцевъ и объ отношеніи къ нимъ русскихъ заказчиковъ работы: «И нынѣ зримъ: тѣхъ же странъ живописцамъ, имъ же многія по моему желанію персоны писати даютъ и за сіе имъ почитаніе великую надобность воздаютъ, тако жъ и во одеждахъ и во иныхъ во ихнихъ вещехъ избираютъ лучшая».

Западная цивилизація, иноземныя мастерства и художества прижились здѣсь къ себѣ Русскихъ людей новыми удобствами жизни, роскошью и удовлетвореніемъ эстетическому чувству и вызывали потребность роскоши и нѣкоторую искусственность потребностей, всего прежней простоты. Но дѣятельность Нѣмцевъ не могла ограничиваться одною доставкой новинокъ, въ родѣ картины, часовъ, войсковой кареты, красивой сбруи, музыкальных инструментовъ и т. д. Служба иноземныхъ мастеровъ и художниковъ, помимо ихъ работы для дворца и богатыхъ домовъ, заключалась и въ томъ, что они готовили опредѣляемыхъ къ нимъ на казенномъ содержаніи русскихъ учениковъ², изъ которыхъ нѣкоторые достигали значительнаго совершенства. Ученикъ Вухтерса и смоленскаго шляхтича Лопуцкаго, Андрей Беминъ за свои работы по живописи возведенъ былъ потомъ въ московскіе дворяне. Изъ подобныхъ ему учениковъ образовалось что въ родѣ школы, внесшей свойства живописнаго западнаго искусства даже въ иконопись и церковную стѣнопись, которыя, сохраняя общіе своеобразныя черты стариннаго стиля, пріобрѣтали все болѣе свѣтлый колоритъ и правильный и изящный рисунокъ и большее приближеніе къ дѣйствительности. Работая подъ наблюдениемъ иноземныхъ художниковъ и съ иноземныхъ, случайно западавшихъ въ Московское государство образцовъ, наши мастера, конечно, получали понятія о различныхъ стиляхъ западнаго искусства; русский мастеръ «не могъ», по наблюденіямъ нашего ученаго зна-

¹ А. Н. Майковъ, Симеонъ Полоцкій, Очерки изъ исторіи русск. литературы XVII и XVIII столѣтій. Спб. 1889, 146.

² Ученикамъ, напримѣръ, Детерса выдавалось оно изъ приказа Большаго холода, ученикамъ Лопуцкаго — изъ Оружейнаго приказа. Забѣлинъ, Матеріалы къ исторіи русской иконописи, Временн., VII, отд. II, стр. 43.

тока древне - русского искусства ¹, «отличить произведеній школы нѣмецкой отъ фламандской или италіанской, школъ древнихъ отъ новыхъ; но во всемъ, что ни доносилось къ нему съ Запада, чувствовалось ему новое, освѣжительное благоуханіе красоты; глазъ привыкалъ къ изящнымъ очертаніямъ, къ благородной постановкѣ фигуръ, къ артистической драпировкѣ. Художникъ свыкался съ натурою, руководительницею всякаго искусства. Живопись колорита иностранныхъ картинъ на доскахъ или полотнѣ поражала его тѣмъ невѣдомымъ на Руси обаяніемъ, какое способно производить на душу только истинное художество, воспроизводящее природу». То обстоятельство, что у нашихъ художниковъ были одни ограничєнные, случайныя сношенія съ западнымъ искусствомъ, не вредило пока дѣлу; напротивъ, такія сношенія «послужили только къ ихъ пользѣ, не причинивъ того вреда, который, безъ сомнѣнія, оказался бы въ ихъ религіозныхъ произведеніяхъ недостаткомъ искренняго христіанскаго одушевленія... Въ древне-русскомъ художникъ пробуждалась потребность красоты, естественности и природы, въ какой мѣрѣ эта законная потребность согласуется съ глубокимъ религіознымъ чувствомъ».

Собственно на церковной живописи и иконописцахъ непосредственно отражалось вліяніе образцовъ и художниковъ католическихъ, именно италіанскихъ, польско-литовскихъ и другихъ, или художниковъ, только получившихъ образованіе въ католической школѣ, какъ-то бѣлоруссы и малоруссы, такъ что даже всѣ измѣненія и улучшенія въ иконописи, введенныя при патр. Никонѣ, расколоучителемъ ¹ казались цѣликомъ фряжскими, заимствованными у католиковъ. Мы видѣли ², какъ строго самъ Никонъ, въ интересахъ религіозныхъ, вооружался противъ рабскаго подражанія и подчиненія католическимъ образцамъ, но это не исключило вліянія италіанской живописной школы. Что касается нѣмецко-протестантскихъ образцовъ и художниковъ, то они, повидимому, прямѣе вліяли въ области гра-

¹ О. Н. Буслаева, Русская эстетика XVII вѣка, Историческіе очерки русской народной словесности и искусства. Сиб. 1861, II, 403.

² Протоп. Аввакумъ, О иконномъ писаніи или О образѣхъ, въ Матеріалъ истор. раскола, V, № 30.

³ Гл. VII, стр. 680—681.

вированія. Первыми русскими граверами были знаменщики или рисовальщики Серебряной палаты, составлявшей отдѣленіе Оружейной палаты. Эти знаменщики дѣлали рисунки для травъ (украшеній), фигуръ и надписей, вырѣзываемыхъ на предметахъ царскаго обихода; затѣмъ выдѣлились и особыя граверы. На связь и зависимость гравированія на мѣди отъ нѣмецкаго образца в искусства указываетъ, наприимѣръ, то, что доска для красиваго заглавнаго листа къ Ученію о ратномъ строѣ сдѣлана по царскому заказу въ Голландіи въ 1647 году; иллюстрація Лютерова Апокалипсиса установила характеръ западной редакціи нашихъ лицевыхъ Апокалипсисовъ. «По своему натурализму въ стилѣ возрожденія, какъ ни противорѣчатъ Лютерова иллюстрація основнымъ преданіямъ нашей иконографіи, однако», по изысканіямъ новѣйшаго изслѣдователя ¹, «она произвела эпоху въ исторіи нашихъ лицевыхъ Апокалипсисовъ, и въ теченіе столѣтій, отъ XVI до XVIII включительно, оказывала на нихъ свое вліяніе. Особенно сильно оно выразилось уже въ XVI в. въ Соловецкомъ юсовомъ Апокалипсисѣ, въ которомъ, при общемъ господствѣ западнаго характера, нѣкоторыя миниатюры можно признать за копія съ небольшими измѣненіями съ Лютеровыхъ гравюръ». Лицевая Библия, выполненная бруссельцемъ Борхтомъ (1540—1608), въ теченіе почти всего XVII вѣка имѣлась въ мастерскихъ нашихъ живописцевъ и гравировъ; изъ большой Библии Пискатора, издателя (1631 г.) карты Россіи ², іерей Проконій картинки своего Апокалипсиса и лицеваго Отче нашъ (1646—1662) рисовалъ въ ту же мѣру, какъ въ подлинникѣ. Оно и понятно. Лютеранскіе художники направляли свой рѣзецъ противъ общаго съ Русскими религіознаго врага, римскаго католицизма, почему, наприимѣръ, легко случилось, что въ Соловецкомъ юсовомъ Апокалипсисѣ XVI вѣка апокалипсическій звѣрь въ нѣкоторыхъ рисункахъ носилъ на себѣ папскую тиару. Но и здѣсь не обходилось безъ соблазна. Припомнимъ энергическое запрещеніе патр. Іоакимомъ печатныхъ иъ-

¹ Буслаева, Русскіи лицевой Апокалипсисъ. Сводъ изображеній изъ лицевыхъ Апокалипсисовъ по рус. рукоп. съ XVI вѣка по XIX-й. М. 1884, 133—134.

² Исправленный переводъ карты, составленной по повелѣнію Борпса Годунова и изданной Герардомъ еще въ 1614 г.

медныхъ листовъ съ религіознымъ содержаніемъ ¹. Безпрепятственнѣе примѣнялось гравированіе въ области не религіозной. Такъ называемые потѣшные нѣмецкіе листы, гравированные иностранцами на жѣди и деревѣ и продававшіеся въ большомъ количествѣ въ московскомъ овощномъ ряду, послужили въ рукахъ нашихъ мастеровъ началомъ лубочныхъ картинъ, получившихъ широкое распространеніе въ народѣ ².

Придворный часовщикъ и органистъ Мелхертъ Луневъ обучалъ органиою игрѣ одного изъ Русскихъ и при отпускѣ (1688 г.) получилъ наказъ: когда пожелаетъ воротиться къ намъ, то панялъ бы и привезъ съ собой двоихъ часовщиковъ, которые могли бы служить своимъ ремесломъ государю и научать учениковъ. Другой часовщикъ, Гансъ Кёзель (Hans Kösel), ѣздившій въ Персію съ голштинскимъ посольствомъ и оставшійся по возвращеніи оттуда на государственной службѣ, согласно обязательству, дѣйствительно, училъ двоихъ учениковъ часовому мастерству. Самъ онъ преувеличивалъ свои заслуги, утверждая, будто до него часовые мастера никого не учили. При башенныхъ часахъ, находившихся не только въ Московскомъ Кремлѣ, но и по большимъ городамъ и монастырямъ, въ большинствѣ могли состоять часовщиками лишь Русскіе; одного изъ такихъ московскій купецъ встрѣтилъ (1623 г.) даже въ Персіи, въ Испагани. Осларіи особенно удивили наши золотыхъ дѣлъ мастера, которые, по его словамъ, дѣлали серебряную съ разными украшеніями посуду съ такими

¹ Гл. VII, стр. 681.

² Кромѣ указанныхъ сочиненій Забѣлина, Буслаева, см. труды Д. А. Ровинскаго объ иконографіи, гравюрахъ и народныхъ картинкахъ, В. Стасова и др. Считаемо не лишнимъ исправить одну существенную неточность, допущенную г. Ровинскимъ въ его послѣднемъ изданіи. Въ «Подробномъ словарѣ русскихъ гравированныхъ портретовъ» (I, стр. 629) поясной гравированный портретъ Грегори выдается за портретъ Грегори, московскаго доктора медицины середины XVIII столѣтія, между тѣмъ какъ онъ изображаетъ известнаго намъ Нв. Готфрида Грегори, московскаго пастора временъ Алексѣя Михайловича, на что указываетъ отчасти и подпись подъ гравюрой. По поводу нашей статьи «Генералъ Николай Бауманъ и его дѣло», помѣщенной въ «Русскомъ Вѣстникѣ» 1884 г., ноябр. кн., этотъ портретъ пастора изданъ въ «Историческомъ Вѣстникѣ» 1885 г., сент. кн., стр. 599.

искусствомъ и измоществомъ, что не уступали уже ни мало Нѣм-
цѣмъ. Развитіе этого искусства было обязано не столько Нѣмцамъ,
сколько процвѣтанію у насъ работъ надъ церковною утварью, надъ
иконами для иконъ и т. п., все же нѣмецкое мастерство-художество
проникло и въ эту область. Такъ, изъ 11 паникадилъ, висѣвшихъ
въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, 8 были сдѣланы Голландцемъ
Яномъ Госомъ. Не упоминая о другихъ богато и искусно укра-
шенныхъ московскихъ храмахъ, отмѣтимъ, что въ Устюгѣ, въ со-
стоявшейся церкви Успенія целены у нѣкоторыхъ образовъ были (1630 г.)
нѣмецкою выбойкой¹.

Отъ обязанности учить своему художеству не были освобо-
ждены и искусники въ потѣхѣ. Обученіе одного изъ Русскихъ орган-
истовъ Луневъ съ правомъ могъ выставять своей заслугой; потѣш-
ка Нѣмчина Лодыгина наградили (27 іюня 1637 года) за то, что
училъ пять человѣкъ по кабатамъ ходить и танцовать и всякимъ
играмъ, какимъ самъ умѣлъ, и 24 человѣка бить на барабанахъ².
Сюда уже было недалеко, чтобы потомъ заставить устроителей
царского театра, пастора Грегори съ товарищами, обучить нашихъ

¹ Рус. Ист. Библ. VIII, 285—286; Матер. къ ист. медиц. въ Рос. I, № 206;
ходо въ Персидское царство. Писано моск. кн. Ѳ. Котовымъ, Временникъ,
1637, отд. II, стр. 9; Устюгъ Великій. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII
вѣковъ. М., 1883, 5; Olearius, 57, 206, пер. 4, 199; Сахаровъ, Обзоръ рус.
искусствъ, Спегиревъ, Памяти. моск. древн., и др.—Объ употребленіи въ церквахъ
иноземцевъ иноземной работы любопытно своеобразное свидѣтельство москов-
скаго живописца Іосифа въ его посланіи къ Симону Ушакову объ иконописи,
направленномъ противъ старца Іоанна Плѣшковича, Серба, отвергавшаго покло-
неніе иконамъ работы иноземныхъ художниковъ. Въ пылу полемики, Іосифъ
переходитъ, правда, не безъ сильнаго преувеличенія: «Намъ зазираешь отъ
иноземцевъ иконныя изображенія принимать; а самъ же ты хитродѣлія инозем-
ныя касаешься. Вопросы отца твоего, пусть скажутъ тебѣ и старцы твои, что
во всѣхъ нашихъ христіанско-русскихъ церквахъ всѣ утвари священныя, фелони
и пофори, целены и покровы, и всякая хитроткань, и златоплетенья, и камень
и золото, и жемчугъ, все это отъ иноземцевъ пріемлешь, и въ церковь вносишь,
и престолъ и иконы твои украшаешь, а ничто скверно или отменно не нари-
цаешь!» Буслаевъ, Истор. очерки, II, 401—402.

² Забѣлинь, II, 437.

разыгрыванію драматическихъ пьесъ. На слѣдующее же лѣто послѣ перваго представленія комедіи правительство пожелало испробовать домашнія средства и распорядилось (въ іюнѣ 1673 г.) къ воспитанникамъ Нѣмецкой школы присоединить 26 мѣщанскихъ и подъяческихъ мальчиковъ изъ Московской Новомѣщанской Слободы (выѣтъ Мѣщанскія улицы); за время ученія у магистра каждому изъ нихъ выдавалось «великаго государя жалованье», по 4 деньги на день¹.

Затѣмъ по пути обрусѣнія театра былъ сдѣланъ новый шагъ. Интересъ къ комедіямъ Грегори не могъ держаться продолжительно въ одинаковой силѣ, хотя онѣ, нужно думать, игрались на русскомъ языкѣ². Представляя изъ себя буквальные и часто тяжелые переводы нѣмецкихъ пьесъ съ очень незначительными долями оригинальнаго в принаровленнаго къ русской жизни элемента, онѣ неминуемо должны были возбудить у нашихъ мысль, нельзя ли сообщить московскому театру болѣе русскій или славянскій характеръ, къ чему могли склонять и пріобрѣтавшіе при дворѣ значеніе ученые южноруссы, во главѣ съ Симеономъ Полоцкимъ, авторомъ театральныхъ пьесъ. Уже жалостная комедія объ Адамѣ и Евѣ, въ отличіе отъ другихъ пьесъ проникнутая духовно-правоучительнымъ характеромъ, на столько отличалась отъ нихъ и языкомъ, который у нея чисто великорусскій, близкій къ церковно-славянскому и чуждъ обычныхъ германизмовъ, что вызвала въ наукѣ предположеніе, не написана ли она по плану и подъ руководствомъ пастора прямо по-русски и кѣмъ-либо изъ

¹ Записной расходный столбецъ приказау Галицкіа чети 182 года, Временникъ, XXIV, 7.

² Проф. Тихомировъ, правда, предполагаетъ, что первая пьеса, текстъ которой не сохранился, была представлена на нѣмецкомъ языкѣ (Первое пят. рус. театра, 15; Рус. др. прозв. I, предисл. XX). Рингберъ прямо говоритъ, что пьесу предъ тѣмъ разучивали и по-нѣмецки и по-русски («Germanise et Slavonise»); да и Алексѣй Михайловичъ едвали бы могъ внимательно смотрѣть и слушать ее 10 часовъ, еслибы она игралась на чужомъ, непонятномъ ему языкѣ. Русский языкъ былъ очень распространенъ въ нѣмецкихъ семьяхъ, и первую пьесу помогали разучивать русскіи учителя; на 60 слишкомъ человекъ, участвовавшихъ въ ея представленіи, приходилось говорить не много. Послѣдующія комедіи, текстъ которыхъ сохранился, несомнѣнно игрались по русски.

скихъ, быть можетъ, учителемъ Юріемъ Михайловичемъ. Естественно, что когда Григорий умеръ (раѣе 18 іюня 1675 г.), дѣло поручается Степану Чижевскому¹, года два бывшему учителемъ Ново-Братской духовной академіи. Его появленіе въ Москвѣ едва ли было соединено съ задачей удовлетворить новой потребности. Крайней мѣрѣ, какъ только онъ пришелъ къ Матвѣеву, боярину, то «спрашивалъ его о комидійныхъ наукахъ, а онъ ему сказалъ, что комидійное дѣло его станетъ». По порученію Матвѣева, Чижевскій написалъ комедію «Давыдъ съ Голіафомъ» и нѣсколько другихъ занимался обученіемъ комедіантовъ. «Комидійному дѣлу» училось тогда «80 челоуѣкъ всякаго чину людей». Каждый ученикъ получалъ государева жалованья поденнаго корму по алтыну на день». Такъ развивалось нѣчто въ родѣ театральной школы, въ концѣ концовъ преобладающимъ въ ней русскаго элемента; только новыя пьесы, писанныя Чижевскимъ, вѣроятно, въ духѣ такъ называемой школьной драмы, едва ли были движеніемъ впередъ въ области художества. Чижевскій училъ въ продолженіи всего 8 мѣсяцевъ, съ іюня 1675 по январь 1676 года, до смерти Алексѣя Михайловича, когда смертью въ правительствѣ быстро положила конецъ представленіямъ старо-русскаго театра.

Службу и вліяніе Нѣмцовъ въ удовлетвореніи частнымъ потребностямъ и въ развитіи искусствъ и ремеслъ, находившихъ себѣ главнѣйшее примѣненіе въ дворцовой и боярской жизни, нельзя поэтому цѣлостно отдѣлять отъ дѣятельности ихъ на пользу того, что было болѣе общее примѣненіе и что вызывалось прямыми нуждами государства. Руководьные и гораздые люди, были ли то доктора, мастера, военные, рудознатцы, каменщики, архитекторы, фабриканты, ремесленники, художники, всѣ они, при приглашеніи и наймѣ, многіе торговцы, при допущеніи, слышали, чтобы служили великому государю и за то государево жалованье къ себѣ видѣли. Съ теченіемъ времени яснѣе развивалось, въ чемъ должна была состоять ихъ служба: они должны служить не только лично, но и

¹ О немъ пока единственныя свѣдѣнія получаются изъ документа, изданнаго Е. Барсовымъ, 4—5.

обучать своему умѣнию, искусству и ремеслу природныхъ Русскихъ. За скрыватье отъ Русскихъ желѣзоплавильнаго мастерства потерпѣли такіе надобные и сильные люди, какъ Марселисъ и Акема, за эксплуатацію въ торговлѣ пострадали Англичане, и въ то же время за успешное обученіе каждый имѣлъ право надѣяться на полученіе награды, на прибавку жалованья и льготъ, даже если бъ не были довольны мастеромъ его ученики. Ученики часоваго мастера Кѣзеля просили (8 апр. 1643 г.) государя положенное денежное и хлѣбное жалованье впредь выдавать помимо ихъ мастера, чтобы «имъ ѣсть особно и отъ него не оскверниться». Въ день подачи ими просьбы Кѣзель представилъ челобитную, въ которой, указывая на то, что одинъ изъ его учениковъ «сдѣлалъ часики указные, первое ученье его» (первый курсъ ученья), а другой готовился вскорѣ сдѣлать то же, онъ просилъ вознаградить его труды прибавкой жалованья. Обѣ просьбы были удовлетворены¹. Наблюдая, чтобы практическое обученіе у иностранцевъ не приносило ни матеріальныхъ убытковъ, ни соблазна религиозно-нравственному чувству Русскихъ, какъ это понималось тогда, правительство поощряло иностранцевъ, чтобы они обучали добросовѣстно и неоплошно.

Практическія заимствованія военной и промышленной техники, мастерства, художества, потѣшныхъ увеселительныхъ вымысловъ и т. п. не оставались безъ пробужденія интереса къ одухотворяющей ихъ мысли. Забавляясь, напримѣръ, потѣшными нѣмецкими печатными листами, царскія дѣти, а отчасти и взрослые получали изъ нихъ свѣдѣнія о нѣкоторыхъ предметахъ естественной исторіи, географіи, всеобщей исторіи и проч. Если предметы, назначавшіеся для забавы, переносили мысль за предѣлы обыденныхъ интересовъ, то сильнѣе будили ее и расширяли ее кругозоръ предметы болѣе серьезные. Во дворецъ заносились разные чертежи, географическія карты, глобусы, театральныя пьесы, куранты или переводы

¹ Акт. Ист. III, № 244; Матер. къ ист. медн. въ Рос. I, №№ 204, 206; Временникъ, VII, отд. II, стр. 57—59; Лешковъ, 368, 371.

и извлеченія изъ газетъ¹. Въ описи имущества бояр. Никиты Ивановича также встрѣчаемъ «два яблока нѣмецкія большія, писано на нихъ землешріе, на стоянахъ, въ кольцахъ мѣднѣныхъ, наверху по колечку мѣдному»; кромѣ этихъ глобусовъ, у него находились куранты и «нѣмецкія книги» (какія, не означено)². У А. С. Матвѣева были чертежи Свейской и Датской земель, да три чертежа печатныхъ: Московской, Польской и Азіатской³; вмѣстѣ съ книгами религіознаго содержанія, православными, католическими и лютеранскими, онъ имѣлъ книги объ огородномъ и палатномъ строеніи, о коннозаводствѣ, о гражданскомъ житіи, Судебникъ Магдебургскаго права, сочиненія Виргилія, Политику Аристотеля и т. д.⁴ Являются

¹ Образцы курантовъ въ Чт. И. М. О. И. и Др. Рос. 1880, II, 37—46; за время Алексѣя Михайловича ихъ очень много сохранилось въ М. Гл. Archivъ М. И. Д., по преимуществу между Приказными дѣлами. О нихъ у Капустина, Дипломатическія сношенія Россіи съ Западною Европою. М. 1852, 76.

² Роспись, въ Чт. И. М. О. И. и Др. Рос. 1887, III, 37, 108, 115.

³ Забѣлинъ, I, 179.

⁴ Составъ его библіотеки очень любопытенъ. «Во рѣѣ (1677) году прислано изъ Стрѣлецкаго приказа въ Посольской приказъ изъ животовъ боярина Артемона Сергѣевича Матвѣева книгъ на разныхъ языкахъ: Двѣ книги Іоанна Златоустаго, въ доскахъ, ветхи, на латинскомъ языкѣ. Книга Авреліа Августина, епископа гипонскаго учителя, безъ досокъ, ветха, на латинскомъ языкѣ. Книга Описаніе Іерусалима града. Книга Библія, на нѣмецкомъ языкѣ, въ черной кожѣ. Книга Георгія Пахимеры, по греческому и латинскому языку. Другая книга того жъ Георгія, такая жъ, на одномъ латинскомъ языкѣ. Книга о Рѣчи Посполитой... на латинскомъ языкѣ. Книга Виргилія стихотворца, на латинскомъ языкѣ. Книга Антонія Поссевиана, на латинскомъ языкѣ, въ бумажныхъ доскахъ. Книга Лѣтописецъ церковный Ветхаго Завета, на латинскомъ языкѣ. Книга Іоанна Антонія Веліасквенса, Толкованія казанья, на латинскомъ языкѣ. Книга О гражданскомъ житіи, на латинскомъ языкѣ. Книга конская, въ лицахъ, на полскомъ языкѣ, учебная. Книга огородного и полатного строенья, въ лицахъ, на нѣмецкомъ языкѣ. Книга чертежей полатныхъ, въ лицахъ, на нѣмецкомъ языкѣ. Въ полдестъ: Книга Аристотеля, томъ первый. Книга Іоанна Философа о сотвореніи міра. Полскіе печатные, въ дестъ: Книга Житія святыхъ. Книга Гисторія Кромерова. Книга Политики Аристотелева. Книга Судебникъ Магдебургскаго права. Книга Гисторія Бѣлскаго Старого. Книга Мартиня Лютора, на нѣмецкомъ языкѣ. Въ полдестъ: Книга Ботера. Книга Камень. Книга Іустина

переводы космографіи, историческихъ, врачебныхъ, военныхъ и др. книгъ, переводы и передѣлки поэтическихъ произведеній, правда, главнымъ образомъ изъ литературы польской и вообще, такъ сказать католической, что существенно обуславливалось дѣятельностію прибывшихъ къ намъ лицъ южнорусской школы: ¹ собственно въ книжной сферѣ прямое воздѣйствіе и вліяніе протестантовъ, за исключеніемъ въ военной и драматической литературѣ, было у насъ очень слабо, независимо даже отъ того, что у насъ сторонились настоящихъ учителей изъ иностранцевъ и что шовѣрцы подготовленіе были къ работѣ въ практической сферѣ. Свѣтская литература протестантской Германіи была тогда бѣдна и долго еще потомъ сама питалась чужою пищей; богаче была литература въ Англіи, но къ тому времени, какъ у насъ шире уставился вопросъ о заимствованіяхъ и объ обученіи у западноевропейцевъ, Англичане, и безъ того ни мало не думавшіе объ ознакомленіи насъ съ своимъ литературнымъ достояніемъ, утратили въ Московскомъ государствѣ свое значеніе, такъ что даже «англійскія комедіи» перешли къ намъ въ нѣмецкой редакціи и чрезъ лютеранскаго пастора. Не маловажную услугу въ дѣлѣ переводовъ иностранныхъ произведеній на русскій языкъ оказали протестанты, принявшіе Русское вѣроисповѣданіе, какъ Иванъ Дорнъ, А. А. Виниусъ и др.; послѣдній, писавшій языкомъ, чуждымъ германизмовъ, извѣстенъ и самостоятельными работами въ литературѣ ².

Гисторика. Книга Новый Завѣтъ. Книга Краткое описаніе полскихъ королей. М. Гл. Архивъ М. И. Д., Дѣла Посольск. приказа, св. I, № 1.—У Матвѣева были еще и другія книги.

¹ Пыпинъ, Очеркъ литературной исторіи старинныхъ повѣстей и сказокъ русскихъ. Спб. 1857; Д. Мордовцевъ, О русскихъ школьныхъ книгахъ XVII вѣка. М. 1862, 91—97; Пекарскій, Наука и литер. въ Рос. при П. В. Свб. 1862, I, VIII и слѣд. гл.; А. Галаховъ, Исторія русск. словесности. Спб. 1890, I, парагр. 26—27. При этомъ мы не говоримъ о перенесеніи книгъ отъ единовѣрныхъ народовъ, Грековъ и другихъ. Въ одной только «Переписной книгѣ домовоі казны патр. Пикона» означено болѣе 1000 книгъ и рукописей, славянскихъ, греческихъ, латинскихъ и др., въ числѣ которыхъ были творенія Гомера, Геродота, Гезіода, Софокла, Демосоена, Фукидида и другихъ древнихъ греческихъ писателей, причемъ значительная доля ихъ пріобрѣтена Никономъ чрезъ Арсенія Грека (Временникъ, XV, отд. II).

² Пекарскій, I, 200—201; Фабриціусъ, 62—63.

Голоса о развитіи и поднятіи просвѣщенія, научнаго образованія слышались между тѣмъ все сильнѣе. Объ этомъ громко толковали заѣзжіе Греки, убѣдительно ихъ говорили вызванные и прибывшіе Южноруссы; случалось, что намекали и западноевропейцы. Всѣ они говорили объ образованіи различномъ и направленномъ для различныхъ цѣлей, причемъ первыми больше разумѣлось образованіе церковно-религіозное и теоретическое, послѣдними по преимуществу практическое, свѣтское. Такъ какъ главная масса протестантовъ стояла на очень низкомъ уровнѣ научнаго знанія и развитія и далеко отъ просвѣтительныхъ идей и научныхъ вопросовъ, то здѣсь имѣли значеніе немногіе, — нѣкоторые военные, художники, доктора, заѣзжіе члены посольствъ и т. п. набранные лица. Въ своихъ бесѣдахъ, заводившихся между ними и Русскими по тому или иному поводу, и эти люди обыкновенно не упоминали о книжныхъ занятіяхъ, а вели рѣчь больше о томъ или иномъ практическомъ дѣлѣ, о политикѣ, взаимныхъ отношеніяхъ и т. д., и пользовались обыкновенно такими случаями, чтобы просить вліятельныхъ собесѣдниковъ о чемъ-нибудь или о комъ-нибудь. Докторъ Коллинсъ, Англичанинъ, въ характеристикѣ Ордина-Нащекина даетъ любопытныя намеки о такихъ своихъ бесѣдахъ съ этимъ дипломатомъ, котораго онъ старался поддерживать въ склонности къ Англичанамъ въ ущербъ Голландцамъ и тѣмъ ослаблять дѣйствія Богдана Матвѣевича Хитрово, покровителя послѣднихъ ¹.

«Нащекинъ», записалъ Коллинсъ ², «человѣкъ неподкупный, строго воздержный, неутомимый въ дѣлахъ и обожатель государя. Говоря о соединеніи Французовъ и Датчанъ съ Голландцами противъ Англіи, онъ проронилъ слѣдующія слова: «Удивляюсь, какъ эти два короля такъ неблагоразумны и безразсудны, что отстаиваютъ и поддерживаютъ такихъ мужиковъ противъ англійскаго государя! Лучше

¹ По словамъ Коллинса (36—37), Хитрово потому покровительствовалъ Голландцамъ, что состоялъ у нихъ на подкупѣ, и, находясь подъ вліяніемъ доктора лютеранина, родомъ Еврея, помогавшаго ему въ любовныхъ дѣлахъ, оказывалъ свое покровительство также Евреямъ.

² Коллинсъ, 33—34.

бы имъ соединиться съ остальными европейскими государями, чтобы разрупить всѣ республики, которыя ничто иное, какъ матери среси и бунтовъ». Онъ при мнѣ говорилъ, что для царя выгоднѣе поддерживать связи съ королемъ англійскимъ, нежели со всѣми другими христіанскими государями. Онъ единственный покровитель Англичанъ. Когда его просили о впускѣ англійскихъ товаровъ, онъ показалъ лондонскій отчетъ о смертности, по которому, хотя очень немногіе, померли отъ чумы. «Несмотря на это», сказалъ онъ, «какъ намъ знать, не вывезены ли товары изъ зараженныхъ домовъ? а довольно шскры, чтобы важечъ цѣлый мѣшокъ съ угольями. Странное у васъ обыкновеніе — разглашать свои несчастія... Также намъ кажется странно, зачѣмъ часто присылаются къ намъ особенныя королевскія письма съ просьбами за частныхъ лицъ, какъ будто нашъ царь не довольно печется какъ о Русскихъ, такъ и объ иностранцахъ. Чаше другихъ государей обращается къ намъ съ такими просьбами король датскій, у котораго они, какъ слышно, дешевы; не знаю, что они стоятъ въ Англіи. Да что намъ за дѣло до иноземныхъ обычаевъ: ихъ платье не по насъ, а наше не по нихъ». Здѣсь онъ вдругъ остановился, какъ будто высказалъ больше, нежели хотѣлъ сказать, какъ будто боялся, чтобы его словъ не повторяли». Коллинсъ вывелъ заключеніе о своемъ собесѣдникѣ, что «онъ великій политикъ», который, «быть можетъ, не уступитъ ни одному изъ министровъ европейскихъ».

Въ своихъ сношеніяхъ съ образованными иноземцами воспріимчивые члены русскаго общества не упускали благопріятныхъ обстоятельствъ позанимствовать отъ нихъ тѣ или иные свѣдѣнія. Извѣстно, съ какимъ удовольствіемъ кн. Курбскій и другіе бояре проводили время въ бесѣдахъ съ плѣннымъ ливонскимъ ландмаршаломъ Филиппомъ Беломъ и съ какимъ вниманіемъ слушали его краснорѣчивые рассказы о судьбахъ Ливоніи и ордена меченосцевъ¹. Бояринъ ближайшей затѣмъ эпохи, Головинъ, тайно держалъ у себя одного жившаго въ Москвѣ Нѣмца и нашелъ Поляка, разумѣвшаго по-латыни; оба они приходили къ нему скрытно въ русскомъ платьѣ, запира-

¹ Сказанія кн. Курбскаго, изд. 2, 73—75.

ъ комнаты и читали вмѣстѣ латинскія и польскія книги, какія успѣлъ пріобрѣсти и уже порядно понималъ. Маскѣвичъ¹, которообщаетъ объ этомъ, видѣлъ его собственноручные переводы ина латинскаго на польскій и множество латинскихъ и нѣмецкихъ книгъ, доставшихся послѣ смерти Головина его младшему брату.

Посолъ Алексѣй Романчиковъ, сопровождавшій голштинскоество въ Персiю, въ продолженіе 5 мѣсяцевъ настолько успѣлъ наизучить отъ Голштинцевъ латинскому языку, что могъ свободно и смѣло излагать на немъ свои мысли, быстро и охотно постигъисчисленіе астролябіи и примѣненіе геометріи. Посольскому часовнику (вѣроятно, извѣстному Кёзелю) онъ заказалъ сдѣлать астролябию, при остановкѣ въ городахъ и селахъ, выходилъ съ ней на улицу и опредѣлялъ высоту домовъ и другихъзданій къ удивленію любопытствовавшихъ, не привыкшихъ видѣтьрусскихъ за подобными занятіями. Къ сожалѣнію, Романчиковъ скончался несчастливо, не доѣхавъ до Москвы. Между членами голштинскаго посольства произвели въ Москвѣ хорошеевлеченіе и многіе изъ нихъ были приглашены на нашу службу,среди числѣ и ученый Олеарій, этотъ въ качествѣ придворнагоастронома и географа. По полученіи въ Голштиніи мѣста придворнагоастронома, Олеарій предпочелъ остаться тамъ, мотивируя свойотказъ отъ московскаго предложенія, которое было принятъ сначала,темъ, что въ Россіи астрономію и астрологію считаютъ волшебнымиискусствами²: ученая миссія не привлекала и его.

¹ Устряловъ, Сказ. соврем. о Дм. Самозванцѣ, изд. 3, ч. II, 55—56.

² М. Гл. Архивъ М. И. Д., Дѣла голштейнъ-готторпскихъ или шлезвигъ-гольштейнскихъ герцоговъ, св. 3, 1639 г., № 1: «Возвратный изъ Персiи въ Мемельбургъ голштинскихъ пословъ Крузіуса и Брюгемана; тутъ же грамоты въ Польшу къ докт. Гартману Грамону и въ Саксонію къ профессору Адаму Олеарию о вызовѣ ихъ въ Россію». Olearius, 1656, 184—185, 380—381, пер. 1866, 464—465, и предисловіе переводчика; (Собр. гос. гр. и дог. III, № 101, оловьевъ, IX, 400. Приглашеніе къ Олеарию очень интересно. «Вѣдомо стало, что въ царской грамотѣ, учинилось, что ты гораздо наученъ и въ астрономіи, и географіи, и небеснаго бѣгу, и землемѣрію и инымъ подобнымъ мастерствамъ и мудростямъ, а какъ, великому государю,

Въ этомъ отношеніи дѣйствія Олеарія не много разнятся отъ того, что случилось въ началѣ разсматриваемаго нами періода. Пѣнаго пастора, магистра Ив. Веттермана Грозный велѣлъ допустить къ осмотру Кремлевской въ Москвѣ библіотеки, въ которой хранилось до 800 еврейскихъ, греческихъ и латинскихъ рукописей и которая предъ тѣмъ привела въ удивленіе своею цѣнностію осматривавшаго ее Максима Грека. По словамъ ливонскаго лѣтописца ¹, наши дьяки ² пригласили тогда пастора и съ нимъ нѣкоторыхъ изъ знатнѣйшихъ Ливоицевъ, которые знали русскій языкъ: Тому Шрёфера, Іакума Шредера и Давида Бракеля, и въ ихъ присутствіи велѣли вынуть нѣсколько книгъ. Взявъ ихъ въ руки, Веттерманъ увидѣлъ здѣсь сочиненія знаменитѣйшихъ авторовъ, которыя, вслѣдствіе гибели Итоломеевой и другихъ библіотекъ, были извѣстны на Западѣ по одному названію, и какъ ни былъ бѣденъ, желалъ бы пожертвовать послѣднимъ имуществомъ, лишь бы пріобрѣсть это сокровище и передать въ лютеранскіе университеты, «такъ какъ эти книги могли бы приносить много пользы христіанству». Но наши предложили ему перевести одну изъ книгъ на русскій языкъ, обѣщая опредѣлить къ нему, кромѣ трехъ упомянутыхъ лицъ, нѣсколькихъ Русскихъ и хорошихъ писцовъ, и обнадеживая, что всѣмъ имъ будетъ отъ государя хорошее содержаніе: пища, питье, жилище, жалованье, почетъ. Въ слѣдующій день Веттерманъ совѣщался съ своими Нѣмцами, что если они переведутъ одну книгу, то имъ поручать другую, затѣмъ третью и т. д. безъ конца, до ихъ смерти, и они рѣши-

нашему царскому величеству, таковъ мастеръ годенъ...; и тебѣ бѣ, Адаму, нашего царскаго жалованья къ себѣ поискати, ѣхаги къ намъ, в-му г-рю, тѣмъ мастерствомъ своимъ послужити такъ же, какъ и въ иныхъ разныхъ государствахъ службу свою объявилъ, и на Москвѣ у нашего ц-го в-ства побыти тебѣ velmi по своей волѣ и хотѣнью, а мы, в-кій г-рь, пожалуемъ тебя нашимъ царскимъ жалованьемъ, смотря по твоей къ нашему ц-му в-ству службѣ».

¹ Nyenstädt, Livländische Chronik, въ Mon. Livon. antiquae, II, 68—69, рус. пер. въ Сб. мат. и ст. по ист. Прибалт. краа. IV, 37—38.

² «Oberst, Cantzler und Diac. Andrey Solckau und Nikita Wysrowata und Funicz, т.-е., конечно, дьяки Андрей Щелкаловъ, Ник. Мих. Висковатый и Никита Афонинъ».

уклониться отъ предложенія. Книги опять были заперты въ комнатахъ со сводами¹. Самая библіотека потомъ погибла, вѣроятно, при сожженіи Москвы Поляками въ 1611 году.

При всемъ своемъ самоинтересѣ и нежеланіи содѣйствовать успѣху Русскихъ въ технику, знаніи и силѣ, протестанты видѣли въ нихъ совсѣмъ не лѣнливую восточную массу, напротивъ, народъ, способный къ европейскому просвѣщенію. Тѣ изъ Русскихъ, которые расширяли свои понятія сношеніями, разговорами съ иностранцами или практическими занятіями подъ ихъ руководствомъ, каковы, по наблюденію иностранцевъ, общительнѣе, развитѣе и умѣлѣе, въ отдѣльных личностяхъ представляли выдающіеся примѣры просвѣщенія и практическаго знанія. Въ домахъ бояръ, имѣвшихъ дѣло набранными иностранцами и иностранными дипломатами, вводилась рѣшительность въ разговорѣ и угощеніи, ослаблявшая прежнюю лѣнность и формализмъ. Практическая опытность и просторъ въ сужденіяхъ все чаще встрѣчались съ тѣхъ поръ, какъ расширялась область близкихъ соприкосновеній Русскихъ съ иностранцами и обученіе иностранцевъ проводилось съ большею настойчивостью.

Разумѣется, образовательную роль Нѣмцевъ нужно понимать условной, соотвѣтственной дѣйствительности формъ. Она не отличалась глубиной дѣйствія: настоящей науки еще не было, полезныя свѣдѣнія сообщались въ видѣ, такъ сказать, мастерства, и самая задача ихъ носила характеръ больше подневольный, какъ это

¹ Nyenstädt увѣряетъ, что все это онъ слышалъ отъ самого Веттермана, потому нельзя признать вѣрными рассказы Arndt'a (*Der Liefändischen Chronik 1ter Theil. Halle im Magdeburg, 1753, 258*) и Richter'a (*Gesch. der dem russischen Kaiserthum einverleibten deutschen Ostseeprovinzen, II, 60*), будто бы Веттерманъ привезъ въ порядокъ царскую библіотеку, слова Карамзина (IX, 52), что онъ велѣлъ пастору разобрать ее, и Снегирева (*Прав. Обзоръ. 1862, IX, Москва. Изд. Мартынова, 1875, I, стр. XX*), будто бы Веттерманъ былъ главнымъ библіотекаремъ. Подробности въ наш. изслѣдов. «Изъ истор. иностран. яз.», 13—16. См. также Feschner'a, I, 48—49, свѣдѣн. о библ. у Клоссіуса D. Bograt. Jahrbuch., 1834, III, и Ж. М. Нар. Просв. 1834, июнь, и у проф. Савинова, Макс. Грекъ, 107—109, Он. изслѣд. о культ. значеніи Византизма рус. исторіи. Кіевъ, 1869, 54—56.

было у состоявшихъ на русской службѣ и пользовавшихся привилегіями иноземцевъ, или, какъ въ обученіи Голштинцами Романчукова, совершенно случайный. На сколько неудовлетворительна была дѣятельность даже лучшихъ представителей западной учености, недиковъ, мы уже видѣли на примѣрѣ русскихъ лѣкарей. Средства медицинской полиціи также почти остались внѣ ихъ вліянія, какъ равно, несмотря на интересъ къ врачебнымъ свѣдѣніямъ, который обнаруживали начальники и члены Аптекарскаго приказа, они не могли освободить самое высшее общество отъ предрассудковъ относительно появленія, напримѣръ, моровой язвы и вообще разныхъ болѣзней. Служить и къ поднятію нравственности своимъ примѣромъ, протестанты, жившіе въ Россіи, обыкновенно не были въ состояніи, потому что сами преслѣдовали личныя цѣли и въ большинствѣ отличались нравственною распушенностію. Извѣстны уже намъ стремленія и моральныя свойства жившаго у насъ иноземнаго люда и отзывами самихъ иноземцевъ о своихъ соотечественникахъ. Но и у этихъ иностранцевъ можно было поучиться общительности, и въ ихъ средѣ находились люди, невольно возбуждавшіе уваженіе къ умственнымъ и общественнымъ качествамъ, и чрезъ нихъ пріобрѣтались театральныя и нныя удовольствія, питавшія эстетическое чувство и облагораживавшія праздничный досугъ. Здѣсь важно было то, что разнообразныя сношенія съ протестантами имѣли по преимуществу дѣловой и казовый характеръ, почему иноземная стихія новаго знанія и культурнаго обычая все шире и съ большею пользою распространялась въ различныхъ областяхъ жизни ¹. Она касалась удовле-

¹ Надо признать вообще излишне строгимъ сужденіе Костомарова (Открыт. торг. Моск. гос. 56), по которому «пробываніе у насъ иностранцевъ не оказывало ни малѣйшаго благотѣльнаго вліянія ни на улучшеніе нравовъ, ни на просвѣщеніе, ни на благосостояніе народа; иностранцы всѣми способами старались отклонить Россію отъ уровня съ западными странами, чтобы сами не терять выгодъ, которыя они получали отъ нашего государства; съ своей стороны власть, сохраняя неприкосновенность православнаго ученія и древняго германскаго порядка, установившагося въ Россіи, отстранила всякое нравственное общеніе Русскихъ съ иностранцами». Но и г. Соколовъ въ своихъ воспоминаніяхъ собственно на просвѣтительную дѣятельность протестантовъ, конечно, указывалъ.

творенія и общественно-государственныхъ потребностей, и частныхъ нуждъ и привычекъ, начиная съ различныхъ видовъ техники и кончая увеселеніями и обычаями, хотя въ области бытовыхъ особен-

ся въ противоположную крайность, такъ какъ факты, на которыхъ опирается онъ, переданы имъ или съ увеличеннымъ значеніемъ или неточно. Члены просвѣщеннаго протестантскаго міра, говорятъ онъ, «всеми средствами и при всякомъ удобномъ случаѣ внушали русской любознательности уваженіе къ наукѣ и оказывали дѣятельныя услуги въ ея юныхъ научныхъ стремленіяхъ» (стр. 223). Къ этому выводу «о дѣятельномъ непосредственномъ участіи иностранцевъ въ развитіи русской образованности» авторъ пришелъ, между прочимъ, путемъ такихъ фактовъ и домысловъ (стр. 221—222): «Докторъ медицины и философіи Генрихъ Келлерманъ, обладавшій знаніемъ иностранныхъ и русскаго языковъ, переводилъ и читалъ передъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ европейскія газеты (Цитуетъ: «Рихтера, II, 290 и Пекарск. 199»). Самуилъ Коллинсъ своимъ извѣстнымъ сочиненіемъ о Россіи много способствовалъ пробужденію наблюдательной пытливой русской мысли какъ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ, такъ и въ частныхъ образованныхъ кружкахъ... Посланникъ герцога саксонскаго, а потомъ (съ 1684 г.) русскій придворный врачъ и наконецъ одинъ изъ дворовыхъ дворянъ—Лаврентій Лингуберъ (sic) привнесъ въ эту высшую среду новый свѣтъ науки и знанія. (Ссылается на Рихтера). Врачъ и аптекарь Петръ Понтанъ въ 1675 г. ѣздилъ въ Вологду для открытія аптеки въ сопровожденіи многочисленной свиты: переводчика, писцовъ, приказныхъ: и всѣ они «многому научились отъ сего во всемъ человѣка потребнаго»» (Цит.: «Указъ на имя Вологодскаго воеводы Федора Тишкевича. Рихтера, 267 и 274»). Врачи, художники и вообще образованные протестанты передавали свои свѣдѣнія русскимъ не при служебныхъ только или частныхъ сношеніяхъ съ ними, но и въ нарочито учрежденныхъ для того школахъ. Еще въ 1652 г. при московскомъ госпиталѣ открыты были воспитательный домъ и школа, въ которыхъ всякому желающему изъ русскихъ преподавались иностранцами: арифметика, геометрія, артиллерія, архитектура, живопись и мастерства: часовое, оружейное, суконное, шелковыхъ, локатныхъ товаровъ и золотыхъ дѣлъ» (Цит.: «Рихтера II т., 299 и 301»).—Извѣстнѣе, что докт. Келлерманъ читалъ Алексѣю Михайловичу газеты, дѣйствительно, есть у Рихтера и Пекарскаго и за ними постоянно повторяется въ исторической наукѣ (Никошкинъ, Рус. Стар. 1883, XI, 306; Пынинъ, Вѣстн. Евр. 1885, III, 338, и друг.), только оно не заслуживаетъ вѣры: Келлерманъ былъ отправленъ (1661 г.) отцомъ за границу учиться въ молодыхъ лѣтахъ, возвратился оттуда послѣ смерти Алексѣя Михайловича, въ 1678 (наше изслѣдов. «Протест. въ Рос. въ правл. Софьи», Рус. Вѣстн. 1883, XI, 30), и въ первые годы своей

постей она больше встрѣчала противодѣйствіе, тѣмъ болѣе, что далеко не всегда приносила дѣйствительное благородство вкуса.

По тогдашнимъ воззрѣніямъ Русскихъ, виѣшній обликъ долженъ былъ строго держаться національности и ея особенностей. Когда расположенный къ Нѣмцамъ Н. И. Романовъ, въ домѣ котораго легко нашли себѣ мѣсто разныя заморскія диковинки и нѣмецкія

медицинской практики могъ сносятся съ русскими больными лишь чрезъ толмачей (Матер. для ист. медиц., IV, 1063). Вѣроятности того, что англійское сочиненіе Коллинса, изданное авторомъ по возвращеніи на родину (Adelung, II, № 106; Рихтеръ, II, 225—225), могло попасть къ намъ вскорѣ послѣ своего изданія, мы не отвергаемъ; однако откуда извѣстно автору, что оно было тогда привезено въ Россію и читалось какъ въ «правительственныхъ сферахъ», такъ и «въ частныхъ образованныхъ кружкахъ»? У Рихтера, на котораго ссылается г. Соколовъ, нѣтъ упоминанія объ этомъ. Не даютъ основанія и находящіяся у Рихтера сообщенія для такой біографіи Рингубера, какую создалъ нашъ авторъ. Рингуберъ никогда не значился русскимъ «дворовымъ дворяниномъ», служилъ врачомъ ранѣе 1684 года, не добившись близости ко двору, какой искалъ, и вся его дѣятельность по просвѣщенію у насъ ограничилась тѣмъ, что онъ училъ нѣкоторое время въ Московской лютеранской школѣ, когда ему пришлось пособлять Грегори въ изготовленіи первой театральной пьесы и въ постановкѣ ея на сценѣ, или передавалъ нашему правительству разныя предложенія саксонскихъ государей (см. выше, I, III, 227, VII, 684, VIII, 735; Rinhuber, Relation. Berlin, 1883; Брикнеръ, Ж. М. Н. Пр. 1884, II, 396—421; Рихтеръ, II, 265—267). Еще менѣе основаній возвышать дѣятельность аптекаря Понтана. Сказавъ о томъ, что Понтанъ ѣздилъ въ Вологду для открытія аптеки, Рихтеръ (II, 273—275) замѣчаетъ, что она едва ли была тамъ открыта, и совсѣмъ не упоминаетъ о какомъ-либо обученіи спутниковъ, не говоримъ уже о «многомъ». Что касается, наконецъ, воспитательнаго дома и школы, въ которыхъ съ 1652 года преподавались будто бы Русскимъ учеными иноземцами разныя науки и искусства, то у Рихтера (281—289) сообщается лишь о болѣе позднемъ указѣ объ учрежденіи подобныхъ заведеній и о проектѣ для нихъ, причемъ онъ присоединяетъ: «дѣйствительно ли долго ли существовали заведенія сіи, опредѣлить съ точностію невозможно; поелику въ семъ же году (въ которомъ послѣдовалъ указъ) смерть прекратила дни царя Феодора Алексѣевича» (Подробнѣе объ этомъ правительственномъ актѣ 1682 г. у проф. Замысловскаго, Царств. Фед. Ал., 19—20; наша рѣчь о немъ будетъ въ изслѣд. о второй эпохѣ) Не будемъ подвергать критикѣ остальныхъ доказательствъ г. Соколова: по своей научной цѣнности они въ большинствѣ тождественны или сходны съ разобранными.

ни, сшилъ себѣ польское и нѣмецкое платье, въ которомъ, ради
его удовольствія, выѣзжалъ иногда на охоту, то патріархъ ли-
лъ его возможности такъ одѣваться¹. Предъ тѣмъ состоялось
поряженіе, чтобъ иноземцы не носили русскаго платья; самъ го-
ляръ одѣвался въ платье только русскаго покроя; естественно было
добавить, чтобы всѣ Русскіе одѣвались не по иноземному. Примѣръ
имитатора дѣтей Михаила Федоровича, боярина Бор. Морозова, ко-
рый нашивалъ нѣмецкое платье царевичамъ и воспитывавшимся съ
нимъ сверстникамъ, не могъ имѣть значенія. Иногда это дѣлалось
соображеніемъ чисто военнымъ, чтобы не смѣшивать своихъ съ
чужаки. На войнѣ съ Польшей было воспрещено (1662 г.) ношеніе
нѣмецкаго и польскаго платья ратнымъ людямъ². Строже смотрѣли
на то, когда съ поремѣною въ костюмъ присоединялось измѣненіе въ
одеждѣ волосъ и т. п. Молодаго кн. Андрея Михайловича Кольцова-Ма-
льскаго за то, что онъ подстригъ у себя на головѣ волосы, Алексѣй
Михайловичъ исключилъ изъ списка стряпчихъ и низвелъ въ жильцы
попнымъ указомъ (1675 г.) велѣлъ объявить придворнымъ чинамъ,
дворянамъ, стряпчимъ, дворянамъ и жильцамъ, чтобы они «иноземныхъ
платьевъ и иныхъ извѣчаевъ не перенимали, волосъ у себя на
головѣ не подстригали, а также платья, кафтановъ и шапокъ у себя не
носили и людямъ своимъ потому жъ носить не велѣли»; ослушникамъ
грозило царскою опалой и пониженіемъ въ чинахъ³. Неудивительно,
что еще большія непріятности и бѣды выпадали за бритые бо-
ды, которая прочіе служила вышнимъ отличіемъ русской народ-

¹ Olearius, 184, пер. 164. Для этого, по словамъ автора, «патріархъ дол-
женъ былъ хитростію похитить у князя иностранныя платья». Никонъ, который
разумѣвается здѣсь, едва ли имѣлъ надобность прибѣгать къ подобному сред-
ству: въ эту пору онъ безъ стѣсненія отбиралъ у бояръ неправильно написанныя
грамоты и т. п. Да и что значило бы подобное лишеніе для богатѣйшаго боярина,
у котораго подъ бокомъ жили нѣмецкіе портные, готовые къ его услугамъ, еслибы не
уждала его оставить свою забаву болѣе серіозная причина?!

² М. Архивъ М. Юстиціи, Столб. Моск. Стола, 1662 г., № общ. 335, № части.
№№ 3, 9.

³ Именной указъ 6 авг. 1675 г., П. Собр. Зак. I, № 607; въ спискѣ Мил-
(М. Г. Архивъ М. И. Д., Портфель Миллера, № 53, 4) онъ помѣченъ 27 іюля.

ности отъ чужеземныхъ и, при поддержкѣ иконошисью, получила въ народномъ мнѣніи религіозный и нравственный характеръ¹. Пресѣкалось, заимствованное первоначально, какъ полагаютъ², отъ Англичанъ, куреніе табаку, частію по суровому мнѣнію о немъ, частію по соображеніямъ интересовъ хозяйственныхъ и общественной безопасности, потому что куреніе, производившееся до отуманенія головы, сопряжено было съ убыточными издержками и пожарами и считалось, наравнѣ съ пьянствомъ, причиною грабежей и разбоевъ. За куреніе табаку была опредѣлена (1626 г.) смертная казнь, впоследствии замѣненная другими, но очень строгими наказаніями, битьемъ батогами и т. п. Подъ угрозою жестокаго тѣлеснаго наказанія и денежной пени запрещалось торговать табакомъ и жившимъ въ Россіи иностранцамъ. Какъ бритье бороды осуждалось въ особыхъ повѣстяхъ, такъ и противъ табаку были въ ходу изобличительныя сказанія, въ которыхъ куреніе выставляли смертнымъ грѣхомъ³. Равно, преслѣдовались и изобличались разорительныя игры въ карты, зернью и т. п.

Запрещенія и строгость наказаній—свидѣтели, что все это распространялось. вмѣстѣ съ узорочными, стеклянными и другими товарами, вмѣстѣ съ винами, военными снарядами и т. п. лѣтомъ одъ

¹ «Взирайте часто на икону Страшнаго втораго Христова пришествія, говорилось въ одной стариной рукописи, и видите праведныя въ деснѣй странѣ Христа стоящи, вси имущи браны; на шуйѣ же стоящѣхъ бесерменны и еретикъ люторы и поляки и иныя подобныя имъ бранобритенники, точно имущія едвы усы». Буслевъ, Древнерусская борода, Истор. очерки русск. народн. словесн. и искусства. Спб. 1861, II, 235—236. Борода, впрочемъ, сначала служила символомъ русской старины и народности въ противоположность собственно латинско-польской и впоследствии долго сохраняла такое преобладающее значеніе. Стоглавъ, 40 гл.; рукоп. Моск. Снм. библ. № 1500/394, л. 70.

² Е. Рагозинъ, Исторія табака и система налога на него въ Европѣ и Америкѣ. Спб. 1871, 19.

³ Такова, напр., легенда о происхожденіи табака: «Сказаніе отъ кнѣзя, глаголемыя Пандокъ, о хранительномъ быліи, мерзкомъ зелѣи, еже есть трава табацъ», въ Памятник. старин. русск. литературы, изд. гр. Кушелевымъ-Безбородко, подъ ред. Костомарова. Спб. 1860, II, 427—434.

го 1635 года чрезъ Архангельскъ было привезено шляпъ нѣмецкихъ на 10 рублей и 440 дюжинъ картъ, послѣднія вещи едва ли изъ однихъ иноземцевъ. Алексѣй Михайловичъ, подтверждавшій строгія браны противъ табакокуренья, въ годъ изданія указа (3 іюня 1661 г.), чтобы иноземцы не смѣли торговать табакомъ, чрезъ нѣсколько мѣцевъ шлетъ кадомскому воеводѣ повелѣніе прислать въ Аптекарскій приказъ три пуда листового табаку послѣдняго сбора и польщины свѣжихъ табачныхъ сѣмянъ. Карлейль, долго остававшійся въ Вологдѣ въ 1663 году, передаетъ, какъ Русскіе пристращались къ табаку, особенно курительному, дымомъ котораго упивались добороновы¹. Повидимому этотъ обычай наиболѣе былъ распространенъ именно по торговому пути въ Архангельскъ. Одинъ изъ эпизодовъ обличительнаго сказанія о табакѣ приуроченъ къ области стюга Великаго, къ великой рѣкѣ Двинѣ².

Измѣненіе внѣшности, обычая было тогда дѣломъ первой важности. Отсутствіе духовнаго простора, неразвитость внутреннихъ народныхъ основъ создавали то, что какъ ни крѣпко былъ соединенъ народный организмъ въ одно цѣлое нравственною духовною связью, двообразіе, сходство внѣшняго, формы слишкомъ преобладали въ охраненіи связи между членами народа. Вслѣдствіе недостаточности познанія объ отдѣльности существеннаго отъ несущественнаго прираввалось значеніе неизмѣняемаго условному, переходному, и перемѣна о внѣшнемъ, измѣняемомъ и условномъ на чужое внѣшнее и условное же считалась нарушеніемъ основнаго, существаго, даже извѣсною народности, ея вѣрѣ. И когда послѣднія неразрывно соединялись въ представленіи съ обычаями, внѣшностію, то, дѣйствительно, при перемѣнѣ своихъ обычаевъ на чужіе, грозила, въ силу такой связи, серьезная опасность понести ущербъ въ основномъ, если не

¹ Не безъ основанія, въ нашихъ актахъ, вмѣстѣ съ запретомъ бражничать, грать въ карты и зернью, встрѣчается запрещеніе «пить» табакъ и сыздавна лежалась пословица: «испила баба табакъ, да несетъ, что отъ собаки». Пыпинъ, Очеркъ, 207; Памят. стар. рус. лит. 435.

² II. Собр. Зак., I, Уложеніе, XXV, стат. 11—21, № 299; Матер. для ист. еднц. III, 738; Русск. Истор. Библ., II, № 162; Пыпинъ, Очеркъ, 207—209; Алаховъ, I, 462—465.

вооружаться осмотрительностію и опытностію, въ чемъ, между тѣмъ, чувствовался большой недочетъ. Если человѣкъ книжный, какъ кн. Ив. Хворостининъ, въ своемъ увлеченіи проземнымъ, дошелъ было до того, что пересталъ ходить въ церковь, соблюдать посты, повелъ невоздержный образъ жизни и не хотѣлъ бы долѣе жить въ Россіи, высказывая, что въ ней нѣтъ человѣка, съ которымъ можно бы было слово молвить, и продолжалъ такъ вести себя и говорить, пока не образумила его духовная и свѣтская власть; то неумѣренная уступчивость во внутреннемъ была еще легче у лицъ попростодушныхъ его, въ случаѣ ослабленія ими вышней связи съ своимъ народомъ. Одной воли каждого удержаться въ должныхъ предѣлахъ было недостаточно.

Отсюда понятны непріязненный взглядъ общества на новшества въ обычаяхъ и суровыя, время отъ времени принимаемыя противъ нихъ, мѣры. Защитники старины, еще при Борисѣ Годуновѣ подѣтившіе увлеченіе нѣкоторыхъ Русскихъ иноземными обычаями, нашедшими поддержку въ потаковничествѣ Бориса, явно клонившаго къ Пѣмцамъ, и безсильные остановить сами, укоризненно обращались къ современному имъ, первому у насъ патриарху: «Отче святыи! зачѣмъ молчиши, видя все это новотворимое»? Іовъ терзался совѣстію и сердцемъ, но говорить царю противъ нововведеній, равно и объ его болѣзненной подозрительности къ Русскимъ, у него не доставало духа: «видя сѣмена лукавствія, сѣемая въ виноградѣ Христовомъ, дѣлатель изнемогъ, и только ко Господу Богу единому взирая, ниву ту добрую обливалъ слезами». Русскіе люди, привыкшіе жить по вѣковому порядку и смотрѣть на свои старинныя обычаи, какъ на освященные вѣрою, не пашутку опасались, чтобы съ новыми иноземными обычаями не исчезли благочестивыя старыя. «Въ косяждо страшъ свои обычаи: не приходитъ чужой законъ въ другую страну, но каждая своего обычая законъ держить», внушалъ патр. Іосифъ своей паствѣ, предостерегая ее отъ увлеченій. Въ послѣдствіи лица раскольниковскія, враги не только церковныхъ реформъ, но и гражданскихъ преобразованій и нововведеній, прямо не хотѣли, чтобы Русскіе перенимали какіе-либо обычаи. Главный расколоучитель протопопъ Аввакумъ восклицалъ: «охъ, бѣдная Русь, чего-то тебѣ захотѣлось латин-

ихъ обычаевъ и нѣмецкихъ поступковъ?! Съ другой стороны, подобнымъ образомъ могли разсуждать и не одни раскольники. «Братію моя возлюбленная!» говорится въ одномъ обличительномъ посланіи Русскимъ людямъ, «братія, бѣда и скорбь и погибель роду христіанскому: отлучився вѣры православныя, измѣнивши благовѣрному рю и государю своему, и возлюбивъ слобую и прелестную и независимую латинскую и многихъ ересей вѣру и позавидѣхомъ ихъ иноземнымъ ризамъ, отъ главъ и до ногъ, и всего ихъ обычая: и то не зумѣхомъ, чему отъ невѣрныхъ пораженъ; а послѣ тому, слезами поработимъ». Противъ конкретной пересадки къ иноземныхъ обычаевъ высказывались люди, хорошо понимавшіе ну европейской образованности и западноевропейскаго для насъ разца, какъ знаменитый дипломатъ Ординъ Нащекинъ¹.

Несомнѣнно, безусловная, слѣпая подражательность далека отъ усовершенствованія и во многомъ вредитъ ему. Удобное и хорошее для одного народа не всегда оказывается такимъ для другаго. Изъ достаточнаго усвоенія чужой техники неумѣренное измѣненіе родныхъ формъ быта, введеніе иноземной обстановки и т. п., влекутъ за собою ослабленіе домашней производительности, соотвѣтствовавшей бытовымъ особенностямъ, и, вмѣсто учрежденія правильныхъ связей съ другими національностями, ставятъ народъ въ излишнюю зависимость отъ постороннихъ въ торговлѣ, промышленности, искусствѣ, же приучаютъ смотрѣть на себя и свои интересы чужими глазами, унижать свое, отуманиваютъ, что называется, своего царя въ головѣ. Инако и брать чужихъ обычаевъ и вообще плодовъ чужой культуры нельзя безъ того, чтобы не переносить и нѣкоторыхъ условій, въ которыхъ выросли эти плоды, безъ нѣкотораго усвоенія началъ ждаго быта. Важно при этомъ, чтобы это перенесеніе и усвоеніе уживо только къ развитію и расширенію домашняго, а не къ настанію или искаженію его. Правильность народнаго развитія требуетъ улучшенія, усовершенствованія своего при помощи чужой техники и принятія чужихъ элементовъ по мѣрѣ того, какъ народный

¹ Шаповъ, Русскій расколъ старообрядства. Казань, 1859, 90—103; Сопьевъ, изд. 4, VIII, 56, IX, 414—413; пр. Макарій, X, 89; Соколовъ, 49—52.

творческій умъ овладѣваетъ ими и перерабатываетъ ихъ соотвѣтственно своему существу. Подобной мысли найти надлежащее пониманіе въ русской средѣ было тогда еще трудно. Многіе, въ заботахъ объ охраненіи себя отъ вліянія чужеземнаго быта, культурное сближеніе съ образованными народностями рѣзали подъ корень, особенно подъ впечатлѣніями плохихъ примѣровъ заимствованія Русскими и отрицательныхъ свойствъ и дѣйствій встрѣчаемаго у насъ нѣмецкаго населенія. Самъ собою такимъ образомъ возникалъ и созрѣвалъ вопросъ, что же изъ гражданской культуры западныхъ народностей можно принимать у насъ съ дѣйствительною пользою для себя и до какихъ же размѣровъ могло простираться примѣненіе иноземцевъ для культурно-экономическихъ потребностей государства и общества.

Чтобы подъ благовидною внѣшностію культуры, Нѣмцы, вмѣсто ожидаемой и обѣщаемой пользы, не нанесли ничѣмъ непоправимый вредъ, выяснить Московскимъ людямъ поставилъ своею задачей провозвѣстникъ славянскихъ идей, Юрій Крижаничъ¹, широко знакомый съ характеромъ и пріемами дѣятельности выходцевъ «нѣмецкаго рода» и написавшій касающіся даннаго предмета сочиненія какъ разъ въ годы наиболѣе многосторонняго и усиленнаго примѣненія у насъ иноземческаго труда и знанія.

¹ О немъ существуетъ уже цѣлая литература, наиболѣе подробное указаніе которой у Козубскаго, Замѣтки о нѣкоторыхъ иностранныхъ писателяхъ о Россіи въ XVII вѣкѣ, Ж. М. Н. Пр. 1878, V, 17—18, и проф. Брикнера, Юрій Крижаничъ, Русск. Вѣстн. 1887 (наслѣдов. еще не кончено); затѣмъ прибавимъ ст. В. Колосова, Вновь открытое сочиненіе Юрія Крижанича, Ж. М. Н. Пр. 1888, XII. Для нашего предмета ближайшее значеніе имѣютъ труды П. Безсонова, Юрій Крижаничъ, ревнитель воссоединенія Церквей и всего Славянства въ XVII вѣкѣ, Прав. Обзор. 1870; М. Маркевича, Юрій Крижаничъ и его литературная дѣятельность. Варшава, 1876; Костомарова, Юрій Крижаничъ, Русск. истор. въ жизнеоп. главн. дѣятелей, т. II; Первольфа, Славяне, ихъ взаимныя отношенія и связи. Варшава, 1888, II; Пыпина, Обзоръ русскихъ изученій Славянства, Вѣстн. Евр. 1889, IV—V. При всемъ томъ, сочиненія Крижанича нуждаются въ полномъ научномъ изданіи и въ соотвѣтственномъ съ этимъ цѣльнымъ изслѣдованіи; вопросомъ объ изданіи занято въ настоящее время Имп. Моск. Общ. Ист. и Др. Россійскихъ.

Первоначально Крижаничъ не избѣгъ обычной судьбы католи-
зиранныхъ дѣятелей. Онъ занятъ былъ идеей католической пропаганды,
и осуществленія которой въ началѣ царствованія Алексѣя Михай-
ловича побывалъ въ Смоленскѣ и Москвѣ¹. Дѣйствительность и обра-
зъ отрезвили его, и лѣтъ черезъ 10 онъ снова является въ Рос-
сию уже совсѣмъ съ иными намѣреніями. Ознакомившись ближе съ
временнымъ и прошлымъ положеніемъ Славянства, которое пока-
залося ему крайне печальнымъ, онъ убѣдился въ необходимости раз-
виться съ миссіей среди Славянъ въ пользу Рима и выдвинуть у
нихъ вопросы національный, политическій и образовательный. Онъ по-
лагалъ, что Славяне южные и западные, безсильные освободиться отъ
овошняго ига собственными средствами, могутъ возстать при од-
ной содѣйствіи Россіи, которая должна быть для нихъ осво-
бодительницей и, вмѣстѣ, просвѣтительницею, и Славяне должны
имѣть одинъ литературный языкъ — русскій. Для этого надобно,
чтобы сама Россія, прежде всего, сдѣлалась просвѣщенной держа-
вой. Служить поднятію въ ней умственного уровня и славянскаго
сознанія Крижаничъ и явился сюда.

Хорватъ родомъ и католическій капеланъ, онъ вѣхалъ подъ
именемъ Юрія Сербянина, очевидно, чтобы прикрыть тѣмъ насто-
ящее свое званіе и вѣроисповѣданіе: католическія духовныя лица, за-
ключеніемъ сопровождавшихъ посольства, у насъ, въ предупрежде-
ніе пропаганды, тогда, какъ мы знаемъ², рѣшительно не допуска-
лись, Сербы же у насъ были извѣстны съ хорошей стороны и при-
числялись единовѣрными. Среди вліятельныхъ московскихъ бояръ онъ
уже познакомился съ Бор. Ив. Морозовымъ, доживавшимъ свои
дни. Прежній покровитель Нѣмцевъ-протестантовъ, Морозовъ съ удо-
вольствіемъ слушалъ его рѣчи и въ присутствіи гостя высказывался:
(и, зачѣмъ только я не молоде, чтобы поучиться чему-нибудь до-
стому! Подобное впечатлѣніе его рѣчи, нужно полагать, произво-
дило не на одного престарѣлаго Морозова: однако и двигаться

¹ Archiv für slavische Philologie. 1882, VI, 120.

² Гл. III, 179—180, и въ нашемъ изслѣдованіи: «Сооруженіе перваго като-
лическаго костела въ Москвѣ», I и II гл.

далѣе его дѣлу было трудно. Въ иноземцахъ у насъ привыкли видѣть лицъ извѣстныхъ практическихъ профессій, между тѣмъ Крижаничъ, какъ теоретикъ и человекъ кабинетныхъ занятій, едва ли могъ указать для себя какое-либо опредѣленное практическое дѣло; какъ иновѣрцу, ему нельзя было примкнуть и къ ученому братству Славяно-вѣдскаго, съ которыми онъ познакомился въ Москвѣ. Въ будущемъ онъ, конечно, общался многое, но однимъ простымъ общаніемъ иноземцевъ у насъ уже достаточно научились не вѣрить; въ настоящемъ у него не было въ рукахъ ничего цѣннаго, а о прошедшемъ для него было выгоднѣе совсѣмъ умалчивать. Если у насъ и не знали точно, кто онъ и каково его прошедшее, то объ этомъ искусно могли догадать Нѣмцы, которые зорко слѣдили за пріѣзжавшими иноземцами и старались удалять лицъ, опасныхъ имъ. Поневолѣ онъ долженъ былъ показаться какъ бы празднымъ скитальцемъ и, пожалуй, подозрительнымъ. Гдѣ были ручательства чистоты его намѣреній? Ни одинъ же католическій миссіонеръ вѣдь не говорилъ о пропагандическихъ цѣляхъ. Самъ Крижаничъ хотя потомъ и выражался, что онъ не «таковъ твердъ латинникъ», чтобы не пріобщаться у русскихъ священниковъ, и писалъ впоследствии въ защиту Русской церкви противъ раскольниковъ, которыхъ, за отпаденіе отъ нея, онъ называлъ сидящими «въ лютеровѣ костелѣ»; однако, для разъясненія недоразумѣній и пріобрѣтенія полного довѣрія, не принималъ Русской вѣры. Съ другой стороны, наши не могли не цѣнить въ немъ обнаруженные свѣдѣнія и желаніе послужить государю. И вотъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ по пріѣздѣ его въ Москву состоялся царскій указъ, которымъ повѣщалось ему, «иноземцу Юрью Ивановичу сыну Сербину», «быть въ Тобольску у государевыхъ дѣлъ, у какихъ пристойно», съ значительнымъ по тому времени содержаніемъ, по семи съ половиною рублей въ мѣсяцъ. Между прочимъ его, конечно, имѣлъ въ виду пасторъ Грегори въ извѣстномъ заорадномъ сообщеніи (1668 г.)¹ герцогу Эрнсту о «вподзшихъ» въ Россію католическихъ духовныхъ лицахъ, которыя-де «донынѣ ловятъ въ Сибири соболей».

Въ многолюдномъ Тобольскѣ, тогдашней столицѣ Сибири, безъ

¹ Rinhuber, 13. См. также выше, гл. IV, стр. 327.

преимущественно сносясь съ мѣстными и прїѣзжими жителями, пользуясь значительнымъ количествомъ русскихъ и иностранныхъ книгъ и не обремененный поглощавшими его досугъ и силы служебными занятиями, но и испытывая душевную тяжесть вслѣдствіе невольнаго уда-
ленія отъ центра государственной жизни и дѣятельности, Крижаничъ усиленно, чѣмъ когда-либо, отдается сроднымъ его натурѣ книжнымъ интересамъ, и изъ-подъ его пера выходитъ рядъ историческихъ, филологическихъ, богословскихъ и политическихъ сочиненій, за высказанныя въ нихъ мысли заслужившія ему столь почетное мѣсто въ исторіи славянскаго самосознанія.

Изъ всѣхъ ихъ для насъ имѣютъ непосредственное отношеніе то «Полютика»¹ и «О промыслѣ»². Первое изъ этихъ произведеній отличается историко-политико-экономическимъ характеромъ, второе, по существу богословско-политическое, развиваетъ нѣкоторыя мысли предыдущаго сочиненія.

Въ отнѣсіе отъ нашихъ полемистовъ, для Крижанича вѣроисповѣдальный вопросъ имѣлъ второстепенное мѣсто. Онъ, правда, жаловался: Нѣмцы проповѣдуютъ намъ нечестивыя и гибельныя для душъ ереси; они стараются увлечь насъ въ свою школу, выше всего ставятъ проповѣдь или толкованіе Евангелія, увѣряя, что этого одного достаточно для спасенія, и подстрекая насъ къ спорному разбирательству; бѣздуютъ насъ, чтобы мы воспринимали всякую распущенность плоти и презирали жизнь монастырскую, посты, ночныя молитвы и всякое умерщвленіе плоти; они сущіе еретики, всю Европу заразили излишествами и распутствами; ни у одного народа нельзя услышать только ужасныхъ богохульствъ, какъ у Нѣмцевъ, и все это стараются они передать другимъ». Но и съ этими жалобами на религіозно-нравственный вредъ Нѣмцевъ не дается имъ разбора протестант-

¹ Или «Разговоры объ владѣтельствѣ», написанное въ 1663—1664 гг., на латинскомъ и славянскомъ языкахъ, не окончено; хранится въ Моск. Синод. библиотекѣ и не въ цѣломъ видѣ издано П. Безсоновымъ, подъ заглавіемъ Русское государство въ половинѣ XVII вѣка. М. 1859—1860.

² De providentia Dei, напис. въ 1666 г.; хранится тамъ же и часть изд. имъ же ученымъ, въ Москвѣ, 1860 г.

скаго вѣроученія, взятаго отдѣльно: онъ трактуетъ не столько о вѣрѣ, сколько о людяхъ и ихъ дѣйствіяхъ, о хищническихъ поступкахъ иноземцевъ, захватахъ ими торговли, выгодныхъ мѣстъ, стараніяхъ унижить Русскихъ и т. п. «Всю Русь», пишетъ онъ, «наводняютъ шайки Нѣмцевъ, и всѣ благіе плоды земли нашей они пожираютъ, и страну нашу дѣлаютъ пустыней, и постепенно да почувствительно обращаютъ насъ въ ихъ данниковъ и подчиненныхъ. Лукаво стараются убѣдить насъ, что все ихнее—самое лучшее, что все это намъ необходимо, все дѣлаетъ намъ почестъ, и такимъ образомъ ставятъ насъ, въ отношеніи къ нимъ, въ зависимость и подданство... Я часто самъ слыхалъ отъ нихъ притчу, кою они хвалятся и велятъ своимъ: кто хочетъ хлѣбъ даромъ ѣсть, да придетъ въ Москву. И они постоянно поступаютъ по своей притчѣ, гостятъ и пьянствуютъ, а нашихъ людей, кои на встрѣчу случайно при нихъ будутъ, псами, свиньями и всякаго скота именами обзываютъ, многократно и бьютъ». Было бы несправедливо все это объяснить одною ревностью Славянина: доля правды тутъ несомнѣнна, и доля значительная, преувеличеніе же состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, что стремленія и желанія Нѣмцевъ принимаются часто за самые факты. Припомнимъ, какою горечью отзывались жалобы нашихъ купцовъ на Англичанъ и другихъ купцовъ: со временемъ написанія трудовъ Крижанска совпадаетъ и наплывъ военнослуживыхъ иноземцевъ въ нашу армію и наибольшее прикрѣпленіе ихъ къ ней. На допущеніе иноземцевъ въ наши войска и на торговые выгоды чужимъ купцамъ сильнѣе всего и сѣтуетъ Крижаничъ. Отъ такихъ порядковъ ему въ будущемъ чудится уже опасность повторенія въ Россіи тѣхъ печальныхъ явленій, какія вынесли и выносятъ въ своей жизни остальные славянскія народности.

Человѣкъ по своему времени широко образованный, богословъ, филологъ, историкъ и необыкновенно проникательный политикъ, и притомъ съ точки зрѣнія славянской, впервые имъ поставленной и разъясненной, дѣятельность у насъ Нѣмцевъ Крижаничъ разсматриваетъ подъ призмой своего взгляда на характеръ взаимныхъ отношеній между Славянскимъ и Германскимъ племенами. Явившись въ Россію подъ впечатлѣніемъ тягостей, испытываемыхъ его соотече-

жениками и соплеменниками отъ Нѣмцевъ, онъ былъ убѣжденъ, Нѣмцы ни мало не заботятся о духовномъ просвѣщеніи и материальномъ благосостояніи тѣхъ народовъ, куда приходятъ или быть призваны; напротивъ, ищутъ одной своей выгоды и стремясь подчинить себѣ другихъ материально и духовно. Они—самый ненавистный народъ въ мірѣ, самые гордые презиратели другихъ народовъ и вреднѣйшіе враги и насильники Славянства; наивно всюду прославляютъ свои достоинства, нерѣдко преувеличивая, и чернятъ всѣхъ Славянъ, преувеличивая дѣйствительные недостатки послѣднихъ и не гнушаясь явною ложью и клеветой. «Съ стыднѣйшею дерзостію хвастаются Нѣмцы, что они изъ всѣхъ народовъ самые вѣрные, постоянные и правдивые, а между тѣмъ они самые вѣроломные. Сами они въ пословицахъ похваляются своею честностію и прославляютъ ее: пусть вѣритъ имъ, кто желаетъ попасться въ обманъ. Мы знаемъ, что они вѣрны, пока имъ выгодно. торгуя они, правда, не гонятся за мелкою добычей: но въ большой сумнѣ, если можно, они надуваютъ самымъ вѣрнымъ образомъ, что тысячу разъ они доказали на Руси дѣломъ. Въ битвахъ, да могутъ измѣнить, не упускаютъ случая: припомнимъ ихъ измѣны подъ Клушиномъ, Смоленскомъ и другихъ мѣстахъ. Нерасположенные къ кому-либо и не имѣя чѣмъ повредить ему, они принимаютъ стрѣлы клеветы» въ насквмляхъ и устно. Такъ, вслѣдъ за нимъ учителемъ Лютеромъ, они много клеветуютъ на нашу; но еще больше ихъ клевета на насъ. «Я, говоритъ авторъ о себѣ, я бывалъ съ ними много тысячъ разъ, и почти всегда вынужденъ былъ выслушивать, какъ они честятъ нашъ народъ Славянскій, произнося всѣмъ возможнымъ ругательствами и клеветами... Чего только не пишутъ о насъ въ своихъ книгахъ, и нельзя довольно высказать, сколько гибельно и ядовито клеветы ихъ для нашего народа и сего славнаго царства!» Евреи вѣрятъ имъ, даже ближайшіе къ намъ Ляхи повторяютъ ихъ клеветы, и унижается доброе имя народа.

Но это еще начало болѣзней. Все наше Славянское племя они видятъ непримиримою, вѣчною, демоническою ненавистью, и основательно Русское царство. Послѣ того, какъ вытѣснили славянскія племена изъ Моравіи, Поморья, Силезіи и Пруссіи или уничтожили ихъ

твѣ, послѣ захвата господства въ Утрѣ, Чехіи, Польшѣ и Литвѣ (чрезъ шведскую династію), они не могутъ терпѣть того, что остается свободной отъ ихъ прелютаго ига Русская держава, которая можетъ послужить надеждой и опорой для Славянъ. Способы, посредствомъ которыхъ приносятъ они вредъ, крайне разнообразны, проникаютъ внутреннюю и внѣшнюю жизнь и политику. Какъ ненавистники Славянства, Нѣмцы всюду сѣютъ въ Славянахъ междоусобныя распри, возмѣкаютъ ихъ въ безполезныя и убыточныя войны; какъ заклятые враги Россіи, усиленно стараются ослабить, унизить ее. Имъ много помогаетъ здѣсь «чужебѣсіе» Славянъ, выражающееся въ непомѣрной охотѣ къ подражанію и податливости чуждымъ вліяніямъ противъ собственныхъ братьевъ. Тѣ, которые живутъ между Нѣмцами или подъ ихъ властію, стыдятся своего языка, своего народа; извѣстные отдають предпочтеніе Нѣмцамъ и другіе, и иноземцы пользуются этимъ для своихъ захватовъ, во всѣхъ сношеніяхъ съ Славянами соблюдаютъ только свои собственные выгоды. У всѣхъ народовъ презирается чужевластіе, одни Славяне допускаютъ призывать иноземцевъ на начальственныя мѣста и даже въ государи, не понимая, что даже худшій, но свой, полезнѣе лучшаго чужаго, потому что чужой, ради своихъ, будетъ утѣснять народъ въ ихъ пользу, между тѣмъ какъ государь непременно долженъ быть славянскаго рода и вступать въ родство только съ Славянами.

«Мы впадаемъ въ большое заблужденіе, если вступаемъ въ длинные договоры и пренія съ такими хитрыми и оборотливыми народами, каковы Нѣмцы: ибо всегда почти кончается тѣмъ, что насъ надумаютъ постыднѣйшимъ образомъ. Это всегда бывало съ Ляхами, да, кажется, и съ нами, Русскими. Постыднѣйшее также заблужденіе нашего народа—допущеніе и приглашеніе чужихъ царей и влѣстителей въ посредники и помощники при заключеніи нами съ кѣмъ-либо мира. Это никогда не приносило намъ добра, но всегда большія издержки и пренебреженіе. Принося ущербъ въ переговорахъ и помѣху въ качествѣ посредниковъ, Нѣмцы не упускаютъ случая причинять вредъ, когда проникаютъ на службу, допускаются во внутреннюю торговлю. «Они мѣшаютъ въ наши рати: и вмѣсто обѣщанной помощи приносятъ гибель. Къ какимъ бы людямъ ни пришли на помощь, тѣхъ непременно разорятъ»

ь. Приводятъ въ крайнее убожество и подъ причиною торговли; торговцы-инородники уже заграбляютъ себѣ благо и прибыль Русскаго царства... Вообще, ни одинъ народъ подъ солнцемъ не былъ такъ обиженъ и осрамленъ отъ иноплемениковъ какъ мы, славяне, отъ Нѣмцевъ, а между тѣмъ нигдѣ иноплеменики не пользуются тѣмъ почетомъ и выгодами, какъ у насъ, на Руси, да у Ляховъ. Откуда голодъ, притѣсненія, мятежи, всякая нужда народа Русскаго, какъ не отъ иноплемениковъ? Куда идутъ слезы, потъ, цѣнный вѣстъ и подати, награбленныя съ народа Русскаго? Все это жимаютъ и утаскиваютъ Нѣмцы, торговцы, полковники, разныхъ родовъ послы, да крымскіе разбойники. Инородные торговцы вездѣ жатъ товарные склады и откупы и всякіе промыслы; вольно имъ ѣздить по нашей землѣ и покупать наши товары дешевою цѣною, а намъ привозить свои по дорогой цѣнѣ и притомъ безполезные. И только есть пригожія мѣста для торговли — все это отняли у насъ Нѣмцы, отогнали насъ отъ моря, отъ судоходныхъ рѣкъ, заперли въ широкое поле землю орать. Вездѣ на плечахъ намъ сидятъ и ищутъ надъ нами господства. Голодной ихъ жадности никогда насытить, какъ дыряваго мѣшка. Они хотѣли бы высосать кровь нашу, мозгъ изъ костей нашихъ». Напрасна надежда найти въ нихъ полезныхъ учителей. «Одни изъ нихъ, подъ видомъ знатоковъ, приходятъ къ намъ со врачевствомъ, другіе заводятъ рудокорныя дѣла, даютъ стекла, оружіе, порохъ и проч., и никогда не научаютъ дѣлать тоже и насъ, хотятъ на вѣки отъ насъ корыстоваться; иные хотятъ выучить насъ военному искусству, но такъ, чтобы всегда оставаться нашими учителями; подъ именемъ наукъ стараются навязать намъ демонскія фокусничества, астрономію, алхимію, магію. Прибыль и знанія они никогда не учатъ насъ».

Признавая за Нѣмцами преимущество въ богатствѣ знаній и произвѣдѣніи быта, признавая, что въ развитіи торговли и промышленности, въ механическихъ искусствахъ и ремеслахъ они превосходятъ славянскія народности, Крижаничъ не видитъ пользы для Славянъ отъ сего превосходства, если они неосмотрительно отдадутся на волю немцевъ. Наружныя улучшенія, которыя заведутся въ странѣ, будутъ служить къ выгодѣ самихъ Нѣмцевъ, а на долю Славянъ

падутъ одни работы и порабощеніе. Если же Нѣмцы пользуются своимъ преимуществомъ для дальнѣйшаго униженія, ослабленія и истребленія Славянъ, то ихъ совѣтъ не слѣдуетъ пускать во внутреннія области государства, принимать на службу и давать имъ права гражданства.

Бѣду для Русскихъ Крижаничъ видитъ не въ однихъ Нѣмцахъ, которыхъ считаетъ лишь главными угнетателями: онъ указываетъ и на Грековъ, Турокъ, Татаръ, Армянъ и пр., разоблачаетъ собственные недостатки Славянъ и Русскихъ, убѣждаетъ соплеменниковъ остерегаться вредныхъ иноземцевъ и исправлять свои недостатки и предлагаетъ рядъ полико-экономическихъ реформъ, отвѣчавшихъ на жгучіе вопросы законодательства и администраціи.

Мысли, высказанныя Крижаничемъ, дѣлаются извѣстными при дворѣ. Его Политика въ концѣ жизни Алексѣя Михайловича находилась въ царской библіотекѣ. Авторъ хлопоталъ, чтобы съ его идейми ознакомился и наследникъ престола. До Крижанича достигали, конечно, вѣсти о характерѣ образованія Федора Алексѣевича и приближенныхъ къ нему лицъ, и онъ написалъ (1675 г.) царевичу «Письмо объ освобожденіи», гдѣ суммировалъ многое изъ того, что подробно развивалъ о Нѣмцахъ въ изложенныхъ уже нами произведеніяхъ. Съ необыкновенною яркостію и силою изобразилъ опасность Славянству отъ успѣшныхъ дѣйствій Нѣмцевъ, Крижаничъ закончилъ свое письмо вопросомъ, вызывавшимъ на глубокія души о судьбѣ Россіи, если она заблаговременно не приметъ пригодныхъ средствъ, чтобы отвратить грозящія бѣдствія ¹.

¹ «Ни одинъ народъ подъ солнцемъ, писалъ Крижаничъ царевичу, не выноситъ отъ иноплемениковъ столь тяжелыхъ оскорбленій, безчестій, позора, попречъ, вреда, соблазна, зачѣпательствъ, брани, измѣлы и разореній, какъ народы Русскій и Польскій на своей родинѣ и подъ своимъ государемъ отъ Нѣмцевъ. Нѣмцы не только войною, но и всякимъ коварствомъ забираютъ каждое государство, гдѣ люди меньше осторожны и недостаточно остерегаются отъ ихъ нападеній и наводненій. Они либо воюютъ подъ знаменами своихъ государей или на службѣ чужихъ государей, либо подъ именемъ торговли пробѣгаютъ весь міръ на сушѣ и на морѣ, въ чужихъ странахъ содержатъ своихъ торговыхъ агентовъ или проживаютъ въ качествѣ пословъ при другихъ государяхъ, зачи-»

Нельзя поэтому не пожалѣть, что, по неблагопріятнымъ условіямъ жизни автора, его сочиненія не вдругъ достигли Москвы, и что вслѣдствіе языка и азбуки, на которыхъ они написаны, и по своей неоконченности, своевременно они не получили должнаго распространенія, критической оцѣнки и воздѣйствія. Они могли бы способствовать развитію сознанія трудности положенія и необходимости упорной и осторожной работы въ области культуры.

Тѣмъ не менѣе надо признать, что выводъ, къ которому пришелъ Крижаничъ относительно удаленія Нѣмцевъ, не вполне согласовался съ его просвѣтительною миссіей у насъ. То правда, что «духовное и матеріальное самоподчиненіе иноземному вліянію, не можетъ содѣйствовать ни развитію народнаго образованія, ни увеличить народнаго благосостоянія»; но вѣрно также и то, что «чужебѣсіе», въ которомъ изобличаетъ Крижаничъ Славянъ,—

иются искусствомъ врачебнымъ, монетнымъ, металлургическимъ или другимъ, дѣлаются переводчиками, или стараются принимать религію другихъ народовъ, чтобы пріобрѣсти привилегіи того народа, сдѣлаться дворянами, патриціями и наконецъ князьями. Такъ какъ у Нѣмцевъ столько разнообразныхъ способовъ и причинъ, чтобы приходить въ чужія страны и въ нихъ жить, то случилось, что въ разныхъ государствахъ нѣмецкіе рабы очень размножились; когда же они видятъ, что ихъ въ какомъ-либо городѣ уже достаточно, то скоро, при удобномъ случаѣ, заглаживали ихъ, или передавая его какому-нибудь властителю своего рода, или извѣщая на войнѣ чужому государю, у котораго находились они въ военной службѣ. Такимъ путемъ сдѣлалась нѣмецкими Англія, Данія и Швеція и земля нашего народа, Чехія, Силезія, Моравія, Поморье, большая часть Угрія и друг. Иногда они сначала вкрадываются подъ именемъ священнаго ополченія (лиги) или крестоносцевъ, а потомъ вѣроломно и жестоко захватываютъ чужія земли, коренныхъ жителей либо прогоняютъ, либо убиваютъ, либо исключаютъ изъ рядовъ дворянства и выгоняютъ изъ городовъ для воздѣлыванія полей. Такъ поступили они въ Пруссіи и Ливоніи. Что сказать о Польшѣ? Въ ней остается уже не много, особенно среди дворянства, чтобы сдѣлать ее нѣмецкою. Что сбудется съ Россіей «*Russia quo crescat?*» Подлинникъ письма, писанный рукою Крижанича, хранится въ Чешскомъ музеѣ въ Прагѣ, куда подарилъ его г. Безсоновъ, предварительно напечатавъ въ русскомъ переводѣ нѣсколько выдержекъ изъ него (Прав. Обозр. 1870, I, 382—383); полное извлеченіе и переводъ сдѣланы потомъ проф. Первольфомъ (Отчетъ о науч. занят. за границею съ 20 мая по 20 сентября 1882 года. Варшава, 1883, 69—70; Славяне, II, 345—346).

не природное ихъ свойство; оно было лишь слѣдствіемъ ихъ «незнанія», съ минованіемъ котораго невольно поднимется и самосознаніе. Въ приобрѣтеніи же знаній нельзя обойтись безъ посторонней помощи. Крижаничъ рекомендовалъ Русскимъ переводить надобныя книги о земледѣліи и призывать свѣдущихъ Славянъ—средства, явно недостаточныя. При печальномъ положеніи славянскаго міра, посредниками распространенія просвѣщенія могли быть тѣ, кто имъ владѣлъ, т. е. почти одни «Нѣмцы». Между тѣмъ Крижаничъ возбуждалъ къ нимъ полное отчужденіе, недовѣріе и ненависть и, въ то же время, въ виду несомнѣнной надобности культуры, совѣтовалъ сознательныя отъ нихъ заимствованія полезнаго для благосостоянія страны, что возможно, конечно, подъ условіемъ сближенія, знакомства. Можно встрѣть какъ на уступку, когда онъ предлагаетъ призвать избранныхъ нѣмецкихъ ремесленниковъ, однако подъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы какъ только они обучатъ своему ремеслу кого-либо изъ русскихъ учениковъ, поворачивать ихъ домой и ни подъ какимъ видомъ не допускать имъ здѣсь плодить своего народа, такъ какъ, размножаясь, Нѣмцы изъ подчиненныхъ дѣлаются потомъ господами.

Разрѣшить трудности, непреодолимыя для теоретика-мыслителя, съ значительнымъ успѣхомъ старалось практичное московское правительство. На пребываніе у насъ иноземцевъ оно смотрѣло то же не какъ на цѣль, но какъ на служебное орудіе для достиженія своихъ задачъ, проводя это однако цѣлесообразнѣе, чѣмъ проектировалъ Крижаничъ. Чужое лицо можетъ служить другимъ при извѣстныхъ, подходящихъ для себя условіяхъ, и одновременно съ принимаемыми мѣрами, чтобы иноземцы были полезны у насъ, правительство обязывало ихъ положеніе и постепенно расширяло сферу ихъ дѣятельности, въ своихъ наградахъ, льготахъ и возвышеніяхъ по служебной лѣстницѣ отдавая предпочтеніе тѣмъ, дѣятельность которыхъ находила болѣе соотвѣтственною для насъ, и особенно тѣмъ изъ нихъ, кто соединялся въ вѣрѣ и народности, т. е. ассимилировался. Самостоятельныхъ постовъ иноземцамъ не поручалось. Даже полковники и генералы непремѣнно находились подъ властью русскихъ воеводъ, и получить высшій военный чинъ всегда легче было перекрещенцу; среди переводчиковъ Посольскаго приказа, людей подначальныхъ и

о ему положенію, при царяхъ Михаилѣ и Алексѣѣ почетнѣйшими или именно обратившіеся въ наше вѣроисповѣданіе. Нѣкоторую обособленность приняла была почта, но и она находилась въ вѣдѣніи приказовъ и лишь начала прочіе организоваться, какъ была поучена перекрещенцу Вишнѣу. Ни на одно руководственно-административное мѣсто въ гражданскомъ управленіи, ни въ Приказахъ, ни въ воеводствахъ, не были опредѣляемы иноземцы. Оставляя дѣйствительную власть, руководство и контроль въ рукахъ тѣхъ, кто были основаны въ государствѣ, у насъ принимали иноземцевъ и пользовались ихъ помощью, гдѣ надобны были разныя техническія и т. п. знанія. При заимствованіи и обученіи наблюдалась постепенность, чтобы предшествующее подготовляло послѣдующее, и чтобы вообще все чужое способствовало развитію, а не угнетенію народной жизни и ея началъ.

Каковы бы ни были частныя отступленія, существенною основою благополучія протестантовъ въ государственномъ и религіозно-общественномъ отношеніи была именно та польза, которой отъ нихъ ждали и которую они должны были приносить: безъ признанія нужды въ нихъ и пользы за ихъ дѣятельностію имъ ничего бы не добыть. Разумѣется, для большей части Русскихъ эта польза имѣла отдаленный интересъ, и ихъ непосредственное отношеніе къ иноземцамъ превѣшивалось другими мотивами. Духовной іерархіи, какъ прямой представительницы и защитницы господствующей вѣры, протестанты казались недругами цѣлости Православія или же нивой, на которую должно пасть слово Божіе, будущими чадами Православной церкви. Съ точки зрѣнія благочестиво-домовитаго Москвича протестантъ, какъ повѣрецъ и иноземецъ, былъ человѣкъ чужой, нечистый, существо наше, богопротивное, недостойное дружескаго отношенія. Привыкнувъ жить въ своей національной обособленности, Московскіе люди знали, что при такомъ общеніи, которое неминуемо повело бы къ измѣненіямъ народныхъ обычаевъ, они не могутъ остаться прежними православно-русскими, почему сторожились и отстраняли наѣхавшихъ на насъ и жившихъ у насъ Нѣмцевъ и не зависимо отъ того, чтобы берегать себя отъ эксплоатированія или отъ нравственной безурядицы этого люда. Когда затѣмъ крайне консервативная часть русскаго общества, раскольничающая, въ своемъ упорствѣ церковно-граж-

данскимъ реформамъ, признала всѣ вообще нововведенія противными православной вѣрѣ и древнецерковному благочестію, то она не только не скрывала прямой своей вражды къ иноземцамъ, которую истинно питала къ нимъ, но осуждала и всякое общеніе съ ними. «О, предесте! понеже еси пестра, восклицаетъ одинъ изъ первыхъ расколочителей: скверные Поляки, Нѣмцы и прочіе безбожные языки любагодѣи пріемлются и честію велию почитаются... сплелись западные съ восточными!»¹. Отъ тѣхъ, кому больше другихъ приходилось выносить на своихъ плечахъ тяжесть чужой эксплуатаціи, протестанты терпѣли нерѣдко. При встрѣчахъ съ ними иноземцамъ приходилось слышать различныя насмѣшки и бранныя клички, во время народныхъ возмущеній и государственныхъ неурядицъ подвергаться опасности, и правительство въ пользу охраненія ихъ принимало особыя мѣры, въ родѣ наказаній за бранныя слова, Алексѣй Михайловичъ считалъ надобнымъ, для успокоенія взволновавшихся Псковичей, писать имъ оправданіе своего покровительства иноземцамъ. Отчужденіе отъ иноземцевъ было значительно и въ высшихъ кругахъ, особенно если тамъ соприкосновеніе затрогивало житейскіе интересы обѣихъ сторонъ. Собственно купцы и ремесленники сталкивались съ торгово-промышленнымъ элементомъ, служилые люди съ лицами военными. Если дворяне иногда изъявляли полную неохоту подчиниться иноземнымъ инструкторамъ и служить съ ними, то иные изъ нихъ высказывались противъ того или иного лица слишкомъ рѣзко. Въ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича, по донесенію Поммеренинга², при дворѣ слышались голоса даже самыхъ видныхъ бояръ объ удаленіи чужихъ офицеровъ изъ русской арміи. Стольникъ и воевода князь Иванъ Ивановичъ Дашковъ не жалѣлъ бранныхъ словъ противъ полковника Александра Гибсона, котораго онъ заподозрилъ въ неправильныхъ дѣйствіяхъ во время войны (1654 г.) съ Польшею, когда самъ государь находился въ станѣ подъ Смоленскомъ³.

¹ Щановъ, 93.

² Стокгольмскій государственный архивъ, отд. Muschovitica, донесеніе Поммеренинга отъ 31 окт. 1642 года.

³ Гибсонъ въ своей челобитной и его сторонники на произведенномъ по томъ слѣдствіи утверждали, что кн. Дашковъ «лгалъ» его, полковника, и... о, и...

Правительство должно было примирять интересы. Ему не была жда мысль, что государство, какъ общество людей, стремящихся темъ гражданского общежитія и объединенія достигнуть лучшаго состоянія, не можетъ замкнуться въ средѣ одной національности вѣры и должно, по мѣрѣ надобности, принимать въ свою среду и различныя національностей и вѣръ; оно понимало и то, подъ какою условіемъ протестанты соглашались и были въ состояніи оказывать ему свое содѣйствіе. Въ раздачѣ льготъ иностранцамъ нель-, конечно, отрицать значенія и различныхъ «посуловъ», на принятіе которыхъ, при развитіи вѣроучивающаго, такъ падки были бояре и дьяки. Въ весь періодъ, съ Грознаго по царствованіе Алексѣя Михайловича, встрѣчаются извѣстія о разныхъ вліятельныхъ лицахъ, оказывавшихъ имъ свое покровительство по личной корысти. Но образованные наблюдатели видѣли, что въ общемъ юридическое и фактическое положеніе иностранцевъ обуславливалось совсѣмъ не частными интересами. Тотъ же докторъ Коллинсъ, который утверждалъ, что Русскіе въ своихъ отношеніяхъ къ иностранцамъ руководствуются мнѣніемъ, что «рубли на все отвѣчаютъ», и совѣтовалъ Англичанамъ поднести Богдану Хитрово разныхъ рѣдкостей, возлагалъ большіе надежды въ успѣхъ Англичанъ противъ Голландцевъ на то, еслибъ какой-нибудь умный человекъ сдѣлалъ въ Москвѣ «самое выгодное описаніе» британскихъ товаровъ и поднесъ это сочиненіе неподкупному Афанасію Нащекину. Какъ предпочитанія одной иностранной народности предъ другой, такъ преимущества той или иной группы и тѣхъ или иныхъ лицъ главнымъ образомъ зависѣли отъ связаннаго съ ихъ дѣятельностію, какъ сказать, процента пользы, знанія и труда и отъ того тяготѣнія къ культурнымъ достояніямъ Запада, которое, рано явившись у насъ,

въ жабѣдомъ, латышемъ некрещенымъ, некрестью, некрещенымъ лбомъ, худякомъ и инымъ государевымъ холопомъ и наемникомъ. Кн. Дашковъ оправдался тѣмъ, что Гибсонъ самовольно свелъ караулъ съ своего мѣста, пороховую казну оставилъ на произволъ судьбы, за городомъ, вдали отъ пушекъ, «въ городѣ навелъ въ чужихъ полковъ Нѣмокъ, коровъ и мелкой животины», и притѣсняетъ солдатъ, которые, не стерпѣвъ притѣсненій, побоевъ, увѣчій, дурнаго корма и непосильныхъ работъ, начнутъ, пожалуй, «розно брестъ». Моск. Арх. Мин. Юстиц. Столбцы Новгородскаго стола, № общ. 7.938, № частн. 150, дѣло 94.

постепенно усиливалось и вскорѣ послѣ Смутной эпохи нашло въ извѣстномъ кругу наибольшее примѣненіе. Рядомъ съ людьми, которые дѣйствовали по личнымъ расчетамъ, теперь все чаще и чаще являются въ правительствѣ лица, опредѣляющія свои отношенія къ иностранцамъ по убѣжденію. Самые замѣтные изъ нихъ, и вѣсть популярныя въ народѣ, двоюродный братъ Михаила Θεодоровича Н. И. Романовъ, дипломатъ Ординъ-Нащокинъ считались «друзьями Пѣмцевъ», вліятельнѣйшее лицо подъ конецъ царствованія Алексѣя Михайловича, А. С. Матвѣевъ, сверхъ того, и ихъ «отцомъ».

То обстоятельство, что эти лица, сравнительно ближе стоявшія къ иностранцамъ, были у насъ самыми популярными, указываетъ не только на характеръ ихъ дружбы, вообще сдержанной и неподкупной, но и на то, что подобныя отношенія отвѣчали народнымъ интересамъ. Эпоха преобразованій уже стучалась въ двери, и вѣковая практика Московскаго государства въ культурномъ сближеніи съ Западомъ, поддерживаемая складомъ западной жизни, предвѣщала, какими свойствами должна отличаться реформа и кѣмъ изъ западноевропейцевъ должно преимущественно пользоваться въ ея проведеніи. Культурное достояніе Запада космополитическаго характера прихлѣдалось брать главнымъ образомъ изъ сѣверной, германо-протестантской Европы, члены которой должны быть и главными посредниками въ передачѣ этихъ достояній. Даже такія частности, что изъ самихъ протестантовъ въ эпоху преобразованій численно преобладали въ военно-служиломъ классѣ выходцы нѣмецкихъ государствъ, а Голландцы удерживали преимущества въ торгово-промышленномъ дѣлѣ, были подготовлены и указаны предшествующимъ временемъ, создавшимъ у насъ соотвѣтственные съ этимъ связи и вліятельныя иностранческія группы.

Колебанія въ юго-западную сторону, обнаруживавшіяся было при старшихъ дѣтихъ Алексѣя Михайловича, рожденныхъ отъ Милославской, уже не могли одолѣть традицій; напротивъ, и въ правленіе Θεодора и Софьи, какъ ни напрягались католики, юридическое и фактическое положеніе осталось за протестантами¹. Въ правленіи Софьи католики добились того, что имъ дозволено было, на время

¹ Наши работы: «Положеніе протестантовъ въ Россіи до временъ Петра Великаго», Ж. М. Н. Пр. 1883, IX—X; «Протестантизмъ въ Россіи въ правленіи

ить при себѣ по одному - по два католическихъ духовныхъ лица, которые, тайно отъ правительства, на дворѣ Гваскони построили деревянный костеликъ»; за то Старая Московская лютеранская община свою деревянную церковь, съ разрѣшенія правительственной власти, замѣнила тогда каменною, какъ болѣе прочною и видной, и вышанные изъ Франціи Гугеноты получили официальное приглашеніе переселиться въ Россію, тогда какъ іезуиты, уличенные въ религіозной и политической пропагандѣ, были высланы за границу въ первые мѣсяцы по паденіи Софьи. Если на военной службѣ поднимался ордонъ, который, по мѣрѣ возвышенія, все ближе къ сердцу принималъ католическіе интересы въ Россіи и превращался въ главный плоть и орудіе іезуитской пропаганды; то во всѣхъ 63 трехъ полкахъ войскъ иноземнаго строя, до какого числа эти войска, судя по официальнымъ даннымъ, достигли еще за годъ до смерти Θεодора, вышедшіе чины изъ иноземцевъ были въ большинствѣ протестанты или ерекресты. Лица, знакомыя намъ по исторіи Баумана въ качествѣ его сторонниковъ и враговъ, и носившія нерѣдко второстепенныя чины, теперь занимали полковническія мѣста, заклятый его врагъ, полковникъ Яковъ Бильсъ, служилъ уже генералъ-майоромъ. Женецъ Дефортъ, прибывшій не за долго до смерти Алексѣя Михайловича, хотя и не успѣлъ еще пріобрѣсть теперь видной роли, однако завязывалъ такія связи и отношенія, которыя потомъ повели къ сближенію его съ Петромъ и помогли ему ослабить значеніе Гордова. Развѣтїе института военныхъ инструкторовъ вообще шло въ прежнемъ направленіи. При Алексѣѣ Михайловичѣ, который впервые такъ расширилъ сферу обученія у иноземцевъ, была сдѣлана попытка послать русскихъ учениковъ въ Слободскую нѣмецкую школу, правда, пока для обученія театальной потѣхѣ; при Θεодорѣ и Софьѣ русскіе ученики посылаются въ Слободу, чтобы научиться уже ино-

Софьи», Рус. Вѣстн. 1883, XI; «Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи въ XVI и XVII в.» М. 1886, гл. III; «Обрусѣніе иноземцевъ - протестантовъ въ Московскомъ государствѣ». М. 1886, гл. V; «Литературная борьба съ протестантизмомъ». М. 1887, гл. V—VI. и др. Данный вопросъ за это время, какъ и за вѣкъ Петра, составилъ предметъ особаго нашего изслѣдованія, куда, между прочимъ, войдутъ и соотвѣтствующія мѣста указанныхъ работъ.

страннымъ языкамъ и шелковому и т. п. производству. Алексѣйловичъ находилъ достаточнымъ, если русскіе лѣкаря достигають лѣчить путемъ практическимъ, не зная ни чужой, ни русской грамоты; его старшій сынъ, Федоръ, посылаетъ способныхъ учениковъ къ учителю Нѣмецкой школы, который ознакомилъ бы уже съ «латинскимъ и цесарскимъ языками», чтобъ имъ можно потомъ въ совершенствѣ постигнуть «аптекарьское и алхимическое дѣло», и утверждаетъ проектъ устройства медицинской школы полнымъ и систематическимъ курсомъ ученія.

Вниманіе правительства Милославскихъ къ выдающимся личностямъ и усилившіяся махинаціи католической партіи, направленные къ стѣсненію вѣроисповѣднаго и общественно-государственнаго положенія и матеріальнаго благосостоянія протестантовъ, не при послѣднемъ существеннаго ущерба, побудили ихъ только сомнѣнію и принять свои мѣры противъ показавшейся опасности. Виною внутреннихъ распрій не находятъ уже себѣ прежней горячей поддержки и нѣкоторые изъ нихъ прямо выдаются правительству самими инстанціями. Равнымъ образомъ, представители нѣмецко-протестантскихъ группъ и партій на опытѣ убѣждаются, какъ недостаточно обличиваться привлеченіемъ на свою сторону того или иного боярина: значеніе такового вполне обуславливалось личнымъ отношеніемъ къ нему государя: несравненно прибыльнѣе казалось заручиться расположеніемъ самого царствующаго лица, еще лучше, насколько можно, воспитать его въ своихъ интересахъ: тогда не будутъ никакія замѣненія въ придворномъ персоналѣ. Соперничество Милославскихъ съ Нарышкиными и опальное положеніе и личныя обстоятельства молодого Петра облегчали имъ не только влиять на дворцовыя событія, но и настолько приблизить протестантовъ будущему сильному правителю и дать ему почувствовать ихъ пригодность, что когда онъ сталъ самостоятельнымъ и принялся за форматовскую дѣятельность въ томъ направленіи, какое было предложено и подготовлено Московскою Русью, въ выборѣ себѣ помощниковъ изъ иностранцевъ ясно и рѣшительно, какъ то было и въ шестивушій періодъ, онъ отдавалъ предпочтеніе протестантамъ, а не католикамъ.



ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ И ПОПРАВКИ.

юка.	Напечатано:	Должно читать:
25 св.	1887	1886
»	Христіанъ.	Христіани.
»	и иноземцевъ	иноземцевъ
»	Олавъ	Олафъ
»	полковника	генералъ-майора
»	цеймгейстера	цейгмейстера
»	5 іюля	5 іюня
»	рублей	цесарскихъ ефимковъ
»	1885	1855
»	Полученіи	По полученіи
н.	травку	траву
»	и распространенію	и къ распространенію
2 св.	давалось и въ слѣдующіе годы	дано и въ слѣдующемъ году
4 »	и затѣмъ по смерти Грегори, по- слѣ котораго она	. Затѣмъ, по смерти Грегори она
н.	4 марта	4 марта 1643 года
»	XXXIII	XXXVIII
»	X	IX
в.	не имѣли	почти не имѣли
н.	XVI	XVII
»	Алштатуса	«Алштатуса» (Альціата)
»	205	206—207
»	родознатцомъ	рудознатцомъ
в.	прижитое	«прижитое»
н.	1824	1822
»	1882	1822
в.	какъ только	только какъ
н.	государекъ	государемъ
»	творили	творити
»	«Описаніе»	«Извѣстіе»
»	долѣ	долѣ
в.	займствованіе	займствованія
»	Заглавія	Заглавія ихъ опп обозначили точнѣе, соотвѣтственно надписямъ въ изда- ваемомъ
н.	1873	1872
»	качества.	качества».
в.	Слезанахъ	въ Слезанахъ
н.	tegatorum	legatorum
»	требища	требища
»	Истини	Истины
»	отстранять	устранить
»	протѣвнт ѣнся	противиться и

Стр.	Строка.	Напечатано:	Должно читать:
604	12 св.	Вицинія	Лицинія
635	21 »	которая	которыя
652	3 св.	не спѣшилъ	спѣшилъ
653	11 »	23 мая	«23 мая
654	12 »	опроверженія	особыя опроверженія
659	9 »	еѹреѤ	еѹрѣѤ
664	7 »	своей имъ	своей
675	17 св.	было бы безопасно	было не безопасно
680	7 »	по умершей	по умершемъ
685	8 св.	устраивались	устраивали
692	3 »	церкви	церкви,
693	13 св.	XII в.	XVII в.
712	11 св.	мѣтъ	мѣдь
777	7 св.	думами	думали
782	7 св.	настигнуть	постигнуть
—	5 св.	реформатовскую	реформаторскую

Высказанное нами предположеніе, что московскій священникъ Иванъ Насѣдка сопровождалъ русское посольство въ Данію (стр. 631, ср. стр. 464), находитъ себѣ точное подтвержденіе. Въ Статейномъ синскѣ, на которомъ мы основывались, онъ названъ лишь «попомъ Иваномъ», но въ «Дополненіяхъ къ Дворцовымъ разрядамъ» (Чт. Им. М. О. И. и Др. Рос., 1882, III, 357) читаемъ: «7132 (1623 г.), ноября въ 30 день, по государеву указу, выдано государева жалованья Благовѣщенскому попу Ивану Насѣдкѣ 5 арш. суки лундышу вишневого, по рублю по 8 алт. по 2 денги арш.; да 10 арш. камки адамант лазоревой, по 20 по 3 алт. по 2 денги аршинъ; ꙗ пожаловалъ государь его за службу, что онъ былъ посланъ съ государевыми послы, со княземъ Олексѣемъ Львовымъ, да съ дьякомъ со Жданомъ Шиповымъ въ Дацкую землю» (ср. статью Село Клементьево; тамъ же, 1887, кн. II, отд. V, 30—32). Отсюда получаетъ достовѣрность и другое, уже существенное предположеніе— о непосредственномъ знакомствѣ Насѣдки съ заграничнымъ бытомъ латеранъ и объ его противъ нихъ авторствѣ.

**Въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ
при Московск. Университетѣ продаются слѣдующія книги:**

1. Труды и Лѣтописи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, 8 частей. М. 1815—1837 г. Цѣна за всѣ части, кромѣ 1-й, по 50 к. за каждую, на перес. за 2 ф.

2. Русскія Достопамятности. Часть 1-я, 1815 г., ц. 50 к., перес. за 2 ф.; Ч. 2-я (Русская Правда). 1843 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.; Ч. 3-я (Слово о Полку Игоревѣ). 1844 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

3. Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской Исторіи. Эверса, пер. съ нѣмец. М. Погодина. М. 1826 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

4. Списокъ печатн. книгамъ, рукописямъ, медалямъ, монетамъ и вещамъ различнымъ, принадлежащимъ обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ, состоящему при Импер. Москов. Университетѣ (стр. 51 + 16 + 96). М. 1827 г., ц. 1 р.

5. Древности сѣвернаго берега Понтя. Соч. П. Келпена, переводъ съ нѣмец. Средняго-Камашева. М. 1828 г., ц. 10 к., пер. за 2 ф.

6. Обзорѣніе Кормчей книги въ историческомъ видѣ. Соч. барона Розенкампа. М. 1829 г., ц. 1 руб., перес. за 3 ф.

7. Корсунскія врата въ Новгородскомъ Софійскомъ Соборѣ. Описаны и объяснены Ѳ. Аделунгомъ; пер. съ нѣмец. П. Артемова. Съ рисунками. М. 1834 г., ц. 1 р. 75 к., перес. за 3 ф.

8. Супрасльская рукопись, содержащая новгородскую и кievскую сокращенныя лѣтописи. М. 1836 г., ц. 3 р., перес. за 3 ф.

9. Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р., перес. за 3 ф.

10. Русскій Историческій Сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. 7 томовъ. Цѣна за каждый томъ по 1 р., перес. за 3 ф. за каждый.

11. Славянскія древности. П. І. Шафарика, перев. съ чешскаго О. Бодянского. 2 тома въ 5 книгахъ. М. 1837 г. Т. I, кн. 1. (1-е и 2-ое изд.); т. I, кн. 3; т. II, книги 1—3. Ц. 6 р., перес. за 10 фун.

12. Историко-критическія изысканія. Ю. Венелина. Томъ II. М. 1841 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

13. Книга посольская метрики великаго княжества Литовскаго, содержащая въ себѣ дипломатическія сношенія Литвы въ государствованіе королей Сигизмунда Августа и Стефана Баторія. Два тома, изданные кн. М. Оболенскимъ, И. Даниловичемъ, М. Погодинымъ и Д. Дубенскимъ. М. 1843 г., цѣна 2 р. за томъ, перес. за 6 ф.

14. Повѣствованіе о Россіи въ 3-хъ томахъ. Н. Арцыбашевъ. М. 1838—1843 г., ц. за всѣ 10 руб., перес. за 13 ф.

15. Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія. Соч. Зубрицкаго; пер. съ польск. О. Бодянскаго. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

16. Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Сост. П. М. Строевымъ. Со снимкомъ съ 1-го листа Правды Русской по пергам. сборнику конца XIV вѣка. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

17. О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича и послѣ его до Петра 1-го. Изслѣд. И. Бѣляева. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 2 ф.

18. Книга Большой Чертежъ, изд. по 8 стар. рукоп. и 2 печ. книгамъ Г. Спасскимъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

19. Исторія о Донскихъ казакахъ. Соч. А. Ригельмана. Съ 19 рисунками. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., пер. за 2 ф.

20. Очеркъ исторіи письменности и просвѣщенія славян. народовъ до XIV в. Соч. А. Мацѣевскаго; пер. съ польскаго П. Дубровскій. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

21. Изслѣдованіе начала народовъ славянскихъ. Разсужденіе Л. Суворецкаго. Переводъ съ польскаго Юстина Бѣлявскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

22. Лѣтопись самовидца о войнахъ Богдана Хмельницкаго и о междоусобіяхъ, бывшихъ въ Малой Россіи по его смерти. Съ предисловіемъ П. Кулѣпа и О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

23. Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи. Соч. А. Ригельмана. Съ 30 рисун. М. 1847 г., ц. 2 р., перес. за 4 ф.

24. Исторія о казакахъ Запорожскихъ. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

25. Описаніе о малой Россіи и Украинѣ. Соч. Станислава Зарульскаго. Съ предисл. О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

26. Краткое описаніе о казацкомъ Малороссійск. народѣ и о воен-

ихъ его дѣлахъ. Соч. Петра Симоновскаго. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1847 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

27. Переписка и другія бумаги Шведскаго короля Карла XII, польскаго Станислава Лещинскаго, Татарскаго хана, Турецкаго султана, Филипа Орлика и кievскаго воеводы Іосифа Потоцкаго на латин. и польск. языкахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

28. О Несторовой лѣтописи. Соч. И. Бѣляева. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

29. Древнія святыни Ростова великаго. Съ 6 изображеніями. Соч. гр. М. Толстаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

30. Описаніе города Острога. Составл. А. Перлштейномъ. Съ планомъ древняго Острога. М. 1847 г., ц. 20 коп., перес. за 1 ф.

31. Паралипоменъ Зонаринъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

32. Иностранныя сочиненія и акты, относящіеся до Россіи. Кн. М. А. Оболенскаго. В. І. Шаумъ М. 1847 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

33. Краткое историч. описаніе о Малой Россіи до 1765 г., съ дополненіемъ о Запорожскихъ казакахъ и приложеніями, касающимися до сего описанія, собранное 1789 г. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 50 к., перес. за 1 ф.

34. Повѣсть о томъ, что случилось на Украинѣ съ той поры, какъ она Литвою завладѣла, ажъ до смерти гетмана Зиповія Богдана Хмельницкаго. Сообщ. Н. Н. Срезневскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

35. Малороссійская переписка, хранящаяся въ Московской Оружейной Палатѣ. Сообщ. Н. Забѣлинъ. М. 1848 г., ц. 10 к., пер. за 1 ф.

36. Граматично показаніе об Рускомъ эзику. Соч. пона Юрка Крижаниця. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 1 р 25 к., перес. за 3 ф.

37. Исторія Россійская. В. Н. Татищева. Книга 5-я, или часть 4-я. М. 1848 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 4 ф.

38. Опытъ русскаго простонароднаго словотолковника. М. Макарова. М. 1848 г., ц. 1 руб.

39. Біографія А. В. Суворова, имъ самимъ писанная въ 1786 г. Сообщ. Дм. Н. Голохвастовъ. М. 1848 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

40. Списокъ съ чертежа Сибирской земли. Г. Н. Спасскаго. М. 1849 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

41. О поземельномъ владѣніи въ московскомъ государствѣ. Соч. И. Бѣляева. М. 1851 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

42. Исторія славян. законодательствъ. Соч. Вячеслава-Александра Мацѣевскаго. Переводъ съ польскаго. М. 1851 г., ц. 1 руб.

43. Алексѣй Однорогъ. Историч. романъ. Сиб. 1853 г., ц. 1 р съ пересылкою.

44. Статутъ великаго княжества литовскаго 1588 г. на древнемъ западнорусскомъ языкѣ, печат. съ Мамоничев. изданія. Съ предисл. П. Бѣляева. М. 1854 г. (I—XII + 1—24 + 1—382). Ц. 2 руб. перес. за 4 фуп.

45. *Mémorial poétique sur la guerre d'Orient, écrit en vers grecs par Alexandre Soutzo et traduit en prose française par Lui-Même.* Odessa. 1855 (стр. 1—225). Ц. 1 руб.; перес. за 1 ф.

46. О времени происхожденія славян. письменъ. Соч. О. М. Бодянского. М. 1855 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

47. Діаріушъ или журналъ т.-е. повседневная записка случавшихся при дворѣ пана гетмана Скоропадскаго окказій и церемоній, такожъ и въ канцеляріи войсковой отправуемыхъ дѣлъ. Хорунжаго Нив. Дан. Ханенка. Съ историч. свѣдѣніемъ о сочинителѣ О. Бодянскаго. М. 1858 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

48. Лѣтопись и описаніе г. Кіева. Сост. П. Закревскій. Съ 4 литогр. рисунками. М. 1858 г., ц. 2 р., перес. за 4 ф.

49. Описаніе Новгородскаго Юрьева монастыря. Съ литограф. видомъ онаго. Соч. архим. Макарія. М. 1858 г., ц. 50 к., пер. за 1 ф.

50. Походы викинговъ, государств. устройство, нравы и обычаи древнихъ скандинавовъ. Соч. А. М. Стрингольма, перев. съ нѣмец. А. Шемякина. Съ приложеніями и примѣчаніями нѣмец. переводчика К. Ф. Фриша. М. 1859 — 1861 г., ц. за обѣ части 3 руб., перес. за 6 фуп.

51. Источники малороссійской исторіи, собранные Д. Н. Бантишемъ-Каменскимъ и изд. О. Бодянскимъ. Ч. I. М. 1858 г. Ч. II. М. 1859 г., ц. по 2 р. за томъ; за оба 3 руб., перес. за 3 ф.

52. О земельной собственности въ древней Сербіи. А. А. Майкова. М. 1860 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

53 и 54. а) Деньги и пулы древней Руси великокняжескія и удѣльныя. Д. Сонцова. М. 1860 г. (стр. I—X + 11—140 съ 11-ю таблицами (№№ 1—11) литограф. снимковъ пуль и денегъ). Ц. 2 р. перес. за 2 ф. и б) — Прибавленіе 2-е (стр. I—IV + 5—82 + 2 таблицы (№ 13 и 14). М. 1862 г. ц. 50 коп. перес. за 1 ф.

55. Переписка между Россією и Польшею по 1700-й годъ, составленная по дипломатич. бумагамъ П. Н. Бантишемъ-Каменскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. Ч. I. 1487—1584 гг. М. 1860 г.

II. 1584—1612 гг. М. 1861 г.—Ч. III. 1612—1645 гг. М. 1862 г. по 1 р. 50 к. за томъ; за всѣ три—3 р. 50 коп., перес. за 4 ф.

56. Путешествія венеціанца Марко Поло въ XIII в. Переводъ нѣмецкаго А. Шемякина. М. 1863 г., ц. 2 руб., перес. за 4 ф.

57. Конст. Ѳедор. Калайдовичъ. Біографич. очеркъ. Матеріалы и жизнеописанія К. Ѳ. Калайдовича и особенно для изображенія евой его дѣятельности. II. А. Безсонова. М. 1862 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

58. Дѣло объ Арсеніи Мацѣевичѣ, б. митрополитѣ Ростовскомъ. 1862 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

59. О недвижимыхъ имуществахъ духовенства въ Россіи. Вл. влютина. М. 1862 г., ц. 3 руб., перес. за 4 ф.

60. Письма и записки императр. Екатерины II къ графу Никитѣ Иван. Панину. М. 1863 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

61. Матеріалы объ Ив. Ив. Бецкомъ. Сообщ. Илар. А. Чистомъ. М. 1863 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

62. Церковно-историч. описаніе упраздненныхъ монастырей, находящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи. Состав. іером. (нынѣ хм.) Леонидъ. М. 1863 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

63. Сборникъ церковно-историч. и статистич. свѣдѣній о Рязанской епархіи. Сообщ. архим. Макарій. М. 1863 г., ц. 2 р., пер. за 3 ф.

64. Письма Екатерины II къ разнымъ государствен. сановникамъ. Сообщ. А. Ѳ. Бычковъ. М. 1863 г., ц. 25 коп.; перес. за 1 ф.

65. Журналъ генералъ-маіора и кавалера Петра Никитича Кречетникова о движеніи и военныхъ дѣйствіяхъ въ Польшѣ въ 1767 и 68 годахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1863 г., ц. 1 руб.; перес. за 2 ф.

66. а) Журналъ реляцій къ Ея Импер. Велич. 1782—1787 гг. льскаго, Рязанскаго и Калужскаго генералъ-губернатора Михаила Никитича Кречетникова и б) письма къ нему гр. З. Г. Чернышова другихъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1863 г. Цѣна 1 руб.

67. Очерки изъ исторіи Россійской церковной іерархіи. Г. Ѳ. Рпова. М. 1864 г., ц. 1 руб.; перес. за 2 ф.

68. Архивъ военно-походной канцеляріи графа II. А. Румянцева-Цунайскаго. М. 1865—1876 г. Части 1—4; по 1 р. за часть.

69. Жизнеописанія древнихъ и средневѣковыхъ путешественниковъ, посѣщавшихъ Россію или говорившихъ о ней. Перев. А. Н. Шемякина. М. 1865 г., ц. 3 руб., перес. за 4 ф.

70. Обзоръ рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книго-хранищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей Калужской епархіи. Состав. архим. Леонидъ. М. 1866 г., ц. 1 руб. съ перес.

71. Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси, собранныя Я. О. Головацкимъ и издаанныя О. Бодянскимъ ч. I—IV. Ц. 10 руб. съ пересылкою.

72. Путешествіе мое въ Имеретію съ линіи Кавказской, мое тамъ у царя пребываніе, съ нимъ сношеніе и обратное оттуда путешествіе въ Грузію. Соч. Алек. Егор. Соколова. Сообщилъ Н. Н. Ермоловъ. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1873 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

73. Путешествіе въ Московію барона Августа Майерберга и Горація Вильгельма Кальвуччи, пословъ импер. Леопольда къ царю Алексѣю въ 1661 г. Переводъ съ латин. А. Н. Шемякина. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1874 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

74. О вліяніи борьбы между народами и сословіями на образованіе русскаго государства въ домонгольскій періодъ. Проф. М. Д. Затыркевича. М. 1874 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

75. Россія при Петрѣ Великомъ, по рукописному извѣстію І. Г. Фоккеродта и Оттона Плейера. Переводъ съ нѣмец. А. Н. Шемякина. М. 1874 г., ц. 1 руб., перес. за 2 ф.

76. Быть западно-русскаго селянина. Юл. О. Крачковскаго. М. 1874 г., ц. 1 р. 25 коп., перес. за 2 ф.

77. Описаніе путешествія въ Москву посла Римскаго императора Николая Варкоча съ 22 іюля 1593 г. Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. Шемякина. М. 1875 г., ц. 1 руб., перес. за 1 ф.

78. Ресстра всего войска Запорожскаго послѣ Зборовскаго договора съ королемъ Польскимъ Яномъ Казимиромъ, составленныя 1649 г. октябрю 16-го дня, и издаанныя по подлиннику, съ предисловіемъ, О. Бодянскимъ, съ 2-мя литографиров. снимками, именно: гербомъ гетмана Богдана Хмельницкаго и его подписью. М. 1875 г., ц. 1 р. 50 коп., перес. за 2 ф.

79. О мѣстѣ погребенія кн. Д. М. Пожарскаго и о томъ, гдѣ онъ лѣчился отъ ранъ осенью 1611 г. Гр. М. Д. Бутурлина. М. 1876 г., ц. 50 к., перес. за 1 ф.

80. О посольствѣ въ Китай графа Головина. В. Н. Басина. М. 1876 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

81. Донесеніе о Московіи Іоанна Перинштейна, посла импер. Максимилиана II при московскомъ дворѣ. Перев. съ итальянскаго гр. М. Д. Бутурлина. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1876 г. Цѣна 25 коп.; перес. за 1 ф.

82. Начало и возвышеніе Московіи. Соч. Давида принца изъ Бухова, дважды бывшаго посломъ у Ивана Васильевича, вел. князя Московскаго. Переводъ съ латинскаго Н. А. Тихомирова. М. 1877 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

83. Богословіе св. Іоанна Дамаскина, въ переводѣ Іоанна ексар-Болгарскаго. М. 1878 г., ц. 3 р.

84. Шестодневъ, составленный Іоанномъ, ексархомъ Болгарскимъ. 1879 г., ц. 3 р.

85. Житіе препод. отца нашего Θεодосія игум. Печерскаго. Списание Нестора. По харатейн. списку москов. Успен. собора буква въ зву и слово въ слово. Съ предисловіемъ Андрея Попова. М. 1879 г., 30 коп., перес. за 1 ф.

86. Библиографич. матеріалы, собранныя Андреемъ Поповымъ. —XIV. Повѣсть о разореніи Москов. государства. М. 1881 г. Ц. 50 коп.

87. Посланія священно-архим. Фотія къ духовной дщери его дѣцѣ Аняѣ (1820—1822 гг.). Съ предисл. Андрея Попова. М. 1881 г., 50 коп., перес. за 1 ф.

88. Историко-статистич. описаніе заштатнаго Пертоминскаго мужскаго монастыря. Сообщ. Макарій епископъ Архангельскій. М. 1881 г., 25 коп., перес. за 1 ф.

89. Митрополитъ Даниилъ и его сочиненія. Изслѣдованіе Василия Жмакина. М. 1881 г., ц. 4 руб. съ перес.

90. Изъ бумагъ митрополита Московскаго Платона. М. 1882 г., 50 коп., перес. за 1 ф.

91. Домострой по списку Императ. Общества Исторіи и Древней Россійскихъ. Съ предисловіемъ И. Забѣлина. М. 1882 г., ц. 1 р. 50 коп., перес. за 2 ф.

92. Копія съ писемъ государя Петра Великаго съ 1700 по 1725 г. Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1882 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

93. Списокъ и указатель трудовъ, изслѣдованій и матеріаловъ, печатанныхъ въ повремен. изданіяхъ Импер. Общ. Ист. и Древн. Россіи. при Москов. Унив. (за 1815—1888 гг.), составленный Ив. Забѣлинымъ. Съ присовокупленіемъ историч. очерка дѣятельности общества съ 1804 по 1884 г. Отд. I Списокъ трудовъ. М. 1884 г. Отд. II Указатель трудовъ. М. 1889 г. Ц. за обѣ книжки 1 руб.

94. Сазаво-Емауское Святос Благовѣствованіе, нынѣ же Ремьское, и немъ же прежде присягана при вѣнчальномъ миропомазаніи царица Евдокія. Съ прибавленіемъ съ боку того же чтенія Латинскими словами и сличеніемъ Остромирова Евангелія и Острожскихъ чтеній. Изданъ и издѣвленъ Вячеслава Ганки. Въ Чешской Празѣ. 1846. Ц. 3 р. сер., перес. за 2 ф.

95. Временникъ Императорскаго Общества Исторіи и Древней Россійскихъ, съ 1849 по 1858 годъ. 25 книгъ, каждая по два

рубля; а за всѣ безъ перес. 37 р. 50 коп., съ пересылкой 45 |
 На пересылку всякой книги „Временника“ за 4 фунта.

96. Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древ-
 стей Россійскихъ. Годъ 1-й (1846), 4 книги; годъ 2-й (1846—18
 9 книгъ; годъ 3-й (1847—1848), 9 книгъ; и годъ 4-й (1848—18
 1 книга—по 2 руб. каждая книга. Годы 1861—1886, по 4 кни-
 каждый годъ по 10 рублей. Отдѣльно книги этихъ годовъ не прода-
 За пересылку взимается съ вѣсу по разстоянію. Съ 1887 г. ка-
 книга „Чтеній“ продается отдѣльно по слѣд. цѣнѣ: за 1887 г. кни-
 2, 3 и 4 по 3 рубля за книгу. Остальныя книги по 2 рубля за кни-

97. Портретъ Кіевскаго митрополита Евгенія, со снимкомъ |
 черка его руки. М. 1854 г., ц. безъ пересылки 50 коп.

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТЪ.

КНИГА ВТОРАЯ

参考文献

Е. В. Барсони.

1. *Unauthenticated* Downloaded from *www.cambridge.org/core*. User *University of Cambridge* on 04 Jul 2018 at 10:21:00, subject to the Cambridge Core terms of use, available at <https://www.cambridge.org/core/terms>. <https://doi.org/10.1017/9781315344000.005>

1973-74

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВТОРОЙ КНИГИ ЧТЕНІЙ 1890 ГОДА.

I МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

Стран.

Възникъ къ исторіи военнаго искусства въ Россіи.	
Пускъ П. Сообщилъ Дѣйств. членъ полковникъ	
Ф. Масловскій.....	I—XVI+1 - 294

II. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

Възникъ древне - русской Кіевской письменности.	
XIII вв. Сообщ. Дѣйств. членъ Архим. Леонидъ	1 — 25
Кіевская исторія. Соч. П. И. Суярокова. Съ двумя	
Архим. Сообщ. Дѣйств. членъ Архим. Леонидъ..	1 —132

III. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

"Давочная книга". 1615—16 гг. Дѣйствит. члена	
В. Оглоблина... ..	1 — 20
Вѣдѣніе предѣлы разселенія Грузинъ по Малой Азіи.	
С. Хаханова.....	1 — 57

Слѣдуетъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Рос-
сій при Московскомъ Университетѣ:

а) съ открытія Общества по 1 мая 1890 г.	1— 34
б) къ 1 сентября 1890 г.	35 42



I.

МАТЕРІАЛЫ ІСТОРИЧЕСКІЕ.

МАТЕРІАЛЫ

къ

ИСТОРИИ ВОЕННОГО ИСКУССТВА ВЪ РОССИИ.

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ.

Означеніе южныхъ границъ въ 1736 г. Планъ кампаній и довольствія войскъ въ 1738 г., Документы Стангуланской операціи Миниха. Сборникъ документовъ для вспомогательнаго корпуса русскихъ войскъ въ войну за Австрійское наслѣдство 1748 года.

Генеральнаго штаба полковника

Д. В. Масловскаго.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Одна изъ современныхъ намъ задачъ исторіи военна-искусства въ Россіи заключается въ томъ, чтобы намѣть, по достовѣрнымъ источникамъ, общія черты развитія еннаго дѣла въ 1-й половинѣ XVIII стол. и сдѣлать щіе изъ нихъ выводы. Къ сожалѣнію нѣкоторые изъ стныхъ случаевъ этой эпохи намъ такъ мало извѣстны, о дѣлать общія заключенія рискованно. Такъ, напримѣръ, йны Миниха (1735—1739 г.) намъ извѣстны въ самыхъ щихъ чертахъ; да и то, что уже разработано, основа-на ненадежныхъ данныхъ. Что же касается до похо-вспомогательнаго корпуса русскихъ войскъ подъ на-льствомъ кн. Репнина, въ войну за Австрійское наслѣд-во (1748 г.),—то это событіе остается неизвѣстнымъ даже существу.

Съ другой стороны рукописные матеріалы походовъ 35—1739 и 1748 гг. Моск. Отд. Арх. Главнаго Штаба ¹⁾, оенно-Ученаго Архива ²⁾ и Главнаго Архива Министерства иностранныхъ дѣлъ такъ обильны, что нельзя и думать о печатаніи въ непродолжительномъ времени всѣхъ важ-ныхъ бумагъ—Главной Квартире, Кабинета и Военной Кол-тіи за это время.

Рѣшаясь при этихъ условіяхъ сдѣлать выборку изъ кументовъ, мы руководствовались слѣдующимъ:

1. „Атака Гданска“ 1734 ³⁾ даетъ намъ всѣ данныя для ерка дѣятельности Миниха въ первую войну, веденную имъ

¹⁾ „Опись дѣлъ Секретнаго новытя“ Пльенко, подъ нашею редакціею.

²⁾ Каталогъ Военно-Ученаго Архива Главнаго Штаба; выпускъ I.

³⁾ Нашъ сборникъ документовъ, напечатанный въ „Чтеніяхъ...“ за 1888 г.

вполнѣ самостоятельно. Не рассчитывая скоро встрѣтить въ печати подобную же переписку за время войны 1736—38 гг., крайне важно имѣть вѣрныя данныя для заключенія по крайней мѣрѣ о Савучанской операціи 1739 г., какъ послѣдней и самой удачной кампаніи фельдмаршала. Съ этою цѣлью мы и напечатали журналы Миниха съ 19 іюля до 20 августа 1739 г., т. е. до занятія Хотина (док. 14 и 15), что съ другими документами (11-й, 12-й, 13-й и 16-й) и съ напечатанными раньше ¹⁾ представляютъ данныя для выводовъ о походѣ Миниха въ 1739 г. до Савучанскаго боя 11 (28) августа включительно.

2. Прочіе документы войны 1736—1739 гг. приведены нами—отчасти для выясненія нѣкоторыхъ важнѣйшихъ подробностей Савучанской кампаніи, а отчасти для того, чтобы имѣть право поставить очень важный вопросъ объ историческомъ развитіи системы обороны нашихъ южныхъ окраинъ. При Минихѣ у насъ былъ принятъ способъ обороны границъ, не имѣющій ничего общаго съ прежними, бывшими до Петра I. Сравненіе между собою той и другой оборонительной системы должно рельефно выдѣлить, между прочимъ, своеобразность русскаго военнаго дѣла до Петра Великаго и степень пригодности Миниховскихъ порядковъ. Документы: 1—5, 9 и 10, служа дополнительными данными для очерка организаціи нашей арміи въ Крымскіе походы, вмѣстѣ съ тѣмъ есть образцы для характеристики Миниховскаго способа обороны границъ. Сравнивая ихъ съ тѣми же мѣрами Петра I, мы позволяемъ себѣ заключить, что царь полководецъ, въ принципѣ, оставался вѣренъ прежней системѣ обороны южныхъ границъ: защита ихъ мѣстными средствами,—гарнизонами въ отдѣльныхъ крѣпкихъ пунктахъ: съ этою цѣлью и развивается императоромъ служба гарнизонныхъ войскъ и формируется ландмилиція ²⁾. Минихъ же,

¹⁾ См. „Указатель къ Читаніямъ...“ С. А. Бѣлокурова и источники, означенныя въ ст. „Минихъ“ „Энциклопедія военныхъ и морскихъ наукъ...“ ген. Леера.

²⁾ См. III и IV т. „Докладовъ и Приговоровъ... Сената...“ подъ ред. Н. Ѳ. Дубровина. Гарнизоны и Ландмилиція.

противъ того, устраиваетъ непрерывную линію (по задно-европейскому образцу) съ массою нужныхъ и ненужныхъ окоповъ, стоившихъ дорого и требовавшихъ много бокихъ рукъ для ихъ возведенія и обороны.

3. Всѣ нынѣ напечатанные документы существенно необходимы для исторіи нашихъ полковъ, такъ какъ во ихъ случаяхъ даютъ подробный перечень состава армій: Миниха, Ласси, Репнина и Ливена.

Печатаю документы Ставучанской операціи мы ограничились только важнѣйшими рукописями Московскаго Отдѣла Главнаго Штаба, имѣя въ виду сдѣлать дополненія къ нимъ поясненія по „Кабинетскимъ“ дѣламъ Г. Архива. Иностранныхъ дѣлъ.

Эти дополнительныя данныя касаются плана Ставучанской операціи и организаціи Минихомъ арміи въ 1739 г., — лпительныхъ задачъ отъ правильнаго разрѣшенія которыхъ всегда зависитъ конечный успѣхъ операцій.

Планъ войны 1739 г., утвержденный Императрицею 1-го марта и напечатанный въ выдержкахъ пр. Савельевымъ ¹⁾, долженъ быть дополненъ слѣдующими важными военно-историческими подробностями.

1. Планъ кампаніи началъ разрабатываться въ концѣ 1738 г. — Минихомъ, Остерманомъ, Ласси и австрійскимъ фельдмаршаломъ м. де-Боттомъ, „въ коихъ конференціяхъ марки де-Ботта требованіе едино въ томъ состояло, бы не только въ помощь къ цесарю отъ (русскихъ)... войска корпусъ въ 30 т. въ ихъ земли нынѣшнимъ зимнимъ временемъ былъ отправленъ, но и главная армія къ границѣ маршировала и противъ Молдавіи и Валахіи дѣйствовала...“ ²⁾. Остерманъ поддерживалъ требованіе австрійцевъ. Минихъ-же съ своей стороны „.... по совѣсти лучшаго интереса (Императрицы) и къ полученію мира предпринять не могъ, какъ при нынѣшней оказіи Крымъ и

¹⁾ Исторія Россіи; т. 20; стр. 149; изд. 3-е.

²⁾ Дѣла Кабинетскія за 1739 г.; рескриптъ отъ 24 февр. 1739 г.

Кубань раззорить...“ *) Однако это послѣднее онъ лагалъ возложить на Ласси, который при данныхъ средствахъ не могъ отвѣчать за успѣхъ Крымской кампаніи. Дѣло черезъ нѣсколько дней разрѣшилось въ тѣмъ смыслѣ, что рѣшено было ограничиться демонстраціею сторонѣ Крыма и на Кубань”), а главную армію направитъ къ Хотину.

2. Для успѣха своихъ наступательныхъ дѣйствій Хотину Минихъ просилъ настоятельно потребовать отъ австрійцевъ: рѣшительнаго наступленія къ Бѣлграду и Мешвару, сохранить въ тайнѣ общій планъ кампаніи упорнѣе чѣмъ прежде оборонять крѣпкіе пункты. По первымъ двумъ требованіямъ фельдмаршала сдѣлано представленіе Вѣнскому двору, а по послѣднему разрѣшено сломно объявить маркизу де-Ботту “).

Нельзя не замѣтить, что Минихъ, придававшій столько важное значеніе сохраненію въ тайнѣ плана кампаніи, видимо, упустилъ изъ вида значеніе въ этомъ случаѣ быстроты дѣйствій войскъ. Это видно изъ его демонстраціи къ Бендерамъ, которая благодаря медленности Миниховскихъ сборовъ и маршей-маневровъ къ Сенковницѣ (переправы черезъ Дунай), — дала возможность туркамъ разгадать планъ Миниха и во время подойти къ Хотину. Если турки не воспользовались своимъ выгоднымъ стратегическимъ положеніемъ, то это произошло отъ двѣхъ причинъ: неспособности ихъ къ наступательнымъ операціямъ и явнаго неумѣнья оцѣнить значеніе мѣстности около Залѣщики — Черновицы: медленность же сборовъ и маршей Миниха обнаружили туркамъ его планъ.

3. Минихъ требовалъ отъ австрійцевъ опредѣленныхъ обязательствъ относительно содѣйствія въ случаѣ, если турки всеми силами обрушатся на русскихъ.

*) Тамъ же.

“) См. „Опись дѣлъ секр. повѣтъ...“ № 148.

““) „Кабинетскія“ дѣла: „Ея Императорскаго Величества резолюція 41 та с. с. на пункты, выписанные изъ 1-го разсужденія... Миниха, на котораго требуется Ея Величества резолюція“.

Правительство Императрицы Анны не считало вѣроятнымъ подобный образъ дѣйствія турокъ, но выразило австро-венгерскому двору свою увѣренность, что наши союзники, въ томъ случаѣ будутъ дѣйствовать „не мѣшкая..., дабы возможно было его (непріятеля) въ срединѣ взять“; о выделеніи же для сего особаго корпуса, какъ требовалъ Минихъ, наше правительство (совершенно основательно) не вело напрасной переписки, ибо заранее этого нельзя было предвидѣть и тѣмъ болѣе отдѣлять особые войска.

4. Больше всего боялся Минихъ вредныхъ послѣдствій разговора въ Польшѣ конфедераціи; поэтому требовалъ отъ правительства Императрицы Анны прямыхъ указаній, къ ему поступать въ случаѣ, если поляки будутъ дѣйствовать за одно съ турками;—просилъ предписаній по всемъ вопросамъ, разрѣшеніе которыхъ очевидно зависѣло только отъ искусства и опытности главнокомандующаго. Такъ, напримѣръ, Минихъ просилъ инструкцій, какъ именно ему поступать съ доброжелательными и недоброжелательными поляками, въ какой мѣрѣ пользоваться средствами войска, платить ли деньги за убытки или нѣтъ, и если платить все—то наличною ли монетою или квитанціями; наконецъ ставилъ вопросъ—куда ему отступать, если край будетъ разоренъ конфедератами и если нельзя будетъ „до нѣкотораго времени возвратиться къ своимъ границамъ...“, въ томъ случаѣ, „гдѣ оную армію расположить—ближе ли къ своимъ границамъ...? или подвинуться къ непріятельскимъ (польскимъ) краямъ“...? Ни по одному изъ этихъ вопросовъ мы не видимъ проектовъ Миниха, которому уже чѣмъ кому либо были извѣстны мѣстные условія.

Петербургскій кабинетъ съ полнымъ благоразуміемъ предоставилъ Миниху самому дѣйствовать въ зависимости отъ обстоятельствъ, высказавъ, что онъ не ожидаетъ конфедераціи, въ чемъ скоро убѣдился и Минихъ (стр. 67).

5. Въ заключеніе главнокомандующій просилъ указать сколько времени брать съ собою въ походъ запасовъ, требовалъ ли осадный паркъ и требовалъ, чтобы снятъ съ него боту о довольствіи войскъ, возложивъ это на кн. Тру-

бецкаго. И это было предоставлено Миниху съ нѣкоторыми важными намеками въ родѣ того, чтобы вообще: „отъ излишнихъ людей и тягостей сколько возможно избѣгать“. принять въ расчетъ мѣстныя средства, „понеже турецкая армія при Бендерахъ и Хотинѣ отъ большей части польскимъ провіантомъ себя содержитъ“; „отъ баталіи удаляться за неполезно признается“; „что Хотинъ менѣе сильная крепость, чѣмъ Бендеры“, а потому осадный паркъ можетъ быть меньше и т. п. Главнокомандующему ничего не оставалось такимъ образомъ, какъ благодарить за „конфиденцію“ ¹¹⁾.

Всѣ отмѣченныя нами особенности убѣдительно доказываютъ, что Минихъ и въ концѣ своей дѣятельности, по меньшей мѣрѣ, не обладалъ инициативою, присущею выдающимся военнымъ талантамъ. Каждый изъ извѣстныхъ главнокомандующихъ всегда считалъ великимъ бѣдствіемъ стѣсненіе своей власти центральной властью. Минихъ въ 1739 г., напротивъ того, самъ желалъ, самъ просилъ инструкцій, которыя въ сущности связывали бы его по рукамъ и ногамъ. Если это было сдѣлано съ политической цѣлью, то едва ли это оправдывается обстоятельствами.

Организація арміи Минихомъ въ 1739 г. можетъ быть правильно оцѣнена въ томъ лишь случаѣ, если сравнимъ ее съ особенностями устройства, имѣ же, дѣйствующей арміи въ 1738 г. Мы касаемся этого вопроса лишь относительно нѣкоторыхъ основныхъ условій. Документы 6 и 7-й заключаютъ въ себѣ свѣдѣнія о составѣ главной русской арміи въ 1738 г. и планъ довольствія войскъ въ эту войну. Мы видимъ, что Минихъ полагаетъ увеличить главную армію всего до 135 т. (стр. 21), (а не 50 т., какъ говоритъ Манштейнъ ¹²⁾), при 188 полковыхъ пушкахъ не считая мортиръ; требуетъ огромныхъ перевозочныхъ средствъ и запасовъ, не обращая вниманія ни на положеніе Украины, ни на средства поляковъ, на что и указалъ

¹¹⁾ Тамъ же реляція Миниха 6 марта.

¹²⁾ „Записки...“ Манштейна; 1; стр. 302.

у Кабинетъ въ 1739 г. Документъ № 8-й доказываетъ, о проекты Миниха были осуществлены.

Въ дѣйствительности армія считала на довольствіи 5 т. чел. (стр. 23) и огромное число обозовъ. Такъ, напримеръ, каждый полкъ имѣлъ запряжку: драгунскій въ 236 ш. (вмѣсто 120), пѣхотный — 326 (вмѣсто 152) ¹³⁾. Но этимъ не ограничивался обозъ: при арміи былъ огромный транспортъ съ 42.636 кул. муки и 21.681 пуд. соли и подготовлены средства для передвиженія осаднаго парка.

Очевидно эта армія не могла обладать подвижностью, потому вполне естественно, что только періодъ сосредоточенія на р. Омельникѣ продолжается отъ 11 апреля до 18 мая; причемъ въ особенности непонятно выживание Минихомъ рекрутъ, совершенно негодныхъ къ бою и отсутствіе даже намековъ на его желаніе устроить подвозы пользоваться средствами края, по крайней мѣрѣ, въ той мѣстности какъ и турки. Нѣтъ сомнѣнія, что недостатки организаціи вліяли и на общую неудачу въ эту войну.

Въ 1739 г. Минихъ отказывается отъ подобнаго устройства главной дѣйствующей арміи. По взятіи Хотина мы видимъ, что силы его не превосходятъ всего 56.795 чел. и чемъ и полковыя запряжки, послѣ несомнѣнной убыли, были ниже штатнаго состава (драгунскій полкъ имѣлъ сред. числомъ до 100 лощ.: а пѣхот. около 140) ¹⁴⁾. Короче—въ 1739 г. Минихъ не повторилъ своей ошибки 1738 г.

¹³⁾ Нашъ трудъ „Строевая и Полевая служба...“ прил. 2. стр. 6.

¹⁴⁾ Кабинетскія дѣла; всеподданный генеральный рапортъ 9 сен. 1739 г. подробности состава арміи слѣдующія: главные силы, подъ личнымъ и-ствомъ Миниха 14—пѣхот. полковъ (Бутырскій, 1 Московскій, Нарвскій, Ладожскій, Корскій, Воронежскій, 2 Московскій, Кексгольмскій, Исковскій, Новгородскій, Росскій, Архангельскій, Тобольскій и Кіевскій); итого безъ гвардейскаго отряда, до 17 т. чел.; 14 драгунскихъ полковъ (Кіевскій, Московскій, Владимірскій, во-тронцкій, С.-Петербуржскій, Сибирскій, Рижскій, Рязанскій, Тверской, Нарвскій, Тобольскій, Каргопольскій, Луцкій и Ревельскій), до 13 т. Ландмилиціи 5 полковъ (Новооскольскій, Валуйскій, Орловскій, Путивльскій и Сѣвскій) до 4 т.,—Слободскихъ войскъ до 5 т.; казаковъ разныхъ войскъ до 7 т.,—Донскихъ, Чугуевскихъ, Грузинская гус. рота, Запорожцы, Компанейцы и Малороссійскіе. Артил-

Журналъ военныхъ дѣйствій (доп. XIV) съ дополнительными реляціями (XV и XVI) выясняютъ въ детальнахъ подробностяхъ, по днямъ, весьма интересный маршъ-маневръ Миниха отъ Сенковицъ до Хотина и бой 17 (28) августа при Ставучанахъ. Намъ пришлось бы выйти далеко изъ рамокъ статьи, выясняя подробности: наша цѣль высказать взглядъ на значеніе напечатанныхъ документовъ. Считаемъ однако нужнымъ замѣтить, что марши-маневры Миниха въ окрестностяхъ Залѣщики. Черновицы, Хотинъ крайне интересны уже по одному неизмѣнно важному стратегическому значенію этой мѣстности на русско-австрійской границѣ.

Мы имѣли уже случай высказать взглядъ на значеніе похода вспомогательнаго корпуса русскихъ войскъ подъ начальствомъ кн. Репнина въ 1748 г.; а именно, посылая русскія войска въ помощь морскихъ державъ за субсидіи (операція крайне неудобная для національной арміи), канцлеръ Бестужевъ - Рюминъ ошибался въ принципиальномъ отношеніи, полагая, что, будто бы, возможно достигнуть важныхъ, государственныхъ интересовъ демонстративными операціями относительно слабыхъ силъ ¹⁾). Канцлеръ передъ Семилѣтнею войною гордился даже, что наши войска въ 1748 г. „не ходили больше, какъ только славу оружія (Императрицы) по всей Европѣ разнести... и знатныя суммы денегъ (до 1 мил. руб.), какъ съ собою привести, такъ и здѣсь отсутствіемъ сберечь“ (?). Напечатанные нами документы (XVII - LVIII) даютъ отвѣтъ на эту обще известную фразу Бестужева и едва ли даютъ право подтверждать его мысль. Сперва возстановимъ главныя данныя фактической части.

леристовъ 317 чел., минеровъ 34 чел., повтонеровъ 37 чел. Всего (включая сотни) пѣхоты и конницы 32.036; а вмѣстѣ съ прочими 49.236 чел. Хотинскій гарнизонъ (оставленный въ крѣпости) — 2 пѣхот. полка и 6 б-новъ (Ярославскій, Сибирскій и по два б-на отъ С.-Петербургскаго, Шлиссельбургскаго и Троицкаго); итого до 4^{1/2}, т. чел. Остальные б-ны послѣднихъ трехъ полковъ были въ отрядѣ на р. Прутъ до 2^{1/2}, т. Всего 56,795 чел.

¹⁾ „Русская армія въ Семилѣтнюю войну“ нашъ трудъ; выпускъ 1; стр. 121,

1. Составъ корпуса кн. Репнина опредѣляется докум. XXI и XXIII. Всего, къ 1 мая с. с. по спискамъ, было болѣе 36 т. чел. и 5115 лош.

2. Журналъ военныхъ дѣйствій (№№ XVIII и XIX) вмѣстѣ съ замѣчательно подробными маршрутными планами и легендами (пояснительными къ нимъ записками) Военно-Ученаго Архива Главнаго Штаба за №№ 217, 213, 211, 214, 218 и 212 выясняютъ подробности, порядокъ и пути слѣдованія войскъ отъ Риги до Эбенсфельде (въ Баваріи) и обратно въ Россію.

Главные выводы слѣдующіе. Корпусъ Репнина выступилъ въ походъ изъ Риги въ концѣ февраля 1748 г. и слѣдуя полками, по-эшелонно, съ 16 марта началъ прибывать въ Гродно. 24 Марта с. с., не смотря на самое плохое состояніе дорогъ, — войска тѣмъ же порядкомъ выступили на Брокъ къ Вышкову; 11 апрѣля у д. Рыбно начали переправу черезъ р. Бугъ, съ 18 числа того же мѣсяца переправлялись на паромахъ черезъ Вислу у Карчева; 8 мая с. с. — голова колонны подошла къ Кракову. Отсюда и до конца похода корпусъ слѣдовалъ тремя колоннами, но большею частью по одной дорогѣ на Билиць (29 мая). 6, 7 и 8 іюня с. с. былъ произведенъ подъ Кремзиромъ, по-колонно, смотръ австрійскою императорскою фамиліею (док. XX и стр. 185—192). 9 іюня войска продолжали маршъ на Дейчъ-Броды, Чесловъ (23 іюня), мимо Праги на Гостовиць (1-го іюля), Неймаркъ (8 іюля), откуда на линію Пюренбергъ-Эбенсфельде въ Баваріи), куда прибыли къ 15 числу этого мѣсяца. 30 іюля, когда было уже рѣшено двинуться въ обратный путь, скончался ген. фельдцейхмейстеръ кн. Репнинъ, что задержало выступленіе до 4 августа и лишь 1 октября войска, уже подъ начальствомъ Ливена, начали расходиться по квартирамъ въ Богеміи, Моравіи и незначительною частью въ Силезіи (докум. XLI) въ слѣдующіе пункты ¹⁾).

Гл. кв. *Ливена* въ Просницъ; дивизія *Лопухина* въ Лентомышль; — *Бруна* — Нейштатенъ; отрядъ *царск. Грузинскаго* —

¹⁾ XLI на стр. 260 и В. У. Ар. планъ № 210.

Рихенау; ген. м. гр. *Головина*—Гогенмаунтъ;—*Вогікова*—въ Полно, занимая Выборгскимъ полкомъ Часлау (ближайшіи пунктъ квартированія отъ Праги);—*Стюарта*—Меришъ-Нейштадтъ. Только Бѣлозерскій полкъ и одна конная рота квартировали въ Силезіи.

3. Войска корпуса возвратились въ Россію въ началѣ 1749 г. по маршрутамъ—док. LI и LII (Проекты въ док. XXXV—XLII).

4. Въ концѣ похода (къ 19 ноября) корпусъ ген. Ливена былъ въ составѣ 34.676 чел., имѣя 3830 лош. (док. XLVII); т. е. общая убыль изъ строя была: болѣе 2000 чел. и болѣе 1200 лош.

5. Заболѣвшихъ во время похода было 3.281 чел.; изъ нихъ 1.060 чел. выздоровѣли и 553 умерли; остальные были оставлены въ Гродно и Оношто (въ Богеміи).

6. Бѣжало: Польшею—517; въ „цесарскихъ земляхъ“—266 чел.; всего 783—(подробности на стр. 237 и 248).

Документы свидѣтельствуютъ, что русскій корпусъ составилъ себѣ за границею прекрасную репутацію. Случаи нарушенія дисциплины (стр. 104, 105, 106, 148, 162 и др.) внесены въ журналъ военныхъ дѣйствій и рѣшительно не выделяются изъ числа неизбѣжныхъ проступковъ. не смотря на то, что при слѣдованіи Польшею при войскахъ не было комиссаровъ (стр. 98). Поляки часто до того дерзко и своевольно относились къ войскамъ, что, напримѣръ, самъ кн. Репнинъ, по капризу какого-то подстаросты, долженъ былъ ночевать въ простой корчмѣ (стр. 104). Арестованныхъ н. ч. мы встрѣчаемъ совершенно ничтожное число на 36т. корпусъ войскъ: въ одномъ случаѣ—26 чел., въ другомъ 10 чел. (стр. 177 и 207). Офіціальныи отзывъ Маріи Терезіи (стр. 191) и негласное донесеніе г. Порты (стр. 183) вполне соотвѣтствуютъ указаннымъ выше фактамъ, и доказываютъ полный порядокъ въ русскихъ войскахъ въ 1748 г., что подтверждается также и незначительнымъ числомъ бѣглыхъ, при крайне благопріятныхъ условіяхъ для уклоненія отъ службы, въ особенности при слѣдованіи Польшею.

Нельзя, однако, не замѣтить, что во многихъ случаяхъ положеніе русскихъ войскъ въ 1748 году было весьма удобное.

1. Комиссары морскихъ державъ, соблюдая денежный интересъ своихъ государствъ, были хозяевами и контролерами всего движенія (стр. 144—146; д. XXIV—XXVIII).

2. Условія, заключенныя съ довѣренными морскихъ державъ, (док. XIX), по существу дѣла, ставили сильный русскій корпусъ національной арміи во многихъ случаяхъ въ необычное и неловкое положеніе по зависимости начальниковъ частей (не исключая главнокомандующаго) отъ генераловъ морскихъ державъ, платившихъ деньги.

3. Въ особенности это дѣлается замѣтнымъ съ того времени, когда въ боевой силѣ русскаго войска не было удобности. Обратное слѣдованіе к-са Реннина было рѣшено безъ участія нашего правительства (докум. LI) и при обстоятельствахъ очень трудныхъ. Было время, когда Липовъ не зналъ куда идти и что вообще дѣлать съ 36 т. войскомъ: на каждый лишній день пребыванія въ Баваріи надо было испрашивать разрѣшеніе, въ Австрію не пускали (стр. 193—198), слѣдованіе черезъ Польшу не разрѣшали до окончанія сейма (стр. 203), а между тѣмъ войска обносились (197, 199 и др.) и имъ надо было дать отдыхъ.

4. Денежная сторона дѣла, такъ выгоднаго для государственнаго казначейства, по мнѣнію Бестужева (докум. IV—LVIII), также имѣла много неудобствъ: а) неимовѣрная сложность расчетовъ допускала злоупотребленія; неопредѣленность порядка уплаты денегъ морскими державами способствовала тому же, да, кромѣ того, повлекла собою то неудобство, что въ дѣйствительности войска ждали въ время похода въ деньгахъ и главнокомандующій былъ готовъ прибѣгнуть къ займамъ. (стр. 258. б). Беспорядокъ въ пріемѣ и расходованіи денегъ доказывается тѣмъ, что и въ 1752 г. счета не были законны и были недоразумѣнія (докум. LVIII).

6. Документы LIV—LVIII не даютъ основанія считать что въ государственное казначейство поступило болѣе милл. руб. Независимо отъ этого изъ тѣхъ же документовъ видно, что какъ прибыль, такъ и экономія отъ сожранія корпуса въ мирное время (191 т. руб.; пун. 1 280 и пун. 3 стр. 283) должна была поступить изъ Военной Коллегіи въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, что всякомъ случаѣ нельзя считать нормальнымъ. Въ общемъ выводѣ походъ 1748 г., какъ своего рода наемъ войскъ есть самый исключительный случай въ лѣтописяхъ русской арміи, необдуманый въ военно-политическомъ отношеніи.

При всемъ томъ есть основаніе думать, что походъ 1748 г. способствовалъ развитію русскаго военнаго дѣла.

1. Походъ изъ Риги въ Баварію и обратно съ вытѣсненіемъ зимою въ австрійскихъ земляхъ, при условіяхъ соблюденія строжайшей дисциплины, былъ своего рода школою не для одной выносливости. Это время было также провѣркою боевой годности всѣхъ военно-административныхъ порядковъ мирнаго времени, слѣды чего должны искать въ разныхъ мѣнѣніяхъ участниковъ похода къ реорганизаціи арміи въ 1750—1755 гг. ¹⁾).

3. Походъ Репнина явно обнаружилъ крупную ошибку, сдѣланную Минихомъ относительно строеваго образованія нашей пѣхоты и конницы. Последний, не признавая поныне, оставилъ для обученія пѣхоты „экзерцицію“ Устава Военскаго 1716 г., не заботясь серьезно вникнуть въ предѣлѣнное повелѣніе Петра Великаго составить новый уставъ для драгунъ, рѣшилъ безъ всякихъ измѣненій ввести „Прусскую экзерцицію“, какъ въ пѣхотѣ, такъ и

¹⁾ На эту мысль приводитъ насъ рукопись „Воинской комиссіи“, хранящаяся въ М. О. Ар. Г. III. по 121 описи. Насколько намъ извѣстно, просьба о приведеніи въ порядокъ и о напечатаніи этой чрезвычайно интересной работы поставлена на очередь.

“). Если, по его мнѣнію и могъ быть вопросъ о томъ лучше для русской арміи—прусскій или Петровской, то нѣтъ сомнѣнія что, выдавъ въ войска рукоуставы (а не печатные), Минихъ предоставилъ произволъ въ элементарномъ обученіи, зависящій часто отъ бранныхъ копій, потери ихъ и т. п. Эта ошибка Миниха рѣзко отозвалась въ арміи, что даже повелѣніе императрицы Елисаветы возстановить строй войскъ какъ при Петрѣ I “), въ дѣйствительности долго оставалось бездѣлствія, и войска обучались по разнымъ правиламъ. Реининъ въ 1748 г. тотчасъ же замѣтилъ неуразнообразнаго обученія войсковыхъ частей и далъ инструкцію (пун. 8 стр. 154); затѣмъ Ласси далъ разнобразный уставъ, но тоже въ рукописи “). Только въ 1755 году, послѣ усиленныхъ занятій „Воинской науки“ при Военной Коллегіи, явился у насъ образъ устава—тактика, послужившій фундаментомъ для устроенія войскъ къ бою и при Екатеринѣ II.

Нельзя сомнѣваться, что на правильность разработки новыхъ положеній устава 1755 г. имѣло свое вліяніе годовое пребываніе нашихъ войскъ за гра-

Документы №№ XXXI—XXXVI, XLII, XLVIII, LI и LIII военныхъ дѣйствій даютъ важные факты для многихъ вопросовъ внутренняго военно-административнаго порядка нашей арміи того времени. Наконецъ, №№ XXXVIII—XLI, XLV и LI служатъ данными для описанія довольствія войскъ въ военное время, приравненіемъ которыхъ былъ одинъ способъ снабженія войскъ провіантомъ, разобранный нами въ своемъ “).

Русская армія въ Семилѣтн. войну; т. I; прил. 104 къ гл. 1-й.

П. С. З. — 8408.

Русская армія въ Сем. войну; т. II прил. CV.

Тамъ же т. I; глава II.

Въ общемъ выводѣ мы позволяемъ себѣ думать, что настоящіе документы въ значительной степени воспособляютъ пополнить пробѣлы, замѣтные въ трудахъ по исторіи военнаго искусства въ Россіи первой половины XVIII стол., въ смыслѣ разрѣшенія намѣченной выше задачи.

Д. Масловскій.

№ I. *)

Подано іюля 4 дня 736 г.

Государственной Военной Коллегіи.

Доношеніе отъ генераль-фельдмаршала и кавалера графа фонъ-Миха.

Понеже, по высокой волѣ Ея Императорскаго Величества, армія и произвожденія важнѣйшей Крымской экспедиціи за границу, минувшаго апрѣля въ разныхъ числахъ, выступила, а которые именно драгунскіе и пѣхотные полки также и нерегулярныя команды и у котораго генералитета въ командѣ и конехъ чиселъ на рандеу къ рѣкѣ Бѣлозеркѣ прибыли и кои командированные отъ Донской экспедиціи позади вѣдуютъ—при семъ въ Государственную Военную коллегію вѣдомость, въ коимъ числѣ людей выступили рапортъ,—сообщается.

F. de. Munnich.

Мая 4 дня 1736 года.

Отъ рѣки Бѣлозерки.

№ II.

Вѣдомость которыхъ чиселъ армія на рандеу къ урочищу, къ рѣкѣ Бѣлозерки прибыла и кои именно полки и подъ чьею командою значатъ ниже.

При авангардіи, въ командѣ генераль-маіоровъ: фонъ-Шпигеля и фонъ-Штоффеля, мая 1-го, послѣ обѣда.

Драгунскихъ.

1. Ревельскій.
2. Ингермаландскій.
3. Ростовскій.
4. Новгородскій.
5. Рижскій.

*) Московское Отдѣленіе Архива Главнаго Штаба. Опись 47, книга 2-я.

ПѢХОТНЫХЪ.

6. Санктъ-Петербургскій.
7. Володимирскій.
8. Смоленскій.
9. Муромскій.
10. Черниговскій.

Гусарскій корпусъ и волохи, состоящіе въ 300 человекъ.

Въ командѣ генераль-лейтенанта и кавалера Леонтьева, мая 2-го, до обѣда.

Драгунскіе.

1. Санктъ-Петербургскій.
2. Тверской.
3. Сибирскій.

ПѢХОТНЫХЪ.

4. Суздальскій.
5. Бѣлозерскій.
6. Тобольскій.

Въ командѣ генераль-фельдцейхмейстера и кавалера князя Гессенгобургскаго, мая 2-го, послѣ обѣда.

Драгунскихъ.

1. Архангелогородскій.
2. Вятскій.

ПѢХОТНЫЕ.

3. Бутырскій.
4. Кегсгольмскій.
5. Великолуцкій.
6. Сибирскій.

Полевая артиллерія и понтонная рота.

Въ командѣ генераль-маіора князя Репнина, мая 3 дня, пополудни.

ПѢХОТНЫХЪ.

1. Невскій.
2. Нарвскій.
3. Углицкій.

Подъ командою генераль-маіора Гейнца, мая 3-го дня, по ту сторону рѣки Бѣлозерки, въ лагерь остановились. Ланд-милицкихъ полковъ, командированныхъ, 5000.

При вышечисанныхъ колонгахъ нерегулярныхъ малороссійскихъ слободскихъ полковъ.

Чугуевскихъ калмыкъ и казаковъ.

Войска Запорожскаго низового.

Затѣмъ слѣдуетъ колонга подъ командою господина генералъ-іора и кавалера Тараканова, которая, апрѣля 30 дня, отъ Самары маршъ выступила, состоящая въ 5000 ландмилиціи и Стародубскій лороссійскій полкъ.

Позади онаго генералъ-маіора слѣдовать имѣють командированіе отъ Донской экспедиціи полки, которые, по рапортамъ, частію уже Украинской линіи прибыли.

Д р а г у н с к і е.

Московскій.

Рязанскій.

Троицкій.

Луцкій.

Олонецкій.

Новотроицкій.

Нарвскій.

Кіевскій.

П ѣ х о т н ы е.

Первый Московскій.

Ярославскій.

Ростовскій.

И нерегулярные малороссійскихъ и слободскихъ полковъ остав-
е за арміею команды.

Секретарь Андрей Фенинъ.

№ III.

К о п і я.

Изъ кабинета Ея Императорскаго Величества въ Военную коллегію.

Прилагается при семъ копія съ диспозиціи генералъ-фельдмар-
ла графа фонъ Миниха, присланной отъ него въ Кабинетъ, при до-
пеніи изъ Цариченки, отъ 14 апрѣля, коимъ образомъ нынѣ, по
ступленіи арміи россійской въ походъ за границу турецкую, отъ вся-
къ турецкихъ и татарскихъ непріятельскихъ набѣговъ границы
россійскія, такожъ и прочія мѣста по рѣкѣ Волгѣ и по другую сто-

рову оной охранены быть имѣють. И хотя о исполненіи того въ надлежащія мѣста отъ него генераль-фельдмаршала ордера посланы, однакожь онъ представлялъ, дабы о томъ Ея Императорскаго Величества крѣпкими указами изъ Кабинета подтверждено было.

И Ея Императорское Величество указала чрезъ сіе Военной коллегіи наврѣпко подтвердить, чтобъ изъ оной во всѣхъ мѣстахъ куда потребно послать немедленно подтвердительные указы, дабы по той генераль-фельдмаршала диспозиціи вездѣ неотмѣнно поступали и со всякимъ ревностнымъ прилежаніемъ все исполняли. Чтоже въ оной, между инымъ, написано о дѣланіи по Волгѣ рѣкѣ, въ защищеніе отъ непріятельскихъ набѣговъ, по проекту генерала Левашова, въ пристопинныхъ мѣстахъ фельтшанцовъ, о томъ потребно въ Военной коллегіи безъ замедленія опредѣленіе и учрежденіе учинить, и такожь-де о исправленіи того съ крайнимъ поспѣшеніемъ въ надлежащія мѣста отправить крѣпчайшіе указы.

А какимъ образомъ генераль Левашовъ представлялъ о строеніи по Волгѣ помянутыхъ крѣпостцей, или фельтшанцовъ, о томъ, изъ присланнаго отъ него въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества доношенія, сообщается въ Военную коллегію, при семъ же выписка и тѣмъ мѣстамъ, гдѣ онъ, генераль Левашовъ, разсуждаетъ быть онымъ крѣпостцамъ планъ чиненъ отъ посланныхъ отъ него инженеромъ.

У подлиннаго подписано тако: Андрей Остерманъ.

Князь Алексѣй Черкасскій.

Въ Санктъ-Петербургѣ, мая 2 дня, 1736 года.

Въ Военной коллегіи получено мая 3 дня, 1736 года.

№ IV.

Копія съ диспозиціи генераль-фельдмаршала графа фонъ Минниа, полученная при реляціи его изъ Царичени, отъ 14 апрѣля, 1736 г.

Д и с п о з и ц і я.

Коемъ образомъ, по выступленіи арміи въ походъ за границу, отъ всякихъ турецкихъ и татарскихъ непріятельскихъ набѣговъ Ея Императорскаго Величества границы охранены быть имѣють.

1.

На 1-е.

ту сторону рѣки Волги
я Закамская линія и обрѣ-
, подѣ командою генераль-
анта Румянцева, драгунскіе:
анскій, Ямбургскій, Воло-
; пѣхотные — Нижегород-
а четыре полка Закамской
лиціи и нѣсколько нерегу-
ль.

Въ командѣ генераль-лейтенан-
та Румянцева, для усмиренія баш-
кирскихъ замѣшаній, обрѣтающіеся
полки людьми и лошадьми состо-
ятъ по послѣднему его рапорту,
марта по 1-е число, 736 года.

Полевые драгунскіе.

	людей.	лошадей.	
			драгун. подем.
Астраханскій . .	1250	787	120
Вологодскій . .	1337	932	120
Ямбургскій . . .	1330	881	115
Пѣхотной Нижегород- городскій . . .	1636	—	142

Ландмилиція.

Конные фев-
ля по 1-е число.

Шешминскій . .	1055	890	—
Биларскій . . .	1058	828	—
Сергіевскій . . .	1010	345	—

Пѣхотный.

Алексѣевскій . .	1206	—	—
Итого .	9882	4663	497

По его жѣ генераль-лейтенанта
рапорту, марта по 1 число, пока-
зано въ Мензелинску служилыхъ
людей—363.

въ прошломъ 735 году, августа 13 и 19 чиселъ, по прислан-
изъ Правительствующаго Сената въ Военную коллегію указомъ
для усмиренія башкиръ, яицкихъ казаковъ собрать сколько
но и быть въ походу во всякой готовности, и какъ отъ гене-
ейтенанта Румянцева присланъ будетъ ордеръ, тогда онымъ мар-
тъ къ тѣмъ мѣстамъ куда отъ него будетъ повелѣно. Да воль-
казакамъ, самарскимъ 200, Алексѣевскимъ 100, дмитріевскимъ
рицынскимъ 100, красноярскимъ 50, черноморскимъ 90, итого 590

человѣкомъ итти къ Закамской линіи и къ Мензелинску въ самой
рости и быть имъ въ командѣ генераль-лейтенанта Румянцева; та
и изъ записавшихся съ Дону казаковъ 1050 семей, кои селятся
Волгѣ и въ прочихъ тамо мѣстахъ, выслать сколько изъ нихъ
генераль-лейтенантъ, заблагоразсудитъ добровольныхъ; и о томъ
военной коллегіи куда надлежитъ указы посланы.

А октября 28 дня, того жъ 735 году, генераль-маіоръ и Ас
ханскій губернаторъ Измайловъ писалъ въ Военную коллегію,
обрѣтающихся въ командѣ его царицынскихъ, дмитріевскихъ, кр
ярскихъ и черноморскихъ 250 человѣкъ казаковъ изъ оныхъ г
довъ отлучить и отправить никакъ не возможно: 1) что оныя ка
вараулами и разѣздами, для охраненія отъ непріятельскихъ на
вовъ и калмыкъ, подъ оныя города набѣговъ, имѣютъ неусыпность;
жъ и почтовую гоньбу содержать. 2) При калмыцкомъ замѣшаніи
нѣ отлучить никакъ нельзя и ежели оныхъ казаковъ послать въ М
зелинскъ, то городовъ содержать будетъ не вѣмъ, ибо кромѣ ихъ
тѣхъ городахъ служилыхъ людей не имѣется; а хотя отъ астар
скаго гарнизона солдаты и командируются, но за малолюдствомъ
онимъ городамъ въ караулахъ и въ разныхъ посылкахъ и въ р
тахъ весьма нужно находится, что за разсылками солдатъ, какъ и
упомянуто, городовые, а паче отъѣзжіе караулы и проѣзды содержи
оныя казаки, безъ чего обойтись и безъ нихъ быть никакъ не мож

И ноября 11 дня подано отъ Военной коллегіи въ Правит
ствующій Сенатъ доношеніе вышеозначенныхъ Астраханской губе
казаковъ, по силѣ прежняго указа, въ команду генералъ-лейтени
Румянцева: повелѣно-ль будетъ высылать? А по мнѣнію Военной
легіи надлежитъ оныхъ казаковъ, для представленныхъ отъ пом
таго генераль-маіора резоновъ, оставить при тѣхъ же городахъ, и
же съ Царицынской линіи полки выведены, а калмыцкій владѣ
Дондукъ-Омбо съ прочими владѣльцы къ Волгѣ приближаются.

И на то доношеніе указа не получено.

А генераль-лейтенантъ Румянцевъ декабря 6 дня, того жъ 73
доносилъ въ Военную коллегію, что при Мензелинскѣ было яще
500, самарскихъ и алексѣевскихъ дворянъ и казаковъ 168 чело
и оныхъ казаковъ отпустилъ въ дома, понеже башкирское замѣш
уже утишино.

А въ нынѣшнемъ 736 году, февраля 24 дня, по посланной
Военной коллегіи на Яикъ грамотѣ, велѣно: ежели поманутый гонер
лейтенантъ Румянцовъ для усмиренія вышепоказанныхъ башкир
наряжать будетъ съ Яику казаковъ, то Яицкому войску по его о

амъ и ордерамъ исполнять и въ полномъ послушаніи быть не-
 ино; о чемъ къ нему генераль-лейтенанту указъ посланъ.
 огожъ февраля 26 дня, изъ Кабинета Ея Императорскаго Вели-
 сообщено въ Военную коллегію, что по даннымъ въ Кабинетъ
 ой коллегіи доношеніе требовано, чтобъ въ предбудущее лѣто
 крытія на Закамской линіи работныхъ людей одинъ полкъ на-
 ; а понеже за тою линіею построенъ городъ Оренбургъ, та-
 по представленію генераль-лейтенанта Румянцева и статскаго
 ика Кирилова велѣно, для удержанія отъ шатостей башкирскаго
 , внутри и около ихъ жилищевъ, въ пристойныхъ мѣстахъ, нѣ-
 о городовъ построить и оныя воинскими людьми населить, тогда
 нія имѣеть уже внутри російскихъ жилищевъ. И для того по
 ному указу къ нему, генераль-лейтенанту Румянцеву, велѣно
 ній рассмотреть: оную ль достраивать или Оренбургъ и прочіе
 и, которые вновь будутъ строиться, офундовать и населить над-
 ѣ, и о томъ въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества мнѣніе
 ообщить. Ежели жъ, по мнѣнію его, оную линію всемѣрно до-
 ать надобно, то велѣно ему потребное число работныхъ людей
 ущее лѣто нарядить и для закрытія ихъ потребную команду
 мить, въ чемъ дана ему полная мочь. Того ради Военной кол-
 въ томъ во всемъ сношеніе имѣть съ нимъ генераль-лейтенан-
 и по его представленіямъ поступать.
 И о томъ къ нему генераль-лейтенанту указъ изъ Военной коллегіи
 гъ марта 4 дня, сего жъ года.

2.

На 2.

Волгѣ для безопасной ком-
 аціи обрѣтаются Казанскій и
 ханскій гарнизонные полки,
 скихъ семнадцать ротъ, пѣ-
 семь полковъ и одна рота,
 е, за командированіемъ для
 канія Царицынской линіи,
 утся и вольскіе казаки, и
 жить, по поданному отъ го-
 на генерала Левашева про-
 по Волгѣ, въ пристойныхъ
 хъ, отъ непріятельскихъ на-
 ь фельтшанцы сдѣлать и во

Въ казанскомъ гарнизонѣ обрѣ-
 таются: драгунскій 1, пѣхотныхъ
 4 полка.

Въ астраханскомъ гарнизонѣ:
 драгунской 1, пѣхотныхъ 4 полка.

Изъ казанскаго гарнизона обрѣ-
 таются: въ командѣ статскаго со-
 вѣтника Кирилова, въ Оренбург-
 ской экспедиціи, пѣхотные—Пен-
 зенскій полкъ да изъ Уфимскаго
 полка—батальонъ.

Затѣмъ, въ Казани, въ Мензе-
 линскѣ и на Уфѣ обрѣтаются:

онныхъ содержать изъ вышеперечен- драгунскій 1, пѣхотинныхъ 2 полковъ
ныхъ гарнизоновъ команды, а и батальонъ.
между оными разъѣзды имѣть, отъ Въ нихъ по спискамъ состоитъ лю-
Дондуеъ—Омбы, казымкамъ, дабы дей, марта по 1 число, сего 736 г.
непріятельскія воровскія партіи за
Волгу переѣзжать не могли.

Въ драгунскомъ Казан-
скомъ. 1169

. Въ пѣхотинныхъ.

Въ Свияжскомъ. . 1243

Въ Нижегород-
скомъ. 1243

Въ Уфимскомъ ба-
тальонѣ. 628

Итого. 4283

Изъ этого полку было въ командѣ ста-
ршаго сотника Карлова, въ Оренбург-
ской экспедиціи, 3 роты, а по разлугу
генерал-лейт. Рукина, при то 1 часъ,
показано, что при командѣ его Карло-
ва въ полку сформировано 103 чело-
вѣка.

За выключеніемъ 103 человекъ,
кои отъ экспедиціи не приби-
ли,—4180.

Въ астраханскомъ гарнизонѣ
людей состоитъ февраля по 1-е
число сего 736 года.

Въ драгунскомъ Астрахан-
скомъ. 1099

Въ пѣхотинныхъ.

Въ Симбирскомъ. 1182

Въ Самарскомъ. 1193

Въ Царицынскомъ. 1149

Въ Терскомъ. 1126

Итого. 5749

Изъ того числа показано въ Царицынѣ при командированіи
ротъ и на линіи у фортификаціонныхъ припасовъ 316 человекъ.

Затѣмъ въ астраханскомъ гарнизонѣ состоитъ 5424.

А въ обоихъ гарнизонахъ,—за командированіемъ изъ Казани въ
Оренбургскую экспедицію, а изъ Астрахани въ Царицынъ,—людей со-
стоитъ 9604.

А въ нынѣшнемъ 736 году, генваря 20 дня, генералъ-фельдмар-
шалъ и кавалеръ графъ фонъ Миннихъ доношеніемъ представлялъ Выс-
шей коллегіи, что Царицынская линія во многихъ мѣстахъ гдѣ казан-

гь палисадами не заставлена и Царицынская крѣпость весьма не-
 ерждена, ибо съ непріятельской стороны болверки и стѣна, за-
 коновольствомъ въ Царицынѣ людей по инженерному искусству, еще
 окончены, и для того отъ калмыцкихъ набѣговъ не малая опа-
 сь состоитъ, понеже отъ нихъ чрезъ линію не точію въ тѣхъ,
 орыхъ палисадомъ не заставлены, но и чрезъ прочія мѣста набѣги
 обывателямъ разоренія чинились, а по нынѣшнимъ конюнктурамъ
 большая опасность отъ таковыхъ набѣговъ быть можетъ. И хотя
 въ Солянской пѣхотный полкъ обрѣтается, однакожь въ содержанію
 безопасности той линіи и ко исправленію имѣющихся тамъ работъ
 его не довольно. Того для весьма нужно потребно въ тамошнихъ
 раничныхъ мѣстахъ отъ таковыхъ непріятельскихъ воровскихъ
 бѣговъ быть во всякой осторожности и оную линію въ безопа-
 сномъ состояніи содержать, и въ надлежащихъ мѣстахъ учредить та-
 пристойныя форпосты, дабы мимо оныхъ тѣ воровскія партіи про-
 нтъ и обывателямъ разоренія чинить не могли, въ чемъ зависитъ
 ючайшей Ея Императорскаго Величества интересъ. А изъ полевыхъ
 анды его полковъ прибавить туда людей невозможно, ибо всѣ оныя
 стреблены быть имѣютъ къ предбудущимъ экспедиціямъ, и чтобъ
 немедленно изъ астраханскаго гарнизона командированіи драгун-
 хъ и пѣхотныхъ ротъ предложить строгимъ указомъ.

И о томъ изъ Военной коллегіи поданъ былъ въ Кабинетъ Ея
 ператорскаго Величества докладъ, и по резолюціи господъ кабинетъ-
 истровъ, подписанный на томъ докладѣ, велѣно: драгунскихъ и пѣ-
 ныхъ ротъ командировать изъ астраханскаго гарнизона на Цари-
 скую линію такое число, чтобъ съ имѣющимися нынѣ на той ли-
 было: драгунскихъ 3, пѣхотныхъ 5 ротъ; однакожь притомъ смо-
 ть, дабы изъ астраханскаго гарнизона людьми не умалить. И о
 въ изъ Военной коллегіи въ Астраханскую губернію къ нему, гене-
 лу-фельдмаршалу, указы посланы апрѣля 8 дня.

Нерегулярныхъ по Волгѣ обрѣтается.

Въ Астрахани.

Дворянъ, мурзъ, табунныхъ головъ и сотниковъ казаковъ.	59
Донскихъ.....	200
Въ Красномъ Яру.....	50
„ Черномъ Яру.....	90
„ Царицынѣ.....	100
„ Дмитріевскѣ.....	50
„ Самарѣ.....	200

въ Алексѣевскѣ.....	100
„ Саратовѣ у калмыцкихъ дѣлъ донскихъ.....	300
Волскихъ, кои поселены между Царицынымъ и Камышенки.	1057
Итого.....	2206

А изъ помянутыхъ волскихъ казаковъ велѣно нынѣшнюю весною командировать на смѣну донскимъ казакомъ въ Астрахань 200, въ Саратовъ 300.

Да въ прошломъ 735 году, по указу изъ Правительствующаго Сената, велѣно изъ оныхъ же казаковъ выслать сколько генераль-лейтенантъ Румянцевъ заблагоразсудитъ; а выслано ль и сколько, о томъ въ Военной коллегіи неизвѣстно.

А минувшаго апрѣля отъ 6-го числа писалъ въ Военную коллегію генераль-маіоръ Измайловъ, что Дондукъ-Омбѣ велѣно самому со всѣми калмыцкими войсками надъ кубанскими татарами чинить поныне и искоренить до основанія, и къ тому походу онъ со всѣми своими войсками изготовился и на сихъ дняхъ изъ улусовъ своихъ выступитъ общаюся.

3.

на 3.

Отъ рѣки Волги до рѣки Дону имѣется Царицынская линія, при которой обрѣтается Сальянскій полевой пѣхотный полкъ, изъ астраханскаго гарнизона—десять ротъ и тысяча двѣсти донскихъ казаковъ, подъ командою царицынскаго коменданта полковника Кольцова, которому надлежитъ и о починкѣ линіи стараніе имѣть.

На Царицынской линіи обрѣтается полевой Сальянскій пѣхотный полкъ; въ немъ, по послѣднему рапорту, октября по 1-ое число, 735 года, людей состоитъ 1549 чл. Да изъ астраханскаго гарнизона имѣеть быть, и съ тѣми что вновь командировать велѣно, — драгунскихъ 3 пѣхотныхъ 5; итого 8 ротъ.

На той же линіи для карауловъ и разъѣздовъ обрѣтается донскихъ казаковъ 1200.

4. По Дону, отъ Царицынской линіи до крѣпости Святыя Анны, имѣеть быть команды отъ шести полковъ воронежскаго гарнизона, въ которыхъ мѣста Воронежскій вице-губернаторъ бригадиръ Лукинъ командированъ осматрѣть, и сверхъ того должны Донскаго войска казаки, которые въ домахъ останутся, по Дону отъ непріятельскихъ перелазовъ смотрѣніе имѣть, о чемъ къ нимъ и указы посланы; а хоти отъ калмыцкаго владѣльца Дондукъ-Омбы отпавшія партіи воровскимъ образомъ подѣзды чинятъ, токмо какъ войска Донскаго казаки обна-

отъ при нынѣшнемъ разливѣ водъ, которое до іюля мѣсяца
засты, никакого опасенія имѣть не для чего, ибо оною пере-
не могутъ, въ которому времени, какъ за помощію Божіею
ся,—Азовъ взять будетъ. Господинъ генералъ и кавалеръ Лева-
гъ своей команды въ потребныхъ мѣстахъ полевыми полками
ами надежные посты учредить.

5.

крѣпости Святыя Анны до
она имѣетъ быть наша ар-
азовской осадѣ: драгун-
пѣхотныхъ двадцать два
га гарнизонныхъ шесть и
рованныя пѣшія команды
ми драгунскихъ полковъ,
Днѣпрской экспедиціи взя-
семь тысячъ донскихъ ка-
а сверхъ того донской стар-
браснощокѣ съ донскими
и съ Дондукъ-Омбинскимъ
и съ кабардинцами съ
и казаками и съ прочими
арными, которые въ тамош-
встахъ возлѣ Дона и Вол-
ются всѣ непріятельскіе
и одерживать будетъ и
ми поискъ чинить.

на 5.

Въ воронежскомъ гарнизонѣ об-
рѣтается: драгунскій 1, пѣхотныхъ
5 полковъ.

Изъ нихъ, по сей диспозиціи, опре-
дѣлено быть: 1 батальону для при-
крытія Бахмутской провинціи и од-
ному батальону по Донцу, до Изю-
ма и до Украинской линіи.

Вмѣсто оныхъ батальоновъ ежели
расположенъ будетъ отъ крѣпости
Святыя Анны до устья Дона Бѣло-
городскій гарнизонный полкъ, то
съ достальными воронежскаго гар-
низона полками 6 полковъ.

А въ воронежскомъ гарнизонѣ
по послѣднимъ рапортамъ людей
состоитъ:

Въ драгунскомъ Во-	}	Января по
ронежскомъ полку.		1-е ч. 786 г.
		1128
въ пѣхотныхъ	}	
Бѣ Тамбовскомъ...		1070
„ Елецкомъ		1181
„ Коротояцкомъ..		1049
„ Павловскомъ...		901
„ Козловскомъ...	}	Ноября по
		1-е ч. 785 г.
		1037
		6366

Въ Бѣлогородскомъ, ян-
варя по 1 е ч. 736 г... 1057

Итого..... 7423

6. При Донцѣ имѣются и оставшіе въ домахъ донскіе казаки, и пока вода не сбудетъ отъ непріятеля никакого опасенія имѣть и закрываются азовскою блокадою.

7. Бахмутская провинція, которая по ту сторону Донца имѣется въ прикрытіи, находится отъ бахмутскаго и воронежскаго гарнизона батальоновъ и драгунской роты и бахмутскими и тарскими казаками, а для лучшей безопасности солянымъ варницамъ въ Бахмутѣ и Тору оставленъ Азовской драгунскій полевой полкъ, которымъ форпосты и проѣзды содержаться имѣются.

8. По Донцу-жь, до Изюма и до Украинской линіи, имѣются предосторожность изюмскіе казаки и нѣкоторые живущіе одноворцы, также одинъ батальонъ воронежскаго гарнизона и тысяча сто человекъ отъ ландмилиціи, изъ непоселенныхъ одиннадцати полковъ, для прикрытія работъ при дѣланіи вновь линіи.

9.

на 9.

Отъ Донца до Днѣпра имѣется Украинская линія, которая въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ вездѣ задѣлана и къ оборонѣ въ надлежащее состояніе приведена будетъ; а при линіи, за выступленіемъ въ походъ, останутся отъ осьми до девяти тысячъ ландмилиціи.

Ихъ подмошники, также наряженные съ Украины работники, имѣть будутъ нѣкоторое ружье съ собою; сверхъ же того съ гетманскихъ и слободскихъ полковъ велѣно командировать для содержанія форпостовъ надлежащее число казаковъ.

О нарядѣ въ нынѣшнее лѣто для дѣланія Украинской линіи работниковъ требованія и отъ валегіи опредѣленія не было.

10.

на 10.

По Днѣпру, отъ Украинской линіи вверхъ до Кіева, обрѣтаться имѣются кіевскаго гарнизона шесть полковъ и отъ Пермскаго драгунскаго полка двѣ роты, и непріятель

Въ Кіевскомъ гарнизонѣ обрѣтаются: пѣхотные 5, да въ Глуховѣ 1 и того 6 полковъ.

Въ нихъ по послѣднимъ рапортамъ людей состоитъ:

д) диспозицію нивакихъ су-
дъ перевозу за великими
ми вѣстѣ не можетъ.

	Февраля по 1-е ч. 736 г.
Въ Кіевскомъ.....	1246
„ Черниговскомъ.	1240
„ Полтавскомъ...	1241
„ Стародубскомъ.	1237
„ Нѣжинскомъ...	1239
Въ Глуховскомъ генва- ря по 1-е число 736 г..	1232
Итого.....	7435

11.

по Днѣпру, ниже пороговъ,
еннаго затону и до Очакова,
сторону Днѣпра, имѣтся
запорожскіе казаки и часть
ированной арміи нашей; а
жданъ уже въ мартѣ мѣ-
предложено ниже пороговъ
епріятельскія суда побрать
ворить.

12.

данномъ Ея Императорскаго
ства съ той стороны Днѣпра,
илькова, велѣно немедленно
сторону перейти и къ поселе-
тъ отъ генеральной войско-
анцеляріи мѣстъ требовать,
ильковъ прикрыть добрыми
ми и редутами; и опредѣлено
арширующихъ изъ Польши
оставить тамъ два полка
ихъ, о чемъ отъ меня крѣп.
рдерами во всѣ мѣста пред-
).

№ V.

Въ Полтавѣ, 18 днѣ октября, 1787 году.

Генеральная диспозиція.

Конимъ образомъ украинская граница, отъ Кіева по Днѣпру даже до Украинской линіи и отъ Днѣпра по линіи до Донца, гдѣ генераль-фельдмаршала Лессія команда зачинается, отъ дистанцій до дистанцій разставлены.

Гауптъ квартира генераль-фельдмаршала графа фонъ-Миниха имѣеть быть въ Полтавѣ, яко состоящемъ въ срединѣ отъ Днѣпра и Украинской линіи.

Первое.

Правое крыло—отъ Кіева по Днѣпру до Украинской линіи, подъ командою генераль-аншефа Румянцева, который свою квартиру имѣеть въ Переяславлѣ.

1. Въ Кіевѣ и Васильковѣ, по ту сторону Днѣпра, и отъ Кіева до Переяславля, по сю сторону, постирунги: по рѣкѣ Трубежъ, Жеребятина, Черниковой, Козловой, Рудаковой, Кольцовой, Чайниковой, Пасельной и Андрушиной и прочихъ деревняхъ и хуторахъ.

Генераль-маіоръ фонъ-Биронъ
Бригадиръ принцъ Гольштинской } Въ Кіевѣ.

Пѣхотные полки.

Второй Московскій.	}	Въ Кіевѣ и въ близъ лежащихъ около одного монастыряхъ и въ Васильковѣ.
Воронежскій.		
Ростовскій.		
Архангелогородскій и часть кіевскихъ шести гарнизонныхъ полковъ.		

Мекленбургскій корпусъ и нѣсколько малороссійскихъ казачьихъ.

2. Отъ Переяславля до Кременчуга постирунгамъ быть въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ деревнѣ Цыбулѣ и въ Решетѣ, лежащихъ противъ Каневского перевозу; въ Домонтовѣ, въ Липовскомъ урочищѣ, въ Желѣзкахъ при Черкасскомъ перевозѣ, въ Мунишанцѣ, въ Паштикахъ, въ Нагѣвѣ, въ Старо, въ Вастюгиндахъ, въ Котловѣ, въ Погорѣломъ, въ Митишинкѣ, въ Гусинѣ, противъ Леслинскаго перевозу, въ Чигиринѣ, Дубровѣ, въ Тузловкѣ, въ Максимовкѣ, лежаще противъ Крыловскихъ слободъ, въ Власовѣ и до Кременчуга.

Генераль-маіоръ Хрущовъ въ Переяславлѣ.

Д р а г у н с к і е п о л к и .

Володимирскій }
Новотроицкій } въ Переяславскомъ полку.

П ѣ х о т н ы е .

Троицкій }
Псковскій } въ Прилуцкомъ.
Кексгольмской }

И часть отъ кievскихъ шести гарнизонныхъ полковъ и нѣсколь-
кихъ малороссійскими казаками.

3. Отъ Кременчуга до Переволочны въ слѣдующихъ мѣстахъ:

Въ Цотокѣ, въ Омельникѣ, въ Калевордѣ, въ ретраншементѣ и
редутахъ по обѣимъ сторонамъ рѣки Днѣпра, при Мишурскомъ рогѣ,
а имѣющейся командѣ Невскаго полка батальонъ, по близости, ради та-
копныхъ магазиновъ, состоитъ подъ командою и рапортовать гене-
ралъ-маіора Тараканова.

Генералъ-маіоръ Бахметевъ въ Кременчугѣ.

Бригадиръ Воейковъ въ Калевордѣ.

Бригадиръ Апраксинъ въ Ололинѣ.

Д р а г у н с к і е п о л к и .

Тверской }
Ингермоландскій } въ Миргородскомъ.

П ѣ х о т н ы е .

Копорскій въ Кременчугѣ.

Тобольскій въ Калевордѣ.

4. Отъ Переволочны до Орели, гдѣ Украинская линія зачинается.

Генералъ-маіоръ Тараканиковъ — въ Переволочкѣ.

П ѣ х о т н ы е .

Ярославской въ Переволочкѣ и въ Кишенкѣ, гдѣ такожъ и по-
левая артиллерія съ командою стоятъ имѣеть, а артиллерійскимъ
служителямъ и фурштату винтеръ-квартиру имѣть въ Кубскѣ и въ
Обоюнѣ.

Невскій, отъ котораго батальонъ въ ретраншаментѣ при Мишур-
скомъ рогѣ, по той сторонѣ Днѣпра, и съ командою запорожскихъ
казановъ, расположены для закрытія имѣющихся по Днѣпру отъ раз-

• веденнаго мосту судовъ, и для лучшаго защищенія отъ непріятеля сего поста, при которомъ мѣстѣ оный наиспособнѣйше изобрѣсть прошлою осенью переходилъ; а второй батальонъ въ Кишенжѣ.

Сибирскій—въ Орликѣ и съ частію кіевскихъ гарнизонныхъ полковъ.

Б. Для резерву въ постирунгамъ по Днѣпру яко отъ Кіева до Украинской линіи.

Генераль-лейтенантъ фонъ-Биронъ въ Козельцѣ.

Бригадиръ Ливинъ въ Острѣ.

Д р а г у н с к і е п о л к и.

Нарвскій въ Черниговскомъ.

Тобольскій въ Нѣжинскомъ.

Санктъ-Петербургскій въ Лубенскомъ.

Каргапольскій въ Черниговскомъ.

Луцкой въ Нѣжинскомъ.

П ѣ х о т н ы е.

Астраханскій.	}	въ Лубенскомъ полку въ Хороль-Голтѣ и прочихъ мѣстахъ.
Бутырскій.		
Новгородскій.	}	въ Кіевскомъ полку въ Козельцѣ-Острѣ и въ прочихъ мѣстахъ.
Кіевскій.		

В т о р о е.

Лѣвое крыло отъ Днѣпра по Украинской линіи до Донца, подъ командою генераль-лейтенанта Леонтьева, который зимтеръ-квартирнѣтъ въ крѣпости Святаго Іоанна, яко въ срединѣ Украинской линіи

1. Отъ Днѣпра—Борисоглѣбская, Ливенская и Васильковская крѣпости.

Бригадиръ Колокольцовъ въ Васильковской.

П ѣ х о т н ы е п о л к и.

Санктъ-Петербургскій: въ Цариченкѣ въ Китай-городкѣ и въ Кобыленкахъ.

Команда гусаръ и часть отъ Ландмилиціи въ Скіечкахъ и въ Нехворощѣ.

2. Отъ Васильковской крѣпости — Рязская, Св. (еодора и Козмоуская. Генераль-маіоръ князь Репнинъ въ крѣпости Св. (еодора и съ

ландированными 500 человекъ отъ Астраханскаго и Бутырскаго конныхъ полковъ.

3. Отъ Козловской крѣпости: Бѣлявская, Св. Іоанна, Орловская и крѣпость Св. Параскевіи.

Генералъ-маіоръ Девицъ въ крѣпости Св. Параскевіи и съ двумя ми пятьдесятъ человекъ командированныхъ отъ Бевернскаго кирасирскаго полка, которые на драгунскихъ лошадяхъ при оныхъ оставлены быть имѣютъ и съ частію отъ ландмилиціи.

4. Крѣпость Св. Параскевы, Ефремовская, Св. Алексѣя и крѣпость Св. Михаила.

Бригадиръ Штокманъ — въ крѣпости Св. Алексѣя отъ дву до трехъ ротъ Чугуевскихъ казаковъ, которые въ построенныхъ по линіи распутичныхъ деревняхъ расположены быть имѣютъ, и часть отъ ландмилиціи.

5. Отъ крѣпости Св. Михаила, Слободская, Тамбовская, и Св. Петра. Генералъ-маіоръ Философовъ, на лѣвомъ крылѣ отъ Донца къ крѣпости Св. Петра съ частію ландмилиціи, которому полку генералъ-фельдмаршала фонъ Лессіа, по Донцу расположенные, въ секурсъ быть гутъ.

6. Бригадиръ Елизаровъ — въ Водолагахъ.

250 человекъ командированныхъ на драгунскихъ лошадяхъ Михова кирасирскаго полка кирасировъ.

Ростовскій драгунскій полкъ.

7. Въ линіи имѣется для разъѣздовъ и провѣдыванія непріятеля кавказскіе казаки.

10 ротъ регулярныхъ казаковъ, хотя оныя по слободскимъ полкамъ распутичны, но однако при первомъ алармѣ велѣно собираться

Ахтыркѣ, гдѣ одного полку полковникъ Лесавицкій квартиру имѣетъ. Еще по Украинской линіи распределены быть имѣютъ пять сотъ конныхъ набранныхъ кампанейскихъ казаковъ; а сверхъ того тремя тысячами гетманскимъ и слободскимъ добровольнымъ казакамъ велѣно не далеко отъ линіи во всякой готовности быть.

8. Въ резервѣ, подъ командою: генераловъ лейтенантовъ — Кейта и Грофа фонъ-Левендаля, генералъ-маіора Аракчеева.

К и р а с и р с к і е.

Миниховъ въ Гадичкомъ.

Бевернскій въ Ахтырскомъ.

Гусарскимъ полкамъ и волохамъ въ Ахтырскомъ.

Д р а г у н с к і е п о л к и .

Рязанскій въ Гадячскомъ.

Ростовскій въ Водолагахъ.

Московскій.

Кіевскій.

Рязанскій.

} въ Сумскомъ.

П ѣ х о т н ы е .

Первый Московскій въ Бѣликахъ.

Володимирскій въ новыхъ и старыхъ Сенжарахъ.

Ладожскій въ Решетиловѣ.

Шлисельбургскій въ Ахтырскомъ.

Черниговскій.

Нарвскій.

Великолукскій.

} въ Бѣлгородѣ.

9. Генеральному кригсъ-комиссаріату имѣть квартиру въ Ахтырѣ.

10. Генеральныя госпитали имѣютъ быть въ Кобылекахъ, въ Хоролѣ и въ Миргородѣ.

11. Провіантскіе магазины имѣютъ быть подлѣ Днѣпра; въ Кіевѣ въ Мишерномъ рогѣ, въ Кременчукѣ, въ Переволочкѣ, въ Орликѣ въ Каменномъ островѣ, выше пороговъ, въ устьѣ въ Самарѣвъ-сѣчѣ, въ Александръ-шанцѣ, въ Очаковѣ, внутри Украины, въ Лубкахъ, въ Полтавѣ, въ Харьковѣ и въ Изюмѣ.

12. Ниже Украинской линіи, по Днѣпру, расположеніе учинено подъ командою генералъ-квартирмейстра де-Брини.

Ретраншаменты при Самарѣ и усть Самарѣ и постирунги подлѣ Днѣпра, отъ рѣки Орели до Самары.

Шанцы въ Кудакѣ и въ Каменномъ островѣ выше пороговъ.

Ретраншаменты при Ненасытѣ и въ Вольномъ порогахъ, гдѣ судъ перетаскиваны быть имѣютъ.

Ретраншаментъ при Малышевскомъ островѣ, ниже пороговъ.

Такожъ тотъ островъ, который впредь отъ вице-адмирала Сенивина, для адмиралтейской верфи, укрѣпленъ будетъ.

Запорожская сѣчь и ново-шанецъ при Кизикерменѣ.

Команда гусарская на Самарѣ.

Муромскій и Углицкій пѣхотные полки, часть отъ ландмилиціи и малороссійскіе казаки.

Еще внизъ по Днѣпру---Вятской и Смоленской пѣхотные полки, изъ которыхъ одинъ батальонъ оставленъ быть имѣть въ Овѣ.

13. Въ крѣпостяхъ Очаковской и Кинбургѣ и Александръ-шанцѣ, устьѣ Днѣпра, подъ командою генераль-маіора фонъ-Штофеля бригадира фонъ-Браттена имѣють быть слѣдующіе полки.

Д р а г у н с к і е.

Троицкій.

Новгородскій.

Пермскій.

П ѣ х о т н ы е.

Выборгскій.

Суздальскій.

Рязанскій.

Бѣлозерскій.

Часть минерной роты съ надлежащимъ числомъ артиллерійскихъ жителей и нѣсколько малороссійскихъ и запорожскихъ казаковъ.

Такова диспозиція въ Кабинетѣ Ея Императорскаго Величества іется.

№ VI.

Экстрактъ изъ плана операцій будущей компаніи 1738 году.

Объимъ арміямъ на Днѣпрѣ и на Дону, первой подъ командою генераль-фельдмаршала графа фонъ-Миниха, а другой подъ командою генераль-фельдмаршала Лессіи, паки состоятъ въ томъ числѣ полковъ съхъ же регулярныхъ и нерегулярныхъ войскахъ, которыя въ прошлую кампанію 1737 году были.

Всѣмъ регулярнымъ и нерегулярнымъ войскамъ обѣихъ армій въ рановременно изъ нынѣшнихъ зимнихъ квартиръ выступить, дабы въ половинѣ апрѣля, въ комплектномъ и готовомъ состояніи въ назначенномъ генеральномъ рандеву собраться могли. И понеже до числа никакой травы еще быть и уповать нельзя, тобъ всѣмъ войскамъ фуражъ до 15-го апрѣля изъ зимнихъ квартиръ съ собою вести.

1. Что до главной арміи касается тобъ мосты на судахъ у Печеночнѣ или у Мишурнаго рогу, а прамы у Власовки и Орла къ езде арміи чрезъ Днѣпръ вначалѣ мѣсяца апрѣля въ надлежащей готовности и въ исправномъ состояніи быть могли.

Рандеву главной арміи быть при рѣкѣ Омелникѣ въ половинѣ апрѣля.

Артиллеріи и аммуниціи сухимъ путемъ съ собою вести: 1) всѣ полковыя пушки—драгунскія, инфантерскія и ландмилицкія; 2) полевые пушки донскихъ и малороссійскихъ казаковъ; 3) большой осадной и полевой артиллеріи столькожъ, сколько въ прошлую кампанію съ собою вожено было; а достальную осадную и полевую артиллерію, для убѣжанія такъ многихъ подводъ, какъ далеко мочно водою перевести, дабы слѣдовательно подъ надежными конвои, оную до арміи препроводить, какъ такая артиллерія въ приложеніи расписана. Провіанту каждому полку до 15 апрѣля изъ зимнихъ квартиръ съ собою взять; но съ 15-го апрѣля по 1 е число сентября провіантъ на всѣ регулярныя и нерегулярныя войска сухимъ путемъ съ собою жъ вести; а съ сентября, октябрю и ноябрю мѣсяцовъ оной съ запасною артиллеріею водою привести надобно.

Подводы къ везенію артиллеріи и провіанта, который сухимъ путемъ съ собою возмется, кромѣ опредѣленныхъ по военному статуту на полки, такожъ на тѣ полки, которые изъ Очакова и Кибурна къ арміи присовокуплены будутъ, сколько оныхъ не поставится, генералъ-аншефу князю Барятинскому, равно какъ и прошлой весны учинено,—покупать, или же ему оцѣна въ Украинѣ собрать по такому числу какъ приложеніе явствуетъ № 2.

Главной арміи состоятъ.

Гвардіи Ея Императорскаго Величества въ 3158 человекъ.

Отъ Минихскаго и Бевернскаго кирасирскихъ

полковъ на драгунскихъ лошадяхъ въ...	600	„
21 драгунскихъ полковъ по 1231 человекъ		
въ полку въ.....	25850	„
9 полковъ ландмилиціи по 1027 человекъ		
въ полку.....	9693	„
2 полка гусарскихъ въ.....	900	„
30 полковъ пѣхотныхъ съ прибавкою по 1686 человекъ въ полку въ.....	50580	„
Артиллерійскихъ инженерныхъ и минерныхъ		
служителей въ.....	3000	„
Регулярныхъ конныхъ казаковъ въ.....	1000	„

Всего регулярныхъ войскъ 94781 человекъ.

Въ нерегулярныхъ.

Малороссійскихъ казаковъ въ....	6000	человекъ.
Компанейцовъ въ.....	1000	„
Донскихъ казаковъ.....	4000	„

Запорожскихъ казаковъ.....	2000	человѣкахъ.
Чугуевскихъ казаковъ и вологовъ.	500	„

Всего нерегулярнаго войска въ 13500 человѣкахъ.

Итого всего главной арміи 108281 человѣкъ.

На флотилію посадить два на полныхъ пѣхотныхъ полка, часть вскаго гарнизона съ морскими служителями нѣсколько тысячъ челѣкъ малороссійскихъ казаковъ, а прочихъ изъ работныхъ людей, орые во Брянскѣ у строенія флотиліи употребляются.

На Украинской, линіи подѣ командою генерала Барятинскаго, — нискому и Бевернскому кирасирскимъ полкамъ 5-ти полкамъ цимлиціи и подмошникамъ, малороссійскихъ и слободскихъ казаковъ лько въ прошлую кампанію оныхъ тамо было.

Въ Кіевѣ, Васильковѣ и при Днѣпрѣ быть:

6 гарнизоннымъ пѣхотнымъ полкамъ, Мекленбургскому корпусу 1-му батальону глуховскаго гарнизона; такожъ, по благоизобрѣтенію, сьскимъ командированнымъ отъ смоленскаго гарнизона и Рослов-го пехвандрона.

По возвратномъ походѣ арміи надобны крѣпости: Очаковъ и Кириъ, такожъ всѣ другія на Днѣпрѣ и прочія внѣ границъ занятая ста гарнизонами надлежаще заставить и усилить противъ всякихъ пріятельскихъ предпріятій; артиллерією, провіантомъ и аммуницією ольно снабдить.

Росписъ осадной, полевой и полковой артиллеріи, которая въ едбудущей кампаніи при главной арміи сухимъ путемъ быть имѣеть.

1. Осадная артиллерія.

18 фунтовыхъ пушекъ 18.

5 пудовыхъ мортиръ 8.

6 фунтовыхъ кугорнскихъ мортирцевъ 80.

2. Полевой артиллеріи.

12 фунтовыхъ пушекъ 4.

8 фунтовыхъ пушекъ 12.

6 фунтовыхъ пушекъ 12.

3 фунтовыхъ пушекъ 16.

2 пудовыхъ мортиръ 1.

1 пуда мортиръ 2.

2 пудовыхъ гаубицъ 8.

1 пуда гау ицъ 8.

36 понтоновъ со всею принадлежностію.

Оная осадная артиллерія со аммуницією и съ подводами въ пер-

выхъ чиселъ марта мѣсяца при Переволочнѣ и Мияшурномъ-Рогѣ къ походу въ готовности быть имѣютъ.

3. Полковой артиллеріи при арміи будетъ при трехъ батальонахъ Ея Императорскаго Величества гвардіи..... 6 пушекъ.

При 30 полкахъ инфантеріи по 4 пушки 120 „

При 21 полку драгунскихъ и компаней-
цахъ по 2 пушки... .. 44 „

При 9 полкахъ ландмилиціи по 2 пушки 18 „

Итого..... 188 пушекъ.

При вышеписанныхъ полковыхъ пушкахъ имѣется у каждаго полка по 2 кугорнскихъ мортирцы; и тако 364 мортирцы.

4. При нерегулярныхъ полкахъ малороссійскихъ и слободскихъ казаковъ 12 пушекъ.

Сія полковая артиллерія съ принадлежащею аммуниціею и съ подводами къ кампаніи при полкахъ къ маршу въ готовности быть имѣетъ.

Всего.

Пушекъ 262.

Мортирь 11.

Гаубиць 16.

Чугунныхъ 6 фунтовыхъ кугорнскихъ мортирцевъ 440.

Повтоновъ 36.

Пропедшую кампанію подводъ для осадной полевой артиллеріи и аммуниціи съ 3000 паръ лошадей и воловъ употреблено.

Еще жъ осадная и полевая артиллерія, которая уже ниже Днѣпровскихъ пороговъ, при Кизикерменѣ, Александръ-шанцѣ и Очаковѣ, находятся и все, что изъ оной потребно къ арміи перевезено быть можетъ состоятъ въ слѣдующемъ.

Осадной артиллеріи.

	Въ Очаковѣ и Александръ- шанцѣ.	Въ Кизикер- менѣ
24 фунтовыхъ пушекъ.....	—	20
18 фунтовыхъ пушекъ.....	16	2
5 пудовыхъ мортирь.....	8	—
6 фунтовыхъ кугорнскихъ мортирцевъ	79	—

Полевой артиллеріи.

12 фунтовыхъ пушекъ.....	4	—
8 " " 	5	—
6 " " 	7	—
3 " " 	2	—
2 пудовыхъ мортиръ.....	1	—
2 пудовыхъ гаубицъ.....	6	—
1 пуда гаубицъ	6	—

Изъ вышеписанной осадной артиллеріи, при послѣдней непріятель-
ской атакѣ города Очакова, — аммуниціи, ядеръ и бомбъ много разстрѣ-
но и разбросано, а для дополненія сего недостатку все потребное
изъ Тулы въ Брянскъ и оттуда въ Переволочну сею зимою сухимъ
путемъ, а оттуда на флотилии перевезено быть имѣетъ;

№ VII.

Росписъ.

Сколько провіанту съ главною арміею съ 15-го апрѣля по 1-е
сентября сухимъ путемъ везено будетъ, штабъ и оберъ-офи-
церовъ исключая.

Регулярнаго войска будетъ	92130	человѣкъ.
Нерегулярнаго.....	13500	"
Всего на все..	105630	человѣкъ.

Понеже полки своими собственными подводами на одинъ мѣсяцъ
провіанту съ собою возить должны, того ради останется въ магази-
нѣ оного на $3\frac{1}{2}$ мѣсяца для арміи возить на каждого человѣка
по 7 четвериковъ муки еже чинить.

На 105630 человѣкъ..	92426	$\frac{1}{2}$ куля.
16 доли крупъ учинить.	5676	кулей.
Всего.	98202	$\frac{1}{2}$ куля.

Соли по 2 фунта на человѣка, помѣсячно считая, учинить
485 $\frac{1}{2}$ пуда.

При семъ провіантскомъ магазинѣ одному искусному генералъ-
провіантмейстеру и одному оберъ-провіантмейстеру быть надле-
житъ, дабы оный въ кампаніи порядочно управленъ и везенъ былъ.

На одинъ мѣсяць провіанту, который полки сами съ собою везить имѣють потребно:

Муки.....	26407	кулей.
Крупъ.....	1650	„
<hr/>		
Всего...	28057	кулей.
Соли.....	5281	пудъ.

И потому на всю армію въ мартѣ мѣсяцѣ при Переволочномъ и Мишурномъ-Рогѣ въ магазейнахъ въ готовности быть имѣеть:

Муки.....	118833	куля.
Крупъ.....	7476	„
<hr/>		
Всего...	126259	кулей.
Соли.....	23766	пудовъ.

На мѣсяцы: сентябрь, октябрь и ноябрь для арміи провіанту и дою Днѣпромъ везенъ быть имѣеть:

Муки.....	80000	кулей.
Крупъ.....	5000	„

И для магазиновъ въ Очаковѣ, Кинбурнѣ и прочихъ низъ пороговъ:

Муки.....	50000	кулей.
Крупъ.....	3000	„
<hr/>		
Всего	{ муки 130000 „ крупъ. 8000 кулей,	

которые равномерно сею жъ зимою въ разныхъ на Днѣпрѣ магазейнахъ запасены быть имѣють.

Соли такожь-де предбудущю весною отъ 12 до 15000 пудъ на Днѣпромъ спущено быть потребно для того, что въ мѣсяцѣ іюль при Кинбурнѣ, въ тамошнихъ соленыхъ озерахъ, впредь оную набирать можно будетъ.

2. Что до Донской арміи касается, то оной арміи, подъ командою господина генералъ-фельдмаршала Лессіа, состоятъ въ нижесписанныхъ регулярныхъ и нерегулярныхъ полкахъ, а именно:

1. Въ 6 наволенныхъ драгунскихъ полкахъ, по 1231	
человѣкъ въ полку.....	7386 человѣкъ.
Въ одномъ гарнизонномъ драгунскомъ полку..	1183 „
Въ 15-ти наволенныхъ пѣхотныхъ полкахъ съ при-	
кою, по 1686 челов. въ полку.	25290 „
Въ 5 гарнизонныхъ пѣхотныхъ полкахъ, по 1312	
человѣкъ въ полку ...	6560 „
Въ 6 ландмилицкихъ полкахъ, по 1077 челов.	
полку.....	6462 „
33 полка.....	<u>всего.... 46881 человѣкъ.</u>

2. Изъ вышеозначенныхъ гарнизонныхъ полковъ въ погранич-
ныхъ крѣпостяхъ оставить:

Въ Азовѣ—одинъ пѣхотный полкъ, купно съ 1000 челов. изъ на-
личныхъ пѣхотныхъ полковъ.

Въ крѣпости Св. Анны 1 полкъ.

Въ Изюмѣ 1 полкъ.

Въ Торѣ 1 полкъ.

Въ Бахмутѣ 1 полкъ съ обрѣтающимся тамо батальономъ.

Къ отправленію патрулей отъ Спѣваковки до Лугани разставить
донецкихъ и слободскихъ казаковъ.

Въ Изюмѣ.. 500 казаковъ.

Въ Торѣ.... 200 „

Въ Бахмутѣ. 300 „

Всего. 1000 казаковъ.

Отъ Лугани, внизъ по Донцу, до самаго Дону и отъ Дона до Азо-
ва на Царицынской линіи форпосты и патрули отправлять при ка-
спіи и астраханскомъ гарнизонахъ, донскимъ казакамъ, которые
поле не пойдутъ и оныхъ, по благоизобрѣтенію атаманскому и
иришнѣ ихъ, на вышепоказанныхъ диспозиціяхъ разставить.

3. И тако къ Донской экспедиціи слѣдующіе полки дѣйствитель-
останутся:

Д р а г у н с к и х ъ .

Полевыхъ полковъ 6.

Ландмилицкихъ 6.

Гарнизонный 1.

П ѣ х о т н ы х ъ .

Полевыхъ полковъ 15.

Изъ которыхъ 1000 человѣкъ командированныхъ въ Азовъ останутся.

Всего... 28 полковъ.

На одинъ мѣсяцъ провіанту, который полки сами съ собою возить имѣютъ потребно:

Муки.....	26407	кулей.
Крупъ.....	1650	„
<hr/>		
Всего...	28057	кулей.
Соли.....	5281	пудъ.

И потому на всю армію въ мартѣ мѣсяцѣ при Переволочномъ и Мишурномъ-Рогѣ въ магазейнахъ въ готовности быть имѣеть:

Муки.....	118833	куля.
Крупъ.....	7476	„
<hr/>		
Всего...	126259	кулей.
Соли.....	23766	пудовъ.

На мѣсяцы: сентябрь, октябрь и ноябрь для арміи провіанту водою Днѣпромъ везенъ быть имѣеть:

Муки.....	80000	кулей.
Крупъ.....	5000	„

И для магазиновъ въ Очаковѣ, Кинбурнѣ и прочихъ низе пороговъ:

Муки.....	50000	кулей.
Крупъ.....	3000	„
<hr/>		
Всего	{ муки 130000 „ крупъ. 8000 кулей,	

которые равномерно сею жъ зимою въ разныхъ на Днѣпрѣ магазейнахъ запасены быть имѣютъ.

Соли такожь-де предбудущю весною отъ 12 до 15000 пудъ внизъ Днѣпромъ спущено быть потребно для того, что въ мѣсяцѣ іюль при Кинбурнѣ, въ тамошнихъ соленыхъ озерахъ, впредь оную набирать можно будетъ.

2. Что до Донской арміи касается, то оной арміи, подъ командою господина генералъ-фельдмаршала Лессія, состоятъ въ нижесписанныхъ регулярныхъ и нерегулярныхъ полкахъ, а именно:

1. Въ 6 наполныхъ драгунскихъ полкахъ, по 1231	
человѣкъ въ полку.....	7386 человѣкъ.
Въ одномъ гарнизонномъ драгунскомъ полку..	1183 „
Въ 15-ти наполныхъ пѣхотныхъ полкахъ съ при-	
казомъ, по 1686 челов. въ полку.....	25290 „
Въ 5 гарнизонныхъ пѣхотныхъ полкахъ, по 1312	
человѣкъ въ полку ...	6560 „
Въ 6 ландмилицкихъ полкахъ, по 1077 челов.	
полку.....	6462 „
33 полка.....	всего.... 46881 человѣкъ.

2. Изъ вышеозначенныхъ гарнизонныхъ полковъ въ погранич-
ныя крѣпостяхъ оставить:

Въ Азовѣ—одинъ пѣхотный полкъ, купно съ 1000 челов. изъ на-
личныхъ пѣхотныхъ полковъ.

Въ крѣпости Св. Анны 1 полкъ.

Въ Изюмѣ 1 полкъ.

Въ Торѣ 1 полкъ.

Въ Бахмутѣ 1 полкъ съ обрѣтающимся тамо батальономъ.

Къ отправленію патрулей отъ Спѣваковки до Лугани разставить
шороссійскихъ и слободскихъ казаковъ.

Въ Изюмѣ.. 500 казаковъ.

Въ Торѣ.... 200 „

Въ Бахмутѣ. 300 „

Всего. 1000 казаковъ.

Отъ Лугани, внизъ по Донцу, до самаго Дону и отъ Дона до Азо-
ва на Царицынской линіи форпосты и патрули отправлять при ка-
скомъ и астраханскомъ гарнизонахъ, донскимъ казакамъ, которые
поле не пойдутъ и оныхъ, по благоизобрѣтенію атаманскому и
принимать ихъ, на вышепоказанныхъ диспозиціяхъ разставить.

3. И тако къ Донской экспедиціи слѣдующіе полки дѣйствитель-
останутся:

Д р а г у н с к и х ъ .

Полевыхъ полковъ 6.

Ландмилицкихъ 6.

Гарнизонный 1.

П ѣ х о т н ы х ъ .

Полевыхъ полковъ 15.

Изъ которыхъ 1000 человѣкъ командированныхъ въ Азовъ останутся.

Всего. . . . 28 полковъ.

На одинъ мѣсяцъ провіанту, который полки сами съ собою везить имѣютъ потребно:

Муки.....	26407	кулей.
Крупъ.....	1650	„
<hr/>		
Всего...	28057	кулей.
Соли.....	5281	пудъ.

И потому на всю армію въ мартѣ мѣсяцѣ при Переволочномъ и Мишурномъ-Рогѣ въ магазейнахъ въ готовности быть имѣеть:

Муки.....	118833	куля.
Крупъ.....	7476	„
<hr/>		
Всего...	126259	кулей.
Соли.....	23766	пудовъ.

На мѣсяцы: сентябрь, октябрь и ноябрь для арміи провіанту юдою Днѣпромъ везенъ быть имѣеть:

Муки.....	80000	кулей.
Крупъ.....	5000	„

И для магазиновъ въ Очаковѣ, Кинбурнѣ и прочихъ низъ пороговъ:

Муки.....	50000	кулей.
Крупъ.....	3000	„
<hr/>		
Всего	{ муки 130000 „ крупъ. 8000 кулей,	

которые равномерно сею жъ зимою въ разныхъ на Днѣпрѣ магазейнахъ запасены быть имѣютъ.

Соли такожь-де предбудущю весною отъ 12 до 15000 пудъ низъ Днѣпромъ спущено быть потребно для того, что въ мѣсяцѣ іюль при Кинбурнѣ, въ тамошнихъ соленыхъ озерахъ, впредь оную набирать можно будетъ.

2. Что до Донской арміи касается, то оной арміи, подъ командою господина генералъ-фельдмаршала Лессія, состоятъ въ нижесписанныхъ регулярныхъ и нерегулярныхъ полкахъ, а именно:

1. Въ 6 напoлныхъ драгунскихъ полкахъ, по 1231	
овѣкъ въ полку.....	7386 человекъ.
Въ одномъ гарнизонномъ драгунскомъ полку..	1183 „
Въ 15-ти напoлныхъ пѣхотныхъ полкахъ съ при-	
кою, по 1686 челов. въ полку.	25290 „
Въ 5 гарнизонныхъ пѣхотныхъ полкахъ, по 1312	
овѣкъ въ полку ...	6560 „
Въ 6 ландмилицкихъ полкахъ, по 1077 челов.	
полку.....	6462 „
33 полка.....	<u>всего.... 46881 человекъ.</u>

2. Изъ вышеозначенныхъ гарнизонныхъ полковъ въ погранич-
ихъ крѣпостяхъ оставить:

Въ Азовѣ—одинъ пѣхотный полкъ, купно съ 1000 челов. изъ на-
личныхъ пѣхотныхъ полковъ.

Въ крѣпости Св. Анны 1 полкъ.

Въ Изюмѣ 1 полкъ.

Въ Торѣ 1 полкъ.

Въ Бахмутѣ 1 полкъ съ обрѣтающимся тамо батальономъ.

Къ отправленію патрулей отъ Спѣваковки до Лугани разставить
шороссійскихъ и слободскихъ казаковъ.

Въ Изюмѣ.. 500 казаковъ.

Въ Торѣ.... 200 „

Въ Бахмутѣ. 300 „

Всего. 1000 казаковъ.

Отъ Лугани, внизъ по Донцу, до самаго Дону и отъ Дона до Азо-
и на Царицынской линіи форпосты и патрули отправлять при ка-
скомъ и астраханскомъ гарнизонахъ, донскимъ казакамъ, которые
поле не пойдутъ и оныхъ, по благоизобрѣтенію атаманскому и
ршинъ ихъ, на вышепоказанныхъ диспозиціяхъ разставить.

3. И тако въ Донской экспедиціи слѣдующіе полки дѣйствитель-
останутся:

Д р а г у н с к и х ъ.

Полевыхъ полковъ 6.

Ландмилицкихъ 6.

Гарнизонный 1.

П ѣ х о т н ы х ъ.

Полевыхъ полковъ 15.

Изъ которыхъ 1000 человекъ командированныхъ въ Азовъ останутся.

Всего. . . 28 полковъ.

Которые по вышепоказанному статусу сочиняютъ		40000 человекъ.
Нерегулярныхъ войскъ по прошлагодскому при-		
мѣру: донскихъ казаковъ	6000	„
Слободскихъ, — малороссійскихъ	9000	„
Ханскихъ калмыковъ	10000	„
Итого нерегулярныхъ . . .		25000 человекъ.

Сверхъ того пѣшіе донскіе казаки на лодкахъ употребляются.

4. Вышеписанныя регулярныя и нерегулярныя войска къ 15-му апрѣля на показанномъ онымъ рандеу собраться имѣютъ, къ чему ин-сочайшими и строгими Ея Императорскаго Величества указами подтвердить потребно, понеже въ прошлагодской кампаніи, за долгимъ не приходомъ малороссійскихъ и слободскихъ казаковъ также и ханскихъ калмыкъ, предвоспріятіе марша въ Крымъ не мало умедлено.

А именно, тѣмъ войскамъ, которыя нынѣ по винтеръ-квартирамъ расположены въ Украйнѣ и по Донцу имѣтъ рандеву при Бахмутѣ; а тѣмъ, которыя въ Азовѣ, также и донскимъ казакамъ и ханскимъ и калмыкамъ, — имѣтъ рандеву на вершинахъ рѣки Калміуса.

5. Оной арміи взять съ собою сухимъ путемъ артиллерію.

1) Настоящую полковую и обыкновенныя при донскихъ и малороссійскихъ казакахъ ихъ походныя пушки.

2) Осадной артиллеріи 24 или 18 фунт. пушекъ 6.

Пятипудовыхъ мортиръ 4.

Кугорскихъ 6-ти фунтовыхъ мортирцевъ 60.

3) Полевой артиллеріи.

П у ш е к ъ .

12 фунтовыхъ 6.

8 „ 3.

6 „ 3.

Г а у б и ц ъ .

Въ 1 пудъ 2.

Въ 1/2 пуда 2.

Съ надлежащею притомъ по штату аммуниціею, артиллерійскими служителями и для возки подводами.

Минерныхъ служителей и прочихъ мастеровыхъ людей, сколько къ сей экспедиціи потребно, изъ Азова, изъ крѣпости святаго Ани, изъ Изюма командировать, также и оттуда шанцовыхъ инструментовъ и песочныхъ мѣшковъ съ собою взять.

Инженерные служители къ сей экспедиціи опредѣляются отъ генералъ-фельдмаршала графа фонъ-Миниха.

Подъ сную помянутую полевую и осадную артиллерію и шан-
ые припасы употребить изъ сборныхъ съ государства и покупныхъ
адей; но понеже тѣхъ неостанетъ, то заблаговременно генералу
ашову и артиллеріи полковнику Фуксу велѣть около Азова и въ
ой Россіи лошадей сколько возможно покупать.

Вышепомянутымъ сухимъ путемъ марширующимъ регулярнымъ
ерегулярнымъ войскамъ при выступленіи отъ границъ взять съ
ою провіанта апрѣля съ 1 сентября по 1 число, итого на 5 мѣ-
евъ; въ томъ числѣ слободскіе и малороссійскіе казаки собствен-
і свой провіантъ имѣютъ, а донскіе казаки и ханскіе калмыки, куп-
съ регулярными войсками, провіантъ получаютъ изъ магазейновъ;
чему на вышеупомянутые 5 мѣсяцевъ потребно:

Муки 48342 четверти 4 четверика.

Крупъ 3021 „ 3 1/4 „

Соли 9668 1/4 пуда.

Для больныхъ вина нѣсколько бочекъ, якоже и для пользованія
ихъ больныхъ при томъ корпусѣ довольное число медикаментовъ
ѣтъ надлежитъ.

1738 году въ 12 день января съ обоими генераль-фельдмарша-
ми графомъ фонъ-Минихомъ и фонъ-Лессіемъ положено.

Понеже по рапортомъ показано въ обѣихъ экспедиціяхъ налич-
го провіанта довольное число, того ради надлежитъ стараніе имѣть,
объ изъ онаго нынѣшнимъ зимнимъ путемъ къ днѣпровскимъ при-
анямъ привезено было до трехсотъ тысячъ четвертей.

Оный провіантъ отправлять водою къ Бугу и въ Кезикермень,
опредѣленію генераль-фельдмаршала графа фонъ-Миниха.

Къ тому отправленію опредѣлить суда тѣ, которыя построены и
строятся, а къ тому переписать нынѣ всѣ суда, какія могутъ най-
тись по Днѣпру и по Деснѣ.

Велѣть какъ въ Украинѣ, такъ и въ слободскихъ полкахъ также
Бѣлогородской и Воронежской губерніяхъ, въ ближнихъ мѣстахъ,
реписать всѣхъ воловъ сколько гдѣ находится, объявляя, что за оны
ны заплачено будетъ, а за утайку объявить жестокое наказаніе. Ко-
ме въ слободскихъ полкахъ и въ Воронежской губерніи перепи-
ны будутъ, тѣ опредѣлить въ диспозицію генераль-фельдмаршала
ссія, а которые въ малой Россіи и въ Бѣлгородской губерніи, тѣ
редѣлить въ диспозицію генераль-фельдмаршала графа фонъ-Миниха.
имъ господамъ генераламъ-фельдмаршаламъ взять такое число, сколь-
необходимо потребно, съ такимъ осмтрѣніемъ, чтобъ у обывателей
вное число для папши оставлено было, и чтобъ всѣхъ было воловъ

до тридцати пяти тысячъ паръ, изъ которыхъ двадцать три тысячи паръ въ команду генераль-фельдмаршала графа фонъ-Миниха, а остальные двѣнадцать тысячъ паръ—въ команду генераль-фельдмаршала Лессія.

Вышеписанный планъ всемилостивѣйше апробуется и учинять по оному произведевіе, точію о подводахъ и о провіантѣ поступать по сему послѣднему разсужденію. Подписано Анна.

Генваря 13 дня 1738 года.

№ VIII.

1738. Апрель.

Ж у р н а л ь,

содержанный при Ея Императорскаго Величества главной арміи на кампанію 1738 году отъ 10 до 28 апрѣля.

По симъ всемилостивѣйшихъ Ея Императорскаго Величества командующему арміею генераль-фельдмаршалу графу фонъ-Миниху повелѣніи, дабы главной арміи какъ можно рано въ маршъ выступить и съ оною Днѣпръ при Мишурномъ-Рогѣ переправиться и генеральную рандеу при рѣчкѣ Амелъникѣ назначить и военныя операціи противъ природнаго христіанскаго имени непріятеля къ Днѣстру воспріять, велѣно всѣмъ полкамъ, въ мартѣ и апрѣлѣ, какъ бы оны ни далеко или близко отъ одного генеральнаго рандеу расположены были, изъ зимнихъ квартиръ выступить, взявъ съ собою фуража и провіанта по 16 апрѣля.

Запасный провіантскій магазинъ на всю кампанію водою и сухимъ путемъ свожень и подлежащій секурсъ, провіантъ и аммуниція въ Очаковъ и Киенбургъ на флотиліи безъ отлагательства отправляемъ и чрезъ днѣпровскіе пороги преспровождается былъ.

Генераль-фельдмаршалъ сего 10 апрѣля изъ Полтавы выступилъ и 14 въ Переволочну прибылъ, гдѣ отъ генераль-маіоровъ—Бахметева и князя Репнина и генераль-квартирмейстера Фермора встрѣченъ и Переволоченскимъ комендантомъ, Чичеринымъ, съ крѣпости пушечною пальбою принятъ.

Мостъ на судахъ чрезъ Днѣпръ, длиною 540 сажень, на 85 плоскоутахъ и судахъ, 11 апрѣля въ готовность и чрезъ 5 дней наведенъ былъ.

Тетъ-де-понъ для прикрытія моста былъ войскомъ и артиллеріею снабденъ, и конныхъ нѣсколько гусаръ и казаковъ на другую сторону Днѣпра въ лагерь выведено.

15 числа. Генераль-маіоръ фонъ-Брауншвейгъ Люнебургскій съ колымажками полками, такожъ де и генераль-лейтенантъ и генераль-инженеръ-комиссаръ князь Трубецкой, въ Переволочки прибыли.

16 числа. Генераль-фельдмаршалъ, обще съ прибывшимъ генераломъ, чрезъ сдѣланный на судахъ мостъ рѣку Днѣпръ переѣхавъ, открытіе того моста и, въ прошедшемъ 737 году при Мишурномъ-мостѣ заложенный, крѣпкій ретраншаментъ и запасный магазинъ затривагъ.

Тогожъ числа лагерь на армію назначенъ.

17 числа. Состоящіе подъ командою генераль-маіоровъ: Бахтеева и князя Репнина, въ Переволочнѣ прибывшіе полки, Днѣпръ переправились и въ лагерь вступили; а именно:

1. Первый Московскій.
2. Санный-Петербургскій.
3. Володимирскій.
4. Копорскій.
5. Тобольскій полкъ съ ихъ полковою артиллеріею и багажемъ.
6. Полковника Стоянова гусарскій полкъ, 230 Чугуевскихъ казачковъ.

Генераль-лейтенантъ Загряжскій въ Переволочну прибылъ, купно генераль-маіоромъ Бутурлинымъ.

Кабинетъ-курьеръ Николай Титовъ со всеподданѣйшимъ репортомъ о вышепомянутомъ движеніи арміи и флотиліи къ Ея Императорскому Величеству отправленъ.

Сквозъ мостъ 4 новопостроенные венеціанскіе боты, 20 шлюпокъ ботъ,—которые сверху Днѣпра изъ Брянска прибыли съ разными припасами, пропущены.

Вода въ рѣкѣ Днѣпрѣ ежедневно прибываетъ, которая къ лучшему спуску флотиліи чрезъ пороги весьма способствуетъ.

18 числа. Дежурному генералитету и генераль-квартирмейстеру арміи даны ордера о учрежденіи при лагерѣ, по ту сторону Днѣпра, левыхъ и отводныхъ карауловъ и патрулировъ, и въ рѣкамъ Бугу Днѣстру партій для присмотру непріятеля и взятія языковъ посланы.

Изъ Запорожской сѣчи отъ кошевого атамана Белицкого, отъ 14 числа, получено извѣстіе, что въ 20 верстахъ ниже Запорожской сѣчи татарская партія оказалась, за которыми, для искорененія, онъ съ казацкою партіею выступилъ.

Малороссійскаго Миргородскаго полку полковникъ Капнистъ репортуетъ, что посланный отъ него въ партію до Буга того полку

обозный Масковъ съ своею командою возвратно прибылъ и двухъ волошениновъ и одного запорожскаго казака, который отъ непріятеля ушелъ, привели.

Тогожъ числа генераль-лейтенантъ баронъ фонъ-Левендалъ въ Переволочну прибылъ и команду надъ артиллеріею принялъ.

Черезъ Днѣпръ перебрались слѣдующіе полки, яко:

Д р а г у н с к і е.

1. Тверской.
2. Ингерманландскій полкъ.

П ѣ х о т н ы е.

3. Сибирскій.
4. Ярославскій полкъ. Съ ихъ багажемъ полковою артиллеріею такожъ и команда волоховъ.

Курьеръ, съ письмами отъ 6 апрѣля, въ 12 дней изъ Очакова въ Переволочну прибылъ со извѣстіемъ, что секурсъ въ 600 челъ., которой съ подполковникомъ Бауманомъ, когда Днѣпръ еще не вскрылся, сухимъ путемъ до Сѣчи отправленъ и тамо на суда посаженъ,—не точію благополучно въ Очаковъ прибылъ, но еще оный курьеръ, четыре другіе конвоя, изъ которыхъ первой въ лиманъ, а прочіе ниже пороговъ на Днѣпрѣ, встрѣтилъ, кои свой путь съ благополучною погодою продолжали; и при отправленіи онаго курьера,—какъ водою, такъ и сухимъ, отъ непріятеля еще ничего видимо не было.

Генераль-лейтенантъ и оберъ-комендантъ фонъ-Штофель уведомляетъ, что не вдальности отъ Крестовскихъ воротъ, при разборѣ ядеръ, пять шести-фунтовыхъ пушекъ, которыя турки тамъ заклали,—найлены.

Пять венеціанскихъ ботовъ и пять байдаковъ съ аммуниціею изъ морскихъ служителей—изъ Брянска къ Мишурному-Рогу прибыли.

19 числа. Санктъ-Петербургскій драгунскій полкъ, такожъ 1672 драгунскихъ и подъемныхъ лошадей,—въ лагерь прибыли.

Прибывшіе вчерашняго числа суда съ разными припасы къ порогамъ отпущены.

Подпоручикъ Шетневъ со всеподданнѣйшимъ оригинальнымъ репортомъ изъ Очакова отъ генераль-лейтенанта фонъ-Штофеля полученнымъ къ Ея Императорскому Величеству отправленъ.

20 числа. Генераль-лейтенантъ Карлъ фонъ-Биронъ въ Переволочну прибылъ.

Его свѣтлость принцъ фонъ-Брауншвейгъ Люнебургскій мостъ переправился и въ лагерь вступилъ съ слѣдующими полками.

Д р а г у н с к і е.

1. Каргопольскій.
2. Тобольскій.
3. Луцкій.
4. Рязанскій полкъ.

П ѣ х о т н ы е.

5. Астраханскій.
6. Бутырскій.
7. Черниговскій.
8. Ладонскій. Съ ихъ артиллерією и багажемъ.

Гвардіи отъ маіора Елизарова получено извѣстіе, что одна пряма езъ Байдацкій порогъ благополучно пропущена.

Изъ Кіева 19 байдаковъ, нагруженные провіантомъ, прибыли.

Отъ тайнаго совѣтника Неплюева изъ Кіева курьеръ прибылъ увѣдомленіемъ, что верховный визирь изъ Константинополя въ идріанъ-поль отправился; токмо безызвѣстно, что онъ противъ рим-о-цесарскаго или російскаго войска команду имѣть будетъ.

21 числа. Флигель-адъютантъ Павловъ съ открытымъ ордеромъ и понужденія въ скорѣйшемъ слѣдованіи всѣхъ къ Очакову отправленныхъ судовъ и конвоевъ отправленъ.

Ко усиленію Очаковскаго гарнизона, подъ командою маіора фонъ-нгемана, 32 байдакахъ команда въ 400 человекъхъ внизъ Днѣпромъ правлены.

Генералъ-маіоръ фонъ-Ливенъ тогожъ числа въ Переволочну прибылъ и съ Нарвскимъ драгунскимъ полкомъ чрезъ Днѣпръ перешелъ и въ лагерь вступилъ.

22 числа. Отъ пороговъ увѣдомляютъ, что 13 сего вице-адмиралъ явиннъ оттуда къ Очакову отправился, и того числа венеціанскій и нѣсколько другихъ судовъ чрезъ пороги пропущены, кои туда отправлены.

Команда Брауншвейгскаго кирасирскаго полка и два нерегулярныхъ компанейскихъ полка въ лагерь прибыли.

23 числа. 5 байдаковъ съ провіантомъ и аммуницією къ Мишур-гу-Рогу прибыли, такожъ къ снабженію арміи 1867 паръ воловъ введено.

Внизъ по Днѣпру нагруженное судно и нѣсколько пушкарей въ Яковскій гарнизонъ отправлено.

24 числа. Прибывшій изъ Очакова генералъ-лейтенанта и тапиаго оберъ-коменданта фонъ-Штофеля офицеръ съ нужнѣйшими ямами обратно туда отправленъ.

Черезъ Днѣпръ перешло генераль-маіоръ фонъ-Биронъ, и принцъ фонъ-Гомейнъ, и слѣдующіе полки, яко:

1. Кирасирскаго Минихова полку команды.

Д р а г у н с к і е.

2. Сибирскій.
3. Ревельскій.

П ѣ х о т н ы е.

4. Кегсгольмскій.
5. Псковскій, съ ихъ артиллерією и багажемъ.

Къ Мишурному-Рогу, съ верху Днѣпра, 3 байдама съ провіантомъ и аммуницією прибыло.

25 числа. Генераль-маіоры—Хрущовъ и Философовъ и бригадиръ Апраксинъ въ Переволочну прибыли.

Прапорщикъ Плещеевъ со всемилютивѣйшими рескриптами Ея Императорскаго Величества 14 апрѣля въ Переволочну прибылъ, съ высочайшимъ повелѣніемъ о переправленіи какъ скоро можно ариіи черезъ рѣку Днѣпръ.

Сего числа перебрались слѣдующіе полки:

Д р а г у н с к і е.

1. Архангелогородскій.
2. Ростовскій.
3. Новотроицкій.
4. Кіевскій.

П ѣ х о т н ы е.

5. Воронежскій.
6. Нарвскій, съ ихъ артиллерією и багажемъ.

Сквозь мостъ на Днѣпръ сего числа новопостроенныхъ и нагруженныхъ судовъ пропущено:

13 байдаковъ.

3 венеціанскихъ бота.

10 казачьихъ лодокъ, которые къ порогамъ отпущены, а сверху сего жъ числа прибыло нагруженныхъ 5 байдаковъ.

26 числа. Командующій генераль-фельдмаршалъ при пушечной пальбѣ изъ Переволочны выступилъ и въ лагерь переправился, гдѣ генералитетомъ встрѣченъ.

Черезъ рѣку Днѣпръ въ назначенный лагерь перешло два полка.

1. Московскій драгунскій
2. Ростовскій пѣхотный.

Малороссійскіе.

3. Прилуккій.

4. Черниговскій.

Съ ихъ артиллерією и обозомъ.

27 числа. Отъ запорожскихъ казаковъ получено извѣстіе, что ланною отъ нихъ къ Крыму партією одного татарина съ калмыц-о дѣвкою въ плѣнъ взяли и 16 лошадей въ добычу получили, ко-ый объявилъ, что бѣлогородскіе татары, которые къ россійскимъ ницамъ зимою приходили, еще въ Крыму обрѣтаются и ожидаютъ овъ для переправленія ихъ чрезъ моря обратно, и что оны, по градѣ отъ россійскихъ границъ, въ великой слабости находились, зъ что половина безконныхъ было и чрезъ сей свой безаван-къ уже болѣе охоты къ набѣгу въ россійскимъ границамъ весьма нѣбуютъ.

Отъ 17 по 28 апрѣля чрезъ наведенный на судахъ мостъ пере-авилось и въ лагерь вступило:

1. 16 драгунскихъ полковъ.

2. 17 пѣхотныхъ полковъ, съ полковою артиллерією.

3. Командированные отъ Минихова и Брауншвейскаго кирасир-хъ полковъ команды.

4. Два гусарскіе полка.

5. Команда Чугуевскихъ казаковъ.

6. Два компанейскіе полка.

Полковъ Малороссійскихъ три.

Воложская команда одна.

Телѣгъ полковыхъ обозовъ и прочихъ 22838.

Телѣгъ провіантскаго магазина 392.

Верховыхъ и для припряжки лошадей 24369.

Воловъ 20487.

Верблюдовъ 372.

Полевой и осадной артиллеріи.

Пушекъ.

12	}	фунтовыхъ . . .	4.
8			7.
6			5.
3			16.

Мортиръ 1 пуда . . . 2.

Я щ и к о в ь к а р т у з н ы х ь.

12	} фунтовыхъ . .	8.
8		17.
6		14.
3		31.

Б о м б о в ы х ь.

1 пуда..... 14.

П р о в і а н т а.

Муки..... 34300 четвертей.

Крупъ..... 1004 „

Сухарей..... 107 „

Соли..... 15474 пуда.

Кромѣ того двухмѣсячнаго провіанта, который при полкахъ коемъ впредь подробно рапортовано будетъ.

Алексѣй Ливень.

Продолженіе журнала.

Содержаннаго при Ея Императорскаго Величества главной арміи на кампанію 1738 года отъ 28 апрѣля по 4-е число мая.

1738 году апрѣля 28. Въ день Ея Императорскаго Величества высокославной коронаціи торжествованія слѣдующимъ образомъ.

Армія, по утру рано, выступила, учиня большой квадратъ, и срединѣ оного полковая церковь поставлена была, и служба Божья утру въ 10-мъ часу совершилась, и Архангелогородскаго драгунскаго полка священникомъ Аоднасьемъ Клепцевымъ преизрядное слово похвалу Ея Императорскому Величеству, по окончаніи службы, горено, и троекратнымъ бѣглымъ огнемъ всѣмъ квадратомъ поставленной арміи, при 101-мъ пушечныхъ выстрѣлахъ, — пальба учинена.

Генералитетъ съ прочими знатными офицеры у генералъ-фельдмаршала и кавалера графа фонъ-Миниха за четырьмя столами, до персонъ, трактированы и за здоровье, при пушечной пальбѣ, пили баломъ со удовольствіемъ всякаго окончено.

Генералъ-лейтенантъ и Ея Императорскаго Величества генералъ-адъютантъ Густавъ фонъ-Биронъ тогожъ утра въ лагерь прибылъ.

Посланное отъ 17 марта стараго стила казацкою, Запорожскою партіею приведенъ взятый въ плѣнъ азіатскій армянинъ въ Дубасрахъ мѣстечкѣ, до крымскаго хана подлежащаго, отъ Бендера въ

Днѣстру въ 30 верстахъ лежащемъ; по допросу котораго показано, непріятель при Бендерѣ еще никакихъ диспозицій ко осадѣ Очакова не учинилъ, такожъ мостъ для одного чрезъ Днѣпръ еще не сдѣланъ.

Староста Дубосарскій присланными отъ буджакскаго султана доверти убитъ, понеже оной ими подозрителенъ признанъ.

Оная казачья партія 3 апрѣля, по утру рано, нападеніе во одно мѣстечко Дубасары учинила, нѣсколько турокъ и прочихъ тамошнихъ жителей побито, причемъ и многіе, со страху мѣтаясь, въ Днѣстръ попали, и казаки наши съ немалою добычею возвратились, и непріятель первый алармъ учинили.

Сего числа въ лагерь вступило:

1. Володимирскій драгунскій полкъ.

2. Кіевскій пѣхотный полкъ со всѣмъ багажемъ и полковою артиллеріею.

Отъ полевой артиллеріи въ лагерь прибыло: свыше 18-ти понтоновъ, 17 пушекъ, 30 патронныхъ ящиковъ, сквозь мостъ нагруженныхъ байдаковъ сверху, изъ Брянска, прибывшихъ—пропущено.

Отъ пороховъ рапортовано, что 25 числа къ Ненасыцкому порогу идущія суда прибыли, яко:

4 барки.

10 дубель-шлюпокъ.

1 байдакъ.

1 елботъ.

Тогожъ числа чрезъ оные пороги съ грузомъ семь барокъ благополучно внизъ спущены.

29. Ея Императорскаго Величества всемилостивѣйшій рескриптъ, отъ 17 сего, полученъ, которымъ еще высочайше о переправленіи, какъ скоро можно, чрезъ Днѣпръ съ арміею и крѣпости Очаковъ и Кишинѣ всѣмъ подлежащимъ снабдить повелѣвать соизволить.

Римско-цесарскіе командующіе генералитетъ, яко то его королевское высочество гранъ-дюкъ тосканскій, графъ Кёнигсекъ, о нынѣшнихъ руссійской арміи движеніи увѣдомлены, и нѣкоторые офицеры Польшу и въ Унгрію для учрежденія постырунга къ содержанію корреспонденціи съ обѣихъ сторонъ союзныхъ армій отправлены.

Чрезъ мостъ на Днѣпръ сего числа переправились:

Великолупцкій пѣхотный полкъ съ полковою артиллеріею и багажемъ и подъ его артиллерію 13 понтоновъ. Отъ гвардіи Ея Императорскаго Величества майора Елизарова рапортовано, что сего 26-го впрямь внизъ къ порогамъ прибыло:

2 галеры.

6 барокъ.

Черезъ пороги тогожъ числа спущены были:

10 съ грузомъ дубель-шлюпокъ

и 1 байдакъ.

Сего числа сдержалась погода съ великою стужей и до третьяго мая продолжалась.

30. Чрезъ мостъ перебирался и въ лагерь вступили:

Д р а г у н с к і й.

1. Вятскій полкъ.

П ѣ х о т н ы е.

2. Архангелогородскій.

3. Троицкій полкъ. Всѣ съ ихъ багажемъ и полковою артилліею

Отъ тайнаго совѣтника Неплюева изъ Кіева курьеръ при со увѣдомленіемъ, что верховный визирь во Андріанополѣ обрѣлъ изъ 20000 тамъ янычаръ при себѣ содержать; и намѣреніе манаго визиря при мѣстечкѣ Тартака мостъ навестъ и чрезъ Дуна реитить, къ чему нѣсколько судовъ, опредѣленныхъ туда, такожъ Черное море въ Крыму къ Бѣлграду и прочимъ мѣстамъ,—отправилъ.

Май мѣсяць 1. Маіоръ графъ Сольмесъ и одинъ курьеръ репортами отъ генералъ-лейтенанта и оберъ-коменданта фонъ-Феля, отъ 22 апрѣля, въ лагерь прибылъ съ пріятнымъ увѣдомленіемъ, что подъ командою генералъ-маіора барона фонъ-Кезерлинга отъ левые разные конвои, состоящіе до 3500 человекъ, благополучно въ Очаковъ прибыли; такожъ и вице-адмиралъ Сивявинъ съ частию артиллеріи туда прибылъ и до помянутого 22 апрѣля какъ водою, такъ сухимъ путемъ о непріятелѣ ничего видимо не было.

Чрезъ мостъ сего числа перебрался Новгородскій пѣхотный полкъ съ полковою артиллеріею и багажемъ.

2. Запорожскихъ казаковъ, изъ которыхъ частию водою прикомандированы и на Днѣпрѣ служатъ и часть въ ретраншаментѣ при остальныхъ, подъ командою ихъ кошевого атамана Бѣлицкаго, человекъ въ лагерь прибыли.

Вода въ Днѣпрѣ ежедневно прибываетъ и отправленіе на съ продовольствія и аммуниціи въ Очаковъ дневно и ночью продолжается.

Секундъ-маіоръ Кроткій съ командою въ 400 человекъ байдакахъ къ порогамъ отправленъ, которая команда оттуда не должна слѣдовать имѣть.

По рѣкѣ Амелнику вверхъ новый лагерь подъ армію нази-

3. Генералъ-маіоръ Девицъ въ лагерь прибылъ.

И тако состоитъ въ лагерьъ всего:

- 1) 18 драгунскихъ полковъ.
- 2) 22 пѣхотныхъ полковъ всѣ съ ихъ полковою артиллеріею и аженъ.
- 3) Командированныхъ отъ Минихова и отъ Брауншвегскаго расирскихъ полковъ 600 человекъ.
- 4) 2 полка гусаровъ и волоховъ.
- 5) Команда Чугуевскихъ казаковъ.
- 6) 2 компанейскіе полка.
- 7) 3 полка малороссійскихъ казаковъ.
- 8) 1200 запорожскихъ казаковъ.
- 9) Драгунскихъ и подъемныхъ 32077 лошадей.
- 10) Волковъ 10244 пары.
- 11) Верблюдовъ 400.

Полевой осадной артиллеріи.

- 49 пушекъ.
- 4 гаубицы.
- 10 мортиръ.
- 91 патронныхъ ящиковъ.
- 36 ящиковъ снарядами гранаты.
- 14 ящиковъ съ бомбами.
- и 250 бомбъ на возахъ.
- 31 пантоновъ.

Провіанта.

- Муки..... 39519.
- Сухарей..... 4916.
- Крупъ..... 1469.
- Соли..... 16286 пудъ.
- Толокна..... 131 пудъ.
- Кромѣ того провіанта этого при полкахъ имѣется.
- Еще же сего числа въ лагерь прибыло:
- 1118 рекрутъ.
- 1414 драгунскихъ и подъемныхъ лошадей.

4. Вторая дивизія, подъ командою генералъ-поручика Загряжска-вступила въ лагерь къ Амельнику, разстояніемъ отъ Мишурнаго—га девять верстъ.

Прапорщикъ Трезинъ со всеподданѣйшими рапорты и журналы, по сіе число происходило, къ Ея Императорскому Величеству правленъ.

Расписаніе коликое число въ полкахъ здѣшней Ея Императорскаго Величества арміи, по довольному разсмотрѣнію, необходимо имѣть надлежитъ упряжки; а именно:

Въ драгунскомъ полку.

Помѣсячно провіантъ, считая на служащихъ и не служащихъ на лицо при полкахъ имѣющихъ, на примѣръ на 1030 человекъ, въ томъ числѣ подгочъ и толокно, полагая на каждую лошадь или вола по 15 пудъ—129.

А на десять дней провіанта драгунамъ вести и на лошадяхъ при себѣ.

И понеже за разнымъ раскомандированіемъ, за неприбытіемъ въ Россіи, не надежно есть дабы и вышеписанною 1030 человекъ число нынѣ на лицо находилось; того ради господамъ командующимъ генералитету нынѣшнее состояніе довольно разсмотрѣть и ежели въ которомъ соуменшеніемъ, то потому и упряжки подъ провіантъ на толикое жъ число требовать.

Для войска вина, уксусу, перцу и сбитню.....	12.
Для возки палатокъ пирамидъ и прочихъ желѣзныхъ вещей	17.
Для возки больныхъ и ихъ оружія и аммуниціи.....	20.
Для возки полковой артиллеріи съ надлежащею аммуниціею	12.
Для возки гранатныхъ и патронныхъ ящиковъ.....	22.
Для возки полковой канцеляріи аптеки и денежной казны.	4.
Для возки роспусковъ, досокъ и водяныхъ бочекъ ради мостовъ	20.

Итого.... 236.

И понеже досчатыхъ звеньевъ и брусьевъ имѣется въ драгунскомъ полку по 15, а въ пѣхотномъ по 6, того ради оныхъ оставить токмо по десяти жъ, по коликъ и роспусковъ имѣется, а излишнихъ по пяти—отдать въ пѣхотные полки въ каждый по два, дабы было по восьми.

А по воинскому статусу положено имѣть для возки въ каждомъ драгунскомъ полку по 120 лошадей; и тако по нынѣшнему положенію прибудеть въ каждой сверхъ статусу 116 лошадей или воловъ.

Въ пѣхотномъ.

Подъ провіантъ, полагая, на примѣръ, на 1343 человека, по 15 пудъ на лошадь, или вола—190; однакожъ той упряжки, какъ нынѣ сего въ драгунскихъ полкахъ упомянуто, надлежитъ требовать, смотря по

ту наличныхъ нынѣ людей, безъ излишества; да сверхъ того солда-
тъ имѣть при себѣ на пять дней.

Для возки вина, уксусу и сбитню.....	12.
Для возки полковыхъ палатокъ, пирамидъ и танцовыхъ трументовъ.....	30.
Для возки больныхъ и ихъ ружья и аммуниціи.....	16.
Для возки полковой артиллеріи—4-хъ пушекъ и 8 ящи- къ.....	24.
Для возки гранатныхъ и патронныхъ ящичковъ.....	18.
Для возки полковой канцеляріи, аптеки и денежной книжки.....	4.
Для фурьеровъ.....	8.
Для возки: роспусковъ, досокъ и водяныхъ бочекъ и гатовыхъ брусьевъ.....	24.
<hr/>	
Итого...	326.

А понеже донынѣ при пѣхотныхъ полкахъ имѣлось къ мостамъ,
то не у всѣхъ, тоѣмо по 16 роспусковъ, дано 6 досчатыхъ звеньевъ,
то ради впредь токмо имѣть по 8 роспусковъ, да потому жъ и до-
статочныхъ звеньевъ, которыхъ въ каждый полкъ нынѣ имѣющимся въ
бавку по 2, которые принять отъ драгунскихъ полковъ, а излишніе
спуски отдать въ артиллерію, или въ провіантскій магазинъ.

А по воинскому статуту положено имѣть въ пѣхотномъ полку
земныхъ лошадей по 152; также сверхъ статнаго положенія имѣетъ
ся нынѣ 174; причемъ верблюдовъ, воловъ въ возкѣ почитать
ливу одной лошади.

И понеже нынѣ свачала выступленія, какъ въ драгунскихъ пол-
кахъ и въ пѣхотныхъ полкахъ, большихъ не толь много число имѣется,
оужъ палатокъ, отъ неимѣнія прибавочныхъ и полного комплекта
цей не столько въ походѣ взято быть можетъ, а церквей тоѣмо три
и всей арміи взять вѣльно, того ради и для возки всего онаго
яжки требовать то число, что по наличнымъ необходимо потребно,
ѣ полковые три церкви возить при тѣхъ полкахъ гдѣ упряжка
есть.

И дабы о всемъ вышеписанномъ непременно при всей арміи
исполняемо, о томъ господамъ командующимъ генералитету под-
писать дивизиіи своей въ полки крѣпкими ордерами.

Регистраторъ Михайла Всеволоцевъ.

Съ сего въ провіантскую контору копію взять канцеляристу
г-ну Головинцу.

Продолженіе журнала, содержаннаго при главной Ея Императорскаго Величества арміи, въ лагерѣ при рѣкѣ Амелъникѣ, отъ 5 по 16 число мая 1738 года.

5. Черезъ поручика Попова получено извѣстіе какиѣ образы отправленные изъ Москвы, отъ генералъ-маіора Игнатьева, 36 съ мундирными и амуничными вещами конвоевъ, кои по худобѣ дороги одержимы были, въ слѣдованіи съ поспѣшеніемъ къ арміи побуждаемы.

Вода въ Днѣпрѣ еще ежедневно прибываетъ и сего числа вном слѣдующіе съ провіантомъ и аммуниціею нагруженные суда къ порогамъ отправлены; яко:

1 Транспортное, или ластовое судно.

5 Брегантиновъ.

6 Байдаковъ.

10 Шлюпокъ.

По репортамъ отъ 4 мая чрезъ пороги благополучно пропущены были.

1 Чрезъ Канцкій порогъ.

34 адмиральскихъ барокъ и байдаковъ.

3 Венеціанскихъ ботовъ.

10 большихъ вооруженныхъ казацкихъ лодокъ.

2 Чрезъ Ненасыцкій порогъ.

4 Венеціанскіе бота.

2 Дубель-шлюпка,

Которые съ полнымъ грузомъ безъ замедленія въ Очаковъ отправлены.

Учреждено для опредѣленной въ Крымъ арміи при Кизикерметѣ, на острову къ крымской сторонѣ лежащемъ, который разстояніемъ сто двадцать верстъ отъ Перекопа, имѣется надлежащій провіантскій магазинъ заложить.

Одинъ отъ польской арміи дезертиръ, вахмистръ изъ Вандецкаго драгунскаго полку, ко отдачѣ въ Польшу, генералъ-адъютанту великокороннаго гетмана графа Потоцкаго, господину Русоцкому, чрезъ Кіевъ отправленъ.

Чрезъ мостъ переправлялись:

2 Московскій.

2 Невскій пѣхотный полкъ съ полковою артиллеріею и изъ багажемъ.

6. Отъ походнаго атамана Фролова отъ 30 апрѣля репортовано,

онъ въ 4000 доброконныхъ донскихъ казаковъ для скорѣйшаго главной арміи прибытія дѣйствительно въ маршъ выступилъ.

Изъ Очакова получено извѣстіе, съ полковникомъ Велицкимъ запорожскихъ казаковъ на судахъ туда прибыло.

Къ арміи сего числа прибыло.

Казакъ Ахтырскаго полка и 5 регулярныхъ казачьихъ ротъ, 6 тоновъ, 53 воза съ матеріалами къ полевымъ мостамъ подлежа-
ми.

Отъ пороговъ репортовано, что туда съ секундъ-маіоромъ Тата-
ювымъ 691 человекъ ландмилиціи, 205 казаковъ, ко усиленію на-
къ по Днѣстру, постовъ прибыло, и чрезъ Ненасыцкій порогъ бла-
получно пропущено было:

6 байдаковъ.

2 вооруженныя казачьи лодки.

Посланная къ рѣкѣ Бугу, Чугуевскихъ казаковъ партія сего
ла обратно прибыла со увѣдомленіемъ, что не вдальности отъ Бу-
при маленькой рѣчкѣ черной Ташлыкѣ именуемой, слѣдъ нѣсколь-
сотъ человекъ татаръ видѣнъ былъ

Подпоручикъ Измайловъ, со всемилостивѣйшимъ отъ Ея Импера-
скаго Величества рескриптами отъ 26 апрѣля, которыми о поспѣше-
марша къ арміи наискорѣйше повелѣвается, — понеже, по получе-
иу извѣстію, верховный визирь чрезъ Дунай переходитъ и противъ
сѣйской арміи итти имѣетъ, — въ лагерь прибылъ.

Лейбъ-гвардіи маіоръ Елизаровъ отъ пороговъ увѣдомляетъ, что
ь предъ симъ, яко то 6 мая, знатную сумму денегъ, провіанта и воен-
і провизія отъ пороговъ ко Очакову и Кинбургу отправилъ.

О непріятелѣ получено извѣстіе, что верховный визирь еще при
ріанополѣ находится и сколько можно тамъ войска собираетъ, и въ
ѣреніи состоятъ самъ съ непріятельскою силою Дунай переправ-
тсѣ и оную противъ россійской арміи вести; чего для уже 4 пашей
редъ къ Хотину, къ Бендерамъ и къ Бѣлгороду командировалъ, а
анная команда при Дунаѣ противъ цесарской арміи пашѣ ведип-
ому поручена.

9. Сего числа прибыло къ артиллеріи въ лагерь: 8 пушекъ.
3 патронныхъ и гранатныхъ ящиковъ, 9 фурмановъ (съ) 3258 пудъ
оуху.

Внизъ по Днѣпру прибыло къ арміи 700 новыхъ бочекъ съ при-
лежащими матеріалами къ именуемымъ Ферморскимъ мостамъ.

Всей арміи, по всемилостивѣйшему Ея Императорскаго Величества повелѣнію, по 1 мая денежное жалованье произведено. А сего числа подполковникъ Шижковъ въ военный кригсъ-комиссаріатъ изъ Москвы прибылъ со ста тысячью рублями денегъ.

Первая дивизія арміи, подъ командою генераль-лейтенанта и генераль-адъютанта Густава фонъ-Бирона, изъ лагеря отъ Мишурнаго-Рога выступила и въ оный лагерь при сечѣ Амельникъ вступила, такожь командующій генераль-фельдмаршалъ.

О непріятелѣ получено извѣстіе, что верховный визирь дѣйствительно изъ Андріанополя выступилъ, и въ Филиппополь прибылъ агентъ. Али-паша повелѣно къ Бѣлгороду и оный осадить.

Видинской паша Ротоцій съ Воронежъ-паша къ Волошин присталъ; тако чрезъ Дунай мостъ въ готовность приведенъ, токмо великое неудовольствіе у турокъ имѣется, такъ что ежедневно многіе бѣгутъ.

Отъ генераль-фельдмаршала Лессія получено извѣстіе, что онъ 30-го апрѣля съ арміею отъ Бахмута выступилъ.

11. Генераль-аншефъ Румянцевъ изъ Глухова къ арміи прибылъ. Третья дивизія, подъ командою генерала поручика Карла фонъ-Бирона, изъ лагеря при Мишурномъ-Рогѣ выступила, перешедъ рѣчку Амельникъ, въ новый лагерь вступила.

Генераль-лейтенанту Загряжскому со второю дивизіею повелѣно 12. а артиллеріи 14 числа изъ стараго въ новый лагерь выступить. Маіоръ Гофманъ, Новгородскаго драгунскаго полка, съ 400 человекъ на байдакахъ къ Очакову отправленъ.

Къ Бугу партія Чугуевскихъ и запорожскихъ казаковъ пакы для полученія вѣроятнаго о непріятелѣ извѣстія отправлена,

Изъ Брянска Днѣпромъ, внизъ, новостроенныя суда, нагруженныя провіантомъ и аммуниціей, прибыли; а именно:

5 бригантиновъ.

8 транспортныхъ или ластовыхъ судовъ.

10) вооруженныхъ казацкихъ лодокъ, которые безъ всякаго задержанія внизъ къ порогамъ отправлены. И по репорту лейбъ-гвардіи маіора Елизарова, 10-го мая, отъ Малышевскаго острова къ Очакову съ полнымъ грузомъ отправлено:

7 транспортныхъ, или ластовыхъ судовъ.

6 байдаковъ.

13 дубель-шлюпокъ.

12. Ея Императорскаго Величества гвардія, въ трехъ батальонахъ и 3 эскадронахъ, въ 3063 человекъ къ арміи прибыла и при первой дивизіи въ лагерь вступила при Амельникѣ.

Запорожскаго полка полковникъ Фоминичъ, который съ партією до рѣки Буга и Лимана, для развѣдыванія о непріятелѣ посланъ былъ, съ партією своею паки назадъ прибылъ и непріятеля нигдѣ не на-
ѣзжалъ.

Подпоручикъ Палицынъ изъ Санктъ-Петербурга съ Ея Импера-
торскимъ Величествомъ всемпіостивѣйшимъ рескриптомъ отъ 1-го мая
о заплатѣ запорожскому войску жалованія въ лагерь прибылъ.

13. Вторая дивизія, подъ командою генераль-лейтенанта Загряж-
скаго въ показанный при Амельникѣ лагерь прибыла.

Командующій генераль-фельдмаршалъ 3 дивизію смотрѣлъ.

7 транспортныхъ или ластовыхъ судовъ, 1 байдакъ, нагружен-
ные съ припасы на морскихъ служителей, изъ Брянска прибыли и
внизъ къ порогамъ отправлены.

Прибывшіе къ Мишурному-Рогу, подъ командою господина гене-
раль-маіора Философова, 9 ландмилицкихъ полковъ Днѣпръ перепра-
вились и въ лагерь при Мишурномъ-Рогѣ вступили.

14. Отъ Донскаго воинскаго атамана Ефремова, чрезъ отправлен-
наго отъ него 7 мая курьера, получено пріятное извѣстіе, что кал-
мыцкій ханъ Дундукъ-Омбо, съ нѣсколькими калмыками и кабардинами
рѣку Кубань, въ вершинѣ рѣчи Сарпы, 20 апрѣля пересбрался благо-
получно, въ Кубань вступилъ, гдѣ 2000 неріательскихъ кибитокъ раз-
зорилъ и свыше 7000 мужескаго и женска полу въ полонъ взяли и
до 10000 скота въ добычу получилъ; а прочихъ тамо обрѣтающихся
татаръ въ крѣпкихъ мѣстахъ окружили, и обнадеживаютъ, что кубан-
скихъ татаръ въ нынѣшней кампаніи въ подданство Ея Император-
скому Величеству привести, или и совсѣмъ искоренить.

15. 9-ть ландмилицкихъ полковъ, подъ командою генераль-маіора
Философова, Амельникъ перешедъ, въ новый лагерь вступили.

И нынѣ имѣется въ лагерьъ при Амельникѣ, яко:

1) командированная Ея Императорскаго Величества гвардія 3
батальона и 3 шквадрона.

2) командированные отъ Минихова и Брауншвейгскаго кирасир-
скихъ полковъ 6 шквадроновъ.

3) 18 драгунскихъ полковъ.

4) 24 пѣхотныхъ полка.

5) 9 ландмилицкихъ полковъ.

Всѣ съ ихъ полковыми артиллерією и багажемъ.

6) 2 Чугуевскихъ полка и волохи.

7) команды Чугуевскихъ казаковъ.

8) 2 компанейскіе полка.

- 9) 5 регулярныхъ слободскихъ ротъ казаковъ.
- 10) 4 полка малороссійскихъ казаковъ.
- 11) 1826 запорожскихъ казаковъ.
- 12) Артиллерійскихъ, инженерныхъ и минерныхъ служителей.
- 13) Драгунскихъ подъемныхъ лошадей 50433.
- 14) воловъ 16201 пара.
- 15) верблюдовъ 409.

Полевой и осадной артиллеріи.

- 60 пушекъ.
- 4 гаубицы.
- 10 мортиръ.
- 178 патронныхъ и гранатныхъ ящиковъ.
- 37 пантоновъ.
- 144 палубы.
- 343 прочихъ телѣгъ съ аммуниціею.
- 14 ящиковъ съ бомбами.
- 250 бомбъ.

Провіанта:

- Муки 39.924 куля.
- Сухарей 6.501.
- Крупъ 2.211.
- Соли 21.555 пуд.
- Толовна 131 пудъ.
- Сего числа въ арміи еще прибыли:
- 1116 рекрутъ.
- 270 драгунскихъ лошадей.

16. Сего числа со всеподданнѣйшею реляціею и журналомъ, что донялѣ при арміи происходило, отправленъ ко двору Ея Императорскаго Величества нарочно курьеръ Цевскаго пѣхотнаго полка подпоручикъ Хопеневъ

Алексѣй Семеновъ.

Продолженіе журнала, содержаннаго при главной Ея Императорскаго Величества арміи на кампанію 1738 году, отъ 16 мая по 8 числу іюня.

16. Конвой съ артиллеріею и аммуниціею отъ Днѣпра въ лагерь при рѣкѣ Амелникѣ благополучно прибылъ.

17. Отъ пороховъ увѣдомляютъ, что внизъ, Днѣпромъ, прибывшіе суда 12 и 13 мая счастливо чрезъ пороги пропущены, яко:

1 чрезъ Байдацкій порогъ.

10 бригантиновъ.

12 байдаковъ.

10 ординарныхъ шлюпокъ.

1 ластовое или транспортное судно.

2 чрезъ Ненасыцкій порогъ.

23 байдака.

3, съ майоромъ Лингеномъ, — отъ пороговъ къ Малышевскому остро-
отправлено.

12 барокъ и

3 венеціанскіе бота.

4. Такожъ къ Очакову и Кинсбургу, съ полнымъ грузомъ про-
анта и аммуниціи:

3 байдака.

11 барокъ.

19 дубель-шлюпокъ и

2 канчобаса.

5. Такожъ отъ Брянска 13 мая, поручикомъ отъ флота Бахни-
мъ, — къ порогамъ прибыло:

4 бригантина и

4 шлюпки.

2 байдака, нагруженные съ провизіею на морскихъ служителей.

Посыланая къ Бугу казацкая партія въ лагерь обратно прибыла
репортуеть, что оныя до 80 верстъ за Ингульцемъ въ степи находи-
сь и непріятеля видѣть не могли; а сего числа другая партія ка-
ковъ, для полученія о непріятелѣ извѣстія, командирована. Запорож-
ій кошевой атаманъ репортуеть, яко 13 мая, неподалеку отъ Сѣчи,
гарская партія видима была.

Къ арміи прибыло: 833 лошади и 1355 паръ воловъ.

Генераль-аншефъ Румянцевъ ордерованъ, подъ эскордомъ трехъ
лковъ и 1000 донскихъ казаковъ, со ожидаемымъ конвоемъ, къ арміи
ѣдовать.

18. Вся армія переправилась рѣку Амельникъ.

Флигель-адъютантъ генераль-фельдмаршала Павловъ изъ Очакова
репортами отъ 4 мая обратно прибылъ, съ показаніемъ въ тѣхъ
портахъ, что отъ непріятеля по оное число все въ тишинѣ тамъ
стояло.

Лейбъ-гвардіи Ея Императорскаго Величества майоръ Елизаровъ
ѣдомляетъ, что 16 мая чрезъ Ненасыцкій порогъ пять бригантиновъ
одно транспортное судно счастливо пропущены.

О непріятелѣ получено извѣстіе: 1) яко верховный визирь 24 апрѣля изъ Филиппополя къ Софіи отправился и что вновь къ Бендерамъ 6000 азіатскаго войска отправлено.

2) Что Мегеметь-паша, который имѣлъ команду въ Браиловѣ, бендерскимъ сераскиромъ учиненъ и ордированъ туда слѣдовать.

3) Яко подъ Бѣлградъ 20 судовъ съ провіантомъ прибыли, изъ котораго часть сухимъ путемъ къ Бендеру отвезена.

4) Бедужадскій султанъ ордированъ съ своею ордою 8 мая чрезъ Днѣстръ переходить и близь Бендеръ у мѣстечка Каравачъ остановиться.

5) Что изъ Константинополя нѣкоторыя вооруженныя суда къ Бѣлгарду и въ Крыму отправлены, а крымскій ханъ съ своими татарами стоятъ при Перекопи.

19 дня былъ ростагъ.

Для коммуникаціи съ російскими границами на рѣкѣ Амелинѣ сдѣланъ шанецъ и во оный нѣкоторая команда опредѣлена.

1079 драгунскихъ лошадей къ арміи прибыли,—и немедленно по полкамъ раздѣлены.

20. Имѣлась экзерциція.

Тогожъ числа къ Мишурному-Рогу прибывшихъ изъ Брянска судовъ къ порогамъ отпущено:

21 ластовыхъ или транспортныхъ.

1 бригантинъ.

5 байдаковъ и

нѣсколько плотовъ бревенъ и досокъ.

Отъ пороговъ полученъ репортъ, что 18 сего 3 прама и нѣкоторыя галеры чрезъ Ненасыцкій порогъ счастливо пропущены.

Къ рѣкѣ Бугу, для полученія отъ непріятеля извѣстія, партія отправлена.

Отъ Малышевскаго острова репортовано, что 16 дня мая майоръ Лингенъ съ конвоемъ 433-хъ человекъ на

20 дубель шлюпкахъ,

1 канчебасъ,

1 байдакъ и

вооруженной лодкѣ, всѣ съ провіантомъ и аммуниціею нагруженные, къ Очакову отправлены.

Походный атаманъ Фроловъ увѣдомляетъ, что онъ, съ имѣющимися при немъ 4000 донскихъ казаковъ, 17 мая къ рѣкѣ Березнѣ, на

границскую линію прибылъ и маршъ свой къ арміи съ возможнымъ спѣшеніемъ продолжать имѣеть.

21. Для ожиданія прибывающихъ къ арміи рекрутъ и лошадей миѣ еще ростагъ данъ былъ.

Запорожскимъ казакамъ, по силѣ Ея Императорскаго Величества емилюстивѣйшаго указу, жалованье на всю кампанію произведено.

Волоскій князь Константинъ Кантемиръ въ лагерь прибылъ, которому команда надъ Волоскимъ корпусомъ поручена.

22. Армія маршировала до вершинъ рѣки Амельника, 12 верстъ.

Прапорщикъ Альбедиль со всеподаннѣйшимъ репортомъ о проходящемъ донинѣ при арміи и съ приложеніемъ операціонной карты къ Ея Императорскому Величеству отправленъ.

Партія запорожскихъ казаковъ, которая подъ командою полковника Смолка, для полученія о непріятелѣ извѣстія послана была, — надъ возвратилась, и репортуетъ, что они по той сторонѣ Ингула, къ рѣкѣ Бугу, 20 мая татарскую партію на высокихъ мѣстахъ видѣли, и токо оныя, по приближеніи къ нимъ, той нашей партіи, назадъ воротились.

Отъ пороговъ увѣдомлено, что 20 сего паки 3 галеры и 2 прамаезъ Ненасыцкій порогъ счастливо препровождены.

23. 1 и 2 дивизіи арміи, выступя по утру рано, переходили княжскіе перекати-поле и разные трудные проходы и маршировали до рѣки Каменки, 24 версты, гдѣ и лагерь, при довольномъ корму, дровахъ и водѣ, — вѣстятъ.

Къ рѣкѣ Бугу запорожская партія для полученія о непріятелѣ извѣстія отправлена.

Чрезъ Кіевъ получено письмо отъ полковника Даревскаго, изъ Пешаяшау, отъ 8—19 мая, гдѣ, между прочимъ, увѣдомляетъ, что римская цесарская армія при Землинѣ собирается.

24. Третья дивизія, подъ командою генералъ-лейтенанта Карла Фридриха фонъ-Бирона, вступила въ лагерь на рѣкѣ Каменкѣ, чрезъ которую вѣковые мосты наведены были.

Къ римскому цесарскому командующему генералитету, яко къ королевскому высочеству гранъ-дюку Тосканскому и графу Кенигсру, о произшедшихъ поднесъ арміи и флотилии — секундъ-маіоръ Грунскій, чрезъ Кіевъ и Мунгачъ, къ полковнику Даревскому, въ Бѣлградъ отправленъ.

Генералъ-фельдмаршалу фонъ-Лессію, о произшедшемъ поднесъ извѣщеніи, со увѣдомленіемъ нарочный курьеръ отправленъ.

25. 1 и 2 дивизіи выступили по утру рано и переправились рѣку Каменку, чрезъ наведенные мосты, и вся армія маршировала стояніемъ 10 верстъ до вершинъ рѣчки Каменки, гдѣ, за недостатъ въ водѣ, колодези копаны были.

Тогожъ числа къ арміи прибыло: 680 драгунскихъ лошадей, торыя немедленно и по полкамъ раздѣлены.

О непріятелѣ получено извѣстіе, яко Буджадскому салтану и по съ его ордою къ Бугу приблизиться, куда уже и нѣкоторая шпіонихъ татаръ отправлена.

26. Имѣлся ростагъ.

Подъ командою генераль-квартирмейстера Фермора, авангаръ состоящая въ 7 полкахъ съ квартирмейстерами и понтонами, для и дѣнія чрезъ рѣку Ингуль мостовъ и занятія арміи лагерей,—напередъ отправлена.

Запорожскими казаками на рѣкѣ Бугѣ пойманъ, отъ Бендер сланный, непріятельской шпіонъ, именуемый Василій Колесниковъ, торый объявилъ, что онъ до сего въ Очаковѣ жилъ и оттуда къ Бендерамъ перешелъ, при измѣнникѣ Орликѣ и при нѣкоторыхъ туркахъ и татарахъ служилъ, и въ прошедшемъ году, при впаденіи татаръ Украину, непріятеля проводникомъ былъ, и объявилъ, что при Херсонѣ сильный турецкій корпусъ въ собраніи имѣется и при Бендерахъ 8000 янычаръ состоитъ и 7000 спаговъ и арнаутъ, которые при томъ и всѣмъ потребнымъ со излишествомъ снабжены и предъ нѣскимъ временемъ денежнымъ жалованьемъ удовольствованы, мостъ ч Днѣстръ въ половинѣ апрѣля въ готовности былъ и бѣлогородскій султанъ ордировалъ съ своими ордами Днѣстръ, перебрався у Іерасовки расположиться и россійской арміи оную переправу препятствовать.

27.—Армія маршировала до рѣки Ингульца; вторая и третья дивизіи оную рѣку переправлялись чрезъ наведенные мосты; а первая стала лагеремъ по обѣимъ сторонамъ оной рѣки.

28. Имѣлся ростагъ.

Изъ Кіева полученъ репортъ, что 24 и 25 мая, съ поручикомъ отъ флота Бураковымъ, съ корабельнымъ мастеромъ Дуровымъ, на 4 байдакахъ, разобранныя новыя галеры съ нѣкоторыми плотами бревенъ и досокъ—внизъ по Днѣпру отправлены.

Прапорщикъ Березинъ со всеподданнѣйшимъ репортомъ о вѣдѣніи при арміи происходящемъ къ Ея Императорскому Величеству отправленъ.

29. Часть полевой и осадной артиллеріи съ провіантскимъ магазиномъ переправлялись Ингулецъ подъ закрытіемъ авангарда.

Отъ пороговъ увѣдомлено, что чрезъ Ненасыцкій порогъ 27 мая счастливо внизъ пропущено и къ Малышевскому острову отправлено:

3 прама.

4 галеры.

1 транспортное или ластовое судно.

5 брегантиновъ.

Отъ походнаго атамана Фролова полученъ рапортъ, что онъ съ 4000 донскими казаками 28 мая чрезъ мостъ на Днѣпрѣ переправился и къ Мишурному-Рогу прибылъ.

30. Оставшая полевая и осадная артиллерія переправлялась рѣку Ингулецъ.

Для надежной коммуникаціи съ російскими границами на Ингулцѣ сдѣланъ шанецъ и во ономъ команда оставлена.

31. 1 дивизія переправилась рѣку Ингулецъ, и вся армія маршировала того дни даже чрезъ рѣку Бѣлику.

Въ полдня какъ армія въ новый лагерь вступила, сдѣлалось трясеніе земли, такъ что все мѣсто, на которомъ армія стояла, тряслось и притомъ никому никакого вреда не приключилось, но паче народъ оное за добрый признакъ приняли, которое трясеніе продолжалось минуты съ двѣ.

Іюня 1. Имѣлся ротагъ и исправлялись печенымъ хлѣбомъ.

Авангардія, состоящая въ пяти полкахъ и нѣсколькихъ стахъ казаковъ, подъ командою генералъ-квартирмейстера Фермора, даже до верблюжьихъ буераковъ, для занятія арміи новаго лагеря и ради копанія колодезей, впередъ командированы.

2. Армія маршировала до верблюжьихъ буераковъ 15 верстъ.

3. Армія маршъ свой продолжала даже до рѣки великой Каменки разстояніемъ 16 верстъ.

Отъ запорожскихъ казаковъ увѣдомлено, что 31 мая нѣкоторая татарская партія въ степи, между Амельника и Ингульца, на малой рѣчкѣ Саксаганѣ показалась, и по которому извѣстію ордиранъ походный донской атаманъ, для поиску оной партіи, донскихъ казаковъ команду послать.

4. Имѣлся ротагъ.

Изъ Сѣчи получено извѣстіе, яко 1 іюня тамо татарская партія показала и нѣсколько ихъ казачьихъ лошадей отогнали, почему кошевому атаману Бѣлицкому посланъ ордеръ безъ продолженія времени партію запорожскихъ казаковъ отъ арміи командировать и какъ воз-

можно оную непріятельскую партію догнать и пока она чрезъ | не переправится всевозможный поискъ учинить.

Такожъ получено извѣстіе о нѣкоторыхъ партіяхъ гайдама и прочихъ злодѣевъ, при Бугѣ содержащихся, кои не въ давн времени разные эксцессы на польскихъ границахъ учинили; по полковникъ Капнистъ, Миргородскаго малороссійскаго полка, съ казаками командированы, дабы оныя воровскія партіи изыскавъ,—или разогнать.

Авангардія, подъ командою генералъ-квартирмейстера Ферри до рѣки Ингула впередъ для наведенія чрезъ оную рѣку мостовъ занятія на армію лагерей — отправлена.

5. Армія по утру рано выступя, переправлялась разными трудными проходами и маршировала 20 верстъ и при рѣкѣ Ингулѣ въ лагерь вступила.

Генералъ Румянцевъ отъ 3 іюня репортуетъ, что онъ того же дня къ рѣкѣ Амсельникъ, со слѣдующимъ къ арміи конвоемъ прибылъ и маршъ свой къ арміи со успѣхомъ продолжать будетъ.

6. Былъ ротагъ.

Чрезъ рѣку Ингулъ мосты наведены.

Посланная къ Днѣпру казацкая партія съ сего числа обрѣсь однимъ плѣннымъ въ лагерь прибыла и репортуетъ, какъ она съ сего боку Днѣстра, при рѣкѣ Кадимѣ, непріятельскую партію, стоящую, по объявленію того плѣннаго, въ 40 янычарахъ и въ 3 волохахъ, нашли и на оныхъ напавъ нѣсколько изъ нихъ побилъ того волошеника, который туркамъ за проводника служилъ, въ пленъ взяли; и оный допросомъ объявилъ, яко буджакскій султанъ 20000 татаръ его орды по сию сторону Днѣстра стоитъ, и при Бердѣ до 30.000 янычаръ, спаговъ, бешлей и арнаутовъ стоятъ, и слышится, что оное войско еще пріумножится и тогда, Днѣпръ ишеде, по рѣкѣ Кадимѣ расположится, которые обще соединясь съ тарами російской арміи въ продолженіи къ Днѣстру марша препятствовать имѣеть.

7. Полевая и осадная артиллерія и часть провіантскаго магазейна подъ прикрытіемъ авангардіи, въ семи полкахъ и нѣсколько не регулярныхъ состоящій, чрезъ разные сдѣланные мосты рѣку Ингулъ переправлялись, за которой завтра партія слѣдовать имѣеть.

Къ Ея Императорскаго Величества со всеподданнѣйшею реляціею вурьеръ Луцкаго драгунскаго полка поручикъ Телепневъ отправленъ.

Алексѣй Семеновъ.

1738 году мѣсяцъ іюнь. Продолженіе журнала, содержаннаго при авной Ея Императорскаго Величества арміи на кампанію 1738 года, въ 8 по 24 іюня.

8. Армія перебиралась рѣку Ингуль, чрезъ разные наведенные мосты, и вступила на другой сторонѣ отъ рѣки Буга въ показанный лагерь.

Поручикъ Бровцынъ и подпоручикъ Шетневъ отъ Ея Императорскаго Величества со всеимлоствѣйшими рескрипты отъ 20 и 28 мая изъ Петербурга, которыми о скорѣйшемъ маршѣ арміи наискрѣпѣе подтверждается,—въ лагерь прибыли.

Отъ генераль-поручика князя Трубецкаго полученъ репортъ, что іюня съ поручикомъ Сафоновымъ, въ снабденію Очаковскаго и Кинбургскаго гарнизоновъ 38.800 рублей водою, Днѣпромъ внизъ, отправлено.

О непріятелѣ получено извѣстіе, что Магметъ-паша въ Бендеры прибылъ ко общему имѣнію, съ тамошнимъ сераксиромъ Муманъ-пашею, надъ собранною арміею противъ російскаго войска,—команды, со опой въ Бугу на встрѣчу слѣдовать. Бѣлогородскій султанъ, бѣлогородскими и ногайскими татарами въ 30.000, 13 іюня старого стilia, Днѣстръ перебрался и одинъ мурза съ 1500 татаръ къ изсмотру російской арміи въ Бугу посланъ.

Въ Хотинѣ ожидали 12.000 янычаръ и арнаутъ, такожъ приидерѣ нѣсколько азіатскаго народу.

На устьѣ Днѣстра, въ препятствію російской флотиліи прохода рѣками 2 редута сдѣланы и въ устьѣ два военные корабли введены.

Крымскій ханъ изъ Константинополя водою нѣкоторый секурсъ получилъ, соединясь съ которымъ отъ Перекопа нагайскую степь выпустить ему повелѣно.

9. Былъ ротагъ.

II первая дивизія отъ арміи экзерцировала, и на всю армію хлѣба выданы.

Отъ римскаго цесарскаго генераль-фельдмаршала графа фонъ-Кенигсека и полковника Даревскаго изъ Бѣлгорода, отъ 2 и 3 іюня того стilia, письма получены съ пріятнымъ увѣдомленіемъ, какъ поинутый графъ Кенигсекъ римскому цесарскую армію, при Гротзе, Дунаѣ, собираетъ и маршъ къ Орсову, въ освобожденію оного, безъ всякаго замедленія восприметъ.

10. Авангардія, подъ командою генераль-квартирмейстера съ квартирмейстеры и понтоны, до рѣчки Сугаклей-камышеватой впередъ правленна и мосты наведены.

Донскими казаками нѣкоторые гадамаки приведены, которыхъ за арміею, для кражи скота и лошадей, слѣдовали.

11. Армія по утру рано выступила и разные трудные тѣсныя проходы переходила, и маршировала до рѣки Сугаклей-камышеватой, 20 верстъ.

12. Армія перебиралась рѣку Сугаклей-камышеватую и маршировала до рѣки Берестоватой 14 верстъ.

О непріятелѣ получено извѣстіе, что верховный визирь еще въ Софіи обрѣтается.

Подъ Бѣлградъ флотилія, состоящая въ 50 канчбасахъ, фаркатахъ 9, 2-хъ восиныхъ корабляхъ, изъ Константинополя съ людьми и провіантомъ прибыла, который провіантъ, со всякимъ поспѣшеніемъ, отуда въ Бендеръ сухимъ путемъ перевозенъ былъ, а суда тамъ для прикрытія остаться имѣютъ.

Бѣлогородскій султанъ съ 30.000 татаръ, по сю сторону Днѣстра, при Карагачѣ, въ двухъ часахъ отъ Бендеръ, стоитъ.

13. Былъ ростагъ.

И чрезъ рѣку Берестоватую мосты наводились.

Отъ генералъ-аншефа Румянцева полученъ репортъ, что онъ 10 іюня съ имѣющимъ подъ командою его корпусомъ къ рѣкѣ великой Каменкѣ прибылъ и маршъ свой къ арміи со всевозможнымъ поспѣшеніемъ продолжаетъ.

14. Армія, по утру рано, въ маршъ выступила и рѣку Берестоватую переходила и маршировала даже до вершинъ рѣки Чернаго Ташлыка, разстояніемъ 18 верстъ, гдѣ за недостаткомъ воды колодези копаны были.

За Бугъ къ Днѣстру донскихъ и запорожскихъ казаковъ партія о полученіи отъ непріятеля извѣстія послана.

Казацкой полковникъ Капнистъ, который къ польскимъ границамъ командированъ былъ для изысканія обрѣтающихся по Бугу въ разстояніи гайдамаковъ, сего числа съ командою обратно въ лагерь прибылъ и съ собою нѣкоторыхъ отъ тѣхъ воровъ привелъ.

15. Армія маршировала внизъ по рѣкѣ Ташлыку 15 верстъ, и дорога, которою армія прошедшаго году къ Очакову маршировала, влѣво далеко оставлена, чтобъ Бугъ далѣе вверху пересбратся можно.

Два плѣнные изъ Бендера ушедшіе казака къ арміи прибыли, по объявленію которыхъ непріятель еще при Бендерахъ ежедневно приумножался, и увѣряютъ, что бѣлогородской султанъ Днѣстръ переправился.

16. Чрезъ рѣку Ташлыкъ наведены мосты и авангардія съ квар-

тирмейстерами и фурьерами напередъ для занятія на армію новаго лагеря отправлена.

Посланною къ рѣкѣ Бугу казацкою партією паки одинъ шпіонъ привезенъ, по объявленію котораго турки намѣрены Днѣстръ перейти и у рѣки Кодимы россійскую армію ожидать. Бѣлогородской салтанъ стоитъ еще по сю сторону Днѣстра съ которыми турки соединиться хотятъ.

17. Армія переправилась рѣку Ташлыкъ и маршировала до вершины рѣки Корабельной, 19 верстъ, гдѣ за недостаткомъ воды паки колодцы копаны были.

Поручикъ Аничковъ со всеподданнѣйшими репорты, съ тѣмъ, что по сіе число при арміи происходило, къ Ея Императорскому Величеству въ Кабинетъ отправленъ.

Въ бытность во ономъ маршѣ, отъ посланныхъ для полученія о непріятелѣ извѣстія къ Бугу, донскихъ казаковъ партія, два казака обратно прибыли съ репортомъ, что какъ по сю, такъ и по ту сторону рѣки Буга татарскія партіи показались, которыя, по приближенію нашихъ, назадъ возвратились.

Ввечеру поздно прапорщикъ Трезинъ со всемилостивѣйшимъ Ея Императорскаго Величества рескриптомъ отъ 3 іюня въ лагерь прибылъ.

Въ то время получено письмо отъ полковника Даревского изъ Бѣлграда, отъ 9 іюня новаго штиля, которымъ онъ увѣдомляетъ, какъ генералъ-фельдмаршалъ графъ фонъ-Кенигсекъ съ римско-цесарскою армією противъ непріятеля въ маршѣ находится. И при Гродзе Дунай перебираться будетъ.

18. Былъ ротагъ.

И генеральное фуражированіе при арміи имѣлось. И въ двухъ мѣстахъ нынѣшняго дня въ лагерѣ степь загоралась; однако благополучно утушено, но только бригадира Элерса палатка и багажъ въ семъ пожарѣ погорѣли.

Авангардія, подъ командою генералъ-квартирмейстера фонъ-Фернора, въ 7 полкахъ и нѣсколько тысячъ казаковъ состоящая, съ квартирмейстры, впередъ для занятія на армію новаго лагеря командирована.

19. Армія маршировала многіе трудные проходы внизъ по рѣкѣ Корабельной, 18 верстъ; наше передовое войско сего числа къ рѣкѣ Бугу приступило.

14-го сего іюня командированная за Бугъ и къ рѣкѣ Кодимы казацкая партія назадъ въ лагерь прибыла, и увѣдомляютъ что она,

по ихъ тракту, хотя разныхъ татарскихъ партій слѣдъ наѣзжала, но токмо на оныхъ самихъ наѣхать не могла.

20. Чрезъ рѣку Корабельную, такожь чрезъ вершину рѣчки Ташлыка, которую армія въ слѣдующемъ своемъ маршѣ переправляться имѣла, вскорости сдѣланы были мосты.

Авангардія, семью полками пріусиленная, съ пантопами и бочешными мостами, къ Бугу впередъ слѣдовать ордирована, куда оныя того же числа прибыли. И при Бугѣ обрѣтающихся польскихъ рыбаковъ увѣдомились, что за день передъ тѣмъ, на томъ мостѣ гдѣ наша армія переходить будетъ, партія до 50 татаръ была и нѣкоторыхъ изъ тѣхъ рыбаковъ съ собою увезла.

21. Армія, по утру рано, рѣку Корабельную и малый Ташлыкъ перешедъ, маршировала до Буга 20 верстъ.

Нашею за Бугъ посланною партією увѣдомлено, что оною татарской орды отъ четырехъ до 5000 человекъ по ту сторону Буга видно было, которая, по приближенію нашей авангардіи, къ рѣкѣ Кадимѣ назадъ отступила.

Чрезъ Бугъ, которая здѣсь 56 саженой ширины и 14 футъ глубины имѣетъ и большею частію весьма высокіе и каменистые берега, еще сего числа первый поштонный мостъ наведенъ, 1000 гренадеровъ по ту сторону Буга постъ занять.

Командующій генералъ-фельдмаршалъ съ генералами-лейтенантами Карломъ фонъ-Бирономъ и барономъ фонъ-Левендалемъ и генералами-маіорами: принцемъ фонъ-Брауншвегскимъ и фонъ-Ливеномъ и генералъ-квартирмейстеромъ фонъ-Ферморомъ на ту сторону рѣки Буга ѣхалъ, и при наступленіи ночного времени обратно назадъ въ лагерь прибылъ.

22. Два моста чрезъ Бугъ наведены, и 10 полковъ съ нѣкоторою артиллерією переходятъ на ту сторону въ новый лагерь; оный мостъ нѣкоторыми редуты прикрытъ и тако чрезъ то сія, чрезъ рѣку Бугъ, переправа отъ непріятеля безпрепятственно занята.

Всей арміи денежное жалованье произведено по 1 число іюня, а ландмилицамъ по 1 іюля нынѣшняго году и всякіе припасы не до рогими цѣнами при арміи состоятъ.

Послѣ полудни назадъ одна татарская партія около 150 человекъ, пять верстъ отъ нашего лагеря, по ту сторону рѣки Кадимы, показалась, противъ которой тогожь часу партія довскихъ и Чугуевскихъ казаковъ выслана.

Секретарь Алексѣй Семеновъ.

№ IX.

№ 310. Подано ноября 2 дня 1738 г.

Государственной Военной коллегіи.

Генераль-фельдмаршала и кавалера Лессія

Р е п о р т ъ.

Ея Императорскаго Величества указъ изъ оной Государственной Военной коллегіи писано, триблизкомъ отъ 19 сентября, подъ номеромъ 12,412, о присылкѣ во оную коллегію репортниціи о расположеніи команды моей на винтеръ-квартиры и откуда оныя провіантомъ и фуражемъ довольствоваться имѣтъ, — я сего октября 11 дня получилъ; а повсѣ по возвращеніи моемъ изъ кампаніи, для предосторожности отъ часмага непріятеля и за пынѣ состоящею здѣсь опасною болѣзнию, поставлены команды моей полки на кантониръ-квартиры, а въ которыхъ мѣстахъ о томъ сообщается при семъ репортниція. А какъ утишится опасная болѣзнь, то отпращенные на кантониръ-квартиры полки имѣютъ расположены быть на винтеръ-квартиры; а именно, въ Харьковскомъ полку: одинъ драгунскій и четыре пѣхотныхъ, въ Изюмскомъ — два драгунскихъ и два пѣхотныхъ; въ Острогожскомъ и во имѣющихся тамъ владѣльческихъ слободахъ — три драгунскихъ и два пѣхотныхъ полка; а провіантъ на людей, а на лошадей овестъ, во всѣхъ выше писанныхъ трехъ слободскихъ полкахъ, кромѣ полутора полка драгунскихъ, имѣютъ получать изъ магазейновъ, а сѣно отъ обывателей, токмо на довольство оныхъ полковъ провіантомъ и овсомъ по многократнымъ къ генераль-лейтенанту и генераль-кригсъ-комиссару князю Трубецкому отъ меня предложеніемъ, въ магазейны и дошны еще не заготовлено, и принуждены опос нынѣ получать отъ обывателей подъ квитанціи, но за нынѣшнимъ состояніемъ опасной болѣзни у тѣхъ обывателей весьма скудно.

Того ради государственной Военной коллегіи прошу о немедленномъ заготовленіи на довольство вышеписанныхъ полковъ провіанта и овса въ магазейны къ вышеперечепному генераль-лейтенанту и генераль-кригсъ-комиссару князю Трубецкому подтвердить строгимъ Ея Императорскаго Величества указомъ.

Ф. Лассій.

Октября 17 дня 1738 года.

№ IX

(1) розстановленія генералитета в полки вчинені генералъ-кардиналомъ и кавалера Лессіа, який образивъ свою розстановку вчинити для охорони границь по Дону и сїйской стороні України на квартири. Октября (?) дня 1738 року.

Званіє чиновъ.

Гдѣ квартири вчинъ охорони

Гарути-квартира господина генералъ-фельдмаршала и кавалера Лессіа штаба его.

Генералъ-квартирмейстеръ-лейтенантъ деуиъ генералъ-адъютантъ.

Генералъ-кагенмейстеру.

Генералъ-аудиторъ-лейтенанту.

Оберъ-квартирмейстру.

Генералъ-штабъ-квартирмейстру

Генералъ-гезалдигеру.

Четиремъ флигель-адъютантамъ

Генеральнаго штаба доктору

Шреберу и канцеляріи.

Штабъ-фурьеру.

Инженернымъ служителямъ.

Генералъ-квартирмейстеру де-Бриніи.

Походнаго комиссаріата оберъ-штеръ-крюгъ-комиссару Ртищеву.

Оберъ-крюгъ-комиссару Нечаеву

Штабъ-лекарю съ аптекою.

Генералъ-лейтенанту фонъ-Спигелю съ его штабомъ, при немъ докторъ Синопи.

Генералъ-маіору Аракчееву съ его штабомъ.

Подъ вѣдѣніемъ его полки на кантониръ-квартиры.

До утишенія по Дону отъ болѣзни Харьковскаго полка селѣ Бабаихъ, а которые в баихъ не уиѣстятся, вблизи щихъ къ тому деревнямъ; а и порціи получаютъ натурою Харьковскаго полка до загонія въ нагазѣинахъ провѣи овса.

Въ Ольшанахъ.

До утишенія жъ опасной (ни въ Чугуевѣ и вблизи лежи къ Бабаимъ деревнямъ).

Въ Чугуевѣ.

Изюмскаго полка, въ мѣс Андреевкѣ.

Д р а г у н с к і е.

Олонецкій.

Въ Чугуевѣ и близь одного въ селлахъ и деревняхъ.

Вологодскій.

Нижегородскій.

Оныхъ полковъ
больныхъ людей,
и приусталыхъ ло-
шадей, и верблю-
довъ, и тягости
велѣно отослать
въ Карачу и въ
Валуйки.

Въ Андреевѣ, близь лежащихъ,
безопасныхъ отъ болѣзни, мѣ-
стахъ Изюмскаго полка.

П ѣ х о т н ы е.

Казанскій.

На винтеръ-кварти-
рахъ въ слободскомъ
Харьковскомъ полку.

Вологодскій.

Въ Дергачахъ, въ Лозовой-Семе-
новѣ и Алексѣевѣ.

Въ Олшанахъ, въ Люботинѣ и
въ Пересѣчной.

Азовскій.

На кантониръ-квар-
тирахъ.

Пермскій.

Въ новой Водолагахъ.

Въ Мерехвѣ, Саксоновѣ и Та-
раповѣ.

Генералъ маіору Еропкину съ
его штабомъ; при немъ докторъ
Лерхе.

При полкахъ, по Донцу, въ сре-
динѣ команды.

Подъ вѣдѣніемъ его полки:

Д р а г у н с к і е.

Казанскій.

Азовскій.

Псковскій.

Оныхъ полковъ
больныхъ людей, и
худыхъ лошадей, и
тягости на доволь-
ство провіантомъ и
фуражемъ опредѣ-
лено отослать на
квартиры въ Остро-
гожскій слободской
полкъ.

На кантониръ-квартирахъ на
форпостахъ.

Отъ Изюма, внизъ по Донцу,
до стараго Одару.

П ѣ х о т н ы е.

Апшеронскій.

Дербенскій.

Низовскій.

Бабардинскій.

Господину генералу и кавалеру
Левашеву съ его принадлежащимъ
штабомъ.

Генераль-лейтенанту де-Брилли.
Доктору Баэни.

Оберъ-кригсъ-комиссару Сухово-
Кобылину.

Навагинскій.

Куринскій.

Ширванскій.

Нашебургскій.

Бакинскій.

Дагестанскій.

Саянскій.

Воронежскаго гарнизона Пав-
ловскій и Козловскій.

Въ Азовѣ.

Въ Азовѣ и крѣпости святы
Анны, сколько гдѣ по разсмотрѣ-
нію генерала и кавалера господи-
на Левашева потребно; и на полево-
выхъ лошадей овесъ получать изъ
магазиновъ, а сѣно изъ заготовлен-
наго тамо солдатами и косяками.

Въ Донскихъ станицахъ по тре-
бованію войсковаго атамана, а
провіантъ получать изъ магазиновъ,
который велѣно учредить гене-
раль-лейтенанту и генераль-кригсъ
комиссару князю Трубецкому.

Воронежскаго гарнизона.

П ѣ х о т н ы е.

Коротоякскій.

Томбовскій

Елецскій.

Бахмутскому баталіону.

Полевой и осадной артиллеріи.

Воронежскаго гарнизона драгун-
скаго полку.

Въ Бахмутѣ.

Въ Изюмѣ и Спѣваковскихъ
заводахъ.

Въ Бахмутѣ.

Въ Бѣлгородѣ.

Въ Воронежѣ.

Для довольствія вышеписанныхъ полковъ провіантомъ а драгун-
скихъ и подъемныхъ лошадей тожъ овсомъ,—прежде опредѣленные ма-
газины состоятъ.

Въ Воронежѣ, въ Спирбловѣ, въ Коротоякскѣ, въ Павловскѣ,
въ Усть-халрѣ, въ крѣпости святыя Анны, въ Азовѣ. По Долицу. Въ
Изюмѣ, въ Торѣ, въ Бахмутѣ, въ Лугани, въ Валуйкахъ, въ Харь-
ковѣ, въ Бѣлгородѣ и изъ вышеписанныхъ нынѣ имѣются опа-
сная болѣзнь; а именпо, въ Изюмѣ, Бахмутѣ, въ Лугани и Харьковѣ,
и вмѣсто оныхъ надлежитъ, въ способныхъ къ тому и безопасныхъ

отъ болѣзней мѣстахъ, заготовить: провіанта, соли и овса генераль-лейтенанту и генераль-кригсъ-комиссару князю Трубецкому, со всевозможнымъ поспѣшеніемъ; о чемъ къ нему многократные указы посланы. И для вышеписанныхъ же полковъ провіантскимъ магазинамъ быть нынѣ и въ нихъ провіанта заготовить опредѣлено: въ Чугуевѣ, Царевѣ, Борисовѣ, въ Андреевкѣ, въ Бѣликомѣ, въ старомъ Одарѣ, въ Мурашовѣ. Вышенисанныхъ полковъ, будучи на зимнѣ квартирахъ, драгунскимъ, изъ — Харьковскаго, Изюмскаго и Острогожскаго полковъ, раціоны и порціоны и по половинѣ полку, получать, по силѣ указа, съ обывателей безъ заплаты; а прочимъ, какъ тѣхъ же полковъ половинамъ и другимъ, вышенисаннымъ полкамъ, провіантъ и соль и на казенныхъ лошадей овесъ получать изъ запасныхъ магазиновъ, а до заготовленія онаго въ магазейны удовольствоваться отъ обывателей подъ квитанціи съ добрымъ порядкомъ, безъ наималѣйшей обывателямъ обиды. Кромѣ того генералитета и штабу и полкамъ, какъ выше по сей рескрипціи назначено, получать натурою безъ заплаты, а на драгунскихъ и подъемныхъ лошадей сѣно въ Изюмскомъ полку стоящимъ, за скудостію обывателей, изъ заготовленнаго прошедшимъ, сего года, лѣтомъ обывателями-жъ, подъ смотрѣніемъ того Изюмскаго полка полковника Данилевскаго.

Прочей генералитетъ, штабъ и оберъ-офицеры должны по силѣ Ея Императорскаго Величества указовъ за раціоны получать отъ комиссаріата деньгами, а порціоны — въ натурѣ изъ магазиновъ. И имѣющимъ при вышенисанныхъ полкахъ и артиллеріи описные, по указу, вои, кромѣ отосланныхъ съ полковникомъ Солнцевымъ, къ генераль-лейтенанту и генераль-кригсъ-комиссару князю Трубецкому двѣ тысячи семьсотъ семидесяти трехъ паръ.

Для довольствія кормомъ обывателями для раздачи опредѣлено разослать откуда и сколько способно въ Воронежскую и Бѣлогородскую губерніи канцеляріи и въ слободскіе — Харьковскій и Изюмскій и Острогожскій полки и отдать съ роспискою по указу.

Р. Ласу.

№ XI.

Подано октября 3 дня 1739 года.

№ 7038.

Государственной военной Коллегіи.

Доношеніе.

Отъ генераль-фельдмаршала и кавалера графа фонъ-Миниха.

Какимъ образомъ Ея Императорскаго Величества главная армія, подъ командою моею состоящая, чрезъ рѣку Днѣстръ благополучно переправилась и съ непріятелемъ сраженіе имѣла, о томъ, о всемъ, что отъ

Господину генералу и кавалеру
Левашеву съ его принадлежащимъ
штабомъ.

Генералъ-лейтенанту де-Брилли.

Доктору Баэни.

Оберъ-кригсъ-комиссару Сухово-
Кобылину.

Навагинскій.

Куринскій.

Ширванскій.

Нашебургскій.

Бакинскій.

Дагестанскій.

Саянскій.

Воронежскаго гарнизона Пав-
ловскій и Козловскій.

Въ Азовѣ.

Въ Азовѣ и крѣпости святы
Анны, сколько гдѣ по разсмотрѣ-
нію генерала и кавалера господи-
на Левашева потребно; и на поле-
выхъ лошадей овесъ получать изъ
магазиновъ, а сѣно изъ пригото-
вленнаго тамо солдатами и косцами.

Въ Донскихъ станицахъ по тре-
бованію войсковаго атамана, а
провіантъ получать изъ магазиновъ,
который велѣно учредить гене-
ралъ-лейтенанту и генералъ-кригсъ
комиссару князю Трубецкому.

Воронежскаго гарнизона.

Пѣхотные.

Коротоякскій.

Томбовскій

Елецскій.

Въ Бахмутѣ.

Въ Изюмѣ и Спѣваковскихъ
заводахъ.

Бахмутскому баталіону.

Въ Бахмутѣ.

Полевой и осадной артиллеріи.

Въ Бѣлгородѣ.

Воронежскаго гарнизона драгун-
скаго полку.

Въ Воронежѣ.

Для довольствія вышеписанныхъ полковъ провіантомъ а драгун-
скихъ и подъемныхъ лошадей тожъ овсомъ,—прежде опредѣленные ма-
газины состоятъ.

Въ Воронежѣ, въ Спирбловѣ, въ Коротоякскѣ, въ Павловскѣ,
въ Усть-хаирѣ, въ крѣпости святыя Анны, въ Азовѣ. По Дону. Въ
Изюмѣ, въ Торѣ, въ Бахмутѣ, въ Лугани, въ Валуйкахъ, въ Харь-
ковѣ, въ Бѣлгородѣ и изъ вышеписанныхъ нынѣ имѣются опа-
сная болѣзнь; а именпо, въ Изюмѣ, Бахмутѣ, въ Лугани и Харьковѣ,
и вмѣсто оныхъ надлежитъ, въ способныхъ къ тому и безопасныхъ

отъ болѣзней мѣстахъ, заготовить: провіанта, соли и овса генераль-лейтенанту и генераль-кригсъ-комиссару князю Трубецкому, со всевозможнымъ поспѣшеніемъ; о чемъ къ нему многократные указы посланы. И для вышписанныхъ же полковъ провіантскимъ магазинамъ быть нынѣ и въ нихъ провіанта заготовить опредѣлено: въ Чугуевѣ, Царевѣ, Борисовѣ, въ Андреевкѣ, въ Бѣликомѣ, въ старомъ Одарѣ, въ Мурашовѣ. Вышписанныхъ полковъ, будучи на зимтеръ квартирахъ, драгунскимъ, изъ — Харьковскаго, Изюмскаго и Острогожскаго полковъ, раціоны и порціоны и по половинѣ полку, получать, по силѣ указа, съ обывателей безъ заплаты; а прочимъ, какъ тѣхъ же полковъ половинамъ и другимъ, вышписаннымъ полкамъ, провіантъ и соль и на казенныхъ лошадей овесъ получать изъ запасныхъ магазиновъ, а до заготовленія онаго въ магазейны удовольствоваться отъ обывателей подъ квитанціи съ добрымъ порядкомъ, безъ наималѣйшей обывателямъ обиды. Кромѣ того генералитета и штабу и полкамъ, какъ выше по сей репортиціи назначено, получать натурою безъ заплаты, а на драгунскихъ и подъемныхъ лошадей сѣно въ Изюмскомъ полку стоящимъ, за скудостію обывателей, изъ заготовленнаго прошедшимъ, сего года, лѣтомъ обывательми-жъ, подъ смотрѣніемъ того Изюмскаго полка полковника Данилевскаго.

Прочей генералитетъ, штабъ и оберъ-офицеры должны по силѣ Ея Императорскаго Величества указовъ за раціоны получать отъ комиссаріата деньгами, а порціоны — въ натурѣ изъ магазиновъ. И имѣющихъ при вышписанныхъ полкахъ и артиллеріи описные, по указу, вои, кромѣ отосланныхъ съ полковникомъ Солнцевымъ, къ генераль-лейтенанту и генераль-кригсъ-комиссару князю Трубецкому двѣ тысячи семьсотъ семидесяти трехъ паръ.

Для довольствія кормомъ обывателями для раздачи опредѣлено разослать откуда и сколько способно въ Воронежскую и Бѣлогородскую губерніи канцеляріи и въ слободскіе — Харьковскій и Изюмскій и Острогожскій полки и отдать съ роспискою по указу.

Р. Ласу.

№ XI.

Подано октября 3 дня 1739 года.

№ 7038.

Государственной военной Коллегіи.

Доношеніе.

Отъ генераль-фельдмаршала и кавалера графа фонъ-Миниха.

Какимъ образомъ Ея Императорскаго Величества главная армія, подъ командою моею состоящая, чрезъ рѣку Днѣстръ благополучно переправилась и съ непріятелемъ сраженіе имѣла, о томъ, о всемъ, что отъ

19 минувшаго іюля по 20-е число августа происходило и особливо о полученной надъ онымъ, богодарованной Ею, Вышняго, милостью, побѣдѣ при Стаучанской баталіи вѣкторіи, и о взятіи знатнаго города Хотина, и о всѣхъ прчихъ при оной Ея Императорскаго Величества арміи происхожденіяхъ, при семъ журналъ, со всѣми подробными приложеніями, сообщаю. Послѣ же того я, продолжая маршъ свой, и до молдавской границы города Ясъ прибылъ, и онымъ овладѣли, и въ гарнизонѣ господи́нь генераль-маіоръ Шиповъ съ тремя пѣхотными полками, яко то—съ первымъ Московскимъ, Нарвскимъ и Псковскимъ, Стояновымъ гусарскимъ полкомъ и Волоскимъ корпусомъ, да комсдантомъ полковникъ Каркетель оставляется.

И по такому, Богомъ дарованному Ея Императорскаго Величества крѣпкому оружію надъ непріятелемъ великому авантажу съ арміею, для учиненія наисильнѣйшаго дѣйствія и оному непріятелю чувствительнаго вреда, далѣе маршъ продолжаю. Но понеже какъ оныи государственной Военной коллегіи извѣстно, чрезъ такъ дальній маршъ солдатство наипаче нижнимъ мундиромъ и обувью обносились, а до своихъ границъ весьма дальнее разстояніе, того ради, что до снабденія и удовольствія оной Ея Императорскаго Величества арміи, какъ денежнымъ довольствіемъ, такъ мундирнымъ и аммуничными вещами, принадлежитъ, то объ отправленіи оного заблаговременно къ арміи, чрезъ Польшу, и на здѣшній и хотинскій гарнизоны въ Хотинъ,—предложено отъ меня къ господину генераль-лейтенанту и генераль-кригс-комиссару князю Трубецкому; и велѣно всего того, чего готоваго на Украинѣ нѣтъ не отступно отъ государственной Военной коллегіи требовать и неусыпное стараніе имѣть, дабы она Ея Императорскаго Величества армія всѣмъ потребнымъ, безъ упущенія времени и не продолжительно, снабдена и удовольствована была. И не безъ уповательности, что онъ, генераль-лейтенантъ, надлежащее о томъ извѣстіе въ государственную Военную коллегію уже сообщилъ и требованіе имѣсть. Того для государственную Военную коллегію прошу въ томъ крайнее стараніе употребить, дабы она Ея Императорскаго Величества армія довольною суммою денегъ и особливо иностранною монетою, мундирными и аммуничными вещами и прочимъ, по требованію помянутаго господина генераль-лейтенанта, такъ немедленно снабдена и удовольствована была, чтобъ въ томъ ни малѣйшей нужды ниже въ чемъ какого недостатка послѣдовать не могло. И что по сему учинено будетъ—снабдить меня Ея Императорскаго Величества указомъ.

Münnich.

Сентября 9 дня 1739 года.

Слушано октября 3-го 1739 г.

№ XII.

Подано октября 8 дня 1739 г.

Государственной Военной коллегіи.

Довошеніе.

ной государственной Военной коллегіи, отправленнымъ отъ ме-
дъ свмъ довошеніемъ, представлено, дабы по требованіямъ го-
а генераль-лейтенанта и генераль-кригсъ-комиссара князя Тру-
о, что до снабденія и удовольствія здѣшней Ея Императорскаго
ства арміи надлежитъ, а особливо довольнаго числа денегъ
анною монетою, мундирныхъ и аммуничныхъ вещей, а паче
и прочаго,—изъ Москвы было отправлено и о рекрутахъ опре-
е учинено; но понеже въ томъ, во всемъ, зависитъ высочайшій
ператорскаго Величества интересъ, дабы армія никакой нужды
онесеннымъ трудамъ не имѣла, того ради, и чрезъ сіе государ-
ой Военной коллегіи паки представляя прошу по требованіямъ
таго генераль-лейтенанта и генераль-кригсъ-комиссара князя
каго о снабденіи реченной арміи вышеписанными мундирными
ичными вещами и объ отправленіи довольнаго числа денежной
—надлежащее опредѣленіе учинить и Военной коллегіи контору
Ея Императорское Величество указами строго побудить; и что
жнимъ моимъ и по сему довошеніямъ воспослѣдуетъ—снабдить
Ея Императорскаго Величества указомъ.

ентября 15 дня 1739 г.
При рѣкѣ Прутѣ.

№ XIII.

ѣдомость о взятой отъ непріятеля артиллеріи и другихъ воен-
грофеяхъ.

ѣ Хотинѣ, изъ доброй мѣди, неповрежденно, сыскано.

6	мѣдныхъ	пушекъ	въ діаметрѣ.....	1 1/2	дюймовъ.
3	"	"	"	2	"
7	"	"	"	2 1/2	"
6	"	"	"	3	"
1	"	"	"	3 1/2	"
0	"	"	"	4	"
1	"	"	"	5	"
7	"	"	"	8	"
3	"	"	"	9	"

1	мѣдная пушка въ діаметрѣ.....	10 дюймовъ.
1	„ „ „ „.....	11 „
1	„ „ „ „.....	11½ „
3	„ „ „ „.....	12 „
5	„ „ „ „.....	13 „
2	„ „ „ „.....	14 „
1	„ „ „ „.....	14½ „
2	„ „ „ „.....	15 „
2	„ „ „ „.....	16 „
4	„ „ „ „.....	17 „
4	„ „ „ „.....	18 „
1	„ „ „ „.....	20 „
5	„ „ „ „.....	21 „
1	„ „ „ „.....	22 „
1	„ „ „ „.....	24 „
1	„ „ „ „.....	26 „
2	дробовика „.....	9 „
1	дробовикъ же „.....	9½ „
Итого.... . 157 пушекъ.		

Мѣдныхъ мортиръ.

6	мортиръ въ діаметрѣ.....	9½ дюймовъ.
2	„ „ „ „.....	10½ „
3	„ „ „ „.....	11 „
1	„ „ „ „.....	11¾ „
2	„ „ „ „.....	14 „
4	„ „ „ „.....	9 „
2	„ „ „ „.....	8½ „
2	„ „ „ „.....	15¾ „

Итого..... 22 мортиры.

Всего 179 мѣдной артиллеріи и притомъ безчисленное множество: бомбъ, гранатъ, ядеръ и картечи и прочего, такожъ пороху и свинцу.

17 августа въ непріятельскомъ лагерѣ, въ батареяхъ и даже д сего числа, яко то по 27, въ маршѣ нашемъ непріятельской артил ріи, по дорогѣ Бендерской, разбросано,—найдено:

42 мѣдныхъ пушекъ и 6 мортиръ=48.

Въ Хотинѣ—179.

Всего 227, полученныхъ отъ непріятеля мѣдныхъ пушекъ мортиръ.

Т р о ф е е в ъ.

Какъ 17 числа августа въ непріятельскомъ лагерѣ, такъ и 19 Хотинъ взято:

3 бунчука.

13 булавъ.

27 знаменъ.

Генераль-аудиторъ-лейтенантъ Фенипъ.

№ XIV.

1739 года. мѣсяць іюль.

Ж у р н а л ь.

Содержанной при главной Ея Императорскаго Величества арміи, кампаніи 1739 году, отъ 19-го іюля до 10 числа августа.

18 и 19 чиселъ. Какимъ образомъ одинъ не малый корпусъ, со-
мщій въ 25.000 человекъ, выбранныхъ регулярныхъ и нерегуляр-
хъ войскъ съ полевой и полковою артиллеріею отъ главной арміи,
къ приводомъ командующаго генераль-фельдмаршала графа фонъ-Ми-
ка и трехъ господъ генераль-лейтенантовъ: Карла фонъ-Бирона,
юна фонъ-Левендаля и Густава фонъ-Вирона, 18 и 19 чиселъ, чрезъ
ѣстръ, при польской деревнѣ Синковца, счастливо и безъ малѣй-
го отъ непріятеля препятствія перебрался, о томъ, чрезъ особливую
цѣнную обстоятельную реляцію, довольно уже извѣстно.

20. Разныя партіи казацкія и волоскія въ непріятельскую землю
рѣвъ Пруту отправлены для полученія чрезъ оныхъ, какъ о поло-
ніи земли, такъ и о непріятелѣ извѣстія.

Тогожъ числа волоскій капитанъ и при немъ 6 волоховъ, изъ
ртіи высланной отъ господаря молдавскаго для полученія о нашей
іи извѣстія, одною нашею партіею къ полонъ взяты и къ арміи
ивезены; а другая волоская партія нашими казаками другой партіи,
далеко отъ Прута, разбита, отъ которыхъ нѣсколько лошадей и ружья
добычу получено.

А третьею партіею привезены два янычара, которые нѣкоторыхъ
ицкихъ людей изъ Хотина въ Черноуцъ провожали.

Чугуевскихъ казаковъ и калмыковъ полковникъ Авксентьевъ па-
тью волоскую партію, подъ приводомъ одного капитана, именемъ
вакъ, въ одной деревнѣ напавъ и большію частію изъ оныхъ по-
хъ, и одного убитаго волоскаго капитана платье въ добычу получилъ,
ожъ два знамя и 10 волоховъ, въ полонъ взявъ, привелъ.

21 числа. Партія донскихъ казаковъ потомужъ одну волоскую партію разбила и два знамя и трехъ плѣнныхъ съ собою привела.

Тогожъ числа явились два волоха и въ службу Ея Императорскаго Величества приняты.

Турки и татары, подъ командою сераскиръ-султана, 7 и 8 чиселъ іюля, невдальности отъ Хотина, Днѣстръ переходили и въ Польшу вступили, и еще въ Польшѣ били, грабили и разоряли и прочія, по нхъ обыкновенію, пакости чинили.

Отъ генералъ-аншефа Румянцева полученъ репортъ, что 19-го числа сего мѣсяца непріятельская партія на нашъ разъѣздъ наѣхала, при чемъ съ нашей стороны одинъ казакъ пропалъ.

Тогожъ числа Миргородскій полковникъ Капнистъ, съ партією состоящею въ 1.200 человекъ, посланъ съ тѣмъ приказомъ дабы Прутъ перейти.

Одинъ волоскій офицеръ явился, именемъ Дмитрій, который въ службу Ея Императорскаго Величества принять.

22 числа. Потому жъ партія донскихъ казаковъ и калмыковъ, состоящая въ 1000 человекъ, послана съ тѣмъ приказомъ, чтобъ Прутъ перейти и непріятеля искать.

По полудни въ 3-мъ часу сераскерь султанъ и Хотинскій Калчакъ-паша, съ 6000 турковъ и четырнадцатью или пятнадцатью тысячами татаръ, напали на нашихъ фуражировъ, точію оныя съ великимъ урономъ назадъ отбиты. Али-мурза раненъ и въ полонъ взятъ, какъ въ посланной предъ симъ обстоятельной реляціи явственно показано.

Въ наступившую ночь вода въ Днѣстрѣ такъ сильно прибывъ, что сдѣланные наши понтонный и бочечный мосты разорвало и внизъ по Днѣстру спесло, такъ что никакой коммунікаціи между нами и армією не осталось.

23 числа. Поручикъ Кальманъ, со всемплоштивѣйшими Ея Императорскаго Величества рескриптами отъ 30 іюня мѣсяца, изъ Санкт-Петербурга въ лагерь прибылъ, которыми высочайше воинскими операціями съ сильнѣйшимъ и скорѣйшимъ на непріятеля наступленіемъ продолжать паче повелѣвать соизволить.

Донскіе казаки пригнали до 400 лошадей и 1500 рогатой скотины, такожъ нѣсколько сотъ овецъ, коихъ они въ непріятельской землѣ въ добычу получили.

Надъ вечеръ видимо было на польской сторонѣ нѣсколько тысячъ татаръ внизъ по Днѣстру къ Хотину марширующихъ.

24 числа. Командующаго генералъ-фельдмаршала флигель-адъютантъ Павловъ, со всеподданнѣйшими репортами о происшедшемъ до сего при арміи къ Ея Императорскаго Величества, отправленъ.

Разорванные pontонные мосты, чрезъ особливые труды генераль-лейтенанта барона фонъ-Левендаля и генерала-квартирмейстера Фермора, паки введены и на прежнемъ мѣстѣ сдѣланы, и нѣсколько плотовъ для транспорта арміи изготовлено, а другой мостъ на козлахъ дѣлать зачатъ.

Генераль-маіоръ Шиповъ прибылъ съ конвоемъ и провіантомъ къ корпусу, который чрезъ Днѣстръ перешелъ.

25 числа. Запорожскіе казаки паки волоскую партію разбили и два знамя привезли; означенная казацкая партія не точію чрезъ рѣку Прутъ переходила, но чрезъ рѣку Черемушу внутрь Волохи входила.

Тогожъ числа поручикъ Вигантъ прибылъ отъ римской-цесарской арміи у венгровъ съ письмами отъ цесарскаго господина генераль-фельдмаршала графа Валлиса и съ реляціею о бывшей тамъ 11—22 сего мѣсяца съ природнымъ христіанскаго имени непріателемъ, подъ Гроцкомъ, сильной фукціи.

Волоцкій офицеръ, именемъ Аиршика, подъ протекціею Ея Императорского Величества пришелъ и въ службу принять.

О непріателѣ получено извѣстіе, что оный изъ Польши, выше Хотина, чрезъ Днѣстръ назадъ переправился.

26 числа. Генераль-аншефъ Румянцевъ въ лагерь прибылъ и подъ командою его слѣдующая армія за нѣсколько верстъ къ Днѣстру приступила.

Бригадиръ князь Кантемиръ и полковникъ малороссійскій Капнистъ, Чугуевскій—Авксентьевъ, который потомужъ за рѣкою Черемушею, внутри въ Молдавіи, были,—съ нѣсколько тысячами лошадей и рогатаго скота и съ богатою добычею благополучно въ лагерь возвратились.

Тогоже числа тотъ корпусъ, который чрезъ Днѣстръ перешелъ, лагерь перемѣнилъ и для фуража вверхъ по Днѣстру подвинулся.

27 числа. Двѣ партіи посланы и со оными нѣсколько инженеровъ: одна вверхъ по Днѣстру даже до польскихъ границъ, а другая внизъ по Днѣстру, даже до Хотина, для развѣдыванія положенія мѣста изъ разоренія и опустошенія всѣхъ непріятельскихъ деревень.

Переправленіе армій, осадной артilleriи и провіантскаго магазина чрезъ рѣку Днѣстръ день и ночь продолжалось.

28 числа. Вышеобъявленные посланные партіи благополучно возвратились, и какъ оныя, такожъ и всѣ прочія, великое множество рогатой скотины пригнали, что дѣлало армію припряжкою и на нѣкоторое время мясомъ удовольствованною, такъ что быкъ по полтора рубля продавался, почему особливо примѣчанію достойно, что торопливость у непріателя

такъ велика, что ни малѣйшаго сопротивленія притомъ не учинено и ни одинъ человекъ изъ всѣхъ оныхъ партій не пропалъ.

29 числа. За благополучное Ея Императорскаго Величества армія чрезъ Днѣстръ переправленіе и полученіе надъ непріятелемъ въ его земляхъ авантажа было торжество и отправлялась служба Божія и благодарный молебень; цѣлая армія въ парадѣ была, изъ 101 пушки и три раза бѣлымъ огнемъ выпалено, по окончаніи чего генералитетъ у командующаго генераль-фельдмаршала при столѣ былъ.

Бригадиръ князь Каптемиръ вторично съ волоскою партією къ Пруту отправленъ, дабы о непріятелѣ вѣдомость получить.

Въ Хотинѣ слышно было сильная пушечная пальба о прибытіи сераскиръ Бендерскаго Вели паши съ непріятельскою армією.

30 числа. Переправленіе армій чрезъ Днѣстръ еще денно и ночно продолжались.

Отъ командующаго въ Семиградской землѣ генерала Лобковича получены пріятныя вѣдомости, что непріятель, который шанецъ Першанъ о 8000 человекъ осадилъ, чрезъ добрые ашталты генераль-маіора Пиколомини такимъ образомъ отбитъ, что онъ весь свой лагерь съ пятью пушками оставилъ.

31 числа. Еще прибыло 5 волоскихъ ротмистровъ со 176 человекъ рядовыхъ и въ службу Ея Императорскаго Величества приняты.

Огъ непріятеля все было тихо.

Мѣсяцъ августъ.

1 числа. Въ обѣдъ непріятель съ нашего праваго крыла виденъ былъ, а тотчасъ послѣ того оный сильно напалъ на нашихъ фуражировъ, точію отъ нашихъ гусаровъ и донскихъ казаковъ такимъ образомъ окруженъ, что донскіе казаки одни 149 лошадей съ сѣдлами и уборомъ въ добычу получили, и 16 плѣнныхъ, и нѣсколько татарскихъ головъ привезли, и много татаръ въ Днѣстръ загнано.

Съ нашей стороны притомъ побито: 1 унтеръ-офицеръ и 2 гусара

1 Донского войска есаулъ.

1 казакъ.

2 офицерскихъ служителя.

Р а н е н о.

Донскаго войска полковникъ Ѳедоръ Ивановъ.

1 есаулъ.

1 хорунжій.

16 донскихъ казаковъ.

солдата.

офицерскихъ хлопца.

Еожъ въ полонъ взято и безвѣстно пропало:

капраля.

драгуна.

цирюльникъ.

гусаровъ.

казаковъ.

офицерскихъ служителей,

къ изъ приложенной реляціи подъ № 1-мъ обстоятельно видно.

числа. Переправленіе арміи день и ночь непрерывно продол- и генеральное фуражированіе было.

въ непріятеля того числа все было тихо.

числа. Отъ польскихъ сенаторовъ: бископа Каменецкаго, госпо- обелскаго и воеводы Подольскаго, графа Реуцкаго, прибыли два а съ письмами къ командирующему генераль-фельдмаршалу въ ла- ь тѣмъ обнадеживаніемъ, что воеводство Подольское никакой раціи не учинить, точію настоящую нейтральность сохранять

числа означенные депутаты съ надлежащимъ отвѣтомъ пакн отправлены,

еже вся армія Божескимъ милосердіемъ чрезъ Днявстръ счаст- ебралась, то мосты всѣ подняты и у командующаго генераль палъ военной консиліумъ былъ... Чрезъ всѣхъ посланныхъ инженеровъ вѣдомости имѣлись, что чрезъ горы, между Хо- нашею арміею, имѣющеюся съ арміею артиллеріею и обозами ѣтить было невозможно, какъ ближе къ Пруту, подаваясь къ мѣстечку Чернауцу; то по разсужденію положено въ на- день маршъ съ арміею туда воспріять.

ріятелѣ получено чрезъ плѣнныхъ и одного изъ полону азака извѣстіе, что сераскиръ султанъ Исламъ-гирей и олчакъ-паша, съ корпусомъ въ десяти тысячахъ турокъ и ихъ и липкановъ состоящимъ и съ десятию пушками, не во оныхъ горахъ находящагося знатнаго паса, при кото- Собецкій съ природнымъ непріа..... нѣсколько разъ ь для препятствія намъ оного переходу, и командующій ли-паша, оный корпусъ, по требованію, со всею непріа- ю секурсовать былъ намѣренъ.

десять дней провіантомъ удовольствована; большой обозъ

и осадная артиллерія и провіантскій магазейнъ, подъ прикрытіемъ до 20.000 человекъ регулярныхъ и нерегулярныхъ войскъ, попечительному генералитету, яко то, генералъ-маіорамъ: Кезерлингу, Шипову и Піткману повѣрено съ тѣмъ повелѣніемъ, дабы какъ возможно за армію не оставаясь слѣдовать.

5-го числа. Армія выступила изъ лагеря отъ Днѣстра рано и маршировала по учиненной отъ командующаго генералъ-фельдмаршала диспозиціи тремя кареями, изъ коихъ: коръ-де баталією—генералъ Румянцевъ и генералъ-лейтенантъ Густавъ фонъ-Биронъ, правымъ крыломъ—генералъ-лейтенантъ Карлъ фонъ-Биронъ, лѣвымъ же крыломъ генералъ-лейтенантъ баронъ фонъ-Левендаль—командировали, а полевая артиллерія при всѣхъ трехъ корпусахъ раздѣлена была, а нерегулярныя покрывали наружный флангъ и интервалы между тремя кареями.

Означеннымъ порядкомъ маршировали 17 верстъ до маленькой рѣчки Валесока, чрезъ которую ту же ночь 25 мостовъ сдѣлано и стояли правымъ крыломъ близъ Прута.

6 числа. По утру рано армія выступила и перебралась выше-означенную рѣчку Валесову и двѣ другихъ, яко то—Супрунку и Рагезну называемыя, которыя всѣ изъ горъ въ Прутъ впадаютъ, и не весьма широки суть, точію глубоко текутъ и такіе крутые и высокіе берега имѣютъ, что безъ мостовъ артиллерію и обозовъ огнюдь переправить не возможно.

И потому въ тотъ день болѣе шести верстъ маршировать не могли, и разбили лагерь противу мѣстечка Черноуцы.

На походъ прибылъ къ арміи одинъ волохъ, который чрезъ Прутъ переплылъ, съ тою вѣдомостью, что непріятель предъ нами имѣющійся трудный пась, называемый Окопъ, оставилъ, и ни ни турковъ, ни татаръ, ниже ихъ артиллерію тамъ не увидимъ. Почему тотчасъ команда въ 2000 человекъ регулярныхъ и нерегулярныхъ войскъ съ 4 пушками и 6 гренадерскими ротами, подъ командою бригадира Виттина и донскаго атамана Фролова, для взытия посту туда отправлена, которые вскорѣ по отправленію репортовали, что они означенный пась нашли порожній, точію непріятельскій лагерь предъ собою имѣли.

Паки явился волоскій офицеръ съ 68-ю человекъ рядовыхъ и принять въ службу Ея Императорскаго Величества итакъ по се число въ здѣшней арміи прибыло болѣе изъ волоховъ. 8 офицеровъ и 254 человекъ рядовыхъ.

7 числа. Армія по утру рано выступила въ маршъ, и довольное число піонеровъ на передъ послано для прорытія сквозъ старую линію, иль называемую, разныхъ дорогъ.

Черезъ маленькую рѣчку, Станигось называемую, которая потому жъ юкія берега имѣетъ, мосты подѣланы, берега скопаны и дорогу на у, которая отъ многихъ дождей весьма разбита была, сколько въ простости было сдѣлать можно, фашинами починена; причемъ въ семъ такою прилежностію работали, что мы на гору взошли и цѣлою ніею, около полупочи, совсѣмъ на вышинѣ лагерь заняли, въ лѣсу, и урочищѣ Станигоръ называемъ, и, напримѣръ, съ 6 верстъ маршировали.

Послѣ обѣда показался непріятель на нашемъ правомъ крылѣ, ораго для бывшаго тамъ густаго лѣсу и по положенію мѣста не сѣмъ было видѣть можно; между тѣмъ онъ съѣзжался съ нашими искими казаками и чугуевскими калмыками, и продолжали тотъ издѣ даже до вечера, гдѣ уже при его обратномъ маршѣ не малое число онаго и послѣдней мѣрѣ отъ 10-ти до 12.000 турокъ и татаръ, немалымъ числомъ знаменъ, видно было, и потому разсуждается, онъ цѣлый день въ той надеждѣ скрывался вдали насъ, чтобъ насъ какое легкое войско за съѣзжающимися съ ними заманить.

Съ нашей стороны во оной день урону: побито казаковъ 3, ранено 7, безвѣстно пропало 4.

Мы во ономъ лѣсу стояли тихо и какъ того вечера, такъ и по у, не изъ пушки не палили, ни въ барабанъ не били, дабы непріятель не вѣдалъ, что мы со всею арміею дѣйствительно уже на у взошли.

8 числа. Армія отъ одной до двухъ верстъ подвинулась впередъ тала: правымъ крыломъ къ Пруту, а лѣвымъ на вышинѣ, такъ что въ фасъ, чрезъ который наши обозы и магазейнъ маршировать должны, совсѣмъ прикрытъ. Нашъ весь лагерь стоялъ въ лѣсу такъ скрытно, что непріятель насъ видѣть не могъ, и рогатками обставленъ и всѣ коновы пушки и полевая артиллерія по допущеніи ситуаціи съ пользою дѣлены были.

Въ 9-мъ часу, предъ обѣдомъ, непріятель сперва противъ нашего аго крыла показался и татары съ нашими казаками зачали съѣзжаться. Скоро послѣ того показалась паки татарская орда на правомъ крылѣ, а въ обѣдъ турки приступили прямо противъ коръ-де-баталіи. Самомъ томъ мѣстѣ стояла Ея Императорскаго Величества пѣхотная гвардія и на срединѣ, передъ оною, бригада полевой артиллеріи, и ситуація предъ нами весьма авантажна была, ибо имѣлся глу-

бокій буеракъ и болото и чрезъ оный точію одинъ маленькій мостъ, чрезъ который наши гусары и нерегулярныя войска перейти могли; предъ онымъ буеракомъ паки была вышина, на которой людно турки и знамена показались и съ нашими гусарами такъ смѣшались, что съ обѣихъ сторонъ сильный огонь продолжался; нашимъ приказано было сколько возможно назадъ ретироваться, дабы по непріятелѣ изъ артиллеріи дѣйствовать, и какъ оное учинено и турки за ними подались, то чрезъ имѣющуюся въ лѣсу, противъ самой отъ полевой артиллеріи бригады, поляну по онымъ изъ пушекъ и гаубицъ такъ стрѣлено, что они всегда назадъ отступать принуждены были, причемъ наши гусары тотъ авантажъ имѣли, что въ возвратномъ ихъ бѣгѣ нѣсколько побивали и головы привозили.

Нѣкоторые турки столько отважны были, что они на правой сторонѣ, на вышинѣ, на которой гвардія стояла, близко показались, но увидя наше войско въ ружьѣ стоящее—немедленно назадъ возвращались.

Оный атакующій непріятель чрезъ маленькую рѣчку Гукову, которая съ четверть мили отъ лагеря изъ горъ въ Прутъ течетъ, перебираться принужденъ былъ, а по той сторонѣ оной рѣки вся непріятельская сила стояла въ двѣ линіи противу насъ и видимо было позади ихъ лѣваго крыла всегда болѣе войска выходило; а какъ къ вечеру, покуда огонь продолжался, нѣкоторыя турецкія палатки поставлены были, то намъ крѣпкую надежду подавали, что непріятель тамъ будетъ ночевать и на насъ въ наступающій день, въ нашемъ лагерѣ, нападеніе учинитъ и случай къ главной акціи подастъ.

Обстоятельства съ нашей стороны притомъ были слѣдующія.

Армія стояла въ узкомъ сомкнутомъ лагерѣ, и хотя весьма авантажно поставлена, точію лѣвое крыло сутки безъ фуражу было. На ономъ лѣвомъ крылѣ имѣли мы непроходимыя Хотинскія горы; на правомъ крылѣ—Прутъ, а передъ нами, отъ одного крыла до другаго—непріятеля; а именно, татаръ и линкановъ по обѣимъ сторонамъ, а турокъ въ срединѣ.

Тяжелый обозъ и провіантскій магазинъ еще былъ въ горахъ и трои сутки требовалъ времени пока-бъ оное все къ арміи прибыть могло; въ покрытію имѣлось болѣе двадцати тысячъ регулярныхъ и нерегулярныхъ войскъ, кои отъ арміи во отдаленіи были; однакожъ всякъ, даже до послѣдняго солдата, оказывалъ великую охоту къ сраженію съ непріателемъ.

И потому вечеромъ, въ седьмомъ часу, генералитетъ къ командиру генералъ-фельдмаршалу созванъ и согласно положили наступаю-

щаго утра изъ лагеря выступить и съ непріятелемъ въ баталію вступить или же за рѣчку Іукову, которая ихъ покрываетъ,—прогнать.

Для закрытія осадной артиллеріи, понтоновъ и прочихъ, тогда къ арміи прибывшихъ, обозовъ маіоръ Бахметевъ съ двумя бригадами и десятью человѣками съ каждой роты и нѣсколькими казаками командированъ, чрезъ что паки знатное уменьшеніе арміи воспріемствовала.

Во оный день съ нашей стороны побито: 16 человѣкъ отъ регулярнаго войска, между которыми чугуевскій ротмистръ Раздорскій; раненыхъ: полковникъ Кулмингъ, Венгерскаго гусарскаго полка одинъ сотникъ, Компанейскаго полка, именуемый Иванъ Кисель, да квартирмейстеръ Грузинской гусарской роты князь Кобуловъ, два хорунжихъ, между которыми Чугуевскаго полковника Авксентьева братъ, человѣкъ весьма храбрый, и 25 человѣкъ рядовыхъ, да 2 казака безвѣстно пропало, и подъ генераломъ Румянцевымъ лошадь рапена, а отъ непріятельской стороны былъ притомъ великій уронъ.

9 числа. На разсвѣтѣ армія выступила со всякою тихотою изъ лагеря своего и паки изъ оной три карси сочинено. Мы иначе не могли къ нимъ на поле выйти, какъ съ лѣваго крыла дефиловать, гдѣ ординарная дорога изъ Волохъ и въ Хотинъ идетъ, оный проходъ чрезъ густой лѣсъ между глубокими буераками, и какъ лѣсами, такъ и валежникомъ весьма заваленъ былъ.

Для чего генераль-лейтенантъ баронъ фонъ-Левендаля съ лѣвымъ крыломъ напередъ въ маршъ выступилъ; къ нимъ слѣдовала Ея Императорскаго Величества гвардія, подъ приводомъ генераль-лейтенанта Густава фонъ-Бирона, потомъ коръ-де-баталія съ генераль-аншефомъ Румянцевымъ, а на послѣдокъ правое крыло, подъ командою генераль-лейтенанта Карла фонъ Бирона.

Около 8 часовъ, передъ обѣдомъ, находилась армія внизу на ровномъ и чистомъ мѣстѣ, а непріятель ежели бъ въ готовности и не точію предъ нами показался и нѣкоторыми пушечными выстрѣлами встрѣченъ, но и на правое крыло нашего лагеря подався и напалъ на оставшіе, подъ командою генераль-маіора Бахметьева, обозы; однако потомужъ пушечною пальбою отъ оныхъ отбитъ. Во ономъ 8-мъ часу былъ несказанный дождь, такъ что цельзя было другъ друга видѣть, почему армія галтъ учинила, и понеже турки при подобныхъ тому неастьяхъ себя за авантажъ саблями щетають, которыми и въ дождь дѣйствуютъ, того ради приказано рогатки поставить. Небо такъ заволжло, что повидимому казалось, яко оный сильный дождь чрезъ цѣлый день продолжаться, точію мы надежды на Бога положили, что оный намъ сего числа веселый часъ дастъ; почему, по прошествіи

полутора часа, въ десятомъ часу и оный дождь совсѣмъ пересталъ и ясная и свѣтлая, добрая погода показалась и послѣдовала.

Рогатки тотчасъ сняты и цѣлая армія съ игральною музыкою, съ разпущенными знаменами и барабаннымъ боемъ противу непріятеля въ маршъ выступила; и хотя непріятель изрѣдка на нашей сторонѣ показывался и съ нашей..... сѣзжался, точію вся ихъ армія въ ихъ лагерь, такъ какъ они ночевали по ту сторону рѣчки Гукову, стояла, и какъ онъ, лежащія по оной рѣчкѣ деревни, самъ зажегъ, то ужъ разсуждалось, что онъ къ намъ не перейдетъ.

Мы маршировали потому съ нашею арміею противу непріятельскаго праваго крыла, и стали нашимъ лѣвымъ крыломъ у часто упоминаемой рѣчки Гуково, а правымъ крыломъ противъ той вышвы, при которой мы и 8 числа въ лагерьъ стояли.

Тамъ нашли мы предъ лѣвымъ крыломъ нашей арміи: глубокий буеракъ, лѣсъ и болото, чрезъ которое армія перейти не могла, но принуждены были правое крыло и часть коръ-де-баталіи оный буеракъ обойти, въ чемъ армія раздѣлилась, при чемъ непріятель паки случай имѣлъ ту или другую часть арміи своими со всѣми силами атаковать. Точію на сіе движеніе означенный непріятель смотрѣлъ со всякою терпѣливостью, повуда генералъ-лейтенантъ Карлъ фонъ-Биронъ съ правымъ крыломъ буеракъ обошелъ и пере центръ непріятельской арміи приступилъ, гдѣ двѣ бригады артиллеріи поставлены, которыя такъ хорошо и поспѣшительно дѣйствовали, что при безпрестанно продолжающейся пушечной пальбѣ, бомба за бомбою, въ средину непріятельской арміи, гдѣ больше знамена и бунчуки стояли.....сажены, почему непріятель въ объѣздъ назадъ отступилъ и тѣмъ малые люди остались на той горѣ, гдѣ онъ стоялъ для сѣзду съ нашими казаками, а прочіе всѣ ретировались.

Оное непріятельское движеніе нами въ пользу употреблено, и генералъ-лейтенантъ Карлъ фонъ-Биронъ, съ двѣнадцатью гренадерскими ротами и двѣнадцатью полковыми пушками, приступилъ даже до рѣчки Гуково, гдѣ сыскалъ способъ изъ хворосту и фашинъ сдѣлать одинъ мостъ, и взялъ своею командою весь свой постъ на непріятельской сторонѣ.

Генералъ-лейтенантъ Густавъ фонъ-Биронъ нашелъ другую переправу и потомужъ означенную рѣчку Гукову перешелъ безъ замеченія, за которымъ генералъ-аншефъ Румянцевъ съ коръ-де-баталіею слѣдовалъ.

Генералъ-лейтенантъ баронъ фонъ-Левонвальдъ, не упустивъ время, а нашедъ свободное мѣсто, чрезъ оную рѣчку нѣсколько мостовъ подѣ-

ъ. такъ что еще до сумерокъ большая часть нашей арміи въ томъ мѣстѣ остановилась, гдѣ непамятный христіанскаго имени непріятель, который насъ за день мнилъ въ атакѣ содержать, подъ командою аскірѣ султана и Хотинскаго Колчанъ-паши за нѣсколько часовъ выдержалъ.

Мы при сей переправѣ и при съѣзжаніи нашихъ форпостныхъ отрядовъ никого не имѣемъ; точію раненъ ротмистръ Лазарь Тимофеевъ, кавказскаго гусарскаго полка, да одинъ фурьеръ, да два запорожскихъ казаковъ.

Какъ мы на высоту взошли, на которой мы нынѣ свой лагерь устроили, то передъ нами, на дистанціи отъ 7 до 8 верстъ, въ разныхъ мѣстахъ непріятельскій разсыпанный лагерь видимъ былъ; точію сего утра по утру всѣ оныя изъ нашего виду ретировались, и стоимъ нынѣ подъ Божескимъ милостивымъ приводомъ. Дорога какъ къ Хотину, такъ и къ Хотину открыта, и ожидаемъ мы тоѣмо за насъ слѣдующаго провіантскаго магазина и обоза, для котораго довольно число и мостовъ подѣлано и потомъ съ командированными, призывая Бога въ помощь, на непріятеля прямо пойдёмъ.

Мы, продолжающіеся каникулы, имѣли холодными днями и довольно дождемъ, при которыхъ трава на полѣ и понынѣ зелена, такъ что непріятелю жечь не можно; и такъ мы понынѣ недостатку въ фуражѣ имѣли, такожь и ни въ какомъ пропитаніи. Мы, слава Богу, мало болѣли, имѣемъ и всякій человѣкъ бодрость и несказанное желаніе имѣть Высочайшую Императорскаго Величества волю и всемилостивѣйшее желаніе наискрѣннѣйше исполнить. Богу одному Слава.

Генералъ-аудиторъ-лейтенантъ. А. Фенинъ.

№ XV.

1739 года мѣсяцъ августъ. Продолженіе журнала содержаннаго въ главной Ея Императорскаго Величества арміи, въ кампаніи 1739 года, отъ 10 до 20-го числа августа.

10 числа. Армія во ожиданіи оставшихъ въ горахъ и трудныхъ мѣстахъ: артиллеріи, обозовъ и провіантскаго магазина, — имѣла такъ.

Въ 9-мъ часу по полуночи показалась непріятельская партія и атаковала на табуны, которые передъ правымъ крыломъ арміи поставлены были; точію оная нашими гусарами, кои на томъ крылѣ лагеремъ

стояли, такимъ образомъ встрѣчена, что, оставляя на мѣстѣ своихъ побитыхъ, бѣгомъ спастись принуждена была.

Съ нашей стороны притомъ какъ побитыхъ, такъ и раненыхъ не было.

Изъ Волохи прибылъ въ нашъ лагерь ротмистръ Василій Куръ съ нѣсколькими волохами для принятія службы Ея Императорскаго Величества, который и принять.

Означенный ротмистръ обнадеживалъ, что тѣ волохи, кои были при господарѣ молдавскомъ, до 5000, всѣ разбѣжались, ретируясь въ горы, такъ что изъ оныхъ тоѣмо отъ 7 до 800 человекъ при означенномъ господарѣ остались, якоже и турки, которые подъ командою Крымъ-Магметъ-паши (который при волоскомъ господарѣ обрѣтается) находящіе въ 500 человекъ, потомужъ разбѣжались за Дунай и точію изъ оныхъ сотни человекъ остались, такъ что и господарь самъ въ готовности находится въ случаѣ немедленно за Дунай ретироваться.

Непріятельскій лагерь по утру рано изъ нашего виду убрался.

Генералъ-маіоръ Бахметьевъ съ оставшими при немъ на прежнемъ лагерѣ обозами благополучно въ лагерь прибылъ.

11 числа. Армія для фуража нѣсколько верстъ впередъ поднялась и стала въ новомъ лагерѣ недалеко отъ деревни Ракитны.

Генералъ-маіоръ Шиповъ, съ достальными обозами и провіантскимъ магазиномъ, прибылъ къ рѣкѣ Гукову и чрезъ оную, по оставшимъ тамъ мостамъ, переправлялся день и ночь непрерывно, гдѣ для прикрытія оныхъ мостовъ бригадиръ Лопухинъ, съ четырьмя батальонами и полковыми пушками, и для скорѣйшаго вспоможенія обозамъ съ нѣкоторою упряжкою—оставленъ.

Въ обѣдъ видимъ былъ непріятель, который, напримѣръ, въ 10-ти верстахъ отъ насъ свои лагерь разбилъ.

Наши гусары, и волохи, и казаки съ непріателемъ вступили на правомъ крылѣ арміи въ драку и въ такомъ сраженіи продолжался между оными огонь даже до вечера; непріятель нѣсколько разъ зажигалъ траву предъ нами, точію она, за бывшею до пынѣшняго времени мокрою погодою, не загорѣлась и потому онъ тѣмъ намъ никакого вреда учинить не могъ.

Непріятель въ сей день много урону въ побитыхъ и раненыхъ имѣлъ: на противу жъ того наши довольно хорошаго ружья, денегъ и платья въ добычу получили.

Съ нашей стороны притомъ побито:

3 гусара.

1 волохъ.

Р а н е н ы х ъ:

2 гусара.

3 волоха.

3 донскихъ казака.

3 малороссійскихъ казака.

Да сверхъ того одинъ волохъ и 2 малороссійскихъ казака безвѣстно пропало.

Въ ночи напалъ непріятель на наши патрули, какъ на правомъ, такъ и на лѣвомъ крылѣ арміи, по которому изъ мелкаго ружья и нѣсколько разъ изъ пушекъ выпалено, и такъ оный непріятель усмотрѣлъ, что мы во всякой осторожности и вездѣ въ готовности, то оный возвратился.

Нѣкоторымъ запорожскимъ казакамъ, кои въ Польшѣ грабительства дѣлали, учинена экзекуція и изъ нихъ приводецъ повѣшенъ.

Тогожъ числа. Гвардіи Ея Императорскаго Величества капитанъ баронъ Мейндорфъ со всеподданѣйшими реляціями о происходящемъ съ 18 числа іюля къ Ея Императорскому Величеству отправленъ, котораго Компанейскій полковникъ Чеснокъ, съ 400 казаками, даже до польскихъ границъ конвоевалъ для безопасности отъ непріятеля, ибо оный вездѣ партіями шатался.

12 числа. Во ожиданіи оставшаго большого обоза и провіантскаго магазина, армія принуждена была имѣть ростахъ; при чемъ было генеральное фуражированіе.

Полковникъ Чеснокъ и съ его командою въ лагерь возвратился благополучно.

Отъ непріятеля было того числа тихо; точію лагерь его въ даль видѣть было можно.

13 числа. Армія по утру рано выступила въ маршъ и лагеремъ стала надъ рѣкою Ракиткою подъ деревнею Каликовцы

Мѣсяцъ августъ. Непріятель показался по ту сторону рѣки Ракитной и близко къ нашему лагерю не малыми партіями приближался. Между тѣмъ мосты чрезъ означенную рѣку Ракитну, подъ оборою нашихъ пушекъ, сдѣланы и какъ нашъ, на той сторонѣ, посты изъ, и нерегулярныя войска на ту сторону противъ непріятеля выступили, то оный немедленно ретировался и армія безъ препятствія въ лагерь вступила.

Получена надежная вѣдомость, что сераскиръ Вели-паша (кого лагерь намъ видѣнъ былъ), имѣя при себѣ до 20000 янычаровъ и до 20000 спаговъ, арнаутовъ и сербаджіевъ, со всѣми татарами и лип-

канами, потомужъ отъ 40 до 50000 состоящими, и множествомъ артилеріи, російскую армію по сю сторону Хотина ожидать намѣренъ такъ что егда мы его атаковать не будемъ, онъ самъ изъ своего лагеря выступитъ и съ нами баталію дастъ, такимъ опредѣленіемъ, чтобъ командующему сераскиру Вели-паши фруптъ, Колчанъ-пашѣ наше лѣвое крыло, а Генигъ-Али-пашѣ правое крыло, а сераскиръ-султану и татарамъ въ тылъ—наисильнѣйше атаковать.

Потому отъ командующаго генераль-фельдмаршала въ баталіи всѣ анштальты учреждены, обозъ отъ арміи отдѣленъ и подѣ доволнымъ прикрытіемъ, подѣ командою генераль-маіора Хрущева, въ аманскомъ лагерѣ оставленъ; и армія на свѣтъ 14 числа выступила и маршъ и перешла чрезъ рѣку Арабречу безъ всякаго препятствія.

И понеже мы предѣ собою имѣли нѣсколько бусраковъ, болотъ и дефилеевъ, того ради чрезъ оныя для перехода потребное число мостовъ сдѣлано и армія на вышину взшла, которой непріятельскій лагерь, кой потомужъ въ милѣ отъ насъ былъ, видѣть было можно.

Въ 9-мъ часу предѣ обѣдомъ видно было, что непріятель свой лагерь сломалъ и далѣе отъ насъ на высокой горѣ къ Хотину паша разбилъ, такъ что и въ тотъ день къ главному дѣлу не пришло. Между тѣмъ непріятель собрался противу нашего лѣваго крыла въ нѣсколькихъ тысячахъ и какъ оный сдѣлалъ видъ, что бусераками для атакванія на наши оставшіе обозы прокрасться хочетъ, то для ихъ врытія оныхъ немедленно—довскіе, чугуевскіе и прочіе казаки съ нѣкоторою артиллеріею на лѣвомъ крылѣ арміи поставлены.

Нѣсколько сотъ турокъ, пустясь подѣ гору чрезъ рѣчку Ракитиу у которой крыло арміи стояло, перешли и какъ наши казаки на оныхъ наисильнѣйше наступили, то немедленно ихъ назадъ прогнали и много турецкихъ головъ, такожъ и одинъ знакъ, именуемый булаву и буздехинъ привезли.

Коръ-де-баталія съ правымъ крыломъ, гдѣ потому нѣсколько сотъ турковъ показалось, продолжали маршъ противу той вышины гдѣ и пріятельскій лагерь стоялъ до рѣки Синковицы, чрезъ которую немедленно мосты сдѣланы безъ препятствія.

Наши гусары и волохи съ праваго крыла арміи прибыли къ аманскимъ, въ непрерывной пальбѣ находящимся, казакамъ на помощь, и огонь еще пріусилился, точію съ тою разницею, что непріятель, который, чрезъ добрыя распредѣленія генераль-лейтенанта барона фонъ Левендаля, безпрестанно бомбандированъ, и по оному изъ пушекъ пальба продолжалась, все назадъ отступалъ и нашимъ, по продолжающемуся

отъ 10 часа предъ обѣдомъ до 5 пополудни огнѣ, поле очистить принужденъ былъ

Священникъ Новгородскаго пѣхотнаго полка Григорій Лапинскій, всегда съѣзжающіеся войски, имѣя святой крестъ въ рукѣ, объѣзжалъ подъ конемъ лошадь ранена; и одинъ чугуевскій казакъ своею рукою трехъ турковъ закололъ и такъ храбро наступилъ, что наконецъ и самого ранилъ, однакожъ оной до окончанія акціи въ огнѣ пробылъ.

Съ нашей стороны въ тотъ день побито:

2 гусара.

2 волоха.

2 компанейскихъ казаковъ.

1 малороссійскій казакъ.

Р а н е н ы хъ:

Ротмистръ чугуевскій.

1 гусаръ.

Аудиторъ волоскаго корпуса.

1 донской.

3 малороссійскихъ казака.

Да одинъ казакъ безвѣстно пропалъ.

Съ непріятельской стороны великій уронъ былъ, ибо не точію нашими нѣсколько турецкихъ головъ привезено было, но и нѣсколько турецкихъ лошадей, съ сѣдлами и уборомъ, и турецкихъ червонныхъ въ добычу получено.

Генераль-маіоръ Хрущовъ съ оставшимъ въ прежнемъ лагерѣ, а генераль-маіоръ Шиповъ съ большимъ обозомъ и провіантскимъ магазиномъ къ рѣчкѣ Синковицъ прибыли, кои чрезъ оную рѣчку всю ночь непрерывно переправлялись.

15 числа. Во ожиданіи большаго обозу и провіантскаго магазина, армія имѣла пакн ростагъ, при чемъ было генеральное фуражированіе.

Въ 10-мъ часу по полуночи показался непріятель предъ коръ-де баталією, провѣдывая нашихъ фуражировъ, съ конемъ наши нерегулярныя войска сраженіе имѣли; при чемъ бригадою полевой артиллеріи вспомоществованы были.

Оной огонь продолжался до 3 часу пополудни, а потомъ непріятель нашимъ поле очистить принужденъ былъ.

Съ нашей стороны во оной день побитыхъ небыло, токмо ранены:

Хорунжій Донскаго войска.

1 значковый товарищъ Полтавскаго полка.

2 казака; да безвѣстно пропалъ одинъ чугуевскій калмыкъ.

1 драгунъ и 2 казака, кои въ нынѣшней кампаніи непрітелемъ въ полонъ были взяты, ушедъ оттуда, — въ лагерь прибыли.

Къ томужъ нѣсколько волоковъ своею охотою къ арміи прибыли для принятія Ея Императорскаго Величества службы.

Вечеромъ поздно, съ большимъ обозомъ и провіантскимъ магазиномъ, генераль-маіоръ Шиповъ, который отъ 5 числа августа въ горахъ и дефилеяхъ позади находился, къ арміи благополучно прибылъ; изъ сего разсуждать можно, съ какою трудностію маршъ чрезъ горы продолжать было можно, а особливо при бывшемъ дождевомъ времени; при чемъ нѣсколько тысячъ скота пало, а непрітель оныхъ обозовъ и магазейна, хотя и въ такихъ трудныхъ мѣстахъ, атаковать не отважился, ибо мы съ арміею всегда на онаго наступали и тѣмъ его одерживали.

При оставшемъ большомъ обозѣ генераль-маіоръ Штокманъ безвѣстно пропалъ, и разсуждалось, что онъ татарами пойманъ, понеже онъ одинъ, отъ того обозу на высокую гору, ѣдущій видимъ былъ.

16 числа. По утру рано уже вся армія въ соединеніи была и выступила въ маршъ, гдѣ потомужъ многія дефиле и рѣчки, именуемы Книшковцы-Голошеницы — переправлялись.

Въ полдевятаго часа пополудни вступила армія на вышину, откуда уже видно было, что непрітель сильно опанцовался и батареи въ разныхъ мѣстахъ подѣлалъ.

Въ 10 мѣ часу пополудни турки выбрались изъ лагера противу нашего лѣваго крыла, а всѣ татарскія орды отъ нашего праваго даже до лѣваго крыла — съ тылу арміи, такъ что мы со всѣхъ сторонъ окружены были.

Въ 11-мѣ часу наши донскіе и чугуевскіе казаки, на лѣвомъ крылѣ арміи, съ непрітелемъ сильно сразились; но понеже одвою бригадою полевой артиллеріи, стараніемъ генераль-лейтенанта барона фонъ Левендаля и полковыми пушками защищаемы были, то всегда въ выигрышѣ оставались.

Между тѣмъ маршъ въ безпрестанномъ сраженіи и пушечной пальбѣ продолжался, такъ что мы тотъ день точію шесть верстъ маршировать могли и лагеремъ при урочищѣ стали, разстояніемъ отъ турецкаго лагера въ пушечномъ выстрѣлѣ.

На правомъ крылѣ съ непрітелемъ сѣзжались наши гусары и малороссійскіе казаки, а нѣсколько тысячъ турокъ и татаръ потомужъ напали на нашъ арріергардъ; токмо такъ приняты, что они съ великимъ урономъ назадъ отступили.

Турки непрерывно на насъ бомбандировали и изъ пушекъ стрѣляли изъ своихъ батарей, токмо оныя были безъ дѣйствія.

Въ самыя сумерки, когда генераль-квартирмейстеръ Ферморъ съ фурьерами, съ 250 человекъ драгунъ и тремя пушками въ полуверстѣ отъ арміи впереди, для занятія лагеря, находился, тогда напали на него нѣсколько тысячъ турокъ и татаръ; и какъ видно было, что большая часть татаръ туда слѣдовали, и изъ того разсуждалось, что она малая команда противу такого сильнаго непріятеля отпоръ чинить не можетъ, то немедленно Ея Императорскаго Величества конная гвардія, съ нѣсколькими пушками, туда въ секурсъ отправлена, за которою полки праваго крыла, подъ прикрытіемъ генераль-лейтенанта Карла фонъ-Бирона, немедленно слѣдовали; почему непріятель, ко бывшемъ чрезъ полчаса сильномъ сраженіи, съ великимъ ему урономъ, назадъ ретироваться принужденъ былъ.

Съ нашей стороны притомъ токмо 3 человекъ легкими раны ранены.

Напротиву того при сраженіи на лѣвомъ крылѣ одинъ есаулъ и три казака убито.

Р а н е н ы :

5 драгунъ.

5 гусара.

1 полковникъ.

1 есаулъ донскихъ казаковъ.

1 калмыцкой шихъ или погъ.

30 казаковъ и калмыковъ.

Непріятель, кой насъ со всѣхъ сторонъ окружилъ, въ разныхъ мѣстахъ въ коей на армію нападалъ, а особливо на самую ставку командующаго генераль-фельдмаршала, точію вездѣ сильнымъ огнемъ отвращаемъ.

Между тѣмъ непріятель чрезъ оную ночь сдѣлалъ двѣ новыя батареи ближе къ нашему лагерю, и сильную работу производилъ, дабы оныя ретраншаментомъ прикрыть.

Съ нашей стороны недостатокъ имѣлся въ фуражѣ и дровахъ. Въ лѣвой сторонѣ имѣли мы Хотинскіе горы и густой лѣсъ, чрезъ который не токмо арміи съ артиллерією и обозами, но и партіи проходить не можно; съ тылу—всѣ татарскія орды, а съ правой стороны—горы-жъ, кои къ сторонѣ Прута продолжаются, чрезъ которыя-бъ, разлѣвъ въ недѣлю, къ Хотину прибыть могли, на коняхъ и Г'енжъ Али-паша съ турками стоялъ; предъ нами турецкая армія, коя день и ночь работала, укрѣпясь тройнымъ ретраншаментомъ и батареями.

Въ такомъ обстоятельствѣ не можно было арміи долго на мѣстѣ пробывать; а притомъ отъ взятыхъ въ плѣнъ извѣстіе получено, яко сараскиры и паши себѣ мнили, что они російскую армію въ своихъ рукахъ имѣютъ и что изъ оной ни одинъ человѣкъ не спасется.

Потому взята резолюція, призвавъ Всевышняго въ помощь, непріятеля въ его лагерь атаковать; и какъ можно было присмотрѣть, что оный предъ своимъ правымъ крыломъ, противъ коего наша армія стояла, работу ретраншаментовъ и батарей продолжалъ, а лѣвое его крыло, которое хотя и на аванажномъ мѣстѣ, однако не ошанцовано было, и на него точію въ томъ мѣстѣ идти было можно, то употреблена противъ непріятеля большая стратажема и приказано:

17 числа. По утру рано корпусъ состоящій въ гвардіи Ея Императорскаго Величества, въ двухъ драгунскихъ, и трехъ пѣхотныхъ полкахъ, и въ 400 человѣкахъ пикетовъ съ тридцатью полковыми пушками и четырьмя мортирами противу праваго крыла непріятельскаго и его батарей,—подъ пушки вывести, а потомъ цѣлою арміею въ руки выступить велѣно, показуя, якобы непріятель въ его ретраншаментѣ (который такожъ и лагерь безчисленнымъ множествомъ знаменъ устроенъ) въ томъ мѣстѣ атаковать намѣрены.

Сія военная стратажема привела къ тому, что непріятель работу предъ своимъ правымъ крыломъ умножилъ, непрерывно съ батареями съ пушекъ по насъ палилъ и всѣ свои силы туда собиралъ и наше лѣвое крыло, а особливо донскихъ казаковъ, паки сильно атаковалъ.

Во обѣдъ съ нашей стороны къ баталіи все было въ готовности, и какъ вдругъ вся армія выступила на право и выведенный корпусъ съ артиллеріею на походѣ арміи вступилъ въ свои мѣста, тогда непріятеля глаза отворились и онъ узналъ, что мы на его лѣвое крыло прямо идемъ; однакожъ всему ихъ войску объявлено было (какъ взятые въ плѣнъ допросами объявили), что російская армія возвратилась назадъ, съ которыми вѣдомостями Колчанъ-паша въ Хотинъ послалъ.

Мы для атакванія непріятельскаго лѣваго крыла должны были переходить маленькую рѣчку Сулинку, а потомъ на гору взойти, на которой уже и турецкая кавалерія показалась, и паки чрезъ глубокий буеракъ переходить, а потомъ уже на ту гору войти, на которой непріятельскій лагерь стоялъ; наибольшая трудность состояла въ томъ, что непріятель насъ со всѣхъ сторонъ окружалъ и мы, со всѣмъ обозомъ и привантскимъ магазиномъ, слѣдовали, и оный, покрывшись,—непріятеля атаковать и съ нимъ въ баталію вступить вдругъ должны были.

А потому, подъ непрерывнымъ огнемъ двухъ бригадъ полевой артиллеріи, чрезъ рѣку Сулинку съ двадцать семь мостовъ такъ скоро сдѣлано, что во второмъ часу по полудни генералъ-лейтенантъ Карлъ фонъ-Биронъ, съ правымъ крыломъ арміи, оба передъ ними находящіеся буераки счастливо перешелъ и передъ непріятелемъ, разстояніемъ отъ его лагеря до 2-хъ верстъ, въ ордеръ де баталіи построился; за нимъ слѣдовали Ея Императорскаго Величества гвардія, подъ приводомъ генералъ-лейтенанта Густава фонъ-Бирона, а потомъ коръ-де баталіи съ генералъ-аншефомъ Румянцевымъ, а напоследокъ лѣвое крыло; подъ приводомъ генералъ-лейтенанта барона фонъ-Левендаля, на которое турки безпрестанно нападали.

Армія все впередъ подавалась на гору ближе къ непріятельскому лагерю, при чемъ не безъ остановки за тѣмъ происходило, что обозы и провіантскій магазейнъ прикрывать должно было.

Около третьяго часа по полудни на правое крыло, состоящее подъ командою генерала Карла фонъ-Бирона. и на гусаровъ непріятельская команда сильное нападеніе учинила, точію нашими полковыми пушками и двумя бригадами полевой артиллеріи, которыми подполковникъ князь Дадіанъ, по своему довольному искусству и съ храбростію дѣйствовалъ, — поле очистишь.

Въ 4-мъ часу по полудни видимо было, что непріятель съ своего праваго крыла на лѣвое, противу насъ всѣми силами въ движеніи былъ, множество турокъ и пушекъ привезъ и на самой горѣ батарею сдѣлалъ, съ которой немедленно по насъ изъ пушекъ стрѣляли.

Однако чрезъ то въ нашемъ наступательскомъ маршѣ никакого препятствія не учинено, яко же наша исправная артиллерія своимъ сильнымъ дѣйствіемъ оную превосходила, которой гдѣ артиллерійскія лошади на гору тянуть не могли, то спомоществована была инфантеріею съ великою радостью и желаніемъ какъ наискорѣе приближаться къ непріятелю.

Въ 5-мъ часу по полудни какъ правое крыло арміи сильно турецкая кавалерія атаковала, а въ самое то время янычары съ саблями прыскачили по ихъ обыкновенію даже до рогатокъ, но улучили на самую силу нашей инфантеріи и на гвардію Ея Императорскаго Величества, противу которыхъ янычаръ употребленъ такой сильный огонь и такъ безперерывно изъ пушекъ стрѣлено, что оныя не долго стоять могли, ибо когда изъ переднихъ янычаръ, коихъ токмо отъ двухъ до трехъ тысячъ въ атакѣ пришло, не малое число на мѣстѣ побито и болѣе тысячи, въ допросу плѣннаго, ранено, то слѣдующіе за ними янычары въ бѣгъ обратились, и скорѣе того ретировались, нежели какъ къ атакѣ при-

бѣжали, не пролома, по своему намѣренію, нашей инфантеріи, и до сабель дѣло не дошло; а сколь скоро янычары назадъ побѣжали, то видно было, что часть непріятельскаго лагеря собирается и оной жгли; а войско къ Хотину назадъ ретировалось.

При семъ случаѣ могли бы мы весь непріятельскій лагерь получить, егда-бъ не должны были нашъ большой обозъ и провіантскій магазинъ отъ турецкой кавалеріи и татаръ прикрывать, кои насъ во окруженіи содержали и для того частые галты имѣть и жадныхъ на непріятеля солдатъ удерживать.

И потомъ мы только въ 8-мъ часу по полудни на вышину той горы, гдѣ лѣвое крыло непріятельскаго лагеря стояло, взошли, гдѣ частью на батареяхъ и частью, на другой день по утру, по Хотинской дорогѣ—шесть мѣдныхъ мортиръ да сорокъ одна мѣдныхъ пушекъ, нѣсколько знаменъ, до тысячи палатокъ, безчисленное множество бомбъ, картечъ, ядеръ и особливо шанцевыхъ инструментовъ, множество: телѣгъ съ запасами, такожь фуража, кой здѣсь нуженъ, въ знакъ совершенной викторіи отъ непріятеля, который съ великою робостію назадъ ретировался, оставя свой весьма крѣпкой ошанцованный лагерь, со стыдомъ и срамомъ,—въ добычу получили, и ту ночь въ непріятельскомъ лагерѣ съ несказанною радостью и кричаніемъ отъ рядовыхъ: viva! Великая Государыня—простояли.

Всемогущій Господь, который намъ донинѣ предводителемъ былъ, всевышнею своею десницею насъ защитилъ, что мы чрезъ продолжающуюся отъ непріятеля пушечную пальбу съ самаго утра до седьмого часа по полудни и чрезъ частыя нападенія непріятельской конницы и сильное атакованіе пѣхотою съ нашей стороны имѣемъ урону побитыхъ токо:

3 гусара.

4 мушкатера.

6 казаковъ.

Раненыхъ 53 человекъ, между которыми: полковникъ Калдаровъ и маіоръ Ширмахеръ, одинъ поручикъ, одинъ ротмистръ и два солдата гвардіи Ея Императорскаго Величества, одинъ ессаулъ и два хорунжихъ Донскаго войска почитаются; каковой малый уронъ кажетъ имъ невѣроятенъ, однакожь правдиво тому эффектъ: храбрость россійскихъ солдатъ и сколько артиллерійской и траншейный огонь, которому они обучены, якоже и взятые въ плѣнъ Колчанъ-паша самъ объявилъ, что они противу нашего огня стоять не могутъ.

По полученіи тамо отъ Бога дарованной побѣдительною виктор

упущено, чтобъ непріятелю время дать ободриться, но безъ замедленія поступлено такъ есть.

18 числа. Командующій генералъ-фельдмаршалъ, по осмотрѣ всего пріятельскаго лагеря ретраншаментовъ и батарей, съ невѣроятнымъ домъ сдѣланныхъ, ибо оныя большею частію въ каменья, а особливо на правомъ крылѣ, мѣстами въ пять и въ шесть линій, однако ведъ рукою сдѣланы, и сверхъ того натуральную крѣпкую ситуацію бѣгутъ, — съ корпусомъ, состоящимъ въ 30.000 регулярныхъ и нерегулярныхъ, съ полевой и осадною артиллеріею, подъ приводомъ трехъ генераловъ, яко то: Карла и Густава фонъ-Бироновъ и барона фонъ-вендаля, прямою дорогою къ крѣпости Хотину, дабы оного обладать, — маршъ выступилъ.

Оставляя армію, съ провіантскимъ магазиномъ и большимъ обозомъ подъ командою генералъ-аншефа Руманцова, — маршъ свой за наслѣдъ продолжали.

Маршировали въ тотъ день чрезъ Хотинъ, кой лѣсъ отъ него до семи верстъ, и остановились лагеремъ недалеко отъ деревни Шковцы, гдѣ къ нашему удовольствію свѣжаго корму было.

На сей дорогѣ почти на всякомъ шагѣ найдены были знаки непріятельскаго совершеннаго бѣгу, якоже оный дорогу свою не къ Хотину, но больше въ правую сторону — къ Бендерамъ воспріимъ; и во всемъ бѣгѣ мѣдныя пушки и мортиры большею частію не заклепаны, численное множество: бомбъ, картечь, ядеръ, шанцевыхъ инструментовъ, пороху и свинцу, такожь провіанта въ лѣсу разбросаннаго много. Въ коей была тревога, ибо непріятельская партія къ нашему лагерю подбѣгала, но которой сколь скоро изъ ружей выналяли, то часть ретировались; оное разсуждается, что изъ Хотина для развѣданія прислана была.

19 числа. По утру рано лошадей и скотъ кормили и нѣсколько запасъ фуражировали, ибо по всѣмъ полученнымъ извѣстіямъ поданнымъ въ фуражъ недостатокъ былъ.

Въ 8-мъ часу по полуночи армія выступила въ маршъ, понеже Хотина далѣе не было, какъ отъ пяти до шести верстъ, то въ этомъ часу къ самому форпосту прибыли, не слыша ничего въ непріятельской арміи.

Наши нерегулярные, нѣсколько турковъ и волоховъ, поймавъ изъ штата, привезли, кои допросили, объявили, что Колчанъ-паша 17 числа, то есть въ день бывшей баталіи при Ставучапахъ, ввечеру поздно малымъ числомъ янычаръ, въ Хотинъ прибылъ; гарнизонъ же,

который изъ оной крѣпости къ арміи выведенъ былъ, съ нимъ не возвратился, но побѣжалъ съ цѣлою турецкою арміею къ Бендерамъ.

Бригадиръ князь Кантемиръ и полковникъ Капнистъ, яко знающіе турецкіе языки, съ легаліонъ-секретаремъ Неплюевымъ, посланы къ Колчанъ-пашѣ съ требованіемъ, дабы онъ, яко-бы не имѣя никакой надежды на секурсъ, Хотинскую крѣпость неотмѣнно еще тогожъ числа славному Ея Императорскаго Величества оружію покорилъ, а самъ бы съ гарнизономъ на discreцію отдался.

Напротиву чего онъ, Колчанъ-паша, прислалъ янычарскаго маіора Ибраимъ-Ягу и требовалъ командующаго генералъ-фельдмаршала желаніе и пароль изъ его устъ и на нѣсколько часовъ время, дабы съ янычаръ-агою, комендантомъ крѣпости и прочими офицерами о капитуляціи поговорить, и притомъ просить, дабы ихъ подъ конвоемъ отпустить до Дуная; точію въ томъ имъ отказано и немедленно приказано шесть гренадерскихъ ротъ и три батальона съ генералъ-маіоромъ Шиповымъ, вскорѣ послѣ того и гвардія Ея Императорскаго Величества, подъ приводомъ генералъ-лейтенанта Густава фонъ-Бирона, вести и даже до гласіи крѣпости приступить.

Означенный Колчанъ-паша такъ побуждаемъ былъ, что во 2-мъ часу по полудни онъ съ его гарнизономъ военно-плѣнно отдался съ тѣмъ прошеніемъ, дабы ихъ жены, дѣти, пожитки въ ихъ домахъ выпущены были подъ конвоемъ, что ему и обѣщано.

Въ 3-мъ часу по полудни янычарскія знамена съ валу сняты, а одно бѣлое бѣлое поставлено; а въ четвертомъ часу ключи отъ крѣпости съ янычаръ-агою, съ комендантомъ Муфтаемъ къ командующему генералъ-фельдмаршалу присланы, къ воротамъ караулы отъ гвардіи Ея Императорскаго Величества поставлены были немедленно, послѣ того и самъ Колчанъ-паша, съ немалою знатною свитою, выѣхавъ изъ крѣпости командующему генералъ-фельдмаршалу свой поклонъ, а притомъ саблю свою отдать, приписуя причину того несчастія Божескому соизволенію и худымъ поступкамъ сераскира Гали-паши.

Генералъ-фельдмаршалъ еще того вечера крѣпость всю обѣхалъ, которая весьма въ добромъ состояніи, вся каменная и гораздо больше и крѣпче Очакова.

Имѣющаяся въ оной крѣпости богатая и хорошая артиллерія и магазины сего числа приняты будутъ и крѣпость займется; а списокъ военно-плѣннымъ при семъ прилагается, а совсѣмъ прочимъ съ первою оказіею обстоятельная вѣдомость приплется.

Генералъ-маіоръ Штокманъ и 16 нашихъ плѣнныхъ, кои въ здѣшней крѣпости находились, освобождены; а завтрашняго числа, еще Богъ изволитъ, воздастся Богу благодареніе и торжество будетъ.

Около той Хотинской крѣпости форштаты не малы, здѣсь, численными лавзами, и понеже обыватели не имѣли времени всѣ свои вещи изъ онаго выбравъ сохранить и сами, оставляя всѣ пожитки и товары, ушли,—то армія наша во оныхъ много добычи получила.

Здѣшняя Ея Императорскаго Величества армія въ желаемомъ добромъ состояніи находится; а по нынѣшнему годовому благополучному времени еще нѣчто воспріять можно, потому нынѣ диспозиція читается о будущихъ и еще дальнѣйшихъ военныхъ операціяхъ. И понеже по переходѣ за Днѣстръ, тому пазадъ чрезъ мѣсяцъ, милостію Божескою, мы при всѣхъ случаяхъ съ непріателемъ чрезвычайное счастье имѣли, то потому еще всевозможности употребляются оногo непріателя къ резонабельному миру принудить, якоже къ тому нынѣ, при помощи могущества Божія, не малая нужда есть. Богу единому слава.

Генераль-аудиторъ-лейтенантъ Фенинъ.

№ XV.

Въ лагерь въ Молдавіи, подъ деревцею Синковцами, іюля 23 дня 1739 году.

Р е л я ц і я.

Въ 3-мъ часу по полудни съ отъѣзжихъ карауловъ чрезъ ессаула Донского войска, рапортовано, что непріатель въ милѣ отъ нашей арміи съ хотинской стороны сильно изъ лѣса выбирается.

Почему объ ономъ непріательскомъ приближеніи въ знакъ тревоги, данъ сигналъ—выстрѣлено изъ пушки трижды; и понеже наши фуражиры около полумили отъ арміи находились, то непріатель сперва на оныхъ учинилъ нападеніе.

Командующіе надъ прикрытіемъ при фуражирахъ, офицеры старались немедленно въ лоцинѣ малый вагенбургъ сочинить, въ которой фуражиры собрались, а команда, при которой нѣсколько полковыхъ пушекъ было, для прикрытія оныхъ, противъ высокаго мѣста, кареемъ построилась, и оборонялись, и отпоръ чинили весьма храбро и не топяливо, пока пикеты отъ арміи и съ нерегулярными войсками къ нему прибыли; огонь въ помянутомъ сраженіи продолжался съ обоихъ сторонъ весьма сильно.

Командующій генераль-фельдмаршалъ графъ фонъ-Минихъ съ Конною гвардіею и нѣсколькими гренадерами, драгунскими ротами, туда же прибылъ и тогожъ часу приказалъ вывести всю команду на

высшее мѣсто предъ нами бывшее, съ котораго непріятель больше открыть и оною лучше видать можно было; при чемъ непріятель особливо на наше лѣвое крыло: на гусаровъ, грузинцевъ и донскихъ казаковъ весьма свирѣпо нападалъ; и когда оныя гусары, грузинцы и казаки сильно на непріятеля ударили и огонь со онымъ непрерывно продолжали и храбро поступали, тогда, чрезъ неумолкаемую пушечную стрѣльбу, оныя спомоществованы.

Генераль-лейтенантъ Карлъ фонъ-Биронъ и генераль-маіоръ князь Репнинъ съ нѣсколькими баталіонами пѣхоты, генераль-лейтенантъ баронъ фонъ-Левендаъ съ командою конныхъ гренадеровъ, и генераль-лейтенантъ Густавъ фонъ-Биронъ съ батальономъ гвардіи и нѣсколькими батальонами пѣхоты всѣ въ секурсъ прибыли, отчего непріятель и отъ непрерывной пальбы назадъ отступать принужденъ былъ; и понеже онъ по послѣдней мѣрѣ въ четверо противу насъ силѣе былъ, то зависѣло отъ него акцію далѣе продолжать, причемъ люди наши несказанную охоту къ бою оказывали.

Сочиненный карен на боевомъ мѣстѣ по тѣхъ мѣстѣ стоялъ, покуда непріятель противу нашего праваго крыла тоюже дорогою, которою онъ пришелъ, назадъ возвратился.

Въ сумерки и по отдаленіи уже непріятеля изъ нашего вида, маршировала означенная команда въ добромъ порядкѣ обратно въ лагерь.

Съ нашей стороны при той акціи побито регулярныхъ и нерегулярныхъ 39 человекъ. Между оными побитыми считается и гусарскій маіоръ Наваха, который, послѣ акціи, въ лагерь отъ ранъ умеръ, и два прапорщика; а между ранеными поручикъ Стояновъ, сынъ полковника Стоянова, который полковникъ, также и войсковой атаманъ Иванъ Фроловъ, да грузинскій капитанъ князь Мамука Давыдовъ съ своими командами чрезъ все время съ непріателемъ въ смѣшаніи были и себя весьма храбро оказывали.

Въ речепной акціи обрѣтающійся здѣсь его королевскаго величества польскаго волонтиръ, подполковникъ князь Лянъ между мертвыми найденъ, о которомъ, по его добрымъ качествамъ, весьма сожалительно.

Съ непріятельской стороны уронъ уповательно былъ наибольше, смотря по сильному нѣсколько времени отъ нашей стороны продолжаемому огню; въ томъ числѣ одинъ двуконный паша убитымъ считается, и нѣсколько видныхъ турковъ на мѣстѣ осталось; прочіе же побитые и раненые непріателемъ, по его обыкновенію, во время акціи какъ видно уволены.

Буджакской Али-мурза, который болѣе 1000 татаръ своихъ под-ыхъ противу насъ въ команду своей приводилъ (въ прошедшую жъ павнію при Видинѣ и на Дунаѣ служилъ), сначала акціи раненъ въ полонъ взять; такожь три знамя и двѣ булавы, или называемые дуганы, — взяты; при чемъ нѣсколько богатаго ружья, турецкихъ сѣ- и конскихъ уборовъ въ добычу получены.

По допросу означеннаго Али-мурзы непріятель былъ въ 6 тыся- турокъ подъ приводомъ: въ Хотинѣ командующаго Колчанъ-паши, енинъ-паши, (котораго булава или буздыганъ межъ 2 прочихъ въ ычу получены), Муставъ-паши, Гахметъ-паши, двуконныхъ и о двѣ- дати до тринадцати тысячъ выбранныхъ татаръ съ нѣсколько сер- гештіевъ липкановъ, подъ приводомъ Сераскиръ-султана Алимъ-Ги- буджакскаго и нѣсколько султановъ.

Сего числа непріятель не показывался, и надъ онымъ бы больше нтажу получить было можно, ежели о двухъ до трехъ тысячъ луч- хъ при здѣшнемъ корпусѣ обрѣтающихся, нерегулярныхъ войскъ, а бливо калмыкъ, въ Молдавію и чрезъ Прутъ, въ партію не послано ю, которые при сей акціи дѣйствовать не могли.

Генералъ-аншефъ Румяпцевъ, съ состоящею подъ его командою де-арміею, съ тяжелою артиллеріею и магазиномъ, слѣдуетъ за нами ля продолжающагося дождеваго времени и трудныхъ дорогъ точію трешняго числа сюда къ Днѣстру прибудеть.

Вчерашняго числа, а особливо во время акціи, вода въ Днѣстрѣ ь прибыла, что въ ту же ночь какъ поптонный, такъ и бочечной ты съ якорями вырвало и внизъ по Днѣстру было понесло, и чрезъ никакой коммуникаціи между обоими корпусами арміи не осталось; акъ сильно оная вода прибыла и быстра стала, что на бродахъ.

всѣ наши драгуны и казаки переѣзжали, — персѣхать невозможно; ію оныя мосты, чрезъ особливые труды генералъ-лейтенанта барона гъ-Левендаля и генералъ квартирмейстера фонъ-Фермора, пойманы и ствительно въ ихъ прежнемъ мѣстѣ приведены и въ немедленномъ мени, пакы поставлены будутъ. И нынѣ оная рѣка шириною стала ь, какъ Нева противу дому кадетскаго корпуса.

Генералъ-лейтенантъ Карлъ фонъ-Биронъ сего числа въ закрытіи енеральнаго фуражированія и со всѣми благополучно возвратился.

Сей моментъ, изъ отправленныхъ. партія благополучно возврати- ь съ полученіемъ богатой добычи, состоящей около 400 лошадей и полуторы тысячи скотины и разнаго платья и прочихъ вещей.

Генералъ-аудиторъ-лейтенантъ А. Фенинъ.

Въ лагерь при (?) 1739 году, августа 4 дня.

№ XVI.

Р е л я ц і я.

О бывшемъ нападеніи отъ непріятеля на фуражировъ августа 1-го дня.

Непріятель подъ командою сераскирь-султана Буджакскаго и Хотинскаго Колчанъ-паши, состоящей послѣ бывшей акціи 22 іюля, нѣсколько разъ нашимъ обводнымъ карауломъ оказывался, точію по выступленіи оныхъ противу ихъ всегда назадъ ретировался. 1 августа, въ обѣдъ, непріятельская партія изъ бѣлогородскихъ, буджакскихъ и ногайскихъ татаръ состоящая, на нашихъ фуражировъ, бывшихъ на правомъ крылѣ арміи, напала и тотчасъ сначала захватила нѣкоторыхъ неосторожныхъ казаковъ, хлопцевъ и лошадей; при чемъ наши гусары и донскіе казаки, которые за день до того на означенномъ правомъ крылѣ лагеремъ поставлены были, онаго непріятеля, такъ близко подпустили къ себѣ, и собравшись до 2500 человекъ, онаго непріятеля со всѣхъ сторонъ сильно атаковали, что нашихъ фуражировъ и отогнанныхъ лошадей отбили, что видя оной въ наибольшей конфузій, будучи частію тоюжъ дорогою, которою онъ пришелъ, а частію,—будучи отъ нашихъ въ узкое мѣсто загнанъ,—черезъ Днѣстръ, который тогда отъ сильныхъ дождей въ немаломъ наводненіи и быстръ былъ,—спасеніе себѣ искать принуждены были.

Съ непріятельской стороны притомъ до 200 человекъ побито, кромѣ тѣхъ, кои въ Днѣстрѣ потонули, и 16 человекъ въ полонъ приведено, и нѣсколько татарскихъ головъ привезено, и одними донскими казаками 149 лошадей съ сѣдлами и ружьемъ въ добычу получено.

Съ нашей стороны при ономъ сраженіи побито: 1 унтеръ-офицеръ, гусаровъ 2, донской ессауль 1, казаковъ 1, офицерскихъ хлопцевъ 2. Ранено: донской полковникъ Θεодоръ Ивановъ, есауль 1, хорунжій 1, донскихъ казаковъ 16, мушкетеровъ 3, хлопцевъ офицерскихъ 3; да безвѣстно пропало: капраль 1, драгунъ, цирюльникъ 1, гусаровъ 7, казаковъ 10, служителей 14.

По допросу взятыхъ въ плѣнъ показано, что оная татарская партія до 1500 человекъ была, которую ногайской тирамбетъ-мурза по приказу сераскирь—султана и Колчанъ-паши Хотинскаго, приводилъ, и что татары всѣ для недостатку въ провіантѣ, а особливо, что противу ихъ, донынѣ бывшаго, обыкновенія—старымъ и молодымъ силою на конь сѣсть велѣно, и ихъ жены и дочери обруганы, такъ разбѣжались, что отъ 40000, которыя дѣйствительно въ Польшу было вступ

болѣе какъ отъ двѣнадцати до 15000 пунѣ при ссраскирѣ-
ѣ находится.

По прибытіи за восемь дней назадъ, Генгъ-Али-папа съ семнадцать-
тысячами турокъ конныхъ и пѣшихъ изъ Бѣлгорода до коман-
го ссраскирѣ-Вели-паши, съ четыре дня назадъ, подъ Хотинъ,
сильно пыпѣ вся ихъ армія, со означенными вновь прибывшими,
ько артиллеріи, янычаровъ при оной имѣется, о томъ рѣченны,
въ плѣнѣ, объявили, что заподлинно не знаютъ, точію слыша-
о при ссраскирѣ 60, и къ тому нѣсколько изъ Хотина взять при-
и, дабы російской арміи со оими на встрѣчу выйти; да при
пѣ-папѣ 10 пушекъ имѣется; и стоитъ оная турецкая и татар-
армія въ разныхъ лагеряхъ не въ дальности отъ Хотина.

Въ бывшей 24 числа іюля акціи оныя, взятые въ плѣнѣ татары,
яютъ, что съ непріятельской стороны при оной уропу было: тур-
и татаръ до 500 человекъ убитыхъ и раненыхъ между татара-
одинъ папа и буджакскій Али-мурза считается, потому жъ одинъ
родскій султанъ, Махбетъ-мурза, отъ рапѣ умеръ и еще одному
пушечнымъ ядромъ руку отбило.

Генералъ-аудиторъ-лейтенантъ А. Фенинъ

№ XVII *).

(Копія съ рапорта Репнина).

Всепресвѣтлѣйшая державнѣйшая Великая Государыня Импера-
Самодержица Всероссийская.

Государыня Всемпловичѣйшая.

Вашего Императорскаго Величества всемпловичѣйшій указъ отъ
числа сего марта лейбъ-гвардіи съ подпоручикомъ Чичеринымъ
тогожъ, по полуночи въ 8 часу, удостоился принять, которымъ
очайше повелѣвать изволите—для чего съ самаго того времени
въ походъ отправился ни малѣйшаго отъ меня допошенія не
На что воспріимаю дерзость, подвергаясь къ всевысочайшимъ
ъ, за всемпловичѣйшее Ваше Величества всевысочайшей ми-
обнадеживаніе, всеподданѣйшее рабское благодареніе принеся,—
ъ, что объ отправленіи моемъ изъ Риги и о прибытіи въ Ковну
пѣхъ полковъ—10 числа Казанскаго драгунскаго полка съ по-
мъ Полемъ, такожъ и въ Гроднѣ съ поднесеніемъ отъ корон-
етмана графа Потоцкаго и совѣтныхъ моихъ къ нему писемъ и

Московское Отдѣленіе Архива главнаго штаба: Опись 47; связ. 75/74.

съ вѣдомостей копій, (которыхъ при особенной моей всеподданѣ при семъ случаѣ дубликаты)—поднесъ. 20-го числа сегожъ чрезъ ту до Риги, адресуя для отправленія къ генераль-фельдмаршалу фонъ-Лесію, доносилъ, вслѣдствіе конхъ о продолженіи моего журналъ поднеся, и симъ моимъ всеподданѣйшимъ подвергаюсь, сего марта 21 генераль-поручикъ Ливенъ первой дивизіи къ полкъ Заблудову, кой отсюда въ разстояніи пятнадцати миль, отпраи въ дальнѣйшій путь оттуда безъ потерянія малаго времени, то: второй дивизіи генераль-маіорамъ: царевичу грузинскому, Головинъ Тобольскимъ, Пермскимъ, Троицкимъ, Кіевскимъ, Черниговскимъ, зовскимъ, Выборгскимъ, кои всѣ, миновавъ Гродну, паходились по рому тракту къ мѣсту Высоко Мазовецкому, гдѣ магазейны провскіе па одну педѣлю, фуражный па пять дней пріуготовлены, а туда къ Гурѣ, па Вислѣ, слѣдовать опредѣлено; достальныя жъ па Нарвскій сего числа, а Вятскій и Рязанскій 24 числа,—конечно будутъ, такъ и Бутырскій, какъ генераль-лейтенантъ Лопухинъ о вилъ, понеже онъ сего; слѣдуя сюда, по сю сторону Ковны объѣ въ субботу, т. е. 27 числа прибыть имѣетъ жс; однакожъ я, не даясь сего, къ переднимъ второй дивизіи полкамъ отправлюся за позади сего генераль-поручика и генераль-маіора Воейкова папчайше опредѣлю, дабы безъ язнуренія людей крайпѣйше поспѣи оставляю я, какъ всеподданѣйше Вашего Величества рабъ, всскрайше мое стараніе ежечасно прилагаю, дабы какъ возможно скормаршемъ время благополучнаго, которое по сей часъ продолжается упустить, но весьма къ тому препятствуютъ мундрныя и амуни вещи, кои всѣ везутся па тѣхъ же подводахъ, которыя для тяго полковыхъ, какъ то и третьяго дни девяти полковъ съ рубашечи и порточнымъ холстомъ еще только сюда прибыли и па пасмны: подъемныхъ лошадахъ къ полкамъ отправить приказано: почему принужденъ папелся къ генераль-фельдмаршалу писать, дабы онъ казалъ, ежели па которые полки въ Ригу, какія бъ вещи па привезутся. тобъ ихъ далѣе не отправлять, такъ и въ Ковну, кои были потомужъ поступить и назадъ въ Ригу отправить, яко па достичь уже не могутъ, и Вашего Императорскаго Величества и рессу больше ущербу въ наймѣ подводъ, которые съ трудностію и за дорогую цѣну едва достать возможно. папесутъ, и ежели дені выдать, или тамо купить найдутся, считая всѣ сіи обстоятельства и писанія.

Бывшій въ службѣ Вашего Императорскаго Величества каномъ, который нынѣ живетъ здѣсь, въ своемъ домѣ, маіоръ Конар

явилъ, что при препорученномъ мнѣ корпусѣ хотятъ ѣхать волон-
ами здѣшніе три шляхтича, изъ коихъ артиллеріи подполковникъ Зей-
та сынъ, находящійся въ службѣ артиллерійской же поручикомъ, а
другъ еще кто таковы неизвѣстно, которымъ хотя воспретить и не
у, однакожъ вѣрно на поступки ихъ, дабы чего въ противность
его Императорскаго Величества всевысочайшимъ интересамъ про-
ходить отъ нихъ не могло, наблюдать—не оставлю.

Впрочемъ въ командѣ моей все обстоитъ благополучно и ника-
къ слуховъ нѣтъ.

Марта 22 дня 1748 года. Гродно.

№ XVIII *).

Журналъ съ отправленія генералъ-фельдцейхмейстера Ея Импе-
ратора Величества генералъ-адъютанта и кавалера князя Репнина
изъ Риги въ повелѣнной маршъ, гдѣ будучи въ пути почлеги и рос-
сѣ имѣлъ, такожъ какіе указы, письма и репорты получасмы были и
къ нему отправлены.

Числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
			Верст.	Саж.	
14	Выступилъ изъ Риги до полудни и слѣдовалъ до корчмы Боумана.....	2½	17	250	Оныя дни время было студеное.
	Послѣ полудни до корчмы и мызы Милсъ.....	1½	10	250	
25	До полудни до кирки Экау.....	1½	17	250	
	При оной наѣхалъ Кіевскій полкъ. Послѣ полудни до Боуска.....	3	21	„	
	При ономъ мѣстечкѣ наѣхалъ Троиц- кій полкъ. Отъ генералъ-фельдмаршала фонъ-Ле- сія ордеръ съ приобщеніемъ съ получен- ного имъ изъ Варшавы отъ секретаря Ржичевскаго письма копій—о проходѣ Польшею и о учрежденіи магазейновъ				

*.) Этотъ и послѣдующіе документы изъ той же связки.

Мѣсяцъ и число.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ воз- лоса.		Всего про- ѣзда.
			Верст.	Саж.	
	изъ разсужденія его съ польскими маг- натами.				
26	Съ онаго Ржицкаго письма къ ге- нералъ-лейтенанту Ливену сообщена ко- пія, и при томъ рекомендовано о раз- вѣдываніи въ какомъ состояніи, мѣста отъ мѣста, провіантъ и фуражъ заготов- ленъ будетъ.				
	Прибылъ Кіевскій полкъ, гдѣ имѣлъ онъ и родныхъ.				
27	Отъ Боуска до Янышекъ.....	4	35		
	Наѣхалъ Черниговскій полкъ, гдѣ имѣлъ онъ и родныхъ.				
28	Генералъ-фельдцейхмейстеръ имѣлъ въ Янышкахъ растагъ.				
	Изъ Государственной Военной коллегіи указъ, писанный февраля отъ 23-го подъ № 177, по которому велѣно: 1) о немед- ленномъ достальнымъ полкамъ марширо- ваніи; 2) о поступаніи въ проходѣ Поль- шею и въ приготовленіи провіанта и фу- ража по высочайшимъ указамъ и о прочемъ.				
	Потому генералъ-лейтенанту Лопухину о самоскорѣйшемъ слѣдованіи веденія его полкамъ въ дальнѣйшій маршъ пред- ложено.				
	Генералъ-лейтенанту Ливену о освѣ- домленіи по мѣстечкамъ способнаго пути отъ Гродно къ Кракову и ежели най- дутся, то немедленно полковнику Боло- тову для заготовленія провіанта и фуража.				
Февр. 29	Изъ Янышекъ до полудни слѣдовали до деревни Бурнишви.....	2	10	300	

Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
		Верст.	Саж.	
Послѣ полудня до мѣстечка Лигума. Въ оное мѣстечко вступилъ Кіевскій полкъ и имѣлъ ростахъ. Полученъ изъ Варшавы отъ секретаря Ржичевскаго чрезъ нарочную отъ гене- ралъ-лейтенанта и кавалера Ливена ста- фету, конвертъ на имя господина гене- ралъ-фельдмаршала и кав. фонъ-Лесія. Оный тогожъ часу отправленъ къ по- мянутому генералъ-фельдмаршалу. Изъ Лигума до полудни слѣдовали до дерени Дервени.....	2½,	14		Р ѣ ш е н і е м ы л и с л ѣ д о в а н і е
Генералъ-лейтенанту Ливену предло- жено отъ Гродно къ Кракову провіантъ и фуражъ заготовлять немедленно по двумъ трактамъ; и для того заготовленія по первому на Васильковъ отправить полковника Болотова, по другому, на Суп- раль, оберъ-провіантмейстера Желтухина, а къ маіору Эссену предложить, дабы изъ Мудриць къ нимъ ѣхалъ и соеди- нился съ ними. Послѣ полудни отъ деревни Дервени слѣдовали до мѣстечка Шадова.....	1½,	14		
Наѣхали полки, кои въ томъ мѣстечкѣ имѣли ростахъ: Троицкій, Кіевскій, Ни- зовскій. Въ Шадовѣ былъ ростахъ. Изъ мѣстечка Шадова слѣдовали до мѣстечка Бенсаголы до полудни.....	2½,	26	300	
Отъ Бенсаголы послѣ полудни до де- ревни Гудвюны.....	2	14	100	
Отъ Гудвюны до мѣстечка Дагинова слѣдовали до полудни.....	2	14	350	
	2	15	"	

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ лѣ- лось.		Какое время было въ пути.
			Верст.	Саж.	
	Отъ Дагинова послѣ полудни до мѣ- стечка Кейданъ.....	1 1/2	15		
	Гдѣ находились Троицкій и Низовскій полки и имѣли ростахъ, такъ и генераль- фельдцейхмейстеръ.				
7	Изъ Кейданъ до полудни слѣдовали до мѣстечка Бобты.....	3 1/2	24	400	
8	Отъ Бобты до полудни въ Ковну....	3 1/2	25	150	а.
	Въ Ковнѣ имѣлись полки: Троицкій, Низовскій, Вятскій, Нарвскій.				д
9	Былъ въ Ковнѣ ростахъ. Полученъ при репортѣ генераль-пору- чика Ливена отъ секретаря Ржичевского конвертъ на имя генераль-фельдмаршала Лесія.				о
	Онѣй тогожъ часу въ помянутому ге- нераль-фельдмаршалу отправленъ.				г
10	Былъ ростахъ. Полученъ присланный отъ двора Ея Императорскаго Величества серебряный сервизъ. Генераль-маіору гр. Головину велѣно съ полками въ Гроднѣ слѣдовать на Дорсунишки, Ездо, Пуни.				п
11	Выступили изъ Ковны до полудни и слѣдовали до мѣстечка Доркишекъ....	3 1/2	27	50	я
	Отъ оногo послѣ полудни до мѣстечка Ездо.	2 1/2	18	150	а
12	Отъ Ездо до Пуни слѣдовали съ по- лудни	2	11		д
13	Изъ Пуни до мѣстечка Олита.....	2	14	100	и
	Наѣхали Кіевскій полкъ.				е
14	Отъ Олита до деревни Энаронгъ до полудни.....	2	12		т

Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
		Верст.	Саж.	
Послѣ полудни до мѣстечка Меречь.. Наѣхали Черниговскій полкъ, который имѣлъ тутъ ростахъ.	2½	17	200	Теплое время.
Изъ Меречи до корчмы Утѣхи, до по- лудни	1½	9	250	
Послѣ полудни отъ оной корчмы до мѣстечка Ротницы	1½	10	250	
Отъ Ротницы до мѣстечка Ожа до полудни	2½	22		
Изъ одного послѣ полудни до Гродно, и дорога весьма гористая.	2	14	400	
7 Получено отъ короннаго гетмана графа Потоцкаго съ нарочно присланнымъ отъ него знатной хорунги полковникомъ и под- каморіемъ криминицкимъ, Малинскимъ, письмо, а другое на стафетѣ чрезъ се- кретаря Ржижевскаго, на которое ссыла- юсь на отправленное изъ Риги февраля 3, съ тѣмъ присланнымъ отвѣтствовано.				Благополучное время.
Получены изъ государственныхъ кол- легій изъ военной Ея Императорскаго Величества указъ, изъ иностранной—сооб- щеніе о употребленіи въ дачѣ жалованія и на прочіе расходы таллера за рубль.				
Съ 16 по 21 марта промаршировали чрезъ Гродно полки: Нижегородскій, Тро- ницкій, Выборгскій, Черниговскій, Кіев- скій.				
Прибылъ изъ Санктъ-Петербурга отъ двора Ея Императорскаго Величества гвардіи подпоручикъ Чичеринъ съ высо- чайшимъ Ея Императорскаго Величества указомъ.				Снѣгъ и студенно.
Отправлена ко двору Ея Император-				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яш лось.	
			Верстѣ.	Сажен.
	<p>скому Величеству реляція, съ которой при семъ копія слѣдуетъ, и въ оной первой и второй дивизіи о прошедшихъ чрезъ Гродно, такожъ и не дошедшихъ четырехъ полкахъ ясно значить.</p> <p>Князь В. Репнинъ.</p> <p>Марта 23 дня 1748 г.</p> <p>Приложеніе журнала вслѣдствіе отпра- вленнаго изъ Гродны минувшаго марта 23 дня 1748 года отъ генераль-фельд- маршала Ея Императорскаго Величества генераль-адъютанта и кавалера князя Репнина.</p>			
Марта 22	Въ Гродну вступилъ Нарвскій пѣхот- ный полкъ.			
23	Отправился ко двору Ея Император- скаго Величества, прибывшій съ имен- нымъ Ея Императорскаго Величества вы- сочайшимъ указомъ, лейбъ-гвардіи под- поручикъ Чичеринъ по полуночи въ 10 часовъ. Прибыль въ Гродно Вятскій пѣ- хотный полкъ. Репортовалъ Ладожскаго пѣхотного полка подполковникъ Фастъ, что оставшаго въ Ковнѣ отъ раздачи полковымъ служителямъ во время марши- рованія полковъ провіанта никто не по- купаетъ. Почему генераль-фельдцейхмей- стеръ и генераль-маіоръ и оберъ-штеръ кригсъ-коммиссаръ Орловъ, видя все, яко какъ вышепоказано, что никто не поку- паетъ, положили тотъ провіантъ отдать			

ЧИСЛА.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
			Верст.	Саж.	
24	регентарю Забело, цѣною: муку по 10, крупу по 11, ячмень и овесъ по 5 тынфъ, а деньги чрезъ два мѣсяца принять въ Варшавѣ. Послѣ полудни отправились изъ Гродно и слѣдовали до мѣстечка Залѣсье.....	3	21	200	Дождь съ снѣгомъ. Ненасная погода.
25	Слѣдуя въ пути наѣхали, за 1 1/2, отъ Гродно, при корчмѣ Ласоскѣ,—Низовскій, за 2 мили, въ деревнѣ Дубницы, Выборг- скій, въ селѣ Залѣсье—Кіевскій полки. Изъ села Залѣсье до полудня и слѣ- довали до деревни Новой Воли, гдѣ учи- нилась распутица и отъ сего дня расту- паться земля стала. Дорога гориста и весьма худая. Отправленъ въ Гродну къ генераль- лейтенанту Лопухину нарочный казакъ съ ордеромъ, съ наикрѣпчайшимъ под- твержденіемъ, дабы прибывшіе въ Гродно полки чрезъ Нѣманъ рѣку безъ наима- лѣйшаго замедленія до разлитія оной персправлялись.				
26	Походу не было за весьма худую до- рогою, обозы не прибыли. Послѣ полудни прибылъ въ помянутую деревню Новой Воли Низовской пѣхот- ный полкъ. Отправлены казачьей Чугуевской коман- ды казаки: Петръ Галкинъ, Гаврило Ива- новъ съ ордеромъ къ господину генераль- лейтенанту и кавалеру Ливену, чтобъ репортовалъ гдѣ онъ находится, кото- рымъ на фуражъ дано два талера. Посланъ къ генераль-поручику Лопу-				

Мѣсяцъ и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какоѣ время было въ пути.
			Верст.	Саж.	
27	<p>хипу ордеръ, чтобъ безъ наималѣйшаго замедленія полки чрезъ рѣку Нѣманъ переправились; въ случаѣ жъ пужды хотя намоститъ досками.</p> <p>До полудни, отъ деревни Новой Воли до мѣстечка Янова.</p> <p>Отъ маіора Эссена получены письма изъ Кракова, которыми объявляетъ, что съ цесарской стороны пріѣзжалъ комиссаръ и требовалъ вѣдомости, на коликое число людей и лошадей заготовить провіанта и фуража.</p> <p>Послѣ полудни отъ Янова до мѣстечка Ясеновки.....</p> <p>Въ которое время объѣхали полкъ Кіевскій въ селѣ Корочинѣ и тутъ рѣчка Береза раздѣляетъ литовскую и польскую границу, откуда поныпѣ провожатыхъ и комиссаровъ, какъ и Литвою было, не имѣется.</p>	2			Непастная погода. Дождь съ снѣгомъ.
28	<p>До полудни отъ Ясеновки до мѣстечка Клышенъ.....</p> <p>Послѣ полудни отъ мѣстечка Клышенъ до мѣстечка Тихоцинъ.....</p> <p>Во время слѣдованія отъ мѣстечка Ясеновки наѣхали полки: Черниговскій, Выборгскій, Троицкій, а по прибытіи въ мѣстечко Тихоцинъ: Тобольскій, Пермскій.....</p>	2 2			
29	<p>Отъ мѣстечка Тихоцинъ до мѣстечка Соколы.....</p> <p>Въ проѣздѣ до одного мѣстечка Соколы объѣхали полки: Троицкій, Тобольскій и Пермскій.</p>	3			

До полудни
сумрачно.

Послѣ полудни
благополучно.

Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
		Верстѣ.	Сажен.	
<p>Генераль-лейтенантъ Лопухинъ репортовалъ, что марта 27 явились у него два бѣглецы изъ прусскаго войска гусара, греческой націи, — Дмитрій Шишманъ, Иванъ Дашишманъ, и просили о бытіи имъ въ службѣ Ея Императорскаго Величества при слѣдующемъ корпусѣ; которые тогожъ числа у генераль-фельдцейхмейстера явились и показали, что Дмитрій Шишманъ родомъ грекъ и напередъ сего живалъ въ Цареградѣ, Иванъ Дашишманъ — волохъ, живалъ въ Яссахъ; отроду имъ по скольку лѣтъ не помнятъ, и назадъ тому три года, какъ съ прочими товарищами (человѣкъ около трехъ сотъ) пришли въ Польшу и были въ службѣ королевской одинъ годъ; полковникъ при нихъ былъ иноземецъ, прозваніемъ Остенъ, а маіоръ изъ поляковъ — Жилинскій; капитанъ былъ изъ армянъ, именуемый Стефанъ, а поручикъ изъ турокъ, по прозванію Усманъ; прапорщиковъ же было двое: одинъ изъ турокъ же, прозваніемъ Али, а другой Андрей — волохъ. И по прошествіи года, оный капитанъ, подговоря ихъ и съ тѣми офицерами, а рядовыхъ сорокъ пять человѣкъ, привелъ въ Пруссію (объявляя имъ, яко тамо будемъ имъ жалованье великое и житье доброе, а притомъ и обѣщалъ исходатайствовать имъ чины офицерскіе) и предъявилъ ихъ королю прусскому, гдѣ и опредѣлены въ службу бошняками; въ нынѣшнемъ же мартѣ мѣсяцѣ, чтобъ они съ тою командою въ мѣстечкѣ Олетцко,</p>				С о л н е ч н о е с і я н і е с ѣ н е б о л ь ш и м ѣ в ѣ т р о м ѣ.

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ зам- лось.		Какое время было въ пути.
			Верстъ.	Сажен.	
	<p>разстояніемъ отъ польской границы въ трехъ, а отъ Гродно въ шестнадцать ми- ляхъ, на квартирахъ, (гдѣ уже были два года), егда отъ дезертировавшаго изъ рос- сійскаго войска въ Пруссію казныка увѣ- домились, что російское войско Польшею маршируетъ, то они, желая за вѣру хри- стіанскую умереть, оттуда самовольно отлучились, сегожъ марта на 26 число въ ночи и прибывъ въ Гродно явились у помянутого генераль-лейтенанта Лопу- хина, съ такимъ прошеніемъ, чтобъ они опредѣлены были въ службу Ея Импера- торскаго Величества въ казацкую команду гдѣ вѣрно служить обязуются. О движе- ніи жъ прусскаго войска и о пригото- вленіи въ походу слуху никакого нѣтъ, и около границы польской регулярнаго войска не имѣется, а только имѣются гусарскіе шквадроны: черныи, желтый и бѣлый, состоящіе въ 120 человѣкахъ ря- довыхъ, каждый. Да слышали-жъ они отъ капитана своего, яко въ маѣ мѣсяцѣ бу- детъ бошнякской командѣ, коя состоитъ въ сорока пяти человѣкахъ королевской смотря чтобъ ко оному были въ готов- ности; которые впредъ до опредѣленія отданы въ смотрѣніе, Чугуевской, казачьей команды полковника Булацеля и велѣно примѣчать какого состоянія, а наиболѣе не шпіоны -ль.</p>				С о л д а т с к і я в ѣ с т и .
30	<p>До полудни отъ мѣстечка Соколы до мѣстечка Высокомазовецкаго, гдѣ была весьма, за разлитіемъ воды въ рѣкѣ Брокъ,</p>				

Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
		Верстѣ.	Сажен.	
<p>переправа не способная, чего ради сдѣ- лавъ мостъ, который обратно отданъ бытъ имѣсть. Старосты Иотоцкаго эконому Па- скуцкому заплачено 8 талеровъ.</p> <p>Отправлено къ маіору Эссену требуе- мая цесарскимъ комиссаромъ о людяхъ и лошадяхъ вѣдомость на какое-бъ число могли провіанта и фуража приуготовить.</p> <p>Получено извѣстіе, что Бугъ не про- чистился, и для того посланъ нарочный офицеръ для осмотру и приуготовленія судовъ.</p> <p>Писано къ генералъ-поручикамъ: Ли- вену и Лопухину, чтобъ посылали напе- редъ піонеровъ и старались дабы при Бугѣ болѣе дву сутокъ во время пере- правы не продолжать.</p> <p>Чрезъ вышеупомянутую рѣку пере- правлялись Пермскій и Тобольскій полки и имѣли въ мѣстечкѣ въ Высокомазовец- комъ и около одного по деревнямъ рос- тахъ.</p> <p>Отправленъ къ маіору Эссену на за- готовленіе провіанта съ пятью тысячь червонныхъ Тобольскаго полка съ под- поручикомъ Сазоповымъ и съ нимъ Чу- гуевской команды казаковъ двадцать чело- вѣкъ.</p> <p>Два казака посланы для провѣдыванія о Бугѣ: прошелъ ли или нѣтъ и какія чрезъ него есть суда къ переправѣ.</p> <p>Отправились изъ мѣстечка Высоко-</p>				Непастная съ дождемъ. Солнечное сіяніе съ небольшимъ вѣтромъ.

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста по мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось		Какогъ времени было въ пути.
			Верст.	Саж.	
	<p>мазовецкаго Тобольскій и Пермскій полки въ дальній походъ.</p> <p>Пришелъ и переправился чрезъ рѣку Брокъ Троицкій полкъ.</p> <p>Полученъ отъ гродненскаго почтмейстера Реске стафетъ съ почтальономъ Павломъ Врунка, который привезъ изъ государственной Военной коллегіи Ея Императорскаго Величества указъ отъ генералъ-фельдмаршала графа фонъ-Лессія, отъ секретаря Ржищевскаго и отъ другихъ письма, за которую заплачено 22 талера.</p>				
2	<p>Явились два бѣгле изъ прусскаго войска гусары: Петръ Сер. Федоръ Христіанъ и къ допросѣ объявили тожъ число; и вышписанные и потомужъ отданы въ смотрѣніе полковнику Булацелю.</p> <p>Возвратился посланный для осмотру Буга рѣки казакъ Яковъ Чериновъ и объявилъ, что Бугъ рѣка прочистилась и переправу чрезъ оный должно имѣть отъ Вышкова въ полумилѣ, при деревнѣ Рыбной.</p> <p>Прибылъ въ мѣстечко Высокомазовецкое полкъ Черниговскій.</p>				
3	<p>Въ мѣстечко Высокомазовецкое вступилъ Выборгскій пѣхотный полкъ.</p> <p>До полудни отъ мѣстечка Высокомазовецкаго до мѣстечка Чижево.</p> <p>По тракту великія были топи и грязи. Слѣдуя маршемъ объѣхали Троицкій пѣхотный полкъ. Послѣ полудни похода</p>	2	17	450	

числ.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Ми.г	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
			Верстѣ.	Сажен.	
1	<p>не было за весьма худою дорогою и что обозы не прибыли.</p> <p>Отъ Чижевска до полудни до деревни Подгоры.....</p> <p>Послѣ полудни походу не было за тѣмъ, что за худою дорогою обозы не прибыли.</p> <p>Отправленъ съ письмами къ генералъ-лейтенанту Ливену казакъ, которому выдано на фуражъ три талера.</p>	2	16		
5	До полудни отъ деревни Подгорье до мѣстечка Брока.....	12			
6	<p>Подполковникъ Фастъ репортуетъ, что изъ оставшаго въ вѣдѣніи его отъ раздачи въ полки марширующаго корпуса провіанта и фуража продано нижеозначенное число и понижеписаннымъ цѣнамъ; а именно: муки въ два таллера бочку, на російскую мѣру,—19 четвертей 4 четверика; крупъ, въ 2 талера бочку,—27 четвертей; а потомъ муки 430 четвертей, 6 четвериковъ, 7 гарнцовъ, тринадцать три..... доли гарнца—по десяти тынфъ; овса по талеру бочка—168 четвертей, 6 четвериковъ, 7 гарнцевъ; ячменю по осьми тынфъ бочка,—290 четвертей, 6 четвериковъ, 3 гарнца.</p> <p>Послѣ полудни въ мѣстечко Брокъ прибылъ Пермскій полкъ.</p> <p>Выборгскаго пѣхотнаго полка подполковникъ Грабловъ, который отправленъ съ командою напередъ для строенія и починки мостовъ и персправъ чрезъ Бугъ рѣку—найдено имъ за заплату: три парома,</p>				

Мѣсяцъ и число.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ измѣ- лось.		Какое время было въ пути.
			Верстъ	Сажен.	
7	<p>ладей четыре, изъ коихъ на поромахъ можетъ поставиться возовъ до осьми и съ лошадьми, а на ладьяхъ пѣхоты чело- вѣкъ отъ 40 до 50.</p> <p>Прибыль парочный изъ Митавы отъ полковника Безсужева-Рюмина, съ отпра- вленными отъ генералъ-фельдмаршала и кавалера рейсъ графа фонъ-Лесія пись- мами 2-го Гренадерскаго ландмилицкаго полка подпоручикъ Шидловскій.</p> <p>Генералъ-фельдцейхмейстеръ отправилъ ся къ переправѣ Буга рѣки въ разстояніи отъ Брока 4$\frac{1}{2}$ миль.</p> <p style="text-align: right;">Князь Репнинъ.</p> <p>Апреля 7 дня 1748 г.</p>				

Выписано изъ журнала, что въ проѣздѣ его сіягельства госпо-
дина генералъ-фельдмаршала Ея Императорскаго Величества генералъ-
адъютанта и кавалера князя Василя Анникитича Репнина Польшевъ,
отъ кого какія жалобы и ему генералъ-фельдцейхмейстеру не удовле-
ствія и прочее происходили.

Марта 15. Въ мѣстечкѣ Мореча ксендскій слуга подговаривалъ
Черниговскаго полка солдата, объявляя при томъ, что прежде съ
таковыхъ же солдатъ двое подговоря увезены, о чемъ и ксендзъ пѣдалъ.

28. По прибытіи въ мѣстечко Тикоцинъ, оного мѣстечка пок-
староста квартиры очистить не хотѣлъ, а объявилъ: развѣ де генералъ-
фельдцейхмейстеръ самъ его домъ очистить, то все выберу вотъ,
почему и принужденъ въ ворчѣи стоять.

Апрѣля 1. Въ мѣстечкѣ Высокомазовецкомъ просилъ жидъ о
крадепномъ салѣ и поясѣ, за что ему, хотя того и не было, дано
чено два таллера.

6. Въ мѣстечкѣ Брокѣ пустынникъ Янъ Вилдувиусъ приносилъ
жалобу, что изъ стоящей по тракту къ Бранчику пустыни слѣдующ

командою взято безденежно возъ сѣна, да изъ коморки вытащено: кафтанъ коричневый суконный, два сыра и нѣсколько сухихъ щукъ, объявляя притомъ, что ежели-бъ не учинена будетъ заплата, хотѣлъ написать къ бискупу Плоцкому, и хотя не для угрозъ его, но въ милостыню, собственныхъ денегъ генераль-фельдцейхмейстеръ заплатилъ, и напрасная жалоба произведена и ничего не нашлось.

12. Генераль-лейтенантъ Лопухинъ репортовалъ, что Рязанскаго полка, за дезертировавшими изъ мѣстечекъ Карычина и Есеновки, солдатамъ тремъ, тогожъ полка, отъ подполковника Трейдена, по объявленію жида, для сыску посланъ былъ капитанъ изъ мѣстечка Есеновки въ деревню Кривенки, которая обстоитъ во владѣніи подстаросты Боронецкаго, Вельцевскаго, въ домѣ у крестьянина его; токмо оныхъ никого не изыскалъ, а найдено имъ въ домѣ того крестьянина казенныхъ вещей: сума патронная съ перевязью, шпага съ портупеею, епанча васильковая, кафтанъ зеленый, камзолъ красный, распоротый. штаны красныя; сапоги одни; почему предписанному Вельцевскому, отъ того капитана, въ разсужденіи вышеписанныхъ найденныхъ вещей. объявлено было, дабы онъ бѣглаго солдата, послѣ котораго вещи найдены, приказалъ сыскать; на что онъ объявилъ, якобы тотъ бѣглый солдатъ препровожденъ изъ показанной деревни Кривенки крестьяниномъ его до деревни Бобровки, и гдѣ де нынѣ обрѣтается неизвѣстно, а вышеписанныя найденныя вещи тѣмъ бѣглымъ солдатомъ проданы упоминаемаго Вельцевскаго, крестьянину; напротивъ которыхъ дана тому солдату шуба, да кафтанъ сѣрый, и въ такомъ случаѣ, помянутый капитанъ и до показанныхъ деревень Бобровки и Березни ѣздилъ точно никого не изыскалъ.

13. Саксонскій капитанъ графъ Ренардъ выѣзжалъ на дорогу и просилъ, ежели живущіе близъ его сосѣди будутъ просить о заплатѣ. что войско идетъ дорогою и стоитъ по мѣстечкамъ и деревнямъ, также и переправляется чрезъ рѣки не скоро, отчего де крестьяне ихъ принуждены, работу оставя, дома сидѣть и присматривать около дому. А какъ видимо помѣшательства никакого отъ того не происходитъ, ибо за провозы платятъ, а крестьяне свою работу безпрепятственно отправляютъ.

14. Ночевали въ мѣстечкѣ Раштавъ у старосты Скручнискаго, у котораго сѣна вязанку по двѣ тынфы, а овса четверть по двадцати тынфъ покупали.

15. Оной же староста присылалъ въ корчму Утрату и требовалъ шестидесять таллеровъ, за то, что по большой дорогѣ близъ мѣстечка на мосту ѣхали, который мостъ весьма худъ, такъ что, ежели-бъ по-

славною напередъ командою починенъ не былъ, тобъ и ѣхать не можно было; почему писано отъ генераль-фелдцейхмейстера къ находящемуся въ Варшавѣ легаціонному секретарю Ржичевскому, дабы онъ помянутое число денегъ выдалъ и аттестатъ получилъ.

17. Отъ Выборгскаго пѣхотнаго полка репортомъ объявлено, что минувшаго марта 16 дня по прибытіи того полка, не доходя Гродно за полмили, въ деревнѣ Гродничн, гдѣ имѣлъ тотъ полкъ почлегъ, въ которое время потребенъ былъ къ государевымъ лошадямъ извозчикъ Семепъ Ыковъ, токмо тамо онаго въ то время по многимъ посылкамъ, нигдѣ не нашли, а по пробытіи вечерней тапты найденъ въ помянутой же деревнѣ Гродничн, маѣности шляхтича Варфоломея Заблоцкаго, у мужика, именсмаго Ужорта, сего заперта въ амбарѣ замкомъ, который въ томъ амбарѣ сталъ кричать, и въ тожь время, услышавъ тотъ крикъ, караульный ефрейторъ Казаковъ, призвавъ того Ужорта работника, коему велѣлъ тотъ амбаръ отперсть и какъ помянутый работникъ отперъ, то онъ того извозчика взялъ, который показалъ, что онъ въ томъ амбарѣ намѣренъ только отдохнуть, по предписанный хозяинъ Ужортъ пришедъ, у того амбара заперъ двери, когда-жъ сталъ запирасть, то реченный извозчикъ говорилъ, чтобъ сего не запирали, на что ему помянутый Ужортъ сказалъ, чтобъ ночевалъ тутъ и завтра какъ пойдутъ въ походъ, то ты останься у меня.

24. Пріѣзжалъ секретаръ Ржичевскій къ его сіятельству къ Гурѣ и объявилъ, что онъ, получа письмо отъ генераль-поручика Ливена о томъ множественномъ числѣ денегъ взятомъ за перевозъ подъ Пулавою, чрезъ рѣку Вислу, отъ эконома князя Чарторижскаго и шляхтича коштыленича Цавинскаго, ходилъ въ Варшаву къ упоминаемому князю Чарторижскому и между разговоры освѣдомился, что такое требованіе отъ старосты не своевольно-ль было; на что ему помянутый князь объявилъ, что оное требованіе не инако, яко по сего воли учинено и ничѣмъ не превозвышено, ибо де съ этаго перевоза на каждый день получаетъ по три таллера, и я де какъ партикулярный человекъ вслучаѣ-жъ по триста и четыреста ефимковъ даю и дарю, и ежели Ея Величеству, какъ изволила намъ обѣщать, ничего безъ платы не повелитъ брать и намъ никакого убытку не доставитъ, то оное непревозвышено; буде же Ея Величеству угодно и на то соизволеніе Ея, то и ничего не требуетъ и такъ долженъ служить. На что взирая и прочіе, яко графъ Ренардъ, которыхъ перевозъ на Бугѣ рѣкѣ, хотя и имъ дано, одному пятнадцать, а другому пять таллеровъ, которыхъ сказываютъ они не хотѣли принять и понинѣ цѣлы лежатъ у нихъ, требовали такой же платы и употребляли во всеѣ

термины, какъ и Чарторижскій. На что оный Ржичевскій, ему, цу, и прочимъ объявилъ, что теперева прямого исчисленія не можно учинить, но по переправѣ полковъ, оные господа, какъ о зѣ, такъ и о прочемъ могутъ ему письменное требованіе по- которое, по разсмотрѣнію, имъ достойное, яко заплату и прочес, имѣеть учинено. А понеже генераль-фельдцейхмейстеръ уже съ ин отъ сихъ мѣстъ удаляется, то опредѣлилъ господину генераль- Орлову отослать тысячу таллеровъ для такихъ надобностей къ Ржичевскому, а ему приказалъ по истиннымъ ихъ требованіямъ ьствіе учинить, а тотъ расходъ, какъ въ государственную и ино- ую коллегію, такъ и къ нему для извѣстія прислать.

лѣдствіе журнала, отправленнаго сего апрѣля 7-го дня отъ ге- -фельдцейхмейстера Ея Императорскаго Величества генараль- нта и кавалера князя Репнина.

Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви-лось.		Какое время было въ пути.
		Верст.	Саж.	
<p>Отправлены ко двору Ея Императорскаго Величества Троицкого пѣхотнаго полка съ поручикомъ Котенинымъ двѣ всеподданѣйшія реляціи и одна съ приложеніемъ.</p> <p>Въ проѣздъ отъ мѣстечка Брока до мѣстечка Брянчика объѣхали Пермскіи пѣхотный полкъ.</p> <p>Полученъ чрезъ нарочно посланнаго отъ секретаря Ржичевскаго при письмѣ отъ оберъ-квартирмейстера Штофеля репортъ, которымъ онъ, Штофель, дастъ знать, что 1-го числа сего мѣсяца въ Краковъ прибылъ изъ Вѣны голандскихъ войскъ капитанъ Порта и объявилъ, что онъ отправленъ отъ генераловъ англійскаго Мордантъ, голландскаго—Тюпля де-Серо-шеркс и Титпинга, генераль-квартирмейстера, съ тѣмъ, дабы ему заподлинно</p>				Б л а г о п о л у ч н а я п о г о д а.

Мѣсяцъ и число.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
			Верст.	Саж.	
	<p>увѣдомиться какъ далеко и сколь скоро Ея Императорскаго Величества корпусъ къ нѣмецкимъ границамъ приблизиться можетъ, о чемъ бы помянутымъ генера- ламъ, кои еще въ Вѣнѣ остались репор- товать бы могъ, и что тотъ капитанъ съ цесарскимъ генераль-адъютантомъ гра- фомъ Штампя ко мнѣ отправиться на- мѣрены на сихъ дняхъ. Такожъ въ Кра- ковѣ тамошнее правительство квартиры отводить обѣщали, а дровъ для печенія хлѣбовъ давать не хотятъ, и маршрутъ тракта до Кракова.</p> <p>Почему къ помянутому квартирмейстеру Штофелю и секундъ-маіору Эссену отъ генераль-фельдцейхмейстера предложено, если тотъ капитанъ къ нему генераль- фельдцейхмейстеру не отправился, объ- явить, что онъ съ корпусомъ слѣдуетъ и съ нѣкоторыми пушками находится отъ переправы на Бугѣ рѣкѣ въ полторѣ миляхъ и что полки чрезъ оный пере- правляются, о дровахъ же сколько воз- можно помогать приказано, а въ про- тивномъ случаѣ покупкою заготовить.</p> <p>Получены отъ генераль-поручика Ло- пухина и отъ генераль-маіора царевича грузинскаго репорты, что полки отъ про- должающейся распутицы, съ великою Грудностію слѣдуютъ и за разлитіемъ подъ Текотинымъ Нарева рѣки пере- правляются на насмныхъ обывательскихъ судахъ.</p>				Въ д а в г о н о л у ч е н и я
8	Посланъ къ генералитету 2-й дивизіи				

Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
		Верстѣ	Сажень	
<p>маршрутъ, полученный отъ оберъ-квар- мейстера Штофеля, каковымъ трактомъ отъ мѣстечка Бряничка до Кракова слѣ- довать должно и чтобъ старались, дабы въ полкахъ шитье мундировъ окончено было, не доходя до Кракова и о прочемъ.</p> <p>До полудни отъ мѣстечка Бряничка до мѣстечка Вышкова.....</p> <p>Получена изъ Гродно штафета, кото- рою привезсны отъ генераль-фельдмар- шала письма о разныхъ дѣлахъ и отъ генераль-поручика Ливена репорты, ко- торыми даетъ знать о прибытіи его въ мѣстечко Высоколитовское и о переходѣ генераль-маіора Стюарта съ полками бригады его чрезъ рѣку Бугъ льдомъ и о слѣдованіи другихъ полковъ по тракту къ Бугу и что отъ распутицы крайнюю нужду претерпѣвають и больныхъ умно- жается, которыхъ о оставленіи въ Пулавѣ, до прибытія подполковника Фаста, кото- рый слѣдуетъ отъ магазиновъ съ коман- дами, резолюціи и о имѣніи на Бугѣ рѣкъ паромовъ и мостовъ.</p> <p>Писано чрезъ секундъ-маіора Монтша- ля къ секретарю Ржичевскому и при- томъ послана ко двору Ея Император- скаго Величества реляція о прибытіи вышеупомянутого голландскихъ войскъ капитана Порта въ Краковъ и о требо- ваніи о корпусѣ извѣстія, которая реко- мендована къ отправленію чрезъ случив- шійся штафетъ.</p> <p>Низовского пѣхотнаго полка маіоръ Та-</p>	2	11	400	<p>Непастная погода. Благополучная погода.</p>

Мѣсяцъ и число.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время шло въ путь.
			Верстъ.	Сажень.	
10	<p>тищевъ отправленъ для дѣланія на полки второй дивизіи шарфовъ въ Варшаву и въ Краковъ, а сжали въ тѣхъ мѣстахъ къ тому мастеровъ не сыщеть, то слѣдовать въ Вѣну.</p> <p>Генеральша графиня Ренардша прислала къ генераль-фельдцейхмейстеру, находящагося при ней на экономіи, поручика Мнечевскаго просить, чтобъ обрѣтающимся на поромѣ чрезъ Бугъ рѣку ее двумъ человѣкамъ производима была заплата, обоимъ по четыре тынфа на недѣлю, ибо де отъ оной трудной работы уже двое заболѣли.</p> <p>Почему и опредѣлено онымъ по четыре тынфа обоимъ производить изъ вѣдомства господина генераль-маіора и оберъ-штеръ крингсъ-коммиссара Орлова.</p> <p>Прибылъ изъ Санктъ-Петербурга отъ двора Ея Императорскаго Величества обратно отправленный изъ Ковны, марта 10 дня, Казанскаго драгунскаго полка поручикъ Поль и привезъ изъ государственныхъ коллегій Иностранной и Военной письма.</p>				
11	<p>Мимо деревни Вышковъ промаршировалъ къ переправѣ Буга рѣки Троицкій пѣхотный полкъ.</p> <p>Репортуетъ секундъ-маіоръ Маутигайло, что цесарскій камергеръ Штампъ и голландскій капитанъ Нортъ намѣрены ѣхать въ Гуру и ожидать тамо генераль-фельдцейхмейстера.</p> <p>Графъ Ренардъ, находящійся въ службѣ</p>				

Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ лав- лоси.		Какое время было въ пути.
		Верст.	Саж.	
<p>саксонской капитаномъ, пріѣзжалъ и благо- дарилъ, что въ проходѣ войскъ Ея Им- ператорскаго Величества крѣпкая дис- циплина содержится и никакихъ имъ обидъ нѣтъ, и выхвалялъ, что онъ желалъ бы русскіихъ войскъ два полка, нежели ихъ одну роту въ квартирахъ имѣть по такой дисциплинѣ, и просилъ, чтобъ ге- нераль-фельдцейхмейстеръ въ проѣздѣ въ домъ его имѣлъ квартиру, поуже- е оный его домъ на самомъ трактѣ, раз- стояніемъ отъ деревни Вышекъ въ полу- торѣ милѣ.</p> <p>Отъ генераль-поручика Ливена полу- чены разныя письма, въ томъ числѣ объ- являетъ, что онъ сего апрѣля 2-го въ Мизиречь прибылъ; наъ полковъ же вѣ- дѣнія его бригады: генераль-маіора Стюар- та Ладожскій, Ростовскій, подъ Коцкомъ, шестъ миль отъ Мизиречи находясь, чрезъ рѣку Вепрь переправлялись; а Казанскій и Муромскій между Коцкомъ и Мизн- речами паходятся;—бригады генераль- маіора Салтыкова, Сибирскій 5-го въ Ми- зиречь прибылъ, а прочіе три полка чрезъ рѣку Бугъ переправились и на сихъ дняхъ прибудутъ же въ Мизиречи; генераль- маіоръ Браунъ съ первыми двумя его бригады полками—въ Высоколитовскомъ, а другіе два тожъ въ недалности онаго мѣста въ маршѣ обрѣтаются. Гренадер- ская конная команда отъ нѣсколько дней въ Высоколитовскомъ находится, поуже- е таю фуража довольно и не дорогою цѣ-</p>				

Мѣсяцъ и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ измѣ- лось.		Какое время въ пути.
			Верст.	Саж.	
	<p>ною покупать, а Чугуевская въ Заблудовѣ по 4-е число стояла, дабы остаточный фуражъ исправленъ былъ, къ тому жъ, что оныя конныя команды много съ собою взять не могутъ, и для того онымъ велѣно при тѣхъ магазинахъ, гдѣ достаточно фуража есть, всегда такъ долго пробывать, пока фуражъ иногда наличный, исправить, дабы оного въ остаткѣ быть не могло, въ разсужденіи, что они, яко кавалерія, всегда шѣхоту настичь могутъ. Генераль-маіоръ Стюартъ 4-го сего апрѣля репортуетъ, что рѣка Вепрь, при Коцкѣ имѣющаяся, по переправленіи чрезъ оную, хотя съ великою трудностію, Ладожскаго полка отъ часу въ разлитіе по нынѣшнему вѣшнему времени прибавляется, такъ что отъ одного до другаго берега болѣе двухъ верстъ воды имѣется и къ переправленію черезъ оную, хотя нарочно опредѣленною при Коцкѣ, Ростовскаго полка командою изъ фашиинку переправа дѣлана была, токмо оной затѣмъ, что помянутою разлитіею полою водою разносится, утвердить никакъ не возможно; почему и Ростовскому полку по такимъ обстоятельствамъ въ переходу черезъ показанную рѣку случая не изобрѣтено, итакъ принуждено, сисая тамъ надлежащее число лѣсу, изъ оного, при глубокихъ и способныхъ мѣстахъ, мостъ дѣлать, который уже реченною командою и исправляется, и того апрѣля къ 5-му числу въ готовности будетъ.</p>				

Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось.		Какое время было въ пути.
		Верстѣ.	Сажень.	
<p>Генераль-поручикъ Ливень представляет, не повелѣно ли будетъ имѣющимъ дивизіи его въ полкахъ больныхъ оставить въ Пулавѣ подъ смотрѣніемъ офицера, который при фуражномъ магазейнѣ.</p> <p>Почему генераль-фельдцейхмейстеромъ опредѣлено тѣхъ больныхъ оставить по прибытіи въ лежащее при Вислѣ рѣкѣ мѣстечко Пулавы, подъ присмотромъ находящагося тамъ при магазейнѣ офицера съ лекаремъ и медикаментами.</p> <p>Посланъ для сохраненія къ генерал-майору и оберъ-штеръ кригсъ-комиссару Орлову ордеръ, и притомъ съ полученнаго изъ государственной Военной коллегіи указа копія съ пріобщеніемъ осьми векселей на двѣсти тысячъ сѣмковъ съ парочнымъ драгунскихъ ротъ капитаномъ Тухачевскимъ.</p> <p>Генераль-поручикъ Лопухинъ репортуетъ, что дивизіи его полки прибыли: Бутырскій, переправясь рѣку Нареву, въ Текотинъ 9, 12 въ Высокомазовецкое; Рязанскій 9-го въ Высокомазовецкое. Низовской 11 изъ Высокомазовецкаго выступилъ.</p> <p>Онъ же, что Рязанскаго полка за дезертировавшими изъ мѣстечекъ Коричина и Яселовки солдатами тремя того жъ полку, отъ подполковника Трейдена, по объявленію жида для сыску посланъ былъ капитанъ изъ мѣстечка Ясеновки въ деревню Кривенки, которая обстоитъ во владѣніи подстаросты Боронцакаго Вель-</p>				

Мѣсяцъ и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По нѣрѣ ли- лось.		Какое время было въ пути.
			Верст.	Саж.	
	<p>цевскаго, въ домѣ у крестьянина его; токмо оныхъ дезертировъ никого не сыскалъ, а найдено имъ въ домѣ того крестьянина казенныхъ вещей: сума патронная съ перевязью, шпага съ портупесю, епанча васильковая, кафтанъ зеленый, комзолъ красный, распоротый, штаны красныя, сапоги одни; почему предписанному Вельцевскому, отъ того капитана, въ разсужденіи вышеписанныхъ найденныхъ вещей, объявлено было, дабы онъ бѣглаго солдата, послѣ котораго вещи найдены, приказалъ сыскать; токмо онъ на оное въ отвѣтъ объявилъ, якобы тотъ бѣглый солдатъ препровожденъ, изъ показанной деревни Кривенки. крестьяниномъ его, до деревни Боровки, и гдѣ деннѣ онъ обрѣтается неизвѣстно; а вышеписанныя найденныя казенныя вещи тѣмъ бѣглымъ солдатомъ проданы упоминаемаго Вельцевскаго крестьянину; на противу которыхъ дана ему при провозженіи шуба, да кафтанъ сѣрый; и въ такомъ случаѣ ради подлиннаго изысканія бѣглыхъ реченный капитанъ до деревень Бобровки и Березки ѣздилъ, точію никого тѣхъ дезертировъ не изыскалъ, а вышеписанные найденныя вещи привезены къ тому Рязанскому полку.</p>				я. а н ч у а о о п о г а а а і;
13	<p>Почему писано къ находящемуся въ Варшавѣ легаціонъ секретарю Ржичевскому, дабы онъ министрамъ, сенаторамъ и мѣнштамъ здѣшнимъ представилъ, что вышеупомянутаго шляхтича отъ крестья-</p>				

Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
		Верст.	Саж.	
нина постунокъ съ сосѣдственною друж- бою, которая всегда содержится свято и не нарушимо, весьма не сходствененъ; и того-бъ для требовалъ: не созволять ли приказать то чинить наискрѣпчайше вос- претить, а таковыхъ случившихся бѣглыхъ къ командамъ приводить въ симъ публи- кованныхъ листовъ, за что объявленное награжденіе нави подтверждается и что на то произойдетъ генераль-фельдцейх- стера увѣдомить.				
Послѣ полудни промаршировалъ Вы- боргскій пѣхотный полкъ къ переправѣ Буга рѣки.				
Послѣ полудни переправлялись чрезъ Бугъ рѣку, гдѣ наѣхали Черниговскаго полка первый батальонъ и переправясь ночевали въ корчмѣ Шнебусъ		2	350	
Отъ корчмы Шнебусъ до мѣстечка Раштава	9 1/2	17	200	
Получены изъ Риги отъ генераль-фельд- маршала и кавалера фонъ-Лесія письма о разныхъ дѣлахъ, въ томъ числѣ изъ Государственной коллегіи указъ и отъ канцлера графа Алексѣя Петровича Бес- тужсва-Рюмина письмо.				
17 Сообщенъ къ находящемуся въ Вар- шавѣ легационному секретарю Ржичев- скому ресстръ, какія генераль-фельдцейх- мейстеру отъ польской стороны неудобства учинены.				
Былъ у генераль-фельдцейхмейстера находящійся въ Варшавѣ легационный Секретарь Ржичевскій и просилъ, чтобъ				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ лан- дось.		Какое время было употреб- лено.
			Верст.	Саж.	
17	<p>взятыхъ имъ отъ поручика — Кузьмина-Коро- васва деньги двѣсти червонныхъ опре- дѣлено было употреблять на случающихся до корпуса команды его, генералъ-фельд- цейхмейстера, по двѣмъ штафеты; почему и определено помянутые двѣсти червон- ныхъ на ту надобность держать, а отчетъ отсылать въ Государственную коллегію Иностранныхъ дѣлъ.</p> <p>Тобольскаго пѣхотнаго полка полков- никъ князь Долгоруковъ отъ 16-го апрѣля репортуетъ, что онъ съ Тобольскимъ пол- комъ прибылъ къ переправѣ рѣки Вислы, и того числа переправлялась командиро- ванная для починки мостовъ команда, а 11 и 12 до полудни переправлялись ка- заки Чугуевской команды, а послѣ полудни того 12 числа, онаго полка три роты и въ Гуру прибыли благополучно, а 13 онъ съ прочими, достальными ротами, оставя знамена и пушки, командировалъ капи- тана фонъ-Рытта, который де того жъ числа переправяся рѣку Вислу репортомъ къ нему, полковнику, представилъ, что того 13-го числа, около половины дня какъ въ той рѣкѣ, такъ и въ прочихъ ма- лыхъ рѣчкахъ и заливахъ, чрезъ которыя должно переѣзжать безъ перевозу, вдругъ вода умножилась, зачѣмъ тѣ переправлен- ныя роты и обозы при деревнѣ Гасъ и въ прочихъ лежащихъ близъ оной деревняхъ же тою великою погодою захватило, а другихъ артельныхъ воевъ и до тѣхъ деревень не допустило и едва могли въ</p>				

Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
		Верст.	Саж.	
<p>нимъ высокимъ мѣстамъ пристать, на рыхъ и жила никакого не имѣется тѣ того умноженія водъ едва спаслись, тѣ ползу способа дать онымъ было не но, которая и продолжалась по 16 о, и за помощью Божьею никакого а не послѣдовало.</p> <p>гъ Нарвскаго полка репортомъ объ- но, яко 14 числа апрѣля оный полкъ былъ въ мѣстечко Бранчинъ.</p> <p>гъ Пермскаго полка репортомъ объ- но, что оный Пермскій полкъ 14 ля прибылъ въ деревню Швыдерь, которою имѣется проливъ, и для того оты оставлены не доходя того про- въ деревняхъ, онъ, съ ундеръ-шта- переправясь, имѣетъ квартиру въ нутой деревнѣ. Для перевозу-жъ сдѣ- полковыми служителями плоть, на ромъ и переправились.</p> <p>аходящійся въ Варшавѣ легаціонъ етарь Ржичевскій къ генералъ-фельд- мейстеру на отправленное къ нему 13-го числа письмо въ отвѣтъ объ- етъ, что онъ о дезертирахъ говорилъ дѣшними почтенными господами маг- ми, и воевода Мазурскій графъ По- вскій будетъ писать къ Вымычев- у и его возбудить того укрытаго въ деревнѣ съ принадлежащею сатис- ціею отъ его подстаросты въ командѣ латъ и въ окруженіи Гурскомъ и во тъ своимъ правленіи чрезъ гроцъ шковать повелѣтъ, дабы ни одинъ</p>				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ ази- лось.		Какое время было въ пути.
			Верст.	Саж.	
18	<p>осмѣлился принимать Ея Императорскаго Величества дезертировъ, но и меньше имъ вспомошествовать и укрытіемъ къ ихъ побѣгу, и уповаешь онъ, какъ и прочіе господа магнаты, яко оныхъ дезертировъ, гдѣ оныя находятся будутъ, безъ всего отнимать можно.</p> <p>И къ тѣмъ господамъ магнатамъ, которые по краковскому тракту правленіе имѣютъ, по которому императорскій корпусъ слѣдуетъ, писать будетъ и оныхъ о добромъ порядкѣ просить.</p> <p>Отъ корчмы Утрата до мѣстечка Карчева.</p> <p>Въ проѣздѣ до одного мѣстечка въ деревнѣ Засту объѣхали Троицкій пѣхотный полкъ, въ которомъ присмотрены въ экзерциціи неисправности, почему отъ генераль-фельдцейхмейстера подполковнику Мантейфелю-Цеге словесно приказано оный полкъ той экзерциціи обучать и въ полковой журналъ тотъ приказъ записать.</p> <p>Въ мѣстечкѣ Карчевѣ явился цесарскій генераль-адъютантъ графъ Штампъ и привезъ письма отъ графа Г'арраха и отъ генераловъ англійскаго и голландскаго, а какого онѣ содержави, при всеподданнѣйшей къ Ея Императорскаго Величества реляціи, отправленной апрѣля 27 дня, приложены копіи (слѣдуютъ), а отъ Ея цесарскаго Величества писемъ, какъ къ генераль-фельдцейхмейстеру, такъ и генераль-поручику Ливену не имѣтъ, а имѣтъ только къ Ливену отъ тайнаго совѣтника Лакчинскаго.</p>	3	25	250	

ЧИСЛ.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ лѣн- лосѣ.		Какое время было въ пути.
			Верстѣ.	Сажень.	
8	<p>Получены отъ генераль-лейтенанта Ливена репорты, которыми объявляетъ:</p> <p>1 е, что изъ посланныхъ дивизій его отъ Ростовскаго пѣхотнаго полка для дѣланія и починки мостовъ и гатей изъ солдатъ 250-ти, по разбитіи великимъ штурмомъ на рѣкѣ Вепрѣ парома, потонуло 28 человѣкъ.</p> <p>2-е, что дивизіи его полковъ двѣ бригады, подъ командою генераль-маіоровъ Стюарта и Салтыкова, чрезъ Бугъ рѣку переправились за разлитіемъ нынѣшнихъ вешнихъ водъ съ нуждою, а генераль-маіоръ Броунъ съ достальною бригадою ожидается.</p>				До полудни благополучно и потомъ дождь.
9	<p>Получено письмо отъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника и уполномоченнаго министра графа Бестужева Рюмина изъ Дрездена отъ 9 числа апрѣля, которымъ въ отвѣтъ на письма генераль-фельдцейхмейстера знать даетъ, что къ сообщенію ничего не имѣетъ, а впредь ежели что случится, давать знать обѣщаетъ.</p> <p>Получены отъ полковъ Вятскаго и Рязанскаго репорты, которыми объявляютъ: отъ Вятскаго, что оный полкъ 12-го числа апрѣля изъ Высокомазовецкаго выступилъ и слѣдовалъ до деревни Дубровы. 13 отъ Дубровы до деревни Сынбарой. 14 Отъ Сынбарой до деревни Подгорья. Отъ Рязанскаго, яко оный полкъ 14 апрѣля прибылъ въ мѣстечко Чижево.</p> <p>Генераль-фельдцейхмейстеръ слѣдовалъ отъ мѣстечка Карчева къ переправѣ</p>				

Мѣсяцъ и число.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
			Верст.	Саж.	
Апр. 20	<p>Вислы рѣки, а по переправленіи до мѣ- стечка Гури.....</p> <p>Получены отъ генералъ-лейтенанта Ли- вена репорты, которыми даетъ знать;</p> <p>1-е. Что владѣнія князя Чарториж- скаго, воеводы Русскаго, эконоомъ и другимъ шляхтичемъ, костеляничемъ Ща- винскимъ, за способно призналъ брига- дамъ на разныя переправы идти до Опа- това; и бригады генералъ-маіора Салты- кова полки отъ Мизиречь на Мудрицу маршъ воспріавши, Сибирскій и Азовскій, и къ Мудрицѣ прибыли, и уповаеть по принятіи въ Стенжинцахъ провіанта чрезъ Вислу 17 числа переправились, а за ними и другіе два вскорѣ прибыть имѣютъ. Генералъ-маіоръ Броунъ чаетельно съ первымъ полкомъ въ Коцеъ, въ шести миляхъ отъ Пулавы, прибылъ, а досталь- ные полки за нимъ же маршируютъ.</p> <p>Ладожскій, Ростовскій, Казанскій, по переправѣ чрезъ Вислу, въ Опатовѣ на- ходятся, а Муромскій ту перебирается; токмо великій вѣтеръ продолжался, за- чѣмъ и переправы имѣть не безъ опас- ности было, слѣдственно и остановка въ переходѣ чрезъ Вислу была Конная гре- надерская команда и Чугуевская казачья команда, которая для страшенія быв- шаго по прошествіи полковъ во излишен- ствѣ фуража въ Высокодитовскомъ нѣ- сколько дней стояли, нынѣ около Мизиречь въ маршѣ находятся, онъ же изъ Пулавы 18 отправился.</p>	2	15		

Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви-лось.		Какое время было въ пути.
		Верст.	Саж.	
<p>ебовано за перевозъ черезъ рѣку на паромѣхъ полковъ денегъ; и вѣдался, чтобъ отребовали. Эконому было; но увидя отъ реченнаго письмо, коимъ та заплата за пере-и за труды работныхъ людей назна-и по незнанію состоянія рѣки, а нво какого бѣ нареканія не было и въ не остановить,—приказалъ ге-ъ-маіору Броуну за переправленіе полковъ заплату произвести по при-тому, какъ, часто реченному эко-бригадъ генераль-маіоръ Стюартъ полка заплочено—120, а каптеляни-талеровъ; и хотя старался ту запла-еншить, но по упрямству эконома и мяница одолѣть не могъ, и въ томъ еденіи въ заплатѣ той принужденно видѣлъ.</p> <p>. Больнымъ, по благодати Божьей, ежемѣсячнымъ прибавки нѣтъ; и для того реніе объ оставленіи въ Пулавѣ, до ітія подполковника Фаста, отъ меня утѣшаются при полкахъ. 3-е. Рѣка Висла а разлилась, а когда вѣтеръ, то ни-переправы нѣтъ, и дабы чрезъ то нинилось остановки въ надлежащій и 20-го сего мѣсяца въ Опатовѣ ить намѣренъ; подъ отправленный родно къ полкамъ, на подъемныхъ ѣздохъ, холстъ, за усталю лошадей и возможностью отъ полковъ вспомо-въ подвозѣхъ учинить,—приказалъ гдѣ до полковъ, на наемныхъ подво-</p>				

Мѣсяцъ и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ ли- лось.		Какое время
			Верст.	Саж.	
	<p>дахъ, и требуетъ апробаціи, на что и апробація учинена.</p> <p>Нижегородскаго пѣхотнаго полка священникъ Кибецкій за дальностью въ Святѣйшій синодъ отправиться не въ состояніи, а желаетъ кампанію отслужить.</p> <p>Полковникъ Болотовъ репортуетъ, что оставшаго въ Гроднѣ провіанта къ покупке никто не является; зачѣмъ намѣренъ оставить, подѣ смотрѣніемъ тамошнихъ обывателей, и что оставшіе въ Гродно отъ полковъ больные 279, да подѣ арестомъ 2—отданы для отвода въ Ригу капитану Мокровскому; токмо онъ за великимъ разлитіемъ водъ въ рѣкѣ Нѣманѣ еще не отправился.</p> <p>Оберъ-квартирмейстеръ Штофельнъ репортуетъ—голландскихъ войскъ капитанъ Портъ 16 числа изъ Пулавы пріѣхалъ въ Краковъ и письма надлежащія къ генералу-фельдцейхмейстеру отдалъ генералъ-поручику Ливену, и намѣренъ ѣхать въ Билиць и оттуда къ своимъ генераламъ въ Вѣну, коимъ о движеніи войскъ репортовать имѣетъ.</p> <p>Дровъ краковскіе правители за великою скудостью оныхъ давать не хотятъ и купить множественнаго числа достать не можно, и какъ въ Краковѣ, такъ и впереди, по объявленію пріѣзжающихъ, никакихъ противностей не слышно; чтожъ принадлежитъ до дороги, до Кракова, оная весьма неспособна, а паче отъ</p>				

числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
			Верст.	Саж.	
	<p>Шидловца до Келце и Пинчова, такожъ и около Кракова.</p> <p>Маіоръ Эссенъ репортуеть, за недостаткомъ настоящаго числа въ Краковской магазейнѣ провіанта и фуража принужденъ учредить въ Збитковичахъ, разстояніемъ отъ Кракова въ 4-хъ миляхъ, по тракту къ Билицамъ, а что Краковскіе мѣщане и обыватели для печенія хлѣбовъ никому дровъ давать не хотятъ и чрезъ великую просьбу, находящійся при немъ командѣ, для такого жъ печенія, позволеніе досталъ, а прибывшимъ полкамъ за недостаткомъ не безъ нужды будетъ.</p> <p>Генералъ-поручикъ Лопухинъ репортуеть, что 18 числа чрезъ рѣку Бугъ Нарвскій полкъ переправился, а Низовскій началъ; послѣ коего Вятскій и Рязанскій и Бутырскій переправляться станутъ и вода прибываетъ.</p> <p>Цесарскій генералъ-адъютантъ, будучи у генералъ-фельцейхмейстера, въ разговорахъ объявилъ, что онъ имѣетъ къ ея цесарскому величеству со увѣдомленіемъ о корпусѣ отправить курьера, а ему отъ ея величества, будто бы повелѣно, при генералъ - фельдцейхмейстерѣ ѣхать до Кракова; что ея величество соизволила указать, подъ штрафомъ въ своихъ наслѣдныхъ земляхъ публиковать, дабы никто надлежащаго къ употребленію въ пищу и прочаго отнюдь не дерзалъ, сверхъ установленной цѣны, корпусу продавать.</p>				

Мѣсяцъ и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ яви- лось.		Какоѣ время было на пути.
			Верста.	Сажень.	
	<p>Также изволила извѣститься, якобы отъ бывшихъ въ 735-мъ году войскъ всерос- сійскихъ были въ наслѣдныхъ ея земляхъ дезертиры; почему нынѣ нанкрѣпчайше подтверждено, чтобъ никто не дерзалъ подговаривать и принимать, а ежели гдѣ пойманы будутъ, то приводить къ коман- дамъ; буде же и потому противное по- слѣдуетъ, то кто бъ ни былъ, самъ за дезертира признанъ и неупустительно штрафованъ будетъ; такожь ея величе- ство цесарева примѣрные тракты учинить изволила чрезъ ея наслѣдныя земли, дабы корпусъ шелъ на три колонги, и сооб- щилъ описаніе слѣдующее.</p> <p style="text-align: center;">М а р ш р у т ъ.</p> <p>Слѣдующій изъ Польши въ герцогство Шлезію и сквозъ цесарскихъ королев- скихъ наслѣдныхъ земель, сквозъ цесар- скую область, къ рѣки Мозель и Мазъ, марширующихъ россійскихъ император- скихъ войскъ.</p> <p>По прибытіи оного войска къ Билицу, въ цесарскую королевскую часть Шлезіи вступить; то ихъ маршъ сквозъ Моравію и Богемію, съ тамошними земскими ко- миссарами учредить должно; здѣсь же сего маршрута идея тожмо представляется сквозъ римскую имперію; а потомъ впредь обстоятельнѣе маршъ учиненъ бытъ имѣетъ.</p> <p>Когда бы пожелали оное войско тремя дивизіями, изъ Богеміи въ Имперію всту- пить, учредить,—и въ такомъ случаѣ мо</p>				

ЧИСЛА.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви лось.		Какое время было въ пути.
			Верст.	Саж.	
	<p>жетъ: одна дивизія сквозъ Моравію, изъ Цнамерскаго дистрикта, у Фистрица, въ Богемію вступить и слѣдовать въ Богемію—сквозъ Бехинскій, Трахинской и Пилзнерской дистрикты въ Оберъ-Пфальцъ чрезъ Вальтмингенъ, сквозъ Аншпахское во Франковскій дистриктъ, — и тако къ Верстгейму выйти.</p> <p>Второй дивизіи можно—изъ Моравіи сквозъ Иглоузскій дистриктъ въ Богемію и потомъ въ Часлаузскій дистриктъ вступить; слѣдовательно, чрезъ Каурцимерскій, Бѣраунерскій, Ракотцерскій и Зацерскій дистрикты на городъ Эгеръ приведенный быть; гдѣ она въ Франковскій дистриктъ вступить и тако сквозъ Барентскую и прочіе франковскіе дистрикты и земли, такожь-де къ Верстгейму препроводятся.</p> <p>Третьей дивизіи возможно, изъ Моравіи, отъ Бринерскаго дистрикта, въ Богемію въ Крудилскій дистриктъ вступить, и потомъ сквозъ Кениграцаръ, Коцбунцъ, Лауэрскій, Раконицерскій, Зацерскій дистрикты, при городѣ Ашѣ, въ Саксонскій дистриктъ въ Имперію вступить, и потомъ, сквозъ Кулумбахское, Кобургское, Генеберское, Фулдайское, Ганоуское вблизи Франкфурта вступить имѣютъ.</p> <p>Но сіи всѣ тракты на разсужденіе присланныхъ морскихъ державъ, комиссаровъ передаетъ, точію можно видѣть изъ словъ того графа Штампъ, что по оному предписанію армія будетъ слѣдо-</p>				

Мѣсяцъ и число.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
			Верст.	Саж.	
	<p>вать, ибо онъ въ разговорахъ же далъ знать, что помянутые, морскихъ державъ, комиссары, довольное время въ проѣздъ свой до наслѣдныхъ земель цесаревинныхъ имѣли учрежденіе свое учинить способности пути и всякое удовольствіе во всѣхъ припасахъ, яко—въ провіантѣ и въ фуражѣ учредить; чтоже въ наслѣдныхъ цесаревинныхъ земляхъ—ея величества желаетъ, дабы сей корпусъ въ спокойной дорогѣ шелъ и ни въ чемъ никакого недостатка не имѣлъ.</p> <p>Еще жъ, именемъ ея величества цесаревы, генераль-фельдцейхмейстеру объявилъ, яко она изволила приказать ему сказать, что де когда генераль-фельдцейхмейстеръ свѣдая ея величества желаніе о смотрѣ полковъ въ Брикѣ, или Олмюце, то онъ, по своей учтивости, для ея величества свой маршъ со всѣми, или съ большею частію полковъ примѣтъ на то мѣсто изъ вышепомянутыхъ гдѣ ея величество будетъ обрѣтаться—въ Олмицѣ или Брине. Я де сего не желаю, но токмо та колонга, которая достанется на тѣ мѣста идти, ту и смотрѣть изволить, ибо де и такъ оныя полки отъ великаго марша, яко иначе думать нельзя, имѣютъ быть утруждены; на что ему, генераль-адъютанту графу Штампу, отъ генераль-фельдцейхмейстера отвѣтствовано, что сіе въ волѣ ея величества состоитъ и великаго затрудненія быть не можетъ, чтобъ по волѣ ея хотя нѣсколько миль и лишку</p>				

числ.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
			Верст.	Саж.	
пр. 20	полкамъ нѣкоторымъ досталоя итти, ибо всякій за великую честь и милость приметъ, удостойтcя видѣть ея величество и свое всенижайшее почтеніе принести,—но сіе все въ волѣ и соизволѣніи ея величества, какъ она повелитъ, такъ и исполнено быть имѣетъ.				
1	Посланы къ генералъ - лейтенантамъ Ливену и Лопухину при ордерахъ артикулъ экзерциціи съ примѣчаніями, и о выступленіи ротъ изъ лагеря чертежи въ 10-ти номерахъ съ описаніемъ, дабы единственная во всѣхъ полкахъ, въ силѣ Ея Императорскаго Величества соизволенія, а не рознь производима быть могла.				
21	Писано въ отвѣтъ къ графу Гарраxu и къ англійскимъ и голландскимъ генераламъ и капитану Норту, и отданы для отсылки вышеупомянутому генералъ-адъютанту Штампу, Ея Императорскаго Величества высочайшій рескриптъ отъ 4 апрѣля, съ приложеніемъ копіи съ промеморіи саксонскаго резидента Цецолда съ меморіями гданскаго магистрата съ письма короннаго канцлера гданскому магистрату, съ отвѣта саксонскому резиденту получено чрезъ секретаря Ржичевскаго.				
22	Промаршировалъ мимо Гуры, послѣ полудни, отъ переправы рѣки Вислы Троицкій пѣхотный полкъ.				
23	Пропелъ мимо Гуры Выборгскій пѣхотный полкъ до полудни.				
	Генералъ-лейтенантъ Лопухинъ репортовалъ, что сего числа чрезъ рѣку Ви-				

Мѣсяцъ и число.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ аш- лось.		Килом. мѣръ.
			Верст.	Саж.	
	слу началъ переправляться Черниговскій полкъ, а слѣдующимъ позади полкамъ опредѣлено отъ него чрезъ оную рѣку Вислу переправиться: Кіевскому 25, Нарвскому 26, Низовскому 27, Вятскому 28, Рязанскому 29, Бутырскому 30 чиселъ апрѣля.				
24	Пріѣзжалъ секретарь Ржичевскій ко мнѣ въ Гуру. Генераловъ и комиссаровъ морскихъ державъ присланъ нарочный англійскій курьеръ съ письмами, а какого оныя содержанія съ тѣхъ, такъ и съ отвѣта генералъ фельдцейхмейстера, при реляціи отправленной апрѣля 27 дня приложены. копій.				
25	Отправляема была литургія и молебное пѣніе и послѣ молебна и при объѣздѣ продолжалась пушечная пальба изъ четырехъ полковыхъ, то есть Выборгскаго и Черниговскаго пушекъ и отъ двухъ драгунскихъ гренадерскихъ ротъ бѣглымъ огнемъ и бросаніемъ одинъ разъ марш лаговъ, яко при обѣдѣ присутствовалъ часто упомянутый цесарскій генералъ-адъютантъ и другой находящійся при корпусѣ генералитетъ.				
26	Промаршировалъ чрезъ мѣстечко Гуру Черниговскій пѣхотный полкъ. <div>князь В. Репнинъ.</div> <div>Апрѣля 27 дня 1748 года.</div>				

Продолженіе журнала марша генераль-фельцейхмейстера Ея императорскаго Величества генераль-адъютанта и кавалера князя Ивана, вслѣдствіи отправленнаго минувшаго апрѣля 27 дня 1748 года

числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили	По мѣрѣ яви-лось.		Какое время было въ пути.
			Верстъ	Сажень.	
7	<p>Отправлены ко двору Ея Императорскаго Величества три всеподданѣйшія реляціи, и изъ нихъ, при одной приложены копіи съ писемъ генераловъ графа Гарраха, такожъ генераловъ англійскаго и голландскаго и капитана Порта и на то съ отвѣта и съ выписки какова дана секретарю Ржишевскому о неудовольствіяхъ о маршѣ и происхожденіи журнала въ государственную Военную коллегію, копія съ реляціи и журналъ, такожъ копія съ выписки какова дана о неудовольствіи секретарю Ржишевскому.</p> <p>Цесарскій генераль-адъютантъ Штампа отъѣхалъ изъ Гуры въ Краковъ, и при отъѣздѣ объявилъ, что онъ имѣетъ генераль-фельдцейхмейстера ожидать въ Краковѣ.</p> <p>Генераль-лейтенантъ Лопухинъ при репортѣ представилъ, присланную къ нему, отъ Низовскаго пѣхотнаго полка, вѣдомость, въ которой показано, яко во время переправленія того полка чрезъ рѣку Нареву и Бугъ потонуло казенныхъ вещей именно: шляпачерная одна, епанечъ красивыхъ, ветхихъ — три; — полунагалищъ фузейныхъ шесть, флягъ водоносныхъ, новыхъ, три, башмаковъ — паръ три, чулковъ — пара одна, сапоговъ — паръ три, ранцевъ солдатскихъ — четыре, картечь заря-</p>				Продолжалась благополучная погода.

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ лѣт- лось.		Какое время
			Всего.	Самон.	
	<p>довъ восемьдесятъ;—пыжевниковъ съ тре- щетками четыре, отвертокъ замочныхъ три, помочено патроновъ фузейныхъ сто; да потонулъ топоръ одинъ; а люди и прочія тягости переправились благопо- лучно.</p> <p>Генералъ-лейтенантъ Лопухинъ репор- туетъ, что при переправленіи полка Бу- тырскаго чрезъ рѣку Бугъ 25-го апрѣля въ имѣющейся на берегу рѣки деревни Шлюбавъ, явился, въ тотъ полкъ, Низов- скаго пѣхотнаго полку гренадеръ Фео- доръ Астафьевъ, и о себѣ объявилъ, что оного жъ, мѣсяца 20 дня, во время пере- правы Низовскаго полка чрезъ помяну- тую рѣку, онъ находился при казначей- ствѣ для шитья мундира и переправясь чрезъ ту рѣку прежде полка, съ прочими портными, пришелъ во объявленную де- ревню, и дожидался капрала Толмачева; а прочіе портные пошли, не дождавшись того капрала, онъ же тогда напился пьянъ и легъ спать въ домѣ у поляка, называемаго Вичекаквара; и во время того спанья, реченный полякъ, отобралъ у него государеву шпагу съ портупеею и мундиръ, который онъ, по шитіи, имѣлъ при себѣ, такожъ и все что при немъ было. только оставилъ одинъ мундиръ, коей на немъ, гренадеръ; и по нынѣ имѣлся; а какъ онъ проспался и сталъ у него, по- ляка, того мундиру и шпаги и прочаго требовать, то тотъ полякъ въ снятіи оного запирался, и того поляка онъ гренадеръ</p>				

числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Миль.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
			Верст.	Саж.	
	<p>раза три ударилъ, а потомъ, предписан- ный полякъ, съ другимъ своимъ товари- щемъ одного гренадера, взявъ, свезли на пустой островъ, гдѣ онъ съ 20 по 25 число и находился одинъ, а 25 числа, часто помянутый полякъ, пріѣхавъ на тотъ островъ и взявъ его гренадера въ домъ свой и по пріѣздѣ въ домъ своемъ заперъ на избу, отъ котораго услыша, что во время маршированія полку Бутыр- скаго били въ барабанъ,—ушелъ и явился въ вышепомянутый полкъ Бутырскій, а сня- тые съ него, гренадера,—мундиръ, шпага и прочее, по показанію его въ домъ того поляка отысканы, а объявленный полякъ отданъ отъ полку Бутырскаго помѣщику его, саксонскаго войска, подполковнику Ренару, который, за вышеписанное гре- надера Астафьева удержаніе, хотѣлъ тому поляку учинить наказаніе; гренадеръ же готъ нынѣ находится при полку Бутыр- скомъ.</p>				
28	<p>Прошелъ чрезъ мѣстечко Гуры Кіевскій пѣхотный полкъ.</p> <p>Генераль-маіоръ и оберъ-штеръ-кригсъ- комиссаръ Орловъ отправленъ съ гене- раль-квартирмейстромъ Дебоданомъ напе- редъ въ Краковъ, которому дано наставле- ніе о учиненіи распоряженіи съ комисса- рами морскихъ державъ, въ пріуготовленіи для довольствія корпуса въ слѣдованіи отъ польскихъ границъ.</p>				
29	Генераль-фельдцейхмейстеръ высту-				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ измѣ- лось.		Какое время
			Верст.	Саж.	
30	пиль изъ Гуры и слѣдовалъ до мѣстечка Варки.....	3	22		
	Обѣхалъ Кіевскій полкъ.				
	Отъ Варки послѣ полудни до деревни Биву.....	2	15		
	Отъ деревни Биву до мѣстечка При- тыкъ.....	4	24	250	
Мая 1	Обѣхалъ Черниговскій пѣхотный полкъ.				
	Отъ Притыкъ до деревни Хрѣновъ...	2			
	Въ бытность въ оной учинился пожаръ, сгорѣлъ ветхій стадоъ, который болѣе цѣною не стоялъ, какъ два, или три тал- лера, а за оный, по требованію всендза, заплачено, изъ собственныхъ генералъ- фельдцейхмейстера денегъ,—двадцать та- леровъ; въ чемъ и квитанція дана.				
	Отъ помянутой деревни до мѣстечка Шидловца.....	2			
	Въ ономъ наѣхали Выборгскій пѣхот- ный полкъ.				
	Генералъ-маіоръ и кавалеръ царевичъ грузинскій Георгій, при репортѣ пред- ставилъ, пойманнаго, находящимся при немъ для посылокъ, Чугуевской команды калмыкомъ Демьяномъ Кокушкинымъ, бѣг- лаго той команды казака Маркова, ко- торый подговоренъ былъ къ побѣгу од- нимъ полякомъ; почему генералъ-фельд- цейхмейстеромъ, помянутому генералъ- маіору, приказано было ко владѣющему тѣмъ полякомъ князю Радзивилу послать штабъ-офицера съ объявленіемъ, что того обывателя поступокъ съ сосѣдственною				

числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
			Верстъ.	Сажень.	
	дружбою не сходственъ, и оставленные казакомъ и того обывателя пожитки возвратить и онъ за то безъ надлежащаго наказанія оставленъ не былъ; на что посланный премьеръ майоръ Телепневъ репортовалъ, яко оныя пожитки всѣ отысканы и возвращены, а тотъ-де полякъ наказанъ кіями.				а.
	Вслѣдствіе чего писано отъ генераль-фельдцейхмейстера къ находящемуся въ Варшавѣ легационъ-секретарю Ржичевскому, чтобъ онъ впредь того подъ крѣпкимъ прещеніемъ чинено не было въ надлежащее мѣсто безъ представленій не оставилъ и его, генераль-фельдцейхмейстера, что потому произойдетъ—увѣдомилъ.				д
1	Отъ мѣстечка Шидловца до деревни Сухони	3	20		о
2	Отъ деревни Сухони до мѣстечка Задминскаго	2	13		г
3	Въ проѣздъ отъ одного объѣхали Троицкій пѣхотный полкъ.				о
	Послѣ полудни отъ одного до мѣстечка Кельца	1	9	40	п
	Въ ономъ наѣхали Пермскій пѣхотный полкъ.				я
	Подполковникъ Фастъ, по репорту капитана Мельгунова, репортуеть, что оставшій въ Гроднѣ за отдачею въ полки фуражъ, овса семнадцать четвертей, три четверика, шесть гарнцовъ съ половиною, сѣна—шестьдесятъ пудъ, ячменю девяносто бочекъ, продано; за который взято денегъ:				а

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ яви- лось.		Килом. аршин.
			Верстѣ	Сажени.	
Мая 3	<p>за овесъ по талеру за бочку сортою, за ячмень, съ публичнаго торгу за каждую бочку—по два талера; а всего сто восемьдесятъ талеровъ; да отдано Рижскаго гарнизона капитану Макровскому: овса одна четверть, шесть четвериковъ три съ половиною гарнца, сѣна шестьдесятъ пудъ.</p> <p>Прибыль обратный изъ Санктъ-Петербурга, посланный минувшаго апрѣля 7-го дня ко двору Ея Императорскаго Величества Троицкаго пѣхотнаго полку поручикъ (что нынѣ капитанъ) Василій Котенинъ, и привезъ изъ государственной Военной коллегіи указы и отъ канцлера графа Алексѣя Петровича Бестужева-Рюмина письма.</p> <p>Ладожскаго пѣхотнаго полку секундъ-маіоръ Эссенъ репортомъ объявилъ, что приготовленный имъ для слѣдующаго войска Ея Императорскаго величества корпуса фуража: овса семьсотъ шестьдесятъ пудъ, четвертей пять четвериковъ, да къ тому приторговано; четыреста двадцать одна четверть и по пропорціи опого сѣна четыре тысячи пятьсотъ пудовъ.</p> <p>Подъ Краковымъ имѣется чрезъ Вислу рѣку мостъ, гдѣ безъ нужды можно переправиться; однако далѣе съ милою до Збитковичъ, гдѣ паромами переправиться надобно, и оный Збитковичъ на другой сторонѣ Вислы. гдѣ и магазинъ учрежденъ, при которомъ перевозѣ имѣется два парома и рѣка очень узка.</p>				

Числа.	Слѣдованіе отъ мѣста де мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
			Верст.	Саж.	
	<p>Полковникъ Болотовъ репортами объ- являетъ; 1-е, что изъ оставшагося за раз- дачею въ полки провіанта, одна тысяча четыреста пятьдесятъ шесть бочекъ, про- дано девятнадцать бочекъ; а на россій- скую мѣру—тридцать шесть четвертей че- тыре четверика одинъ гарнецъ, крупъ тринадцать бочекъ, а на россійскую мѣру двадцать четыре четверти три четверика, а достальная мука, тысяча четыреста трид- цать семь бочекъ пять четвериковъ три гарнца, а на россійскую мѣру двѣ тысячи семьсотъ шестьдесятъ двѣ четверти, три четверика, два гарнца, за неимѣніемъ къ покупкѣ охочихъ людей, отданъ съ распи- скою въ вѣдомство подѣ сохраненіе гро- денскому почмейстеру Михайлъ Рёскѣ. —2-мъ репортомъ, что оставленные въ Гроднѣ отъ полковъ служители, за неспо- собностію къ походу, отдалъ Рижскаго гар- низона поручику фонъ Кнорингу, такожъ для найма подѣ больныхъ четыреста талс- ровъ изъ походнаго комиссаріата, также и изъ оставшихъ въ вѣдомствѣ его отъ покуп- ки провіанта—сто; и того пятьсотъ талс- ровъ; да на жалованье—семьдесятъ рублевъ пятьдесятъ семь копѣекъ; для довольствія больныхъ—тридцать четыре талера съ по- ловиною и семь шестаковъ, а подѣ отвозъ ихъ до Ковны, какъ то, по добровольномъ договорѣ въ Гроднѣ, почмейстеромъ Рёске поставить ему водою на суднѣ, за что за- плачено ему оставшимъ провіантомъ, му- кою и крупю, счисляя бочку виленскую</p>				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
			Верст.	Саж.	
	<p>по два талера, муки сорокъ пять бочекъ, крупъ пятьдесятъ пять бочекъ, всего сто бочекъ. 3-мъ даетъ знать, яко Выборгскаго полка капитанъ Грабленовъ съ покупнымъ въ полкъ Выборгскій холстомъ, апрѣля 13 дня, въ Ковну прибылъ, токмо еще, назади въ мѣстечкѣ Кейданахъ, отъ Ковны за шесть миль, оставлено восемь тюковъ, которыхъ тамо и ожидаетъ; которому отъ него посланъ на встрѣчу поручикъ Аганинъ на подводѣ съ деньгами со ста пятьдесятъ червонными, а 15-го, тогожъ апрѣля, помянутый Аганинъ возвратясь репортовалъ, что тѣхъ посланныхъ денегъ до Гродны, за дороговизною въ наймѣ подводъ, стать не можетъ, чего для, въ разсужденіи ономъ, дабы ему еще какой остановки и крайняго замѣдленія не давать не могли, оставлено въ Гроднѣ, при подпоручикѣ Мягкомъ, пятьсотъ талеровъ. Ладожскаго полка подполковникъ Фастъ, съ командою первой дивизіи, вслѣдъ за полками изъ Гродны къ Заблудову выступилъ апрѣля 16-го; а онъ съ командами второй дивизіи полковъ 20-го рѣку Нѣманъ переправился, а 21 вслѣдъ за полками выступилъ.</p> <p>Пермскаго пѣхотнаго полку подполковникъ Рахманиновъ, который посланъ напередъ по тракту къ Кракову,—репортомъ объявляетъ, яко въ Краковѣ и по ту сторону Вислы рѣки отъ Кракова къ Билидамъ, въ четырехъ миляхъ приуготовлено фуража а именно въ Кра-</p>				

Число.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
			Верст.	Саж.	
	<p>ковѣ ко имѣющемуся въ магазинѣ овса, семи стахъ шестидесяти пяти четвертей — пяти четверикамъ, сторговано овса, чотыреста двадцать одна четверть и, по пропорціи оногo, сѣна четыре тысячи пятьсотъ пудъ; а впредь заготовлять ли требовалъ апробаціи, почему, посланными къ нему и къ секундъ-маіору Ессену, отъ генераль-фельдцейхмейстера ордерами, велѣно покупкою того фуража удержаться.</p> <p>Генераль-лейтенантъ Ливенъ 25 апрѣля репортуетъ что дивизіи его полки: Ладожскаго 25, а Ростовскій 26 въ Новое Мѣсто, десять миль отъ Кракова лежащее, прибыть имѣетъ, Казанскій 23, а Муромскій 25 изъ Опатова къ Новому Мѣсту выступили; Бригады господина генераль-маіора Салтыкова Сибирскій, въ Опатово 25 придеть, а за нимъ и прочіе, яко — Азовскій, Бѣлозерскій одинъ съ другимъ слѣдуетъ; Апшеронскій же около 22 и 23 чиселъ, переправясь рѣку Вислу, оттуда къ Опатову въ маршѣ находятся; а изъ состоящихъ въ вѣдѣніи господина генераль-маіора Броуна полковъ — второй Московскій въ Пулаву 22 прибывъ, чрезъ Вислу переправился, а Суздальскій 24-го въ мѣстечко Конскую Воду, не доходя Пулавы за одну милю, прибылъ; Нижегородскій 19-го, а Вологодскій 21 чиселъ апрѣля въ мѣстечкѣ Разинѣ, девять миль назадъ отъ Пулавы, находились; конная гренадерская 20-го, Чугуевская команды 21 чиселъ изъ Мизерица къ Пулавѣ въ маршѣ обрѣтаются.</p>				

Мѣсяцъ и число.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мѣсяцъ.	По мѣрѣ яви- лось		Какое время
			Верст.	Саж.	
	<p>Получено, отъ находящагося въ Вѣнѣ чрезвычайнаго посланника, Ланчинскаго отъ 20 апрѣля отправленное письмо, которымъ, на посланное отъ генераль-фельдцейхмейстера, съ приложеніемъ ключа, письмо, — объявляетъ, что по прибытіи капитана Порты отъ обрѣтающихся въ Вѣнѣ, съ нѣкоторыхъ недѣль, аглицкаго и голландскаго генераловъ, яко комиссаровъ, ѣдущихъ въ Биллицъ, отъ нихъ къ генераль-фельдцейхмейстеру, которое отправилъ онъ съ тѣмъ же капитаномъ, по требованію ихъ, генераль-лейтенанту Ливену, яко по вѣдомостямъ первую колонгу ведущему, всѣ происшедшіе либо сумнѣнія пресѣялись; и притомъ даетъ знать, какимъ образомъ къ нему отъ министра сообщено, что тамошній дворъ объ Ея Императорскаго Величества аксилинарныхъ войскъ консерваціи дружеское и союзническое попеченіе имѣетъ, провіантъ въ наслѣдственныхъ земляхъ собрать и маршруты на мѣру положить велѣлъ, дабы о томъ съ аглицкимъ и голландскимъ комиссарами немедленно согласиться было можно. По повелѣнію ихъ римскихъ императорскихъ величествъ, какъ ко всѣмъ генераламъ, полковникамъ и полковымъ комендантамъ изъ военнаго совѣта указы посланы, дабы они россійскихъ дезертировъ не только не принимали, но и, поймавъ, тотчасъ бы отдавали; такъ и въ Прагу, къ тамошнему штатехатерству, явже и въ Бринъ, гдѣ</p>				

числѣ.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ явилось.		Какое время было въ пути.
			Верстѣ.	Сажен.	
	<p>Мазелвское правленіе обрѣтается, ордеры посланы, дабы они всѣмъ къ крейсгауп-манамъ письменно приказали во всѣхъ мѣстахъ имъ подвластные публикады учинить, чтобъ крестьянство еслибъ либо, который россійскій дезертиръ явится, оно-го тотчасъ отдавалъ; и дабы крестьянъ во исполненію по тѣмъ публикаціямъ толь-ваще поощрить, то хотя за здѣшняго дезертира дается крестьянамъ по девяти гульденовъ, нынѣ, въ публикаціяхъ, за всякаго россійскаго общани-бъ вдвое, то есть по восемнадцати гульденовъ. Тамъ алчно желается какъ наискорѣйшее при-бытіе Ея Императорскаго Величества войскъ въ здѣшнимъ Верхнимъ Шлез-скимъ границамъ; а депутаты здѣшнихъ земель, съ помянутыми генералами и ко-миссарами, о маршрутахъ стоящихъ и цѣнѣ хлѣба, фуража и прочихъ нату-ралей уже согласились, и намѣреніе имѣ-ютъ они, генералы, около 23 дня апрѣля мѣсяца, путь свой воспріять до Кракова (депутаты просятъ) извѣстія о приближеніи генераль-фельдцейхмейстера для скорѣй-шаго съ нимъ свиданія.</p> <p>Секунъ-маіоръ Эссенъ репортуетъ, что нынѣ, сверхъ опредѣленнаго числа, заго-товить пріянты, по исчисленію на четыре дни, за наступающею нынѣ рабочей по-рою; ибо въ привозѣ для продажи не бываетъ и не можно; однако въ томъ имѣетъ прилагать стараніе, и притомъ объявляетъ, что апрѣля 28 дня прибыла</p>				

Мѣсяцъ и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили:	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
			Верстъ.	Сажень.	
	<p>въ Краковъ Чугуевская команда, которая имѣетъ ожидать въ Краковѣ своего корпуса; и на ту команду лошадямъ производится изъ магазейна фуражъ. А 30 имѣетъ прибыть Ладожскій пѣхотный полкъ, и ежели оныя будутъ въ Краковѣ доколѣ весь корпусъ сберется, то фуража послѣднимъ полкамъ не достанетъ; а сверхъ опредѣленнаго числа въ покупкѣ фуража достать никакъ не возможно.</p> <p>Посланнымъ, находящемуся въ Краковѣ у магазейна, Ладожскаго пѣхотнаго полка секундъ-маіору Эссену ордеромъ велѣно, что заготовленнаго фуража будетъ недостаточно, а какъ нынѣ благополучно вѣсное время наступило и въ поляхъ корму найтись уже хотя не такъ какъ въ самое лѣто, однако можетъ, — стараться испросить у тамошнихъ правителей, дабы отведены были луга, хотя въ милѣ и въ двухъ; буде жъ безденежно отводить не стануть, то и въ наемъ произвести для всѣхъ приходящихъ полковъ, и полковымъ командирамъ объявить, дабы непремѣнно по сему исполняли, а овса, дабы (лошади) еще отъ недостаточнаго полеваго корму не пришли во изнуреніе, производить безъ удержки по два гарнца на лошадь, а сѣна возможно въ прибавокъ давать по десяти фунтовъ; а полкамъ всѣмъ мѣсто изыскать на лагерь.</p> <p>1 Секундъ - маіоръ Эссенъ репортуетъ, что сего мая 1 дня прибыли въ Краковъ комиссары морскихъ державъ: аглицкій, голландскій — генералъ-маіоръ Мардантъ и Сероксеръ, гдѣ будутъ ожидать при-</p>				

числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви лось.		Какое время было въ пути.
			Верстѣ.	Сажен.	
5	бытія генсралъ-фельдцейхмейстера Отъ Кеца до деревни Вель до полудни	1	15	150	а.
	Отъ деревни Вель до Пичнева по по- лудни	1			
	Генералъ-лейтенантъ Ливенъ, отъ 4 числа, репортуеть: 1-е что въ Вологод- скомъ пѣхотномъ полку больныхъ весьма не малое число состоитъ, и требуетъ не повелѣно-ль будетъ подъ тѣхъ больныхъ, дабы оныя пространнѣе и свободнѣе и не съ такою великою тягостію полковыми лошадямъ, какова нынѣ есть, везены быть могли,—подводы нанимать. Почему генералъ-фельдцейхмейстеромъ опредѣлено: подъ тѣхъ больныхъ, въ силѣ государственной Военной коллегіи указа, нанимать подводы; 2-е на посланный ордеръ. яко о убавленіи имѣющихся въ полкахъ артельныхъ лошадей и въ ожида- ніи прибывшимъ въ Краковъ полкамъ при- бытія достальныхъ,—надлежащее испол- неніе учинено быть имѣеть. Генералъ- маіоръ Стюартъ, который съ тремя—Ла- дожскимъ, Ростовскимъ и Казанскимъ полками въ Краковъ, сими числами, дѣй- ствительно прибылъ, а Муромскій 5 туда жъ вступить, о продолженіи его въ Краковъ съ полками бытности впредъ до предло- женія,—резолюцію снабдепъ. Бригады генералъ-маіора Салтыкова первый Си- бирскій полкъ 5-го числа мая прибудетъ, а за онымъ и прочіе три полка слѣдуютъ. Изъ полковъ вѣдѣнія генералъ-маіора Броуна, какъ по послѣднему его репорту				а. д о г о п а ч у л о п а г а Б

Мѣсяцъ и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ измѣ- лось.		Какое время было въ пути.
			Верст.	Саж.	
	показано, — 2-й Московскій и Суздальскій 1-го числа мая въ Опатовъ прибыли, и по исчисленію времени съ отпуску одного репорта чаятельно оттуда уже выступили; а Нижегородскій, Вологодскій въ Опатовѣ дѣйствительно вступили и оттуда вскорѣ дальше маршировать имѣютъ; Гренадерская конная около 1-го мая изъ Опатова пошла, а Чугуевская команда въ оное мѣсто прибыла,				
6	Отъ мѣстечка Пинчева до деревни Ду- бены до полудни.	2	15	150	
	Отъ Дубяны до мѣстечка Школмертъ. Выборгскаго пѣхотнаго полка полков- никъ Пальменбахъ репортомъ объявляя, яко сего мая 2 дня въ бытность полка, Выборгскаго въ мѣстечкѣ Шидловецъ, пришедъ къ нему польскаго владѣнія Радомскаго повяту, села съ Высокаго шляхтичъ, который служить у регента Опочинскаго за подстаросту, Иванъ Мар- шиковскій, объявилъ, что онъ знаетъ бѣглаго руссійскаго солдата, и ежели де учинена будетъ заплата, то того солдата долженъ привести; на что онъ, полков- никъ, тому шляхтичу сказалъ, чтобъ того бѣглаго солдата привелъ и ежели при- ведетъ то онъ заплатитъ; почему имъ, Маршиковскимъ, и приведенъ Троицкаго пѣхотнаго полка солдатъ Петръ Чупру- новъ, которому за приводъ того солдата Выборгскаго полка, изъ казначейской суммы, заплачено десять талеровъ, да ему жъ, за выкупъ у жида солдатскаго	1	6	50	

числа	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
			Верст.	Саж.	
	плаща, который тѣмъ солдатомъ Чупруновымъ былъ заложенъ, заплачено три орты; чего ради предписанный солдатъ, впредь до воспослѣдованія резолюціи, отосланъ при промеморіи подъ арестомъ въ Троицкій пѣхотный полкъ. (Полкъ) требовалъ помянутые, отданные за приводъ того солдата и за выкупъ плаща шляхтичу деньги, откуда повелѣно будетъ требовать резолюціи; въ сходственность котораго, посланнымъ отъ генераль-фельдцейхмейстера господину генераль-маіору и оберъ-штеръ кригсъ-комиссару Орлову помянутое число денегъ въ вышереченный полкъ возвратитъ на предписанномъ солдатомъ по посланному въ Троицкій пѣхотный полкъ ордеру велѣно; (также приказано) содержать фергеръ и кригсъ-рехтъ и съ заключенною сентенцію подать генераль-фельдцейхмейстеру.				
7	Отъ Швалмертъ до деревни Жендовицы до полудни.....	2	25	300	
	Послѣ полудни отъ Жендовицы до деревни Любожицы.....	2			
	Генераль-маіоръ и оберъ-штеръ кригсъ-комиссаръ Орловъ, который отправленъ напередъ для учиненія съ комиссарами морскихъ державъ о корпусѣ распоряженія, репортуеть, что по прибытіи его въ Краковъ генералы аглицкой и голландской у него того жъ числа были, и при томъ спрашивали о прибытіи генераль-фельдцейхмейстера, на которое онъ имъ объявилъ, что де слѣдуетъ съ край-				

Мѣсяцъ и число.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время
			Верст.	Сажен.	
	<p>нимъ поспѣшеніемъ и весьма въ ско- рости прибыть имѣетъ, только дорога, ко- торою и онъ слѣдовалъ, къ успѣху весьма не способна; а потомъ спрашивали ихъ какъ скоро корпусъ въ городъ Биллицъ прибудетъ? На что онъ отвѣтствовалъ, какъ оный корпусъ въ Биллицъ прибу- детъ точно показать нельзя, яко гене- ралъ-фельдцейхмейстеръ необходимо имѣ- етъ тотъ корпусъ при Краковѣ весь со- брать и о всемъ надлежащее учрежденіе вслѣдствіе учинить. А 6-го былъ онъ ге- нералъ-маіоръ у упомянутыхъ генералъ- комиссаровъ, гдѣ имѣли надлежащее учре- жденіе, что касается до корпуса, о чемъ онъ, по разговорѣ, переведа на француз- скій языкъ, имъ сообщилъ письменно, и потому учиненные дневные магазейны и о квартирахъ оныя сходно съ ихъ же- ланіемъ; а о фурахъ хотя и письменно сообщено, а о вниѣ и нивѣ словесно имѣло быть въ разговорахъ, токмо они объявили, что свыше установленной кон- венціи ничего прибавить не могутъ, а въ какой силѣ то на французскомъ діалектѣ сообщеніе учинено, съ того сообщилъ копію, — которою содержаніе въ ниже- слѣдующей силѣ: 1-е. Вспомогательный корпусъ имѣетъ, въ гладкихъ и ровныхъ мѣстахъ, каждый день по три мили мар- шировать, въ гористыхъ же и перекрав- ныхъ по двѣ; оный имѣютъ маршъ свой продолжать три дни, а четвертый день имѣетъ отдохновеніе имѣть и на каждой</p>				

ЧИСЛА.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
			Верстѣ.	Сажен.	
	<p>станціи, устроить провіантскіе и фураж- ные магазейны.</p> <p>2-е по сей конвенціи надлежитъ да- вать унтеръ-офицеръ солдатамъ и про- чимъ нижнимъ чинамъ какъ хлѣбъ, такъ и крупу, а полковымъ лошадямъ, кото- рыхъ число по полковымъ репортамъ и та- белямъ означено быть имѣеть,—фуражъ; а именно, овесъ, сѣно и сѣчку натурою, (а ежели) генералитетъ и офицеры имѣ- ютъ получать раціоны, по положенному военному штату,—натурою жъ, а ежели генералитетъ и офицеры всѣхъ раціоновъ натурою получить не пожелаютъ, то да- вать имъ за остаточные раціоны деньга- ми, по состоящей въ тѣхъ мѣстахъ цѣнѣ.</p> <p>3-е За мясо принимать по вѣдомостямъ деньгами на три или на четыре дни; за постные дни, за рыбу, деньгами противъ мяса по той же цѣнѣ, гдѣ какая со- стоятъ имѣеть; за соль получать день- гами жъ по-мѣсячно и все считая по голландскому вѣсу фунта. 4-е. Въ маршѣ генералитету, штабъ и оберъ- офицерамъ, солдатамъ и другимъ ниж- нимъ чинамъ давать квартиры и дрова.</p> <p>5. А ежели въ Шленску (sic) (вѣроятно Силлеція) въ квартирахъ имѣеть быть недостаточно, то, исключая генерали- тета, прочіе чины имѣютъ стоять въ лагерѣ, токмо въ сухихъ мѣстахъ, и по- лучать дрова для варенія яствъ въ каж- дый день по дважды, а унтеръ-офицерамъ, солдатамъ и прочимъ нижнимъ чинамъ давать для постилки соломѣ. 6-е. Какія</p>				

Мѣсяцъ и число.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время
			Верст.	Сажен	
7	<p>обозныя лошади во время марша, до при- бытія онаго корпуса на границы Верх- ней Шлезіи падутъ, или какими другимъ случаемъ убудутъ, то для дополненія та- кой убыли отъ помянутыхъ границъ Верх- ней Шлезіи свои подводы давать. 7. По- неже чрезъ такой дальнѣйшій трудный маршъ полковыя тележки весьма въ вет- хости состоятъ и исправить ихъ въ ско- рости невозможно, то за лучшее разсуж- дается—опредѣлить въ каждую роту по двѣ фуры,—не считая въ число субсид- ныхъ денегъ,—коихъ въ каждомъ полку имѣеть быть по осмнадцати, дабы вслѣд- ствіе остановки не учинилось. 8. Если больные въ маршѣ или въ квартирахъ имѣютъ быть весьма трудны, тобъ при- нимать таковыхъ въ генеральныя гос- питали и содержать по силѣ заключен- ной конвенціи. 9. Замнія квартиры имѣ- ютъ быть содержаны по заключенной конвенціи.</p>				
	<p>Отъ генералъ-фельдцейхмейстера при- казано Пермскаго пѣхотнаго полку пол- ковнику Озерову для разчищенія, отъ мѣстечка Пинчева до Кракова, между горъ дороги піонеровъ съ топорами и лопатками сто человекъ съ пристойнымъ числомъ оберъ и унтеръ-офицеровъ, и о томъ же въ слѣдующій позади онаго полка отправить;—по которому же (ордеру) піо- неры отправлены и приказъ посланъ. Выборгскаго пѣхотнаго полка подпол- ковникъ Грабленовъ репортомъ объяв-</p>				

ЧИСЛА.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
			Верстѣ.	Сажен.	
	<p>ляетъ, (что) прінскано было имъ для пере- правы чрезъ рѣки Бугъ и Вислу судовъ за заплату денегъ, а отъ кого именно и за сколько цѣною значить подъ симъ; а именно: при рѣкѣ Бугъ мѣстечка Вы- шкова ксендзу Илишковскому за одинъ паромъ и одну ладью — шесть талеровъ. Подполковнику графу Ренарду за одинъ паромъ и одну ладью — десять талеровъ; деревни Удрина подстаростъ Лудьяно- вичу за одинъ паромъ — четыре талера; при рѣкѣ Вислѣ короннаго маршалка Бѣлинскаго, мѣстечка Карчи, подстаростъ Яну Кулкевичу паромовъ за два, за одну шкуту, за одну галеру, за одну спицку, всего за пять, — пятнадцать талеровъ; деревни Обуръ, жида арендатору Арону Давыдову, за одинъ паромъ, за одну спиц- ку, за одну лучъ, всего за три — десять та- леровъ; да на причалы въ тѣмъ судамъ канату и за конопаченье шесть тынфъ, да во время слѣдованія по тракту на по- чинку мостовъ куплено лѣсу на два талера.</p> <p>Генераль-фельдцейхмейстеръ до по- лудни прибылъ въ Краковъ, гдѣ нашелъ полки Ладожскій, Ростовскій, Казанскій, Тобольскій, Муромскій, Сибирскій, Бѣло- зерскій.</p> <p>Англійскій и голландской генераль- маіоры объявили генераль-фельдцейх- мейстеру оригинальный протоколъ и до- говоръ ихъ въ Вѣнѣ съ графомъ Гар- рахомъ о проходѣ и содержаніи войскъ</p>				

Мѣсяцъ и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ аналось.		Какое время смыло въ пути.
			Верстѣ.	Сажень.	
	<p>Ея Императорскаго Величества сквозь наслѣдныя земли до самой Имперіи; якоже—разность и сравненіе вѣсовъ голландскаго фунта съ богемскимъ и ольмюцкимъ и вѣнскимъ, маршруты и цѣна объ мясѣ и сѣчкѣ—съ которыхъ списана точная копія.</p> <p>Генераль-маіоръ графъ Головинъ репортуетъ, что минувшаго апрѣля 29 дня Троицкаго пѣхотнаго полка гренадеръ Леонтій Кувалдинъ, — который сыскался, — съ другими гренадерами, крупамъ для варенія кашъ въ одномъ котлѣ, истолокши сала, давалъ гренадеру Титу Шишкину, который варилъ, и свара кашу стали ѣсть разныхъ артелей гренадеры, а онъ гренадеръ Кувалдинъ съ ними не ѣлъ, а сказалъ, что я де и послѣ, а теперь горячо, и отнялъ себѣ въ особливую чашку. Какъ оныя гренадеры поѣли кашу и мало помѣшкавъ стало нѣсколько человекъ въ безуміи и никто ничего не зналъ, и когдабъ на нихъ арріергардъ не нашелъ, тобъ ни какъ тѣхъ бы, оставшихъ здоровыхъ гренадеръ удержать было невозможно. Въ безуміи оныя гренадеры находились сутки, которые де нынѣ въ настоящую память пришли, а гренадеръ Шишкинъ и понынѣ отъ того еще слабъ; вышеписанной же гренадеръ Кувалдинъ того часу безъ вѣдома изъ обозу отлучился, а послѣ осмотра, что онъ отливъ себѣ кашу не ѣлъ и видно де, что такое злоумышленіе учинивъ онъ</p>				

Вѣдѣніе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
		Верст.	Сажен.	
<p>почему о повѣркѣ и о присмат- риваніи Кувалдина въ полки и ко- манды предложено и въ Варшаву въ ле- к-секретарю Ржицевскому писано. Генерал-лейтенантъ Ливенъ репортомъ скажетъ, на посланные ордера о при- ѣздахъ о состояніи людей и ло- дужья, мундиру и прочаго, яко не за оныхъ послѣдовала за сочине- ніемъ генеральныхъ сеймовъ; (что) касает- ся присылки такихъ репортовъ каж- даго, къ 25 числу, то понеже тѣ отъ полковъ къ 25 числу токмо надлежитъ командирамъ присыла- ть въ канцеляріяхъ оныхъ, также присылку генеральныхъ, по силѣ указовъ отъ главныхъ командъ и, — сочиняемы бывають; причемъ къ 25 числа еще нѣсколько время, нужное сочинить не возможно, — про- сто какъ и впродѣ; ежели въ ге- неральныхъ канцеляріяхъ генераль- ныя будутъ; но ежели, не генеральныхъ, полковые оригина- лы репорты присылать, то оныя къ 25 числу присланы быть когда же генеральныя сперва у генерал-майоровъ, а потомъ въ его- родскихъ канцеляріяхъ сочинять, въ такомъ слу- чае къ 25 числу сочиненіемъ генераль- ныхъ отпращиваніемъ оныхъ ни коимъ образомъ успѣть нельзя будетъ. И тре- тьимъ опредѣленіемъ; почему по- лученію къ нему отъ генералъ-фельд-</p>				а. д. о. г. о. п. я. а. н. ч. у. л. о. п. о. г. л. а. л. у.

Мѣсяцъ и число.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ я лось.	
			Верстъ	Сажень
Мая 9	<p>цейхмейстера ордеромъ велѣно помянутыя таблицы и репорты, сочиняя генеральныя, а не оригинальныя, полковыя, присылать по силѣ прежнихъ опредѣленій; ибо ежели какая въ полковыхъ несправность найдется, то для поправленія не способно посылать и на то не мало время пройдетъ. При 2-мъ сообщеніи о продолженіи полкамъ марша журналъ.</p> <p>Собраны были генералитетъ и штабъ офицеры, съ которыми совѣтовано поскольку имѣть въ полку лошадей и фуръ: почему положили по сту по двадцати лошадей, а фуръ по осмьнадцати.</p> <p>Посланнымъ отъ генераль-фельдцейхмейстера въ полки приказомъ велѣно: 1-е, подать вѣдомости вступившимъ полкамъ сюда со всѣми ли тягостями и обозами (которыя) пришли; и оныя при вступленіи всякихъ полковъ подавать, и сей приказъ бригаднымъ командирамъ отдавать всякому слѣдующему бригадному командиру. 2-е. Хотя провіанта какъ уповательно, токмо до сего мѣста въ полкахъ имѣется, но всегда излишекъ въ полкахъ имѣется отъ не полного комплекта, и чтооъ лишнихъ тягостей не было подать на сколько еще оного имѣеть быть сверхъ положеннаго числа до сего магазейна.</p> <p>3-е. Господамъ бригаднымъ командирамъ осмотрѣть съ генераломъ-вагенмейстеромъ всѣ полковые обозы: не везутъ ли чего напрасно и непотребнаго</p>			

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
			Верст.	Саж.	
	<p>и тѣмъ сколь возможно облегчить тя- гости.</p> <p>4-е. Господамъ бригаднымъ команди- рамъ осмотрѣть въ полкахъ больныхъ, вкупѣ съ докторами и штабъ-лекари, и ежели явятся трудно .больные, которые не могутъ слѣдовать въ походѣ, о тѣхъ и ихъ числѣ, сколь въ которомъ полку оныхъ найдется числомъ, подать вѣдо- мости, и притомъ описать не возможно ли оныхъ до Биллица довести, гдѣ могутъ, въ силѣ конвенціи, въ генеральномъ гос- питалѣ оставлены быть.</p> <p>5-е. Все принадлежащее въ починкѣ— въ крайней скорости починить, дабы въ дальнемъ маршѣ остановки не воспослѣ- довало. 6-е. Понеже здѣсь за утѣсненіемъ уже полковъ больше ставить не возможно, того для впредь приходящимъ полкамъ, по показанію оберъ - квартирмейстера Штофеля, въ лагерь вступать, якоже и сюда прибывшіе чрезъ два дня, по сего жъ показанію, имѣютъ вступить.</p> <p>7-е. Крайне всѣ военныя регулы, ар- тикулы и уставы безъ изъятія подтвер- ждаются, и рекомендуется опя по все- недѣльно дважды всѣмъ чинамъ читать, и наискрѣпчайшую дисциплину военную, якоже всѣмъ исполненіе по вышеписан- нымъ, непремѣнное чинить и во всемъ въ силѣ оныхъ поступать, подѣ отвѣтствіемъ господамъ полковымъ и ротнымъ коман- дурамъ предѣ военнымъ судомъ.</p> <p>8-е. Полки обучать по посланнымъ отъ</p>				Б л а г о п о п о г о д а.

Мѣсяцъ и число.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мѣсяцъ.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время
			Воскрѣ.	Самое.	
	<p>меня господамъ генераламъ-лейтенантамъ письменнымъ диспозиціямъ.</p> <p>9-е. По вся утра и вечера, по пробитіи зори, по силѣ военного артикула, ротнымъ командирамъ порекличку своимъ ротамъ поименно чинить и репортовать, якоже и ночью тремъ дозорамъ по всѣмъ квартирамъ въ ротахъ ходить, осматривать—всѣ ли при квартирахъ; а по одному офицеру въ каждой ротѣ въ ночь объѣзжать всю роту и смотрѣть всѣ ли при квартирахъ ночуютъ, томо не въ одни часы, дабы солдатство не могли тѣ часы знать, и обо всемъ репортовать полковымъ командирамъ, а имъ по командѣ ко мнѣ повседневно.</p> <p>10. Въ городъ и никуда не отпускать солдатъ безъ капрала, какъ и артикулъ повелѣваетъ, и безъ позволенія не держаетъ никто отъ роты отлучаться; и по прибытіи тому капралу, или унтеръ-офицеру репортовать, что прибылъ въ ротѣ, а отъ роты къ полку.</p> <p>Прибылъ въ Краковъ генералъ-поручикъ Ливень и предъ обѣдомъ былъ у генералъ-фельдцейхмейстера.</p> <p>Прибылъ въ Краковъ Апшеронскій пѣхотный полкъ.</p> <p>Троицкаго пѣхотнаго полку полковникъ Болотовъ отъ 22 апрѣля репортомъ объявляетъ, что къ покупке, оставшей въ Гроднѣ отъ роздачи въ полки полковымъ служителямъ, провіанта, муки тысячи четырехъ сотъ тридцати семи бочекъ пяти</p>				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
			Верст.	Сажен.	
	<p>четвериковъ трехъ гарницовъ; охочихъ людей, по многимъ его публизаціямъ, не явилось, а помянутая мука молота сыро-молотью, которая отъ настоящихъ жаровъ сгорѣться можетъ; такожь въ которомъ домѣ та мука лежитъ воеводина Миши-славскаго требуетъ, чтобъ оный его домъ очищенъ былъ; того ради: генераль-фельд-цейхмейстеръ, и генераль-маіоръ, и оберъ-штеръ крѣгсъ-комиссаръ Орловъ опре-дѣлили — помянутую муку отдать Гроднен-скому почмейстеру Рёске, ивною вѣдную бочку по десяти тынфъ.</p> <p>Генераль - лейтенантъ Лопухинъ отъ 3-го мая репортуетъ, что имѣющіеся ди-визіи его въ полкахъ больныхъ сто семьдесятъ два человѣка до прибытія слѣдующаго изъ Гродны позади той ди-визіи съ командами полковника Болотова. въ Гурѣ, въ вѣдомствѣ секундъ-маіора Головина, оставлены.</p> <p>Отъ генераль-фельдцейхмейстера въ полки приказъ.</p> <p>1-е. Въ силѣ вчерашняго приказа все что къ починкѣ полковъ принадлежитъ съ крайнимъ поспѣшеніемъ исполнять и какъ скоро въ дальнѣйшій походъ со-всѣмъ готовы будутъ — репортовать.</p> <p>2-е. Въ четвергъ первой бригадѣ гене-раль-маіора Стюарта, выбравъ мѣсто гдѣ было быть лагерю, къ смотру быть готовой.</p> <p>3-е. Нынѣ по полудни въ 6-мъ часу отъ здѣшнихъ полковъ быть господамъ всѣмъ штабъ-офицерамъ и изъ полку по</p>				а. д о г о ц я н ч у л о п о г а

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось		Какое время было въ пути.
			Верст.	Саж.	
Мая 11	<p>капитану, прапорщикъ, по направу и по шести рядовыхъ съ ихъ ружьемъ.</p> <p>4-е. Въ печеніи хлѣбовъ и сушеніи сухарей не усипно стараться, дабы оныя остановки не учинило.</p> <p>5-е. О содержаніи во всѣхъ регулы и военной дисциплины прежніе приказы подтверждаются. Имѣющей первой дивизіи въ полкахъ порточный холстъ освѣдѣтельствовать не явится ль въ которомъ изъ одного къ употребленію на рубашки способнаго и ежели явится, то сколько,—подать отъ полковъ вѣдомости, такожь не потребно ли въ который полкъ ка-разей,—по томужь подать вѣдомость.</p> <p>Генераль-маіору и оберъ-штерг-кригс-комиссару Орлову въ ордерѣ объявлено, что наши повозки весьма не способны по дорогамъ Шлезія и далѣе; чего для разсужденію генераль-фельдцейхмейстеромъ съ прочимъ генералитетомъ и полковыми штабъ-офицерами купить во всякій полкъ по осьмнадцати фуръ на четыре лошади, которые-бъ превосходили цѣною десяти, а по крайней мѣрѣ—двѣнадцати талеровъ; а деньги употребить нынѣшъ намъ изъ полковыхъ суммъ, какія въ наличіи имѣются, а какъ корпусъ выступитъ имѣеть въ шлезскія границы и производимы будутъ на наличное число фуражъ, а не на полный комплектъ, деньгами, то изъ тѣхъ денегъ зачетъ учинить; и велѣно ежели въ которомъ полку денегъ не имѣется, то отпустить, а потомъ,</p>				

МѢСЯЦЪ И ЧИСЛО.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ явилось.		Какое время было въ пути.
			Верстѣ.	Сажен.	
	<p>какъ вышеозначено, изъ получаемыхъ на не полный комплектъ денегъ вычесть учинить.</p> <p>Отъ генералъ - фельдцейхмейстера въ полки приказъ.</p> <p>1-е. Прѣжніе приказы въ непремѣнное исполненіе подтверждаются.</p> <p>2-е. Полковую артиллерію артилеріи маіору Савелову осмотрѣть со всѣми своими офицеры и ежели явится что въ починкѣ, того часу оное починить и о исправности ея репортовать; чего ради въ полкахъ объявить, чтобъ оному и отъ него посланнымъ всякое вспоможеніе чинили.</p> <p>3-е. Въ Казанскомъ полку негодныя палатки сколько возможно починкою исправить и съ тѣхъ и подать въ походный комиссаріатъ отъ всѣхъ полковъ вѣдомость, сколько палатокъ имѣется отъ не полного комплекта людей каждаго полку сейчасъ.</p> <p>4-е. Отъ строенія мундира о остаточномъ сукнѣ, каразес, отъ не полного комплекта мундировъ, и холстѣ во оный комиссаріатъ подать вѣдомость ссейчасъ же.</p> <p>5-е. Понеже наши повозки весьма не способны по дорогамъ Шлезіи и далѣе, того для отъ всѣхъ полковъ стараться и купить на всякій полкъ по осьмнадцати фуръ на четыре лошади, которыя бѣ не превосходили цѣною десяти а по крайней мѣрѣ двѣнадцати талеровъ, и деньги употреблять на оныя изъ полковыхъ суммъ, какія въ наличіи имѣются.</p>				Б л а г о п о л у ч н а я п о г о д а .

Мѣсяцъ и число.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ ш лосѣ.	
			Верста.	Сажень.
12	<p>Прибыли въ Краковъ второй Московскій и Суздальскій полки.</p> <p>Отправлена ко двору Ея Императорскаго Величества реляція и въ Государственную Военную коллегію репортъ о прибытіи генералъ-фельдцейхмейстера въ Краковъ и о полкахъ чрезъ штафету.</p> <p>При паролѣ въ полки приказъ.</p> <p>1-е. Въ полкахъ во всемъ справляться, что потребно къ дальнѣйшему походу, чтобъ ни за чѣмъ остановки ни малѣйшей воспослѣдовать не могло, и прежніе приказы не упустительно симъ подтверждаются.</p> <p>2-е. Господамъ докторамъ, пересмотри больныхъ, подать обстоятельную вѣдомость сколько числомъ въ которомъ полку тяжело больныхъ и слабыхъ находится, о чемъ уже было приказано доктору Монсію.</p> <p>3-е. Какъ добрая дисциплина, такъ и во всемъ регулы, военныя артикулы, и уставъ, яко же указы,—съ симъ наискрѣчайше подтверждаются.</p> <p>4-е. Отъ всякаго полка уже пришедшаго, яко и приходящаго, подать и впредь подавать репорты въ канцелярію генералъ-фельдцейхмейстера—въ какомъ числѣ полкъ людей и лошадей вступить сюда и въ какомъ числѣ выступить, прописывая кратко и расходы, чтобъ и при вступленіи въ Шлезію равномерно учинить имѣютъ.</p>			

Числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
			Верста.	Сажень.	
13	<p>Прибыли въ Краковъ: Троицкій, Вы- боргскій и Черниговскій полки.</p> <p>При паролѣ въ полки приказъ. 1-е. Во всѣ полки наистрожайше подтвердить, чтобъ не отмѣнно въ дальнѣйшій маршъ во всякой готовности и исправности были и ни въ чемъ бы ни малой остановки послѣдовать могло, яко часъ приказъ о выступленіи получаютъ, то, не мѣшая ни единой минуты, выступили.</p> <p>2-е. Вновь прибывающимъ полкамъ прежніе все приказы, отдаваемы здѣсь по день ихъ прихода, сообщать, дабы оныя могли по онымъ исполненіе во всемъ чинить и не вѣденіемъ бы не могли от- говариваться.</p> <p>3-е. Для поступающихъ полковъ, чтобъ утѣсненія не было—вывести въ лагерь Сибирскій и Бѣлозерскій полки.</p>				Послѣ полудни дождь. До полудни благополучная
1	<p>Прибылъ въ Краковъ Нижегородскій пѣхотный полкъ.</p> <p>При паролѣ приказъ 1-е. Во всемъ исполнять не отмѣнно въ силѣ прежнихъ приказовъ. 2-е Во всякой готовности быть къ походу, дабы ни малѣйшей ос- тановки не могло воспослѣдовать.</p> <p>Тогожъ числа пріѣхали въ Краковъ изъ Шлезіи и Моравіи земскіе комиссары; 15 числа быть хотѣли къ генералу фельд- цейхмейстеру.</p> <p>Къ находящему въ Гурѣ, у провіант- скаго магазина, маіору Головину посланъ ордеръ, ежели до прибытія полковника Болотова, оставленные въ Гурѣ больные</p>				

Мѣсяцъ и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ лосѣ.	
			Верст.	
	<p>не придуть въ совершенное здоровье. и онъ, Болотовъ, съ собою за тѣмъ взять не возможетъ, то нанявъ судно отпратить въ Гданскъ, рекомендувавъ тамо находящему агенту Шеру, дабы онъ ихъ на приходящихъ изъ Кронштата пакетботахъ до Петербурга доставилъ, и на пропитаніе ихъ выдать бы пристойное число провіанта и денегъ; о чемъ и отъ генераль-фельдцейхмейстера писано.</p> <p style="text-align: right;">князь В. Репнинъ.</p> <p>Журналъ продолженія марша генераль-фельдцейхмейстера Ея Императорскаго Величества, генераль-адъютанта и кавалера, князя Репнина, — отпавленнаго сего мая 14 дня 1748 года.</p>			
Мая 15	<p>Были у генераль-фельдцейхмейстера князя Репнина, прибывшіе изъ Шлезіи и Моравіи отъ земли комиссары, и объявили о себѣ, что они присланы для препровожденія и удовольствія войскъ Ея Императорскаго Величества, и объявили о себѣ кредитивъ.</p>			
16	<p>Прибылъ въ Краковъ Вологодскій пѣхотный полкъ.</p> <p>Выступила изъ Кракова къ шлезскимъ границамъ, подъ командой генераль-маіора Стюарта, первая бригада, въ которой полки: Ладожскій, Ростовскій, Муромскій и Казанскій.</p> <p>Прибыли въ Краковъ — Кіевскій и Нарвскій пѣхотные полки.</p>			

числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
			Верстъ	Сажень.	
	<p>Генераль-фельдцейстеръ князь Репнинъ, генераль-лейтенантъ Ливенъ, ген.-маіоры: Брофс, царевичъ Грузинскій, Орловъ, графъ Головинъ и Салтыковъ въ собраніи постановили. 1-е понеже полки отъ Кракова до Билиць должны имѣть провіанта: колонги 1-я и 2-я во 27, третья, четвертая—по 28-е, пятая и шестая—по 29 числа, изъ которыхъ первая и вторая получила здѣсь по 24 число, которое ей по исчисленію пути стать не можетъ,—отпустить по покупной, въ краковскій магазейнъ, цѣпѣ деньгами не меньше, и шестой, для внезапнаго случая на такую же покупку отпустить въ каждый полкъ по пятидесять таллеровъ. 2-е Сверхъ чаянія, ежели-бъ послѣдніе полки въ 24 числу въ Краковъ не придутъ, то отъ второй колонги оставить драгунскую гренадерскую роту и сто человекъ Чугуевскихъ казаковъ, и слѣдующіе отъ магазейновъ команды съ тѣми полками соединить, и генер.-поручику Лопухину и генер.-маіору Воейкову слѣдовать при тѣхъ полкахъ. 3-е. Больныхъ отсюда всѣхъ вести до назначенныхъ лазаретовъ на полковыхъ лошадяхъ, а вслучаѣ невозможности онымъ исправиться, въ силѣ имѣющихъ въ полученіи Ея Императорскаго Величества указовъ,—нанимать.</p> <p>4-е. Въ имѣющихъ при полкахъ фурмановъ, ежели полковые командиры пожелаютъ имѣть, то въ каждой ротѣ по одному имѣть позволить; такъ и въ тѣ</p>				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ лин- лосы.		Какое время
			Верста.	Сажень.	
	<p>полки въ которыхъ нѣтъ, съ выступленія отъ Риги, а имѣть пожелаютъ—отсутить; а затѣмъ достальныя и съ упрямкою, ежели возможно отъ пяти и до четырехъ талеровъ съ половиною, продать, а буде больше, тобы и лучше; буде же той цѣны не дадутъ, то, снѣвъ желѣзо исчислить на какую сумму поукнѣ быть можетъ,—при полкахъ для расходовъ содержать.</p> <p>б-е. Предложить въ команду, дабы не отрицно имѣть по 120 лошадей отъ Биллицъ, а ежели въ которомъ полку такого числа нѣтъ, то, продавая престарѣлыхъ и молодыхъ не годныхъ, и покупать отъ 10-ти до 12 талеровъ, а деньги въ тому въ добавокъ употреблять изъ имѣющихся при полкахъ въ наличіи, а ежели въ которомъ нѣтъ, а хотя и есть, да не достанетъ, требовать отъ походнаго комиссаріата; и въ той покупкѣ и продажѣ негодныхъ поступать по присяжной рабской должности, дабы чрезъ какіе либо страсти и прихоти годныхъ не продать и тѣмъ высочайшимъ интересамъ ущерба не приключить, и сколько возможно на то мѣсто въ артельныхъ покупать стараніе прилагать.</p> <p>б-е. Сообщить въ полки по сколько порціоновъ и раціоновъ натурою и деньгами получать имѣютъ, въ силѣ сообщенной морскихъ державъ генераламъ вѣдомости.</p> <p>7-е. Понеже пятая бригада, негъ командою генералъ-маіора царевича Грузин-</p>				

Числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
			Верст.	Саж.	
	скаго, имѣеть, за не прибытіемъ шестой бригады, слѣдовать одна; того для ей соединиться въ Бѣлицѣ, въ случаѣ надобности, съ четвертою бригадою.				
	8-е. Полкамъ третьей колонги, а именно, Черниговскому выступить 17, Кіевскому—18 и слѣдовать до Спитковича, гдѣ провіантскій и фуражный магазейнъ учрежденъ, и принять провіанта и фуража тамо, исчисля въ то число принятой въ Краковѣ, дабы было по 29-е число сего мѣсяца; и оный провіантъ въ хлѣбы перепечь и въ сухари пересушить и тамо ожидать, прибывающихъ туда другихъ полковъ.				
6	Выступила изъ Кракова вторая бригада къ Шлезскимъ границамъ, подъ командою генераль-маіора Салтыкова; а во оной полки: Азовскій, Бѣлозерскій, Аншеронскій и Сибирскій.				
18	Морскихъ державъ генераль-маіоры Мордаунтъ и Сераскерке объявили о порціяхъ мясныхъ деньгами, и оныя комиссары морскихъ державъ требовали, чтобъ всякій ростахъ раздавать (сіе есть въ четвертый день), и для того по полкамъ опредѣленіе учинить, и генераль-фельдцейхмейстеру сообщить, почему съ ними и соглашено; генераль же маіоръ Мордаунтъ ожидаетъ курьера.				
Мм 18	Прибылъ въ Краковъ Рязанскій пѣхотный полкъ.				
	Выступилъ изъ Кракова къ Спитковичамъ Черниговскій пѣхотный полкъ.				

Мѣсяцъ и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ лосѣ	
			Верст.	
19	Выступилъ изъ Кракова къ Спиткови- чамъ Кіевскій пѣхотный полкъ.			
20	Отправился изъ Кракова, первой ко- лонги за полками, въ дальнѣйшій маршъ- генераль-лейтенантъ Ливенъ. Выступили изъ Кракова въ дальнѣй- шій походъ второй колонги полки: вто- рой Московскій, Суздальскій, Вологодскій, Нижегородскій и при нихъ генераль- маіоръ Броунъ. Отправлена ко двору Ея Император- скаго Величества реляція и при оной о маршѣ генераль-фельдцейхмейстера жур- наль, чрезъ штафету.			
21	Находящійся въ Варшавѣ легаціонъ секретарь Ржичевскій, присланными къ генераль - фельдцейхмейстеру письмами, объявляетъ. 1-е) Отъ 6-го, на посланное отъ генераль-фельдцейхмейстера письмо, что если штерззинскій монахъ за сож- женный имъ въ Крещицѣ сараи, за ко- торый ему двадцать рейхсъ-талеровъ за- плачено, болѣе требовать станетъ, то онъ не преминетъ тѣ требованія уничтожить. Опредѣленные для заплаты за пере- правы и за прочіе тамошнимъ обывате- лямъ деньги тысячу рейхсъ-талеровъ онъ получилъ, и, по приказу генераль-фельд- цейхмейстера Мотке, старостѣ Загроцкому, за Краковскій мостъ пятьдесятъ спеці- талеровъ взялъ, во оныхъ деньгахъ кви- танцію заплатилъ, а какъ онъ болѣе требовать сталъ, то онъ, Ржичевскій, ему въ томъ со всѣмъ отказалъ, что де при			

НѢМЦЫ ЧИСЛА.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
			Верст.	Саж.	
	<p>нужденъ наконецъ былъ взятыми пятью-десятью талерами доволенъ быть. 2-е. Съ графомъ Ренардомъ и Соболевскимъ за перевозъ чрезъ рѣку Бугъ и за по порученные по ихъ представленію паромы и другія суда, о чемъ они и аттестаты привезли, нѣсколько разъ разговаривалъ; но, однакожъ, на послѣдовъ, по подачѣ ихъ претензій письменно каждому изъ нихъ, изъ которыхъ первый 13, а другому 5 битыхъ талеровъ въ уплату уже получили,—по осьмидесяти заплатить.</p> <p>Писалъ къ нему графъ Бѣлинскій, велико-коронный маршалокъ, письмо въ которомъ, выхваляя оказанныя свои услуги и вспоможеніе и другія сатисфакціи, представилъ, что будто бы его служителя въ потоптаніи хлѣба, въ разореніи домовъ и огородовъ великій убытокъ понесли; на что ему оный, Ржичевскій, отвѣтствовалъ, что Ея Россійско-Императорское Величество, оказанныхъ имъ войскамъ Ея вспоможеніе забвенію не предастъ. Что до дальнѣйшихъ требованій касается, то можно на чистую его совѣсть положиться и все, что онъ письменно требовать станетъ—заплачено будетъ; на что де отъ него и повинѣ ничего въ отвѣтствіе не получилъ.</p> <p>О выдачѣ россійскихъ дезертировъ хотя онъ неусыпное стараніе и имѣлъ, то, однакожъ, донынѣ только одинъ барабанщикъ привезенъ къ нему и отданъ, котораго онъ отдалъ поручику Кропотову; другаго увидѣлъ на дорогѣ, тому уже три</p>				

Мѣсяцъ и число.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мил.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время
			Верстъ.	Сажень.	
	<p>дня, но поймать его не могъ; оный долженъ конечно быть изъ тѣхъ, которыхъ польскіе господа подговорили, потому какъ онъ у себя довольныя число денегъ имѣлъ, чрезъ что онъ себѣ спасеніе получить могъ.</p> <p>Принесъ ему, Ржичевскому, жалобу почмейстеръ, что россійскій императорскій курьеръ, который на сей недѣли изъ Петербурга къ генераль-фельдцейхмейстеру чрезъ Варшаву проѣхалъ, уморилъ лошадь, которая ему съ почты дана было, ибо онъ въ семь часовъ, четырнадцать миль переѣхалъ, почталіона жъ, который ему въ такой необыкновенной ѣздѣ спорилъ,—билъ, а какъ онъ о имени того курьера и отъ кого оный посланъ не знаетъ, требовалъ, чтобъ приказано было тому курьеру съ помянутымъ почмейстеромъ помириться, а когда не такъ, то онъ самъ заплатить долженъ и потомъ писать ко двору, потому что впредъ почтовыхъ лошадей давать не хотятъ.</p> <p>3-е. Отъ 18 мая о препровожденіи больныхъ изъ Гуры въ Данцигъ и далѣе всевозможныя мѣры предприметь, и притомъ прислалъ репортъ отъ полковника Болотова, который позади съ бывшими у магазейновъ офицерами слѣдуетъ, также и пребывающаго въ Гурѣ у провіантскаго магазейна маіора Головина.</p>				
22	<p>Выступили изъ Кракова полки 4-й бригады, подъ командою генераль-маіора и</p>				

числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ яви- лось.		Какое время было въ пути.
			Верст.	Саж.	
	кавалера графа Головина, — Тобольскій, Пермскій, Троицкій и Выборгскій.				
	Прибыли въ Краковъ полки: Низовскій, Бутырскій.				
23	Выступилъ изъ Кракова въ дальнѣйшій походъ Вятскій пѣхотный полкъ.				
24	Выступили изъ Кракова въ дальнѣйшій походъ-маршъ — Нарвскій и Рязанскій пѣхотные полки.				
25	Генераль-фельдцеймейстеръ выступилъ изъ Кракова къ Билицамъ и слѣдовалъ до деревни Велкидроги.....	3	21	250	
	Выступили изъ Кракова Низовскій и Бутырскій полки и при нихъ генераль-лейтенантъ Лопухинъ и генераль-маіоръ Воейковъ.				
26	Отъ деревни Велкидроги до деревни Витановицы до полудни.....	2	13	250	
	Послѣ полудни походу не было за тѣмъ, что въ рѣкѣ Скавѣ отъ дождя воды весьма умножилось и переправиться, за неимѣніемъ судовъ, кромѣ что по сбытіи воды въ бродъ, — не на чемъ было.				
29	Отъ деревни Витановицъ, переправясь чрезъ рѣку Скаву, до мѣстечка Кентъ, въ которомъ такъ воды отъ дождя прибыло, что солдатство по груди въ водѣ маршировать принуждены были. а обозы вплавь, и многіе отъ быстроты перевертывало; а стоять у оной было не можно, первое за за тѣмъ яко провіанта только по 29 число взято было, второе — опасаясь, какъ обыватели объявили, ежели хотя малый дождь будетъ, то оной болѣе прибудетъ и великія до Кентъ ущелины и грязи, такъ				

послѣдней мѣрѣ, одинъ день, дабы потребное число лошадей поставить можно было, а помянутыя области могли-бъ на пяти станціяхъ провіантъ и спокойныя квартиры изготовить.

А по прошествіи пятой станціи могутъ всѣ три колонны маршировать разными дорогами, которыми они и въ Имперію вступятъ.

2. Понеже не можно еще для выступленія ихъ въ Шлезію нынѣ назначить, то объ ономъ заблаговременно, чрезъ посланныхъ онымъ войскомъ на встрѣчу въ Польшу земскихъ комиссаровъ, объявлено будетъ, которымъ тогда и наличное число каждой колонны съ планомъ и табелью всѣхъ потребностей и провіанта, которыя помянутыхъ войскъ комиссары употребляютъ, изъясняя въ нихъ надлежащее число порціоновъ всякихъ припасовъ,—дано будетъ.

3. Комиссары обѣихъ сторонъ опредѣлили, чтобъ внешнее время оныя войска въ лагерѣ не были, ибо оныя безъ причиненія великаго вреда полямъ и лугамъ во ономъ стоять не могутъ, а не паханныя земли всѣ по частямъ въ поляхъ разсѣяны и отчасти смѣшаны съ засѣянными землями, не считая того, что довольное число соломы для кампента имъ дать будетъ невозможно. Они также согласились, что если похотятъ онымъ войскамъ только въ домахъ квартиры отвезти, то оное не можетъ быть инако, какъ весьма далеко отъ главной квартиры и находящагося тамъ магазейна, что войскамъ весьма бесполезно быть, да въ привозѣ онымъ провіанта изъ магазейна великое затрудненіе причинить можетъ. Итакъ, дабы отвратить все вышеобъясненное, за благо изобрѣтено, оныя войска, поелику возможно, ближе къ главной квартирѣ и магазейну вмѣстить и поставить, не токмо въ домахъ, но и въ сараяхъ, которые и безъ того настоящую нынѣшнюю весну пусты будутъ.

4. Такимъ образомъ оныя войска не будутъ имѣть никакой трудности принимать провіантъ изъ магазейна и оный привозить самимъ на ихъ квартиры, ибо самая дальнѣйшія не далѣе будутъ какъ на одну четверть мили отъ магазейна.

5. Окружныя области обѣщали имѣть попеченіе о партикулярныхъ дорогахъ, чтобъ полки и оныхъ команды, которыя по правую или лѣвую сторону главной квартиры, отъ станціи до другой самыми кратчайшими и лучшими дорогами проводить, и слѣдовательно каждая дивизія многими дорогами маршировать можетъ, дабы такимъ образомъ избѣжать отъ того, чтобъ каждая дивизія собиралась у главной квартиры и чтобъ полки одинъ другому поперекъ не сходились, напротивъ же того, чтобъ они могли маршировать кратчайшими прямыми дорогами безъ помѣшательства.

6. Весь корпусъ имѣть три дня маршировать, а четвертый отдохновеніе имѣть.

7. О учрежденіи почты на всѣхъ станціяхъ, провіантскихъ магазиновъ близъ главной квартиры, а именно: овса, сѣна, соломы, крупъ, хлѣба, соли и дровъ—вышее стараніе прилагается, и провинціи обѣщаютъ все поставить по показанной въ слѣдующемъ расписаніи цѣнѣ, разсуждая что ежели положеніе мѣста тѣхъ земель того не позволитъ, то чтобъ войска хлѣба и овса на одинъ или по пудѣ и на два дня съ собою взяли.

8. Дабы не имѣть такого недостатка, чтобъ войска за деньги какихъ сѣстныхъ припасовъ купить не могли, обѣщались провинціи на всякую станцію привозить довольное число: муки, мяса, ветчины, масла коровьяго, сухихъ овощей, лукъ, чеснокъ, пива и водки, также и всякой рыбы для постныхъ дней по обыкновенію войскъ.

Тамъ можно достать всѣ припасы для починки всякихъ телѣгъ а именно, уголь, лѣсу и прочее, и прочее, дабы войска имѣли все то, что потребно имъ самимъ, по ихъ обыкновенію, къ починкѣ ихъ телѣгъ.

Войска должны вѣ платитъ за все, что онѣ похотятъ изъ вышепоказанныхъ припасовъ, наличными деньгами и по состоящей тамъ цѣнѣ имѣть будутъ стараніе, чтобъ оныя не вздорожали; а для избѣжанія роптанія, которое паче чаянія съ одной стороны о недостаткѣ для войскъ какихъ-нибудь вышеупомянутыхъ припасовъ, а съ другой—о учипенномъ провинціямъ убыткѣ, какъ собирая такое множество нуждъ, основательно сіе быть не можеть,—то обѣщали господа комиссары морскихъ державъ испросить лучшее изъясненіе у генераловъ помянутыхъ войскъ и о числѣ всѣхъ помянутыхъ потребностей, которыя должны быть на всякой станціи провинцій—извѣстить.

9. Войска имѣютъ получать изъ учрежденныхъ провинціями магазиновъ все то, что они получаютъ должны натурою на вѣсъ и мѣру той земли, по расположенію порціоновъ и раціоновъ, приложенной при семъ табели, не отговариваясь и не сумнѣваясь о расположеніи сей табели.

10. Расписаніе порціоновъ и раціоновъ на вѣсъ и мѣру всякой провинціи расположено и опредѣлено на семъ основаніи.

Табель исчисленія.

	Россійскіе раціоны.		ЦѢНА Флоринъ. Крейцеры.	
Въ Богеміи: стришъ овса.....	14	—	1	9
сѣна квинталь.....	7 $\frac{1}{2}$	—	—	56
соломы 1 шкоть				
60.....	120	—	4	45
Въ Моравіи: меценъ овса.....	10	—	—	48
сѣна квинталь.....	6 $\frac{3}{4}$	—	—	50
соломы 1 шкоть				
60.....	120	—	3	45
Въ Шлезіи: шефель овса.....	10	—	1	—
сѣна квинталь бреславскій.	6 $\frac{1}{2}$	—	1	—
соломы 1 шкоть.				
60.....	120	—	3	45

	Порціоны россійскіе.		Флоринъ. Крейцеры.	
Въ Богеміи: 2 фунта хлѣба голландскаго, или богемскаго вѣсу.....	1	—	—	3
крупъ стришъ.....	400	—	3	22
соли фунтъ богемскаго вѣсу....	15	—	—	3 $\frac{1}{2}$
Въ Моравіи: 2 фунта хлѣба голландскаго вѣсу 1 фунтъ 25 лотовъ на моравскій....	1	—	—	2 $\frac{1}{2}$
Крупъ 1 меценъ.....	336	—	2	22
Соли фунтъ голландскаго вѣсу или 28 $\frac{1}{2}$ лота на моравскій.	15	—	—	3 $\frac{1}{2}$
Въ Шлезіи: два фунта хлѣба голланд- скаго вѣсу, или 2 $\frac{1}{2}$ бреславскаго фунта..	1	—	—	3
Сорочинскаго говшена 1 шефель.	336	—	4	—
Соли 1 фунтъ бреславскаго вѣсу.	12	—	—	1 $\frac{1}{2}$

11. Чтоже лежитъ до числа дровъ для каждаго полка, на каждой станціи на день, то настоящее учрежденіе нынѣ впродъ откладывается, а нынѣ получать имѣетъ каждый батальонъ по четыре сажени, а именно: одну березовую, а три еловыхъ, которыхъ цѣна уже во всѣхъ трехъ провинціяхъ положена, какъ о томъ ниже сего явствуешь.

			Флоринъ. Крейцеры.	
Сажень березовыхъ дровъ....	—	—	2	—
„ еловыхъ „.....	—	—	1	15

12. За обозныхъ и верховыхъ лошадей, которыя провинціи вой-амъ дадутъ, если имъ въ томъ нужда будетъ, должно платить по положенной для войскъ ея величества императрицы королевы цѣнѣ, е. отъ станціи, которая на двѣ не меньшихъ мили больше и меньше от-итъ—до другой: за лошадь 22¹/₂, крейцера, за быка 15 крейцеровъ, во-кой землѣ, съ договоромъ, чтобъ наблюдая сіе учрежденіе не класть-гыне на фуру 5 квинталей на лошадь.

13. Изъ магазейновъ не выдадутъ ничего и никому, ктобы онъ та-въ не былъ, безъ ассигнаціи одного или другаго господъ гене-лъ-комиссаровъ морскихъ державъ, де-Мордаунта и Серосверке, под-санной собственною ихъ рукою, которая долженствуетъ быть при-сена войсками и подписана рукою магазейскаго комиссара; а сія-гнація должна содержать въ себѣ число порціоновъ и раціоновъ, -же число полковъ, штабъ - офицеровъ и всѣхъ тѣхъ, которые дол-ы порціоны и раціоны получать.

14. Повеже часто случится можетъ, что ассигнація дана будетъ полный комплектъ полка, а по нѣкоторомъ времени изъ полка-которые деташементы съ больными и слабыми назади останутся, то-редѣлено, чтобъ въ такомъ случаѣ полковникъ или командиръ та-го полка или дивизіи написалъ на ассигнаціи на нѣмецкомъ языкѣ, и по крайней мѣрѣ нѣмецкими литерами, сколько онъ на наличное-сло порціоновъ и раціоновъ приметъ на счетъ ассигнаціи, выклю-и изъ всей суммы и чтобъ дать на ту ассигнацію отъ собственной-ей руки квитанцію, на которой подписать свое имя и отдать мага-йскому комиссару.

Сверхъ того для лучшаго порядка и чтобъ учредить, чтобъ осталь-я, по ассигнаціи, порціоны и раціоны не были изъ небреженія вы-ны другимъ, долженствуетъ полковникъ или командиръ оставить у-газейна одного офицера до того времени, какъ команда съ боль-ми и слабыми на ту станцію придетъ, гдѣ они остатки помянутой-сигнаціи, принявъ свой маршъ, продолжать имѣютъ съ помянутымъ-ндеромъ, который напередъ имъ долженствуетъ, подписавъ, отдать-сигнацію о принятіи остатка, такимъ образомъ, чтобъ помянутый-ндеръ и магазейской комиссаръ не увеличили суммы ассигнаціи; -и же російскіе войска похотятъ взять больше ассигнованной сум-ы, то должны платить за излишнее деньгами, да еще и за то, что из-ржано будетъ на госпитали. Господа генераль-комиссары будутъ-редъ о томъ пространнѣе съ російскимъ генералитетомъ говорить.

15. Помянутые господа генераль - комиссары морскихъ державъ-нутъ такія мѣры, что одинъ изъ нихъ, или кто однимъ изъ нихъ.

привилегированъ будетъ, имѣеть каждый ротагъ находится въ главной квартирѣ.

Съ другой стороны провинціи пошлютъ туда кого-нибудь, чтобъ имъ привести ассигнаціи и квитанціи всего выданнаго войскамъ, провіантомъ ли, фуражемъ матеріалами или лошадьми, а по сочтеніи счетовъ, одинъ изъ господъ комиссаровъ, или кому они повѣрятъ, вручить провинціальнымъ депутатамъ ассигнацію всей суммы въ образѣ векселя на имя банкировщика Бендера и компанію жида Сингейна или банкирщика Кинера въ Вѣнѣ.

16. А какъ оный вспомогательный корпусъ довольное обозное лошадей число имѣеть и весьма мало лошадей оному потребно, то слѣдственно болѣе и не востребуетъ, какъ только, чтобъ наградить упавша мѣста, и заблаговременно провинціи о числѣ оныхъ лошадей или воловъ, увѣдомить.

Лошадей никому, кто бы таковъ ни былъ, и ни по какому другому виду, не дадутъ, какъ по силѣ ассигнаціи, подписанной господани генералъ - комиссарами, или кѣмъ инымъ отъ нихъ къ тому определеннымъ, которая къ комиссарамъ провинціальныхъ депутатовъ о поведеніи сихъ вспомогательныхъ войскъ, которыя о полученіи оной стараться не преминутъ—послана будетъ.

Мордаунтъ.

Ванъ-Туилтъ, ванъ-Сероскерке.

Карлъ Фридрихъ графъ Гацфельдтъ и Глейхенъ депутатъ Богемскаго королевства.

Генрихъ баронъ-де-Манеженъ моравскій депутатъ

Іозефъ Маріа графъ де-Вилцекъ.

Іозефъ Балтазаръ графъ Вилцекъ депутатъ верхней Шлезіи.

№ XX.

Въ Государственную Военную коллегію.

Рапортъ.

Отъ генерал-фельдцейхмейстера, Ея Императорскаго Величества генералъ-адъютанта и кавалера князя Репнина.

Ея Императорскаго Величества указъ изъ оной коллегіи отъ 22 минувшаго апрѣля съ капитаномъ Катенинымъ сего теченія 3 числа случай имѣлъ получить, по содержанію котораго требуемая вѣдомости, съ выступленіи изъ Риги, апрѣля по 1-е число, въ колѣнокъ числѣ полки людей и лошадей и что прибыло и убыло, оружіе, мушкетъ

ъ и аммуницій и о артиллеріи также и за апрѣль мѣсяцъ табель прибылью и убылью,—при семъ прилагаю. Сколькими слѣдовали до дленія и то ни отъ чего инаго послѣдовали, какъ отъ всегдашняго мноу полковъ на дальнемъ разстояніи за непресылкою отъ командъ, и будучи въ апрѣлѣ мѣсяцѣ на Бугѣ получилъ, а нѣкоторыя оности уже въ прибытіе мое въ Гуру досланы, и на сочиненіе въ время требовалось. Впредь же, въ силу повелительныхъ Императорскаго Величества указовъ, въ присылкѣ непремѣнное исполненіе чинить долженствую. Сколь же принадлежитъ до неполученія и съ реляціи въ которой ссылаются о отправленіи моемъ изъ Риги, оная съ краткою табелью изъ Ковны приложена, а особливо изъ не было. О больныхъ, сколько оныхъ оставлено было, то изъ равленной отъ меня 27 апрѣля журнала Государственная Военная легія уповаю извѣстна; также и объ оставленныхъ нынѣ въ Гурѣ, въ присмотрѣ секундъ-маіора Головина, находящагося у магазиновъ. А по прибытіи полковника Болотова отъ Гродны забрать определено и по прибытіи въ Билицы сколько случится оставлены будутъ, что изъ приложеннаго при семъ моего журнала усмотрѣть изволѣетъ. А отъ первой дивизіи, по отправленіи отъ Гродно, нигдѣ не авливаны и находятся при полкахъ. Поденные же отъ всей командъ журналы при первомъ случаѣ, яко оны не отъ всѣхъ въ полученіи имѣются при отправленіи изъ Кракова, яко и съ какимъ чиномъ выступлю,—представить, тако о провіантѣ и фуражѣ гдѣ сколько заготовлено, а что въ расходъ употреблено; ибо нынѣ того учинить не можно понеже полки ни всѣ магазины миновали и сколько остаться можетъ знать нельзя,—не примину. Сколько жъ касается до ученныхъ извѣстій о движеніи прусскихъ войскъ я къ коллегію приписывалъ чрезъ какой каналъ получилъ, но къ тому (sic), что генераль-поручика Ливена не получилъ; а генераль-фельдмаршалу сообщалъ ли онъ или какимъ другимъ каналомъ получилъ—не вѣстенъ. А сколько принадлежитъ до нареканія, то я паче подумаю, какъ подкомандующій, не могу.

О дезертирахъ же—сколько оныхъ съ выступленія изъ российскихъ границъ дезертировало и сколько поймано и собою явились, у вѣдомость при семъ прилагаю и впредь присылать, въ силѣ ука-новинуюсь. Къ тому же изъ генералитета при которой колонгѣ Риги отправился о томъ отъ меня къ господину генераль-фельдмаршалу и кавалеру фонъ-Лессію рапортъ поданъ. Генераль же лей-антъ Ливенъ хотя прежде моего отправленія изъ Риги впередъ въ мноу прибылъ и распоряженія въ приуготовленіи учинилъ, что Го-

сударственной Военною коллегіею апробовано и для того отъ меня былъ отправленъ, и въ прибытіе мое въ Ковну, какъ я имѣлъ честь доносить, всякій достатокъ, а генералитетъ, который при колонгахъ изъ Риги выступилъ, тотъ повинѣ при тѣхъ же есть, кои при семъ реестрѣ сообщаю.

При семъ случаѣ, вслѣдствіе отправленныхъ отъ меня 12 числа сего мѣсяца рапорта, донести честь имѣю: прибылъ сюда Троицкій, Выборгскій, Черниговскій полки и первая бригада подъ командою генераль-поручика Ливена и генераль-маіора Стюарта 15 сего теченія; вторая—16-го; третья—17-го чиселъ, слѣдовательно и прочія три бригады чрезъ день съ ихъ генералитетомъ отправятся. Тако жъ нѣско-вой морскихъ державъ генераль-маіоры объявили мнѣ оригинальный протоколъ договору ихъ въ Вѣнѣ и маршрутъ съ тѣхъ изъ даннаго имъ отъ генераль-маіора и оберъ-штеръ-кригсъ-коммиссара Орлова договору—прилагаю копію.

Князь Репнинъ.

Мая 14 дня, 1748 года.

Брановъ

№ XXI.

Регистръ колонгамъ.

1-й дивизіи генераль-лейтенантъ <i>Ливенъ</i> При немъ генералитетъ генераль-маіоръ <i>Стюартъ</i>	{ Ладожскій. Ростовскій. Муромскій. Казанскій.	{ Первая колонга.
Генераль-маіоръ <i>Салтыковъ</i>	{ Азовскій. Бѣлозерскій Апшеронскій. Сибирскій.	
Генераль-маіоръ <i>Броунъ</i>	{ Второй Московскій. Суздальскій. Вологодскій. Нижегородскій.	
2-й дивизіи генераль-лейтенантъ <i>Лопухинъ</i> . При немъ генераль-маіоры <i>Головинъ</i>	{ Псковскій. Церемской. Троицкій. Кіевскій.	{ Вторая колонга.

Гревичъ Георгій.	{	Нарвскій.	} Третія колонга.
		Черниговскій.	
		Нязовскій.	
		Бутырскій.	
Жайковъ.	{	Выборгскій.	
		Вяземскій.	
		Рязанскій.	

Во время марша имѣеть по нижеписанному быть въ колонгахъ.

Число колонгъ.	Число въ каждой колонгѣ полковъ.	При оныхъ колонгахъ войску быть по нижеписанному.	
		Кон. грен.	Донскихъ казаковъ.
1	8	200	100
2	8	100	100
3	7	100	100

Секретарь Илья Соймоновъ.

Въ томъ же дѣлѣ (№ 75—78), по той же описи № 47, есть рштуты, данные каждымъ изъ генераловъ и каждому изъ полковъ. Общій выводъ слѣдующій.

- 1) Дивизія Юрія Ливена . 5 Февраля выступила изъ Риги.
- | | | | | |
|----|---|---------|----|---------------|
| 11 | „ | „ | „ | Митавы. |
| 19 | „ | прибыла | въ | Ковну |
| 29 | „ | „ | „ | Гродно и слѣ- |

шла на Заблудово, Высоко-Литовскъ, Немировъ, Меверичъ, Кожевъ.

До марта 18 были остановки, съ цѣлью выждать позадн слѣдую- в полки:

- Апрѣля 7 въ Коцкѣ.
12 Пулавы (перепр. черезъ Вислу).
21 Опатовъ.
26 Сташевъ.
Мая 8 Краковъ.
Маршрутъ дивизіи Лопухина.
- | | |
|----|------------------------------|
| 6 | Марта—Рига. |
| 14 | „ Ковно. |
| 21 | „ Гродно. |
| 27 | выступила изъ Гродно. |
| 5 | Апрѣля—Тикоцинъ. |
| 9 | „ Сопиловъ, Высоко-Мазовецъ. |
| | Праздникъ св. Пасхи. |

- 14 Апрѣля Чижово.
 17 „ Брокъ.
 18 „ Бранчинъ.
 23 „ Красова.
 25 „ м. Гури (послѣ перепр. Вислы) около дер. Козлово.
 3 Мая изъ Гури въ Вирки.
 6 „ Шидловецъ.
 9 „ Кельцы.
 11 „ Муровицъ.
 12 „ Пинчово.
 13 „ окрест. Кракова.

№ XII.

Письмо къ генераль-фельдцейхмейстеру князю Репнину отъ Богемскаго канцлера графа Іозефа Гарраха изъ Вѣны отъ 30 марта 1748 года.

Свѣтлѣйшій высокородный имперскій князь.

Я съ великимъ удовольствіемъ увѣдомился о дѣйствительномъ маршѣ назначеннаго въ нынѣшнее лѣто, для настоящихъ военныхъ операцій въ находящейся въ Нидерландахъ союзной арміи, российско-императорскаго корпуса, равно какъ и о томъ, что вашей княжеской милости главная надъ онымъ команда ввѣрена.

И яко обон владѣющіе императорско-королевскія величества зрѣлыхъ, благообученныхъ и храбрыхъ военныхъ людей всевысочайше сътрѣть (желаютъ), и для того въ ту сторону гдѣ оныя чрезъ императорско-королевскія наслѣдныя земли проходить имѣютъ—отсюда милости вѣйше пріѣхать намѣрены; однакожъ напередъ вѣдать желаютъ точнаго дня: куда и когда вы прибыть можете, дабы реченнымъ войскамъ для того ни малѣйшей остановки не причинять. Тако ихъ величества иже повелѣли вручителя сего письма, императорско-королевскаго подполковника и генеральскаго адъютанта господина графа Штанна, яко исправнаго кавалера, къ вамъ нарочно для того послать, дабы ваша княжеская милость благосклонность показала сообщеніемъ ему, графу Штанну, маршрутъ реченнаго въ вашей командѣ состоящаго корпуса войскъ, объявля ему при томъ именно, когда оный корпусъ въ императорскіи королевинимъ наслѣднымъ землямъ и въ который день въ Моравію вступить имѣетъ, особливо же когда въ Ольмюцъ или Брюкъ заочно прибыть можетъ, чтобъ онъ потомъ послѣ оттуда сюда обратъ пріѣхать и обвѣститъ ихъ императорскимъ величествами всевысочайше

іе учинить могъ, ибо потому ихъ величествамъ свой по-
редить и распорядить изволить.
/ тѣмъ я сожалѣю, что ваша княжеская милость съ на-
тъ вашей командѣ похвальнымъ корпусомъ, при нынѣш-
номъ годовомъ времени, чаятельно вѣло трудные марши
ва великое безпокойство чрезъ сіе претерпѣли. Яко же
, всякой случай въ особливои радости касаться будетъ,
къ сему похвальному корпусу, что либо къ службѣ
затъ могъ. Пребываю завсегда съ совершеннымъ высоко-

Вашей княжеской милости покорный слуга,
Іозефъ графъ Гаррахъ.

30 марта 1748 г.

Переводилъ переводчикъ Петръ Веселицкій.

№ ХХІІІ.

ирующемъ подѣ командою генераль-фельдцейхмейстера
а корпусѣ, мая по 1 число, людей и лошадей по спис-
, и изъ этого числа въ отлучкахъ и затѣмъ при полкахъ

людей.	По спискамъ состоитъ.	Изъ того чис- ла въ тамош- нихъ отлуч- кахъ.	За тѣмъ при полкахъ на лицо			
			Здоровыхъ	Больныхъ.	Подъ аре- стомъ.	
отныхъ полкахъ.	35,604	1,177	32,290	2,112	26	
хъ 4 ротахъ	504	82	384	38	—	
й командѣ	458	5	453	2	—	
ихъ служителей . .	269	2	259	8	—	
Итого	36,835	1,266	33,386	2,160	26	
шадей.						
отныхъ полкахъ .	3,663	38	3,470	106		
хъ 4 ротахъ	510	76	427	6		
й командѣ	942	6	936	6		
Итого	5,115	120	4,833	118		

ъ того особливо показано со вступленія изъ границъ

П о м е р л о:

Полковникъ 1.

Капитанъ 1.

Капраловъ, гренадеровъ, мушкетеровъ и прочихъ нижнихъ чиновъ 226.

Б ѣ ж а л о:

Подлекаръ 1

Полковой профось . . 1

Сержантовъ 2

Калтенармусъ 1

Фуріеръ 1

Капраловъ 6

Писарей 5

Гренадеровъ, мушкетеровъ и прочихъ нижнихъ чиновъ 394

Чугуевской команды—
калмыковъ и казаковъ . . . 3

Итого . . . 414. Изъ оныхъ поймано 22 человека.

А съ умершими 642

Изъ государственной коллегіи Иностранныхъ дѣлъ въ государственную Военную коллегію.

№ XXIV.

И р о м е м о р і я.

Прилагается при семъ для извѣстія Военной коллегіи переводъ съ того письма, которое къ канцлеру Ея Императорскаго Величества отъ пребывающаго здѣсь голландскаго чрезвычайнаго министра и полномочнаго посланника Шварца въ 5 сего мѣсяца писано, купно съ входящимся при ономъ приложеніемъ, и изъ коего усмотрѣно будетъ, какимъ образомъ сей министръ, со стороны и именемъ принца пословъ своихъ, о томъ умедленіи и потеряннѣи времени представляетъ, которое въ походѣ отпращиваемаго на помощь обѣимъ морскимъ державамъ корпуса войскъ Ея Императорскаго Величества чрезъ Польшу, какъ предъявляется, напрасно и безъ нужды учинено. По поводу сего пр

женія и генералъ-фельдцейхмейстеру князю Репнину о томъ, дабы нутымъ корпусомъ на походъ своемъ по возможности поспѣшать, гдѣ бы безъ пужды не останавливаться и отнюдь безъ пужды не катъ въ подтвержденіе къ прѣжде отправленнымъ къ нему указамъ и нынѣ еще изъ коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ писано; причемъ и о томъ знать дано, что пребывающій въ Г'агѣ чрезвычайный и полномочный посолъ графъ Головинъ, по принятіи съ морскихъ державъ постановленныхъ конвенцій, за помянутой на помощь имъ отпущенный корпусъ, денегъ уполномоченъ, и что онъ, генералъ-фельдмейстеръ, отъ Военной коллегіи наставленіе получить имѣетъ, каковымъ образомъ способнѣе сіи, получаемыя отъ морскихъ державъ, на употребленіе при корпусѣ къ нему отъ посла графа Головинъ доставлены быть могутъ. Итакъ да благоволятъ Военная коллегія и предъ симъ писано, такими наставленіями его, генералъ-фельдцейхмейстера, снабдить.

Графъ Алексѣй Бестужевъ-Рюминъ.

Графъ Михаилъ Воронцовъ.

Іюня 17 дня 1748 г.

№ XXV.

Письмо князю Репнину отъ генераловъ-маіоровъ Мордаунта и фонъ-Сероскеркена изъ Вѣны, отъ 27 апрѣля 1748 года.

По отправленіи нашего письма отъ 8-го числа сего мѣсяца, мы орядили съ поданными ея величества императрицы - королевы то, еже потребно въ здѣшнихъ земляхъ къ проходу и для содержанія войскъ подъ командою вашего сіятельства; мы съ крайнимъ стараніемъ увѣдомились, что все приготовлено и распорядено будетъ по тремъ разнымъ дорогамъ, которыя предлагаются изъ Билница Ольмюца даже до Валдминхена, Эгера и Аша.

Еще же мой господинъ въ соглашеніе съ господиномъ графомъ Саксомъ, богемскимъ канцлеромъ и съ комиссарами тѣхъ провинцій, въ которыя мы проходить имѣемъ, мы исчисля положили марши по тремъ миль каждый, а рostaги для каждаго 5-й день; но ежели-бъ ваше сіятельство разсудили, что 4 е дни сряду марша много было-бъ, которую отмѣну въ вышенисаныхъ артикулахъ учинили-бъ, то имъ мы ваше сіятельство намъ о томъ знать дать чрезъ сего гонца, ибо магазейны по маршамъ и рostaгамъ учредить надлежитъ, ну что когда оныя уже однажды установлены, то ихъ и отмѣнить нельзя.

Мы, ваше сіятельство, просимъ употребить всѣ удобовымысленные способы по ускоренію марша вашихъ войскъ, понеже непріатели наши въ Нидерландахъ уже движенія чинятъ и угрожаютъ у насъ отнять весь плодъ помощи вашей августѣйшей самодержцы.

Вслѣдствіе чего мы поспѣшили здѣсь окончать наши дѣла, въ которыхъ мы всякія возможныя облегченія нашли по великой аттенціи ея римско-императорскаго—королевина величества къ желанію и общимъ интересамъ ея союзниковъ.

Мы имѣемъ указъ исходатайствовать въ Имперіи провизіи и все то еще потребно будетъ къ облегченію вашего марша даже до назначеннаго имъ мѣста; слѣдовательно же мы то и исправляемъ и въ готовности находимся, чрезъ краткое время въ Билицъ и далѣе ѣхать, для принятія войскъ и свиданія съ вашимъ сіятельствомъ, дабы съ вами расположить то, что иногда еще потребно было бы по учрежденію похода и для содержанія войскъ даже до назначеннаго имъ мѣста.

Понеже нынѣ время есть драгое, то мы о томъ ревностно просимъ, чрезъ сего жъ курьера, намъ знать дать (котораго мы въ Тронтавѣ ожидать будемъ, куда мы на будущей недѣлѣ отправимся), находите ли ваше сіятельство какое затрудненіе въ оныхъ распоряженіяхъ, и да соблаговолите ли намъ сообщить табели трехъ колонгъ, чтобъ обыватели зѣшнихъ земель потому начать могли на всякой станціи раціонныя и порціонныя магазейны при каждомъ трактѣ учреждать, пока мы возможемъ, при свиданіи съ вашимъ сіятельствомъ въ Билицъ или въ Краковѣ, точнѣе обнадѣжиться о силѣ дѣйствительныхъ войскъ, дабы то могло прямымъ правиломъ служить, какъ для послѣднихъ земель аустрійскаго дома, такъ и для всѣхъ прочихъ областей равно какъ и для подлиннѣйшаго извѣстія ихъ королевскихъ высочествъ герцога Нюмберландскаго и принца Оранскаго, которые намъ поручили къ нимъ о томъ такъ скоро, какъ только возможно такое извѣстіе прислать.

Мы уповаемъ скоро честь получить ваше сіятельство поздравить при такой арміи, которой приближеніе и присутствіе имѣетъ толь много способствовать къ общей пользѣ нашихъ государей и ихъ союзниковъ.

Мордауптъ. Тюиль ванъ-Сероскеркенъ.

P. S. Мы просили у земскихъ комиссаровъ распорядить маршъ такимъ образомъ, чтобъ наибольше марши трехъ миль не превосходили.

Переводилъ переводчикъ Петръ Веселицкій.

№ XXVI.

Копія съ отвѣтнаго письма князя Репнина къ господамъ генераль-маіорамъ морскихъ державъ Мордаунту и Сероскерку.

Съ крайнимъ удовольствіемъ получилъ я вчерашняго числа починное вашихъ превосходительствъ писаніе изъ Вѣны отъ 27-го числа рошлаго мѣсяца, которымъ я увѣдомился по большей части о соглашенныхъ мѣрахъ, какъ съ его превосходительствомъ графомъ Гарраомъ, канцлеромъ богемскимъ, такъ и съ господами имперскими комисарами тѣхъ провинцій, чрезъ которыя нашъ проходъ чиниться имѣетъ, равно какъ и о распоряженіяхъ, принятыхъ для облегченія нашего ракта. Безъ сомнѣнія желательно было бѣ, чтобъ мы могли оной учредить по генеральному плану, о которомъ ваши превосходительства огласились, какъ въ разсужденіи пятаго дня опредѣленнаго для отхновенія, такъ и о поставленномъ числѣ трехъ миль на день. А поже вамъ не безъизвѣстно мои господа, что марши арміи должны еобходимо учреждены быть по различности и перемѣнѣ мѣстъ, кои арши въ гористыхъ земляхъ, чрезъ которыя мы проведены быть имѣмъ, да и по тѣснымъ проходамъ, чрезъ которые итти намъ надлежитъ,— а мѣръ положить мнѣ весьма трудно быть видится. Того ради я оныя ашему проницанію въ такомъ дѣлѣ, которое до военнаго искусства асается, предаю, отлагая до нашего свиданія въ Краковѣ совершенное окончаніе того распоряженія, кое главнѣйше зависитъ отъ очевиднаго знанія дорогъ, чрезъ которыя наши колонны итти имѣютъ и великости миль, по которымъ мѣста для магазейновъ назначены быть имѣютъ; и яко предварительно усматриваю, что три дня сряду маршировать довольно, дабы надъ мѣру не изнурить войска, которая слишкомъ двѣсти миль уже перешли и еще имъ весьма далеко итти надобно, къ тому жъ, наконецъ,—горы, тѣсныя проходы и другія подобныя тому трудности чаятельно насъ принудить могутъ не инако какъ меньшими маршами итти, тако мы, по достиженіи добрыхъ дорогъ, прежнее медлительство наградимъ.

Я не хочу васъ, мои господа, увѣрять о стараніяхъ, которыя я невозможнѣйше прилагаю къ ускоренію марша войскъ, находящихся подъ моею командою, потому что наше путешествіе, при толь трудномъ годовомъ времени и самыхъ шлохихъ дорогахъ, о томъ давно видѣтельствуется; но я только о семъ васъ обнадеживать могу, что я все мое раченіе и стараніе приложу къ ускоренію какъ возможно нашего марша, который впредъ такимъ преодоленнымъ уже великимъ

препонамъ болѣе подверженъ не будетъ, ибо мы съ крайнею радостью увѣдомились, что милостивыя аттенціи ея императорскаго и королевскаго величества поспѣшествовали вашимъ справедливымъ намѣреніямъ въ такомъ существительномъ пунктѣ, какова есть поставка потребностей въ надлежащихъ мѣстахъ. Будучи всегда готовъ къ точному исполненію желаній вашихъ превосходительствъ, имѣю честь при семъ отправить къ вамъ обстоятельную роспись нашимъ полкамъ и детапешентамъ, по которой генерально мѣры свои принимать мочно, и надѣюсь васъ въ Краковѣ совершенно о дѣйствительномъ числѣ нашихъ войскъ увѣдомить, о чемъ вы можете туда репортовать куда надлежитъ; а между тѣмъ я велѣлъ господамъ генералъ-маіору Орлову и генералъ-квартирмейстеру Бодану напередъ въ оный городъ ѣхать, дабы они тамо съ вашими превосходительствами переговорить и въ расположеніи учрежденія маршевъ и станцій начало учинить могли, которое я, по прибытіи моемъ туда (еще уповательно весьма вскорѣ учинится),—къ окончанію приведу.

Впрочемъ я радуюся слышать, что ваши превосходительства, предупреждая мои желанія, приняли резолюцію пріѣхать въ Краковъ еще до полученія моего письма отъ 2-го числа сего мѣсяца, чрезъ которое я васъ туда просилъ, я предоставляю себѣ къ словесному засвидѣтельствуванію вамъ, мои господа, великое удовольствіе, которое я чувствую видѣть, что мы вѣще и вѣще приближаемся къ мѣстамъ нашего назначенія, дабы мы могли оныя подать, какъ о нашемъ глубочайшемъ повиновеніи къ указамъ нашей августѣйшей Императрицы, такъ и о нашей ревности въ интересамъ Ея высочихъ союзниковъ и добраго общаго дѣла.

Я имѣю честь съ истинною консидераціею пребыть вашихъ превосходительствъ покорнѣйшій и послушнѣйшій слуга. Василій князь Репнинъ.

Переводилъ Ник. Алфимовъ.

Изъ Гуры 7 мая 1748 г.

№ XXVII.

Конія съ перевода письма къ канцлеру голландскаго министра Шварца отъ 5-го іюня 1748 года.

Я имѣю честь сообщить вашему сіятельству, приложенную при семъ конію съ письма, присланнаго изъ Кракова капитаномъ Портомъ къ господину генералу-маіору Тейлю Сероскерцу, и яко ихъ высочомочіи изъ сего письма съ безпокойствомъ усмотрѣли ту малую при-

ность, которую корпусъ помощныхъ войскъ Ея Императорскаго Величества всероссійской оказалъ, во время своего марша чрезъ Польшу, то помянутый корпусъ въ Заблудовѣ безъ всякаго резону три не- и простоялъ, и чрезъ то самое наилучшее время своего марша упустить, почему ихъ высокомогочи и опасаются, чтобъ вѣдомость о за- меніи прелеминаровъ иногда новаго претекста не подало ко укос- ію ихъ дальняго марша,—такъ я нынѣ, мой господинъ, получилъ отъ Ея Императорскаго Величества всероссійской низжайше просить, чтобъ соизволила милостиво повелѣть вновь и наискорѣйше возмож- нымъ образомъ свои точные указы къ вышереченному корпусу помощ- ныхъ войскъ отправить, дабы оный свой маршъ со всякимъ возможнымъ успѣшеніемъ продолжалъ толь наипаче, что на миръ ни конемъ обра- титься полагаться не возможно, пока дѣйствию онаго не усмотрятся и мирная негоціація совершенно распорядлена и окончена не будетъ.

Итакъ, вслѣдствіе моихъ указовъ, приѣмлю я смѣлость ваше сія- тельство покорнѣйше просить да соизволитъ Ея Императорскому Ве- личество всероссійскому полезнымъ образомъ представить обстоящую тамъ нужду, дабы помянутому корпусу помощныхъ войскъ вновь велѣно было съ большею поспѣшностію маршировать не останавли- ваясь для какой бы то причины и резона, толь на- ипаче, что сіе великую инфлуенцію въ успѣхѣ мирной негоціаціи въ себѣ неминуемо произвести можетъ; въ ожиданіи чего имѣю честь
г. І. Шварцъ.

№ XXVIII.

Копія съ перевода съ письма господина Порта къ господину генералъ-маіору Тейлю Сероскерцу, писаннаго изъ Кракова отъ 26-го февраля 1748 г.

Наконецъ встрѣтилъ я господъ россіянъ за тридцать четыре мили юда близъ Пилавъ, гдѣ первый полкъ 22 и 23 чиселъ чрезъ Вислу перешелъ; итакъ по меньшей мѣрѣ слишкомъ двѣ недѣли потребно переправѣ всѣхъ одиннадцати полковъ, кои сію колонну состав- ляютъ, ибо послѣдній полкъ еще болѣе двадцати четырехъ миль от- сюда находится, къ тому же они не весьма и торонятся: перешедшей- ми чрезъ оную рѣку полкъ четыре дни приказовъ ожидалъ, понеже въ генералы еще позади находятся. А вторая колонна, которая при- шла чрезъ Вислу переправилась, не весьма много впередъ подвину- тась; причина же ихъ медлительства есть трехъ недѣльное пребыва- ніе въ Заблудовѣ, гдѣ они самое наилучшее время марша утратили, невзвѣстно какого ради резона.

Господинъ генералъ Ливенъ прибылъ 23-го числа въ вечеру въ Пилаву и я ему тотчасъ мое письмо вручилъ, но онъ ничего рѣшить не хотѣлъ безъ вѣдома князя, который маршируетъ со второю колонною, такъ что точно невѣдомо гдѣ онъ находится. Онъ совѣтовалъ мнѣ къ нему послать то письмо, коимъ я отъ васъ снабденъ былъ и которое мнѣ онъ назадъ отдалъ, обнадеживая меня, что князь тотчасъ генерала пришлетъ, чтобъ все съ вами учредить, яко же онъ къ нему о томъ и писалъ и сказалъ мнѣ, что денежный платежъ за мясо никакому затрудненію подверженъ не будетъ и что онъ на всѣ распоряженія поступить съ показаніемъ всякихъ возможныхъ облегченій въ ихъ поставкахъ.

Ежели бы я точно зналъ гдѣ князя найти и я къ вамъ оттуда гдѣ-бъ я находился писать могъ бы, тобъ я туда поѣхалъ, но думаю, что вы не терпѣливо пожелали-бъ какую-либо вѣдомость имѣть, а господинъ Ливенъ обнадежилъ меня, что князь скоро генерала пришлетъ, то я сюда возвратился, откуда я въ Билицъ поѣду, ожидая вашего прибытія. Что же до войскъ принадлежитъ, то думаю я, что вы ими довольны будете, ежели всѣ полки подобны тому, который я видѣлъ, а сей былъ Ладожскій; оныя же будутъ наилучшею инфантеріею, какія мы въ нашей арміи имѣть могли-бъ. Отъ второго полка утонуло двадцать восемь человѣкъ при переправѣ чрезъ Вислу, въ шести миляхъ отъ Вислы, ибо рѣки чрезвычайно разлились и дороги прескверны были, еже я довольно видѣлъ.

№ XXIX.

(М. От. Ар. Гл. Штаба Опись 47, № дѣла 76 — 79).

Журналъ слѣдованія русскихъ войскъ.

2 Юня Отъ Тешена до Мистека	Мил. 2
3. Отъ Мистека до Цейтитшейва	3

Тогожъ числа отъ генералъ-фельдцейхмейстера посланъ къ ихъ царскимъ величествамъ подполковникъ князь Репнинъ о числѣ корпуса съ рапортомъ—въ Кремзиръ, куда ѣхавъ, нашелъ у генералъ-поручика Ливена камергера графа Штампъ и съ нимъ поѣхалъ въ одной коляскѣ; и прибывъ въ Кремзиръ въ квартирѣ его остался, а онъ пошелъ докладывать цесаревѣ. II цесарева тогда извоили садится въ карету ѣхать гулять въ садъ и приказали сговориться, что прежде до аудіенціи допущена быть не можетъ пока не возвратится изъ садовъ, и при томъ штабъ-гофъ-

у изволили указать ему, князю Репнину, отвести около своего самую лучшую квартиру, которая и отведена была. А по возвращеніи, упомянутый графъ Штампъ по него пришелъ и самъ пошелъ ко двору. По докладу оберъ-камергера—допущенъ былъ предъ ихъ цесарскихъ величествъ и, по принятіи раизволили спрашивать много ли при арміи больныхъ и кабыли дороги, въ чемъ онъ сослался на посланный съ маршальскій паспортъ. И по выходѣ изъ аудіенцъ-камеры оберъ-камеръ объявилъ ему, князю Репнину, чтобъ онъ остался при его цесарскаго величества, гдѣ и былъ. И при столѣ повторялъ о больныхъ и удивлялся, что черезъ такіе маршале боле (sic) больныхъ находится. А на завтрашній день графа Штампъ приказано дабы о входѣ ко двору для аудіенціи ожидалъ приказа. А какъ приведенъ былъ графъ Штампъ и по докладѣ оберъ-камергера былъ позванъ, то и оvesно изволили указать благодарить генераль-фельдцейх-ра за учтивость, и допущенъ къ рукѣ.

. Отъ Нейтштена до Вейс-Кирхъ 3

. До Лейпника, до полудни 1

Послѣ полудни до села Быстрицъ 3

Въѣхали Выборгскій пѣхотный полкъ. Генераль-поручикъ, будучи извѣстнымъ, что ихъ величества цесарь и король для смотра полковъ находятся изволили въ Кремзирѣ, изъ Голена посылалъ полковника Вильбуа съ словеснымъ о призывѣ полковъ въ ту деревню доношеніемъ, а по возвращеніи полковника онъ съ генераль-майоромъ и полковниками для ихъ величествъ поклона ѣздили; при чемъ получилъ, что полки ихъ величества въ 9 часу послѣ полуночи 6 смотрѣть изволятъ.

. Отъ Быстрицъ до Ольшаковъ 2

Въ этотъ число всѣ первой колонны полки по тому ихъ величествъ приказу въ 8-мъ часу пополудни поставлены были подъ Кремзиромъ, на лугу, въ четыре шеренги тупоугольни-понеже прямою линіею поставить положеніе мѣста не дозволено, о чемъ обстоятельно въ планѣ. Артиллерія полковая раздѣлена на двѣ части и поставлена: одна съ праваго, другая часть леваго крыла всей колонны въ одной съ ними линіи, а фланги артиллеріи: правый—гренадерская драгунская рота, а лѣвый—казацкая команда, потомужъ построившись въ 4-ре шеренги, подавшись нѣсколько шаговъ позади линіи,—замыкали.

Генераль-маіоры Стюартъ при первой, а Салтыковъ при второй бригадахъ находились. И какъ генераль-лейтенантъ съ рапортомъ о готовности къ смотру колонны къ ихъ величествамъ съѣздивъ и назадъ возвратился то потомъ, въ началѣ девятого по полуночи часа, ихъ величество и при нихъ его королевское высочество принцъ Карлъ Лотаринскій и сестра его величества принцесса Шарлота и прочія знатныя персоны: фельдмаршалъ князь Лихтенштейнъ, фельдмаршалъ князь Лобковичъ, фельдмаршалъ графъ Васпицъ, генераль-фельдцейхмейстеръ графъ Шеленбургъ, богемскій канцлеръ графъ Гаррахъ, оберъ-шталмейстеръ князь Аусбергъ, оберъ-камергеръ графъ Кевенгилеръ, гофмейстеръ князь Траусонъ и князь Шварценбергъ и прочіе знаменитой фамиліи перваго ранга,—къ тому парадному мѣсту прибыли. И по дѣйствительному ихъ къ полкамъ, шаговъ за пятнадцать, приближенію, якоже солдаты держали ружье свои уже на плечѣ, сказано было отъ генералитета „на краулъ“. И ихъ цесарскія величества съ угла той колонны, которая отъ себя въ правой сторонѣ пять полковъ пѣхотныхъ, часть артиллеріи и гренадерскую конную роту, а въ лѣвой сторонѣ три полка, пѣхотныхъ же и другую часть артиллеріи и Чугуевскую команду, какъ и выше о постановленіи парадомъ написано, имѣть соизволили, оставя тѣ съ лѣвой стороны стоящіе три полка,—на правый флангъ. И проѣхавъ пѣхотные полки и гренадерскую роту, его цесарское величество, будучи верхомъ, ѣздить (изволили), между шеренгами той гренадерской роты, и отъ той роты поѣхали назадъ фрунта къ пѣхотнымъ полкамъ; а карета, въ которой ся величество цесарева сидѣть изволила, около объявленной роты, стала за фрунтъ поворачиваться за его величествомъ. И потому, когда можно было видѣть, что ихъ величества позади фрунта всѣхъ полковъ поѣхатъ изволятъ, всѣ полки, не допуская ихъ величество, чтобъ за спинами ѣхатъ изволили, по диспозиціи, котораго еще вечеромъ наканунѣ смотра учинена и въ полки черезъ генераль-маіоровъ объявлена была,—въ одинъ моментъ, поворотясь на право кругомъ, фрунтомъ къ ихъ величествамъ стали, и ихъ величество передъ тѣмъ сдѣланнымъ фрунтомъ, то есть передъ тою линіею, на которой четвертая шеренга, какъ ихъ величество на правое крыло ѣхали, стояли,—ѣхатъ изволили даже до лѣваго фланга колонны, и пріѣхавъ на оной и проѣхавши позади артиллеріи передъ фрунтъ казацкой Чугуевской команды, которая, какъ и выше объявлено, не въ одной линіи, но подавшись нѣсколько шаговъ

назадъ стояла,—на нѣсколько минутъ часа остановиться и ту команду смотрѣть изволили; а потомъ, поворотясь обратно передъ фрунтомъ той на лѣвой (sic) флангъ стоящей артиллеріи и передъ полками выѣхали, которые паки поворотились было и фронтъ вой, такъ какъ прежде поставлены были, сдѣлали; но (sic) ея величеству пріятно было смотрѣть, что полки такъ скоро обо-ротъ дѣлають, соизволили приказать стоящему съ лѣваго фланга Сибирскому полку въ присутствіи своемъ поворотиться и паки фронтъ сдѣлать, что дѣйствительно и учинено; а потомъ даже до того угла полковъ, къ которому прибыли прежде, слѣдовали и противъ онаго угла полковъ остановились. И въ знакъ высокой милости пожаловано въ каждый полкъ денегъ, въ каждый полкъ по одной тысячи гульденовъ, также въ гренадерскую роту и Чу-гуевскую команду по триста зибценеровъ, кои въ одной фурѣ уже вывезены и поставлены близъ параднаго мѣста къ отдачѣ были; и на взятіе оныхъ отъ генераль-адъютанта ея величества и камергера графа Штампа, тогда какъ объявленный генераль-лейтенантъ Ливенъ еще рапортомъ о готовности полковъ ѣз-дилъ—асигнаціи получены и по онымъ дѣйствительно въ полки и команды оныя деньги приняты.

Не отъѣзжая оттуда ихъ цесарскія величества имѣли смо-трѣть всю колонну въ маршѣ, которая слѣдующимъ образомъ вы-ступила. Сперва, съ праваго крыла, гренадерская драгунская рота, а за нею пѣхотные полки первой бригады, передъ которою, а передъ первымъ оной бригады Ростовскимъ полкомъ—генераль-маіоръ Стюартъ и генераль-лейтенантъ Ливенъ ѣхали. Заходя по линіи въ дистанцію, полкъ за полкомъ, по половинѣ роты, шла за нею вто-рая бригада, передъ которою генераль-маіоръ Салтыковъ ѣхалъ,—маршировала; однакожъ той второй бригады только одинъ полкъ, который примыкалъ къ четыремъ первой бригады стоящимъ съ праваго крыла полкамъ, по линіи въ дистанцію заходилъ, а про-чіе, стоящіе съ лѣвой стороны три, поворотясь фрунтомъ назадъ, и такъ маршировали; и какъ поверстались противъ той дистан-ціи заходящею по линіи за первую бригадою полку послѣдней роты зайти надлежало лѣвымъ крыломъ, то тогда для поспѣш-наго и непрерывнаго марша передъ ихъ цесарскими величествами поворотились фрунтомъ полкъ за полкомъ, по-батальоно, къ той дистанціи и цѣлыми батальонами, полкъ за полкомъ, до оной, а отъ оной, какъ и прочіе полки по половинѣ роты слѣдовали. А Чугуевская команда позади оныхъ мимо ихъ цесарскихъ вели-

чествъ ѣхала, что ихъ цесарскимъ величествамъ весьма угодно было. А артиллерія при томъ маршѣ уже въ полкахъ при батальонахъ находилась. Генераль-лейтенантъ Ливенъ и генераль-маіоръ Стюартъ, миновавъ ихъ цесарскихъ величествъ, выѣхавъ, стояли верхомъ близъ ихъ цесарскихъ величествъ со обнаженными шпагами на лошадяхъ, до прошествія всей колонны. Поэтому жъ и генераль-маіоръ Салтыковъ, какъ ихъ цесарскихъ величествъ миновалъ, пріѣхавъ, тутъ-же стоялъ.

О пальбѣ хотя опредѣленіе передъ смотромъ было, чтобъ оной троекратно быть, первый разъ съ праваго фланга изъ артиллеріи семнадцать выстрѣловъ, да изъ ружья бѣглымъ огнемъ до лѣваго фланга; другой разъ—съ лѣваго фланга изъ артиллеріи девятнадцать выстрѣловъ, изъ ружья бѣглому огню къ правому флангу; третій разъ паки съ праваго же флангу; но понеже затѣмъ, что ея высочество принцеса Шарлота, его величества цесаря сестра, къ пальбѣ весьма боязлива и что о нечиненіи отъ ихъ величествъ повелѣніе было—оной не было. Церемонія жъ уклоненіемъ, во весь ихъ величествъ по одной и по одной сторонамъ колонны отъ флангу и до флангу проѣздъ и во время марша той колонны,—знаменъ и въ прочемъ происходило, какъ надлежитъ обыкновенно.

Послѣ же того какъ вся колонна пришла, въ 1-мъ часу по полудни, ихъ цесарскія величества возвратиться въ Кремзиръ изволили и за ихъ величествами генералитетомъ и всѣ полковники туда же потому, что еще по утру, чрезъ вышеписаннаго графа Штампъ, къ столу званы были,—поѣхали. А какъ столъ продолжался, полковники за тѣмъ столомъ, гдѣ ихъ величества присутствовали, не сидѣли, потому что много знатныхъ чиновъ и дамскихъ персонъ немалое число за онымъ было и мѣста не доставало; итакъ они при другомъ столѣ, гдѣ фельдмаршалъ Васк-вицъ, фельдцейхмейстеръ Туленбургъ, кабинетъ-министръ и прочія знатныя обоего пола обѣдали,—сидѣли. По окончаніи же стола ихъ цесарскія величества, въ знакъ своей высокой милости, генераль-лейтенанту Ливену табакерку и персть золотые съ камнями пожаловали и черезъ оберъ-камергера Кевенгилера отдать приказали; за что онъ ихъ величествамъ потомъ должнѣйшее его благодареніе персонально учинилъ.

При отпускѣ полковъ изъ параднаго мѣста приказано было, чтобъ прочіе штабъ-офицеры такожъ и изъ оберъ-офицеровъ, которые въ добрыхъ и новыхъ мундирахъ ко двору пріѣхали, ко-

ые и прибыли, ихъ величествамъ представлены и въ рукавъ пущены, и были; послѣ того изволили отъ Кремля отѣхать; и чемъ какъ изволили ихъ величества съ крыльца сойти и въ яету сѣсть, весь генералитетъ, и штабъ, и оберъ-офицеры были потомъ къ полкамъ возвратились. А ея высочество цесаря сестра, принцесса Шарлота, за отбытіемъ ихъ величествъ, еще на 1 часа, затѣмъ, чтобъ въ Ольмюцѣ пушечной стрѣльбы не слыгъ,—оставаться изволила. Ихъ величество сожалеючи, что во время назначеннаго растага полки парадомъ съ причины ихъ величествъ утруждены были, хотя приуготовленія провіанта и фука не было, приказали приуготовленіе учинить и 7 числа и имъ другой растагъ, который и былъ.

Того жъ числа генераль-фельдцейхмейстеръ, будучи извѣстимъ, что ихъ величества того дня въ Ольмюцъ предъ вечеромъ явятся изволятъ, посылалъ нарочнаго въ 7 часу освѣдомиться о времени можно ли у ихъ величествъ аудиенцію получить и призывъ принять, который посланный возвратясь объявилъ, что ихъ величества приказать изволили—въ полъ-девятого часа; а графъ Тампъ, той же минутъ пріѣхавъ, объявилъ, что ея величество, въ дорожнаго утружденія, какъ скоро пріѣхала, никого не дожидаясь предъ собой, покой взять изволила.

Почему генераль-фельдцейхмейстеръ 7 числа по полуночи 5 часовъ для полученія аудиенціи и приказа ѣздилъ, и, по починѣ, яко въ 9-ть часовъ прибыть изволилъ ко второй колоннѣ, которая уже сначала 5-го часа въ парадъ во всякой готовности нижеслѣдующимъ порядкомъ была. А именно, съ лѣваго фланга гренадерская рота, а отъ оной восемь полковъ пехотныхъ, которыхъ пушки стояли по-батальону съ лѣваго фланга; другая гренадерская рота и нѣсколько уступя, въ заводу,—Чугуевская команда. Посреди всего фрунта стоялъ генераль-фельдцейхмейстеръ, по сторонамъ—съ праваго фланга, у бригады, генераль-маіора Броунъ; съ лѣваго же, у бригады, генераль-маіоръ графъ Головинъ. И въ началѣ 11-го по полуночи ихъ величества слѣдовали отъ Ольмюца перспективною дорогою, и не доѣзжая полковъ сажень въ ста съ перспективой роги поворотили къ парадному мѣсту, при которыхъ всѣ тѣ особы, которыя были при первой колоннѣ и сверхъ того генераль-фельдмаршалъ принцъ Саксенъ Гильпергаузенъ и тайный советникъ графъ Кинскій,—то генераль-фельдцейхмейстеръ, не доѣзжая сажень шестьдесятъ и при немъ генераль-маіоры: Бро-

унъ, Орловъ, Головинъ и генераль-квартирмейстеръ де-Боданъ, встрѣтя ихъ величествъ, отдали честь обнаженными шпагами, и, по отдачѣ, генераль-фельдцейхмейстеръ поѣхалъ предъ цесаремъ, а предъ нимъ генераль-квартирмейстеръ, генераль-маіоры и цесарскій камергеръ графъ Штампъ; а предъ генераль-квартирмейстеромъ штабъ генералитета, по ихъ рангамъ и передъ ними цесарскихъ два трубача. И какъ стали приближаться ко фрунту, то генераль-маіоръ Броунъ, яко старшій, сказалъ „на караулъ“. И зачавъ съ праваго фланга далѣе казаковъ ихъ величества слѣдовали подлѣ фрунта и, проѣхавъ, наконецъ, Чугуевскую команду, его величество выѣхалъ въ середину, то та команда раздалась и тутъ же ея величество цесарева и всѣ знатныя особы ѣхали жъ. И какъ на дистанцію лѣваго фланга гренадерской роты и полковъ приближаться стали, то какъ гренадерская рота, такъ и пѣхотные полки, поворотясь на право кругомъ, держали „на караулъ“ и знамена, какъ для его величества, такъ и для ея величества, яко они въ такомъ разстояніи ѣхати изволили, что успѣть возможно было каждому особо, — уклоняемы были и битъ „походъ“ съ играніемъ музыки. И какъ на правый флангъ пріѣхати изволили и остановились, тогда полки, по приказу ихъ величествъ, начали маршировать въ контониръ-кватиры, котораго, какъ можно видѣть было, съ прилежностію смотрѣть изволили. И между тѣмъ его величество приказалъ генераль-фельдцейхмейстеру предъ себя привести казаковъ, дабы цесаревѣ и принцессѣ Шарлотѣ, сестрѣ цесаревой, показать какъ изъ луковъ стрѣляютъ. Почему подполковникъ Булацель, при немъ старшина и сорокъ человекъ казаковъ, бросали изъ луковъ, во время чего, какъ по лугу съ луками разѣзжали, то ея величество, взявъ подзорную трубку, на маршированіе полковъ и на казаковъ смотрѣть изволили. И четверть часа пополудни ихъ величества, возвращаясь въ Ольмюцъ, изволили указать генераль-фельдцейхмейстеру съ генералитетомъ и со всѣми полковниками быть къ столу; а на полки по тысячу гульденовъ, яко на гренадерскую и казаковъ команду, — пожаловано. И по пріѣздѣ генераль-фельдцейхмейстера имѣлъ честь сидѣть подлѣ его величества. Во время сего стола изволилъ спрашивать о учрежденіи войскъ Ея Императорскаго Величества: какія регулы имѣются въ перемѣнѣ*) офицеровъ; лошади драгун-

*) Порядокъ производства въ слѣдующіе чины.

ія и весь уборъ военный, пѣхотный и драгунскій — принадле-
тъ ли Ея Императорскому Величеству или полковникамъ; какъ
крутированіе чинится? На что генераль-фельдцейхмейстеръ до-
силъ: *перемѣна чиновъ не по полкамъ, но генерально во всей*
арміи чинится по старшинству; лошади, уборъ военный весь
Ея Императорское Величество изволить всей арміи жаловать; ре-
зультаты по указу съ земли собираются съ подданныхъ. И по обѣдѣ
генераль-фельдцейхмейстеру прислана черезъ оберъ-камергера
графа Кевенгилера табакерка и перстень съ брилліантами.

Генералы морскихъ державъ объявили генераль-фельдцейх-
мейстеру, что графъ Гаррахъ имѣетъ желаніе съ нимъ говорить.
Его великій канцлеръ Богеміи о проходѣ войскъ Ея Император-
скаго Величества чрезъ наслѣдныя земли, видя трудный путь и
состояніе дальнее, которое уже прошли и впредь итти имѣете—
переходѣ дневною на ваше разсужденіе полагается; только
при томъ объявляемъ, что нашихъ государей соизволеніе такое,
чтобы войско привести неизнуренное и въ состояніе дѣйствія про-
водить. Почему конференція съ графомъ Гаррахомъ, въ по-
мѣщеніяхъ цесарскихъ, въ присутствіе ихъ, тогожъ числа была, и
решено за величиною миль здѣшнихъ, моравскихъ и богемскихъ,
которыхъ десять верстъ на милю,—ходить, и за гористою дорогою
каждый день по двѣ мили итти и по прошествіи двухъ дней въ тре-
тий ротагъ имѣть.

8. Паки таковымъ же образомъ, по представленію третій
полковники, генераль-фельдцейхмейстеръ съ генералитетомъ и съ
полковниками призванъ былъ къ столу. И цесарева его подлѣ
себя изволила посадить, объявляя, что онъ, князь Репнинъ, вче-
ра сидѣлъ подлѣ цесаря, а нынѣ желаетъ, чтобы подлѣ ней
сидѣли, а подлѣ цесаря сядетъ генераль-поручикъ Лопухинъ; и при
этомъ объявила удовольствіе свое о добромъ порядкѣ войскъ, та-
кожъ, что люди весьма хорошіе и потомъ подлѣ его, генераль-
фельдцейхмейстера, сидящему своему генераль-фельдмаршалу
принцу Лихтенштейну объявить изволила: я де думала о коле-
сницахъ, какъ на драгунахъ россійскихъ, такъ и епанчахъ пѣхот-
ныхъ, давая знать, что памѣрена въ своемъ войскѣ тако учредить.

Еще жъ удивляюся учтивости солдатской. Мы де вчера ѣздили
гулять и нечаянно пріѣхали въ деревню, гдѣ россійскій полкъ
тотъ, то де тамъ тихо было, яко бы никого не было, и, увидѣвъ
насъ, вѣзжающихъ въ деревню, солдаты побѣжалъ дать знать
есть всякаго крику, и далъ знать; то того часу, какъ офицеры,
генералы и солдаты изъ своихъ квартиръ выступили и отдали шля-

пами честь, и мнѣ де не жаль, что я ѣздила російскаго войска смотрѣть. И обернясь къ генераль-фельдцейхмейстеру изволила сказать улыбаясь: я бы де желала, чтобъ это войско два года впредь было здѣсь, тобъ мы того не терпѣли, что нынѣ терпимъ. При томъ изволила объявить, что де надѣюсь вчерась съ великимъ канцлеромъ графомъ Гаррахомъ учредили черезъ наши земли маршъ.

По обѣдѣ цесарь и цесарева подошли къ генераль-фельдцейхмейстеру и генералу-поручику Лопухину и, пожелавъ добраго пути, цесарь при томъ объявить изволилъ, и не упоминая о времени, что въ нашей обоихъ силъ и возможности состоитъ, то мы оба со тщаніемъ и радѣніемъ рады, и повелѣли исполнить. На что генераль-фельдцейхмейстеръ ему благодареніе принесъ за ихъ милость и рекомендовалъ весь корпусъ и себя въ ихъ протекцію,—взялъ увольненіе. Полковники при томъ столѣ не сидѣли, потому что много знатныхъ персонъ было; а сидѣли за особымъ, въ которое время генераль-поручику Лопухину табакерка и перстень пожалованы.

9. Былъ званъ генераль-фельдцейхмейстеръ обѣдать въ кланторъ-Радичъ къ прелату, при которомъ обѣдѣ были полковникъ собственнаго цесарскаго полку Бретонъ съ братомъ своимъ капитаномъ, который не могъ довольно хвалу произнести войску Ея Императорскаго Величества; и при томъ объявилъ, что какъ цесарь, такъ и мы всѣ удивляемся вашимъ людямъ, что по такомъ дальнемъ и трудномъ маршѣ и не имѣя больше какъ одну ночь передъ смотромъ, такъ сборны и опрятны при смотрѣ были; чтобы де было, когда бъ недѣлю времени покоя имъ былъ.

Генераль-лейтенантъ Лопухинъ репортуетъ, что минувшаго мая 28 дня во время переправленія Черниговскаго полка чрезъ Салу рѣку ночнымъ временемъ сталъ черезъ рѣку переходить того полка солдатъ Алексѣй Ивановъ, то отъ быстроты той рѣки сбило его съ ногъ, у котораго имѣлось ружье со штыкомъ на ремнѣ, епанча васильковая, шляпа, которыя вещи съ него сронились и въ оной рѣкѣ потонули, а имѣющіеся въ сумѣ патроны помокли.

10. Юня. Отъ Ольшанъ до Конницъ 2

11. Отъ Конницъ до Босковицъ 2

Въ проѣздѣ до онаго объѣхалъ марширующіе второй колонги полки: Тобольскій, Троицкій, 2 Московскій, Нижегородскій, Вологодскій, Суздальскій и Выборгскій.

12. Ростагъ.

Князь И. Ровинъ.

№ XXX.

Ж у р н а л ъ.

О продолженіи обратнаго изъ Имперіи марша вспомогательнаго Императорскаго Величества войскъ корпуса и прочимъ при томъ происхожденіямъ, держанный съ принятіемъ надъ онымъ корпусомъ генераломъ-лейтенантомъ Ливенымъ команды.

Въ Богеміи изъ Часлау; сентября 14, 1743 года.

Юля 30 числа. По полученному въ Фирте близъ Нюрнберга отъ подъ генераль-маіоровъ—Броуна и Орлова извѣстіе, что командуя-й шефъ, генераль-фельдцейхмейстеръ князь Репнинъ, показаннаго 30 дня умре. Генераль-лейтенантъ Ливень, по содержанію сего Императорскаго Величества регуловъ, по старшинству своему надъ Ея Императорскаго Величества вспомогательнымъ корпусомъ при-тъ долженъ будучи, о томъ ко всемъ письменно знать далъ; а при-тъ. хотя второй колонны должно было въ сихъ числахъ въ обратный ходъ отъ Эбенсфельде предпринять, но, по такому бесполезному при-юченію, чтобъ она при томъ мѣстѣ нѣсколько дней еще прибыла надлежащее удовольствіе приготовлено было,—писано отъ генераль-итенанта Ливена о томъ къ генеральнымъ комиссарамъ морскихъ ржавъ, также къ генераль-лейтенанту Лопухину и генераль-маіору юуну, чтобъ они выступленіемъ въ походъ обождали,—предложено.

31. По отправленіи о смерти покойнаго князя Репнина и о про-мъ къ Ея Императорскому Величеству всеподданнѣйшей реляціи и государствепную Военную коллегію рапорта, генераль-лейтенантъ Ливень изъ Фирта отправился почтою въ Эбенсфельде, гдѣ покой-й генераль-фельдцейхмейстеръ при второй колоннѣ находился; а и отъѣздѣ отъ первой колонны надъ опю команду до дальнѣйшаго зсмотрѣнія поручилъ по старшинству генераль-маіору Стюарту, и у предложено, чтобъ онъ съ тою колонною, по данному ему марш-ту, возвратный маршъ предпріявши къ богемскимъ границамъ умѣ-нно слѣдовалъ, и отъ Фирта, вторая августа 2, а первая бригада 3 сля тогожъ мѣсяца,—выступили.

Августа 1. По полудни въ Эбенсфельде, чрезъ одиннадцать ча-тъ отъ Фирта генераль-лейтенантъ Ливень прибылъ; причемъ отъ подина генераль-лейтенанта Лопухина получено извѣстіе, что онъ третью колонною, за недостаткомъ для довольствія людей порціо-тъ, а лошадямъ раціоновъ, отъ мѣстечка Гофъ назадъ отступилъ и

въ мѣстечку Апъ, гдѣ людямъ провіанта, а лошадямъ фуража довольно быть имѣть.

2. Понеже, по консялію 27 іюля держанному, положено при возвратномъ маршѣ походомъ не спѣшить, то на вышеписанной, вчерась присланный, отъ господина генераль-лейтенанта Лопухина рапорта, въ отвѣтъ къ нему предложено, чтобъ онъ при Апѣ елико можно продолжился впредь до предложенія.

3. При Эбенсфельде въ одной полковой церкви отправлено должное къ погребенію тѣло покойнаго генераль-фельдцейхмейстера князя Репнина пѣшіе, и второй колонны всѣ восемь полковъ въ парадъ поставлены были и отъ оныхъ оружейная, также изъ полковой артиллеріи пущечная, пальба троекратно производима была; при чемъ въ полкахъ въ пальбѣ командировалъ генераль-лейтенантъ; а при томъ быть случился епископъ и князь Бамберскій. Потомъ опредѣлено второй колонгѣ возвратный маршъ предпринять; и для того сегодня, находящіяся при второй колоннѣ, двѣ конно-гренадерскія роты и двусотная Чугуевская команда, яко авангардъ, подъ командою генераль-квартирмейстера де-Бодана, впередъ къ Ислингу выступили.

4. Второй бригады—Пермскій, Тобольскій, Выборскій и Троицкій полки отъ Эбенсфельде въ возвратный маршъ выступили и чрезъ три мили къ Ислингу прибыли и въ лагерь расположились; а генераль-лейтенантъ съ господами генераль-маіорами Орловымъ и графомъ Головиннымъ, по позыву, былъ у помянутаго епископа и князя Бамберскаго, въ Бамбергѣ, гдѣ довольно трактированы (sic) и съ пріятностью приняты были, и потомъ въ Эбенсфельде возвратились. Причемъ генераль-лейтенанту явился цесарскій офицеръ, который отъ генераль-маіора цесарскаго графа Коловрата, который въ Богеміи недалеко отъ границъ съ полками цесарскими находился, привезъ письмо, чтобъ російской вспомогательный корпусъ въ Богемію не вступалъ, затѣмъ, что о томъ отъ римско-императорскаго двора позволенія и указа нѣтъ.

5. Вторая бригада отъ Ислинга слѣдовала черезъ три мили до мѣстечка Кулмбахъ; а первой бригадѣ: второй Московскій, Суздальскій, Вологодскій и Нижегородскій полки, при генераль-маіорѣ Броунѣ, также генераль-лейтенантъ Ливень отъ Эбенсфельде къ Ислингу прибыли, гдѣ еще, чрезъ нарочнаго офицера отъ цесарскаго генераль-маіора Бехини, письмо получено на такомъ же основаніи, какъ и отъ графа Коловрата,—о невступленіи въ Богемію за немѣніемъ о томъ отъ ихъ двора указа: на что тогдажъ надлежащимъ образомъ отвѣствовано, а генераль-лейтенанту Лопухину писано, чтобъ онъ не вступая въ Богемію при Апѣ еще сгоялъ. Но понеже обстоятельства тре-

овали генералъ-лейтенанту впереди быть, то онъ изъ Ислинга отправился, токмо не доѣхавъ, за поздностію времени, до Кулмбаха на орогъ, въ мѣстечкѣ Буркунштатъ,—ночлегъ имѣлъ.

6. Генералъ-лейтенантъ прибылъ въ мѣстечко Кулмбахъ, гдѣ ригсъ-гауптмана королевства Богеміи, эгерскій и пильзенскій также еще одинъ, съ того тракта гдѣ 3 колоннѣ слѣдовать должно, именующій Дефине, являсь протестовали дабы конечно въ Богемію русскія войска вступить не могли. Полки второй бригады при Кулмбахѣ астагъ имѣли, а тогда генералъ-маіоръ Броунъ, съ своею первою бригадою, отъ Ислинга прибылъ къ Кулмбаху.

7. Первая бригада при Кулмбахе дневаніе имѣли, куда посланный въ ГанOVERъ отъ покойнаго генералъ-фельдцейхмейстера князя Чепнина куріеръ, Вологодскаго полка поручикъ Аппель, оттуда возвратился, привезъ вѣдомость, что великобританскій дворъ русское войско для зимовыхъ квартиръ удержать склонности не имѣетъ, но оно скорѣе изъ своего содержанія сбыть хочетъ. И понеже къ маршу Барейтскою землею до богемскихъ границъ весьма краткое время осталось, а въ Богемію вступить позволенія нѣтъ, то генералъ-лейтенантъ и потребно разсудилъ о томъ, чтобъ сія колонна сверхъ своего маршрута нѣсколько дней въ оной землѣ простоять могла, отъ марграфа Барейтскаго дозволеніе просить и самъ для того въ Барейтъ, въ трехъ миляхъ отъ Кулмбаха, отправился, и о простояніи оной колонны въ этой землѣ двухъ дней, кромѣ назначеннаго времени по маршруту, позволеніе получилъ.

Вторая бригада отъ Кулмбаха къ Гефресу, черезъ три мили, маршировала, и дорога была весьма гористая и каменистая.

8. Отъ Гефреса до деревни Реслау въ лагерь вторая бригада двѣ мили слѣдовала, куда и генералъ-лейтенантъ прибылъ; и во время марша дорога была гористая и мѣстами каменистая; а первой бригады полки къ Гефресу пришли. И понеже позволенія еще не было въ Богемію вступать, что хотя генералъ-лейтенантъ Лопухинъ съ колонною при Ашѣ у самой границы богемской находился, однако къ нему писано, чтобъ онъ тамо стараясь о удовольствіи его команды потребнымъ продолжился, а въ Богемію не вступать.

9. Генералъ-лейтенантъ и генералъ-маіоръ графъ Головинъ съ бригадою при Реслау ротагъ имѣли, а генералъ-маіоръ Броунъ бригады своей съ полками отъ Гефреса туда прибылъ.

10. Отправясь отъ Реслау генералъ-лейтенантъ и вторая бригада, при генералъ-маіорѣ графѣ Головинѣ, прибыли къ деревнѣ Шундингъ презъ двѣ мили отъ ночлега, а генералъ маіоръ Броунъ остался при

Реслау для отдохновенія. А понеже еще нѣсколько дней въ Барейтской землѣ стоять принуждены, а, напротивъ того, всю колонну вмѣстѣ однимъ держать, по недостатку прокормленія, не можно, то определено первой бригады, при генераль-маіорѣ Броунѣ, до полученія и вступленія въ Богемію резолюціи стоять при Реслау, а второй при Шундинге быть.

11. Понеже о вступленіи въ Богемію,—затѣмъ что о цѣнахъ провіанта и фуража для вспоможнаго руссійскаго войска потребнымъ еще договоръ въ Вѣнѣ съ морскими державами не окончился,—резолюціи не было, а и стояніе въ Барейтской землѣ позволительные отъ марграфа Барейтскаго два дня проходили, и такъ въ сей землѣ безъ дозволенія стоять, а въ Богемію вступить—невозможно было, то отъ генераль-лейтенанта нарочный офицеръ съ письмомъ для испрошенія еще позволенія, чтобы вторая колонна въ его землѣ еще нѣсколько дней простоять могла, ко оному марграфу посланъ; а бригада первая при Реслау, а вторая при Шундинге стояли.

Ввечеру отъ марграфа Барейтскаго, чрезъ помянутаго посланнаго офицера, получено генераль-лейтенантомъ письмо съ позволеніемъ, дабы вторая колонна въ его землѣ еще два дня простоять могла; почему оная колонна и осталась при своихъ прежнихъ мѣстахъ; а между тѣмъ въ тайному совѣтнику Ланчинскому въ Вѣну писано о скорѣйшемъ исходатайствованіи резолюціи о вступленіи въ Богемію. Прочія же колонны—первая черезъ Оберъ-Пфальцъ слѣдовала, а третья, чтобы еще при Ашѣ осталась—подтверждено.

13. Англіійскій генераль-маіоръ и генеральный комиссаръ Мордаунтъ письменно къ генераль-лейтенанту сообщилъ о той протестаціи, которую курфирстъ Баварскій учинилъ, чтобъ при слѣдованіи чрезъ его землю, Оберъ-Пфальцъ, вспомогательнаго руссійскаго императорскаго корпуса первой колоннѣ остановленія въ той его землѣ не было, съ великимъ запрещеніемъ его подданнымъ, дабы въ то время, когда-бъ сія колонна, сверхъ назначеннаго по маршруту времени остановилась,—ни кто не дерзалъ никакихъ съѣстныхъ и прочихъ припасовъ оной потребныхъ, подъ великимъ штрафомъ, продавать. По сему генераль-маіору Стюарту предложено, чтобъ онъ въ помянутомъ Оберъ-Пфальцѣ, не имѣя излишняго сверхъ маршрута времени стоянія, слѣдовалъ и въ Богемію вступилъ. Сегодня отъ генеральныхъ комиссаровъ морскихъ державъ генераль-лейтенанту письменно знать дано, что онъ, отъ своихъ министровъ въ Вѣнѣ обрѣтающихся, получали извѣстіе съ позволеніемъ отъ тамошняго двора о вступленіи руссійско-император-

го корпуса въ Богемію; почему во всѣ колонны предложено, чтобъ въ свое время въ Богемію маршировали.

Генералъ-лейтенантъ Лопухинъ и генералъ-маіоръ Воейковъ отъ той колонны прибылъ для разныхъ по корпусу соглашеній.

14. Второй бригады, отданнымъ приказомъ, велѣно быть въ готовности и выступить въ Богемію, а первой также слѣдовать. Понеже и первой колоннѣ, за отбытіемъ отъ оной генералъ-лейтенанта Лопухина, по старшинству надлежало быть генералъ-поручику Лопухину, а въ избѣжаніи и минованіи чтобъ колонны единовременнымъ учениемъ и перемѣною отъ оныхъ генералитета безъ одного не шлись, и по желанію оного генералъ-поручика Лопухина, опредѣлено ему, генералъ-лейтенанту Лопухину, остаться по прежнему при третьей колоннѣ, токмо для первенства именовать первою, а первую второю колоннами, при которой послѣдней быть командиромъ, по старшинству, генералъ-маіору Броуну; сверхъ того, по порядку въ старшинствѣ генералитету, быть: генералъ-маіоромъ Стюарту и Воейкову при второй, а графу Головину, бывшему при второй, у новоименованной — первой быть.

15. Вторая бригада, при генералъ-маіорѣ графѣ Головинѣ, по отступленіи отъ Шерендинга прибыла чрезъ полторы мили къ Эгеру грошедь оный верстахъ въ трехъ въ лагерь стала; а первая отъ мѣста пришла къ Шерендингу, а генералъ-лейтенантъ въ Эгеръ прибылъ.

16. Первая колонна, подъ командою господина генералъ-лейтенанта Лопухина, отъ Ашъ выступила въ Богемію; второй же колонны первая бригада прибыла въ то мѣсто гдѣ вторая находилась, а вторая при семъ мѣстѣ растагъ имѣла и генералъ-лейтенантъ въ мѣстѣ находился.

Нынѣ изъ Эгера отправлена въ Санктъ-Петербургъ эстафета и оной къ Ея Императорскому Величеству всеподданнѣйшая реляція о государственную Военную коллегію рапортъ, о обращеніяхъ при корпусѣ, — посланы; и при томъ донесено, что корпусу вспомогательному при нынѣшнемъ возвратномъ маршѣ, за утружденіемъ въ столь дальній походъ людей, поспѣшно слѣдовать, а наименьше, имѣвши въ здѣшнихъ мѣстахъ нѣсколько времени отдохновеній, — россійскихъ границъ маршировать невозможно.

Сегодня прибылъ изъ Санктъ-Петербурга курьеръ, гвардіи подполковникъ Чичеринъ, и привезъ Ея Императорскаго Величества именныя изъ Военной коллегіи указы съ повелѣніемъ, чтобъ вспомогательному Ея Императорскаго Величеству войску корпусу, по письмен-

ному увольненію обѣихъ морскихъ державъ, возвратиться къ россійскимъ границамъ и слѣдовать сколько возможно, употребляя въ пользу нынѣшнее способное время, однако безъ дальняго затрудненія людей,—къ лифляндскимъ границамъ.

17. Отъ шталгалтерства Богемскаго получено сообщеніе съ приложеніемъ учиненныхъ расписаній въ которыхъ мѣстахъ Ея Императорскаго Величества войска корпусу въ Богемскомъ королевствѣ и въ марграфствѣ Моравскомъ на квартирахъ расположенныя, требуя чтобы оныя на тѣхъ квартирахъ стоять могли. Но понеже вчерашній всевысочайшій Ея Императорскаго Величества указъ безостановочно маршъ продолжать повелѣваетъ, то на сіе въ постановленіи полковъ на квартиры отказано. Однакожъ, въ разсужденіи, что люди отъ долговременного похода не въ такой бодрости, какъ прежде были, а при томъ извѣстно, что въ Богеміи переходы по маршруту чрезъ малое разстояніе назначены, того ради опредѣлено и отъ крейсѣ-гауптмановъ требовано, чтобы переходы менѣе опредѣлены были, еже и воспослѣдовало. Сегодня вторая бригада до Гомергофа черезъ три мили слѣдовавъ и при ономъ въ лагерь стала; первая же въ прежнемъ лагерьѣ растагъ имѣли; а генераль-лейтенантъ для разныхъ распоряженій въ Эгерѣ былъ.

18. Генераль-лейтенантъ и первая бригада, при генераль-маіорѣ Броунѣ, продолжали маршъ свой до Гомергофа, откуда вторая бригада впередъ къ деревни Пелшау черезъ двѣ мили выступила.

19. Генераль-лейтенантъ отъ Гомергофа, а вторая бригада, при генераль-маіорѣ графѣ Головинѣ, отъ деревни Пелшау къ Неймарку прибыли; первая бригада къ Пелшау пришла.

20. Первая бригада отъ Пелшау двѣ мили къ Неймарку слѣдовала, а генераль-лейтенантъ и вторая бригада при семъ мѣстѣ растагъ имѣли.

Сегодня о полученіи чрезъ гвардіи подпоручика Чичерина указовъ Ея Императорскому Величеству изъ государственной Военной коллегіи донесено и представлено, что хотя намѣреніе было въ здѣшнихъ областяхъ для отдохновенія остановиться, однакожъ, слѣдуя Ея Императорскаго Величества высокому повелѣнію, вспомогательный корпусъ маршъ Богемією продолжаетъ. Генераль-маіоръ графъ Головинъ къ первой колоніѣ для принятія команды отправленъ, а бригада его, до прибытія генераль-маіора Воейкова, старшему полковнику въ вѣдомство поручена.

21. Первой бригады полки при Неймаркѣ въ лагерь растагъ имѣли, а генераль-лейтенантъ Ливенъ и вторая бригада отъ Нейма

слѣдовала три мили до мѣстечка Монетина, куда генералъ-маіоръ ейковъ отъ первой колонны прибылъ и ему вторая бригада, подъ ценіемъ генералъ-маіора графа Головина бывшая, въ команду поручена.

22. Отъ Монетина до Краловицъ двѣ мили вторая бригада слѣдовала, а первая бригада отъ Неймарка къ Монетину пришла.

23. При Краловицы второй бригады полки отдохновеніе имѣли, первая бригада отъ Монетина къ Краловицу прибыла, куда генералъ-маіоръ Стюартъ, отъ третьей колонны, прибылъ, которому, по ршинству, первая бригада, предъ симъ въ вѣденіи генералъ-маіора Луна бывшая, поручена.

24. Вторая бригада до деревни Чистай одну милю маршировала, первая, съ генералъ-маіоромъ Стюартомъ, имѣла при Краловицы штабъ, гдѣ и генералъ-маіоръ Ливенъ другой день для разныхъ поряженій стоялъ.

25. Генералъ-лейтенантъ Ливенъ отправясь изъ Краловицы полтъни миль; а второй бригады полки отъ деревни Чистай слѣдовали, въ полторы мили, къ деревни Сенамать, гдѣ полки расположатся; генералъ-лейтенантъ съ штабомъ, минуя Сеномать, версты съ три, легъ имѣлъ въ мѣстечкѣ Раконицъ; первая жъ бригада отъ Краловицы прибыла въ деревню Чистай.

26. Отъ Сенамать до деревни Ринголецъ вторая бригада двѣ мили слѣдовала, а первой бригады полки маршируются отъ деревни Чистай на ихъ мѣсто при Сенаматѣ ночлегъ имѣли. Генералъ-лейтенантъ Ливенъ отъ Раконицъ къ Ринголецу прибылъ. Понеже въ войскахъ больныхъ не малое число находится для лучшихъ оныхъ ухода и пользы опредѣлено и посланными въ команды ордерами повѣно—всѣхъ больныхъ тяжело одержимыхъ, отдѣля къ нимъ надлежащихъ надзирателей, отправить отъ всего корпуса въ Оношто, лежащее близъ Праги мѣсто, при которыхъ командиромъ подполковникъ Гейтшнейдеръ, а для пользованія штабъ-лекаръ съ другими оставить на потребномъ оныхъ больныхъ отъ морскихъ державъ удовольствіе. По усмотрѣнію, что во второмъ Московскомъ полку мундиръ въ крайней ветхости находится, такъ что почти за опрятность несть не можно, а Низовскій почти епанчей не имѣетъ,—велѣно и всѣхъ другихъ полковъ, изъ оставшихся отъ некомплекта людей,—въ Московскій кафтаны и камзолы, а въ Низовскій епанчи выдать; однако такимъ способомъ оные полковъ въ опрятность привести не невозможно, что прочіе полки иныя также въ худомъ мундирѣ, другіе мало оставшихъ отъ неполного комплекта имѣютъ, и такъ

такого числа мундировъ и епанечъ, не имѣются сколько въ тѣ потребности,—дать не можно.

27. Генераль-лейтенантъ и второй бригады полки при Ринцы растагъ имѣли, а первая бригада отъ Сенамату туда же при

28. Второй бригады полки, выступя отъ Рингольца, ночлегъ ли при деревнѣ Доброй, отъ ночлегу въ одной миля, а первая бригада и генераль-лейтенантъ при Рингольцы находились.

29. Отъ деревни Доброй до Гостовицъ второй бригады и полторы мили слѣдовали, а первая бригада на ихъ мѣстѣ къ деревнѣ Доброй пришла; генераль-лейтенантъ отъ Рингольцы прямо въ Гостовицы прибылъ.

30. Второй бригады полки при Гостовицахъ растагъ имѣли; первая же бригада отъ деревни Доброй къ сему мѣсту прибыла.

Сего числа для дня Александра Невскаго, яко кавалерскаго праздника, въ полковыхъ церквахъ литургія и потомъ молебствіе отслужено, при чемъ генераль-лейтенантъ и господа: генераль-маіоръ артъ, Воейковъ, также штабъ-офицеры и прочіе были у онаго генераль-лейтенанта: весь генералитетъ, штабъ-офицеры, тожъ комиссары морскихъ державъ,—трактированы были и потомъ баломъ всѣ сие собраніе окончено.

Сегодня англійскій генеральный комиссаръ Мордаунъ объявилъ что его величество король великобританскій, въ разсужденіи помянутыхъ великихъ трудовъ вспомогательнаго корпуса, намѣреніе вѣнскимъ квартиры для отдохновенія до января мѣсяца дозволить что онъ, генераль-лейтенантъ, тогда, при отданіи должнѣйшаго величеству благодаренія, отвѣтствовалъ, что сему корпусу по имени указу, чтобъ маршъ продолжать, нынѣ тѣмъ призрѣніемъ королевскимъ пользоваться не можно; но, надѣясь о томъ отъ Ея Величества милостивый указъ получить,—требовано отъ него, Мордауна, чтобъ способнаго марша переходы уменьшены и растаги прибавлены бы почему они, комиссары, въ томъ согласились.

31. Второй бригады полки къ деревнѣ Горашецъ изъ Гостовицъ выступили, и черезъ городъ Прагу церемонією съ распушенными знаменами и играніемъ музыки и барабаннымъ боемъ во всякой тогѣ и убранствѣ порядочно маршировали; а первая бригада осталась для растага при Гостовицы. Генераль-лейтенантъ въ Прагу былъ и будучи званъ къ штаб-галтеру богемскому, барону Нейтовому, у онаго, купно съ генераль-маіорами, столомъ трактированъ былъ.

И понеже уже холодныя ночи наступили и ненастное время продолжалось, а холодное приближаться стало, то по требованію генералъ-лейтенанта для минованія въ томъ солдатству пужды, отъ земныхъ управителей дозволено всему сему корпусу при маршированіи леги и растаги по квартирамъ становиться; почему, дабы полки по изости трактату располагаемы были и въ случающихся малыхъ денгахъ больнымъ утѣшенія не причиняли, такожь обывателямъ обидъ и малѣйшихъ озлоблѣній не показывали и о прочемъ господамъ генералитету пристойныя предложенія учинены.

Сентября 1-е. Вторая бригада слѣдовала двѣ мили отъ Горлицъ до Аваль, а первая бригада изъ Гостовицъ на ихъ мѣста въ Горшечъ, чрезъ полторы мили, пришла и близъ онаго по деревнямъ квартирахъ расположилась, а чрезъ Прагу такимъ же порядкомъ, такъ и вторая слѣдовала. Генералъ-лейтенантъ того числа, пропустя полки и учиня о незатруднительномъ корпусу маршѣ распоряженій, Горшечу прибылъ и ночлегъ имѣлъ. Сегодня, предъ полуднемъ, прибылъ изъ Санктъ-Петербурга адъютантъ Поль и привезъ всеобщайшій Ея Императорскаго Величества указъ, чтобъ вспомогательному корпусу для отдохновенія на квартирахъ расположиться въ наслѣдныхъ земляхъ ея величества императрицы римской и повелѣнъ при томъ распоряженія учинить.

2. Второй бригады полки при Авалѣ, въ разныхъ деревняхъ, въ квартирахъ растагъ имѣли, а генералъ-лейтенантъ и первая бригада въ Горшечъ къ оному Авалю прибыли, и генералитетъ въ ономъ, а полки первой бригады въ деревняхъ—въ квартирахъ стали.

3. Вторая бригада къ мѣстечку Бемишъ-Бродъ, чрезъ одну милю, прибыла, а генералитетъ для того въ Аваль на сей день оставался, а морскихъ державъ генеральнымъ комиссарамъ, англійскому Морю, голландскому ванъ-Тюиль-Сераксеръ и ванъ-Тингу,—декларация издана, что Ея Императорскаго Величества вспомогательный корпусъ наслѣдныхъ земляхъ ея величества императрицы римской на вина въ квартирахъ оставить и на содержаніе онаго двѣсти тысячъ червонныхъ отъ морскихъ державъ требовать повелѣтъ соизволила. На оныя комиссары объявили, что въ семь дѣлъ собою ничего учинить не могутъ, токмо къ своимъ дворамъ о томъ писать и резолюцію требовать имѣютъ; равномѣрно и о надлежащихъ на приходъ денегъ въ число ста пятидесяти тысячъ ефимковъ на требованіе отвѣтствовать, что своимъ дворамъ донесутъ.

Въ Вѣну къ господину тайному совѣтнику и чрезвычайному посланнику Лончинскому писали, чтобъ онъ тамо у министерства ста-

раніе прилагалъ о скорѣйшемъ расписаніи вспомогательному корпусу квартиръ, и дабы оныя для способности въ марграфствѣ Моравскомъ, а по недостатку онаго въ ближнихъ къ тому въ Силезіи и королевствѣ Богемскомъ лежащихъ мѣстахъ,—опредѣлены были.

4. Генералъ-лейтенантъ и генералъ-маіоръ Стюартъ съ первой бригадою къ мѣстечку Бемипъ-Бродъ прибыли и второй бригады полки при ономъ растагъ имѣли въ ближнихъ деревняхъ.

5. Для дня тезоименитства Ея Императорскаго Величества восемь полковъ второй колонны въ парадѣ, такожъ и шестнадцать пушекъ при Бемипъ-Броды поставлены были и по окончаніи сперва литургіи, а потомъ молебствія произведена была, какъ изъ пушекъ такъ и изъ мелкаго ружья, троекратная пальба; потомъ полки распущены и по отшествію молебна, генералитетъ: генералъ-лейтенантъ Лопухинъ и генералъ-маіоры: царевичъ Грузинскій, Стюартъ, Орловъ, Волковъ, всѣ штабъ-офицеры, тожъ комиссары морскихъ державъ и нѣкоторые изъ земскихъ управителей у генералъ-лейтенанта Ливена обѣдомъ трактированы были, и во время стола поставлены у главной квартиры двѣ гренадерскія, Вологодскаго и Суздальскаго полковъ, роты, которыя, при питьѣ для высочайшихъ здравій, пальбу производили, и сіе собраніе продолжающему ввечеру баломъ окончено. Вторая же бригада отъ Бемипъ-Бродъ чрезъ полторы мили до Каоримъ слѣдовало.

6. Вторая бригада около Каорима растагъ имѣла, а первой бригады полки къ Каориму пришли, и генералъ-лейтенантъ Ливенъ отъ Бемипъ-Бродъ прямо къ Бецвару прибылъ.

7. Генералъ-лейтенантъ въ Бецварѣ дневалъ, а второй бригады полки къ оному чрезъ одну милю прибыли. Первая же бригада при Каоримѣ дневала. II отъ генералъ-лейтенанта отправлены о разныхъ дѣлахъ письма: въ Гагу, Гановерь, Варшаву и въ Вѣну къ министрамъ Ея Императорскаго Величества, въ томъ числѣ къ господину тайному совѣтнику Лончинскому писано, чтобъ онъ старался скорѣйшую резолюцію исходатайствовать о расписаніи вспомогательному корпусу квартиръ и о постановленіи всему потребному къ содержанію того корпуса цѣны.

8. Генералъ-лейтенантъ прибылъ въ Кутгенбергъ прежде полковъ для отправленія въ Санктъ-Петербургъ куріера, подпоручика гвардіи Чичерина, а полки второй бригады близъ Бецвара въ деревняхъ растагъ имѣли; а первая бригада къ Бецвару выступила въ деревни же на квартиры.

9. Генералъ-лейтенантъ Ливенъ въ Кутгенбергѣ находится, а полки второй бригады, чрезъ одну большую милю отъ Бецвара, къ Кутген-

гу около онаго въ квартиры расположились; а первая бригада при дварѣ отдохновеніе имѣла.

10. Генералъ-лейтенантъ въ Куттенбергѣ обрѣтался; вторая же бригада при семъ мѣстѣ въ деревняхъ растагъ имѣла, а первая къ Куттенбергу прибыла.

Изъ Варшавы отъ господина полномочнаго министра и оберъ-маршала графа Вестушева-Рюмина получено письмо съ объявленіемъ, что до окончанія продолжающагося въ Польшѣ сейма маршрутъ сочинить и мѣстъ по которому корпусу всоможательному чрезъ Польшу слѣдовать назначить невозможно и надлежитъ нѣсколько времени обождать.

Получена отъ подполковника Бретишнейдера, Апшеронскаго полковника, извѣстіе, что оставленные въ Оноштѣ больные, по содержанію генералъ-лейтенанта ордера, во исполненіе высочайшаго Ея Императорскаго Величества указа, изъ Оношта 11 числа сентября въ Ольмюць отправлены съ потребнымъ по наставленію онаго генералъ-лейтенанта тавленіемъ.

11. Генералъ-лейтенантъ, для совершеннаго изготовленія съ подполковникомъ Чичеринымъ, посылающейсѣ въ Санктъ-Петербургскую экспедицію, въ Куттенбергѣ былъ, и первая бригада при семъ же мѣстѣ отдохновеніе имѣла; а вторая до Часлау, чрезъ одну милю отъ Куттенберга, походъ продолжала и на квартирахъ по деревнямъ расположилась; а третьей колонны вторая бригада въ Богемію вступила.

12. Первая бригада отъ Куттенберга слѣдовала въ Часлау куда генералъ-лейтенантъ прибылъ; вторая же бригада при Часлау растагъ имѣла на показанныхъ квартирахъ, а третьей колонны первая бригада въ Моравію вступила.

13. Генералъ-лейтенантъ и первая бригада имѣли растагъ при Часлау, гдѣ и вторая бригада для отдохновенія находилась, а первая колонна въ Богемію; третья же, по вступленіи уже, Моравіею маршрутъ продолжала въ ожиданіи точнаго въ квартирѣ показанія и опредѣленія.

Юрій Ливень.

Сентября 14-го *). Отправленъ съ письмами къ Высочайшему Ея Императорскаго Величества двору курьеръ лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка подпоручикъ Чичеринъ; а при томъ генералъ-лейтенантъ Линъ въ мѣстечкѣ Часлау растагъ имѣлъ въ ожиданіи скорого о рас-

*) Продолженіе этого журнала въ томъ же дѣлѣ; № 76—79.

положеніи, по силѣ высочайшаго Ея Императорскаго Величества именнаго указа, російскаго корпуса полковъ по винтеръ-квартирамъ въ Вѣны опредѣленію. И тогожъ дня отъ ея величества цесаревны римской и королевы венгеро-богемской прибылъ въ Часлау для того распредѣленія господинъ генералъ-фельдмаршалъ баронъ Бретлихъ.

15. Генералъ-лейтенантъ продолжалъ (?) (sic) въ Часлау; причеи со онымъ господиномъ генералъ-фельдмаршаломъ лейтенантомъ и депутатами отъ Богеміи, Моравіи и Силезіи, въ присутствіи его, генералъ-лейтенанта, и генералъ-маіора Стюарта и Воейкова диспозиція учтена, по которой опредѣлено російско-императорскихъ войскъ вспомогательный корпусъ на винтеръ-квартиры расположить въ наслѣдственныхъ ея величества императрицы римской королевы венгеро-богемской земляхъ. А именно, въ Моравіи—генералъ-лейтенантъ Ливенъ въ мѣстечкѣ Просницъ, которое въ серединѣ показуемыхъ корпусу квартиръ лежитъ; а также походный комиссаріатъ, полевая аптека и весь генеральный штабъ. А генералъ-маіоры: фонъ-Броувъ — въ Нейтаченъ, Стюартъ—Меришъ-Нейштатъ и Салтыковъ въ Мистекъ. При нихъ полки: *изъ Моравіи*—Ростовскій, Ладожскій, Муромскій, Казанскій, Сибирскій, Азовскій, второй Московскій, Вологодскій, Суздальскій, Пермскій и Нижегородскій; *изъ Силезіи*—Бѣлозерскій и Аншеронскій, также конно-гренадеръ двѣ: въ Моравіи, въ Кремзирѣ, а одна рота въ Силезіи, и Чууевскихъ козаковъ двѣсти человекъ, кои изъ нихъ, за распредѣленіемъ для возки писемъ генералитету и полкамъ, останутся—расположить въ квартирахъ ближе къ силезскимъ границамъ. Въ Богеміи: генералъ-лейтенантъ Лопухинъ въ крейсѣ Лейтомишъ, подъ вѣдѣніемъ его господъ генералъ-маіоры: царевичъ Грузинскій — въ Рейхенау, графъ Головинъ — Гогенмаутъ, Воейковъ — въ Полиѣ. *Полки*: Бутурскій, Черниговскій, Кіевскій, Назовскій, Рязанскій, Вятскій, Троицкій, Тобольскій и Выборгскій въ ближнихъ къ Моравіи мѣстахъ; тожъ конно-гренадеръ одна рота и козаковъ двѣсти человекъ, изъ которыхъ, за опредѣленіемъ для возки писемъ по полкамъ и къ генералитету, оставшихся,—тожъ расположить по квартирамъ въ Кениггрецкомъ уѣздѣ, ближе къ Глацкимъ границамъ, и входствіе того къ генералитету пристойные ордера посланы. При семъ распредѣленіе корпуса въ квартиры господъ генералъ-лейтенанта Лопухина и генералъ-маіора и оберъ-штеръ-кригсъ-комиссара Орлова не было затѣмъ, что изъ нихъ—первый на отзывъ въ нему письменно отбѣтствовалъ, а послѣдній, посланнымъ къ нему словесно, объявилъ, что находится въ болѣзни и затѣмъ при семъ учрежденіи присутствовать не могутъ.

16 числа растагъ былъ въ Часлау и потребныя распоряженія ко купленію полковъ въ квартиры въ Богеміи учинены; а тѣмъ полкъ коннъ въ Моравію и Силезію слѣдовать должно, потребныя маршруты даны.

17. Генераль-лейтенантъ съ генеральнымъ штабомъ до Габерна и мѣли слѣдовалъ.

18. Отъ Габерна до мѣстечка Деичъ-Бродъ двѣ мѣли маршъ былъ. понеже полки тягости свои въ худомъ состояніи отъ дальняго поѣзда имѣютъ, что посланъ въ каждый ордеръ, чтобы присланы были въ полковъ вѣдомости сколько какихъ потребностей на исправленіе къ тягостей надобно, почему на покупку оныхъ безъ излишества денегъ отпущены были. Сего числа Троицкій полкъ въ Часлау и мѣло въ деревняхъ въ квартиры расположился.

19. Растагъ былъ въ Деичъ-Броды и притомъ всѣ постановленія, и до постановленія сего корпуса въ квартиры касались, съ генераль-фельдмаршалъ-лейтенантомъ барономъ Брейтларомъ окончены.

20. Отъ Деичъ-Брода до мѣстечка Полна три мѣли, гдѣ 21 числа былъ растагъ и Тобольскій полкъ въ винтеръ квартиры въ Деичъ-Броды съ деревнями одного 20 числа.

22. Отъ Полна въ Моравію до деревни Волеинъ двѣ мѣли; а боргскій полкъ въ Полна и оковыхъ деревняхъ квартиры свои занялъ и на оныя вступилъ дѣйствительно.

23. Отъ Волеинъ до мѣстечка Крыжановъ двѣ мѣли, и хотя день былъ и безъ дождя точію дорога мѣстами гористая, каменистая при томъ же нѣсколько и грязна, то въ слѣдованіи не безъ затрудненія; полки же кон въ Моравіи быть назначены продолжали походъ въ умѣренными маршами и особливыми трактами до опредѣленныхъ въ квартиръ, и Бутырскій полкъ въ свои квартиры въ Лондекрене, Птомышль и Гогенмаутъ вступилъ.

24. Растагъ былъ, и отсюда къ Ея императорскому Величеству подданнѣйшая реляція, а въ Военную коллегію рапорты о состояніи при корпусѣ отправлены. И полки: Ростовскій въ Вишау, въ Моравію, а въ Богемію—Рязанскій въ Поличко, Черниговскій—въ Зембергъ, Кіевскій въ Пардубицы въ квартиры свои вступили.

25. Отъ Крыжанова до Тишновець три мѣли, и дорога была хорошая, узкая и мѣстами каменистая, и такъ въ маршѣ не безъ затрудненія было. При ономъ Тишновцѣ растагъ 26 сентября былъ; а числа Нарвскій въ Богемію въ Куттенбергъ; Ладожскій же 26 сентября въ Моравію въ Тобитшау въ винтеръ-квартиры дѣйствительно шли.

27. Отъ Тишновець до деревни Черной горы, черезъ двѣ мили, походъ продолжался; а полки Низовскій въ Богеміи въ Опогны, въ Моравіи: 2-й Московскій въ Цвитау, Нижегородскій въ Босковицѣ на квартиры сегодня вступили.

Сентября 28. Отъ Черной горы черезъ одну большую милю до мѣстечка Босковицы, гдѣ полученъ изъ государственной Военной коллегіи указъ, по которому велѣно разнымъ къ снабженію полковъ распоряженія учинить и оныя удовлетворять, какъ мундиромъ, амунициею, такъ прочимъ; и такъ растагъ былъ. Полки *въ Моравію*: 28 числа въ Лейпникъ—Казанскій, въ Меришъ-Трибау—Пермскій, а 29 числа Вятскій—въ Хрудимъ, въ Богеміи, а Муромскій въ Штербергъ, въ Моравіи,—на винтеръ-квартиры вступили.

30 числа отъ Босковицы чрезъ три мили до Конницъ слѣдовали, куда дорога была по большей части мѣстами и гориста, мѣстами и камениста, и Вологодскій полкъ нынѣ въ винтеръ-квартиры въ Лѣтау прибылъ.

Октября 1. Отъ Конницъ черезъ двѣ мили въ мѣстечко Просницъ, гдѣ, по отводу земскихъ управителей, какъ генералъ-лейтенантъ, такъ походный комиссаріатъ и весь обрѣтающійся генеральный штабъ на квартирахъ расположился. Полки же *въ Моравіи*: Суздальскій въ Шенбергъ, Сибирскій въ Фулнекъ, Азовскій въ Фрейбергъ винтеръ-квартиры свои получили.

Сегодня въ прибытіи генерала-лейтенанта въ Просницъ генеральные комиссары морскихъ державъ, бывъ у него, предъявили, что понеже они отъ своихъ сувереновъ о томъ, чтобы всякое довольствіе корпусу прекратить повелѣнія не имѣютъ, слѣдовательно оный корпусъ на ихъ коштѣ по прежнему содержать будетъ, но ежели противно тому генералъ-лейтенантъ имѣетъ—указъ имъ объявилъ. Онъ на сіе имъ отвѣтствовалъ, что кромѣ того указа, по которому имъ, сентября 3 числа декларацію о заплатѣ отъ морскихъ державъ за зимніе пять мѣсяцевъ, считая октября съ 1-го, денежную сумму, въ дву стахъ тысячахъ червонныхъ состоящую, учинена, и что, напротивъ того, сей корпусъ на иждивеніи Ея Императорскаго величества останется,—въ полученіи не имѣетъ, и инаго изъясненія, сверхъ того, что въ деклараціи написано, дать не можеть; а между тѣмъ по усиленному оныхъ генеральныхъ комиссаровъ требованію иного посредства не сыскавъ, какъ по согласію съ нимъ положено, чтобы отнынѣ, по прежнему, отъ земли все натурами получать, а послѣ, по воспослѣдованіи резолюціи,—или изъ казны Ея Императорскаго Величества, или отъ генеральныхъ комиссаровъ заплата произведется.

2. Достальные полки, то есть Бѣлозерскій и Апшеронскій, въ хней Силезіи: первой въ Тропаускомъ крейсѣ, а второй въ Фриѣ на квартиры, имъ показанныя, вступили, а притомъ разныя рас-
яженія учинены, къ потребному удовольствію вступившихъ вспомо-
ательнаго корпуса полковъ и командъ въ квартиры. Юрій Ливенъ.

20 ноября 1748. Просницъ.

№ XXXI.

(М. О. Ар. Г. Ш. Опись 47; № 76/79).

Государственной Военной коллегіи.

Репортъ.

Отъ генераль-лейтенанта Ливена.

Ея Императорскаго Величества государственной Военной колле-
, отъ 19 августа отправленный, указъ я, чрезъ адъютанта Поля,
училъ и по силѣ оного исполненіе чинить долженъ. А хотя съ ре-
томъ моимъ на оной, присланнаго предъ симъ ко мнѣ гвардіи
поручика Чичерина, дней чрезъ пять, отправить былъ я намѣренъ,
акожъ, получа высочайшій Ея Императорскаго Величества указъ
ступленіи въ здѣшнихъ мѣстахъ въ квартиры,—во ожиданіи со-
ялъ изъ Вѣны точное опредѣленіе о тѣхъ квартирахъ имѣть и
бъ о томъ обстоятельно съ нимъ донести, его удержалъ, но не
давшись еще понинѣ объ ономъ никакой диспозиціи, его отпра-
ъ и притомъ государственной Военной коллегіи доношу.

Бывшія въ канцеляріи покойнаго генераль-фельдцейхмейстера
за Репнина письменныя дѣла съ надлежащими описями здѣсь
ются, и какія остались безъ исполненія, по тѣмъ оное чинится.

О маршѣ отсюда впредь, во опредѣляемое время, вспомогатель-
у корпусу, чрезъ Польшу къ Лифляндскимъ границамъ, тѣми же
тами, кони сюда слѣдовалъ, токмо на три тракта, по силѣ пове-
ія государственной Военной коллегіи поступлено будетъ; къ чему

Кракова до Гродно два тракта, по которымъ корпусъ къ Имперіи
шировалъ, уже извѣстны; а дабы третій назначенъ, о томъ еще
дъ симъ въ Варшаву къ господину гофмаршалу графу Бестужеву-
нину отъ меня писано и какъ оное получено будетъ, то, учиня до
дно маршруты, въ государственную коллегію присылкою не умедлю,
равномѣрно и для заготовленія по тракту до Гродно провіанта и

фуража офицеры въ надлежащее время и заблаговременно отпра-
вить имѣютъ. Елико жъ принадлежитъ до учиненія вѣдомости и от-
ленія въ Ригу къ его сіятельству господину генералъ-фельдмар-
и кавалеру рейхсъ-графу фонъ-Лессію, сколько и въ которыхъ мѣ-
стахъ отъ Гродно до Курляндіи магазейны учредить надобно
понеже я отъ Курляндіи до Гродно токмо однимъ путемъ, чрезъ
данъ и Ковну, слѣдовалъ и такъ мнѣ кромѣ одного одного о дру-
трахъ такъ обстоятельно, чтобъ отъ мѣста до мѣста станці-
у учрежденію магазейновъ назначить неизвѣстно, слѣдственно и на
комъ основаніи вѣдомости учинить не можно, но лучше чрезъ пи-
сующихся изъ Риги офицеровъ о томъ распоряженіе воспослѣдо-
можетъ.

О надлежащихъ на походъ Польшею деньгахъ ста пятиде-
тысячъ ефимкахъ я генеральнымъ комиссарамъ морскихъ державъ
общилъ и по ихъ письменному востребованію, какая монета в-
число денегъ намъ потребно я, по согласію съ господиномъ генер-
маіоромъ и оберъ-штеръ-кригсъ-комиссаромъ Орловымъ, признавъ
полезнѣе, требовалъ отъ нихъ, дабы червонные въ ту сумму запла-
чены; почему они, изъяснясь, что собою такой выдачи денегъ учин-
ить не могутъ, объявили, что къ своимъ дворамъ писать будутъ и нади-
рѣшительную резолюцію имѣть; въ число же субсидій, посланныхъ
Франкфуртъ на Майнъ подполковникъ князь Проворовскій, присла-
туда отъ полномочнаго посла господина графа Головкина, въ дву а-
нахъ, осьмнадцать тысячъ четыреста червонныхъ, двѣсти пятьде-
сять гульдена и двѣнадцать штиверовъ, какъ отъ него подполков-
никъ репортъ полученъ, дѣйствительно принимаетъ, съ которыми ему
корпусу для того возвратиться велѣно, что достальные субсидіи де-
ла какъ помянутый господинъ графъ Головкинъ во мнѣ пишетъ, что
Вѣну къ корпусу пересланы быть имѣютъ; на приготовленіе-жъ
Гродно до Курляндіи по трактамъ провіанта и фуража пристой-
ное число денегъ изъ той суммы, которая на проходъ Польшею отъ
морскихъ державъ получена будетъ, въ Гродно я отправить долженъ;
понеже еще подлинно неизвѣстно, какъ скоро оныя деньги отъ
морскихъ державъ, чрезъ означенныхъ ихъ комиссаровъ, заплатятся и
будетъ бытъ та отдача не такъ скоро, какъ изъ оной въ Гродно
сылка потребна, воспослѣдуетъ, да и по полученіи оной, ежели тѣ де-
неги при конвоѣ послать, то оной надлежитъ бытъ достаточной, и для
той команды до выступленія оной провіантъ и фуражъ пригото-
вать надобно и такъ время продолжится, слѣдовательно же не безъ си-
стематическа, чтобъ въ привозѣ тѣхъ денегъ замедленія не было и уч-
режденіемъ тамо магазейновъ не опоздали.

Хотя по генералитетскому совѣту еще тогда, когда возвратный изъ Германіи маршъ воспріять опредѣлено, положено было больныхъ въ Эгерѣ оставить; но понеже въ томъ же мѣстѣ о безостановочномъ въ російскимъ границамъ маршѣ корпусу Ея Императорскаго Величества, отъ 2-го августа, высочайшій указъ полученъ, то дабы ихъ въ такомъ великомъ отъ корпуса отдаленіи не оставить, оные доведены до Праги, гдѣ имъ двѣ недѣли отдохновенія дано, а нынѣ, по состоянію благополучнаго времени, приказалъ я имъ, въ силѣ Ея Императорскаго Величества высочайшаго указа, до Ольмюца слѣдовать и тамо они, купно съ прежде оставленными, кои еще не выздоровѣли, находятся, и на потребномъ довольствіи содержаны быть могутъ, чрезъ что и тѣ полезности являются, что 1) всѣ больные въ одномъ мѣстѣ и 2) въ срединѣ всего корпуса будутъ, 3) впредь заболѣвшихъ отъ корпуса туда жъ отправить можно.

Возвратный маршъ вспомогательный корпусъ, по силѣ Ея Императорскаго Величества всеилостивѣйшаго повелѣнія, Богемією съ умѣренными маршами и безъ затрудненія продолжаетъ и по исчисленію времени и разстоянія, вторая и первая 21 дня сентября въ Моравію вступить имѣютъ, а третья колонга, сего мѣсяца 12 числа, въ то марграфство Моравію дѣйствительно вступила, и потомъ, употребя въ свою пользу маршемъ нынѣшнее еще удобное время, на показуемое по указу ея величества императрицы римской винтеръ - квартиры въ наслѣдныхъ ея земляхъ весь корпусъ расположится и точнаго расписанія о томъ изъ Вѣны ожидается; о томъ, и чтобъ сіе дѣло скорѣе во окончаніе приведено было, уже двоекратно писано отъ меня къ господину тайному совѣтнику Ланчинскому, причемъ требовалъ я, дабы тѣ квартиры для способности въ марграфствѣ Моравскомъ, тожъ въ Силезіи, а по необходимости уже въ ближнихъ къ Моравіи лежащихъ мѣстахъ королевства Богеміи, — опредѣлены были.

Отъ опредѣленныхъ высокимъ Ея Императорскаго Величества указомъ деньгахъ двустахъ тысячахъ червонныхъ, чтобы отъ морскихъ державъ на содержаніе корпуса въ бытность оного на квартиры въ здѣшнихъ мѣстахъ заплочены были, генеральнымъ комиссарамъ тѣхъ морскихъ державъ отъ меня декларація и требованіе учинено, на что отъ нихъ много отвѣта не получено, токмо что они къ своимъ дворамъ о томъ писать и резолюціи ожидать имѣютъ, а собою въ томъ дѣлѣ ничего учинить не могутъ; о провіантѣ-жъ и фуражѣ и всякой потребности, чтобъ цѣна не высокая и не токмо такая о какой генеральными комиссарами съ здѣшними земскими управителями уговоренось, но ими же оной поставлена было, о томъ, какъ съ моею сто-

роны стараніе прилагаю, такъ и въ Вѣну къ господину тайному совѣтнику Ланчинскому, дабы имъ точное опредѣленіе объ оной исходѣ тайствовано было, — писалъ; чтожъ касается до учрежденія и установленія въ генералитетскихъ и офицерскихъ раціонахъ и въ прочемъ эконومیи, то, по разсмотрѣнію и совѣту съ господиномъ генераль-маіоромъ Орловымъ и съ другимъ генералитетомъ, — иного способа къ тому не найдется, развѣ у офицеровъ и прочихъ въ раціонахъ удержатъ, а у солдатъ и другихъ нижнихъ чиновъ въ мясныхъ деньгахъ отъ каждой недѣли по два дня убавитъ, хотя, во-первыхъ, солдатство отсюда въ Польшу на настоящее свое содержаніе пришедши, не имѣя ни обуви, ни шапокъ, ни рукавицъ, которыя всѣ либо за безцѣнокъ продавали по нуждѣ торопливаго похода бросили, а особливо будучи лишены артельныхъ лошадей и всякой упряжки — не въ состояніи будутъ вслѣдствіемъ исправиться, а во вторыхъ, многое офицерство при проходѣ чрезъ Польшу за бѣдностью иные пѣши итти принуждены были, а другіе одолжали и токмо нынѣ потребнымъ до офицерскаго чина исправились и ежели изъ раціоновъ у нихъ удержатъ, то при возвратномъ чрезъ Польшу маршѣ не безъ великой нужды находиться будутъ, и чрезъ удержку генералитета и штабъ офицеровъ раціоновъ малая прибыль казнѣ быть можетъ; но ежели на то точное соизволеніе есть, то государственной Военной коллегіи прошу по скольку у каждаго чина изъ раціоновъ и у солдатствъ, и прочихъ нижнихъ изъ мясныхъ денегъ удержатъ — меня Ея Императорскаго Величества указомъ снабдитъ. Однакожъ, принимаю смѣлость покорнѣйше просить явить Ея Императорскаго Величества высочайшую милость, пожаловать сей корпусъ и чрезъ то малое число мѣсяцевъ оставить въ довольствіи, на основаніи томъ, какъ нынѣ есть; ибо хотя и всякъ чувствуетъ, что такое всемилостивѣйшаго призрѣнія и великаго довольствія войско русское никогда не имѣло, будучи двойнымъ жалованьемъ награждено, то, однакожъ, при выступленіи въ Польшу, когда порціи и мясныя деньги и двойное жалованье не произведется, то особливо солдаты изъ таковой чрезвычайной выгоды вдругъ великая въ содержаніи отиѣна учинится.

Какая польза въ полкахъ во время походовъ чрезъ артельные лошади бываетъ — довольно извѣстно, и въ которомъ полку больше таковыхъ лошадей, оный всегда предъ прочими въ лучшемъ состояніи; тогда ради покорнѣйше прошу на содержаніе оныхъ высочайшею Ея Императорскаго Величества милостью пожаловать въ каждый полкъ по двѣсти ефимковъ, чрезъ который способъ отъ всякихъ эксцесовъ избавлено и солдатство отъ нужды избавлено будетъ, паче что подлинныя вѣдомости есть, яко въ Польшѣ, отъ великаго недороду хлеба дороговизна состоитъ.

О бѣжавшихъ изъ сего корпуса при проходѣ Польшею разныхъ извѣстій, со объявленіемъ ихъ именъ и другихъ обстоятельствъ, содержанію вышепомянутаго и прежде полученнаго государственнаго Указа Военной коллегіи указовъ къ господину оберъ гофмаршалу графу Стружеву-Рюмину при королевско-польскомъ дворѣ, находящемуся нынѣ — отъ меня отправлена, а такову и государственной Военной коллегіи при семъ прилагаю.

Въ какой числѣ людей и лошадей полки и команды Ея Императорскаго Величества войскъ корпуса, при нынѣшнемъ возвратномъ изъ Германіи маршѣ, находятся, о томъ генеральный репортъ въ государственную Военную коллегію присемъ посылаю. Понеже при вступленіи вспомогательнаго корпуса изъ Польши въ земли ея величества императрицы римской, королевы венгеро-богемской, по тогдашней, по тогдашнему генераль-фельдцейхмейстера князя Реннина, диспозиціи определено и поставлено въ пѣхотныхъ полкахъ государевыхъ подъемныхъ артиллерійскихъ лошадей токмо по сту по двадцати, которыя въ войскахъ и состояли, нынѣ же изъ оныхъ нѣсколько и не мало убыло, а такъ какъ еще въ здѣшнихъ земляхъ наемными подводами тотъ недостатокъ награвдается, а по вступленіи въ Польшу тѣмъ числомъ лошадей въ полковыхъ повозкахъ, а особливо въ поднятіи провіанта и фуража, исправиться будетъ никакъ не можно; того ради намѣреніе прикомандировать въ Польшу офицеровъ напередъ послать и, давъ надлежащую денежную сумму, тѣхъ лошадей имъ покупать; но въ разсужденіи, что въ Польшѣ столько лошадей, какъ ихъ не малое число въ военное положеніе потребно, покупкою достать трудно будетъ, а отъ большей части то и не надежно, и чтобъ недостатка не было, то определено и въ здѣшнихъ мѣстахъ лошадей въ покупку сыскивать и ихъ чрезъ подрядчиковъ, который способъ за наилучшее признавъ, четырехъ и пятисотъ закупить, которыя хотя гораздо выше статей цѣны обойдутся, однакожь, по прибытіи въ Россію, подѣляясь употреблены быть могутъ.

Чтожь касалось до присылки въ государственную Военную коллегію, по силѣ полученнаго изъ оной отъ 31 іюля указа о томъ, сколько, и подѣляясь какому смотрѣнію и призорѣнію и на какомъ довольствіи больныхъ оставлено особливою извѣстностію, то объ ономъ покорно докладываюсь на вышеписанный мой, посылающійся о состояніи корпуса репортъ, изъ котораго о всемъ томъ государственная Военная коллегія усмотрѣть и извѣститься изволить. Юрій Ливенъ.

сентября 14 дня 1748 г. Часлау; въ Богеміи.

№ XXII.

К о п і я.

По указу Ея Императорскаго Величества государственная Военная коллегія, слушавъ генераль-лейтенанта кавалера и лейбъ-гвардіи подполковника Ливена репорта, отпущеннаго изъ Богеміи, отъ Часлау, сего сентября отъ 14 дня приказали: 1) ему, генераль-лейтенанту со вспомогательнымъ войскамъ Ея Императорскаго Величества корпусомъ изъ Богеміи съ винтеръ-квартиръ, сгда указомъ Ея Императорскаго Величества повелѣно будетъ, возвратный, чрезъ Польшу и Литву къ лифляндскимъ границамъ, маршъ имѣть, какъ и въ прежде посланныхъ изъ Военной коллегіи указахъ изображено и за наиболѣе предусмотрѣно будетъ. Что же при томъ и упомянуто, хотя по разсужденію коллегіи признается за наиболѣе и ближайше тотъ возвратный маршъ имѣть тѣмъ же трактомъ, коимъ туда маршировали, токмо не такимъ порядкомъ, чтобъ колонга за колонгою слѣдовала, но для тогда будущаго зимняго времени и лучшаго солдатству въ квартирахъ умѣщенія и лошадямъ въ кормахъ удовольствія, слѣдовать тремя дорогами, или и болѣе ежели возможно, только-бы колонга отъ колонги не въ дальнемъ разстояніи и тѣ колонги, для пространства, противъ прежняго нѣсколько и менѣе были; однакожь оное не въ точное повелѣніе, но на разсмотрѣніе его жъ, генераль-лейтенанта, положено, что и нынѣ по извѣстнымъ обстоятельствамъ въ его жъ, генераль-лейтенанта, разсмотрѣніе предается, ибо отсюда о томъ (какъ и тогда жъ писано) точно предписать невозможно и для того положено на него, генераль-лейтенанта, дабы онъ, въ силѣ Ея Императорскаго Величества указовъ, поступалъ по своему благоизобрѣтенію, усматривая лучшаго способа и удобства и взирая на обращенія тамошнихъ пограничныхъ сосѣдей; 2) а что онъ же, генераль-лейтенантъ, объявляетъ, что для заготовленія по тракту до Гродно провіанта и фуража офицеры въ надлежащее время и заблаговременно отправлены быть имѣютъ, а елико жъ принадлежитъ до учиненія вѣдомости и отправленія къ генераль-фельдмаршалу графу фонъ-Тессіи- сколько и въ которыхъ именно мѣстахъ отъ Гродно до Курляндіи магазейны учредить надобно, то онъ отъ Курляндіи до Гродно только однимъ путемъ, чрезъ Кейданъ и Ковну, слѣдовалъ. Итакъ ему, кромѣ одного оного, о другихъ трактахъ обстоятельно и отъ мѣста до мѣста станціи ко учрежденію магазейновъ, пазначить неизвѣстно и вѣдомости съ вѣрностью учинить не можно, но лучше чрезъ

сылающихся изъ Риги офицеровъ о томъ распоряженіе воспослѣ-
вать можетъ, и для таковыхъ, представленныхъ отъ него, генераль-
лейтенанта, резонно для учрежденія отъ Риги до Гродно въ надле-
жащихъ мѣстахъ провіантскихъ и фуражныхъ магазейновъ, генераль-
лейдмаршалу графу фонъ-Лессію, по силѣ прежде посланныхъ изъ
Военной коллегіи указовъ и по примѣру прежняго заготовленія,—от-
править изъ команды своей нарочныхъ штабъ и оберъ-офицеровъ по
тому разсмотрѣнію, а на подрядъ и покупку въ тѣ магазейны про-
вiantа и фуража взять отъ оберъ-кригсъ комиссара Спичинскаго, изъ
иминаемыхъ, по указу изъ Правительствующаго Сената, изъ Рижской
бериской канцеляріи, на неположенные на подушный окладъ войска,
шлиннаго сбора, или иногда, паче чаянія, за недостаткомъ оной изъ
угой суммы,—ефимковъ или таллеровъ отъ двадцати до тридцати
тысячъ, которые поставитъ на счетъ, отпущенной на обратный про-
ездъ Польшею отъ морскихъ державъ суммы, полутора тысячь
таллеровъ; и во учрежденіи тѣхъ магазейновъ крайнее стараніе имѣть
въ томъ съ помянутымъ генераль-лейтенантомъ по способности
имѣть частое сношеніе, не описываясь въ Военную коллегію, тожмо
исполненіи репортовать; а между тѣмъ и ему, генераль-лейтенанту,
исходатайствованіи той, опредѣленной по конвенціи на проходъ,
кожъ и особливо по всеплостивѣйшему Ея Императорскаго Вели-
чества указу, повеленной на довольствіе за бытность тамъ на винтеръ-
квартирахъ суммы, двухъ сотъ тысячь червонныхъ, употребить всекрай-
нее стараніе и въ томъ морскихъ державъ комиссарамъ по часту
поминая, дабы за несворою заплатаю войска Ея Императорскаго
внчества не претерпѣли, въ чемъ какого недостатка и нужды; и для
того ему, генераль-лейтенанту, отправленіемъ на то, отъ Гродно про-
вiantа и фуража заготовленіе, потребной отъ себя суммы до указа
держаться. 3) О содержаніи всего корпуса больныхъ въ Ольмюцѣ,
кожъ и о продолженіи возвратнаго марша, о расположеніи одного
земляхъ ея величества императрицы римской на винтеръ-кврти-
въ Моравіи изъ Силезіи, учиненная отъ него, генераль-лейтенанта,
спозиція и представленіи заблагопристойно признавается; но что
принадлежитъ до больныхъ, то уновательно яко при нынѣшнемъ въ
геміи на винтеръ-квартирахъ довольномъ отдохновеніи чрезъ доб-
рое содержаніе и пользованіе, (что по силѣ конвенціи принадлежитъ
удовольствію отъ комиссаровъ морскихъ державъ), изъ тѣхъ боль-
ныхъ, будучи въ такомъ покоѣ, могутъ многіе выздоровѣть и попра-
влясь и паки при полкахъ своихъ быть; коихъ же, при выступленіи
того корпуса въ польскія границы, за тяжкими болѣзнями ихъ взять

будеть невозможно, таковыхъ, доколь выздорѣютъ и въ прежнее состояніе придутъ, по силѣ вышепомянутой конвенціи и прежде посланныхъ изъ Военной коллегіи указовъ, на содержаніи и удовольствіи оныхъ же морскихъ державъ оставить, подъ пристоннымъ смотрѣніемъ въ томъ же госпиталѣ или въ другомъ, впредь ко отправленію ихъ въ Россію способномъ мѣстѣ, и при нихъ, для смотрѣнія и препровожденія съ надлежащею командою, (смотря по числу тѣхъ оставшихъ больныхъ),—оставить кого изъ генераль-маіоровъ или изъ полковниковъ надежнаго и попечительнаго человѣка, давъ ему при томъ о содержаніи и о довольствіи и въ случаѣ прохода о всемъ достаточное наставленіе; ежели жъ, паче чаянія, при самомъ томъ выступленіи таковыхъ больныхъ останется число не большое, а въ забраніи ихъ при войскахъ Ея Императорскаго Величества, за недостаткомъ подъемныхъ лошадей или за другими, при проходѣ чрезъ Польшу, какими обстоятельствами усмотрятся невозможности, въ такомъ случаѣ не за неспособнѣе-ль онъ, генераль-лейтенантъ, признать можетъ, чтобъ ихъ отправить на судахъ водою чрезъ прусскія земли до Гданска или Любека съ надлежащимъ, по силѣ конвенціи, отъ морскихъ державъ удовольствіемъ, и о томъ тѣхъ державъ съ комиссарами заблаговременно возымѣть сношеніе и учинить достаточное опредѣленіе; однакожъ, что принадлежитъ до отправленія тѣхъ больныхъ, то точно отсюда всего предписать не возможно, но единственно полагается на его, генераль-лейтенанта, разсмотрѣніе. 4) Что же онъ, генераль-лейтенантъ, доноситъ елико де касается до учрежденія и установленія генералитетскихъ и офицерскихъ раціонахъ экономіи, то, по разсмотрѣнію и совѣту съ генералитетомъ, иного способу не находится, развѣ у офицеровъ и прочихъ раціоновъ удержать, а у солдатъ и другихъ нижнихъ чиновъ въ мясныхъ деньгахъ отъ каждой недѣли по два дня убавить, хотя во-первыхъ солдатство оттуда въ Польшу, на настоящее свое содержаніе пришедши, не имѣя ни шубъ, ни шапокъ, ни рукавицъ, которыя всѣ либо за безцѣнокъ продали или по нуждѣ торопливаго похода бросили, а особливо, будучи лишены артельныхъ лошадей и всякой упряжки, не въ состояніи будутъ всѣмъ тѣмъ исправиться, а во-вторыхъ, многое офицерство, при проходѣ чрезъ Польшу, за бѣдностію иные пѣши итти принуждены были, а другіе одоужали и только нынѣ потребнымъ до офицерскаго чина исправились и ежели изъ раціоновъ у нихъ удержать, то при возвратномъ чрезъ Польшу маршѣ не безъ великой нужды находиться будутъ, а чрезъ удержку у генералитета и штабъ-офицеровъ раціоновъ, малая прибыль казнѣ бытъ можетъ, но ежели на то точное соизволѣніе есть,

то Военной коллегіи просить по скольку у каждаго чина изъ раціоновъ, а у солдатъ и прочихъ нижнихъ изъ мясныхъ денегъ удержать — Ея Императорскаго Величества указомъ его снабдить; однакожъ, просить, чтобъ Ея Императорскаго Величества высочайшую милостью пожаловать сей корпусъ и чрезъ то малое число мѣсяцевъ оставить въ довольствіи на основаніи томъ, какъ нынѣ есть, ибо хотя и всякъ чувствуетъ, что такого всемилостивѣйшаго призрѣнія и великаго довольствія войско россійско никогда не имѣло, будучи двойнымъ жалованьемъ награждены, то, однакожъ, при вступленіи въ Польшу, когда порціи и мясные деньги и двойное жалованье не произведется, то особливо солдатству изъ такъ чрезвычайной выгоды вдругъ великая въ содержаніи отмѣна учинится. Того ради, въ разсужденіи вышепредставленныхъ отъ него, генераль-лейтенанта, резоновъ, нынѣ у офицеровъ раціоннымъ и у солдатъ мяснымъ деньгамъ удержанія не чинить, ибо и въ посланномъ изъ Военной коллегіи указѣ о точномъ раціоновъ удержаніи не упомянуто, но только въ наставленію ему, генералу-лейтенанту, писано, дабы стараніе употребилъ, чтобъ чрезъ все тамъ будущее время нынѣ опредѣляемою суммою, то есть двумя стами тысячами червонными, во всемъ съ довольствомъ и съ полезнымъ Ея Императорскаго Величества интересу знатнымъ остаткомъ содержать было можно, понеже будучи на тѣхъ квартирахъ отъ морскихъ державъ комиссаровъ уже не будетъ и собственно тѣ войска содержаться имѣютъ на показанной суммѣ, и для того о генералитетскихъ и офицерскихъ раціонахъ установить порядочную экономію, имѣть стараніе, чтобъ въ покупкѣ и въ продажѣ съѣстныхъ и питейныхъ и прочихъ припасовъ и конскихъ кормовъ въ цѣнахъ излишняго возвышенія и отъ того Ея Императорскаго Величества интересу убытка послѣдовать не могло; о чемъ нынѣ, вслѣдствіе того, чрезъ сіе подтвердить и велѣть, по силѣ высочайшаго Ея Императорскаго Величества указа, то довольствіе, изъ показанной опредѣленной суммы, двухъ сотъ тысячъ червонныхъ, чинить съ такимъ смотрѣніемъ, чтобъ не только до вступленія въ Польшу той суммы стать, но и еще нѣкоторой знатной изъ оной остатокъ быть могъ; ежели жъ морскихъ державъ комиссары, по сообщенному ихъ, здѣсь пребывающимъ, министрамъ отъ министровъ же Ея Императорскаго Величества промеморіи, чрезъ показанное время и до самаго вступленія въ Польшу имѣютъ тѣмъ всѣмъ сполна удовлетворять сами отъ себя, въ томъ съ ними поступать какъ и предъ симъ, въ силѣ Ея Императорскаго Величества указовъ, учинено было. 5) Хотя предъ симъ, по представленію его жъ, генераль-лейтенанта, и посланному изъ Военной коллегіи ука-

зу, для артельныхъ лошадей солдатамъ, что имъ при проходе Польшу обойтись не возможно,--и велѣно было на первый дать въ каждый полкъ по сто талеровъ, егда же онымъ чиселъ правиться не можно, о томъ, по усмотрѣнію нужды, писать въ ную коллегію; а нынѣ онъ, генералъ-лейтенантъ, представляетъ польза въ полкахъ во время походовъ чрезъ артельныя лошади довольно извѣстно и въ которомъ полку больше такихъ дей, оный всегда предъ прочими въ лучшемъ состояніи и тѣмъ чтобъ на содержаніе оныхъ высочайшею Ея Императорскаго чества милостью пожаловать въ каждый полкъ по двѣсти ефрейторъ, чрезъ который способъ отъ военныхъ экспедитовъ забѣжано и содѣйствіе отъ нужды избавлено будетъ, паче что въ Польшѣ отъ велика дороду хлѣба дороговизна состоитъ. Того ради, въ разсужденіи обстоятельствъ, ежели по усмотрѣнію крайне показаннымъ и опредѣленнымъ числомъ въ содержаніи тѣхъ артельныхъ лошадей не правиться будетъ невозможно, то по необходимости и еще въ каждый полкъ прибавить по сту же талеровъ, токмо смотрѣть, безъ дальней нужды отнюдь той дачи употреблено не было. 6) же генералъ-лейтенантъ представляетъ, что при вступленіи всѣхъ артельного корпуса изъ Польши въ земли ея величества императорской и королевы венгеро-богемской, по тогдашней, по тогдашнему генералъ-фельдцейхмейстера князя Репнина, диспозиціи опредѣлено въ пѣхотныхъ полкахъ подѣльныхъ и артиллерійскихъ лошадей токмо по сту по двадцати, которыя въ полкахъ и сесныхъ же изъ оныхъ нѣсколько и не мало убыло, однако еще и конныхъ земляхъ наемными подводками тотъ недостатокъ наградъ а по вступленіи въ Польшу тѣмъ числомъ лошадей въ полкахъ повозкахъ, а особливо въ поднятій провіанта и фуража неспроста будетъ никакъ не можно, и для того намѣреніе принято въ Польшу офицеровъ напередъ послать и, давъ надлежащую денежную дачу тѣхъ лошадей имъ покупать; но въ разсужденіи, что иногда въ Польшу столько лошадей какъ ихъ не малое число въ статію по необходимости потребно покупкою достать трудно будетъ, а отъ большей части не надежно и чтобъ недостатка не было, то опредѣлено и конныхъ мѣстахъ лошадей въ покупку сыскивать и оныя подрядчиковъ, который способъ за наилучшій признанъ, до четвѣрты сотъ закупить, которыя хотя гораздо выше статской цѣны продаются, однакожь по прибытіи въ Россію подъ крѣпость употребить могутъ. А понеже въ посланномъ предъ слѣдъ изъ Военной коллегіи на представленіе его жъ генералъ-лейтенанта къ нему

исано, хотя подъемныхъ лошадей для перевозки Польшею отъ магазейна до магазейна провіанта и прочаго по сто по двадцати лошадей, изсуждается быть довольно, и чего въ то число за убылью недоста-етъ то о взятіи у Чугуевскихъ казаковъ вьючныхъ лошадей по доб-вольной цѣнѣ—отдано на его генераль-лейтенанта разсмотрѣніе; въ гучаѣ жъ и затѣмъ крайняго недостатка, то сколько по необходимой нуждѣ потребно будетъ, а особливо для больныхъ, велѣно покупать ихъ отъ мѣста до мѣста и нанимать, однакожъ безъ излишества и передачи; особливо же егда необходимо безъ покупки таковыхъ ло-шадей миновать будетъ невозможно, то въ недостаточное число подъ-имныхъ употребить изъ гренадерскихъ драгунскихъ ротъ, а вмѣсто ихъ искупить въ тамошнихъ мѣстахъ лошадей такихъ, чтобъ оныя въ кирасирскіе полки способны были, хотя и не въ такую мѣру и ослыхъ, какихъ во оныхъ полкахъ имѣть положено, но только мо-дыхъ, вѣрныхъ и здоровыхъ, ибо уповательно, что въ тамошнихъ рядахъ таковыхъ можетъ сыскаться достаточное число и не весьма дорогихъ цѣнами, которыхъ, когда что искуплено будетъ, отдать въ роты и велѣть довольствоваться и беречь съ крѣпкимъ смотрѣніемъ. Однакожъ при нынѣшнемъ, по высочайшему Ея Императорскаго Ве-чества именному указу, на винтеръ-квартиры въ Богеміи располо-женіи, ко исправленію того время можетъ быть довольно, и для того была въ томъ надежда быть имѣть и можно-ль достаточное число какими цѣнами искупить также и сверхъ ста двадцати лошадей, сколько всѣхъ въ полки по статному положенію въ комплектъ потреб-но. о томъ въ Военную коллегію немедленно репортовать, почему-бъ, смотря способъ, могла она коллегія о точномъ для комплекту тѣхъ, можъ и кирасирскихъ полковъ, лошадей числѣ—указомъ снабдить. ого ради и нынѣ о содержаніи въ полкахъ подъемныхъ артиллерій-скихъ лошадей поступать по выше предписанному, посланному изъ оенной коллегіи указу и хотя подъемныхъ для перевозки Польшею въ магазейна до магазейна провіанта и прочаго и за довольно-бы по сто по двадцати лошадей признавалось бы быть, однакожъ, если въ тому, а особливо для возки больныхъ, нужда востребуетъ (не упо-миная уже о вьючныхъ Чугуевскихъ, которымъ уповательно при томъ роходѣ и самимъ не безъ нужды быть можетъ) въ положенное по-мату число употребить изъ драгунскихъ ротъ, а вмѣсто ихъ и къ-му еще, чего противъ штатнаго положенія недостаетъ, искупить въ тамошнихъ мѣстахъ лошадей такихъ, чтобъ оныя и въ кирасир-скіе полки способны были, какъ и выше писано; если жъ въ покуп-кѣ тѣхъ лошадей хорошій способъ усмотрится и довольно оныхъ

сискать будетъ можно, такожь и въ проводѣ оныхъ не великій котъ, употребленъ быть можетъ, въ такомъ случаѣ, тѣхъ лошадей, а навѣ-
щее въ кирасирскіе полки годныхъ, искупить достаточное число. Но
не безызвѣстно Военной коллегіи, что на содержаніе того корпуса
подъемныхъ лошадей раціоны отъ морскихъ державъ платятся на
полное положеніе по штату число, которыхъ, не упоминая о прочей
убыли, не состоитъ въ каждомъ полку по тридцати по двѣ лошади.
отъ чего уловительно быть знатному остатку, того ради оную всю
сумму и употребить на покупку оныхъ лошадей; а сколько такихъ
денегъ было въ приходѣ и нынѣ имѣется на лицо прислать въ Воен-
ную коллегію вѣдомость и впредь безъ указу на другіе расходы отнюдь
не употреблять и содержать особо, не мѣшая съ прочею суммою. 7)
Въ прочемъ же во всемъ онъ, генераль-лейтенантъ, что до распоря-
женія и содержанія того ему, отъ Ея Императорскаго Величества
высоковѣреннаго корпуса, принадлежитъ, имѣть во всемъ поступать
по силѣ данной о томъ покойному генераль-фельдцейхмейстеру князю
Репнину инструкціи и сверхъ того въ пополненіе и въ подтвержде-
ніе посланныхъ именныхъ Ея Императорскаго Величества изъ Воен-
ной коллегіи указовъ, особливо жъ; что касается до заготовленія на
проходъ Польшею провіанта и фуража, то особливо въ сего, генерал-
лейтенанта, добросовѣстное разсмотрѣніе и учрежденіе рекомендуется.
о чемъ уже и въ прежде посланныхъ изъ Военной коллегіи указахъ
о томъ изъяснено; ежелижъ и еще что потребно въ наставленіе, то
при нынѣшнемъ тамъ на зимнѣ-квартиры расположенія время къ
тому есть довольно. Того ради чего по усмотрѣнію ему, генерал-
лейтенанту, учинить будетъ невозможно, о томъ заблаговременно,
при случайныхъ оказіяхъ и чрезъ стафеты, доносить и репортовать
Военной коллегіи; въ потребномъ же случаѣ и съ генераль-фельд-
маршаломъ по часту сношеніе имѣть безъ упущенія, а ежели когда
что за нужное признается, а случая къ посылкѣ не будетъ, то от-
правлять и нарочныхъ курьеровъ. Сентября 30 дня 1748 года.

Уполномоченнаго подписалъ тако: Степанъ Атраксинъ, Іосифъ Гампфъ,
Иванъ Козловъ. Секретарь Сергѣй Поповъ.

№ XXXIII.

Минувшаго декабря отъ 3-го
числа 1748 года Военной колле-
гіи генераль-фельдмаршалъ графъ
фонъ-Лессіи доносилъ, что коман-

Нынѣ оный генераль-фельдмар-
шалъ, присланнымъ въ коллегію
минувшаго декабря отъ 13-го ре-
портомъ, объявляетъ, что о луч-

для развѣдыванія о мѣс-
Польшѣ и учрежденія
—капитаны Голтей и
кій, возвратясь подали
на три дороги по ко-
торыхъ притомъ о
маршрутахъ, чрезъ
а, отъ Гродно марши-
изъ нѣмецкихъ краевъ
Императорскаго Вели-
пусу, тремя колонгами,
ть, сообщены вѣдомости
хъ назначено.

колонгамъ маршировать
о.

П е р в о й.

Ковну въ Курляндію до

В т о р о й.

Зильну въ Лифляндію до
ена.

Т р е т е й.

Шадовъ въ Курляндію

шемъ слѣдованіи тому корпусу
ко учиненнымъ капитанами Дега-
колицкимъ и Голтеемъ маршру-
тамъ полковникъ Бестужевъ-Рю-
минъ прислалъ репортъ же, съ
съ котораго при томъ сообщена
копія, въ которой показано, что
между учиненными отъ тѣхъ офи-
церовъ трактами съ репортомъ
оберъ-квартирмейстра Штофеля,
кромѣ одной колонги, которая преж-
нимъ трактомъ отъ Гродно чрезъ
Ковну въ Курляндію маршировать
имѣетъ находится, не сходство; а
именно,

Второй колонгѣ маршировать,
не захватывая Гродно до Жэгаръ
близъ курляндской границы.

Третьей — изъ Кракова, не захва-
тывая же, на Люблинъ, чрезъ Виль-
ковишки до Вина, а оттуда до
Бовска.

№ XXXIV.

я*) съ реляціи генераль-лейтенанта Ливена изъ Фирта близъ
а, отъ 31 іюля, полученной въ 17 августа.

бытности моей съ первую вспомогательнаго Вашего импера-
Величества войскъ корпуса колонною у Фирта близъ Нюрнберга
о числа въ вечеру, получилъ я отъ обрѣтающихся при второй
генераль-маіоровъ: Броуна и Орлова бесполезную вѣдомость съ
мъ, что командующій шефъ сего корпуса, Вашего Император-
чества генераль-фельцейхмейстеръ, князь Репнинъ, скоропо-

стижно, заболѣвши іюля 29 числа коликою, потомъ имѣя параличъ, вчерасъ предъ полуднемъ умре; почему, до дальнѣйшей Вашего Императорскаго Величества резолюціи и до присылки главнаго командира, я по старшинству команду надъ всѣмъ онымъ вспомогательнымъ корпусомъ принялъ и сегодня ко второй колоннѣ, при которой оный покойный генераль-фельдцейхмейстеръ находился, отправлюсь. Письменные дѣла, кои важности касались, и Вашего Императорскаго Величества указы и инструкцію къ нему, генераль-фельдцейхмейстеру присланные, онъ, князь Репнинъ, еще до кончины, приказавъ запечатать, генераль-маіору Орлову оставилъ, кои я, по прибытіи моемъ туда, при прочемъ генералитетѣ, распечатать имѣю и по содержанію оныхъ, Вашего Императорскаго Величества всеимпостивѣйшихъ указовъ, исполненіе чинить и высочайшіе рескрипты со всеусердною ревностью и непоколебимою вѣрностію престоерѣгать буду.

Въ прочемъ при здѣшней командѣ обстоитъ благополучно, о чемъ, еще до полученія сего, изъ отправленнаго отъ онаго, повоиннаго князя Репнина, сего іюля 28 числа, съ адъютантомъ его Полевымъ, всеподданнѣйшаго репорта Ваше Императорское Величество усмотрѣть изволиши.

№ XXXV.

Копія съ указа, посланнаго къ генералу-лейтенанту Ливену сентября въ 17 дня 1748 года.

По титулѣ Ея Императорскаго Величества.

Доношеніи ваши, первое отъ 31-го минувшаго іюля изъ Фирта, другое 16 августа, изъ Эгера, и третье отъ 20 августа жъ изъ Неймарка въ Богеміи, каждое во свое время, здѣсь исправно получены, на которыя не находится въ резолюцію вамъ кромѣ того, что мы во всемъ на отправленный къ вамъ отъ 17 августа, за собственноручнымъ нашимъ подписаніемъ, рескриптъ ссылаемся, и хотя вы еще впродѣ нашимъ указомъ снабдены будете, о томъ когда вамъ съ корпусомъ войскъ нашихъ изъ областей ея величества императрицы римской и королевы венгеро-богемской въ Польшу вступить и къ нашимъ границамъ слѣдовать надлежитъ, однако, между тѣмъ, въ запасъ предыдуще вамъ знать дается, что такой вашъ походъ не прежде, какъ въ концѣ декабря или въ началѣ января мѣсяца учинится, и тако войскамъ нашимъ на зимнихъ квартирахъ, (на которыя до полученія сего, чаятельно, вы уже вступили) ко отдохновенію и поправленію отъ понесенныхъ трудностей довольно времени будетъ. Между

же подтверждается вамъ о учрежденіи маршрутовъ и о пригоніи по дорогамъ въ Польшѣ провіанта и фуражей заблаговременное стараніе прилагать и для того нарочныхъ офицеровъ съ деньгудуда отправить, какъ о томъ въ выше упомянутомъ нашемъ ретѣ къ вамъ писано и изъ Военной коллегіи вамъ наставленіи и впредь даваны будутъ, ибо такое заблаговременное пригоніе гораздо лучше и дешевле казнѣ нашей, нежели какъ при вступленіи вамъ съ корпусомъ въ Польшу учиниться можетъ; и пребывающій нынѣ въ Варшавѣ нашъ оберъ-гофмаршалъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ и полномочный министръ графъ Бесъ-Рюминъ, съ своей стороны такимъ отъ васъ отправляемымъ рамамъ во исправленіи ихъ комиссій, яко же и въ прочемъ, по тѣ письмамъ, касательно до наиспособнѣйшаго чрезъ Польшу имъ вашимъ проходу всякія потребныя вспоможенія подавалъ, ѣ къ нему, оберъ-гофмаршалу, отъ насъ писано.

Ъ прочемъ прилагается при семъ для вашего извѣстія копія со мной здѣсь министрамъ обѣихъ морскихъ державъ промеморій, щейся до больныхъ людей при корпусѣ, подѣ командою вашею щихся, и до прекращенія произведеннымъ комиссарами ихъ спомъ дачѣ соломы, вслѣдствіе которой морскія державы уповательно го затрудненія не учинять, оныхъ больныхъ, по точному содержанію конвенціи, до выздоровленія ихъ въ госпиталяхъ оставить и емъ изживенія содержать и солому на томъ же основаніи, какъ имъ кавалеріи императрицы-королевы, давать велѣтъ; яко же и тому въ требованіяхъ у комиссаровъ оныхъ морскихъ державъ ѣнно настоять имѣете. Стефанъ Писаревъ.

№ XXXVI.

Военной коллегіи генераль-лейтенантъ Ливень представляетъ. По неже отъ его величества короля Великобританскаго и его свѣтлости принца оранскаго вспомогательному Ея Императорскаго Величества войскъ корпусу возвратиться и къ границамъ Ея Императорскаго Величества всеавгустѣйшей государыни нашей со всевозможнымъ поспѣшеніемъ мар-

И на оное представленіе отъ Воевнѣйшей коллегіи соотвѣтствовано быть имѣть.

На 1 с. Верхній мундиръ, которому сроки вскорѣ наступить имѣютъ и необходимая нужда требовать будетъ подрядомъ и покупкою готовить въ тамошнихъ мѣстахъ, гдѣ наиболѣе усмотрится.

На 2-е. Подъемныхъ лошадей для перевозки Польшею отъ магазейна до магазейна провіанта и прочаго по 120 лошадей разсуждается быть довольно; чего жъ въ то число за убылью не достанетъ, то о взятіи у Чугуевскихъ казаковъ вьючныхъ лошадей по добровольной цѣнѣ Военная коллегія представленіемъ его генераль-лейтенанта согласна. Въ случаѣ же крайняго недостатка, сколько по необходимой нуждѣ потребно будетъ, то хотя покупать или и нанимать, однакожъ безъ излишества и передачи, по разсмотрѣнію его генераль-лейтенанта.

шировать повелѣно, того рад корпусъ, возвратясь изъ Имперіи границамъ богемскимъ прехотя по всѣмъ обстоятелствамъ безъ довольнаго отдохновенія походъ продолжать никакъ можно, то, однакожъ, заперасудилъ, онъ, генераль-лейтенантъ, о слѣдующемъ покоѣ учинить представленіе.

1-е. Нѣсколько полковъ своимъ мундиромъ весьма износились, и сгда тамъ назначатъ въ октябрѣ и ноябрѣ въ такомъ случаѣ ежели въ полкахъ 749 году, въ генварѣ, терминъ придетъ къ мундирному сукну покупать и мундиръ не соизволено ль будетъ?

2-е. Подъемныхъ лошадей и съ артиллерійскими, и дѣленію покойнаго князя Ржевскаго въ Краковѣ, учиненному толку словъ сто двадцать назначить изъ тѣхъ уже знатная есть убогда въ Польшу вступить, какъ больныхъ, провіантъ чья тягости съ мѣста подвѣвъ состояніи будетъ, а въ подводѣ, какъ извѣстно, мало изыскивается, а вотъ найдутся то дорогою цѣнѣ тако: не повелѣно-ль будетъ суммою денегъ, отъ каждой ги по одному штабъ-офицеру отъ каждаго полку по опредѣленію выступленіемъ изъ государства цесаревы и королевѣ герцога богемской, за нѣсколько дѣль, въ Польшу отправить

давъ имъ нѣсколькихъ казаковъ и конныхъ гренадеръ, дабы могли попуткою исправиться и ожидать прибытія полковъ на границѣ польской. Не за благо ли принято будетъ, чтобъ у казаковъ взять вьючныхъ лошадей по добровольной цѣнѣ, оставя токмо на три чело-вѣка, изъ оныхъ, по одной, ибо въ тамошнихъ мѣстахъ лошади весьма дороги, а чрезъ тотъ способъ нѣкоторое сбереженіе казнѣ Ея Императорскаго Величества, въ умаленіи числа тѣхъ казачьихъ лошадей, быть можетъ; однакожъ по штатской цѣнѣ и въ Польшѣ не сыщется купить, яко же до 12 талеровъ голландскихъ, во время марша чрезъ Польшу, платить принуждены были за лошадь не весьма корыстную.

1а 3-е. На исправленіе полковъ обозовъ, яко на фурманы и ѣги, такожъ и на подковку подъя-ныхъ лошадей, что для пред-вѣренныхъ резоновъ опредѣлено по штату суммою, (которой расчисленію положено въ годъ патронныя и гранатныя ящики на налубы и телѣги по 105 р., на подковку лошадей по 30 р. 40 к.) исправиться не можно, треблять къ тому въ прибав-ку еще по толикому жъ числу, есть вдвое.

3-е. Обозы полковые отъ такъ дальняго и труднаго марша совсѣмъ не въ годность пришли и не только великой починки требуютъ, но и много фуръ и телѣгъ сызнова дѣлать надобно, къ тому жъ, за неимѣніемъ въ тамошнихъ мѣстахъ позволенія къ сженію угля, сидѣнія (sic) смолы и прочаго лѣсу безъденежно, тою опредѣленною по штату суммою, никакъ исправиться не можно, и хотя по штату на подковку лошадей нѣкоторая дача и производится, однакожъ, оной весьма, особливо по тамошнимъ каменистымъ и гористымъ мѣстамъ и безпрестаннымъ походомъ, весьма недостаточно, а полки, не имѣя на то

На 4-е. Что же принадлежит до покупки обуви, то, по силѣ Ея Императорскаго Величества высочайшаго, декабря 4 дня 1747 года, указа, по выступленіи изъ Польши въ нѣмецкіе края и по возвращеніи назадъ къ Польшѣ, какъ жалованье такъ нижній мундиръ и обувь для того, что изъ россійской имперіи за дальностію впередъ въ натурѣ отправлять невозможно, противъ положенной по штату цѣнѣ,—повелѣно давать вдвое, которою Ея Императорскаго Величества высочайшею милостью и нынѣ, по разсужденію Военной коллегіи, могутъ быть довольны, и для того на тѣ деньги тамъ и подрядить должно исправить.

На 5-е. Что же касается о удержаніи отъ побѣговъ и что отъ штрафу шпицъ-рутенами удержать не можно, то Военная коллегія о штрафованіи такихъ измѣнниковъ, которые во многихъ побѣгахъ явились,—съ представленіемъ оного генералъ-лейтенанта согласна, ибо безъ такого тяжкаго наказанія и страха, а особливо при слѣдованіи обратно Польшею, никакъ удержать не можно, и для того Военная коллегія всеподданнѣйше проситъ Ея Императорскаго Величества всемилостивѣйшаго указу.

довольнаго числа денегъ, кованными лошадьми проди походъ, изъ чего казнѣ Ея чества несравнительный происходитъ.

4-е. Солдатство нижнею весьма обносились, идучи станно по грязнымъ, гористымъ мѣстамъ, и хіе по дорогой оной обуцѣнѣ, за свои собственныя покупали, однакожъ, все чинить не въ состояніи, а нѣшній 748 годъ, на вториву, по штатской цѣнѣ, по четыре копѣйки, хотя чили, но токмо тамъ одна бапмаковъ меньше двухъ свихъ гульденовъ, еже училѣе ефимка, а пару сапогъ нѣе четырехъ гульденовъ достать не можно; и тсѣ Военной коллегіи разсмадается.

5-е. Извѣстно, что въ 7 когда подъ командою г-на фельдмаршала графа фонъ бывшій тогдашній корпусъ вратномъ маршѣ изъ тамъ мѣсть находился, великіе чинились, которыхъ отъ шпицъ-рутенами унять не было и тако нѣсколько приказано было, въ инструкціи Ея Императорскаго Величества по всемилостивѣйшему матернему милосердію Ея Величества подданнымъ наказаніе запрещено и еже хотя бѣ надъ нѣсколькими

нить не дозволено будетъ, то не за благо ли Военная коллегія разсудить изволить, чтобъ нѣсколько изъ тѣхъ всемилостивѣйшихъ государыни своей и государству измѣнниковъ, которые во многихъ побѣдахъ явились учинить жестокую политическую смерть, съ обрѣзываніемъ ушей и отсѣваніемъ одной руки?

5-е. Изъ имѣющихся при шанцовыхъ инструменты и негодныя вещи, для предпаго отъ излишней тягостенія, — продать, а оставить ныхъ при полкахъ въ чемъ необходимая нужда быть по нечаянному иногда случаю, однакожъ, полагается на генералъ-лейтенанта, разсмо-

6-е. Имѣющееся въ полкахъ шанцовые инструменты и прочія негодныя вещи, избѣгая отъ излишней тягости, — не повелится ль продать?

7-е. Для артельныхъ лошадамамъ, что имъ при прорезъ Польшу обойтись можно, на первый случай каждый полкъ по 100, когда же онымъ числомъ исправиться не можно, тогда, по усмотрѣнію самой писать въ Военную коллеію впродъ по разсмотрѣть и прибавится.

8-е. онъ, генералъ-лейтенантъ, сверхъ того особливо при генералъ-кавалеру и генералъ-кригсъ-комиссару Апракветхости шляпъ, то и оныя, въ удобномъ времени, или купить, въ та-кихъ же мѣстахъ, и ежели про-

7-е. А понеже, при проходѣ черезъ Польшу, солдатству безъ артельныхъ лошадей обойтись никакъ будетъ невозможно, а въ содержаніи оныхъ весьма не безъ крайней нужды имъ слѣдовать можетъ, того ради Военная коллегія не соизволить ли приказать для бѣднаго солдатства, дабы оныя не вове в скудость отъ одного при-шли, хотя по двѣсти талеровъ въ каждый полкъ выдать?

тивъ положенной по штату цѣны сыскать будетъ невозможно, то, хотя съ нѣкоторою прибавкою, однакожь, чтобъ не великое превосходство быть могло; что все на особливое его, генералъ-лейтенанта, разсмотрѣніе и Ея Императорскаго Величества интереса сохраненіе,—полагается.

Таковожь отдано господину секретарю Попову. Сентября 10 дня 1748 году.

№ XXXVII.

Маршрутъ второй колонги, которая черезъ Вилзу въ Лифляндію маршировать имѣеть.

Отъ Гродно до Гесора имѣется.	3	мили городокъ.....оттуда
Въ Острину	4	„ городъ;отдыхъ и фуражъ... .. „
„ Гodelу.....	3	„ деревня съ корчмой; ночлегъ... .. „
„ Руданъ	4	„ городокъ; отдыхъ и фуражъ... .. „
„ Устермансъ	4	„ деревня съ корчмой; ночлегъ
„ Торасишенъ	4	„ деревня; другой ночлегъ
„ Вилзу	3	„ провіантъ; отдыхъ и фуражъ
„ Месоголъ	4	„ городокъ; ночлегъ ..
„ Ширвенъ	3	„ городокъ; отдыхъ и фуражъ... .. „
„ Вилскемерсъ	4	„ городокъ; ночлегъ. „
„ Тоянъ ..	2	„ городокъ; другой ночлегъ... .. „
„ Роговъ	3	„ городокъ; отдыхъ и фуражъ
„ Бекелу	3	„ деревня ночлегъ.. „
„ Делепику.	4	„ деревня; другой ночлегъ

ъ Посволъ	2	мили городовъ; отдыхъ и фуражъ	оттуда
„ Ростовскъ	3	„ городовъ; ночлегъ .	„
„ Радвилишакъ	3	„ городовъ; ночлегъ .	„
„ Нейштергенъ	4	„ ночлегъ	„
„ Кокенгуденъ	3	„ отдыхъ; провіантъ и фуражъ	„

Итакъ отъ Гродно до Кокенгудена (Кокенгаузенъ) имѣется 63 мили.

Изъ Посвола имѣютъ они фуражъ до Кокенгудена съ собой взять, понеже въ тѣхъ другихъ мѣстахъ фуража не имѣется.

Разстояніе отъ второй до третьей колонги по большей мѣрѣ 7 до 8 миль.

Капитанъ Георгій фонъ-Голтей. Аудиторъ.

По штату въ полевомъ пѣхотномъ полку унтеръ-офицерамъ, рядовымъ и прочимъ чинамъ положено въ годъ каждому.

Сапоговъ по одной парѣ, каждая по 60 коп., а за всѣ 846 руб. 10 к., вдвое—1693 руб. 20 к.

Башмаковъ по 2 пары, каждая по 40 к., за всѣ 1128 р. 80 к.; вдвое—2257 р. 60 к.

Чулковъ по 2 пары, каждая по 15 к., за всѣ 423 руб. 30 к., вдвое—848 р. 60 к.

Всего { по штату въ одинъ рядъ . . . 2398 р. 70 к.
вдвое 4797 р. 40 к.

Подканцеляристъ Филиппъ Погонялкинъ.

№ XXXVIII.

Маршрутъ третьей колонги, которая чрезъ Шаду изъ Гродно въ Курляндію маршировать имѣеть.

Отъ Гродно до мѣстечка Госа

имѣется	2	мили первый ночлегъ . . .	оттуда
въ Ротницу	4	„ ночлегъ, роздыхъ и фуражъ	„
„ Уцеху деревню	2 1/2	„ ночлегъ	„
„ Перлей городокъ	3	„ роздыхъ и фуражъ .	„
„ Аровъ городокъ	1 1/2	„	„
„ Карповиценъ, большая дер . .	1 1/2	„ ночлегъ	„
„ Поверниженъ, деревня	3 1/2	„ роздыхъ и фуражъ .	„
„ Шамалиске, городокъ	4	„ ночлегъ	„

Въ Сасле	3	мили	роздыхъ и фуражъ оттуда
„ Егузину	4	„	ночлегъ
„ Шарулу	2	„
„ Шейму	1 1/2	„	ночлегъ
„ Шаду	1 1/2	„	роздыхъ, провіантъ и фуражъ
„ Ремаколу	3	„	ночлегъ
„ Новоместу	3	„	роздыхъ и фуражъ
„ Кловану	4	„	ночлегъ
„ Линкау	2	„	ночлегъ, роздыхъ и фуражъ
„ Сейменъ	3	„	ночлегъ
„ Бовску	2	„	провіантъ, роздыхъ и фуражъ.

Итакъ отъ Гродно до Бовска 51 миль.

А разстояніе отъ первой до второй колонги, по большой мѣрѣ, 6, 7 до 8 миль, тако что третья колонга въ серединѣ будетъ. Капитанъ Адамъ де-Раколицкій.

Перевелъ Рижской экономической канцеляріи переводчикъ Матвѣй Эвъ.

№ XXXIX.

В ѣ д о м о с т ь

по которой ниже сего значить, чрезъ какія именно мѣста марширующаго изъ нѣмецкихъ краевъ войскъ Ея Императорскаго Величества корпуса, первая колонга отъ Гродно до Митавы маршировать имѣетъ и гдѣ провіантскіе и фуражные магазейны учредить назначено; такожь въ какомъ разстояніи ночлегъ отъ почлега состоитъ.

	Мил. Верст.		
Въ Гродно	—	—	Провіантъ и фуражъ.
Отъ Гродны до мѣстечка Госа . . .	2	14	ночлегъ.
До Ротницы	4	28	ночлегъ.
„ Мерицы	4	28	роздыхъ, фуражъ.
„ Олиты	4	28	ночлегъ.
„ Пунни	2	14	
„ Гесны	2	14	роздыхъ, фуражъ.
„ Сеншакъ	3	21	ночлегъ.

ны	3	21	роздыхъ, фуражъ и про- віантскій магазейнъ.
исаволы	3	21	ночлегъ.
ідана	3	21	роздыхъ, фуражъ.
нова	2	14	ночлегъ.
агола	4	28	роздыхъ, фуражъ.
дова	4	28	ночлегъ, фуражъ.
умы	4	28	роздыхъ, фуражъ.
шкы	4	28	ночлегъ, фуражъ.
тенской корчмы	3	21	роздыхъ.
гавы	3	21	ночлегъ, провіантъ и фуражъ.

того отъ Гродно до Митавы 54 мили.

ь вышеписанныхъ мѣстахъ; гдѣ магазейны назначены, но при-
режняго, надлежитъ готовить; а именно, провіанта на полмѣ-
а 11857 человѣкъ: муки 1482 четверти, 1 четверикъ, крупъ
ерти, 3 четверика, 4 гарнца; фуража на одиѣ сутки или и
какъ заблагоразсудится, смотря по разстоянію мѣста отъ мѣ-
а 2450 лошадей: овса 76 четвертей, 4 четверика, 4 гарнца;
1225 пудъ. Генералъ аудиторъ.

№ XL.

В ѣ дом о с т ь,

рой ниже сего значить, чрезъ какія именно мѣста, марширую-
ъ нѣмецкихъ краевъ войскъ Ея Императорскаго Величества кор-
орая колонга, отъ Гродно въ Кокенгаузенъ маршировать имѣетъ,
ровіантскіе и фуражные магазейны учредить назначено; такожъ
мъ разстояніи ночлегъ отъ ночлега состоитъ.

	Мили. Версты.		
дно	—	—	Провіантъ и фуражъ.
одно до Гегера	3	21	
рину	4	28	роздыхъ, фуражъ.
еллу	3	21	ночлегъ.
анъ	4	28	роздыхъ, фуражъ.
германсѣ	4	28	ночлегъ.
асишенъ	4	28	„

Въ Вилзу	3	21	роздыхъ, фуражъ и віантскій магаз
„ Месоголъ	4	28	ночлегъ.
„ Ширвенъ	3	21	роздыхъ, фуражъ.
„ Вилскемерсъ	4	28	ночлегъ.
„ Тоянъ	2	14	„
„ Роговъ	3	21	роздыхъ, фуражъ.
„ Бекелу	3	21	ночлегъ.
„ Далешиву	4	28	„
„ Посволь	2	14	роздыхъ, фуражъ.
„ Ростовску	3	21	ночлегъ.
„ Радвилишакъ	3	21	роздыхъ.
„ Нейштедгенъ	4	28	ночлегъ.
„ Кокенгаузенъ	3	21	роздыхъ, провіант фуражъ.

Итого отъ Гродно до Кокенгаузена 63 мил.

Изъ Посвола имѣеть фуражъ до Кокенгаузена съ собой и понеже въ другихъ мѣстахъ оно не имѣется. А разстояніе второй до третьей колонги по большей мѣрѣ отъ 6, 7 до 8 ми.

Въ вышеписанныхъ мѣстахъ, гдѣ магазейны назначены, по мѣру прежнему, надлежитъ заготовить; а именно, провіанта на 12624 человекъ: муки 2118 четвертей, крупъ 99 чей, 3 четверика, 2 гарнца; фуража на одиѣ сутки или болѣе, заблагоразсудится, смотря по разстоянію мѣста отъ мѣста,—на лошадей: сѣна 656 пудъ, овса 41 четверть. лейтенантъ, *

№ XLІ.

В ѣ д о м о с т ь,

по которой ниже сего значить, чрезъ какія именно мѣста маршищаго изъ нѣмецкихъ краевъ войскъ Ея Императорскаго Велич корпуса третья колонга отъ Гродно въ Бовскъ маршировать и и гдѣ провіантскіе и фуражные магазейны учредить назначено, та въ какомъ разстояніи ночлегъ отъ ночлега состоитъ.

	Мил. Версты.		
Въ Гроднѣ	—	—	Провіант фуражъ
Отъ Гродно до мѣстечка Госа...	2	14	ночлегъ.

* Въ докум. №№ 39—41 общая свѣдѣн.

ь Ротницу	4	28	розд., ночл., фуражъ.
Уцеху.	2 1/2	14 1/2	ночлегъ.
, Перлей городокъ	3	21	роздыхъ, фуражъ.
, Аронъ городокъ	1 1/2	10 1/2	
, Карповиценъ	1 1/2	10 1/2	ночлегъ.
, Поверникенъ	3 1/2	21 1/2	роздыхъ, фуражъ.
, Шамалиске	4	28	ночлегъ.
, Сасле	3	21	роздыхъ, фуражъ.
, Егузину	4	28	ночлегъ.
, Шарулу	2	14	
, Шейму	1 1/2	10 1/2	ночлегъ.
, Шаду	1 1/2	10 1/2	роздыхъ, фур. и пров. магазейнъ.
, Ремаколу	3	21	ночлегъ.
, Ново-Мѣста	3	21	роздыхъ, фуражъ.
, Клованы	4	28	ночлегъ.
, Линкау	2	14	розд., ночл., фуражъ.
, Сейменъ	3	21	ночлегъ.
, Бовска	2	14	роздыхъ, провіантъ и фуражъ.

Итого отъ Гродно до Бовска 51 миль.

А разстояніемъ отъ первой до второй колонги по большей мѣрѣ 6, 7 до 8 миль, а третья колонга въ срединѣ будетъ.

Въ вышеписанныхъ мѣстахъ, гдѣ магазейны назначены, по приѣзду прежнему, надлежитъ заготовить; а именно, провіанта, на 1/2 ѣсаца, на 10967 человекъ: муки 1371 четверть, 1 четверикъ; крупъ 6 четвертей, 4 четверика, 4 1/2 гарнца; фуража на однѣ сутки или олъѣ, какъ заблагоразсудится, смотря по разстоянію мѣста до мѣста, а 1148 лошадей; сѣна 574 пуда; овса 35 четвертей 7 четвериковъ.

Дмитрій Шмаковъ.

№ XLII.

Подано ноября 4 дня 1748 г.

Государственной Военной коллегіи,
Репортъ.

Отъ генералъ-лейтенанта Ливена.

Ея Императорскаго Величества изъ оной коллегіи отъ 13 числа сентября три указа, подъ № 565, 567 и 569, по секретной экспедиціи правленныя, а, тогожъ сентября 28 дня, во время слѣдованія до здѣш-

наго мѣста, въ мѣстечкѣ Госковице, получилъ, и на оныя государственныя Военной коллегіи доношу. На 1) репортъ полугодовой, съ надлежащими табелями и вѣдомостями, какъ предъ симъ доносилъ съ бывшимъ Репнинымъ адъютантомъ Полевымъ, впредъ вскорѣ отправленъ будетъ, какомъ числѣ людей и лошадей полки нынѣ дѣйствительно состоятъ, посланными отъ меня ордерами, репорты немедленно прислать, которые получа и учиня краткій, генеральный въ государственную Военную коллегію безъ продолженія отправить не оставляю. Пригнѣвъ жъ Репниной, сверхъ тѣхъ девятнадцати человѣкъ конныхъ гренадеръ и казаковъ, о которыхъ государственной Военной коллегіи уже репортовалъ, для препровожденія опредѣленъ артиллерійскій подпоручикъ Тютчевъ и сержантъ Тобольскаго полка Ребендеръ въ командѣ, въ тожъ время, отправленъ кадетскаго корпуса капитанъ Исаковъ. На 2), о больныхъ, сколько оныхъ въ Ольмюцѣ и въ (что оставлено, съ какимъ призрѣніемъ и удовольствіемъ и подъ чьимъ смотрѣніемъ, о томъ въ репортѣ моемъ о состояніи полковъ, отъ 14 дня, лейбъ-гвардіи съ подпоручикомъ Чичеринымъ отправленнымъ,—именно показано, и котораго государственная Военная коллегія о томъ надѣюсь усмотрѣть уже изволила. Также дезертирахъ, во время маршированія чрезъ Польшу бѣжавшихъ, и о нихъ вѣдомость, при оной же оказіи въ государственную Военную коллегію послана, а такожъ точная, въ самое тожъ время, къ обрѣщаемому въ Варшавѣ при королевско-польскомъ дворѣ полномочному министру, оберъ-гофмаршалу, дѣйствительному тайному совѣтнику, господину графу Бестужеву-Рюмину, отправлена; однако сколько вступленія въ нѣмецкія границы понынѣ бѣжало, изъ того сколько сыскано и поймано и что со оными учинено, также и о бѣжавшихъ, сначала выступленія вспомогательнаго корпуса отъ границъ Императорскаго Величества, сколько именно, гдѣ по мѣстамъ, и съ какимъ призрѣніемъ, и подъ чьимъ смотрѣніемъ оставлено было, прочемъ—новыя вѣдомости отъ всѣхъ оного корпуса полковъ, тѣмъ вскорѣ присланы были, еще предъ симъ предложено, и какъ печататься, тогда, по сочиненіи генеральной въ государственную Военную коллегію безъ замедленія отправлена будетъ. На 3), о постройкѣ полки мундира, которымъ сроки вскорѣ наступить имѣютъ, о покупке лошадей въ число ста двадцати, вмѣсто тѣхъ, которыя по вступленіи въ цесарскія земли убыли, такожъ и сверхъ того такихъ, конскія и кирасирскія годны были, объ отпускѣ въ полки на исправленіе полковыхъ обозовъ противъ штатнаго числа денегъ вдвое и о прочемъ—исполнено будетъ. Что же принадлежитъ до учрежденія особаго къ

держанію больныхъ госпиталя, то государственной Военной коллегіи, изъ моихъ предъ симъ посланныхъ репортовъ, извѣстно, что въ Олмицѣ, который городъ отъ здѣшняго мѣста въ двухъ миляхъ разстояніемъ, генеральный госпиталь, еще съ іюня мѣсяца учрежденный, имѣется, въ которомъ какъ не выздоровѣвшіе изъ оставленныхъ предъ симъ тамо, такъ и въ Оношто бывшіе, по прибытіи оттуда, равномѣрно и отъ полковъ отосланные, вновь заболѣвшіе, — содержатся; а впредь заболѣвающіе, уже на квартирахъ стоя, отъ полковъ туда жъ отправляться не будутъ, но при полкахъ останутся; а для смотрѣнія и пользованія ихъ доктора и лѣкаря, хотя тамъ и находятся, но, по содержанію государственной Военной коллегіи указа, одинъ докторъ, изъ находящихся при здѣшнемъ корпусѣ, а именно Шилингъ, къ тому госпиталю опредѣленъ. Еликожь касается до содержанія дисциплины и удержанія отъ побѣговъ, въ томъ всякое прилежное смотрѣніе и наблюденіе употребляется, и чтобы бѣглецы какъ можно удерживаемы, по командѣ, въ полки съ довольнымъ подтвержденіемъ предложено; къ тому-жъ, понеже при нынѣшнемъ расположеніи вспомогательнаго корпуса полковъ на квартиры конные гренадеры и перегулярныя команды къ границамъ прусской Силезіи постановлены, то имъ о наиприлежномъ наблюденіи въ присматриваніи, въ поимкѣ и приводѣ оныхъ бѣглыхъ и о имѣніи непрестанныхъ разъѣздовъ подтверждено, и хотя предъ симъ по соизволенію ея величества императрицы римской, королевы венгеро-богемской, подданнымъ ея наслѣдныхъ земель за поимку и приводъ случающихся изъ полковъ помощнаго корпуса дезертировъ за каждаго человѣка по осьмнадцати гульденовъ приводцамъ изъ казны ея величества платилось, но сіе опредѣлено было точію на то время, когда мы походъ имѣли чрезъ ея величества земли; нынѣ же, по расположенію полковъ на квартиры, такая заплата съ нашей стороны быть должна. А понеже по указу государственной Военной коллегіи къ господину генераль-фельдцейхмейстеру князю Репнину, присланному при проходѣ Польшею, за дезертировъ, которые обывателями приводимы быть могутъ, довольная денежная заплата положена, здѣсь же, хотя и не въ Польшѣ, но для лучшей пользы во уменьшеніе дезертировъ и въ возвращеніе бѣжавшихъ такой платежъ кажется мнѣ произвести надобно, какъ здѣшнимъ обывателямъ, такъ гренадерамъ и казакамъ, для лучшей ихъ податности къ поимкѣ оныхъ дезертировъ, — чего ради я смѣлоеть взялъ, для столь наилучшею въ приводѣ реченныхъ дезертировъ успѣху и соблюденію чрезъ то Ея Императорскаго Величества интереса, опредѣлить здѣшнимъ обывателямъ, которыми наши бѣглецы приводимы будутъ, по десяти, грена-

дерамъ же коннымъ и казакамъ по пяти цесарскихъ гульденовъ, всякаго человѣка изъ казны Ея Императорскаго Величества плати о чемъ государственной Военной коллегіи покорно репортую и про апробаціи.

Каковы прошедшаго сентября 24 дня и сего числа о происшествіяхъ при вспомогательномъ корпусѣ къ Ея Императорскому Величеству всеподданнѣйшіе реляціи отъ меня отправлены, со оныхъ и піи за потребно нахожусь государственной Военной коллегіи отправить. Изъ послѣдней изъ оныхъ, государственная Военная коллегія вѣстна быть можетъ, что за неполученіемъ понынѣ отъ морскихъ державъ о заплатахъ, требуемой съ ихъ сторонъ, на содержаніе сего корпуса, въ двустахъ тысячахъ червонныхъ состоящей, суммы точной резолюціи, съ генеральными комиссарами оныхъ державъ положивъ за плату за всѣ поставляемыя къ довольствію и содержанію корпуса потребности, впредь на нѣсколько времени и до полученія послѣднихъ отъ оныхъ морскихъ державъ резолюціи, удержатъ однакожъ. Что офицеровъ касается, отъ оныхъ, за получаемыя — свѣчи, дрова и солондѣйствительно плата уже производится, и ежели мое всепокорнѣйшее представленіе о неудержаніи раціоновъ у офицеровъ мѣста найти не могло, то и паки прошу о точномъ предложеніи сколько у ея величества чина тѣхъ раціоновъ удержатъ.

По оной же копіи усмотрится, какое намѣреніе мое есть : отправленіи для приготовленія въ Польшѣ по трактамъ провіанта фуража офицеровъ; но что по присланному ко мнѣ изъ государственной Военной коллегіи отъ 19 августа указа велѣно о томъ сколько въ какихъ именно мѣстахъ отъ Гродно до курляндскихъ границъ ради оного корпуса провіанта и фуража приготовить надобно, вѣдомость въ Ригу къ господину генералъ - фельдмаршалу и кавалерейхсъ-графу фонъ - Несли отправить, то, понеже тамошнія мѣста (кромя тѣхъ, кои на нашемъ пути, которымъ мы сюда слѣдовали, лежатъ), паче когда колонны на разныя партіи раздѣлены быть могутъ, мнѣ неизвѣстны, и такъ точно станціи назначить нельзя, а и о людяхъ и лошадяхъ, на которыхъ число провіанта и фуража приготовить надобно, затѣмъ, что впредь пока корпусъ туда прибудетъ и числѣ людей убыль воспослѣдуетъ, да и прибыль возвращеніемъ въ генеральнаго госпиталя, конечно, также будетъ — знать не можно, слѣдовательно оная вѣдомость весьма не состоятельна бѣ была, ежели оную нынѣ слѣлавъ отправить; однако, взявъ хотя съ примѣру состояніе нынѣ въ полкахъ людей извѣстіе, впредь, въ надлежащее время къ помянутому господину генералъ-фельдмаршалу отправлю.

Маршруты о дву трактахъ, кои мы во время слѣдованія сюда шли чрезъ Польшу отъ Гродно, съ назначеніемъ, по довольному знанію тамошнихъ мѣстъ, станцій и прочимъ всѣмъ основаніемъ уже сочинены, токмо о третьемъ ожидаю извѣстія на мое письменное сообщеніе отъ вышереченнаго господина графа Бестужева-Рюмина, которое сколь скоро получу, то такожь, учиня маршрутъ, всѣ оныя въ государственную Военную коллегію—прислать; а притомъ намѣренъ я по оному третьему тракту, для изысканія способныхъ мѣстъ даже до Гродно, отправить оберъ-квартирмейстера фонъ-Штофеля, который, по знанію польскаго языка и что предъ симъ, во время нашего сюда марша, впредъ посланъ былъ, въ тому способенъ, и я на него въ томъ положиться могу.

Что принадлежитъ до имѣнія по разсужденію оной государственной Военной коллегіи въ полкахъ подъемныхъ лошадей ста двадцати и чтобъ на оныхъ подняться, то во исполненіе того: во-первыхъ велѣно, имѣющихся въ полкахъ подъемныхъ лошадей пересмотрѣть и освидѣтельствовать, и ежели есть негодныя или въ возкѣ не прочныя, тѣхъ, во избѣжаніе излишняго въ довольствіи ихъ казнѣ убытка, нынѣ же продать; второе же, взятыя изъ оныхъ деньги употребить на покупку другихъ, на мѣсто ихъ годныхъ, коней, также и не состоящихъ въ числѣ ста двадцати потребныхъ, о покупке стараніе прилагается; и когда всѣ полки чрезъ покупку тѣми лошадьми комплекты будутъ, то, по учиненному мною счисленію въ возкѣ провіанта и другихъ самонужнѣйшихъ тягостей, безъ коней никакъ обойтись нельзя, включая излишнія ружья, амуничныя и прочія вещи, о которыхъ впредъ донести не премину и кои отъ Ольмюца гужемъ токмо до Бракова, а оттуда уже водою до Данцига по Вислѣ и далѣе къ російскимъ портамъ отправлены быть могутъ,—исправиться возможно будетъ.

По отпускѣ въ государственную Военную коллегію моего отъ 24 минувшаго сентября репорта, вспомогательный корпусъ, имѣя походъ свой къ опредѣленнымъ въ наслѣдныхъ ея величества императрицы римской земляхъ, яко въ Богеміи, Моравіи и Силезіи, квартирамъ во оныя дѣйствительно, въ концѣ сентября и въ началѣ октября мѣсяца, вступилъ; а коней чиселъ и въ которыхъ именно мѣста полки расположить, о томъ особый репортъ при семъ въ государственную Военную коллегію посылаю и оный корпусъ находится въ благополучномъ состояніи.

По всевысочайшему Ея Императорскаго Величества отъ 17 числа августа ко мнѣ присланному указу повелѣно въ такомъ случаѣ, когда генеральныя комиссары морскихъ державъ требуемыхъ дву тысячъ

персонныхъ въ скоромъ времени не заплатятъ, а въ деньгахъ комиссаріатъ иногда нужда быть можетъ, взять мнѣ для содержания Императорскаго Величества войскъ на вексели сто тысячъ черныхъ; и хотя нынѣ въ деньгахъ недостатка еще не видно, одна для переды, когда оный бы послѣдовалъ, писано было отъ меня Вѣну къ тайному совѣтнику и полномочному посланнику Ланскому, чтобъ онъ тамо такихъ людей, чрезъ которыхъ бы сію сумму денегъ получить возможно было,—сыскивалъ; токмо отъ одного въ Вѣнѣ ко мнѣ сообщено, что въ Вѣнѣ изъ купцовъ такихъ, чьими онныя деньги или въ то число нѣкоторую сумму получить,—не слось, потому что у нихъ съ Голландіею, а наименьше, чтобъ Петербурга,—онныя возвратить способу не имѣется. И тако оный тайный совѣтникъ иного средства не находитъ, токмо развѣ отъ аглицкаго консула Вульфа изъ Санктъ-Петербурга къ обрѣтающемуся въ Гамбургъ его корреспонденту ассигнація прислана будетъ, дабы по тому разновременно тысячъ по десяти, когда всей суммы иногда изъ-за недостатку такъ великаго числа денегъ заплатить нельзя будетъ получить возможно было; а во Бреславль и въ Дрезденъ объ этомъ писать я удержался, и о томъ государственной Военной коллегіи доносить.

По отправленіи одного моего послѣдняго доношенія, по прибытіи въ Просницъ, присланы сюда къ генералъ-маіору и оберъ-кригсъ-комиссару Орлову, чрезъ тайнаго совѣтника Ланчинскаго, Голландіи отъ господина дѣйствительнаго тайнаго совѣтника и пфальцграфа Головина осьмнадцать векселей на полученіе въ число субсидіи ста пятидесяти тысячъ четырехъ сотъ сорока семи гульденовъ и четырнадцати штиллеровъ голландскаго куранта; также бывшій въ Фрэнкфуртѣ а-Майнѣ подполковникъ князь Прозоровской съ деньгами которыхъ предъ симъ отъ меня донесено, къ корпусу сего мѣсяца прибылъ, о чемъ обстоятельно помянутый господинъ генералъ-маіоръ Орловъ репортовать будетъ.

При вспомогательномъ корпусѣ нынѣ больныхъ не мало числится, токмо та болѣзнь, которая въ лихорадкѣ состоитъ и у здѣшнихъ обывателей находится; однакожъ изъ нашихъ больныхъ болѣе часть не въ тяжкихъ больныхъ обрѣтается.

Юрій Ливенъ.

Октября 13 дня 748 года.

Просницъ въ Моравіи, въ 2 миляхъ отъ Ольмюца.

Ч и н ы. *

И г о г о.

	Бѣжаю.	Поймано.	Соборъ яви- лся.	Затѣмъ не явился.	Изъ бѣжав- шихъ Пой- мано.
ртермейстеръ	1	1	—	—	—
лекаръ	—	—	—	—	1
ковой писарь	1	1	—	—	—
миссарскихъ подъячихъ	2	—	1	1	—
ный профосъ	1	—	—	1	—
кантовъ	1	1	—	—	1
генармусъ	1	—	—	1	—
ьеръ	1	—	—	1	—
раловъ	12	2	4	6	—
арей	6	2	2	2	—
юльникъ	1	1	—	—	—
обанщниковъ	1	—	—	1	1
овыхъ	169	31	28	110	38
иецъ	—	—	—	—	1
ищниковъ	39	10	3	26	5
ищниковъ	26	5	5	16	5
елеръ	1	—	—	1	—
лейтъ	1	—	—	1	—
гунскихъ } барабанщикъ	1	—	—	1	—
ад. ротъ } гренадеръ	1	—	1	—	—
угуевской команды козаковъ	—	—	—	—	1
Всего всѣхъ чиновъ	266	54	44	168	53

Къ побѣгу вышечисанныхъ дезертировъ, кромѣ Чугуевской коман-
дана Степана Маркова, подговорщиковъ и участниковъ не много
аилось.

Юрій Ливень,

Полковой аудиторъ Левъ Епанчинъ.

* Приложение къ документу 42-му.

№ XLIII.

Подано декабря 8 дня 1748 года.

Государственной Военной коллегіи.

Репортъ.

Отъ генераль-лейтенанта Ливена.

По силѣ присланныхъ ко мнѣ Ея Императорскаго Величества государственной Военной коллегіи о учиненіи для проходу вспомогательнаго російско-императорскихъ войскъ корпуса чрезъ Польшу марштовъ и объ отправленіи ради заготовленія по онымъ провіанта и фуражниковъ указовъ ко исполненію симъ доношу. Вышеписанные маршты о тѣхъ дву трактахъ, которыми корпусъ подивизіямъ сюда маршируетъ съ назначеніемъ ночлеговъ и ростаговъ и гдѣ провіантскимъ и фуражнымъ магазейнамъ быть, мною учинены и при семъ въ государственную Военную коллегію прилагаются, и по одному изъ оныхъ маршей первый трактъ, лежащій на Новомѣсто, Опатовъ, Мезеричъ на чія мѣста и на Гродно для одной колонны дѣйствительно оставлено, чтожъ до другаго, лежащаго близъ Варшавы на Гуру касается, хотя на ономъ мѣста, ночлеги и ростаги, по помянутому маршу такожъ назначены, однакожъ не безъ опасности состоитъ, что томъ почти, за продолжающимися въ Варшавѣ генеральнымъ собраниемъ всего польскаго государства сенаторовъ и многого шляхетства провіанта, а паче фуража, или вовсе сыскать невозможно, или дорого цѣною покупать принуждено будетъ; слѣдовательно весьма нехотное быть можетъ ежели два тракта новые изысканы, а вышеозначенный, который идетъ на Гуру, Высокомазовецкое и на Тикотинъ—составлены быть могутъ. Того ради, всходствіе моего отъ 13 октября славнаго въ государственную Военную коллегію репорта, отправленнаго уже отъ меня въ Польшу оберъ-квартирмейстеръ фонъ-Штофель, которому велѣно: во-первыхъ вмѣсто помянутаго вблизи Варшавы Гуру и на другія мѣста идущаго, одинъ особливый, въ лѣвую сторону отъ Кракова, трактъ, ѣхавъ даже до Гродно и смотря на способныя мѣста,—изыскать и о станціяхъ и магазейнахъ, гдѣ онымъ быть, ширеть учинить; а во-вторыхъ, возвращаясь изъ Гродно на Билъ Сендомиръ и на прочія мѣста, полагая отъ Кракова въ правую и другую путь обыскавъ, къ маршу одной колонны мѣста съ ночлегами и ростагами, на основаніи вышеписанныхъ учиненныхъ, мною марштовъ, съ которыхъ ему для образца копіи даны,—назначить и та

образомъ, каждый изъ трехъ колонъ особливые тракты быть могутъ. А для приготовленія въ Польшѣ по тѣмъ трактамъ провіанта и фуража штабъ и оберъ-офицеры и прочія команды мною уже командированы, и онымъ, изъ стоящихъ въ Богеміи, яко въ дальности отсюда полковъ, нынѣ жъ, немедленно, по посланнымъ отъ меня ордерамъ, выступить велѣно, а потомъ и изъ прочихъ полковъ такіа команды съ офицерами отправятся. Какого жъ о томъ командированіи офицеровъ и командъ къ магазейнамъ, тожъ съ каковымъ основаніемъ и на какихъ трактахъ, которымъ изъ нихъ быть и какіе способы къ полученію въ магазейны надлежащаго числа провіанта и фуража изыскивать, также и оберъ - квартирмейстеру Птофелю при нынѣшней его посылкѣ, во учрежденіе маршрутовъ, какъ поступать и еще о нѣкоторыхъ при корпусѣ распоряженіяхъ,—нынѣ диспозиція мною учинена; съ оной точную копію для обстоятельнаго о всемъ томъ извѣстія и усмотрѣнія въ государственную Военную коллегію при семъ посылаю, а равномерныя вышеписаннымъ маршруты въ Ригу къ господину генералъ - фельдмаршалу и кавалеру рейхсъ - графу фонъ - Лесли, при нынѣшнемъ же случаѣ, отъ меня отправлены; и притомъ на kolikoе число людей провіанта заготовить въ магазейнахъ надобно,—знать дано.

Понеже стоящіе въ Богеміи полки въ великомъ разстояніи отъ Билиць находятся, и ежели бы по выступленіи оттуда маршъ сряду и безъ отдыха до російскихъ границъ продолжать, то бы тѣмъ полкамъ весьма великое затрудненіе воспослѣдовать бы могло, а къ тому еще бы и остановка всему корпусу въ ожиданіи оныхъ приключена была бы, того ради за потребно разсудилъ я, сколь скоро болоты и грязи крѣпко и надежно замерзнутъ, хотя бы и свѣгу не было, показаннымъ полкамъ изъ Богеміи выступить и прямыми трактами маршировать и отчасти въ Силезію, а отчасти въ Моравію вблизи лежащихъ къ Силезіи мѣстахъ для отдохновенія недѣли на двѣ или на три остановиться; для чего о приготовленіи тамо магазейновъ по требованію моему отъ ея величества цесаревы-королевы къ здѣшнимъ правленіямъ указы въ присылкѣ уже имѣются. При семъ въ государственную Военную коллегію, учиненный о продолженіи помянутаго корпуса полковъ и командъ до ихъ квартиръ марша и нѣкоторыхъ притомъ происхожденіяхъ журналъ прилагаю.

Юрій Ливенъ.

№ XLIV.

Копія съ диспозиціи учиненной къ учрежденію маршрута, такожъ провіантскихъ и фуражныхъ магазейновъ, въ походѣ изъ чрезъ Польшу даже до Гродно и до другихъ мѣстъ въ равнѣ станціи со онымъ мѣстомъ на трактахъ прочихъ двухъ колонъ щихъ, при корпусѣ распоряженіяхъ, ноября 12 дня 1748 года.

Отправить безъ потерянiя времени оберъ-квартирмейстера феля, которому, давъ на прогоны потребное число денегъ, ѣхать Кракова и провѣдывать о всѣхъ деревняхъ для сысканiя еще д тракта отъ Билиць, понеже великое несходство произойдетъ, корпусъ такъ великою протянутою линіею въ Польшу вступить, при маршѣ нашемъ сюда чинилось.

И хотя двумъ колонамъ маршруты совсѣмъ изготовлены двумя трактами, которыми корпусъ сюда шелъ и мѣста гдѣ проскимъ и фуражнымъ магазейнамъ, ночлегамъ и роздыхамъ бы значены, однакожъ, понеже опасно, что на томъ трактѣ, ко близъ Варшавы, за продолжающимися въ Варшавѣ генеральнымъ браніемъ всего польскаго государства сенаторовъ и многого шства,—провіанта, а паче фуража, или вовсе сыскать невозможно дорогою цѣною платить принуждено будетъ, того для весьма по бы было, ежели бы два тракта новые изыскать, а тотъ, который на Гуру, на Высокомазовецкое и на Тикотинъ—оставить; а изъ отъ Кракова даже до Пинчова прежними мѣстами, отъ Пинчова податься вправо на Стенжицу или гдѣ способнѣе найдется; и же сыщется трактъ не захватывая Пинчовъ, то предается на Штофельна, разсмотрѣніе.

По полученному отъ его сіятельства господина оберъ-гофмаг графа Михаила Петровича Бестужева-Рюмина увѣдомленію, и трактъ показывается: на Сендомиръ, Юзефовъ, Піотровинъ, Мелникъ и Белскъ и выйдетъ въ Литвѣ на Волковыскъ, и той же уже на Вислу маршировать (не)доведется, слѣдовательно тотъ т которымъ я съ дивизіею сюда шелъ, а именно—отъ Кракова н вомѣсто на Опатовъ, на Пулаву, на Межериць, Высоколитовскі прочія мѣста,—середнимъ былъ бы и прямо ѣ на Гродно выш отъ Гродно на Ковну и далѣе до Курляндіи, а которой на Пин тому—или тожъ на Гродно или близко, оставя Гродно въ правой ежели возможно будетъ Сереею миновать, какъ при сдѣланномъ и рутъ описано, однакожъ, понеже при нынѣшнемъ недородѣ :

нать не можно—сыщется ли довольствіе, когда маршруты такъ близко бы учредятся, того для оному оберъ-квартирмейстеру, слѣдующи, о мѣ провѣдывать; однакожъ при отправленіи штабъ и оберъ-офицеровъ для точнаго учрежденія тѣхъ магазейновъ, предложено быть имѣть, чтобъ той колоннѣ, которая на Сендомиръ, или близко въ лѣвой сторонѣ маршировать будетъ,—пріуготовленіе чинить, изыскивая, купать въ мѣстахъ, кои лежатъ въ правой сторонѣ; а которая на Пинчовъ слѣдовать имѣетъ, то искать то довольствіе въ лѣвой сторонѣ. И тако надѣяться той колоннѣ, которая по срединѣ пойдетъ недостатка въ довольствіи быть не можетъ; а ежели бѣ, паче чаянія, и оберъ-квартирмейстеръ усмотрѣлъ, что въ такъ близкомъ маршированіи корпусу нужда въ довольствіи воспослѣдовать могла, или и командиры бѣ крайній недостатокъ единогласно объявили, въ такомъ, полезномъ случаѣ, гдѣ недостатокъ найдется, должно побочнымъ мѣстамъ колоннамъ, одной на право, а другой на лѣво,—больше приискать.

Отъ Кракова, реченному оберъ-квартирмейстеру ѣхать на Пинчовъ, а отъ Пинчова, какъ вышеупомянуто, искать трактъ къ Гродно, надлежитъ ему самому отъ мѣста до мѣста ѣхать, оныя осмотрѣть и разстояніи удостовѣриваться, не свѣряясь на объявленія обывальскіе; такожъ провѣдывать можно ль будетъ сыскать провіанта и лошадей и по какой цѣнѣ. Ежели жъ усмотрится за полезнѣе Пинчовъ лѣвой рукѣ оставить, то передается на его благоизобрѣтеніе.

Прибывъ ему до Гродно, репортовать его сіятельству, господину генералу-фельдмаршалу графу фонъ-Лессію,—о своемъ прибытіи, отправленіи и возвращеніи къ корпусу; потому и къ его превосходительству господину генералу и кавалеру Апраксину о всемъ вышеписанномъ. И хотя уповательно, что для сысканія трехъ трактовъ и учрежденія магазейновъ отъ Риги до Гродно офицеры отправлены, или и поручики отправятся, однакожъ и ему провѣдывать о трактѣ лежащемъ другой сторонѣ рѣки Нѣмана, то есть на Балберишки, Прены; и о томъ всеконечно смотрѣть, чтобъ Серю обойти, потому и на томъ трактѣ, который отъ Волковиска на Вильну пойдетъ; и что сообщается потому, о томъ репортовать къ вышепоказаннымъ высочайшимъ персонамъ, во мнѣ обо всемъ обстоятельный репортъ чрезъ канцелярію не медля послать, и сверхъ того, откуда случаи допустятъ, и самому репортовать. По отправленіи того, не мѣшкая ни дня, ѣздавъ лучшій трактъ, ѣхать до Волковиска на Люблинъ, на Каменецъ, на Сендомиръ и до Кракова, росписывая по тому жъ, какъ вышеупомянуто,—ночлеги, и роздыхи, и гдѣ быть провіантскимъ и фу-

ражнымъ магазейнамъ, на основаніи сдѣланныхъ маршрутовъ, съ торыхъ для образца копія при семъ прилагается.

Ежели по прибытіи его въ Краковъ, отправленные штабъ и об офицеры для заготовленія магазейновъ уже въ Краковѣ обрѣта будутъ, то онымъ тѣ, учиненные вновь, маршруты сообщить, а и томъ въ инструкціяхъ упомянуто будетъ, чтобъ по онымъ, въ на ченныхъ мѣстахъ и приуготовленіе провіанта и фуража чинили.

Для лучшаго исправленія и отправленія той комиссіи опр ляется къ нему Апшеронскаго пѣхотнаго полка полковой квад майстеръ Баннеръ.

А понеже то дѣло самое нужное и весьма важное и дабы какъ наискорѣе оборотъ учинить и возвратиться могли — надлеж ему брать почтовыхъ и обывательскихъ, какихъ найтить могутъ, 4 лошади; такожь питафеты сюда и въ Ригу отправлять, и на тѣ ходы дать 200 червонныхъ, притомъ и книгу шнуровую для зав изъ походнаго комиссаріата.

Въ учрежденіе магазейновъ надлежитъ командировать изъ полковниковъ и секундъ-маіоровъ, якоже во время марша въ чинахъ такой нужды въ полкахъ не обстоитъ, какъ въ полковни и премьеръ-маіорахъ, — того для слѣдующіе назначиваются.

На первую колонну, подъ командою генералъ-лейтенанта Д хина, въ 8-ми полкахъ, въ гренадерской конной ротѣ и въ 100 кахъ состоящую, которая имѣетъ слѣдовать на Сендоміръ, — при товленіе чинить: Подполковнику Грабленову, секундъ-маіору шейденъ.

На вторую колонну, при которой я съ походнымъ комисс томъ и со всѣмъ генеральнымъ штабомъ находится имѣю и сост будетъ: 8 полковъ и 2 роты гренадеръ конныхъ и 200 Чугуевс казаконъ, — приуготовленіе чинить имѣетъ подполковникъ Карабаи секундъ-маіоръ Монтигайла.

На третью колонну, подъ командою генерала маіора Броуна стоящую: въ 7 полкахъ, въ 1 конно-гренадерской ротѣ и въ 100 закахъ, — приуготовленіе чинить имѣетъ подполковники: Житовъ, Б динъ, секундъ-маіоръ Албедиль.

И хотя для дирекціи при учрежденіи магазейновъ на каж маршрутѣ довольно бѣ было по одному штабъ-офицеру, однакожь приключаящейся иногда одному изъ тѣхъ штабъ-офицеровъ бол дабы въ такъ весьма крайне нужномъ дѣлѣ остановки не посл вало, которую послѣ и поправить за краткостію времени невозможно было, и другого прикомандировать за потребно разсудило.

Каждому маршруту опредѣляется: (а) оберъ-офицеровъ 10.

(б) Знающихъ грамотѣ унтеръ-офицеровъ 10.

(в) Гренадеровъ конныхъ 30.

Казаковъ 60.

Оныя конныя гренадеры и казаки для посылокъ и карауловъ при магазейнахъ служить имѣютъ, дабы солдатъ ежели бѣ съ тѣми офицерами пошли, чрезъ скорый маршъ, отъ изнуренія сберечь; въ прибавокъ же онымъ коннымъ гренадерамъ и казакамъ для карауловъ къ тѣмъ же магазейнамъ, за оными жѣ штабъ и оберъ-офицерами, прежде отправленными,—имѣеть еще отъ каждой колонны отправлена быть команда, состоящая во 160 человекъ солдатъ при трехъ офицерахъ и надлежащемъ числѣ унтеръ-офицеровъ и карауловъ, придавъ имъ для подъема лошадей, считая одну на двадцать на пять человекъ; и та команда имѣеть маршировать умѣреннымъ маршемъ, за вышепоказанными, отъ своихъ колоннъ впредь отправленными штабъ и оберъ-офицерами и всею командою; солдатъ и другихъ нижнихъ чиновъ постоянныхъ и добрыхъ командировать.

Офицеровъ же тѣмъ, назначеннымъ штабъ-офицерамъ, кого они къ означенному исправленію за способныхъ найдутъ, предъявить по именамъ генералитету—бригадами и дивизіями командующему, дабы не съ такимъ порядкомъ оныя командированы были, какъ то при отправленіи изъ Курляндіи чинилось; и кто отъ оныхъ назначенъ будетъ, тѣхъ именно отъ колоннъ и командировать, не пріемля отъ нихъ никакихъ отговорокъ, развѣ кто дѣйствительно тяжкою болѣзною одержимъ будетъ; а ежели же кто отъ такой команды, яко то она важная и нужная для высочайшаго Ея Императорскаго Величества интереса есть, подъ какими ли его притворствомъ, отговорки приносить будутъ, то таковыя всемѣрно, яко не радѣтельные, къ службѣ безпользныя, во весь походъ безъ жалованья служить имѣютъ; и сверхъ того объ нихъ въ государственную Военную коллегію допесено будетъ; и не надѣюсь, чтобъ кто радѣтельнымъ къ Ея Императорскаго Величества службѣ сіе мнѣ въ неумѣренную жестокость причитать могъ, якоже оное для минованія всякихъ дальностей и медлительствъ чинится; ибо опасаясь дабы отправленіе изъ Курляндіи не весьма съ должнымъ радѣніемъ для интереса Ея Императорскаго Величества командированы,—такой поступокъ воспріять принужденнымъ нахожусь. Итакъ, вышеозначеннымъ штабъ-офицерамъ, и, по ихъ выборамъ, оберъ и унтеръ-офицерамъ, и тридцати коннымъ гренадерамъ, и шестидесяти казакамъ, съ старшиною въ Богеміи находящимся, быть во всякой къ выступленію готовности, дабы по полученію точнаго ордера

маршъ къ Просницамъ воспріять могли, откуда, по отдохновенію, действительно къ Кракову отпращивлены быть имѣютъ; а которыхъ полки и кто именно оберъ-офицеры къ тому командированы будутъ, о томъ безъ упущенія времени, репортовать.

А понеже, какъ уже вышеупомянуто, въ 1-й колоннѣ, подъ мандою генераль-лейтенанта Моцухина, восемь полковъ быть имѣныя же въ Богеміи дивизіею, состоятъ десять полковъ, того опредѣляются слѣдующіе полки, изъ которыхъ тотъ выборъ офицеровъ унтеръ-офицеровъ и учинить: Бутырскій, Кіевскій, Рязанскій, Наскій, Черниговскій, Низовскій, Вятскій и Выборгскій; а изъ Тобольскаго и Троицкаго подполковнику Карабанову объявить кого онъ изберетъ; ему жъ, съ майоромъ Монтигайломъ, какъ изъ оныхъ двутавъ изъ Пермскаго, второго Московскаго, Суздальскаго, Вологодскаго, Нижегородскаго и Сибирскаго—тотъ выборъ учинить. Для учрежденія магазейновъ отъ Билицъ до Кракова и въ Краковѣ, гдѣ нажить всего корпуса магазейну, командировать секундъ-майора Эссена, который тамо и прежній магазинъ учредилъ; а въ ту команду, по способности и близости, командировать отъ Гѣлозерскаго и Апшеронскаго полковъ. Ему жъ, Эссену, надобно стараться съ почтмейстеромъ Билицкимъ, яко надежнымъ человекомъ, договоръ учинить, дабы с на три станціи, то есть отъ Билицъ до Кракова, фуражъ поставивъ а провіанта должно взять на проходъ до Кракова изъ Билицъ и камъ съ собою; такожъ и о поставкѣ провіанта съ онымъ же почтмейстеромъ уговоръ учинилъ бы, а ежели тотъ Билицкій почтмейстеръ подрядъ на себя не приметъ, то изыскивать другого подрядчика или самому, покупкою у тамошнихъ обывателей, приуготовленіе чинить.

При томъ же упомянутому майору Эссену стараться, буде возможно, для первой колонны, которая отъ обѣихъ колоннъ въ правую руку пойдетъ, магазейнъ не въ Краковѣ, но въ способномъ на три другомъ мѣстѣ учредить.

Намѣреніе неотмѣнное есть излишнія тягости,—яко то: ружья, артиллерію и прочее, сверхъ комплекта имѣющееся,—оставить въ Краковѣ, и при тѣхъ вещахъ одного офицера, двухъ, весьма надежныхъ и грамотныхъ, унтеръ-офицеровъ и 24 человекъ солдатъ; того для съ майору Эссену, изыскать каменный амбаръ добрый, крѣпкій и сухой, въ которомъ бы тѣ вещи до похода сохранны лежать могли; и ежели даромъ не сыщется, то договориться, что за насъ такожъ стараться, чтобъ оныя, оставляемой при тѣхъ вещахъ, командѣ квартиры были даны; при томъ изыскивать надежнаго и самаго добраго купца, который бы подрачился на ту команду мѣсячно провіантъ доставлять.

не токмо по то, пока въ Краковѣ будутъ, но и по отправленіи ихъ отсюда водою, чтобъ до Гданска стать могло.

Понеже чрезъ Шлезію, за необширностью той земли, токмо однимъ трактомъ почти и до самаго Кракова всему корпусу слѣдовать прииуждено будетъ, и сначала за Краковымъ, по колоннамъ, въ равной, одной противъ другой линіи, какъ то надобность требуетъ, — слѣдовать вслѣзъ, и тако переднимъ двумъ колоннамъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сближенія позади слѣдующей третьей сжидаться потребно, того ради, при слѣдованіи оному оберъ-квартирмейстеру фонъ-Штофелю вездѣ смотрѣть такихъ способныхъ мѣстъ, гдѣ бы оныя двѣ колонны на нѣсколько дней, покуда всѣ три въ равной дистанціи придутъ, остановиться могли и чтобъ тамо для людей провіанта, а на лошадей фуража, въ покупку не по высокой цѣнѣ, съ довольствомъ достать возможно было.

Ему-жъ, оберъ-квартирмейстеру, такожъ когда отправлены будутъ для заготовленія магазейновъ штабъ и оберъ-офицеры старшіе имѣть во всѣхъ мѣстахъ въ Польшѣ, гдѣ они находятся будутъ, прилежно, чрезъ жидовъ или другихъ кого изыскать можно будетъ, надежныхъ людей, о дезертирахъ нашихъ провѣдывать, гдѣ они и у кого обрѣтаются, и о томъ точно развѣдавъ, тѣхъ людей, чрезъ коихъ увѣдомится, за платою денегъ, по десяти таллеровъ отъ человека, — обвадеживать, которая имъ тогда подлинно выдана будетъ, когда уже корпусъ въ маршѣ близъ тѣхъ мѣстъ находится имѣетъ.

Понеже дивизія генераль-лейтенанта Лопухина, стоящая въ Богеміи, весьма въ великомъ разстояніи отъ Билицъ, и ежели бы по полученіи указа точного о выступленіи сряду изъ тѣхъ мѣстъ маршъ продолжать, даже до границъ россійскихъ, то весьма великое тѣмъ полкамъ могло бы воспослѣдовать затрудненіе, паче, что они, бывши въ прошедшемъ походѣ все позади, по справедливости при будущемъ должны быть первыми, да и сверхъ вышесписанной бесполезности, еще бы и остановка всему корпусу воспослѣдовала бы, сжидаясь оныхъ, того ради надобно будетъ, какъ скоро болота и грязи жестко и надежно замерзнутъ, хотя бѣ и снѣгу не было, — выступивъ, маршировать въ Моравію и расположиться отчасти въ Моравіи, ближе къ Шлезіи, въ лежащихъ мѣстахъ, и тамо по крайней мѣрѣ отдохновеніе имѣть двѣ недѣли, или больше; а о пріуготовленіи магазейновъ, по моему представленію, отъ двора ея величества императрицы римской къ здѣшнимъ земскимъ правленіямъ указы уже имѣются, и хотя мѣста точно еще не назначены, однакожъ уповаю, что генералитетъ квартиры имѣть будетъ въ Баденъ-штатъ и въ Гюфъ; чего для нынѣ за-

благовременно командировать искусныхъ офицеровъ, которымъ слѣдуетъ образомъ провѣдывать о трактахъ, коимъ полкамъ, всякому рознь, способиѣе и лучшее маршировать, ибо всѣмъ довольно известно, что не прямыми или лучшими трактами маршруты назначивать, а когда то чинили въ то время какъ въ насъ нужда обстоитъ, нынѣ и болѣе того опасаться должно.

Что касается до снабженія, отправляющихся къ магазейнъ штабъ-офицеровъ инструкціями, то оныя изъ походнаго комиссаріата отъ господина генералъ-маіора * и оберъ-штеръ-бригсъ - комиссара Орлова, даны быть имѣютъ.

Буде же въ здѣшнихъ мѣстахъ артельныхъ лошадей въ изобилии достать не надежно, то для оной покупки при отправленіи вышеупомянутыхъ командъ, отъ полковъ офицеровъ и нѣсколько членовъ надежныхъ изъ тѣхъ артельщиковъ въ Польшу послать; однакъ при этомъ дается, что и тамо нынѣ по такой цѣнѣ, какъ въ недавнихъ краяхъ лошади покупались, сыскать неуновательно, ибо за нѣмалымъ надъ скотомъ падежемъ польскіе обыватели всѣ свои повозки, запряженныя воловъ, лошадьми исправляютъ, и, по силѣ, присланнаго государственной Военной коллегіи Ея Императорскаго Величества указа, определенное число для покупки тѣхъ артельныхъ лошадей по 100 талеровъ на полкъ, отъ походнаго комиссаріата въ посылку принять. Капитанъ Гавріиль Череповъ.

№ XLVI.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей, Великой Государынѣ Императрицѣ и Самодержицѣ Всероссійской.

(Отъ Военной коллегіи.

Всеподданнѣйшій репортъ.

Въ коликомъ числѣ вспомогательнаго корпуса пѣхотные полки и драгунская, и Чугуевская команды людей и лошадей состоятъ, сколькожъ, по вступленіи упомянутаго корпуса въ цесарскіе, приграничныя земли, такожъ и при проходѣ Польшею какихъ чиновъ бывало, чрезъ поимку и собственное раскаяніе возвратилось, и о большии ли числѣ съ выступленія отъ здѣшнихъ границъ въ которыхъ мѣстахъ и какимъ презрѣніемъ, и подъ чьимъ смотрѣніемъ—оставлено было, изъ нихъ куда и когда отправлены, и нынѣ сколько таковыхъ же

спиталяхъ, особливо же и при полкахъ, изъ присланныхъ отъ
алъ-лейтенанта Ливена, минувшаго ноября отъ 20 числа, табелей
юмостей,—учиненной краткой экстрактъ, для всевысочайшаго Ва-
Императорскому Величеству извѣстія, Военная collegія всепод-
ѣйше подносить при семъ.

№ XLVII.

Краткій репортъ. •

Въ коликомъ числѣ, состоящіе подъ командою генералъ-лейтенанта
на, вспомогательнаго корпуса полки и команды людьми и ло-
ми, ноября по 19 число 748 года, состояли:

Л ю д е й.	Здоровыхъ.	Больныхъ.	Подъ арес- томъ.	Въ отлучкахъ.	Итого.
3-хъ пѣхотныхъ полкахъ ...	30284	1447	66	1684	33481
рагунскихъ 4-хъ ротахъ... .	425	52	3	13	493
ругуевской командѣ.....	413	11	—	19	447
арьерійскихъ служителей. ...	241	8	—	10	259
Итого.....	31363	1518	69	1726	34676

Л о ш а д е й.					
3 полкахъ.....	2376	40	—	—	2416
рагунскихъ ротахъ... .	441	31	—	13	485
ругуевской командѣ.....	929	—	—	—	929
Итого.....	3746	71	—	13	3830

По выступленіи онаго корпуса изъ російскихъ границъ, гдѣ,
во оставлено больныхъ, и изъ того числа: померло, и выздоровѣло,
полкамъ приведено, и нынѣ гдѣ остались.

	По выступ- леніи остав- лено.	Померло.	Выздоровѣло.	Нынѣ въ тѣхъ мѣстахъ обрѣ- тается.
родно, подъ смотрѣніемъ пол- ковника Болотова.....	313	10	63	241
ѣстечкѣ Гурѣ, подъ смотрѣ- ніемъ секундъ-маіора Головина.	202	21	64	118

Въ мѣстечкѣ Олмюцахъ, подъ смо- трѣніемъ подполковника Поту- лова.....	1471	374	782	321	
Въ Оноштѣ, подъ смотрѣніемъ под- полковника Бретшнейдера....	1295	148	151	1003	Описаніе вещей (Олмюц.)
Итого.....	3281	553	1060	1683	

По выступленіи изъ російскихъ границъ сколько бѣжало и по-
мано, собою явилось.

	При слѣдова- ніи Польшею.		Въ Цесарскихъ земляхъ.		Собою явилось.	
	Бѣжало.	Поймано.	Бѣжало.	Поймано.		
Квартирмейстеръ	—	—	1	1	—	—
Подлекаръ.....	1	1	—	—	—	—
Полковой писарь	—	—	1	1	—	—
Полковой профось.....	1	—	—	—	—	—
Комиссарскихъ подъячихъ.....	—	—	2	—	1	—
Ротный профось.....	—	—	1	—	—	—
Сержантовъ.....	4	1	1	1	—	—
Каптенармусовъ.....	2	—	1	—	—	—
Фуріеръ	1	—	1	—	—	—
Капраловъ	6	—	12	2	4	1
Писарей.....	6	—	6	2	2	—
Гренадеръ, мушкетеръ и прочихъ ниж- нихъ чиновъ.....	493	78	240	47	37	5
Чугуевской команды казаковъ.	3	1	—	—	—	—
Итого.....	517	81	266	54	44	6

№ XLVIII.

Поданъ мая 20-го дня 1730 года.

Государственной Военной коллегіи
Меморіаль.

Изъ канцеляріи Главной артиллеріи и фортификаціи.
По присланнымъ изъ государственной Военной коллегіи въ кан-
целярію артиллеріи и фортификаціи марта 10 го, да апрѣля 30-

елъ сего 1730 года указамъ велѣно полевую артиллерію пушка- и мортирами съ ихъ принадлежностями и припасами учредить, тивъ того, какъ стояли въ время бывшей шведской войны; та- зъ артиллерійскій анштальтъ сочинить въ немедленномъ времени. юнеже оное укомплектованіе, какъ была артиллерія во время дской войны, учинить не можно для того, что во время шведской ны состояла оная артиллерія пушками, мортирами и прочею ар- урою по особливымъ нарядамъ, а не по положенію, и, смотря по шпнымъ случаямъ, безъ пропорціи; а, по окончаніи шведской вой- блаженные и вѣчно достойныя памяти Государь Императоръ Петръ вый повелѣтъ изволилъ, въ какомъ состояніи быть полевой, и про- зъ артиллеріямъ учинить анштальтъ, и въ какомъ числѣ быть: пу- зъ, мортиръ и прочей арматуры и какихъ калибровъ, о томъ, по гимъ разсужденіямъ, изволилъ экзаменовать. И потому Его Вели- гва повелѣнію объ оной артиллеріи анштальтъ учиненъ, и полевая ыллерія учреждена потому анштальту передъ прежнимъ съ нѣко- ою убавкою, а въ иномъ съ прибавкою, и стоитъ оная въ Москвѣ ьготовности; а ежели оную нынѣ учреждать, такъ какъ была во ья шведской войны, то анштальтному положенію будетъ нарушеніе ьпропорція отмѣнится, изъ чего можетъ произойти не малая конфу- ьизъ интереса Ея Императорскаго Величества напрасный убытокъ; ьчемъ и какая по анштальту, противъ нарядовъ, бывшихъ въ швед- ью войну во означенной артиллеріи и припасахъ имѣется разнь, о ь именно показано въ посланной въ Военную коллегію при ме- ьіалѣ, генваря 27 дня сегоже 1730 г., вѣдомости. Того ради госу- ьственной Военной коллегіи канцелярія Главной артиллеріи и фор- ьикаціи вторично доносить, что вышеписанной полевой артиллеріи ьтивъ прежнихъ нарядовъ, какъ оная была во время шведской вой- ьнынѣ учреждать не возможно и не надлежитъ, какъ о томъ по- ьано выше сего. Чтожъ по вышеписаннымъ указомъ велѣно сочи- ь артиллерійской анштальтъ немедленно, канцелярія Главной ар- ьлеріи и фортификаціи, слѣдую помянутому блаженной и вѣчнодо- ьмой памяти Императорскаго Величества указу, какъ на предъ ьо такъ и нынѣ, о сочиненіи тѣхъ анштальтовъ прилежное попе- ьіе имѣетъ и нынѣ оныхъ сочинено: 1) о полевой артиллеріи, 2) ьольшихъ трехъ корпусахъ; 3) о Санктъ-Петербургскомъ и Мо- ьвскомъ арсеналахъ; 4) о Санктъ-Петербургскихъ и Охтенскихъ ьоховыхъ заводахъ; а нынѣ сочиняются объ Остзейскихъ гарнизо- ьхъ; а потомъ будутъ сочиняться и о російскихъ тридцати крѣпо- ьхъ, которыя по, учиненному блаженнымъ и вѣчнодостойнымъ памяти

Государя Императора Петра перваго, расписанію содержать вел
А въ прошломъ 1729 году сентября 15-го дня, посланнымъ въ
дарственную Военную коллегію при меморіалѣ, регистромъ требо
отъ оной коллегіи разсмотрѣнія о двадцати шести крѣпостяхъ, и
рыя сверхъ вышеписаннаго Императорскаго Величества распис
по особливымъ указомъ велѣно, также и по мнѣнію канцеляріи
по артиллеріи и фортификаціи содержать надлежитъ, но по
меморіалу о содержаніи тѣхъ крѣпостей, какое разсмотрѣніе въ
ной коллегіи учинено, о томъ въ канцелярію Главной артилле
фортификаціи указа не прислано, и когда о вышеписанныхъ оу
ленныхъ крѣпостяхъ положеніе артиллеріи сочипится, то, за не
сылкою изъ Военной коллегіи о достальныхъ двадцати шести крѣ
постяхъ резолюціи, можетъ оный апштальтъ сочиненіемъ остано
для того, что объ оныхъ о всѣхъ гарнизонахъ и крѣпостяхъ
житъ сочинить генеральную смѣту, какою суммою содержаніемъ
тиллеріи имѣть будетъ, и дабы государственная Военная коллегі
вышеписанному, прежде посланному, меморіалу о содержаніи, объя
ныхъ двадцати шести крѣпостей соблаговолила надлежащее раз
рѣшеніе учинить и въ канцелярію Главной артиллеріи и фортифика
указомъ опредѣлить, чтобъ вышеписанный о гарнизонной артил
апштальтъ какъ возможно было въ скоромъ времени ко оконч
привести. Иванъ Унговской, Степанъ Кошелевъ, Макарій По
цынъ, De Courbon. Никифоръ Колыревъ, Канцеляристъ Полуектъ
пановъ.

Мая 12 дня 1730 г.

№ XLIX.

К о п і я.

Указъ нашей Военной коллегіи.

Отъ нашего, при Великобританскомъ дворѣ пребывающаго,
нистра получено нынѣ такое извѣстіе, что, по установленномъ
ду воюющими державами премиренія, резолюція тамо принята, и
отправленный на помощь обѣимъ морскимъ державамъ корпусъ въ
нашихъ далѣе не призывать, но съ того мѣста гдѣ оный въ по
находится назадъ, въ нашу имперію, отпустить, и что вслѣдствіе
уже писано отъ его величества короля великобританскаго къ
му, тѣмъ корпусомъ командующему, генералъ-фельдцейхмейстру
зю Репину, чтобъ онъ, со онымъ корпусомъ войскъ нашихъ, въ
маршировалъ. И потому отпращенъ нынѣ отъ насъ къ помяну
генералъ-фельдцейхмейстеру указъ, дабы онъ, по полученіи тако

стороны морскихъ державъ увольненіи, дѣйствительно въ обратный походъ вступилъ и, съ помянутымъ корпусомъ войскъ нашихъ, безъ потерянія имѣвшаго къ походу способнаго времени, однакожь безъ изнуренія людей, — до польскихъ границъ, по соглашенію съ комиссарами оныхъ морскихъ державъ, а, чрезъ Польшу до нашихъ лифляндскихъ границъ, по своему собственному благоизобрѣтенію, слѣдовалъ, какою паченособѣйшій и наилучшій къ тому путь онъ избереть; о чемъ съ того къ нему, генераль-фельдцейхмейстеру, отприваженнаго указа для извѣстія нашей Военной коллегіи прилагается при семъ копіи. И хотя при томъ повелѣно ему, генераль-фельдцейхмейстеру, съ своей стороны, при вступленіи въ Польшу, о заблаговременномъ приготавленіи провіанта стараніе прилагать, якоже и наши при обѣихъ морскихъ державкахъ пребывающіе министры о немедленной заплатѣ за сей походъ Польшею постановленныхъ, въ заключенной съ нимъ конвенціи, — ста пятидесяти тысячъ голландскихъ ефимковъ домогательство учинить, уповательно сіи деньги безъ задержанія выданы будутъ, однакожь мы чрезъ сіе нашей Военной коллегіи всемогущіи повелѣваемъ: о такомъ для проходу помянутого корпуса чрезъ всю Польшу и Литву до лифляндскихъ границъ приготавленіи провіанта и фуража стараніе прилагать и о томъ, якоже и въ прочемъ, только для такого обратнаго походу нужнымъ, быть имѣть потребныя опредѣленіи немедленно учинить и ему, генераль-фельдцейхмейстеру, для того наставленіи подать, чтобъ войска наши, какъ въ пропитаніи, такъ и въ другихъ нужныхъ потребностяхъ недостатковъ и изнуренія не понесли.

У подлиннаго подписано собственною Ея Императорскаго Величества рукою тако Елисаветъ.

Въ Санктъ-Петербургѣ

въ 2-е августа 1748 г.

Таковъ указъ въ Военной коллегіи полученъ, тогоже августа 2-го дня 1748 году, и записанъ подъ № 15-мъ, а вышеобъявленная приложенная копія сообщена при подлинномъ указѣ.

Съ подлиннымъ читаетъ Канцеляристъ Николай Астафьевъ.

№ L.

Высокородному и высокопревосходительному господину генералу, камерлеру, генераль-кригсъ-комиссару и лейбт-гвардіи подполковнику Степану Феодоровичу Апраксину.

Отъ генераль-маіора и оберъ-штеръ-кригсъ-комиссара Орлова.

Репортъ.

Вашему высокопревосходительству въ покорности моей доношу, Его сіятельство господинъ генераль-фельдцейхмейстеръ и кавалеръ князь Василій Аникитичъ Репнинъ, сего іюля 29-го дня, по полуночи въ половинѣ 9-го часа, отъ сего свѣта отъиде; причина жъ его той кончины послѣдовала такимъ случаемъ. Вчерашняго числа стоялъ въ лагерѣ и по утру всталъ въ добромъ здоровьѣ; однако, въ 9-мъ часу, разомъ великой коликой заболѣлъ, а послѣ клистиру и медикаментовъ показалось якобы легче стало; а когда переѣхалъ на квартиру, то всю ночь спать отъ болѣзни не могъ, и когда мочъ хотѣлъ пустить, то съ трудомъ было, и мало: гемеродимъ и тяжело дыханіе пришло. А въ 4 часу послѣ полуночи желалъ самъ изъ ноги кровь пустить, послѣ того и показалось еще легче—говорилъ и чай пилъ нѣсколько разъ; токмо около 8 часу по утру, сего числа, разомъ параличъ ударилъ, такъ какъ въ Ригѣ, и языкъ отнялся, и отъ минуты до минуты хуже сталъ, отъ того и умеръ чрезъ часъ, въ половинѣ 9 часу. И тотъ же часъ послалъ я адъютанта своего, Платона Орлова, къ Зсподину генераль-лейтенанту и кавалеру Ливену, который съ первою колонгою отсюда отстоитъ въ 10, или въ 12 миляхъ, чтобъ онъ для сего случая сюда прибылъ. А вчерашняго числа, какъ я призыванъ былъ къ его сіятельству, то онъ былъ еще въ памяти и приказалъ мнѣ, чтобъ имѣющіе у него секретные указы и инструкцію и прочее—запечатать и содержать подъ смотрѣніемъ моимъ, что мною и учинено; а послѣ меня призывалъ къ себѣ и господина генераль-маіора и кавалера фонъ Броуна.

Иванъ Орловъ.

Марграфство Бамберское, деревня Ебельцфельде.

Іюля 29 дня 1748 г.

№ LI.

Божьею милостью мы Елисаветъ первая, Императрица и Самодержица Всероссійская и проч. и проч. и проч.

Нашему генераль-лейтенанту Ливену.

Мы, изъ репорта нашего генераль-маіора и оберъ-штеръ-кригсъ-комиссара Орлова, увѣдомились, что, бывшему при нашемъ, на помощь морскихъ державъ отправленномъ корпусѣ войскъ, главному командиру генераль-фельдцейхмейстру князю Репнину, въ 29-е минувшаго

воля, кончина его жизни случилась; и потому мы, какъ въ разсужде-
ніи вашей до сего времени ко удовольствію нашему оказывавной
нужбы, такъ и въ совершенной надеждѣ на ваше искусство въ
описанныхъ дѣлахъ и поведеніяхъ, совокупно же и на то, что вы
дальнѣйшую ревность и вѣрность къ службѣ и интересамъ нашимъ
распространять и не инако, но сходственно съ нашею славой и
достоинствомъ, такожь во всемъ съ добрымъ порядкомъ поступать и о бе-
зопасеніи войскъ нашихъ, въ пачебную бытность оныхъ въ чужихъ
земляхъ, прилежное и вѣрное попеченіе имѣть не оставите,—всеми-
нѣстнѣйше поручаемъ вамъ надъ симъ помощнымъ корпусомъ глав-
ную команду, яко старшему при ономъ нашему генераль-лейтенанту;
а чѣмъ прилагается при семъ другой, отверстыи указъ, за собственно
ручнымъ нашимъ подписаніемъ и за нашею государственною печатью,
которой вы, какъ находящемуся при семъ же корпусѣ генералитету
предъявить, такъ и въ войскахъ публиковать. А во управленіи такой,
главной команды, по данной покойному генераль-фельдцейхмейстру
инструкціи и по отправленнымъ къ нему послѣ того нашимъ указамъ,
поступать имѣете.

И понеже прежде вышеозначенной вѣдомости получено здѣсь
доношеніе покойнаго генераль-фельдцейхмейстера, наканунѣ кончины
его, то есть отъ 28 іюля изъ лагеря вблизи Бамберга бывшаго,
направленно, изъ котораго усмотрѣно, что онъ къ возвратному съ
корпусомъ войскъ нашихъ походу отъ его величества короля вели-
кобританскаго, по соглашенію съ Генеральными штатами Соеди-
ненныхъ Нидерландовъ—письменное увольненіе получилъ, и что притомъ,
какъ онымъ королевскимъ письмомъ, такъ и словесно, чрезъ комис-
саровъ обѣихъ морскихъ державъ, поснѣшеніе такимъ обратнымъ по-
ходомъ усиленно требовано, почему принуждено было въ собраніи
сего генералитета совѣтовать и въ возвратному походу потребное
распоряженіе учинить; того ради, въ отвѣтъ и въ резолюцію на по-
мянутое доношеніе къ надлежащему исполненію чрезъ сіе вамъ объ-
язывается.

Мы еще прежде полученія вышесозначеннаго доношенія, увѣдо-
мивъ отъ нашего полномочнаго министра графа Чернышева изъ Га-
геновера о принятой резолюціи морскихъ державъ, ктому же, чтобъ час-
но помянутыя войска наши назадъ возвращались,—соизволили на такое
решеніе, въ разсужденіи, дабы не подать причины къ нарекані-
ямъ, яко бы мы дальнѣйшимъ походомъ оныхъ впредь окончанію
мирныхъ дѣлъ на конгрессію препятствовать хотѣли, якоже для того
и писано было къ покойному генераль-фельдцейхмейстеру въ указѣ

нашемъ, отъ 2 сего мѣсяца съ нарочнымъ курьеромъ, чтобъ онъ такой обратный походъ немедленно воспріять, и хотя не упуская напраснаго пышнѣшняго способнаго времени, однакожъ не поспѣвая излишне и не изнуряя войскъ нашихъ,—слѣдовалъ бы по прежнему чрезъ области ея величества императрицы римской, королевы венгеро-богемской, такожъ и чрезъ Польшу въ наши лифляндскія границы, который нашъ указъ вамъ, по кончинѣ упомянутого генераль-фельдцейхмейстера, безъ сомнѣнія уже полученъ.

И поуже при отправленіи того указа не надежно было, да и покойному генераль-фельдцейхмейстеру отъ комиссаровъ морскихъ державъ, равномѣрно какъ и здѣсь отъ посла великобританскаго,—невозможности предъявлены были, въ томъ, чтобъ войскамъ нашимъ, при наступающемъ къ тому времени, зимнія квартиры гдѣ либо и въ областяхъ ея величества императрицы римской, королевы венгеро-богемской, даны быть могли, а нынѣ, напротивъ того, со стороны и именемъ ея величества намъ, чрезъ ея, пребывающаго здѣсь, посла графа Бернеса, письмомъ къ нашему канцлеру,—предъявленіе учинено, что такія зимнія квартиры войскамъ нашимъ въ областяхъ своихъ дать и оныхъ, яко пріятныхъ гостей, содержать охотно ея величествомъ соизволяетъ, ежели токмо обнадежена будетъ, что за все то еже упомянутымъ нашимъ войскамъ въ такую бытность на квартирахъ дава но быть имѣетъ, со стороны морскихъ державъ сполна и благовременно, заплачено будетъ, какъ то вы, яко же и учиненной на сіе посольское предъявленіе отъ канцлера нашего отвѣтъ изъ приложенныхъ при семъ копій, усмотрите; тако мы, сходственно съ тѣмъ, все милостивѣйше апробуемъ, вышеупомянутое собраніе генералитета учиненное распоряженіе, (при чемъ и вы безъ сомнѣнія присутствовали), особливо въ томъ, что со оными войсками нашими, вознамѣренность итти обратно къ Богеміи по самому малому числу верстъ и по изобрѣтенію лучшихъ мѣстъ останавливаться дня по два, по три и по четыре, дабы не меньше какъ въ четырнадцать дней въ Богемію выйти; да и болѣе того времени продолжить, сколько возможно былобъ, якоже вы и по вступленіи нашемъ на такомъ обратномъ походѣ въ Богемію имѣете потонуужъ поступать и также малыми маршами, а не мало не поспѣвая, слѣдовать, стараясь, что болѣе то лучше войскамъ нашимъ отдохновеніе доставлять, и для того на дорогѣ въ выгоднѣйшихъ мѣстахъ, сколько возможно будетъ, чаще останавливаться и стараться такимъ образомъ сей походъ располагать, чтобъ вамъ съ войсками нашими пышнѣшными удобными къ тому погодями, токмо до тѣхъ мѣстъ дойти, гдѣ онымъ въ областяхъ ея величества императрицы римской, королевы венгеро-богемской, даны быть могли.

ратрицы и королевы зимнія квартиры назначены будутъ и въ томъ весь сентябрь мѣсяцъ препроводить, пользуясь на сіе время содержаніемъ и пропитаніемъ оныхъ нашихъ войскъ отъ морскихъ державъ, къ чему они, заключенною съ ними конвенціею, обязаны. А между тѣмъ:

1. Имѣть вамъ сношеніе съ тѣми персонами, которымъ вѣдомство и управленіе областей ея величества императрицы и королевы принадлежитъ, чтобъ такія квартиры, вслѣдствіе учиненнаго намъ отъ ея величества дружескаго обѣщанія, назначены и распоряжены,—и вамъ бы мѣста оныхъ заблаговременно знать даны были, дабы вы съ корпусомъ войскъ нашихъ прямо туда вступить и расположиться могли; а притомъ и сіе у тѣхъ же персонъ требовать, чтобъ о приготовленіи къ пропитанію потребныхъ припасовъ и фуражей, въ такихъ для квартиръ опредѣляемыхъ мѣстахъ, надлежащія распоряженія заблаговременно же учинены были, обѣщая за все наличными деньгами платить изъ казны нашей, о чемъ и нашему, въ Вѣнѣ пребывающему, чрезвычайному посланнику Манчинскому нынѣ же повелѣно, тамо домогаться, дабы потребныя на то указы къ правительствамъ въ земляхъ ея величества императрицы и королевы немедленно даны были.

2. Во время похода вашего до самаго вступленія на квартиры потребное войскамъ нашимъ пропитаніе отъ комиссаровъ морскихъ державъ, по силѣ заключенной съ ними конвенціи, требовать и сполна получать, какъ то при первомъ походѣ было.

3. Понеже, въ упомянутой съ морскими державами заключенной конвенціи, какъ то вы изъ содержанія оной сами усмотрите, во всякомъ такомъ случаѣ, когдабъ наши помощныя войски отъ оныхъ уволены и обратно отпущены ни были, не удобные къ походамъ — октябрь, ноябрь и декабрь, такожъ генварь и февраль, итого пять мѣсяцевъ именно выключены, слѣдовательно и въ нынѣшнемъ случаѣ, оныя наши войска, не будучи въ состояніи за краткостію толь мало оставшагося лѣтняго времени къ нашимъ границамъ дойти, на ихъ же морскихъ державъ издвигеніе, чрезъ всѣ тѣ мѣсяцы содержаны быть имѣли. И тако, на семъ основаніи, повелѣли мы нынѣ отъ оныхъ морскихъ державъ требовать, чтобъ вмѣсто употребляемаго отъ нихъ издвигенія на содержаніе войскъ нашихъ пропитаніемъ въ помянутые пять мѣсяцовъ намъ тожко единой двѣсти тысячъ червонныхъ заплачено было, о чемъ, какъ здѣсь пребывающимъ министрамъ оныхъ державъ, при семъ въ копіи промеморіи вручены, такъ и къ нашимъ, при оныхъ державахъ находящимся, министрамъ о до-

могательствахъ такой заплаты указы отправлены, того ради и жить вамъ, при окончаніи вашего походу въ Богеміи и когда и дозволяемыя отъ ея величества императрицы и королевы, кварсъ войсками нашими вступать будете, упомянутыхъ же морскихъ жавъ комиссаровъ немедленной заплатѣ означенной суммы, двухъ тысячъ червонныхъ, требовать, дабы оными въ бытность на вѣрахъ за получаемое войскамъ пропитаніе плачено быть могло. чемъ вы онымъ комиссарамъ морскихъ державъ именно декларимѣете, что имъ самимъ довольно извѣстно, коимъ образомъ и своей стороны единственно изъ нашей къ обѣимъ онымъ держа имѣющей истинной дружбы и снисхожденія, желая собственныя интересы наирачительнѣйше поспѣшествовать, не хотѣли уклони по домогательствамъ ихъ, сіи наши войска на помощь онымъ, не рая на отдаленность похода, отправить, въ твердой надеждѣ швая, напротивъ того, что и морскія державы, соотвѣтствуя нитоль наидружнѣйшимъ въ самомъ дѣлѣ оказательствамъ,—не ост съ своей стороны о выгоды сихъ нашихъ помощныхъ во равно какъ и о своихъ собственныхъ, попеченіе имѣть. Однакожъ скія державы въ нынѣшнемъ случаѣ весьма не такимъ образомъ ступили, какъ того мы ожидать причину имѣли, ибо они, повиди товно издержки свои, обязательства постановленныя, берега смотра же на то, что сіи наши помощныя войска въ толь даль походѣ, будучи натурально великія трудности претерпѣли, и не ни малаго времени и отдохновенія и поправленія оныхъ,—назадъ вратиться имъ велѣли; да и квартиръ для наступающаго вскорѣ няго и зимняго къ походамъ, зѣло неудобнаго времени нигдѣ не обѣщали, довольно притомъ вѣдая, что въ толь краткое в каково нынѣшнее для походу осталось,—къ нашимъ собственнымъ ницамъ поспѣвать имъ уже поздно; чего мы съ стороны упомяну морскихъ державъ никако чаять не могли. Но совсѣмъ тѣмъ, пытѣ ея величество императрица и королева, чаятельно въ на пемъ разсужденіи будучи, что отправленіе сихъ помощныхъ во какъ для морскихъ державъ, такъ и для собственныхъ ея интересо пужнымъ было, хотя и не обязана къ тому, однакожъ, дозволеи въ области своихъ квартиръ, удовольствіе и дружбу намъ оказать говолила, то мы отъ морскихъ державъ на содержаніе оныхъ и чрезъ пять мѣсяцевъ вмѣсто того, что они сами къ такому соде пію беспрекословно обязаны, не требуя болѣе какъ весьма умі пою суммою двухъ сотъ тысячъ червонныхъ, удовольствоваться хот желая токмо, чтобъ немедленно заплачены и войска наши оными

ность на квартирахъ содержаны быть могли; по ежели бѣ иногда, комиссары, отъ сего платежа отказываться стали, въ такомъ случаѣ вы имъ такожь декларовать имѣете, что хотя на сіе содержаніе квартирахъ издержки изъ нашей казны употреблены будутъ, однакъ потомъ все на счетъ поставлены, и отъ обѣихъ морскихъ державъ неотмѣнно востребованы быть имѣютъ, яко мы, по всякой справедливости, отъ требованія того отступить не можемъ, къ чему сами мы державы, по силѣ конвенціи, обязались; а буде, часто помянутые, комиссары затрудненія въ томъ не учинятъ и къ заплатѣ оныхъ червонныхъ склонны будутъ, то вы, прилагаемую при семъ для того въ васъ, нашу полную мочь имъ предъявите; по требованію же, — со оной по вашему за вашей рукою дать, и тѣ червонные въ казну нашу принять указать; а напротивъ того въ принятіи оныхъ вашу расписку дать имѣете.

4. Еще прилагается при семъ на ваше имя другая полная мочь, принятію тѣхъ ста пятидесяти тысячъ голландскихъ сфимковъ, которые, по силѣ конвенціи, за обратный походъ войскъ нашихъ Полью отъ обѣихъ морскихъ державъ въ Билицѣ заплачены быть имѣютъ, и о которыхъ, дабы нынѣ же безъ замедленія заплачены были, — велѣно министрамъ нашимъ, при оныхъ обрѣтающимся, домогаться вы, когда плата ассигнована будетъ, при пріемѣ денегъ сею полною мочью такое же употребленіе учинять имѣете, какъ о первой уже сего писано; а что до получаемыхъ отъ оныхъ же морскихъ державъ, считая съ выступленія войскъ нашихъ отъ лифляндскихъ границъ, за нынѣшнюю вторую треть года субсидій касается, то принятію которыхъ въ Амстердамѣ нашъ посолъ, графъ Головкинъ, уплоченъ, то, по доношенію его, посла, въ число ста тысячъ фунтовъ сфлинговъ уплочено тамо съ стороны Генеральныхъ штатовъ только ста тысячъ гульденовъ голландскихъ, которые и отправлены въ Франкфуртъ червонными въ натурѣ, для отдачи генераль-маіору и оберъ-ер-кригс-комиссару Орлову. О скорѣйшемъ исходатайствованіи и представленіи къ корпусу войскъ нашихъ всѣхъ достальныхъ за сію третью треть денегъ министрамъ нашимъ при оныхъ, морскихъ державъ, такожь де усиленно домогаться велѣно.

5. Но понеже воспослѣдованіе вышеозначенныхъ платежей и употребленіе оныхъ къ войскамъ иногда замѣшкается, и къ содержанію ихъ, будучи на квартирахъ, у васъ при комиссаріатѣ походномъ наличныхъ денегъ не довольно будетъ, того ради въ запасъ еще прилагается при семъ на ваше имя, за собственно ручнымъ нашимъ поданіемъ, полная мочь, по силѣ которой, вы, въ случаѣ вышеозначен-

наго въ деньгахъ недостатку, дабы войскамъ нашимъ въ пропитаніи нужды не претерпѣвать,—можете такого кредита искать, чтобъ у цовъ, или у кого возможно, до ста тысячъ червонныхъ займы векселя взять, и тѣ векселя сюда, въ нашу Воепную коллегію, положить, по которымъ немедленно заплата учинена будетъ; а между по усмотрѣнію изъ вашихъ дописаній, въ нужномъ случаѣ и о вспоможеніи деньгами подано и оныя къ вамъ доставить стараніе ложено быть имѣетъ.

6. О получаемыхъ на войска наши, въ бытность ихъ на зимнихъ квартирахъ, съѣстныхъ принасахъ, такожъ о фуражахъ и о прожиткомъ къ содержанію оныхъ необходимо потребно быть имѣетъ цѣнахъ всему тому, надлежитъ вамъ съ тамошними земскими властями, или съ тѣми персонами, кои къ тому иногда отъ себя величества императрицы и королевы назначены будутъ, согласіе учинить, призывая къ такому соглашенію при васъ и товарищахъ вашихъ, генералъ-лейтенанта Лопухина, а въ отдаленіи его и при командѣ—кого либо другаго изъ генералитета, особливо же генералъ-маіора и оберъ-интеръ-кригсъ-комиссара Орлова; и стараться томъ умѣренныя и невысокія цѣны постановить, представляя для тамошнимъ комиссарамъ, между инымъ, что поуже пребываніе настоящимъ походѣ сихъ помощныхъ войскъ не меньше морды державъ и для собственныхъ себя величества императрицы и королевы интересовъ полезнымъ есть, того ради, какъ и по счастливо бывающей съ нами себя величества союзнической дружбы,—примѣется уповать, что возможѣйшее облегченіе и вспоможеніе с нашихъ войскъ въ земляхъ себя подать не откажутся; и когда согласіе учинено и цѣны постановлены будутъ, то вы потомъ все, еже на войска наши получасмо будетъ, изъ казны нашей задержанія платить приказать, а притомъ и сколько возможно б экономію въ томъ употреблять имѣете, дабы войска наши, въ сужденіи, что они для бытности въ чужихъ краяхъ двойное выданье получаютъ, хотя и не все то сполна получали бы, какъ и ходъ ихъ отъ морскихъ державъ давано было, онакожь, съ другой стороны, всеконечно и того смотрѣть, чтобъ они въ каждую нужду недостатокъ въ пропитаніи отнюдь приведены не были.

7. По вступленіи въ помянутыя въ областяхъ себя величества императрицы и королевы, даемыя квартиры,—имѣете вы во оныхъ войсками нашими впредъ до нашего указа пребывать: и хотя и имѣемъ нынѣ такого намѣренія, чтобъ войска наши тамо чрезъ зиму пробыли, но только-бы оныя отъ походовъ своихъ дово-

отдохновеніе и поправленіе получить могли, однакожь то, по состоянію времени, опредѣлено, и въ указомъ нашимъ впредь снабдены будете—когда таки въ походъ вступить и въ наши границы возвращаться вамъ надобно будетъ; а между тѣмъ имѣете вы, для походу вашего чрезъ Польшу и Литву къ нашимъ границамъ, маршруты учинить и оныя въ нашу Военную коллегію прислать, дабы оная потому съ здѣшной сторонѣ въ Литвѣ о приготовленіи магазиновъ опредѣленіе учинить могла. А вы также съ своей стороны о приготовленіи такихъ магазиновъ по дорогамъ въ Польшѣ за благовременно стараніе прилагать и для того нарочныхъ людей съ деньгами туда послать имѣете.

8. Мы вамъ особливо и именно рекомендуемъ, будучи въ тамошнихъ римско-императорскихъ и королевскихъ послѣднихъ земляхъ, въ повѣренной вамъ командѣ,—точную и крѣпкую дисциплину содержать, дабы отъ воинскихъ людей нашихъ никакія обиды тамошнимъ обывателямъ не учинены и все то направительнѣйше избѣгаемо было, еже бы къ какимъ жалобамъ поводъ подать могла.

9. Хотя мы равномѣрно и то опробуемъ, что въ собраніи и совѣтываніи генералитета у васъ опредѣлено было,—находящихся при войскахъ нашихъ больныхъ людей, при возвратномъ въ Богемію походѣ, въ городъ Эгеръ отвести, яко тамо для оныхъ и госпиталь отъ комиссаровъ морскихъ державъ учрежденъ быть имѣть, но ежели сіи больные и при дальнѣйшемъ вашемъ со всѣмъ корпусомъ до зимнихъ походѣ тамо, въ Эгеръ, останутся, то видится несходственнымъ, по лучше-бъ всѣмъ тѣмъ, такимъ больнымъ, въ одномъ мѣстѣ, въ Ольмюцѣ быть, ибо тамо, во время перваго похода изъ Польши, нѣсколько такихъ больныхъ оставлено жъ. Итакъ, надлежитъ вамъ стараніе приложить и съ комиссарами морскихъ державъ распоряженіе учинить, чтобъ помянутые въ Эгерѣ оставшіе больные, которые то спести могутъ—въ Ольмюцъ отвезены и тамо другими нашими людьми содержаны были, дабы потомъ, когда выздоровѣютъ, ближе къ главному корпусу войскъ соединенныхъ или же въ наши границы отправлены быть могли; а ежели въ Эгерѣ между оными больными такіе находятся, что ихъ за тяжелыми болѣзнями оттуда вести не можно, то оныя тамо оставлены быть имѣютъ до выздоровленія; только бѣ добрый присмотръ за ними былъ и они-бѣ съ такимъ удовольствіемъ содержаны были въ госпиталѣ, какъ то въ конвенціи съ морскими державами постановлено. Впрочемъ колико потребно будетъ вамъ для наставленія сверхъ вышеписаннаго—о томъ вы изъ нашей Военной коллегіи указами снабдены быть и потому поступать имѣете. Мы же пребы-

ваемъ къ вамъ нашею императорскою милостію благосклонны въ Санктъ-Петербургѣ, августа 17 дня, 1748 года.

Оригинальный подписанъ: собственною Ея Императорскаго величества рукою написано—Елисаветъ.

Контросигнировалъ канцлеръ по сему,—графъ Алексѣй Бес Рюминъ.

№ L.

К о п .

Божьею милостію мы, Елисаветъ первая, Императрица и держица Всероссійская, и прочая, и прочая, и прочая.

Нашему, при корпусѣ отпращиваемыхъ на помощь морскимъ жавамъ войскъ,—генералитету, штабъ и оберъ-офицерамъ и всѣмъ чинамъ вышнимъ и нижнимъ чинамъ чрезъ сіе объявляется.

Понеже мы, увѣдомясь о приключившейся кончинѣ жившаго при упомянутомъ корпусѣ войскъ нашихъ главного командира генералъ-фельдцейхмейстера князя Репнина, соизволили такую команду старшему при семъ корпусѣ генералъ-лейтенанту поручить, того ради прочему нашему, при томъ же корпусѣ находящемуся, генералитету и всѣмъ какъ вышнимъ, такъ и нижнимъ чинамъ, чрезъ сіе о томъ всеимпостовѣйше объявляемъ и имъ повелѣваемъ всѣмъ онымъ чинамъ войскъ нашихъ въ настоящее ходѣ упомянутого нашего генералъ-лейтенанта Ливена за своего командира признать и почитать, его же командѣ поступать, и во всемъ по его ордерамъ и приказамъ поступать, и воинскія регулы повелѣваютъ.

Данъ въ Санктъ-Петербургѣ. Августа 17-го дня, 1748 г.

Оригинальный подписанъ собственною Ея Императорскаго величества рукою тако: Елисаветъ.

№ XLI.

Р а с п и с а н і е.

О расположеніи вспомогательнаго руссійско-императорскаго пуса на квартиры въ послѣднихъ ея величества императрицы, королевы венгеро-богемской земляхъ.

Въ М о р а в і и

Генералъ-лейтенантъ Ливень въ Просницѣ.

Генералъ-маіоры:

фонъ-Броунъ	Въ Нейтитшенѣ.
Стюартъ.	Въ Меришъ-Нейштатѣ.
Салтыковъ.	Въ Силезіи, въ Тешинѣ.

П о л к и.

Ростовскій.	}	Въ Бригскомъ и Ольмюцскомъ уѣздахъ.
Нижегородскій.		
Казанскій.	}	Въ Преровскомъ уѣздѣ.
Азовскій.		
Сибирскій.		
2 Московскій.	}	Въ Ольмюцкомъ уѣздѣ, въ лежащихъ въ Богеміи мѣстахъ.
Вологодскій.		
Суздальскій.		
Пермскій.		
Апшеронскій.	}	Въ Силезіи, въ близлежащихъ къ Моравіи мѣстахъ.
Бѣлозерскій.		

И т о г о в ѣ П о л ь ш ѣ.

нныхъ гренадеръ три роты.

Изъ сихъ: двѣ роты въ Моравіи, въ Кремзирѣ, а одна рота—въ Силезіи.

Чугуевскихъ казаковъ 200 человекъ.

Опредѣлили изъ сихъ къ генералитету мы полки по надлежащему числу для преревозки писемъ; достальныхъ опредѣлено расположить на квартиры ближе къ границамъ.

В ѣ Б о г е м і и.

Генералъ-лейтенантъ Лопухинъ въ Лестомышлѣ.

Подъ его командою, генералъ-маіоры:

Царевичъ Грузинскій.	Въ Рихснау.
Графъ Головкинъ.	Въ Гегенмутѣ.
Воейковъ.	Въ Поляхъ.

П о л к и

Бутырскій, Черниговскій, Кіевскій, Нарвскій, Рязанскій. Вятскій, Низовскій, Троицкій, Тобольскій, Выборгскій.

Въ ближайшихъ къ Моравіи мѣстахъ: четыре въ Ческомъ, четыре въ Хрудимскомъ полка въ Кенигсгрецкомъ уѣздѣ.

Итого 10 полковъ.

Конная гренадерская рота, Чугуевская двусотная команда.

Какъ гренадерскую роту, и казаковъ, кои за опредѣленіемъ въ полки и къ генералитету перевозки писемъ, остану вѣдѣно расположить на квартирахъ въ Кенигсгрецкомъ уѣздѣ, близъ галитскимъ границамъ, по смотрѣнію генералъ - лейтанта Лопухина. Юрій Ливенъ.

Къ рапорту отъ 24 сентября.

№ LII.

М а р ш р у т ъ.

Одной колоннѣ вспомогательнаго Ея Императорскаго Великаго корпуса о продолженіи похода чрезъ Польшу къ лифляндскимъ границамъ.

Званіе мѣсть гдѣ станціи быть имѣють.	Версты.	Сажени.	Ночлеги и растаги.	уражные магазины.	Продвиженіе.
Блазецъ.					
Кенты	14	250	Ночлегъ.	Фур. 1 день.	
Водоницъ.....	16	—	Тоже.	Тоже.	
Велкидрогъ.....	18	350		—	
Гор. Краковъ.....	21	250	и одинъ день растагъ.	Фуража на 5 дней; берутъ съ собою на 3 дня.	Продвиженіе 12 дней; съ собою.
Люборны.....	14	100	Ночлегъ.		
Жандовицы.....	11	300	—	—	
Скалмиръ.....	14	—	—	—	
Пенчовъ.....	21	200	Ночлегъ и 1 день растагъ.	На 3 дня, изъ коихъ съ собою на 1 день.	
Дерѣска Воля.....	21	100			
Келны.....	15	100	Ночлегъ и 1 день растагъ.	Фуражъ на 5 дней, съ собою возмуть на 1 день.	
Остосвъ.....	18	—	Ночлегъ.		

Мѣсто гдѣ стан- тъ имѣются.	Версты.	Сажени.	Ночлеги и рас- таги.	Фуражные мага- зины.	Провіантскіе магазины.
Щедловска..	24	350	Ночлегъ и 1 день растагъ.	На 4 сутки; бе- рутъ съ собою на 2 дня.	На 11 дней возъ- мутъ съ собою на 10 дней.
.....	24	100	Ночлегъ.		
.....	17	400			
.....	21	150	Ночлегъ и 1 день растагъ.	Фуражъ на 4 дня; возмутъ съ собою на 2 дня.	
.....	20	—	Ночлегъ.		
.....	15	—			
.....	23	150	Ночлегъ и 1 день растагъ.	На 3 дня, и одинъ день съ собою возмутъ	
.....	21	100	Ночлегъ.		
.....	12	100	Ночлегъ и 1 день растагъ.	Фуражъ на 3 дня; берутъ съ собою на 1 день.	Провіанта на 7 дней; берутъ съ собою на 6 дней.
.....	20	100	Ночлегъ.		
.....	19	100	Ночлегъ и 1 день растагъ.		
.....	16	—	Ночлегъ.		
Зоведкъ.....	17	150	Ночлегъ и 1 ѣ день растагъ.	Фуража на 4 дня; возмутъ съ собою на 2 дня	Провіантъ на 9 дней съ собою берутъ на 8 дней.
.....	13	—	Ночлегъ.		
.....	21	250	—	—	
.....	24	350	Ночлегъ и 1 день растагъ.	На 4 дня, изъ ко- его взять съ со- бою на 2 дня.	
.....	15	400	Ночлегъ.		
.....	22	450	—	—	
Гродно.....	21	400	—	—	

Если возможно будетъ взять трактъ по другую сторону рѣки и обойти Серей, то опой колонны самый городъ Гродно за-
тъ не надобно. Однакоже, понеже учрежденіе магазейна спо-
быть въ самомъ Гродно, и тотъ трактъ не далеко отъ Гродна
ожетъ, то должно будетъ той колоннѣ напередъ отправить на
въ Гродно для забранія провіанта, котораго сполна надле-
мѣтъ, чтобъ до Ковны съ опытъ дойти. Однако буде отыщется,
для Ковны, трактъ прямѣйшій, мимо онаго города, то и мага-
провіантской уже не въ Ковнѣ на ту колону, но въ другомъ
омъ мѣстѣ учредить надлежитъ. И хотя точно знать не могу
ихъ на которыхъ та колонна чрезъ Жмудское княжество пой-
о кажется мнѣ, что она на Россіи и Жагары будетъ.

№ LIII.

М а р ш р у т ъ

Одной колонны вспомогательнаго Ея Императорскаго Величества войскъ корпуса о продолженіи похода черезъ Польшу къ лляндскимъ границамъ.

Званіе мѣстъ гдѣ стан- ціи бытъ имѣютъ.	Верст.	Сажени.	Почлеги и рас- тоги.	Фуражные мага- зинны.	Провіантскіе газны.
Булицъ.....					Провіанта на дня съ со- бю.
Кенты.....	14	250	Почлегъ.	Фуражъ на 1 день.	
Водовицъ.....	16	—	Почлегъ.	На 1 день.	
Велиндрогъ.....	18	350	Почлегъ.	На 1 же день.	
Городъ Краковъ.....	21	250	Почлегъ и рас- тагъ 1 день.	Фуража на 5 дней, изъ котораго на 5 дней берутъ съ собою.	На 10 дней изъ онаго на 5 дней съ собою рутъ.
Лавречинцы.....	22	—	Почлегъ.		
Косицы.....	18	—	Почлегъ.		
Новомѣсто.....	21	200	Почлегъ и рас- тагъ 1 день.	Фуража на 5 дней, изъ котораго бе- рутъ съ собою на 3 дня.	
Пацановъ.....	17	400	Почлегъ.		
Сташевъ ..	19	100			
Иваниски.....	20	.			
Ошатовъ.....	11	500	Почлегъ и рас- тагъ 1 день.	На 4 дня, изъ ко- его берутъ съ со- бою на 2 дня.	Провіанта на дней и изъ он на 9 дней бер съ собою.
Островецъ.....	14	—	Почлегъ.		
Сенио.....	15	—			
Чешелево.....	19	100	Почлегъ и 1 день растагъ.	На 3 дня; а съ собою берутъ на 1 день.	
Лагово.....	19	100	Почлегъ.		
Куровъ.....	23	100	Почлегъ и 1 день растагъ.	На 3 дня, изъ онаго берутъ съ собою на 1 день.	
Мартыновъ.....	10	300	Почлегъ.		
Коцкъ.....	19	300	Почлегъ и рас- тагъ 1 день.	На 3 дня и изъ кого съ собою возмугъ на 1 день.	На 8 дней, а собою изъ он возмугъ на
Разиво.....	16	400	Почлегъ.		
Мезеричъ.....	24	500	Почлегъ и 1 день растагъ.	На 4 дня; а изъ онаго съ собою берутъ на 2 дня.	
Лесна.....	24	100	Почлегъ.		
Немирово.....	20	400			
Высоко-Литовскъ...	15	350	Почлегъ и 1 день растагъ.	Фуража на 4 дня. а съ собою бе- рутъ на 2 дня.	Провіанта на дней, изъ ко берутъ съ со- на 9 дней

Мѣсто гдѣ стан- ать имѣють.	Версты.	Сажени.	Ночлеги и рас- таги.	Фуражные мага- зины.	Провіантскіе ма- газины.
ищато.....	13	150	Ночлегъ.		
.....	13	50			
.....	15	—	Ночлегъ и рас- тагъ 1 день.	На 3 дня, изъ кого съ собою беруть на 1 день.	
.....	23	—	Ночлегъ.		
.....	15	—	Ночлегъ и 1 день растагъ.	На 3 дни, изъ онаго возымуть съ собою на 1 день.	
.....	26	—	Ночлегъ.		
.....	21	250	Ночлегъ и 1 день растагъ.	Фуража на 3 дня, изъ котораго съ возымуть на 1 день.	Провіанта на 3 дни изъ коего возымуть съ со- бою на 2 дня.
.....	22	150	Ночлегъ.		
родно.....	23	400	Ночлегъ и рас- тагъ 1 день.	На 4 дня, изъ ко- его на 2 дня бе- руть съ собою.	На 12 дней; бе- руть съ собою на 10 дней.
.....	14	400	Ночлегъ.		
.....	22	—	Ночлегъ.		
.....	20	—	Ночлегъ и 1 день растагъ.	Фуражъ на 4 дня, а съ собою бе- руть на 2 дня.	
чь	17	200	Ночлегъ.		
.....	12	100			
.....	14	100	Ночлегъ и 1 день растагъ.	На 5 дней, изъ которыхъ берутъ съ собою на 3 дня.	
.....	11	—	Ночлегъ.		
ки	18	150			
и Вейшидово.	16	250			
.....	10	250	Ночлегъ и 1 день растагъ.	Фуража на 4 дня, а на 2 дня бе- руть съ собою.	
.....	8	150	Ночлегъ.		
.....	17	300			
.....	24	400	Ночлегъ и 1 день растагъ.	На 4 дня, изъ она- го на 2 дни бе- руть съ собою.	
.....	23	—	Ночлегъ.		
.....	14	350			
.....	14	100	Ночлегъ и 1 день растагъ.	Фуража на 4 дня, изъ коего буруть съ собою на 2 дня.	Провіанта на 7 дней, изъ коего беруть съ собою на 6 дней.
.....	12	300	Ночлегъ.		
.....	24	200			
.....	14	100	Ночлегъ и 1 день растагъ.	На 4 дня, изъ онаго беруть съ собою на 2 дни.	
ишки и Мя- половинѣ до-			Ночлегъ.		
.....			Ночлегъ.		
.....					

Сей маршрутъ служить имѣсть отъ границъ Верхней Силезіи до Гродно и потомъ даже до Лифляндіи; а что до другихъ, побочныхъ онаго, полагая отъ Гродно черезъ Литву, трактовъ касается, то вкратцѣ разсуждается, что одной колоннѣ, полагая въ правую руку отъ Гродно,—на Вильно и Вилькомиръ и па Бовскъ маршрутировать; другой—въ лѣвую сторону,—на Болверинки, Прены, но только Серкою обойти, и потомъ—на Россены и Жагоры, какъ при особливомъ маршрутѣ описано,—путь обыскать надобно. А обстоятельныя и надлежаніе маршруты инымъ трактамъ: учинить почлегъ и растаги, тамъ гдѣ провіантскимъ и фуражнымъ магазинамъ быть, противъ прежняго маршрута расписать и назначить—должно, посылающемуся изъ Риги, штабъ-офицеру; а здѣсь оныхъ сочинить не возможно, за неизвѣстіемъ о тамошнихъ мѣстахъ и что невѣдомо—постоянно ли зима будетъ; а ежели несостоятельна быть имѣсть, то припуждало форсированныя марши дѣлать, понеже когда бы худой путь воспослѣдовалъ, то отъ Ковни и Вильно далѣе, по состоянію тамъ худыхъ мѣстъ, пройти никакимъ образомъ невозможно будетъ. При томъ же опому штабъ-офицеру потребно, освѣдомясь ежели трибуналь въ Вильно имѣется, то провіантскій магазинъ на томъ трактѣ въ другомъ уже мѣстѣ, а не въ Вильно, заготовить, и уповательно, что тотъ штабъ-офицеръ даже до Гродно доѣдетъ и посланнымъ туда оберъ-квартирмейстеромъ фонъ-Штофелемъ сношеніе имѣть и о дальнѣйшемъ предпріятіи того учрежденія стараться будетъ.

Отъ Белице назначиваются ежедневныя фуражныя магазины, а особливо для того, что полки до Кракова запаснаго фуража вестъ не въ состояніи, будучи отягощены излишними полковыми тягостями, оставшимъ отъ неполнаго комплекта: ружьемъ, мундиромъ и прочимъ, что и изъ Кракова, во избѣжаніи въ возкѣ затрудненій и за недостаткомъ лошадей,—предбудущею осенью по рѣкѣ Вислѣ до Данцига, а отъ толь далѣе къ російскимъ портамъ отправить за удобно и потребно быть разсуждается. Юрій Ливень.

№ LIV.

С ч е т ъ.

(М. О. Ар. Гл. III. Описъ 47: № 77).

Большая сумма на бывшей во отправленіи къ морскимъ державамъ корпусъ, на то число, сколько оныя отъ російскихъ границъ въ нѣмецкихъ краяхъ были и обратно въ Россію возвратились, то есть 748

съ 1, 749 года мая по 1 число, итого на годъ и на три
адеяло въ Россіи въ остаткѣ быть денежной казны; и пзъ
і, при отправленіи того корпуса изъ Россіи и при возврат-
дѣ въ Россію, на показанные жъ годъ и три мѣсяца, въ
отреблено, и на что именно, и затѣмъ въ остаткѣ; такожъ и
и съ морскихъ державъ надлежало получить субсидіи на
по третямъ одного года, за вынтеръ-квартиры, считая та-
то число получено, и за расходами надлежало быть въ ос-
е доплатныхъ на морскихъ державахъ надлежало донять—о
уетъ слѣдующее. А именно:

о комиссаріату о жалованной суммѣ.

гъ бывшаго во отправленіи на помощь морскимъ державамъ
торскаго Величества войска регулярнаго корпуса и съ ге-
мъ, по положеннымъ по воинскому штату окладамъ на долю
съ мясными и соляными, съ выступленія отъ російскихъ
48 февраля по 1-е, по возвращеніи пакъ въ російскимъ
749 году мая по 1-е жъ число; итого на 1 годъ и 3 мѣ-
ь быть, за указными вычетами, въ воинской суммѣ въ остаткѣ,
ераль-авшефа съ штатомъ, которого притомъ корпусъ не
имѣлся отъ артиллеріи генераль-фельдцейхмейстеръ, на ко-
ма остаточная имѣеть быть въ той канцеляріи,—508,160 р.

вской командѣ, которая содержится на штатскихъ доходахъ,
ремя, 14,030 р. 22 к.

исла показанныхъ, оставшихъ отъ помощнаго корпуса въ
мы денегъ, по силѣ присланныхъ въ комиссаріатъ изъ Воен-
казовъ, а по опредѣленіемъ главнаго комиссаріата, какъ при
і предписаннаго корпуса въ вѣмецкія земли, такъ и по
и онаго пакъ въ Россію, въ нижеписанныхъ годахъ въ

Въ 748-мъ году.

принятія изъ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ на довольство
а 62,000 рейхсъ таллеровъ въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ
россійскою монетою 74,090 руб., да сверхъ того издержано
вленіе оныхъ до Риги на почтовые подводы прогоновъ и
е дровни—106 рублей 83 коп., а со отданнымъ въ колле-
янныхъ дѣлъ—74,196 руб. 83 коп.

правленному для надсматриванія за обрѣтающимися при томъ
лковыми священниками, Троицкаго Александро-Невскаго

монастыря, изъ іеромонаховъ, оберъ-іеромонаху Пафпутію Быковскому, въ зачетъ жалованья, напередъ 100 рублей и отъ Санктъ-Петербурга до Риги на подводы прогоновъ—26 рублей 20 коп.; итого—126 р. 20 к.

в) На обмундированіе Чугуевской 400 команды одноцвѣтнымъ мундиромъ: на кафтаны и штаны англійскихъ иностранныхъ суконъ, за 1650 аршинъ, по цѣпѣ — на 848 р. 76 к.

г) За отправленныя на довольство помянутаго корпуса, принятые изъ Главной провіантской канцеляріи, изъ числа 85,780 полновѣсныхъ ефимковъ, на счетъ комиссаріата, за 35,780 ефимковъ, въ тую провіантскую канцелярію отпущено російскою монетою 42,727 руб. 10 коп., да на отправленныя жъ счисляющіеся въ комиссаріатѣ въ наличіи 45 таллеровъ, 9 полуефимковъ, 24 берлинокъ, 120 тынфокъ и 716 шестаковъ, 128 рублей 50 коп., да подѣ отправленіе оныхъ до Риги на прогоны—133 руб. 50 коп. Итого 43,019 р. 15 ¹/₄ к.

д) Отправленнымъ изъ Военной коллегіи къ бывшему при томъ корпусѣ фельдцейхмейстеру князю Репнину и отъ него Репнина на встрѣчу полкамъ, курьерамъ прогоновъ,—214 р. 17 к.

е) Въ провіантскую канцелярію, за взятые изъ Риги къ генералъ-майору и оберъ-штеръ-кригсъ-комиссару Орлову для возки денежной казны 30 лошадей, за каждую по 8 руб., а за всѣхъ 240 р.

ж) Въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ за принятыя по требованію отъ той коллегіи генеральнаго консула Волфа, отъ корреспондентовъ, на заготовленіе въ Литвѣ, для идущаго обратно означеннаго помощнаго корпуса войскъ, провіанта и фуража: таллерами, полуталлерами и ортами—30,000 ефимковъ, по вѣсу російскому—рублевою монетою заплачено, по вышписанной же цѣпѣ,—33,639 р. 25 к.

з) Покойнаго генералъ-фельдцейхмейстера Репнина женѣ, его вдовѣ, княгинѣ Дарѣ Осодоровой, дочери, вмѣсто повелѣнныхъ отпускомъ изъ походнаго комиссаріата, какъ для собственнаго изъ имѣющихъ земель выѣзду, такъ и для вывозу тѣла мужа ея въ Россію, на издержки—6000 ефимковъ рублевою монетою; — 6000 руб.

и) Отправленнымъ въ тотъ корпусъ генералитету и разныхъ пѣхотныхъ полковъ штабъ, оберъ и унтеръ-офицерамъ, и рядовымъ, и прочимъ чинамъ, 748 году, на разныя числа для того ихъ къ корпусу отпращиванія-- жалованья, а генералитету и на канцелярскіе расходы,— всего 2450 р. 33 к.

Въ 749-мъ году.

а) За отправленныя изъ имѣющей въ Рижской комиссаріатской комиссіи для удовольствія помянутаго корпуса заслуженнымъ жало-

аньемъ и прочимъ, на встрѣчу къ тому корпусу, 40,000 таллеровъ и употребленныя на отвозъ оныхъ до Митавы 12 таллеровъ за каждый, за російскія деньги по 1 рублю по 19 коп. съ $\frac{1}{2}$; А за все 17,814 р. 34 в.

б) За издержанные генераль-лейтенантомъ Ливеномъ и генераль-маіоромъ и оберъ-штеръ-кригсъ-комиссаромъ Орловымъ, съ находящимися при нихъ чинами, чрезъ поѣздку ими въ Вѣну и тамошнюю ихъ бытность свои червонцы, генераль-лейтенантомъ съ имѣющимися при немъ офицеры за 550, генераль-маіоромъ Орловымъ за 400 червонцовъ російскою рублевою монетою,—Ливену изъ имѣющейся въ Ригѣ комиссаріатской комиссіи 1265 руб. а Орлову изъ комиссаріата 920 руб; а обоимъ 2185 руб.

в) Генераль-маіору и оберъ-штеръ-кригсъ-комиссару Орлову за порціи и раціи и имѣющимся въ домства его при походномъ комиссаріатѣ секретарямъ и канцелярскимъ служителямъ, за получаемые ими въ бытность при томъ корпусѣ въ нѣмецкихъ краяхъ противъ прочихъ въ томъ же корпусѣ такихъ же чиновъ раціоны изъ комиссаріата,—489 р. 25 к.

г) Обрѣтающимся при означенномъ комиссаріатѣ въ домства генераль-маіора и оберъ-штеръ-кригсъ-комиссара Орлова разныхъ полковъ штабъ, оберъ и унтеръ офицерамъ и прочимъ чинамъ, заслуженнаго ими въ бытность при томъ корпусѣ на разныя числа жалованья и за порціи, изъ комиссаріата-жъ,—278 р. 38 $\frac{1}{2}$ к. Пѣхотныхъ полковъ полковникамъ: Вятскаго—царевичу Афанасью Грузинскому, Великолуцкаго—фонъ-Витингофу и Рязанскаго—Веревкину, наслѣдницъ, на разныя жъ числа заслуженнаго въ бытность же при томъ корпусѣ жалованья изъ комиссаріата,—653 р. 45 $\frac{1}{4}$ к.

д) Подѣланные сюда, въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ, изъ Риги изъ оберъ-кригсъ-комиссарской комиссіи остаточныя отъ до вольства, показаннаго помощнаго корпуса изъ принятыхъ отъ морскихъ державъ субсидныхъ денегъ, иностранные червонцы 20,941 червонецъ съ прочими, на прогоны—26 р. 16 в.

Изъ обрѣтающейся въ Ригѣ оберъ-кригсъ-комиссарской комиссіи, по возвращеніи упоминаемаго корпуса изъ нѣмецкихъ краевъ обратно въ російскія границы, имѣется въ отпуску изъ наличной воинской суммы денежной казны на заплату генералитету и полкамъ въ додachu двойнаго, за январь и февраль 749 году мѣсяцы,—жалованья изъ-за порціи, такожъ и за раціоны, мая по 1 число. А именно:

а) Оберъ-провіантмейстеру Ислухину на довольствіе, прибывшихъ въ томъ корпусѣ генералитета и полковъ порціонами и раціонами

иностранною монетою, таллерами, по счисленію на російскій счет 15,832 руб. 85 коп., російскою монетою 68,000 р.; итого 83,832 85 коп.

б) Въ прибывшіе въ томъ же корпусу полевые пѣхоты и на дачу того 749 за генварь и февраль мѣсяцы двойного жалованья состоящія въ Курляндіи, сѣмичною монетою, по счисленію на сійскій счетъ, а въ прочіе російскою монетою, всего—108,669 р., 4

в) Въ Чугуевскую команду, на тожъ время,—2,891 руб. 46 $\frac{3}{4}$,

г) Да на тожъ время, бывшему при томъ корпусѣ генералъ съ штабомъ инженерной и артиллерійской и прочимъ, бывшимъ въ томъ корпусѣ, командамъ, въ додачу двойного жалованья—5,150 31 $\frac{3}{4}$ коп.

Въ прошедшемъ же 750 году изъ комиссаріата.

а) Въ Бутырскій пѣхотный полкъ на дачу того полка полковъ такожъ и артиллерійскимъ служителямъ, заслуженнаго ими 749 1 февраля съ 25 марта по 1-ое число, въ дабавокъ къ одинакому двойной окладъ жалованья,—161 р. 48 к.

б) Отправленному отсюда въ Богемію тамошнему уроженцу валау Ягану Тапшу, заслуженное по контракту его жалованье и на чу прогоновъ—184 р. 10 к.

Всего на вышеписанные расходы изъ войиской суммы имѣ во употребленіи 413,070 р. 54 $\frac{1}{4}$ к.

И за вышепоказаннымъ расходомъ изъ вышеозначенной, по жащей на отправленный помощный корпусъ войиской суммы, кромѣ гугевской команды, денежной казны - 508,160 руб. 91 коп. $\frac{1}{4}$ —имѣ въ остаткѣ 95,090 р. 37 к.

Да за Чугуевскою команду отъ штатъ-конторы надлежитъ бовать 14030 р. 22 к.

б) *О провіантской, раціонной и фуражной,—суммѣ.*

2. Отъ Главной провіантской канцеляріи показано отправленіе впрядъ писанномъ корпусѣ,—генералитету, полкамъ и командамъ положеннымъ въ войискомъ статѣ цѣнамъ,—за провіантъ, и фуражъ раціоны, съ выступленія того корпуса отъ російскихъ границъ февраля съ 1 по возвращеніи по прежнему въ російскія грани 749 годовъ мая по 1 число,—сумма полная счисляется за все употребное.

а) Генералитету съ штабомъ, комиссаріатскимъ и провіантс чинамъ—5,874 р. 12 $\frac{1}{4}$ к.

б) 23-мъ полкамъ и драгунскимъ 4-мъ ротамъ—236,858 р. 78

в) Чугуевской 4-хъ сотной командѣ—8,842 р. 61 $\frac{1}{4}$ к.

Всего полнаго 251,575 р. 52¹/₄ к.

А за вычетомъ изъ того числа, отпущенныхъ съ тѣмъ корпусомъ оной, провіантской, канцеляріи на заготовленіе провіанта и фуража 50,000 сѣмочною монетою, по опредѣленной отъ Правительствующаго Сената на російскій счетъ цѣнѣ, за каждый по 1 руб по коп. ¹/₂, итого, 59750 руб.,—надлежало въ остаткѣ числить 191750 р.

Но притомъ оная канцелярія объявляетъ, что какъ дѣйствитель- бывшія въ томъ командованномъ помощномъ корпусѣ, генералитетъ, иски и команды, по выступленіи изъ російскихъ границъ: сколько таго при томъ корпусѣ провіанта и фуража въ расходъ употреб- ю и дача окончалась, за неимѣніемъ въ той провіантской канцеля- : обстоятельныхъ извѣстій, вѣрнаго счета учинить не изъ чего.

в) *О Артиллерійской суммѣ.*

3. Отъ канцеляріи артиллеріи и фортификаціи показано, бывшимъ : вѣдомства той канцеляріи при вспомогательномъ корпусѣ, покой- : у генераль-фельдцейхместеру князю Репнину съ штатомъ его и : целярскими служителями, такожъ артиллерійскимъ и инженернымъ : абъ и оберъ и унтеръ-офицерамъ и рядовымъ, съ выступленія ихъ : Риги въ нѣмецкіе края въ походъ, 748 генваря съ 1 и по воз- : щеніи ихъ обратно въ Россію, яко то генераль-фельдцейхмейстеру по : ѣ смерти, 748 іюля по 30, штату его сентября по 1-е, а прочимъ : по 1-е число 749 годовъ, на дачу жалованья, за раціоны, мяс- : къ и соляныхъ, такожъ и за провіантъ, по войнской цѣнѣ,—потребно : денежной суммы, коя имѣеть быть при артиллеріи въ остаткѣ, все- : —9,364 р. 62¹/₂ к.

Въ то число предписаннаго, промеморіею объявляетъ въ оный : комиссаріатъ, изъ той канцеляріи 748 году въ декабрѣ мѣсяцѣ въ от- : ску—4,152 р. 36¹/₂ к.

И притомъ требуетъ дабы благоволенно было подлежащіе въ от- : лѣ достальные деньги: за артиллерійскихъ 2636 рублей 97 к. ³/₄, : инженерныхъ 2,575 рублей 28 коп. ¹/₄; итого 5,212 руб 26 ¹/₂,— : честь при ассигнаціи онымъ комиссаріатамъ на первую нынѣшня- : 1751 года половину, ибо нынѣ при артиллеріи денежной казны : сти ничего не имѣется. Итого, по вышеозначеннымъ соотношеніямъ, : казано остатку,—310,235 р. 21¹/₂ к. А окромѣ статсъ-конторы— : 6,204 р. 99¹/₂ к.

д) *По счетамъ поданнымъ отъ генераль-маіора и оберъ-интер- : нисъ-комиссара Орлова явствуетъ.*

На содержаніе бывшаго во отправление на помощь морскимъ дер- : жавамъ корпуса, по заключенной съ тѣми морскими державами кон- : ции надлежало получить.

1. За проходъ отъ російскихъ границъ чрезъ Польшу въ нѣмѣцкіе края до границы Верхней Шлезіи и обратно,—по 150,000 голландскихъ ефимковъ, а въ оба прохода 300,000 тал.

2. Субсидій, на содержаніе того корпуса, на каждую треть по 100,000 фунтъ стерлинговъ, кои учинятъ голландскихъ гульденовъ, курантъ, которые по 20 штиверовъ счисляются,—1,075,000, а оные гульдены сдѣлають во 114 крейцеровъ, то-есть въ 50 штиверовъ,—430,000 таллеровъ.

А на 3 трети, въ 300,000 фунтъ стерлинговъ, состоятъ гульденовъ—3,225,000 въ нихъ таллеровъ—1,290,000.

3. На содержаніе онаго корпуса пропитаніемъ чрезъ 5-ть мѣсяцовъ на винтеръ-квартирахъ—200,000 червонныхъ. Всего на содержаніе того корпуса отъ морскихъ державъ надлежало получить: таллеровъ 1,590,000, червонцевъ 200,000, которые, счисляя противъ того, какъ въ Амстердамѣ посолъ графъ Головинъ покупалъ,—по 5-ти гульденовъ голландскихъ курантъ (по 5-ти гульденовъ голландскихъ курантъ и по 7 штиверовъ червонецъ) что имѣеть: голландскихъ гульденовъ. курантъ въ 20 штиверовъ, 1,070,000 гульденовъ, а таллеровъ, во 114 крейцеровъ, или 50 штиверовъ, — 428,000 тал. Итого надлежало получить таллерами 2,018,000.

Въ то число явствуется къ заплатѣ:

1. На проходъ Польшею отъ обѣихъ морскихъ державъ таллеровъ въ 114 крейцеровъ—150,000; да на возвратный проходъ Польшею жъ отъ голландской стороны таллеровъ 37,500; отъ аглинской таллеровъ—75,000. Итого получено 265,000 тал.

Недоплачено отъ голландской стороны 37,500 тал.

На первую треть

2. По векселямъ генеральнаго консула барона Вольфа отъ обѣихъ морскихъ державъ показано къ полученію голландскихъ гульденовъ, 1,015,000, которые сдѣлають во 114 крейцеровъ, то есть въ 50 штиверовъ — 430,000 тал.

И во оное число дѣйствительно получено:

а) Въ Ригѣ генераль-маіоромъ и оберъ-интеръ кригсъ-комиссаромъ Орловымъ наличными ефимками въ 19 шестаковъ или во 114 крейцеровъ, то-есть въ 50 штиверовъ.—200,000 тал.

б) Чрезъ посланнаго изъ Кракова въ Бреславль Суздальскаго пѣхотнаго полку поручика Кузмина-Каравасва получены привозомъ и приняты въ Оберъсфельде, въ августѣ мѣсяцѣ 748 года, разною чер-

ую альберцъ—таллерами и мелкими зибцанъ и шбенъ—крейцера-
читая на таллеры каждый, по $112\frac{1}{2}$, крейцеровъ: всего, всѣхъ сор-
—150,000 тал.

в) Чрезъ посланнаго изъ Кракова въ Прагу Сибирскаго пѣхотнаго
подпоручика Олешова получены привозомъ и приняты въ Обельс-
де, въ томъ же августѣ мѣсяцѣ, такую же монетою, считая въ
оной таллеръ по $112\frac{1}{2}$, крейцеровъ—50,000 тал.

Итого получено на январскую треть отъ обѣихъ морскихъ дер-
субсидій во 100,000 фунт. стерлинговъ—400,000 тал.

Въ тому не донато 30,000 таллеровъ.

На вторую треть.

Въ число 100,000 фунт. стерлинговъ съ Голландской и Англій-
сторонъ, съ каждой, голландскихъ курантъ гульденовъ, въ 20 шти-
въ, по 537.500, въ коихъ учинить таллеровъ, во 114 крейцеровъ,—
въ 50 штиверовъ, по 215 000 таллеровъ, а въ обѣихъ гульденовъ
5000, а таллеровъ 430,000.

Въ то число получено отъ Голландской стороны:

а) Курантъ гульденовъ, по 20 штиверовъ, 100,000 и по сообщенію
сего совѣтника графа Головкица на оныя гульденъ, въ Амстер-
де, куплено червонною монетою и подполковникомъ княземъ Про-
вскимъ привезено 18,494 червонца и 252 крейцера, въ которыхъ
шты гульденовъ цесарскихъ, въ каждомъ по 60 крейцеровъ,—76,291
денъ и 57 крейцеровъ.

б) Генералъ-лейтенантомъ и кавалеромъ Ливеномъ, чрезъ тай-
совѣтника и кавалера Лапчинскаго, 14 векселей, сочиняющіе
61 гульдена и 2 штивера, которые проданы въ Рѣнѣ бан-
Кинигру съ товарищи на цесарскіе гульденъ, каждый по $45\frac{1}{2}$,
церовъ на 49,034 гульдена и $40\frac{1}{2}$, крейцеровъ и привезены пол-
никомъ Боуманомъ.

Итого получено 152,326 гульденовъ, $37\frac{1}{2}$ крейцеровъ; а талле-
—65,864 таллера и $50\frac{1}{2}$, крейцеровъ.

Въ томъ числѣ положены на счетъ здѣшней, учиненные отъ бан-
къ протаритовъ и при продажѣ векселей убытки—477 тал.,
гульд.

А за выключеніемъ оныхъ—65,386 тал. 70 гульденовъ.

Затѣмъ, получить подлежало: а) съ Голландской стороны: гульде-
голландскихъ курантовъ,—372,838 и 18 штиверовъ, а таллерами
135 тал. 63 гульд. Отъ Англійской стороны генералъ-маіоромъ и

оберъ-штеръ-кригсъ-коммиссаромъ Орловымъ, чрезъ тайнаго совѣтника Ланчинскаго, 50 векселей, содержащіе 534,812 гульденовъ, голландскихъ курантъ, и 10 штиверовъ, которые проданы разнымъ банкирамъ за цесарскіе гульденъ,—коихъ учинить въ 60 крейцеровъ каждый—402,917 гульденовъ и 20 крейцеровъ, и привезены къ корпусу чрезъ нарочно посланныхъ штабъ и оберъ-офицеровъ разною червонною и прочею монетою; въ коихъ учинить—212,061 тал. 86 гульд.

Да положенъ на счетъ здѣшней, учиненные отъ банкировъ протори—1075 таллеровъ; да при продажѣ векселей убытковъ 1,863 талера и 28 крейцеровъ; итого 2,938 тал. 28 гульд.

И тако съ Англійской стороны въ полученіи сполна 215,000 тал.

Итого, на вторую третъ, дѣйствительно въ полученіи 277,448 тал. 42 гульд.

Да убытковъ 3,416 тал. 9 гульд.

А съ убытками 280,864 тал. 51 гульд.

Затѣмъ получить надлежитъ 149,135 тал. 63 гульд.

На третью третъ.

Съ Англійской и Голландской стороны, съ каждой гульденами, по 537,500, а таллеровъ 430,000.

Въ то число съ Англійской стороны генералъ-лейтенантомъ и кавалеромъ Ливеномъ получено 110 векселей, содержащіе въ себѣ 534,812 голландскихъ гульденовъ, 10 штиверовъ, которые проданы разнымъ банкирамъ за цесарскіе гульденъ, каждый по 45¹/₂ крейцеровъ, а за все—405,566 гульденовъ, 8¹/₂ крейцера, и привезены къ корпусу чрезъ нарочно посланныхъ штабъ и оберъ-офицеровъ разною червонною и прочею мелкою монетою, въ коихъ учинить 213,456 тал. 105 гульд.

Да положены на счетъ здѣшней, учиненные отъ банкировъ,—протори и убытки 1075 таллеровъ; да при продажѣ векселей убытковъ 469 таллеровъ 15 крейцеровъ; итого 1,544 тал. 15 гульд.

Итакъ съ Англійской стороны въ полученіи и съ убытками сполна 215,000 тал.

А съ Голландской стороны на тое третъ въ полученіи ничего не имѣется, которыхъ надлежитъ доплатить 215,000 тал.

Итого субсидныхъ получено на послѣднія двѣ трети съ Англійской—425,518 тал; 77 гульд.

Да при продажѣ векселей и прочаго послѣдовало убытковъ 4,482 тал. 43 гульд.

А съ убытками, все сполна.—430,000 тал.

Съ Голландской—65,864 таллера, 50 крейцеровъ, въ томъ числѣ жены при продажѣ векселей, послѣдшіе убытки 477 таллеровъ, крейцеровъ.

А на всѣ три трети дѣйствительно въ полученіи 890,905 тал. гульд.

Да убытковъ 4,960 тал. 24¹/₂ кр.

А съ убытками 895,865 тал. 57¹/₂ кр.

Въ томъ осталось въ полученіи на послѣдніи двѣ трети 364,135 63 кр.

А съ недодавшими на первую треть отъ обѣихъ державъ 30,000 талерами—394,135 тал. 63 кр.

Это число съ Гол- ландской стороны въ имѣніи Иностран- но-коллегіи полу- чено 100,000 червон-	}	3) На содержаніе корпуса пропитаніемъ чрезъ пять мѣсяцевъ на вѣнтеръ-квартирахъ надлежало получить съ Голландской и съ Англійской стороны, съ каждой по 100,000, а съ обѣихъ—200,000 червонныхъ.
---	---	--

А отъ Англійской стороны, при корпусѣ генералъ-лейтенантомъ Валеромъ Ливеномъ получено 107 векселей на 522,385 голландскихъ гульденовъ, а таллерами—203,122 тал. 91¹/₂ кр.

Въ то число при продажѣ тѣхъ векселей, содержащихъ 507,807 депозитовъ голландскихъ, получено отъ банкировъ разною червонною монетою монетою въ которыхъ учинить сумма 283,821 цесарскихъ депозитовъ и 10 крейцеровъ, а таллерами—149,708 тал.

Да въ Вѣнѣ дано барону Агилару, въ уплату кредитованныхъ имъ 133,547 гульденовъ, голландскихъ курантъ, каждый по 45 крейцеровъ, —53,414 тал. 91¹/₂ кр.

То означенное число 203,122 тал. 91¹/₂ кр.

При продажѣ векселей разнымъ банкирамъ не допато на каждый таллеръ по ¹/₄ крейцера, а на 149,708 таллеровъ 328 тал. 25 кр.

При отдачѣ барону Агилару векселей не допато на каждый таллеръ по 1¹/₂ крейцера, а на 53,414 таллеровъ и 91¹/₂ крейцеровъ 49¹/₂ кр.

Итого убытковъ ставится на счетъ Англійской доли 1030 тал. кр.

За удержанныя отъ банкировъ проценты за 2,625 гульденовъ 9 тал.

Да сверхъ того мелкихъ издержекъ 288 тал. 98 кр.

А съ вышесказанными ко взысканію съ Англійской доли ставится 9 тал. 68¹/₂ кр.

Итакo, за исключеніемъ оныхъ убытковъ, дѣйствительно въ полученіи имѣеть быть 200,753 тал. 23 кр.

Затѣмъ, противъ исчисленія какъ въ Амстердамѣ посолъ графъ Головкинъ купилъ,—имѣеть быть въ неполученіи 13,246 тал. 91 кр.

Всего отъ обѣихъ морскихъ державъ субсидныхъ и прочихъ денегъ въ бывшемъ при извѣстномъ корпусѣ походномъ комиссаріатѣ дѣйствительно имѣлось въ полученіи 1,361,487 тал. 27²/₃ кр.

А окромѣ убытковъ дѣйствительно въ походный комиссаріатъ вступило 1,354,157 тал. 49 кр.

Затѣмъ еще къ полученію отъ обѣихъ морскихъ державъ слѣдуетъ:

Субсидныхъ.

На первую генварскую треть на обѣихъ державахъ 30,000 тал.

На Голландской сторонѣ:

На вторую майскую 149,135 тал. 63 кр.

На третью сентябрьскую 215,000 тал.

На возвратный проходъ Польшею 37,500 тал.

На содержаніе корпуса на квартирахъ съ Англійской стороны и съ послѣдовавшими убытками 13,264 тал. 91 гульд.

Всего съ обѣихъ державъ 444,882 т. 40 кр.

	Таллеровъ.	Фелленговъ.	Таллеровъ.	Крейцеровъ.	Таллеровъ.	Крейцеровъ.
А по расходамъ, бывшаго при вѣданіи въ вспомогательномъ корпусѣ вѣдомства ген. адъютанта и кассира и обер-интеръ-кригсъ-комиссара то-сноподина Орлова, походнаго ко-миссаріата, въпріамыхъ 718 и 719 толахъ, кромѣ, изъ от-правленныхъ изъ комиссаріа-та и изъ полученныхъ по кон-венции отъ морскихъ державъ иностранною монетою денегъ, слѣдуетъ на слѣдующія части расходовъ, а именно:						
На содержаніе						
Генералъ-лейтенантъ съ штабомъ и канцелярскими расходами на содержаніе стола.....	39.522	20	39.510	28 ² / ₃	78.832	57 ¹ / ₃

	Таллеровъ.	Фельдмаршаль.	Таллеровъ.	Крейцеровъ.	Таллеровъ.	Крейцеровъ.
оленные пѣхотные полки, лую четырехъ-ротную ихъ полковъ команды, оманье жъ, и канцелярскіе, и на довольствіе лей.....	239.736	1 $\frac{1}{2}$	414.476	31 $\frac{3}{4}$	614.212	33 $\frac{1}{4}$
къ полки и команды за мундиръ и на приго- в на строеніе мундира, и шляпъ и прочаго...	12.702	53 $\frac{1}{4}$	104.895	■ $\frac{3}{4}$	117.597	112 $\frac{1}{4}$
режденные въ Ольмуцѣ лей на довольствіе боль- сими потребностями...	310	—	9.672	20 $\frac{1}{2}$	9.882	20 $\frac{1}{4}$
порціи и раціи.						
размету съ штабомъ.	1.311	70	3.054	101	4.366	86 $\frac{3}{4}$
амъ и командамъ....	1.314	20	133.802	5 $\frac{3}{4}$	135.116	34 $\frac{3}{4}$
покупку кирасирскихъ, жихъ, и подтеминыхъ, и имъ лошадей, и фуръ, закупку лошадей.....	2.299	48	29.589	97	31.889	51 $\frac{1}{4}$
готовленіе полкамъ и амъ провіанта и фу-	216.758	33 $\frac{1}{2}$	99.970	80 $\frac{1}{2}$	316.729	13 $\frac{1}{2}$
вской казацкой коман- жалованье, за порціи. и прочее.....	14.891	75 $\frac{1}{2}$	5.973	87 $\frac{3}{4}$	20.865	82 $\frac{1}{4}$
вилату за употреблен- полки и команды пор- аціи, за дрова и соло- драю—депутатамъ....	48.789	70 $\frac{1}{2}$	65.020	28 $\frac{3}{4}$	113.810	15 $\frac{1}{4}$
длерійскимъ и ниже- зъ служителямъ на жа- , за порціи и раціи и	4.205	71	4.238	105 $\frac{1}{4}$	8.444	92 $\frac{1}{4}$
ской націи гусару на вье и прочее.....	—	—	13	1 $\frac{1}{4}$	13	1 $\frac{1}{4}$
вой аптеки служеб- а жалованье, за порціи и прочее.....	772	62	2.794	28 $\frac{1}{2}$	3.567	27 $\frac{1}{2}$
купнымъ для сѣдла Ем Величества лошади...	—	—	533	90	53	90
жупную въ драгунскую у сноду.....	20	—	—	—	20	—

	Таллеровъ.	Флоринговъ.	Таллеровъ.	Крейцеровъ.	Таллеровъ.	Крейцеровъ.
За забраніе, во время слѣдованія отъ польскихъ границъ Моравію, отъ земли, — фуры и лошадей	—	—	152	55	152	55
За проводъ дезертировъ и покупку подъ нихъ лошадей	72	77 $\frac{1}{4}$	112	—	184	110 $\frac{1}{2}$
За переправы чрезъ рѣки полковъ разнымъ чиномъ	1.111	60	209	—	1.320	86 $\frac{1}{4}$
За полученныя и посланныя на штафетахъ письма разнымъ чиномъ и на прогоны	2.873	27 $\frac{1}{4}$	1.851	113 $\frac{1}{4}$	4.725	39 $\frac{1}{2}$
Да російскою монетою 10 р.						
На всякіе нужнѣйшіе расходы разнымъ чиномъ и въ драгунскую команду	2.389	22 $\frac{1}{2}$	5.076	38 $\frac{1}{4}$	467.5	56 $\frac{1}{2}$
Гродненскому жиду Полстовичу за покраденныя у него солдатомъ вещи	500	—	—	—	500	—
За учинившейся при жарпированіи полка изъ Богеміи на контопиръ квартиры въ Моравію, въ мѣстечкѣ Вилнмовѣ, на ночлегъ пожаръ — депутатамъ	—	—	2.133	37 $\frac{1}{2}$	2.133	37 $\frac{1}{2}$
На счетъ кадетскаго корпуса разнымъ чиномъ	70	40	—	—	70	57
За порціи и раціи, которые выданы Билицкому почтмейстеру на довольствіе оставшей тамо команды драгунъ и казаковъ	—	—	125	37 $\frac{1}{2}$	125	37 $\frac{1}{2}$
Итого на вышеписанныя дачи въ расходъ	579.353	33 $\frac{1}{4}$	923.215	98 $\frac{1}{4}$	1.502.569	53
Въ томъ числѣ войскою суммъ 11.747 таллеровъ, 52 крейцера. } А съ отдаленными векселями бар. Ашляру на сум. 5311491 $\frac{1}{4}$ крейцеровъ.	—	—	—	—	1.555.984	40
За тѣмъ надлежало быть въ остаткѣ	—	—	—	—	75.749	45

Изъ того числа отдано въ Иностранную коллегію.

	Таллеры.	Крей- церы.
1. Деньгами червонными па.....	44.824	27
2. Векселями на.....	5.817	12
Итого	50.641	39
Да при векселяхъ убытковъ:		
Съ Англійской.....	4.482	43
Съ Голландсаой.....	477	95
Итого.....	4.960	24 $\frac{1}{2}$
Въ томъ числѣ надлежитъ съ Англійской стороны убытку в. получить	2.869	68 $\frac{1}{2}$
Всего.....	57.970	32
Затѣмъ субсидныхъ денегъ въ остаткѣ.....	17.779	27
А съ вышеписанною воинскою суммою имѣеть быть въ ос- тѣ.....	331.481	71 $\frac{1}{2}$
Да неуплатныхъ на морскихъ державахъ съ приложеніемъ у воинныхъ убытку 2.869 таллер. 68 $\frac{1}{2}$ крейцеровъ.....	447.251	108
А Россійскими деньгами	534.469 р.	99 к.
Всего имѣеть быть въ остаткѣ.....	865.947	70 $\frac{1}{2}$
Сверхъ того съ Голландской стороны въ Иностранную кол- легію получено квартирныхъ 100.000 червон., считая таллерами 214.000. А на Россійскіе деньги.....	255.730	—
А съ вышеписанными.	1.121.677	70 $\frac{1}{2}$

Иванъ Арцыбашевъ, Софронъ Косицко, Александръ Лачиновъ, Антипъ Чубаровъ,
иъ Губинъ.

№ LV.

Въ Правительствующій Сенатъ. Изъ Военной коллегіи.

Д о н е с е н і е.

Въ прошломъ 747 году декабря въ 23 день по всевысочайшему Императорскаго Величества именному указу, за подписаніемъ Ея Императорскаго Величества собственныя руки, данному Военной колле-повелѣно, всѣ тѣ деньги, которыя изъ полученныхъ отъ морскихъ жавъ, за бывшій въ службѣ ихъ корпусъ войскъ Ея Императорскаго шества, въ тридцати тысячахъ рядовыхъ состоящей, субсидіи, за ходъ на оный корпусъ,—въ остаткѣ будутъ и нѣкоторыя въ воин-й суммѣ на то время, пока оныя войска въ походъ и въ службѣ упо-гнутыхъ морскихъ державъ были обыкновеннаго ихъ жалованья, та-съ за провіантъ и фуражъ останется,—отдать въ коллегію Иностран-тъ дѣлѣ. И во исполненіе онаго Ея Императорскаго Величества высо-шаго именнаго указа, посланными изъ Военной коллегіи указами,—

велѣно главному комиссаріату провіантской и артиллерійской канцеляріямъ, по сношенію между собою, учиня вѣдомости, подать въ Военную коллегію—коликое число на содержаніе означеннаго корпуса, по положеннымъ въ воинскомъ статѣ окладомъ, на жалованье, мясныхъ, за провіантъ, раціоны и фуражъ имѣеть,—быть годовой денежной суммы.

А нынѣ въ Военную коллегію, при репортѣ, изъ Главнаго комиссаріата обо всемъ томъ поданъ, учиненный въ ономъ, по сношенію съ канцеляріями провіантскою и артиллерійскою, счетъ, по которому, между прочимъ, показано, такожь и объявленнымъ репортомъ объявлено, что провіантской, раціонной и фуражной суммы, съ выступленія упомянутаго корпуса отъ російскихъ границъ въ нѣмецкія края по возвращеніи паки въ Россію, то есть 748 февраля съ 1-мъ 749 годовъ мая по 1-ое число, итого на годъ и на три мѣсяца,—надлежало быть въ Россіи въ остаткѣ—двѣсти пятьдесятъ одна тысяча пятьсотъ семьдесятъ пять рублей пятьдесятъ двѣ копейки съ четвертью; изъ оной, при отправленіи того корпуса изъ Россіи и при возвратномъ походѣ въ Россію, на показанное жъ время, употреблено: на провіантъ и фуражъ, сѣмками—пятьдесятъ тысячъ, на російскую монету—пятьдесятъ девять тысячъ семьсотъ пятьдесятъ рублей; затѣмъ въ остаткѣ надлежало быть сто девяносто одна тысяча семьсотъ пятьдесятъ рублей. И хотя оному числу въ остаткѣ и должно быть, токмо за слѣдующими обстоятельствами въ наличіи ничего нѣтъ.

1) Что по воинскому статуту положена цѣна, по которой пшеница отпускается: за муку по рублю по 20 коп., за крупу—по 1 руб. по 50 коп., за овесъ—по сорока пяти коп. за четверть; на сѣно—по три копейки за пудъ, а оный готовится въ Остзейскихъ мѣстахъ съ великимъ противъ тѣхъ цѣнъ превосходствомъ: муки до 2 рублей и выше, крупа—отъ двухъ съ половиною и до трехъ; овесъ—отъ рубля десяти и до до двадцати коп. четверть; сѣно—отъ осьми до десяти и до пятнадцати копѣекъ пудъ; да и во внутреннихъ мѣстахъ фуражъ, овесъ и сѣно готовятся дороже жъ показанныхъ положенныхъ цѣнъ, а провіантъ хотя нѣсколько и дешевле, точію отъ того остатокъ самый малый бываетъ, ибо въ тѣхъ мѣстахъ, (что большая часть войскъ издавна находится въ Остзеѣ), гораздо меньше готовится

6) при Остзеѣ лошади фуражемъ довольствуются, не только положенные писано по пунктамъ, шесть, по и болѣе семи мѣсяцевъ. 7) От-
 которые переправлены } возъ въ приморскія крѣпости и другія мѣста
 одинъ за другимъ (sic). } на наемныхъ судахъ и подвозахъ, провіанта и
 овса и случающія притомъ судамъ разбитіе и раструски провіанта. 8)

оеніе вновь и починки магазиновъ, на которыя никакой суммы не ожево; а хотя и велѣно изъ остаточной суммы то чинить, токмо, въ выше показано, не токмо остатокъ, но великій недостатокъ продать и всегда, отчего никакъ убѣжать не можно,—случается мысль 2). Въ 748 и 749 годахъ, когда объявленный корпусъ находился нынѣ положенные на безденежное довольствіе содержаніемъ на ма-Россію,—генералитетъ и полки довольствуются изъ провіантской же суммы, за которое довольствіе на одинъ только 749 годъ по пригоспленнымъ въ украинскіе и линейные магазины провіанта и овсамъ, надлежало быть—четыреста сорокъ двѣ тысячи девять сотъ руб. 44 коп. съ $\frac{1}{2}$, а получено изъ монетной канцеляріи только пять тысячъ рублей. 3). На статсъ-канторъ провіантскаго долгу, по изведенному и произведенному съ тою конторою счету, съ 742 по 749 годъ, за довольство изъ провіантской суммы разныхъ не положенныхъ на воинскую сумму войскъ, считается 318 тыс. 265 руб. 73 $\frac{1}{4}$ к. Изъ положенной на ту канцелярію суммы, на положенныя на военный сборъ войска, со вступленія оной канцеляріи, съ 742 года по второй половины, по ассигнаціямъ комиссаріата, на разныхъ городахъ въ донмѣ состоялось больше 100 т. руб. о которыхъ изъ тѣхъ представляли, что за пустошю и за воспріятіемъ изъ иноверцевъ вѣры греческаго исповѣданія и другими нуждами взыскать не можно; однако нынѣ во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ нарочные посланы и по взысканію отъ нихъ чинится понужденіе. 5) На украинскіе ландмилиціи въ показанныхъ же годѣхъ, на провіантъ и фуражъ, изъ провіантской же суммы надлежало 111 тыс. 30 руб. 60 в. $\frac{3}{4}$, которые въ возврату въ провіантскую сумму и требуются, токмо не отданы. 9) Сверхъ же всего того и другія великія чрезвычайности изъ положенной суммы происходятъ, о которыхъ уже подробно не описать невозможно и отъ таковыхъ излишнихъ сверхъ положенной суммы не малыхъ расходовъ, по недостатку суммы, займообразованіемъ комиссаріатскаго долгу не мало почитается; итакъ не точію повинны подлежащіе за бывшей на помощи корпуса сумму провіанта и канцеляріи изъ своей суммы заплатить бы въ состояніи находились, но ежели бы къ тому и отъ Правительствующаго Сената денегамъ не вспомоствовано, то бы и въ настоящихъ расходахъ, въ привлеченіяхъ провіантовъ и фуражей, на что хотя и сумма получается, не по такимъ цѣнамъ какимъ готовится,—никакъ исправиться не могла.

И въ Военной коллегіи опредѣлено оставшійся въ воинской суммѣ помянутый вспомогательный корпусъ за расходами жалованную

сумму, такожь и за артиллерійскую канцелярію Главному комиссаріату отдать въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ безъ удержанія; а что же принадлежитъ до провіантской суммы, который какъ по счету показано и надлежало быть въ остаткѣ 191 тыс. 750 руб., но оныхъ главнымъ провіантская канцелярія, за вышепредставленными чрезвычайными весьма великими расходами и за немѣніемъ—заплатить въ невозможномъ состояніи; о чемъ и Правительствующему Сенату довольно извѣстно есть. Того ради отъ Правительствующаго Сената Военная коллегія требуетъ, чтобъ показанная сумма, во исполненіе всевысочайшаго Ея Императорскаго Величества именнаго указа, въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ заплачена была изъ вышеозначеннаго имѣющагося на стать-конторѣ по произведенному съ тою конторою, съ 742 по 747 года, счету,—долгу изъ оной стать-конторы, или изъ другихъ мѣстъ откуда,—Правительствующій Сенатъ соблаговолить изволить и на сіе доношеніе имѣть ожидать Ея Императорскаго Величества указа.

Подлинное доношеніе закрѣплено тако.

Степанъ Апраксинъ, Іосифъ Гампфъ, Иванъ Козловъ, князь Федоръ Менцерской. Оберъ-секретарь Сергѣй Поповъ. Секретарь Степанъ Тарасовъ.

Іюня 12-го дня 1751 года.

№ LVI.

Изъ государственное коллегіи Иностранныхъ дѣлъ въ государственную Военную коллегію. Промеморія.

Получена въ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ промеморія Военной коллегіи отъ 23 минувшаго мая и при ней копія съ ученаго въ Главному комиссаріатѣ счета объ остаточныхъ на бывшій походъ на помощь морскимъ державамъ корпусъ деньгахъ, которыя, по силѣ высочайшаго Ея Императорскаго Величества именнаго указа отъ 23 декабря 1747 года, въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ отданы быть имѣютъ, да переводъ съ подавнаго въ комиссаріатѣ отъ англійскаго генеральнаго консула барона Вольфа счета жъ о платимой имъ суммѣ 100 тысячъ фун. стерлинговъ, по силѣ конвенціи, за первую треть года.

И по разсмотрѣніи всего того въ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ, чрезъ сіе въ отвѣтъ Военной коллегіи объявляется.

1) Когда, за показанными въ томъ главнаго комиссаріата счетъ на поманутыи помощный корпусъ бывшими расходами изъ воинской суммы осталось токмо на жалованье подлежащимъ—95 тыс., 90 руб., 82 коп., да артиллерской суммы—9 тыс., 364 руб., 62 в. съ $\frac{1}{2}$, всег

4 т. 454 руб. 99 коп. съ $\frac{1}{2}$, а оныя въ комиссаріатѣ въ отдачѣ го-
мы, то сіи деньги въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ приняты быть
буютъ, и да благоволитъ Военная коллегія приказать оныя съ распи-
сью отдать коллегіи Иностранныхъ дѣлъ расходчику регистратору Ива-
Дронову.

2) Понеже потому жѣ главнаго комиссаріата счету показано изъ
ученныхъ отъ морскихъ державъ субсидій, за всѣми, помянутаго по-
мощнаго корпуса бывшими расходами, такожь за отдачею въ коллегію
Иностранныхъ дѣлъ червонными, векселями и на привлеченными отъ
селей убытками—въ остаткѣ 17 тыс., 779 таллеровъ и 27 крейце-
въ; и сіи деньги равномерно въ отдачѣ въ коллегію Иностранныхъ
дѣлъ подлежатъ. Того ради Военная коллегія да благоволитъ приказать
оныя въ натурѣ таллерами, или что надлежитъ за нихъ російскою
денежною, изъ комиссаріата въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ отпустить
помянутому жѣ регистратору Дронову съ распискою отдать.

3) Хотя по тому жѣ счету остаточныхъ въ провіантской суммѣ
денегъ 191 тыс. 750 руб. считается, но когда провіантская канце-
лрія, за бывшими на войска многими чрезвычайными расходами, (о
которыхъ въ помянутой Военной коллегіи промеморіи пространнѣе по-
казано) не въ состояніи себя предъявляетъ сію остаточную сумму въ
коллегію Иностранныхъ дѣлъ заплатить, то коллегія Иностранныхъ дѣлъ
не можетъ ожидать сей заплаты, по учиненному отъ Военной коллегіи въ
свидѣтельствующій Сенатъ представленію изъ имѣющагося на статсъ-
конторѣ долгу; о чемъ и отъ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ Сената пред-
ставлено жѣ.

4) А что еще считается въ остаткѣ отъ довольствія Чугуевской
бригады, которая при томъ же помощномъ корпусѣ въ походѣ была
которая собственно на суммѣ статсъ-конторы содержится 14 тыс.
руб. 22 коп., то сіи деньги могутъ оставлены быть, не требуя отъ
статсъ-конторы, для того, что и по вышеозначенному Ея Императорскаго
Величества именному 1747 года указу повелѣно въ коллегію Иностран-
ныхъ дѣлъ только тѣ деньги отдать, которыя отъ помощнаго корпуса
войска суммѣ и изъ полученныхъ отъ морскихъ державъ субси-
дій въ остаткѣ будутъ.

5) О расчетѣ съ барономъ Вольфомъ въ платимой отъ него, съ
со стороны морскихъ державъ, за первую треть года суммѣ 100 тыс. фун-
товъ стерлинговъ субсидныхъ денегъ, хотя Военная коллегія, въ помя-
нутой своей промеморіи упоминаетъ, чтобъ оной учинить и данную
Величества министровъ морскихъ державъ ассигнацію отъ него, Вольфа, тре-
бовать, коллегія Иностранныхъ дѣлъ прямо отъ себя и якобы сіи на-

и болѣе до оной принадлежить, но какъ на предъ сего не однократно Военной коллегіи знать дано было, такъ и симъ повторяется, что упомянутый расчетъ съ барономъ Вольфомъ до коллегіи Иностранныхъ дѣлъ не принадлежить, потому что самая сумма 100 тыс. фунт. стерлинговъ за первую треть года, по силѣ конвенціи, наличными деньгами въ Ригѣ принята быть имѣла и для полученія сей суммы ассигнація отъ министровъ морскихъ державъ на барона Вольфа данная, изъ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ въ Военную коллегію отослана, а изъ оной ему Вольфу отдана, и по той ассигнаціи отъ барона Вольфа векселя въ Военную жѣ коллегію взяты и по онымъ деньги, частію въ Ригѣ а частію въ нѣмецкихъ краяхъ, въ походный комиссаріатъ приняты были; слѣдовательно и въ достальныхъ деньгахъ, которыя въ число упомянутой суммы 100 тыс. фунтъ стерлинговъ еще не доплочены, расчетъ съ нимъ Вольфомъ учинить Военной коллегіи принадлежить. Итакъ, да благоволитъ Военная коллегія о семъ дошлѣ продолженномъ расчетѣ собою, или чрезъ комиссаріатъ, стараніе приложить и что скорѣе, то лучше оной окончить и достальныя въ тое суммы деньги сколько потому расчету окажется, отъ него Вольфа требовать и потомъ ему въ полученіи всей суммы ста тысячъ фунт. стерлинговъ генеральную квитанцію дать, а прежнія расписки во взятыхъ отъ него на сіи деньги векселяхъ, яко же и ассигнацію министровъ морскихъ державъ, обратно у него взять, и сію послѣднюю, какъ и упомянутыя достальныя, отъ него получаемыя деньги, въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ прислать; при чемъ еще наминается Военной коллегіи, что при такомъ расчетѣ съ барономъ Вольфомъ всѣ тѣ деньги, которыя по векселямъ его въ число упомянутой суммы 100 тыс. фунт. стерлинговъ отъ корреспондентовъ его въ Ригѣ и въ нѣмецкихъ краяхъ уже получены и которыя онъ еще нынѣ доплатить долженъ — на голландскую монету исчислены быть имѣють, наблюдая того, чтобъ за каждый фунтъ стерлинговъ по 10 гульденовъ и по 15 штиверовъ голландскихъ сполна отъ него Вольфа получено было, и чтобъ на тѣ деньги, которыя отъ корреспондентовъ его въ Ригѣ наличными плачены — никакія издержки провизіи на здѣшній счетъ поставлены не были, какъ о томъ въ промеморіи изъ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ отъ 26 апрѣля нынѣшняго года въ Военную коллегію писано и какъ то и съ стороны морскихъ державъ не оспаривается, еже изъ приложеннаго при семъ экстракта изъ реляціи господина посла графа Головкина усмотрѣно будетъ, какимъ образомъ доносилъ онъ сюда въ отвѣтъ на тотъ рескриптъ, который, при упомянутой отъ 26 апрѣля промеморіи, въ Военную коллегію копіею сообщенъ.

б) Что касается недополученныхъ еще съ Голландской стороны первую и послѣднюю трети года субсидій, то объ оныхъ токмо господина посла графа Головкина непрестанныя домогательства, и обѣщаютъ оныя выплачивать сколь скоро возможно будетъ; а еще почитается на Голландской сторонѣ за обратный проходъ пущаго корпуса Польшею 37 тысячъ 500 таллер., то о сихъ деньгахъ Главномъ комиссаріатѣ надлежащая справка знатно не учтена, какъ о томъ изъ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ въ промеморіи 5 ноября 1749 г. въ Военную коллегію писано было, по той же, что тайный совѣтъ Ланчинской, въ реляціи своей отъ 29 октября того же 1749 г., между инымъ, въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ доносилъ, что де надлежитъ до 75 тысячъ сфимковъ голландской доли на проходъ войска чрезъ Польшу, то оную сумму голландскій генер. комиссаръ Туиль фонъ-Сераскекенъ во свое время на имя банкира Зингеймера ассигновалъ, которую онъ, яко бывшій нидерландскій плательщикъ, — акцентовалъ, а за пріемомъ оной прислалъ въ Вѣну генераль-маіору Орлова подполковника князя Прозоровскаго, который отъ большей части оную сумму у того Зингеймера принялъ, а достальное самъ генераль-маіоръ, въ прибытіе свое въ Вѣну получилъ; и когда, такимъ образомъ, помянутый Ланчинской доносилъ, то уже помянутыхъ 37 тысячъ 500 таллеровъ на голландской сторонѣ не донатыми почитать не надлежало-бъ. Однако-жъ съмнительно требуется: да благоволитъ Военная коллегія приказать комиссаріату подлинно справиться и ежели что надлежитъ еще отъ голландской стороны въ тое сумму прямо донять, то въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ увѣдомить, дабы потому послѣ графъ Головкинъ уваснабденъ быть могъ.

в) Въ томъ же Главнаго комиссаріата счетъ побазанные убытки, которые при переводѣ за содержаніе помощнаго корпуса на зимнихъ квартирахъ ста тысячъ червонныхъ Англійской доли учинились, 2,369 червонныхъ съ пятою долею крейцера, — съ Англійской стороны уже зачислены и посломъ графомъ Головкинымъ приняты; а что еще приписано къ донятію съ Англійской стороны 30 тыс 246 таллер., 91 червонный показано, которая упомянутой суммы червонныхъ недоначислены, противъ того какъ въ Амстердамѣ посолъ графъ Головкинъ червонныя покупалъ, то сіе исчисленіе сумнительно быть можетъ, и коллегія Иностранныхъ дѣлъ не усматриваетъ на какомъ бы основаніи такія будто не донатыя деньги съ Англійской стороны требоваться могли; ибо хотя-бъ посолъ графъ Головкинъ въ Амстердамѣ червонныя въ свое время и дороже цѣною покупалъ нежели

по какой за помянутую сумму 100 тыс. червонныхъ на векселя получено, но не чаятельно отъ перемѣны курсовъ произошло. И тако надлежитъ о семъ равномерно комиссаріату подлинно справиться и вѣрный счетъ учинить. Графъ Александръ Бестужевъ-Рюминъ.

Канцеляріи, немедленно справясь, учинить и репортовать. Іюль 20 дня 1751 года.

№ LVII.

Экстрактъ о заплатѣ насодержаніе бывшаго помощнаго корпуса на первую треть года 100,000 фунтовъ стерлинговъ по ассигнаціи, данной отъ министровъ морскихъ державъ.

Въ прошломъ 748 году, февраля 6, въ Военную коллегію, при промеморіи коллегіи Иностранныхъ дѣлъ, прислана ассигнація отъ бывшихъ здѣсь при дворѣ Ея Императорскаго Величества министровъ морскихъ державъ, а именно королевскаго великобританскаго чрезвычайно и полномочнаго посла лорда Гиндфорта и господъ Генеральныхъ Штатовъ соединенныхъ Нидерланды чрезвычайнаго посланника и полномочнаго министра Шварца на имя англійскаго генеральнаго консула Вольфа данная, по силѣ которой заплочено быти имѣть отъ него въ Ригѣ на содержаніе бывшаго помощнаго помянутымъ державамъ корпуса войска Ея Императорскаго Величества, вслѣдствіе постановленной о томъ конвенціи за первые четыре мѣсяца сто тысячъ фунтовъ стерлинговъ и при томъ требовано, чтобъ Военной коллегіи приказать оную ассигнацію помянутому Вольфу вручить, а при томъ какъ неспособиѣ будетъ распорядить и дать ему знать: тамо ли, въ Ригѣ, или инако гдѣ въ другомъ мѣстѣ наличными деньгами или же векселями сію сумму, сто тысячъ фунтовъ стерлинговъ, принять надобно, и потому, напача къ сему приему кого она коллегія заблагоразсудитъ, взявъ отъ опаго Вольфа ассигнацію или вексель и отправить оныя къ кому надлежитъ.

По той промеморіи, 9 того жъ февраля, въ Военной коллегіи определено и къ покойному генераль-фельдцейхмейстеру князю Репнину въ подлинномъ указѣ писано, что оная ассигнація при тогдашнемъ же полученіи отъ Военной коллегіи помянутому генеральному консулу Вольфу уже объявленная, по которой онъ, въ число первыхъ двухсотъ тысячъ, обѣ отдалъ имѣющееся въ Ригѣ наличныхъ 80.000 червонныхъ и талерами, къ корреспондентамъ своимъ и писалъ такъ и о приѣмѣ оныхъ отъ генерала и кавалера Степана Федоровича Апраксина къ генераль-маіору и оберъ-штеръ-кригсъ комиссару С

ордеръ посланъ, а къ тому и достальныя въ оныя же первыя 10 оныхъ, Вольфъ, тамъ же черезъ недѣлю отдать обѣщаетъ. Того какъ вышеопредѣленныя 80.000, такъ и достальныя, что къ тому 10.000 ефимковъ надлежитъ чрезъ кого въ Ригѣ по векселямъ означенные будутъ, — велѣтъ принять помянутому же генераль-маіору и для лучшаго войска Ея Императорскаго Величества удовольіа взять при себѣ въ походъ.

А къ помянутому генеральному консулу Вольфу съ вышеписанной ассигнаціи, того жъ февраля 17, сообщена изъ Военной коллегіи (подлинная оставлена въ той коллегіи) и требовано, чтобъ въ показанныхъ ста тысячъ фунтовъ стерлинговъ заплачено первыя тысячь албертовыхъ ефимками, или на толикое жъ число червонныхъ изъ наличныхъ въ Ригѣ немедленно, а изъ достальной, въ тѣхъ же ста тысячъ фунтовъ стерлинговъ, суммы надлежащее чрезъ векселя перевести въ Бреславль, и Прагу, и Ольмюцъ, чтобъ при слѣдованіи войскъ Ея Императорскаго Величества тожъ червонными, или червонными, помянутымъ жъ генераль-фельдцейхмейстеру и генераль-маіору Орлову въ самой скорости исправно заплачены и отъ кого оныя какъ въ Ригѣ, такъ и въ показанныхъ мѣстахъ, ефимками или червонными, получить, о томъ надлежащія по указу Императорскаго устава, первыя и вторыя векселя прислать въ Военную коллегію. Егда же по онымъ вся та сумма въ показанныхъ мѣстахъ действительно принята и репорты получены будутъ, то и вышеписанная подлинная ассигнація и съ подписаніемъ Ея Императорскаго Величества господъ министровъ и въ принятіи оныхъ денегъ какъ отъ Военной коллегіи ему, консулу, даны быть имѣютъ.

О того жъ февраля по требованію жъ Военной коллегіи отъ консула Вольфа вышеписанной ассигнаціи, о заплатѣ за первыя

въ число ста тысячъ фунтовъ стерлинговъ, первыхъ 200.000 червонными ефимками въ Ригѣ, корреспондентовъ его Корнелиуса

Грешеда съ товарищи, Военной коллегіи данъ вексель, подъ рукою печатью, который изъ Военной коллегіи къ генераль-фельдмаршалу графу фонъ-Лесіи и по указу, и велѣно пока-

Генераль-фельдмаршалъ, февраля отъ 24, репортовалъ, что отъ англійскихъ купцовъ Корнелиуса и Грешеда, по ассигнаціи генерального консула Вольфа, опредѣленнымъ при генераль-маіорѣ и оберъ-штеръ-григсѣ комиссарѣ казначействѣ, поручикомъ княземъ Ухтомскимъ, — принято иностранной монеты, а именно:

червонныхъ новыхъ 42.000, считая по 2 ефимка и по 10 грошей;

занную по оному векселю сум-
му 200.000 альбертовыми сфим-
ками, или по числу оныхъ червон-
ными, или жъ и болѣе сколько
имѣютъ на лицо они въ казнѣ—
принять, къ которому приему опре-
дѣлить особливо достойнаго оберъ-
офицера и потомъ оныя отпра-
вить и отдать генераль-маіору и
оберъ-штеръ-кригсъ-комиссару Ор-
лову; а сколько и какою именно
монетою и по какому курсу при-
нято будетъ, о томъ оному, гене-
раль-маіору, для счету сообщить
извѣстіе и въ Военную коллегію
репортовать.

Марта 24 отъ генеральнаго
консула Вольфа, въ число выше
объявленныхъ ста тысячъ фун-
товъ стерлинговъ, на другіе жъ
200.000 таллеровъ Военной кол-
легіи даны въ Амстердамѣ 8 век-
селей; а именно: первый на 27.000,
второй на 26.000, третій на 24.000,
четвертый на 23.000, итого на
100.000, а потому жъ и другіе
4 векселя, каждый на толкое жъ
число, итого на 200.000, которыя
изъ оной коллегіи къ покойному
генераль-фельдцейхмейстеру князю
Репнину посланы при указѣ, и
велѣно, показанную по тѣмъ век-
селямъ сумму „200.000“ сфим-
ками или талерами, считая каж-
дый голандскихъ по 50 штиверовъ,
или по числу оныхъ червонными
и прочею ходячею въ тамошнихъ мѣ-
стахъ иностранною монетою, ему,
генераль-фельдцейхмейстеру—тре-
бовать отъ показанныхъ по онымъ

старыхъ 17.600, считая и
сфимка и по 9 грошей;

альбертовыхъ сфимковъ 74.31
30 грошей;

и по исчисленію до всего имѣ-
ть 200.000 альбертовыхъ сфим-
ковъ.

Покойный генераль-фельдц-
мейстеръ князь Репнинъ
отъ 2 репортовалъ, что по-
сланымъ при указахъ изъ В-
ной коллегіи векселямъ отъ
респондентовъ генеральнаго
сула Вольфа принято:

Въ Прагѣ въ число „50.000“
15.000 червонныхъ.

Въ Бреславлѣ въ число „150.000“
100.000.

вселямъ корреспондентовъ въ
 лежащихъ мѣстахъ, гдѣ оныя,
 и удовольствія Ея Император-
 ого Величества войскъ, потребны
 дуть; что же гдѣ въ то число
 отдачѣ объявлено будетъ оныя
 гдѣ принимать помянутому жъ
 в.-маіору Орлову, а когда, гдѣ.
 олько и какою именно иностран-
 ю монетою и по какому кур-
 принято будетъ—рапортовать.
 грѣля 20 отъ помянутаго Воль-
 , по силѣ вексельнаго устава о
 платѣ оныхъ же 200.000 тал-
 ровъ, даны вторичные 8 вексе-
 й, адресованные въ Амстердамъ,
 торые изъ Военной коллегіи къ
 вераль - фельдцейхмейстеру по-
 аны при указѣ жъ и велѣно,
 ели по первымъ заплата и прі-
 у не было, то равномѣрно и по
 ымъ вторичнымъ въ число пер-
 й трети ста тысячъ фунтовъ
 ерлинговъ, показанную сумму
 0.000 ефимками, или таллерами,
 въ показанныхъ корреспонден-
 въ принять и въ коллегію репор-
 вать.

А достальныя де съ 23 числа
 іюня чрезъ 10 дней обѣщали за-
 платить.

№ LVIII.

Изъ Государственной коллегіи Иностранныхъ дѣлъ въ государ-
 венную Военную коллегію. Промеморія.

Чрезъ сіе Военной коллегіи дастся знать, что неоднократно тре-
 ванная и давно ожидаемая ассигнація, которая въ 1748 году отъ
 англобританскаго посла лорда Гиндфорта и отъ голландскаго посла
 и полномочнаго министра Шварца, для пріему отъ генеральнаго
 консула, нынѣшняго резидента, барона Вольфа за помощныя войска на
 первую треть года субсидіи, ста тысячъ фунтовъ стерлинговъ, дана и
 подписаніемъ на ней канцлера и вице-канцлера Ея Император-

скаго Величества въ Военную коллегію отослана была, на послѣдн, при промеморіи той коллегіи отъ 5-го минувшаго августа, обратно въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ получена, а впрочемъ на содержаніе той промеморіи въ отвѣтъ объявляется.

1) Когда Военная коллегія съ главнымъ комиссаріатомъ не хотѣли на себя принять, какъ то имъ принадлежало, съ помянутымъ барономъ Вольфомъ въ достальныхъ, платимыхъ отъ него деньгахъ расчетъ учинить, то дабы сіе, и безъ того уже чрезъ многое время продолженное, дѣло еще далѣе безъ окончанія не осталось, коллегія Иностранныхъ дѣлъ стараніе о томъ возымѣть не оставитъ; но что главный комиссаріатъ не отмѣнно почитаетъ въ число ста тысячъ фунтовъ стерлинговъ отъ него, барона Вольфа, еще тридцать двѣ тысячи 631 таллеръ, 66 крейцеровъ донять, то уже напередъ сего, а именно, 15 ноября 1749 года, въ промеморіи изъ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ писано было въ Военную коллегію, что исчисленной въ той суммѣ убытокъ при продажѣ векселей, двѣ тысячи шесть сотъ тридцать одинъ таллеръ и шестьдесятъ шесть крейцеровъ, на счетъ морскихъ державъ поставленъ и отъ барона Вольфа справедливо требовано быть не можетъ для того, что векселя у него взяты были по собственной въ томъ здѣшной потребности, и какіе при продажѣ тѣхъ векселей убытки приключились, тѣ уже не иначе, какъ на здѣшній счетъ приняты быть имѣютъ; при которомъ разсужденіи коллегія Иностранныхъ дѣлъ и нынѣ пребываетъ. А кромѣ того въ дополненіе всей суммы ста тысячъ фунтовъ стерлинговъ надлежало бъ отъ него, барона Вольфа, тридцати тысячъ таллеровъ, какъ и въ счетахъ отъ комиссаріата показано, но изъ того числа, по справедливости, вычтено быть имѣетъ, на взятые отъ него векселями двѣсти тысячъ таллеровъ собственной его провизіи по половинѣ процента, итого тысяча таллеровъ, въ разсужденіи того жъ, какъ выше означено, что тѣ вексели, а не наличныя деньги, у него по здѣшной потребности взяты. И тако остается отъ него, барона Вольфа, донять двадцать девять тысячъ таллеровъ, которые отъ него въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ нынѣ и требовать будутъ. *

2) Когда, по подлинной справкѣ въ комиссаріатѣ, оказалось, что съ голландской стороны за обратный проходъ помощнаго корпуса Польшею только тридцать семь тысячъ пять сотъ таллеровъ получено, а толикое жъ число еще не донято осталось, то покойный тайный

* Слушано сентября 18 д., 1752 г.

новѣтникъ Лавчинской знатно ошибкою въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ писалъ, будто вся голландская доля семьдесятъ пять тысячъ таллеровъ, по ассигнаціи генераль-комиссара фонъ-Сераскеркена, въ Вѣнѣ получена, и тако отправленнымъ нынѣ изъ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ въ Голландію въ господину послу графу Головкину рескриптомъ велѣно тѣхъ недоплаченныхъ денегъ съ тамошней стороны требовать. 3) О полученной съ англійской стороны суммѣ ста тысячъ червонныхъ, за содержаніе помочныхъ войскъ на зимнихъ квартирахъ, которыя изъ Голландіи отъ графа Головкина въ командиру тѣхъ войскъ генераль-лейтенанту Ливену, векселями присланы, — комиссаріатское разсужденіе не весьма основательно въ томъ, чтобъ тѣ червонные на другую монету исчислять, противъ бывшей предъ тѣмъ въ Амстердамѣ помянутымъ посломъ покупки червонныхъ, или противъ того, почему они въ тѣхъ мѣстахъ ходили, гдѣ помочныя войска тогда пребывали, но паче надлежитъ сію сумму, ста тысячъ червонныхъ, для приему въ казну такую считать, по какой оныя тогда отъ посла, графа Головкина, векселями переведены были. И понеже, по разсмотрѣнію въ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ, о сей суммѣ такое несходство оказалось, что въ присланномъ отъ посла графа Головкина счетѣ именно такимъ образомъ написано, что за сто тысячъ червонныхъ англійской доли по пяти гульденовъ и по пяти штиверовъ переведено векселями къ генераль-лейтенанту Ливену пять сотъ двадцать пять тысячъ гульденовъ, а въ присланныхъ въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ изъ Военной коллегіи комиссаріатскихъ счетахъ показано, что генераль-лейтенантъ Ливень получилъ на ту сумму сто семь векселей, которые только пять сотъ двадцать двѣ тысячи триста семьдесятъ пять гульденовъ составляли, слѣдовательно, противъ того какъ отъ посла графа Головкина показано векселями меньше получено, и двѣ тысячи шесть сотъ двадцать пять гульденовъ недостаетъ, того ради къ нему, послу, писано нынѣ изъ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ, чтобъ онъ прислалъ сюда объясненіе—отчего такое несходство произошло и сколько именно векселей на сумму ста тысячъ червонныхъ тогда онъ въ генераль-лейтенанту Ливену отправилъ? Сіе же все Военной коллегіи сообщается для извѣстія.

Графъ Алексѣй Бестужевъ-Рюминъ. Гр. Михаилъ Воронцовъ.

Сентября 15 дня, 1752 г.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

XX документовъ.	I. Войны съ Турціею 1736 — 1739 г.	Стр.
	I. Донесеніе фельд. Миниха 4 мая 1736 г.....	1
	II. Вѣдомость сосредоточенія войскъ къ 1 мая 1736.....	1
	III. Мѣры по обезпеченію южныхъ границъ въ 1736 г.....	3
	IV. Подробности исполнительныхъ по сему распоряженій въ 1736 г.	3
	V. Тоже въ 1737 г.....	14
	VI. Планъ кампаніи 1738 г.....	19
	VII. Планъ довольствія войскъ въ 1738 г.....	23
	VIII. Полный журналъ военныхъ дѣйствій за апрѣль, май и іюнь мѣсяцы 1738 г.....	26
	IX. Мѣры ген. Ласси для охраненія южныхъ границъ зимою 1738— 39 г. и обезпеченіе войскъ, охранявшихъ границы запасами.	55
	X. Подробности исполнительныхъ по сему распоряженій.....	56
	XI. Донесеніе Миниха отъ 9 сентября 1739 г. съ представленіемъ отчета о Ставучанской операціи.....	59
	XII. Реляція Миниха отъ 15 сентябрю съ требованіемъ денегъ и предметовъ вещевого довольствія.....	61
	XIII. Вѣдомость орудій, знаменъ и т. п., взятыхъ въ кр. Хотинѣ...	61
	XIV. Журналъ военныхъ дѣйствій, предшествовавшихъ сраж. при Ста- вучанахъ.....	63
	XV. Тоже съ описаніемъ сраж. при Ставучанахъ до занятія Хотина включительно.....	73
	XV bis. Дополнительная реляція о боѣ 23 іюля.....	85
	XVI. Тоже о нападеніи на фуражировъ 1 августа.....	86
	II. Сборникъ документовъ похода вспомогательнаго корпуса Русскихъ войскъ въ войну за Австрійское наслѣдство въ 1748 году.	
	XVII. Донесеніе кн. Репнина отъ 22 марта о движеніи войскъ кор- пуса до Гродно.....	99
	XVIII. Походный журналъ по днямъ съ 24 февраля по 1 іюня.....	91
	XIX. Протоколъ соглашеній съ морскими державами 16 апрѣля.....	167

XX. Донесеніе кн. Репнина о причинахъ медленности движенія и о состояніи войскъ корпуса 17 мая.....	172
XXI. Списокъ русскихъ войскъ, участвовавшихъ въ заграничномъ походѣ съ распредѣленіемъ полковъ по колоннамъ при наступленіи.....	174
XXII. Письмо гр. Гарраха къ кн. Репнину относительно смотра русскихъ войскъ императрицею 30 марта.....	176
XXIII. Списочное и наличное состояніе арміи къ 1 мая.....	177
XXIV. Промеморія Коллегіи иностранныхъ дѣлъ объ ускореніи марша вспомогательнаго корпуса и о принятіи субсидій 27 апрѣля.	178
XXV. Письмо къ кн. Репнину отъ комиссаровъ морскихъ державъ относительно довольствія войскъ 27 апрѣля.....	179
XXVI. Копія съ отвѣтнаго письма кн. Репнина 7 мая с. с.....	181
XXVII. Копія съ письма министра Шварца отъ 5 іюня н. с. о понужденіи войскъ къ скорѣйшему движенію.....	181
XXVIII. Копія донесенія г. Порта о русскихъ войскахъ, встрѣченныхъ имъ на Вислѣ.....	183
XXIX. Продолженіе походнаго журнала со 2 по 12 іюня съ подробнымъ описаніемъ смотра русскихъ войскъ Австрійскою императрицею.....	184
XXX. Журналъ обратнаго похода до расположенія русскихъ войскъ на квартирахъ въ Богеміи.....	193
XXXI. Донесеніе ген. Ливена о состояніи арміи и обратномъ походѣ отъ 14 сентября.....	207
XXXII. Отвѣтныи на сіе указъ Военной Коллегіи 30 септ.....	212
XXXIII. Постановленіе Военной Коллегіи по общимъ распоряженіямъ для возвращенія войскъ корпуса въ Россію (конецъ 1748 г.)..	218
XXXIV. Донесенія Ливена о кончинѣ фельдцейхм. к. Репнина 31 іюля.	219
XXXV. Копія съ указа ген. Ливену о возвращеніи въ Россію 17 септ.	220
XXXVI. Постановленіе Военной Коллегіи по внутреннему устройству войскъ корпуса.....	221
XXXVII. Проектъ маршрута 2-ой колонны при возвращеніи въ Россію..	226
XXXVIII. Тоже 3-ей колонны.....	227
XXXIX. Проектъ устройства магазиновъ на пути Гродно—Митава.....	228
XL. Тоже Гродно—Копенгаузенъ.....	229
XLI. Тоже Гродно—Баускъ.....	231
XLII. Донесеніе Ливена о состояніи арміи за октябрь.....	236
XLIII. Подробный цифровой отчетъ о побѣгахъ и. ч.....	237
XLIV. Донесеніе Ливена 8 декабря относительно возвращенія войскъ въ Россію.....	238
XLV. Общія распоряженія по корпусу для обратнаго слѣдованія....	240
XLVI. Копія съ всеподданнѣйшаго донесенія съ представленіемъ вѣдомостей о состояніи корпуса къ 19 ноября.....	246

XLVII.	„Краткій репортъ“ по сему съ цифровою отчетностію.....	247
XLVIII.	Меморіалъ отъ 12 мая 1730 относительно штата русской артиллеріи.....	248
XLIX.	Указъ отъ 2 августа 1748 г. относительно возвращенія войскъ корпуса въ Россію....	250
I.	Донесеніе Орлова С. Ѳ. Апраксину о кончинѣ кн. Репнина 29 іюля.....	251
II.	Рескриптъ ген. Ливену о назначеніи его на мѣсто кн. Репнина съ подробною ему инструкціею 17 августа.....	252
L bis.	Манифестъ войску о назначеніи ген. Ливена главнокомандующимъ 17 авг.....	260
II.	Дислокація русскихъ войскъ на зимнихъ квартирахъ въ Богеміи и Моравіи.....	260
III.	Маршрутъ обратнаго слѣдованія войскъ въ Россію съ назначеніемъ магазиновъ и количества въ нихъ запасовъ отъ Глалецъ до Гродно.....	262
III.	Тоже до Митавы.....	264
LIV.	Подробный расчетъ субсидій отъ морскихъ державъ за походы русскаго вспомогательнаго корпуса.....	266
LV.	Донесеніе Военной Коллегіи по тому же въ Сенатъ 12 іюня 1751 года.....	279
LVI.	Промеморія Коллегіи иностранныхъ дѣлъ въ Военную Коллегію о назначеніи экономіи отъ субсидій 20 іюля 1751 г.	282
LVII.	„Экстрактъ“ по тѣмъ же расчетамъ.....	286

О П Е Ч А Т К И.

Страницы.	Строки.	Напечатано	Должно быть.
56	1 сверху.	IX	X.
87	1 снизу.	Въ лагерь при	въ лагерь при Заставкѣ
88	1 сверху.	Обводнымъ	отводнымъ.
237	1 ..	—	№ XLIII.
238	1 ..	XLIII	XLIV.
240	1 ..	XLIV	XLV.
260	7 ..	I.	L bis.

II.

МАТЕРИАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

ДВА ПАМЯТНИКА
ВНЕ-РУССКОЙ КИЕВСКОЙ ПИСЬМЕННОСТИ
•
XI и XIII вѣка.

Слово о перенесеніи мощей преп. Θεодосія Печерскаго, соч.
мниха Нестора.

Похвала преп. Θεодосію Печерскому, неизвѣстнаго (архим.
Серапіона).

С о о б щ а е т

Дѣйствительный Членъ

Архимандритъ Леонидъ.

1

•

Два памятника древне-русской Кіевской письменности.

а) „Слово о перенесеніи мощей пр. отца нашего Θεодосія Печерскаго (14 августа); сочиненіе Нестора мниха Печерскаго монастыря“ XI вѣка.

б) „Похвала пр. отцу нашему Θεодосію игумену Печерскому, же естъ въ Богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ“, неизвѣстнаго (Серапіона архимандрита Печерскаго) XIII вѣка.

Хотя оба эти памятника небезъизвѣстны и встрѣчаются въ рукописяхъ и *имѣются*: въ большинствѣ списковъ Печерскаго Патерика“ („Похвала“ есть во всѣхъ спискахъ, „Слова“ въ нѣкоторыхъ нѣтъ) и въ „Торжественникахъ“ XVI вѣка, подъ 14 августа), и *отдѣльно*: повѣствовательная часть „Слова“ помѣщена въ сокращеніи въ первоначальной Несторовой лѣтописи, а „Похвала“ въ Четъ-иняхъ (подъ 3 мая),—но изслѣдователи нашей древней письменности упоминаютъ о нихъ какъ то отрывочно, и слишкомъ кратко. Наприм. Востоковъ въ описаніи одного изъ Торжественниковъ Румянцевскаго Музея, гдѣ помѣщены рядомъ „Слово“ и „Похвала“, ограничился лишь однимъ замѣчаніемъ, что оба эти сочиненія находятся также и въ Печерскомъ Патерикѣ; а изслѣдователь Печерскаго Патерика г. Кубаревъ касательно „Похвалы“ замѣчаетъ только, что авторъ его неизвѣстенъ. А межъ тѣмъ оба эти произведенія по своей древности и внутреннему содержанію безспорно заслуживаютъ большаго вниманія изслѣдователей древне-русской письменности.

Слово на перенесеніе мощей пр. Θεодосіа (изъ пещеры его въ монастырскую соборную церковь) написано по поводу сего самаго событія. Очевидно, что это церковное торжество, совершившееся, какъ извѣстно, 14 августа 1091 г. въ собраніи всѣхъ ближайшихъ къ Кіеву южно-русскихъ епископовъ, во главѣ коихъ стоялъ тогда мѣстоблюститель Кіевской митрополіи, Переяславскій епископъ *Ефремъ*¹, требовало и приличнаго мѣсту и событію *Слова*: оно² дѣйствительно и было написано однимъ изъ главныхъ дѣятелей при открытіи мощей Печерскимъ мнихомъ Несторомъ. Въ послѣдствіи въ началѣ XII ст. (до 1112 г.), составляя первоначальную лѣтопись, онъ внесъ въ нее подъ 1091 г. повѣствовательную часть прежде написаннаго *Слова*, но въ сокращеніи. Какъ упомянуто выше, оно вошло и въ составъ Печерскаго Патерика и значится въ числѣ „дополнительныхъ“ статей онаго.—Начало *Слова*: „похвалѣми бывающіа памяти праведны^х, възвеселятсѣ людїе“.

Древнѣйшій списокъ *Похвалы* преп. Θεодосію, неизвѣстнаго автора, находится въ пергаминномъ спискѣ Печерскаго *Патерика* XV вѣка (Берсеневскомъ), описанномъ подробно г. Кубаревымъ въ Чтеніяхъ Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 1847 г. (№ 9, стр. 23—40), гдѣ онъ помѣщенъ вслѣдъ за житіемъ преп. Θεодосіа подѣ слѣдующимъ заглавіемъ: „Похвала св. отца нашего Θεодосіа игумена Печерьскаго архимандрѣта всея Руси, начальника, иже бѣ Руси мнишьскому чину“.

Нач. „Похвалѣмъ праведнику, възвеселятсѣ людїи радости бо естъ день и веселїа“.

¹ За смертію Кіевского митрополита грека Іоанна (евнуха) въ 1090 г. Онъ же установилъ въ Россіи празднованіе перенесенія мощей святителя Николая 9 мая 1091 г. (см. П. Др. рус. лит. 1888 г.).

² Замѣтимъ, что сказаніе о перенесеніи мощей свят. Николая чудотворца, написанное епископомъ Ефремомъ, (см. мое изслѣдованіе о семъ въ Пам. рус. древн. письменности), также названо *Словомъ*, равно какъ и сказаніе о перенесеніи мощей святителя Петра митрополита.

Въ Четъ-минейхъ (XVI в.) *Похвала* помѣщается подѣ числомъ мая, также какъ и въ Патерикѣ вслѣдъ за житіемъ преп. Θεодосія.

Сочинитель „Похвалы“ не обозначенъ, но въ ней самой находятся данныя, на основаніи которыхъ можно отвѣтить на вопросъ—кто написалъ ее. Въ ней упоминается о нашествіи татаръ и разореніи Кіева и Печерской обители (1240 г.). Объ игѣ татарскомъ говорится какъ о событіи, совершившемся и продолжающемъ тяготѣть надъ Русью, вслѣдствіе чего сочинитель „Похвалы“ обращается къ преп. Θεодосію съ молитвеннымъ воззваніемъ о небесной помощи и избавленіи отъ ига. Обитель Печерская представляется успѣвшею уже нѣсколько оправиться отъ перваго татарскаго разоренія (1240 г.) и собравшееся въ ней братство имѣющимъ передъ своими очами выну раку своего первоначальника преп. Θεодосія³. Все это взятое вмѣстѣ приводитъ къ заключенію, что *Похвала* сочинена настоятелемъ Печерской обители архимандритомъ *Серапіономъ*, который, какъ извѣстно, былъ настоятелемъ Кіево-Печерскаго монастыря до 1274 года, а въ этомъ году былъ хиротонисанъ въ епископа Владимірскаго († 1275 г.) и, по свидѣтельству лѣтописи, былъ „мужъ зѣло учительный и искусный въ божественномъ писаніи“. Сравненіе „Похвалы“ съ 5-ю извѣстными нынѣ его „Словами“ не только не противорѣчитъ, а напротивъ подкрѣпляетъ наше предположеніе: ибо въ „Похвалѣ“ видны таже самая задушевность и простота, которыми отличаются Слова архим. Серапіона, притомъ она наполнена глубокой вѣры и любви къ похваляемому лицу—преп. Θεодосію. Сходство *Похвалы* и *Словъ*, какъ произведенія одного и того же писателя, всего яснѣе обнаруживается изъ *сравненія* того мѣста „Похвалы“, въ которомъ говорится о татарскомъ погромѣ и бѣдствіяхъ, его сопровождавшихъ, съ таковымъ же мѣстомъ въ 3-мъ Словѣ св. Серапіона: [см. Похвалу ниже

³ Изъ сего слѣдуетъ заключить, что мощи преп. Θεодосія скрыты (опущены въ землю) не ранѣе втораго разоренія обители татарами въ 1417 г.

стр. 24 — 25: а въ 3-мъ словѣ (Прибавленія къ св. Отцевъ 1843 г., часть 1-я) отъ словъ: „тогда и „на ны языкъ немилостивъ, языкъ лють, языкъ не „дящъ красы оуны, немощи старецъ, младости дѣти посмѣхъ быхомъ врагомъ нашимъ“].

Печатаемые вслѣдъ за симъ „Слово“ и „Похва“ заимствованы нами изъ „Торжественника“ XVІ вѣка онѣ помѣщены подъ 14 августа. Рукопись эта по вкл записи 1617 г. принадлежала Акимѣ (Іоакиму), пер архіепископу Ісковскому и Изборскому. и дана отъ вклада въ домъ Живоначальныя Троицы. въ собор Ісковскій храмъ „по своимъ родителямъ“: нынѣ принадлежитъ извѣстному Московскому торговцу рукош С. Т. Большакову.

Варианты къ *Слову* заимствованы изъ той онаго, которая помѣщена въ Лаврентьевскомъ списк тописи подъ 1091 годомъ: а варианты къ *Похвалѣ* Троицкой Четъ-минеи (Тулупова) 1630 года.

Вспоминая, что въ будущемъ 1891 году августа дня исполнится ровно 800 лѣтъ со времени перенесеніи мощей преп. Θεодосія (изъ пещеръ въ созданную соборную церковь Успенія Пр. Богородицы), невольно хочется повторить желаніе, высказанное однимъ изъ у нѣйшихъ изслѣдователей „Печерскаго Патерика“ А. І. ревымъ еще въ 1838 году, чтобы ученый *Кіевъ* подѣ многочисленныхъ почитателей его святыни новымъ ніемъ Печерскаго Патерика, такимъ, въ которомъ бы *древнія* статьи въ него входящія (числомъ 9-ть) были печатаны, по древнѣйшимъ изъ уцѣлѣвшихъ доселѣ спискамъ, дабы любители церковной старины могли ч *подлинныя*, (а не измѣненныя въ слогъ и выраженія цѣльности), ¹ статьи нашихъ незабвенныхъ писателей

¹ Описаніе „печатной“ редакціи Печерскаго Патерика, и отношеніи древнимъ спискамъ онаго, поновленіе слога, произвольное раздѣленіе съ присоединеніе къ нимъ новосоставленныхъ, см. въ статьѣ Кубарева, 1847 годъ, № 9

ской Руси XI—XIII вѣковъ: преп. *Нестора* лѣтописца, св. *Симона* епископа Владимірскаго, *Поликарта* черноризца Печерскаго и св. *Серапіона* архимандрита Печерскаго, (а потомъ епископа Владимірскаго). Вѣдь это наши народные классики!

Осуществить же это желаніе не трудно, ибо почти всѣ статьи Печерскаго Патерика, взятые въ отдѣльности, напечатаны, но напечатаны не вкупѣ и въ такихъ изданіяхъ (Лѣтопись, Чтенія), которыя не находятся въ общемъ употребленіи людей, любящихъ историко - назидательное чтеніе.

Архим. Леонидъ.

Май. 1890 г.

Троице-Сергіева Лавра.

Мѣѣ августа въ дѣ. нестора мнѣха монастырѣ пѣ
чѣрського. Слово ѿ пренесѣніи мѣщемъ сѣго прѣѣбнаго
ѣѣѣ нашего. Феодосіѣ пѣчѣскаго. Гѣѣ вѣѣѣ ѣѣѣѣ.

ГЛ КВ (л. 231).

О' похвалами бывающая памяти праведныхъ. возве-
селятся люде. рече премудрый солонъ. обычай бо есть
въ житвенныхъ праздника торжествъ. дѣлать ликость
бати бгоименнымъ людемъ. по реченію мудраго сол-
мона. праведникъ аще и оумретъ живъ въдетъ. и душа
праведныхъ въ рцѣхъ бжійхъ сътъ. прославляетъ бо гѣ сла-
вшаа его. яко въистинну сего блженнаго добраго мужа.
высокаго житіемъ. чюднаго к добродѣтелямъ. и изрече-
наго в чудесѣхъ блженнаго феодосіа. благо бѣхъ
жити своего оудника. иже истинно сътворивый бѣхъ.
Онъ по нѣ. лѣтѣхъ преставленіа прѣповаго. въ лѣто
ѡ. фѣа. ѡ. собрашася пречестныа печерскыа лавры. ликость
иночествующихъ. сѣ настояникѡ (л. 231 об.) игуменомъ ихъ.
всѣхъ единоправныхъ сохѣхъ сотвориша. еже пренести
моци феодосіа прѣповаго. тѣмъ же лѣно есть при-
глашати камъ. констину блженни есте тѣцы. добро со-
вѣщаніе каше. Ѡ кѣсокранный личе. Ѡ постычкый
великий сокоре. Ѡ пречестный полче. Ѡ благо сокоупле

ѣже вѣщоуца пѣсньное вѣщаніе. свѣдѣеа на вѣсн-
 нное. Се кѡль доврѡ и что красно ѣже быти вратѣи
 пѣ. поистиннѣ доврѣ совѣтъ вѣшь ѡцѣ. велегла-
 шѣи трѣбы. гласы совѣщаній вѣшихъ. истиннаго
 го пастыра желающе ѣко тѣне. глѣхъ лишѣени
 ѣ ѡца и оучѣла. и всѣ ѣко едиными оусты рѣкъше:
 мѣмъ чѣтныа мѡщи лювимаго ѡца нашего фѣодосіа.
 тѣ во намъ лѣпо пастыра лишѣномъ быти. ни
 гырю подобно естъ своихъ вѣомъ порѣченыхъ овѣцъ
 авлѣти. да не дѣвѣи свѣръ прише^а распѣдѣтъ стадо
 хъ слокѣсныхъ ѡвѣцъ. но да прїиде во свою
 іахъ и дѣховною цѣкѣницею вѣжественѣ вострѣви.
 пастырская сопль ѡгонѣтъ свѣрѣ мѣсленаго напа-
 а и свѣлюстѣтелѣ живота нашего. и хранѣтелѣ агглы
 зовѣтъ. и всѣ единоголасно дрѣгъ дрѣгъ вѣщѣюще.
 о естъ намъ, братѣе, всегда прѣ^а ѡочѣма нашими
 ѣю ракъ ѡца нашего фѣодосіа имѣти и достѡйное
 юненіе всегда томъ приносѣти. ѣко поистиннѣ ѡцѣ
 оучѣтелю. не оудѡвно во естъ пребывѣти прѣ^а
 ѣ ѡцѣ нашемъ фѣодосію кромѣ мѣнѣтра и цѣкви
 а. понеже той ѡсновалъ ю естъ. и чернорѣца свѡ-
 іахъ. и совѣтъ сотворѣше. ѣвѣе же повелѣша оустроѣити
 то на положѣніе мѡцѣмъ сѣаго. и ракъ каменъ
 ѣавиша.] ¹ вѣкъ прѣспѣкъ прѣзѣнѣкъ прѣчѣтѣное оустѣнѣе

¹ Вмѣсто всего заключеннаго въ скобки, въ лѣтописи находятся слѣд. ѡ-
 ы: „В лѣто 6599 (1091). Игуменъ и чернорѣзцы свѣвѣтъ створше, рѣша:
 обро естъ лѣжати отцю нашѣму фѣодосіевѣи кромѣ манастиря (и) цѣкви
 понеже той естъ основалъ цѣрковъ и чернорѣзцы совокупшѣа“; свѣвѣтъ
 ше, повелѣша устроѣити мѣсто, идѣже положити мѡщѣ его“.

сѣѣа влѣчца бѣа. и прѣже тріеѣхъ днѣй ² празни
 вѣіа мѣре. повелѣ и҃гуменѣ к печерѣ и҃тти, да мѣ
 назнаменѣютѣ и҃дѣже сѣтъ мѣщи сѣго ѿца наше
 феоѣосіа. ³ е҃гоже влѣгомѣ и҃зволѣнію ⁴ и азъ грѣши
 нѣсторѣ сподобленѣ бѣхъ. и пѣрвѣе самокнѣецѣ сѣѣхъ
 мѣщѣй, по повелѣнію и҃гумену. ѣже и҃стинно и и҃звѣсѣ
 вѣмѣ повѣ^м. ⁵ не ѿ и҃нѣхъ ⁶ бо слышѣ. но самъ
 начѣлникѣ бѣхъ томѣ. пришедѣ и҃гуменѣ и рече
 градѣ чѣдо въ печерѣ кѣ прѣпомѣ ѿцѣ нашемѣ ф
 еѣосію. ⁸ и пріидѣхомъ же въ печерѣ невѣдѣщѣ никѣ
 же. разсмотрѣвѣ ¹⁰ же кѣдѣ раскопавѣти. и знамени
 вѣвшѣ мѣсто гдѣ раскопавѣти, кромѣ оустѣа. т
 рѣ ко мнѣ и҃гуменѣ, да не повѣси никомѣже, раз
 пойми е҃го же бѣлиши да помѣже тѣи. и развѣ того
 не оувѣстѣ ни е҃динѣ ѿ брѣтѣй. дѣндеже сѣго мѣ
 вѣнесемѣ прѣ печерѣ. азъ же пристрѣихъ к сѣдмѣ д
 рогаѣа, и҃мме копѣти. кѣше же днѣ кѣ вторѣхъ.
 вѣчерѣ глѣбокѣ, поѣхъ ¹¹ сѣ собою двѣ мнѣхъ чѣдѣа м
 въ добродѣтелехъ. и҃номѣ же невѣдѣщѣ никомѣ же.
 ѣко пріидѣхомъ въ печерѣ мѣтѣи и молѣніа сѣтѣсѣ
 с поклонѣніемѣ. и ѿалѣомѣское пѣніе пѣвѣше: таже п

² Л. Л. тремя днями.

³ Л. Л. рушити, гдѣ лежатъ мощи его, отца нашего Феодосія.

⁴ Л. Л. повелѣнью.

⁵ Л. Л. скажу.

⁶ не слухомъ.

⁷ но самъ о семъ.

⁸ пошевъ въ пещеру въ Феодосіевѣ.

⁹ азъ же пришедъ и со игуменомъ.

¹⁰ разглядѣвша.

¹¹ поѣхъ.

хомѣ дѣлѣ, начахъ копати. и трѣждьшесѣ многѣ¹² и
 врѣчнхъ дрѣгомѣ братѣ. и раскопавѣюще до полѣнощи, и
 немогохомъ ѡврѣстнѣ мощѣй сѣго. и начахомъ зѣло
 скорѣѣти.¹³ [и слѣзы ѡ оочію испущахѡмъ. помыслихъ
 егда сѣѣи не волихъ себѣ ѡбѣти. и дрѣгѣмъ мыслѣ прї-
 ѣде мнѣ]. егда како на сѣранѣ копавѣмъ. азъ же бзѣ
 рогаіа нача прилѣжно копати.¹⁴ и ѣже со мною сѣ-
 шемъ мнѣхъ прѣстоишѣ прѣ пещерою. и ѣко же оуслыша
 бѣло црковное заутреней. возгласивъ къ мнѣ братѣ. ѣко
 оудариша въ црковное вѣло. азъ же¹⁵ прокопавъ надъ
 мощми сѣго. и ѡномъ ко мнѣ рѣкшѣ ѡ вѣльномъ оу-
 дареніи мнѣ же к немъ ѡвѣщающѣ. прокопавъ братѣ.¹⁶
 егда же прокопѣ надъ мощми сѣго. ѣкѣ вѣліи сѣрахъ¹⁷
 ѡвѣѣтѣ ма, и начахъ звѣти прѣвнаго феоносіа¹⁸ гѣ
 помилѣи ма. въ то же время¹⁹ вѣста двѣ мнѣхъ въ
 монастырѣ бѣдѣше сѣрегѣща. егда и гѣменъ нѣскими оу-
 тайвѣсѣ. и пренесѣтѣ мощи прѣпѣвна ѡтай. и зрѣста
 прилѣжно къ пещерѣ. егда же вдарѣша въ црковное вѣло
 заутреней. и видѣша трѣ столпы ѣко дѣгы свѣтозар-
 ны.²⁰ и стоѣвшѣ прїидѡша на вѣрхъ цркве пречѣтыа.
 и дѣже положенъ бѣсть прѣпѣвнѣй феоносіе. [и се видѣша
 всѣ мнѣси. ѣже къ заутреней идѣща. такоже и мнози

¹² и утрудився.

¹³ тушить.

¹⁴ копати рамено.

¹⁵ азъ же въ тѣхъ чинѣхъ.

¹⁶ уже.

¹⁷ ужасъ.

¹⁸ пр. теодосіа въ д. л. — нѣтъ.

¹⁹ о се чинѣхъ.

²⁰ дуги зорны.

бл҃гочѣивѣи вѣ градѣ. вѣише во ѿмѣх прѣже козвѣщено
 вѣсть ѿ пренесѣнїи моцїей сѣго. и рѣша сѣ еѣтъ
 преносѣтъ чѣтныѣ моцїи прѣвнаго феоѡсїа ѿ печѣры.
 оутрѣ же вѣишѣ, и днѣи ѡскнѣающѣ, и слышано вѣсть
 по всемѣ градѣ. и мнѡжестѣко лѣдїи прїндѡши со свѣ-
 цами и фѣмїаномѣх]. ²¹ досточѣднѣи же и ѿменїтѣи сте-
 фанѣ ѿже прѣжеречѣннѣи кѣ жїтїи бл҃женнаго. ѿже вѣсть
 в него мѣсто ѿгѣменѣх [пакѣ по ѡшѣстїи ѿз мана-
 стырѣ, составїи на клѡвѣ своѣи мнѣтрѣ. и посѣмѣ бл҃го-
 воленїемѣх вѣишѣх вѣсть епѣкѣх града бл҃дѣмерѣ]. ²² и
 кѣ то врѣмѣ вѣишѣ во своѣмѣх манастирѣ. вѣдѣ кѣ моцїи
 чрѣ полѣ зарѣ великѣ наѣ печѣрою. мнѣвѣх ѡко преносѣтъ
 чѣтныѣ моцїи сѣаго феоѡсїа. вѣ кѣ ѡмѣ прѣже козвѣ-
 щено прѣ еѣдїнемѣх днѣмѣх. и сѣжалїи сѣи сѣкло. ѿко вѣз
 него преносѣтъ моцїи сѣго. кѣ тѣи часѣх вѣѣде на конѣ
 вѣорѣкѣ женѣи ²³ кѣ печѣрѣкѣ. поїмѣх сѣ соѡю клїментѣа
 еѣго же постѣвїишѣ ѿгѣменомѣх кѣ сѣкѣ ²⁴ мѣсто. градѣ
 цїи же ѿмѣ зрѣще зарѣ великѣ наѣ печѣрою. и прї-
 клїжїишѣх влїзѣх печѣре и неклїѣста нїчѣгожѣ. разѣмѣ-
 ше ѿко ѡгѣльскаѣ сѣѣтлѡстѣ вѣкѣ. и ѿко прїндѡши кѣ
 дѣрѣмѣх печѣры. наїм же сѣѣдѣщїи оѣ моцїи сѣго.
 ѡзѣ же еѣдѣ прокопѣхх послѣхх кѣ ѿгѣмену глѣ. прїндѣ
 ѡѣче да ѿзнесѣ моцїи прѣвнаго. и прїнде ѿгѣменѣх сѣ
 дѣмѣ крѣтѣома. и ѿкоже прокопѣхх вѣльмїи. и преклонї-
 шѣх вѣдѣхѡмѣх еѣго лежѣща моцїи сѣолѣѣпно. нѣ и сѣ-

²¹ въ Л. Л. сего нѣтъ.

²² сего нѣтъ въ Л. Л.

²³ поѣха.

²⁴ в свое.

вѣ²⁵ егѡ цѣли вѣахъ вси ѡ тлѣннѡ не причасти. ѡн же главѣи, прихлѣ²⁶ вѣхъ кѣ главѣ егѡ. лицѣ прѣбываго свѣтлостно. оочи сжмжанѣ. ѡ оустиѣ роганьма сждиненѣ. ѡ тако возложивше на ѡдох²⁷ ѡ ѡ чѣтнѣ егѡ мѡщи, ѡ изнесѡхомъ прѣд печерѣ. дрѡгѣи же днѣ изволѣнїемъ вѣиимъ свѡкѡпльшесѣ ѡнъ вси вѣпѣ, приидѡша ѡ печерѣ. ѡмъ же сѣтъ нѣ. ефрѣмъ переислѣвскѣи. استفѣнъ владѣмерхскѣи. ѡнъ чернѣгохскѣи. марѣнъ ѡрьевскѣи. анѡнѣи порѡнѣ. ѡ измѣни вси ѡ вѣкѣ мѣтырѣи, со мнѡжѣтѡмъ ѡризицы прѣидѡша. ѡ людѣи вѣгокѣрнѣи. ѡ вѣзша прѣнѣмъ мѡщи сѣго фѣодѡсѣа ѡ печерѣ сѣ мнѡжѣтѡмъ ѡрѣи ѡ филѣанѡмъ. ѡ ѡко же прѣдѣ речѣно. изыдѡша ѡ града на сѣтѣнїе сѣгомъ свѣци вѣ рѣкахъ держѣ. ѡ²⁸ ѡ принѣсше егѡ кѣ вѣгосзданнѣю прѣчѣтѣю цѣркѡ радоваесѣ ѡ прѣчѣтѣмъ цѣркѣи ко сѣпрѣимши своѣгѡ сѣдѣи. ѡ ѡ вѣкѣ кнѣѣти кѣ цѣркѣи покрывѣемъ днѣвнѡмъ ѡ свѣцинымъ свѣтомъ. прикасѣющесѣ сѣтѣи ѡблѡвы. ѡ мѡщи сѣго. припѣдающе же ѡерѣи люкѣзне цѣ. ѡ. прѣгнѣюще же сѣ нарѡды ѡ ѡноцы прикасѣющесѣ ѡгѣи ѡдѣждѣи сѣго. пѣснѣи дѣховнѣмъ вѣгоу вѣзсылающе ѡгѡдѣрѣтѣвенѣмъ хѣлѣнїѣмъ вѣгѡ приносѣще. ѡ тако²⁹ ѡжнѣша бо своѣи емѣ цѣркѣи вѣжѣмъ мѣтре на деснѣи

²⁵ во составѣ не распался бѣша.

²⁶ прѣтаскалъ базу.

²⁷ на варимантѣю.

²⁸ въ лл. нѣтъ.

²⁹ всего нѣтъ въ л. л.

і-транѣ. ³⁰ мѣа августѣ кх дѣ, днѣ б чѣ. кх а чѣ днѣ. ³¹
и тако прѣзноваша свѣтло к той днѣ.

Похвала прѣбному ѿцѣ нашему феодоію, игумену
печѣрскому. иже естъ въ кѣспіаемяхъ градѣ кѣевѣ. гн
блѣн ѿчѣ (гл кѣ).

Похваляемъ прѣбедники возбеселѣтсѣ людіе. радо-
сти ко естъ днѣ и веселіа. егда мужь прѣбеденъ и
прѣбнъ. конѣцъ житіа воспрійметъ. егда покой трѣдѣхъ
своихъ оузрѣтъ. егда печаль ѿстака на веселіе градетъ.
егда зѣмлю ѿстакиа и зѣмнѣа кѣа, на нѣсѣ идетъ.
егда члѣвѣки ѿстака и со агглы бодкорѣтсѣ и бѣа
зрѣти сподоблѣтсѣ. к сій ко ³² днѣ оучѣла нашъ,
настабникъ же и пастырь прѣстабисѣ к кѣчнѣй жикѣтъ.
великій въ ѿцѣхъ ѿцѣ феодоіе. прѣжній скѣтильникъ.
трѣдоположникъ же, и чѣдоткорѣцъ к зѣмлі рѣстей. гдѣ
ко радости сѣа колѣни. еже сподобихомсѣ видѣти ѿца
и оучѣла нашего ѿшествіе ³³ кх кѣх. и пріймѣша кѣнецъ
нетлѣніа и нѣгдѣ клѣзъ прѣстола клѣчнѣа прѣстоаща
квѣгда. и дерзнокѣніе имѣща молѣти ѿ насъ кѣхъ. Ибо
радѣтсѣ снѣ, и негѣчю снѣ, но и раки видѣще гдѣа
своегѣ прѣстойніе, имѣща оу зѣмнѣаго црѣа по мнѣ-
гыхъ трѣдѣхъ, и повѣдахъ на врагы царѣвы, мы же
снѣке и раки гдѣа своего ликѣимъ, и кѣсело прѣзнуемъ.
хвалѣще егѣ поѣбны. и повѣды на дѣхы нечѣстыа. и

³⁰ въ притворѣ на десѣй странѣ.

³¹ въ часъ днѣ. индикта 14 лѣта.

³² Тр. Минѣя: убо.

³³ по отшествіи (что вѣрнѣе).

ь мнѡгѹ прїѣмша оу ꙗ всѣдѣржѣтеле. и мнѡгымъ
 дѣтайсѣтвоуѹща жѣзнь некончѣемѹ. и ꙗко кто до-
 ино похвалѣ, или · возвеличитъ ³⁴ земнаго аггѣла,
 знаго чѣла. ꙗко людѣ сѣдѣщен въ тмѣ и въ сѣни
 чѣ. кнѣдѣхѹ свѣтъ въкры. апѣломъ нашимъ послѣн-
 ь ꙗ бѣа. кнѣземъ владѣмерѹ самъ бѣа познѣвъ
 нъ крѣщеніемъ. и намъ того показѣвъ. покрѣвъ
 дѣнїа ꙗ дѣшъ нашихъ ꙗнѣтъ. и свѣтлостію трѣ-
 лвнаго вѣсѣтѣа ѡзарѣни въхомъ. дрѹгый же поутѣ
 хѣ оучѣнкомъ показѣ рѣ. ꙗко кто ѡстаѣнитъ ꙗца
 ꙗтрѣ грады и сѣла, стѣократѣцею ³⁵ прїѣмѣ здѣ, и
 здѣшїѣ въкъ црѣтво нѣное. ꙗко коже оувѣдѣхомъ
 пѣтъ и вѣрѣа лѣгкое ꙗко. и кто ѣсть показѣвый
 ти крѣтъ. и послѣдовати хѣу. точію сїѣ прѣбннѣ
 нашъ фѣодосїе. въша бо и прѣже сего ꙗходѣще ꙗ
 . и оузкымъ пѣтѣмъ градѣще. но ꙗко сего чїнъ и оу-
 рѣнїе всѣмъ въ рѣсїи ³⁶ мнѣтырѣмъ предѣстѣа ни во
 никтѣже сѣвѣрѣшенѣа оумрѣченїа прѣже егѣ по-
 . ꙗкоже сїѣ сѣ оучѣтелемъ своимъ, бѣженнымъ ѡнѣто-
 . ꙗко испѣлнн прїтѣчу гнѣю ꙗже рѣчѣ. ꙗко зерно
 чїчно въпадъ въ землѣ не оумретъ, то ѣднѣно прѣ-
 ѣтъ. ꙗкоже ли оумретъ, то мнѣмъ плѣ сотворитъ.
 рѣтѣнѣвоа всемѹ мїрѣ. ѡживѣ же хѣу. и плѣ мнѣмъ
 ꙗко, егѣ же породн дѣхомъ, и оупасѣ прѣбїемъ и
 дою. и оумнѣжи талѣнтъ дѣннѣй емѣ ꙗко бѣа и
 ꙗ рѣчѣннѣ ꙗко ꙗ: бѣгнѣй рѣвѣ вѣрнѣй въмѣлѣ въсѣтъ

³⁴ кто достоинъ похвалити или возвеличить.

³⁵ сторицею.

³⁶ русьскнѣ.

вѣрѣнхъ. нѣдхъ многымы тѣмъ постаѣлю. ѿ сѣмъ во рече
хѣ. мнози кѣдѣтъ послѣдніи первіи и первіи послѣдніи.
сѣи ѿце и въ послѣднѣмъ родѣ ѿвѣрѣтеса. но крѣпость
и любовь вѣѣа многи прѣже его кѣвшихъ³⁷ преминѣ.
ѿже в немъ сѣаше. ещѣ ко въ юностиѣмъ възрѣстѣ
сѣи земныхъ гнѣшашеса, и нѣна мѣрѣаше. ма и
чрѣва мѣрѣна. чѣхъ кѣсть сосоу стѣому дѣу. не возлюбѣ
славы мѣра сего, ницѣтѣ же волѣнѣю прѣимъ. и въ всѣмъ
подобеса гѣу своемъ. доврѣтъ мѣмо текѣщихъ ни во
что же вменѣхъ. единаго тѣчию желѣа. когда прѣити и
ѿвѣтиса лицѣ вѣѣю. и единомъ съ единѣмъ бѣбѣovati
мѣтвоею. ѿже ѿ матерѣ многи и люти рѣны прѣемѣ.
и сѣмъ хотѣ ѿкратѣти его злыи врагъ нашъ ѿ довѣ
раго помысла стѣго ѿтрока. вѣдѣше во ѿкалѣнный ле
стѣцъ,³⁸ ѿко ѿ сего хотѣше повежѣнъ быти. тѣмъ же
и многи вѣды наведе на. бѣгодѣт же вѣѣа вѣдѣше
его тѣмо³⁹ ѿко сѣнце кѣсѣа на тѣвѣрдѣ небесней. лѣчѣми
просвѣтити весь мѣръ. и дѣлѣнное прѣимъ. видѣніа не
лишѣнъ бысть. оумомъ восходѣ елико дѣей на лѣчѣше.
по апѣлу заднѣа завывѣа и на прѣднѣа простирѣиса.
къ послѣшѣніи искѣсенъ рѣждѣшей. но пѣче кѣдѣшеса на
вѣтѣвенѣа повелѣніа. разлѣвѣхъ мѣдрѣстѣю дѣа стѣго.
ѿко спѣна естъ мѣрѣсѣми пекѣщѣса заповѣди вѣѣственныа
исправити. кѣа ѿвѣргѣхъ вѣгѣ сѣе вѣдѣсть. помысли въ
сѣбѣ гѣа лѣчѣше естъ мѣтръ ѿскорѣити на мѣло вѣмѣ.
егдѣ дѣстъ ѿи гѣ разлѣхъ сѣѣтны ѿлѣчитиса, нѣжели

³⁷ сущихъ.³⁸ лестецъ.³⁹ ведяше его тамо, идѣше.

та гнѣлишенѹ вѣтти. кѣхъ горахъ кѣевъхъ прииде. кожда
 не и пражнѣла давы сказахъ емѹ незабавѣно пѣть
 вѣный. и мнѹго и скахъ и швѣрѣте. не лишѣтъ во
 желѹющѣи полѣзна. мѣжа ко чюдна швѣрѣте сѣ-
 нѣа смѣсломих. и сѣло мнѹгоразѣмна. и прѣрочѣтка
 и мѣца. нарицаемаго антѹнѣа. кѣ семѹ же прииде
 ннѣй фѣодосѣе мѣа сѣй кѣзрѣстомихъ, разѣмои же
 в. кѣа пожелѣннаа емѹ оучнѣтелемѣ оучѣрѣно тѣворѣ-
 и к пожелѣннѣмихъ прилагѣше. и вѣсть по тѣвѣхъ
 и, ѿко сѣлѣи и ногѣ хромѣи. апѣльское сѣво
 хъ сѣцы дѣржа. еже рече, дроугѣхъ дрѹгоу тѣлѹотѣ
 те, и тѣко скончѣте законѣхъ хѣхъ. сѣи же вѣжѣннѣи
 днѣного илѣи дѣвоу понесе тѣлѹотѣ, нѣо кѣсѣа вѣратѣа
 ннѣе прѣимѣх. и вѣсѣмихъ лѣготѣу тѣворѣше сѣвоу. и
 вѣкѣ тѣ ннѣхъ покои прѣимѣхѹ пѣдѣвигомихъ егѣо. вѣсѣ
 гѣающѣи емѹ. и кѣрѣпѣсть тѣлеснѣю пѣдающѣи. сѣ же
 лѣше по кѣа днѣи. и инокѣи же сѣвѣра церѣковѣнаго не-
 нѣа. и прѣахѣа кѣлѣйнаго никѣгда же прѣстѣпнѣи. по
 дѣсѣ шѣчѣскомѣ, еже написѣаши прихѣдающѣмихъ кѣхъ дѣвѣ-
 тѣрѣдѣ. и вѣлѣгомѣ пѣсѣащѣи. велико прилѣжанѣе
 а. тѣкѣиже и гѣхъ прѣкознесе егѣо. илѣже и раѣотѣше
 пѣсѣащѣи и хѣжѣишѣи кѣсѣхъ. и кѣсѣа сѣлѣа вѣмѣ-
 а. тѣкѣиже и пѣсѣтырь, и шѣцѣ и оучнѣтѣ пѣсѣта-
 нѣсѣтѣ. вѣрѣащѣи илѣменѣ кнѣзѣмихъ илѣбѣдѣнѣу и илѣде
 ѣонѣ. фѣодосѣе же мнѹго не хѣтѣхъ, не мѣгѣи же
 кѣащѣащѣи вѣтти сѣвои оучнѣтелю антѹнѣю и пѣзнѣахъ
 вѣжѣи сѣвѣтѣхъ сѣи. прѣаа и неѣоленѣ илѣзѣмнѣи. и

Ѣ БОЛЬШІЙ ТРОУ ВДАСТЬ СЕБЕ. ПОМЫШЛАА ЯЩЕ И ТЫ
 НОЮ ПОТРЕБОЮ МНѠГО ПЕЧАХСА. ВОЛЕ ПАЧЕ ДШЕВНѢЙ П
 ЛЕЖАТИ. И ГЛАШЕ СТЫИ В СЕВѢ. ФЕВДОСІЕ ПРИЛОЖИ
 ТРДОМЪ ТРДЫ. И К ПОДВИГОМЪ ПОДВИГЫ. КАКО ЯВИТ
 СВОЕМЪ БЛЦѢ. СТАДО ЕГО ДОБРѢ НЕ ОУПАСХ. КАКО ЛИ
 ЧЕШИ. СЕ ЯЗЪ И ДѢТИ, ЯЖЕ МИ ЕСИ ДАЛЪ БЖЕ. ТѢ
 ПО ВСА НОЩИ БЕЗЪ СНА ПРЕВЫКАШЕ. ШВО К МОЛИТВѢ
 СТОА. ⁴¹ ШВО ЖЕ ПО КѢЛІАМЪ ХОДА. И БРАТІЮ НА МЛЧ
 ВОЗВѢЖАШЕ ЯЖЕ ВЪ СТАРѢЙШИИСТѢѢ СЫИ ДОКРАГО НАЧИ
 НІА НЕ ЛИШІСА. ИНОГДА БО КОДЪ НОСА. ИНОГДА ЖЕ ДР
 СѢКЫ И ТАКО ВСЕЙ ВРАТІИ ШКРАЗЪ ПОДАВАШЕ СОБОЮ.
 ЕГДА ПРИСПѢЯШЕ ⁴² ВЕЛИКИЙ ПОСТЪ. ТОГДА ХРАВОРЪ
 ФЕВДОСІЕ. ВСѢХЪ ЗЕМНЫХЪ ВЕЩЕЙ ГНѢШАШЕСА. СОВОКУПЛЕНІА
 ШЛѢЧАШЕСА. ИСХОЖАШЕ ТѢ БРАТІА, И К ПЕЧЕРѢ ЕДИНЪ
 ТВОРАШЕСА. И ТАМО ВСЮ МЦЪ ПРЕКЫКАШЕ. И ЕДИНЪ
 ЕДИНОМУ ВЕСѢДОВАШЕ МОТВОЮ. КТОЖЕ ИСПОВѢСТЬ ТРДѢ
 БОЛѢЗНИ, И РЫДАНІА СЛѢЗНАА И ПОСТЪ КРѢПКИЙ, И БР
 І С ЛѢКАВЫМИ ДУХЫ. И ЕГДА ПРИКЛИЖАШЕСА СВѢТЛЫИ
 ВОСКРСЕНІА ГА НАШЕГО ІСА ХА. ТОГДА ПРИИВНЫИ ПРИХОЖА
 ЯКО МОУСЕЙ С ГОРЫ СИНАЙСКІА. ДШЕЮ СІАА ПАЧЕ ЛИЦА Л
 ѢСЕШВА. И ПОБСА ЛѢТА ОУСТАВА СВОЕГО НЕ ПРЕСТУПИ. ТО
 И ТѢКРОВЕНІА БЖІА СПОДОВИСА. И ИСХОДЪ СКОИ ОУБѢДѢ. И
 ТѢ СЕГО СВѢТА НА БЕСКОНЕЧНЫЙ ПОВЕЛѢНО БЫСТЬ ЕМУ П
 ИТИ. ⁴³ НЕ ОУТАИ СЕГО ТѢ ДРѢГОВЪ И ОУЧЕНИКЪ СВОИ
 ЯКО КЪ БГѢ ИДЕТЪ. И БГѢ ОУМОЛИТИ ШКѢЩЕВАЕТСА

⁴¹ пребывая.

⁴² првспѣваше.

⁴³ человѣческаго совокупленія.

⁴⁴ прейти.

пречѣтѣмъ вѣіа мѣре и ѿ стада чадъ своихъ и до
ствіа га и вѣа нашего. ⁴⁵ и ѿкоже ѿкѣщаѣмъ тако
бори велико большихъ сподобльсѣ дарованіи ѿ вѣа.
ѿ и мѣть гнѣю подасть намъ, на всѣко время и
приходѣ и посѣщаѣмъ, и заступѣмъ, и сохранимъ,
даѣмъ стадо свое ѿ врагъ дѣшъ нашихъ. кто во колѣ
нѣхъ просивъ еже къ спсѣнію оу раки стго и
шивъ надежоу. или кто призвавъ с вѣрою имя
и неизказанъ ли вѣсть ѿзвы дѣшевныа и волѣ-
телесныа. сѣи намъ аплз и проповѣдникъ. сѣи
пастырь и оучѣтель. сѣи намъ вождь и правитель.
амъ стѣна и ѿграженіе похвала наша великаа, и
овеніе наше къ вѣѣ.

нѣ намъ, братіе, радоватисѣ и веселѣтисѣ дѣовно
летъ. и блгооукрашатисѣ, и праздновати радостно.
е всегда прѣ очима нашими ракъ прѣвнаго ѿца
о фешдосіа. в ней же дѣнь положено вѣсть много-
ліное и стое тѣло. испущающи лѣча чюдесъ во
онца роускыа земли. сїа рака прїмѣтъ сзкрѣвице
омо. сзсѣудъ стго дѣа. ѿрганъ бжѣственный. чест-
тѣло ѿца нашего и оучителя. сїю сматрающе,
на самого взираемъ. ѿбо ѿще и во грѣбѣ положенъ
стѣй. но дѣомъ с нами есть всегда. и види-
ю заповѣди его живемъ. и повелѣніа его хранимъ.
идѣтсѣ. и мѣтивно приближаетсѣ к намъ, хранимъ
дѣтъ ѿко чада козлюбленнаа. ѿще ли нерадѣти
и ѿ своимъ спсѣніи. и наказаніа словесъ его не

храни́мъ. ꙗко́ сами́ по́мощи е́го лиша́емъ. Но ѿ сѣ
 ꙗ́че фео́до́сїе. сами́ напо́лни недоста́тки на́ша сво
 довро́дѣтельми. ꙗ́ко твое́а ко по́мощи нѣ́сны мо
 ꙗ́го что́ сътвори́ти. но́ въ днь преста́вленїа тѣ
 люво́бію ли́къ соста́вляше ѡзываетъ тѣ. ра́дѡйсѧ про
 цѣ́нїе рѣ́скаѧ зе́мля. ꙗ́ко ꙗ́ко дньни́ца на за́
 ѡ́кляса ѿ востѣ́ка провозсі́а. ꙗ́ко всю зе́млю роу́скаю
 свѣ́тити. ра́дѡйсѧ прописате́лю ꙗ́ко ѡ́бра пѣ́ти ѡ́стини
 ко́жю ꙗ́ко правѣ́телю. ꙗ́ко наста́вниче мни́шескому жи
 ра́дѡйсѧ нача́лннче ꙗ́ко по́корннче поспѣ́шнтелю ꙗ́ко по́сѣ
 хотѣ́шимъ спѣ́сѧ. ра́дѡйсѧ оу́множи́мый ста́до сло
 ныхъ ѡ́вцеъ въ до́мѣ ѡ́жїа мѣ́ре. ꙗ́ко ни е́днѣхъ пр
 те́бѣ ни по те́бѣ въ зе́млю на́шей ѡ́крѣ́тесѧ. ра́дѡ
 наса́днтелю киногра́да хѣ́а. ꙗ́ко про́стро́шасѧ ро́зги
 до мо́ра. ꙗ́ко до рѣ́къ ѡ́раси е́го. нѣ́сть ко стѣ́нѣ
 ни мѣ́ста, ꙗ́дѣ́же не кы́сть лоза́ киногра́да тѣ
 ра́дѡйсѧ ѡ́крове́нїа кѣ́їа прїа́телице. ꙗ́ко до́мѣ прѣ́ч
 мѣ́ре кѣ́їи стѣ́роителю ꙗ́же созда. ꙗ́ко келі́чесѣ́ломъ оу́
 си́. ꙗ́ко въ да́рѣхъ вѣ́щѣхъ принесе́. ра́дѡйсѧ оу́множи́мый тала́
 гноу́ ское́мѣ. ꙗ́же де́сѧтъ тала́нѣхъ прїе́мъ ꙗ́ко тѣ
 ѡ́ми приѡ́крѣ́те. ра́дѡйсѧ па́жити киногра́да хѣ́а. напи
 кый до ѡ́зкы́тка сло́веснаѧ ѡ́кци. ѡ́ѡ́ же кѣ́снѣ
 чю́жде стѣ́ннѣи ѡ́кци. въ до́мѣ кѣ́їа мѣ́ре за́твориши
 ꙗ́ко кѣ́снѣ с кѣ́рными тѣ́оми ча́ды соко́кѡпнѣшасѧ.
 дѡйсѧ исто́чннче сла́дкый. ѿ него́ же пи́къше по́лицѣ а
 шестѣ́и. хѣ́а кѣ́снѣткеный прїа́ша. ꙗ́ко кѣ́снѣ тѣ́ола по
 тѣ́кеный прѣ́дѡша. ꙗ́ко кѣ́снѣ прїа́ша прїа́ша исхо́дннцѣхъ въ
 прѣ́кѣспреннѣхъ. ра́дѡйсѧ пѣ́сннрю ꙗ́ко оу́чѣ́лаю. ꙗ́же съ
 ста́до ѿ ѡ́жїа разѡ́мнѣго непоро́чно ꙗ́ко некла́сно.

инкѸ пастыремѸ хѸ приведе. радѸиша столѣ ѿгнѣный.
 тѣ же паче иже при моѸсѣи выѣшаго. ѿнѣ во просвѣ-
 ле челѣснѣкѣ. ты же дѸховно просвѣти нѣбаго иѣла.
 гѣню проведѣ съвлѣзѣхъ житіѣ пѣстоѣшаго. и амалика
 лѣнаго. лѣучами дѸха оустраши и въ зѣмлю ѿвѣсто-
 іѸю въведе. пачѣ рекѸ райскыя пѣща, и дѣже оученицы
 и ликуѸтъ. радѸиша земный аггѣле и нѣвный члѣче,
 и слѣго прѣчтыя вѣіѣ мѣре. иного вѣ не ѿверѣте
 иѣтелѣ домѸ своемѸ. развѣ тебѣ еѣгоже возлюбѣ. и
 іѣша прѣсѣщати бѣгодѣтѣю дарѣвѸ. иѣко же и вѣсть.
 иѣша ѿчѣ феѡдѣсіѣ наша похвалѣ и великолѣпѣе. лѣвра
 ѣ хвалѣтѣ ѿ тебѣ и въ концѣ вселѣнныя слѣвно
 гѣ нарѣчѣніѣ еѣ. іѣтраны дѣкѣтѣ ѿцѣмѸ выѣшимѸ въ
 кѣко просѣша иѣко свѣсѣды на тѣвѣрѣдѣ нѣвнѣй. дѣ-
 ели запокѣдѣмъ кѣіѣмѸ иѣнишѣса. чѣдотѣвѣрѣцы пока-
 асѣ. и прѣрѣсѣтѣвѸ ѿ вѣа спѣдѣвишѣа. прѣзрѣніѣ ѿ
 дѸха дарѸ прѣіѣша. и словесѣ вѣіѣтѣенномѸ кѣша оу-
 ели. прѣтѣкѣша цѣрѣе, и поклонѣшѣса кнѣзи. поко-
 ісѣ бѣлѣмѣжа. и вѣстѣрепѣташа іѣлнѣи. оуѣасѣшѣса
 ѣзѣчѣницы. кнѣдѣце члѣвкы нѣвныя по зѣмлі ходѣща.
 ко кѣ прѣсѣтолѣ гѣню въ домѸ мѣре вѣіѣа. собирѣю-
 ѣ пѣ аггѣльскѣю поѣхоу вѣспрѣстѣани. и сѣ аггѣлы
 іѣ кодѣборѣющѣса кѣ жрѣіѣтѣеникѸ гѣню. ѿкѣхѸ оуѣво-
 вѣтно кнѣдѣце аггѣльскыи зрѣкѸ. иѣнѣхѸ же мѣслѣнѣкѣ
 зшѣвнѣкѣ іѣ нѣми кѣсѣдѣющѣа и зѣнѣющѣ а дѸомѸ еѣдѣ
 хѸ аггѣлѸ прѣходѸ выѣашѣе. иѣніѣи же чѣюѣвѣтѣенѣкѣ дѸхы
 вѣа прѣгонѣсѣа. и іѣтраіѣшны иѣмѸ показѣша. та-
 и сѣтъ ѿраслѣ тѣоеѣо вѣногрѣда. тѣацы сѣтъ вѣіѣтѣви
 іѣо кѣренѣ. и чѣаковѣи сѣтъ столѣпѣи тѣвоеѣа хрѣмины.

ТАКОВА СЪТЪ ЧАДА ТВОЕГО ПОРОЖДЕНІА. ТАЦЫ СЪТЪ
 ТВОЕА ЛАВРЫ. ИБО ТОЧЕ ПОДОКА ВЪКЪ ТАКЫМЪ ОУЧЕНИ
 ѿ ТАКОВА ОУЧИТЕЛА ВЪТИ. ИБО КОИСТИННЪ РЪКА
 ДХА ИЗТЕКШИ ИЗЪ ОУСТА ТВОИ. ЮЖЕ НАМЕНИ САМ
 СЯ БЖІИ, ВГДА ГЛАШЕ ОУЧА ІОУДЕА. КЪРДАИ КЪ МА, І
 ИСТЕКЪТЪ ИСЪ ЧРЕВА ЕГО КОДЫ ЖИВЫ. СЕ ЖЕ ГЛАШЕ ѿ
 ЕГОЖЕ ХОТѦХЪ ПРИИМАТИ КЪРДЮЩИИ КЪ НЕГО. ТАЖЕ
 ИБГДАКЪ СТАВШАСА, КЪ ПРЕСТАНИ НАПАДЕТЪ ЧАДА ТЫ
 ДО ВЪКА ЛѢТОМЪ. ТОУ РЪКЪ ИСПОСТИНШЕ АПЛИ, П
 ДОША ВСѦ ЯЗЫКЪ КЪ БГЪ. ТОУ РЪКЪ ПИБШЕ ЛИЦИ
 КРЕГОША ТЕЛЕСЪ СКОИ. НО ПРЕДАША А НА РАНЫ И
 МЪКЪ РАЗЛИЧНЫА. СІЮ РЪКЪ ПИБШЕ ТѢЦЫ. ѿСТАВИША Г
 И СЕЛА. КОГАТЪТКО И ДОМЫ. И КСЕЛИШАСА КЪ ГОРЫ І
 КРАТНЫ И КЪ ПЕЩЕРЫ ЗЕМНЫ. СІЮ РЪКЪ ПИБШЕ ОУ
 ТВОИ, НЕКРЕГОША ЗЕМНЫ. НО КЕСЬ ОУМЪ ИМЪРЕ
 НБСИ. И КОСПРІАША ИХЪ ЖЕ ЖЕЛАХЪ И КСЕЛИШАСА КЪ
 БЖІТВЕННЫ. ИДѢЖЕ ЛИЦЫ КЕСПЛОТНЫХЪ. ИМЪ ЖЕ МЫ
 СЛѢДЮЩЕ, ПРИКЪРГОХОМЪ КЪ ДОМЪ КЖІА МЪГРЕ. КЪ
 НАДЕЖЮ И КЪ ТВОЕ ѿГРАЖДЕНІЕ. КОЗЛОЖШЕ КСѢ ОУПО
 НАШЕ. НА ПРЧТЮ ДБЪ ВЦЮ. И НА ТА ПРЕБЖЕНІЕ
 ФЕОДОСІЕ. АЩЕ И НЕ ДОСТИГНЕМЪ ГРАСТИ ПЪТѢ ПРЕЖ
 ТВОИ ОУЧНКЪ, НО ПОМИНАЮЩЕ БЖЕ РЪКОША СЪГЛА Т
 ОУСТА. АЩЕ КТО СКОЧАЕТЪ ЖИКОТЪ СКОИ КЪ ДОМЪ ПР
 КГОМЪГРЕ И КЪ МОЕЙ НАДЕЖДИ. И АЩЕ ЧИМЪ НЕ ДОСТИГІ
 НА ПОДЪИГЫ. ИЗЪ СІА НАПОЛНЮ И КГѦ ОУМОЛЮ ѿ
 ТѢКЪЖЕ ТОМЪ СЛОВЕСИ НАДѢЮЩЕСА, МОЛѢКНО ПРИЗЫ
 ТА. САМЪ КЪСИ ПРИКЪНЕ. АЩЕ И НАМЪ МОЛЧАЩИМЪ.
 ДНІЕ НАШИ ИСЧЕЗОША КЪ ПЪСТОШИ МИРА СЕГО. И МАЛО
 КЛОНИШАСА. ПРИАХОМЪ ИГО ХЪО. И ПРИКЪРГОХОМЪ КЪ

[illegible]

« и отъ пути (что вѣрнѣе, ибо одинъ путь креста, узкій).

а? **прежнийъ.**

48 ВЪ ДВЕРѢ.

димыли и невидимыли. самъ бо своимъ оучѣн
 рекъ еси. егда ѿсюдѣ ѿи҃ти вѣомъ поклѣно ти бы
 извѣстно въ коудѣ чада. аще по ѿшестькии моимъ
 гоу начнетъ мѣсто сѣе оумножатися ⁴ мнѣхъ. и
 трѣбными изъшвиловатися. и ѿ сего раздѣлю в
 вамъ. ѿкоу дерзновѣнїе имѣю оу бѣга. и мѣтва моѣ
 а҃тна есть ѿ него. мы же, ѿче прѣѣне, извѣстно кѣ
 по равноа҃г҃льному ти житїю. и по стрѣгоу трѣпчѣски
 ти подвигу. ѿко прѣже исхода своего дерзновѣнїе им
 аше къ ксѣдержителю вѣхъ. коимъ паче по исходу.
 прѣрочество показѣ. ѿко хощетъ мѣсто сѣе прѣт
 вѣда. и твоѣ сѣѣ лѣвѣ изъвеличитися. и изърастѣт
 славою и величїемъ. и сѣе назнѣменѣ. ѿко беспрест
 хощеши молѣтися ѿ оградѣ сѣѣи своей. ѿкоже сверш
 истинное твоѣ и неложное ѿвѣщанїе. ѿко по престав
 нїи твоимъ не ѿбладѣно кѣтъ ни разроушено ѿ к
 мѣсто твоѣ. но ѿ лѣѣта растѣше и прѣосхожда
 егда же оумножишася грѣхѣи нашіи. и сжѣршишася вѣ
 конїѣи нашіѣ. и зѣлока нашіѣ бѣѣа прогнѣка. и тог
 вѣѣимъ поущѣнїемъ, грѣхѣ ради нашихъ, ра
 дрѣшнѣѣ домоуе вѣѣстѣенїи. и монастыри
 разорѣни быша. и гради пленѣни сѣѣтъ. ⁵¹
 сѣѣла ѿпѣстѣѣша ѿ ѿзѣка незнаема, ѿ ѿзѣ
 немаѣѣнїѣ, ѿ ѿзѣка сѣѣѣѣ испѣлана. ни в
 боѣѣшася. ни оутрѣѣѣ чѣѣколюбнѣѣ дѣ

⁴ множится.

⁵⁰ и возрасти.

⁵¹ была.

ма. тѣмже и еще ѿ нихъ въ работѣ. сѣще.⁵²
 изъ ѿсловленіи злѣ. и въ томленіи лютѣ.
 падаемъ ти молебъ приносѣще. въздвигни рѣцѣ твои
 іасъ къ влчцѣ дѣѣ пречтѣѣи вѣи. да помянетъ
 ги твоѣ⁵³ дрѣвнаѣ, ѿ оградѣ сѣи еже дастъсѣ ей въ
 гоѣніе. и ѿслабѣ подасть намъ, ѿ сѣкрѣшеніѣ горъ.
 и ѿженѣтъ врагы лѣкавыѣ. и хѣлники нашої пра-
 іавной вѣре. и сѣтворѣтъ неѿборимѣ црѣковь своѣю.
 юже сама иѿволи въздвигнути въ жилище сѣбѣ. и
 инѣжитъ стадо ѿграды твоѣѣ. и присѣщѣетъ ѣкоже
 прѣже соблюдающе и оутверждающе. заступѣюще и
 іащи ѿ врагъ видимыхъ и невидимыхъ. да свободни
 бѣтшесѣ дшѣми и телесы. бо свѣтѣ сѣмъ бременемъ.
 оугодно пожиемъ. неѿвладѣни никѣмъ же. развѣ
 ітою вѣею ѣкоже и прѣ ѿцы наші. и токою прѣвне-
 цѣосіе. вѣдаѣ твоѣ легкосердіе. дерзнухъ проітрѣти
 ікъ свѣи на твоѣ похваленіе. не ѣко по достоѣнію
 іѣ ти приносѣ. но сѣбѣ оуспѣхъ чѣѣ приѿкрѣсти ѿ
 є ѿчѣ. и ѿслабѣ грѣхѣмъ своимъ. и на прочѣѣ со-
 дѣніѣ, и неподѣбнаѣ ѿлѣченіѣ. ѣбо послабиша тѣѣ
 ыѣ сѣлы, прѣіаши тѣѣ аплѣ. и прѣскѣнши тѣѣ прѣроцы.
 іаши тѣѣ мѣнцы. сѣрадѣютѣтисѣ сѣтлѣ. сѣрѣтоши тѣѣ
 ы черноріѣзѣ. возкелѣчи тѣѣ и сама црѣца пречтѣѣѣ
 и гѣѣ. и сѣкло прѣкознесѣ. и знаѣѣѣ показѣ ѿ ко-
 зъ вселѣнныѣ до концѣѣ земли. вѣрныѣ рабѣ гѣѣ.
 же кѣко по достоѣнію возмогѣ похвалѣти тѣѣ.
 ірна оуѣтнаѣ імѣѣѣ. и нечѣстѣѣ ѣзыкъ. но не імѣѣѣѣ

⁵² суть.⁵³ д. б. своя.

чѣ́то принести́ текѣ́ къ дѣ́нь прѣста́влені́а твоего́. |
мáлое похвалѣ́ніе. ѿ́ко мáлѣ и́ смѣ́рдѣ́ць по́то |
ширинѣ́ морьстѣ́й при́калика́ѣся. не да́ мо́ре напо́
нитѣ́, но́ да́ ѣ́мра́да ѡ́чи́ститѣ́ся. тѣ́мже ѿ́ че́стн.
главо́. стѣ́ый ѡ́че прѣ́бне фѣодосі́е. не прогнѣ́вайся
мá грѣ́шнаго. но́ моли́ ѡ́ мнѣ́ равѣ́ твоѣ́мѣ. да
ѡ́сѣ́дитѣ́ мене́ къ днѣ́ прише́стві́а своего́ гѣ́ на́шѣ і́с |
ѣ́мѣже сла́ва подо́бѣ́тѣ́, съ безнача́льнымъ ѣ́го ѡ́цѣ́
и́ съ прѣ́стѣ́лымъ и́ бѣ́глымъ и́ животво́ра́щѣ́м дѣ́ломъ
и́и́ѣ и́ прѣ́по и́ въ вѣ́кы вѣ́комъ, а́минь.

НОВГОРОДСКАЯ ИСТОРИЯ.

Сочиненіе

П. И. СУМАРОКОВА,

БЫВШАГО НОВГОРОДСКАГО ГУБЕРНАТОРА.

ВЪ ДВУХЪ ЧАСТЯХЪ.

СЪ ДВУМЯ ПЛАНАМИ,

1815 г.

Сообщаетъ

Дѣйствительный Членъ

Архимандритъ Леонидъ.

1

.

.

.

Авторъ „Новгородской Исторіи“ Павелъ Ивановичъ Марковъ, сколько намъ извѣстно, былъ губернаторомъ двухъ губернійхъ, сперва въ Витебской, потомъ въ Новгородской (1812 — 1815). Въ послѣдней губерніи онъ былъ столкновение съ всесильнымъ тогда владѣльцемъ Грузина графомъ А. А. Аракчеевымъ. Его переписка сѣмъ, бросающая яркій свѣтъ на характеръ обоихъ лицъ, была напечатана С. Шевыревымъ въ „Чтеніи Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ“ (1862 года, кн. 3-я) и „Русскомъ Архивѣ“ 50 г. кн. 3-я. П. И. Сумароковъ по своей литературной дѣятельности принадлежитъ въ числу писателей первой половины текущаго столѣтія. Изъ печатныхъ трудовъ его намъ извѣстны:

1. Путешествіе по всему Крыму и Бессарабіи въ 1769 г. Историческія и географическія описанія вѣдъ въ пять. Москва, 1800 г.

2. Дости Крымскаго султан. для котораго путешествовалъ въ Тавриду. 2 части Спб. 1769 г. въ 4.

3. Заключеніе мира. Сочиненъ въ 5-хъ листовъ. Спб. 50 г. въ 8.

4. Молитва. Сочиненъ въ 3 листовъ. Спб. 50 г. въ 8.

5. Нѣкоторыя разсужденія о Александрѣ Петровичѣ Сумароковѣ и о началѣ Русскаго театра. Спб. 1806 г. въ 8'.

6. Притча Орелъ и Скворцы. Спб. 1806 г. въ 4".

7. Марѳа Посадница или покореніе Новгорода. Драма въ 5 дѣйствіяхъ. Спб. 1807 г. въ 8".

8. Черты Екатерины великія. Спб. 1819 г.

9. Прогулка за границу. Въ 4 частяхъ. Спб. 1821 г. 8

10. Стихотворенія. Спб. 1832 г.

11. Обзорѣніе царствованія и свойствъ Екатерины великой. 3 тома. Спб. 1832 г.

12. Наслѣдница. Быль вмѣсто романа или романъ вмѣсто были. 2 части. Москва. 1835 г. въ 12".

13. Повѣсти и рассказы. Москва. 1836—1837 г.

14. Прогулка по 12 губерніямъ съ историческими и статистическими примѣчаніями въ 1838 г. Спб. 1839 г.

П. И. Сумароковъ, оставивъ Новгородское губернаторство вслѣдствіе вышеупомянутаго столкновенія съ граф. Аракчеевымъ, долженъ былъ оставить и государственную службу. Онъ пробылъ въ отставкѣ до 1826 г., въ коемъ былъ снова принятъ на службу; скончался въ званіи Сенатора въ началѣ 40-хъ годовъ.

Печатаемое нынѣ впервые его сочиненіе „Новгородская Исторія“, какъ видно изъ предисловія къ оной, было писано въ видѣ отдыха отъ служебныхъ занятій во время его губернаторства въ 1812—1815 гг.; окончено въ 1815

ду, но почему-то осталось не напечатаннымъ при жизни гора

Сумароковъ въ изложеніи „Исторіи Новаграда“ кромѣ тописей пользовался трудами всѣхъ своихъ предшественниковъ, историковъ, писателей XVIII вѣка, отъ Ломосова до Екатерины великой включительно, преимущественно же Татищевымъ; а изъ современниковъ трудами гдашняго епископа, (послѣ митрополита). Евгенія касательно событій церковной исторіи, топографіи и статистики евняго Новгорода. Но во многихъ мѣстахъ своего труда мароковъ является и самобытнымъ мыслителемъ: онъ считаетъ наримѣръ доказаннымъ подложность Іоакимовой лѣтописи и находитъ нѣкоторыя извѣстія ея, наимѣръ о крещеніи Русской земли. болѣе серьезнымъ тѣ, которыя передаетъ намъ лѣтопись. имянуемая исторовой.

Настоящее сочиненіе П. И. Сумарокова не потеряло и селѣ своей занимательности. какъ вѣрный. живой и ястами одушевленный пересказъ лѣтописныхъ записей въ историческихъ судьбахъ Новгорода съ древнѣйшихъ еменъ до кончины Петра Великаго († 1725).

Трудъ этотъ будетъ особенно полезенъ для мѣстныхъ (новгородскихъ) археологовъ. желающихъ заняться разработкою исторіи „Новгородскаго княжества“, ибо содержитъ въ себѣ хорошій и обстоятельно составленный сводъ его того. что было писано о семъ предметѣ въ теченіе VIII-го столѣтія до „Исторіи“ Карамзина.

Архим. Леонидъ.

Декабрь 1889 г.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Изъ всѣхъ писателей историкъ долженъ быть справедливейшимъ. Математикъ съ ложною проблемою, метафизикъ—сверхъ-естественнымъ существованіемъ, физикъ—худымъ доказательствомъ, астрономъ—невѣрнымъ наблюденіемъ свѣтилъ, географъ неправымъ назначеніемъ земель гчасъ обнаружатъ свои ошибки, или невѣдущимъ не причинять зла. Историкъ, напротивъ, худымъ сочиненіемъ нанесетъ много вреда: онъ, кривъ истину, выставитъ презрительнаго похвальнымъ и позлатитъ зло, либо достойнаго лишитъ принадлежащаго ему безсмертія и погребетъ добро. Историкъ обязанъ разсуждать здраво, безъ пристрастія, и вѣло возвѣщать потомству. Тогда всѣ вѣка, всѣ роды, покоющіеся въ гробахъ цари, царедворцы, военнопачальники, вельможи и простые граждане предстають его разбору. Онъ повѣряетъ дѣянія каждаго и цѣло не разбираетъ. Онъ есть возвѣститель о мертвыхъ и свидѣтель о живыхъ.

Я писалъ сію исторію, будучи Новгородскимъ губернаторомъ, и вѣткость отъ должности досуговъ можетъ послужить мнѣ извиненіемъ погрѣшностяхъ слабаго слога. Главнѣйшими моими руководителями были собственныя наши преданія, какъ-то: исторіи, лѣтописи, записки, списки, какъ для чести нашей словесности, равно и для того еще, что сіи матеріалы предпочтительнѣе въ истинѣ иностранныхъ повѣстаній.

Сожалительно, что нѣкоторые изъ новѣйшихъ нашихъ историковъ, слѣпо подражая другъ другу, признають Іоакимову лѣтопись, любопытное о важныхъ въ Россіи происшествіяхъ преданіе, подложнымъ. Осмѣлимся спросить ихъ: 1-е) Доказалъ ли кто изъ нихъ этими, неоспоримыми доводами таковое подозрѣніе? 2-е) Имѣемъ ли мы о томъ ученую диссертацию? 3-е) Есть-ли противное мнѣніе основанное на встрѣчающихся въ той лѣтописи противурѣчіяхъ, то для чего же, не отдѣля части, уничтожать цѣлое? 4-е) Для чего подобныя противурѣчія въ Несторѣ и прочихъ историкахъ не отвергають

самихъ сочинителей? 5-е) Выведено ли — кѣмъ же и въ какое именно время издана та лѣтопись? 6-е) Возможно ли, чтобы другое лицо свое собственное произведеніе для славы другаго лица приписало ему оное? 7-е) Древній слогъ не ручается ли намъ за справедливость происхожденія? 8-е) Наконецъ, предположивъ, что она дѣйствительно составлена послѣ времени Іоакима, но все не старѣе ли она нѣсколькими нѣками издаваемыхъ нынѣ историческихъ писаній? Почему сіи послѣдніе заслуживаютъ болѣе вѣроятія? Вся причина къ отрѣшенію Іоакима заключается только въ томъ, что онъ о важныхъ нашихъ событіяхъ объявляетъ совсѣмъ противно другимъ повѣствователямъ, и посему надлежало бы дѣлать немалыя поправки въ нашей исторіи. Повиненъ ли Іоакимъ въ допущенныхъ запутанностяхъ? Возможно ли презирать свидѣтельства самовидца?

Мы не смѣемъ быть столь самовластными, признаемъ съ благодарностію Іоакима за истиннаго нашего лѣтописца, и ожидаемъ, чтобы возставшіе на него лучшими доказательствами издѣлили насъ отъ заблужденія.

Читатель! Геродоты, Титы Ливіи, Саллюстіи навсегда отъ насъ скрылись, Тациты не оставили подражателей; а посему нестройность гласа при точности происшествій можетъ быть терпимою.

П. Сумароковъ.

Новгородская исторія.

ЧАСТЬ I-я.*)

Новградъ въ отдаленныхъ вѣкахъ былъ силенъ, знаменитъ, тогда съ Москвы, Владиміра и другихъ важнѣйшихъ нашихъ городовъ нынѣшныя мѣстоположенія существовали. Онъ основалъ правительство въ Россіи, послужилъ угольнымъ камнемъ къ созиданію нынѣшней ея мады и древность его порождаетъ источникъ къ всеобщей нашей исторіи. Посему всѣ событія онаго почтенны и любопытны. Не звать происшествіяхъ Новграда есть тоже, какъ не звать корня для вѣтви или матери для чада.

Всѣ государства, всѣ историки влекутъ происхожденія своихъ родовъ отъ боговъ, полубоговъ, героевъ, или уже по необходимости времени потопа отъ единого спасагося семейства. Нелѣпое ихъ славіе обращается въ посмѣшище, а пышные вымыслы остаются въ вѣроятіи.

Новгородская исторія еще не появлялась, потому что мракъ прежнихъ вѣковъ оставлялъ всѣ событія подъ спудомъ. Писатели—какъ Симонъ, Несторъ, епископъ Симонъ, священникъ Іоаннъ, митрополитъ Іоаннъ, Крешинъ, князь Курбскій и Никонъ выдавали только лѣтописи, записки; а новѣйшіе смѣшали оную съ общею Россійскою исторіею. Вотъ причина, по которой мы ничего особаго о Новѣгородѣ не имѣли.

Я исключу всѣ баснословныя, сомнительныя времена, или пройду мимоходомъ.

Иностранные писатели древности, по ложнымъ слухамъ, по прелестнымъ толкованіямъ, не вѣдавъ ничего обстоятельнаго о нашей исторіи, у сѣвера лежащей, не понимавъ притомъ языка оной, выводятъ намъ многія происхожденія, которыя не заслуживаютъ вниманія. Вѣду ли, нормандцу ли, гражданину ли Византіи, поляку ли или

*) Въ подлинной рукописи въ началѣ этой части находится виньетка.

германцу прилично отыскивать корень нашего народа? Соберите всѣ ихъ повѣствованія, возьмите трудъ сообразить ихъ мнѣнія,—и сотнями предстанутъ вамъ разпорѣчія. Гдѣ у нихъ ясное, неоспоримое доказательство? Гдѣ видимое отысканіе каплющаго источника? Все заключается въ двоемысліяхъ, въ принаравливаніяхъ обстоятельствъ, въ подобіи словъ, въ догадкахъ, въ именахъ худо приданныхъ и въ обманичивомъ толкѣ.

Новѣйшіе ихъ писатели еще болѣе утверждаютъ сіе наше мнѣніе. Они, живя въ одномъ съ нами вѣкѣ, имѣя уже непрерывныя съ Россіею сношенія, нѣкоторые же бывъ даже водворенными у насъ, сіи, говорю я, современники наши выдають до нынѣ о Россіи преданія, исполненныя нелѣпостей. Какимъ же образомъ послѣ сего можемъ мы признать справедливыми свидѣтельство ихъ предшественниковъ, толками вѣками отъ нихъ отдѣленныхъ? Удобно ли на сыпучемъ томъ пескѣ полагать важное основаніе? Не постыднымъ ли было бы для насъ на ошибочныхъ преданіяхъ чужеземцевъ утверждать наше вѣроуятіе?

Совсѣмъ тѣмъ мы не вообще отвергаемъ ихъ повѣствованія и нѣкоторыя изъ нихъ предстанутъ доказательствами событій. Но чудеснымъ было бы переселяться безъ необходимости изъ своего чертога въ чуждую обитель. Мы имѣемъ и у себя довольно потребностей къ открытію нашего порожденія; надлежитъ только очистить мѣсто, отыскать угольный камень, и памятникъ древности соорудится. Приступимъ къ сему разысканію и посмотримъ, что говорятъ о насъ почтенные повѣствователи I-го вѣка по Рождествѣ Спасителя.

Пришествіе роксоланъ. Склонъ отъ размноженія племени, равно случася, раздѣлялись на разныя отрасли; и алани, какъ Плиній въ 14-й главѣ, а съ нимъ многіе писатели, свидѣтельствуютъ, принадлежали къ одной изъ оныхъ. Сии алани отпустили отъ себя также поколѣніе, которое наименовало себя роксами, а, соединя то новое имя съ названіемъ предковъ своихъ алани, составило слово роксоалани, или роксолани. Они, переходя по обычаю тогдашняго кочеванія съ одного мѣста на другое, остановились на рѣкѣ Ра, (Волгѣ). Другой важный историкъ Страбонъ говоритъ о нихъ такъ: „роксаны, россаны или роксоланы обитали по рѣкѣ Ра и въ разныя времена переселялись къ сѣверной странѣ Балтійскаго моря“.

Кратки ихъ выраженія, но ясны, и открываютъ намъ великій свѣтъ къ мерцающему предмету. Мы видимъ въ нихъ переселенія народа сперва на Волгу, потомъ къ Балтійскому морю, въ мѣста нашего обитанія; имена роксоланъ, россанъ почти одинаковы съ нашимъ на-

званіемъ руссовъ, русскихъ, и нѣтъ, наконецъ, никакой иной страны, которая бы выводила отъ тѣхъ свое происхожденіе.

Неизвѣстно для чего роксолане оставляли и отечество свое и тучныя пастбища на Волгѣ. Надобно полагать, что каковое либо зло-вредное приключеніе природы, какъ то: продолжительныя засухи или саранчи, истребившія самосѣяніе травы, понудили ихъ подвигаться къ сѣверу. Тутъ, найдя вблизи море, большія рѣки, множество рыбъ, дичи, лѣсу, сѣнокосовъ, однимъ словомъ все потребное къ довольству бродящей жизни за исключеніемъ благотворнаго воздуха и, видя притомъ безопасно себя окружаемыми со всѣхъ сторонъ водами, они предпочли хладную умѣренной странѣ, въ которую возвращеніе сопрягалось уже съ затрудненіями. Такимъ образомъ укоренились роксолане въ необитаемомъ краѣ у Балтійскаго моря, Невы, Волхова, Мсты и (къ) прочихъ мѣстахъ, не позднѣе какъ за три или два вѣка до Р. Х. Названіе ихъ перемѣнилось въ роксовъ, а послѣ сократилось въ руссовъ.

Они имѣли свой особенный языкъ, перешедшій потомъ въ славянской. Время, все образующее, превратило ихъ кочеванье въ постоянныя жилища и они учредили первый градъ или большую слободу Старую Руссу, мать всѣхъ нашихъ градовъ. Съ размноженіемъ племени начали они распространяться. Г-нъ Ломоносовъ и нѣкоторые изъ Берлинскихъ писателей производятъ пруссовъ также отъ руссовъ, и сіи послѣдніе за 150 лѣтъ прежде тѣхъ были извѣстными. Имя пруссовъ составляютъ они изъ предлога *no* и слова *руссы* въ означеніе оставшихся тамъ по переселеніи въ нашу страну. Крамеръ говоритъ, что древніе пруссы любили париться въ баняхъ и купаться въ холодной водѣ, что у русскихъ до нынѣ въ обычаѣ; ихъ богъ Перкунъ былъ тотъ же, что Перунъ у руссовъ.

Имя руссовъ съ ихъ побѣдами распространилось повсюду: отъ нихъ получили названія Ладожское озеро моря Русскаго, часть восточнаго Иѣмапа-Руссы, рѣка, впадающая въ Днѣпръ, Роси, и городъ Старой Руссы. Столь-то убѣдительный доводъ, что народъ роксоланъ или руссовъ есть коренный и происходитъ отъ скиѳовъ. Присовокупимъ къ сему еще то, что руссы за долго до Рурика были греками знаемы.—Вотъ первая наша эпоха.

Пришествіе славянъ. Невѣжество, великое протяженіе поселеній, а можетъ быть и слабость правленія съ взаимными несогласіями, сіи вѣрные предтечи упадка государствъ, обратили тогда вниманіе на нихъ славянъ. Славяне, имѣвшіе уже письмена до воплощенія Спасителя, нѣкоторыя отъ Римлянъ понятія о искусствѣ бранномъ и болѣе сте-

рѣдко горѣли нетерпѣніемъ оправдать означеніе оныхъ и покрыли себя дѣйствительно славою. Сія черта правительства доказываетъ мудрость; ибо поощрять въ добродѣтели, чести, славѣ прихѣрами или именами суть средства благоразумныя и надежныя. Нещастная страна, въ которой столь драгоцѣнныя орудія остаются въ небреже

Построеніе Новграда. Утѣсенные отъ размноженія въ Стѣ Руссѣ и Ладогѣ славяне построили еще городъ, который отъ вои его появленія названъ Новымъ-Городомъ. Вотъ что намъ о немъ вѣствуютъ.

Несторъ говоритъ: *и пришедъ Рурикъ по Ильмену и сруби городокъ надъ Волховымъ и прозва Новгородъ.* Извѣстно по всѣмъ тоишамъ, что слово городокъ означаетъ не городъ, а крѣпость, крѣпостцу; выраженіе *сруби* тоже утверждаетъ; и у насъ по нынѣ говорятъ: штурмовали, взяли городокъ, то-есть укрѣпленіе, крѣпостцу. Изъ сего видно, что Рурикъ соорудилъ крѣпость въ построенномъ градѣ. Кіевская исторія, г. Ломоносовъ и другіе писатели полагаютъ бытіе Славянска. Таковое заключеніе произошло отъ того, что Новгородъ слылъ сперва Новгородомъ-Славянскимъ, и отъ сокращенія имени появился въ лѣтописяхъ Славянскомъ, коего особеннаго существованія ни по какимъ правдоподобнымъ преданіямъ здѣсь не открывается. Несторъ въ другомъ мѣстѣ изъясняется такъ: *„славяне доша около озера Ильменя и содѣлаша градъ и прозвашася сѣмъ именемъ и нарекоша Новградъ“.* Въ лѣтописи по Софійскому списку сказано: *„пришедшіе славяне поселишася около озера Мойско, и зисемаго Ильмеря, содѣлаша Новградъ, и посадиша въ немъ старшиною князя Гостомысла, родомъ Новгородца“.* Не естественно, полагаю я, чтобъ мѣсто для того занятія было вокругъ озера, имѣющаго по 40 въ длину и 30 верстъ въ ширину, т.-е. 140 верстъ окружности. Гдѣ въ свѣтѣ было подобнаго пространства градъ? На что нужно такое? Сказать, что *около* можетъ означать половину, третію или четвертую часть озера; но и та мѣра, особливо же по водѣ, не соответствуетъ выгодамъ. Не представляетъ ли оная неимовернаго затрудненія въ сообщеніи, отправленіи повинностей и самомъ защищеніи града. При новомъ поселеніи ищутъ пользы, а не вреда. Соображая все, надлежитъ опредѣлить, что выраженіе *около* озера означаетъ то, что близость къ оному, какъ мы то ниже увидимъ. Касательно названія Гостомысла княземъ, мудрено разрѣшнить—отъ ошибки ли самаго лѣтописца или его списщика то произошло. Ибо 1-е) ни у руссовъ, ни у славянъ князей тогда не было; 2-е) какимъ образомъ могъ онъ быть новгородцемъ, когда еще Новграда не было и оный только строился.

П 2

2-й часті
показаніє
къ оному
деребеню

А. (къ 17 стр.
исторіи П.

Р. Роженикъ



.

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

ице, 3-е) разстояніе времени между имъ и сооруженіемъ Новаграда есть не менѣе 6 или 5 столѣтій.

Время построенія Новаграда. По дошедшимъ до насъ преданіямъ основаніе Новаграда должно полагать не позднѣе III или IV вѣка; итакъ, готфскій историкъ, какъ выше сказано, о немъ уже упоминаетъ.

Положеніе Новаграда. Разбирая всѣ окрестности Новаграда по землѣ, опустѣлыя вокругъ его монастыри и удобства для удобнаго поселенія, я представляю здѣсь мое предположеніе о древнемъ его положеніи.

Все заставляетъ думать, что оный начинался отъ городища, западнаго дворца, и протягивался надъ Волховымъ дугою по полукруглому хребту разсѣкающихся горъ почти до Хутынскаго монастыря, разстояніи 11 верстъ. Доказательства на то суть слѣдующія:— 1) Начинается и оканчивается оно полукружіе у Волхова. 2) Оно возвышенное и сухое. 3) Не подвержено наводненію. 4) Крайне онаго нѣтъ нигдѣ. 5) Господствуетъ надъ рѣками Волховцемъ и Волховомъ. 6) Радиусы къ Волховцу кратки и самые отдаленные много болѣе версты. 7) Колодцы тамъ до нынѣ существуютъ. 8) Примѣтны слѣды древняго жилья и черноземъ весьма глубокъ. Все то разстояніе представляетъ еще опустѣлыя церкви, малыя бодки, какъ-то: Лятку, Нередицкой монастырь, Кириловъ монастырь, Ситецкой монастырь, деревню Ожигову, деревню Шолохову, Славевъ монастырь, село Волоотово, деревню Ушерску, деревню Раюову, деревню Заполье, Лисицкое селеніе, деревню Кваскову. И нынѣ только что не вѣщаютъ: мы были въ самомъ Новѣградѣ, остатки его славы; размыслите, согласитесь, и не откажите намъ въ чести¹⁹⁾. 10) Никакой народъ, имѣвшій подобную усадьбу, не предпочелъ бы ей ни береговъ Ильменя, ни другаго на низу у Волхова мѣста. Наконецъ 11) пусть читатель самъ сюда предстанетъ, и безъ всякихъ споровъ, безъ всякихъ справокъ съ запутавшимися описаніями самъ сдѣлаетъ тоже назначеніе, или по крайней мѣрѣ взглянетъ онъ на прилагаемую подъ литерою А карту, конечно томъ со мною согласится.

Обитавшіе на однихъ только возвышеніяхъ славяне стали потомъ тѣсноты селиться и на низу, отчего составила нынѣшняя

¹⁹⁾ По сему древній Новградъ почти весь стоялъ за Волховцемъ, ииѣя въ себѣ и оный, и большой Волховъ. Сіе еще болѣе подкрѣпляетъ мое мнѣніе.

Торговая сторона. Напосная или перегнилая земля на оной тѣмъ бока, что въ четырехъ аршинахъ отъ поверхности находятъ и по три мостовой, одну надъ другою, и сады, равно огороды самыя плодоснѣйшіе. Изъ сего открывается, что все мѣстопом древняго Новграда было по крайней мѣрѣ четырью аршинами противъ нынѣшняго. Какимъ же образомъ не потоплялось оно въ наши времена разливъ Волхова бывасть весьма великимъ? Не думать, что Волховъ до соединенія съ Мстою и по сему, и по гимъ современнымъ въ природѣ причинамъ былъ гораздо меньше²⁰⁾.—Софійская сторона оставалась тогда еще необитаемою введеніи христіанства соорудился на ней соборъ св. Софіи, и съ времени она пачала быть заселяемою. Близкій материкъ и меньшее на ней количество чернозему еще болѣе сію истину тверждаютъ.

Но таковое пространство невѣроятно велико для Новграда разятъ мнѣ. Совсѣмъ нѣтъ, отвѣчаю я. Определите въ одинъ всѣ стросія, какъ въ древности то было въ обычаѣ, вообразите разсѣянными съ отдѣленіями, положите тѣ пустыри, сады и огороды то выйдетъ гораздо меньшее число домовъ, сколько Новградъ имѣлъ своей имѣль. Посемъ присовокупите къ тому Торговую сторону, разныя слободы или концы, отъ длины и по оной простіеся,—и тогда только оной будетъ походить на прежнее оное свое состояніе.

Отчего же, возразятъ еще, тѣ возвышенныя холмы оныя и находятся уже среди полей? На сіе отвѣтствую: 1-е) Въ Новградѣ было намъ только извѣстныхъ великихъ пожаровъ 26 и при сѣ изъ оныхъ постребилось 4,500 дворовъ,—то отдаленіе отъ рѣки, жавъ опасностію, переселяло пострадавшихъ отъ нихъ уже на 2-е) Моровыя язвы погубили много народа и дома вездѣ по 3-е) Построеніе Софійскаго собора привлекало народъ къ переезду на горы. 4-е) Торговая на низу сторона представляла болѣе просторъ и всѣ промысленности, всѣ стеченія народа обратились къ 5-е) Наконецъ, переселеніе тысячами семей изъ Новграда въ Юанномъ Васильевичемъ и великое число погибшихъ потомъ

²⁰⁾ Многіе храмы, которые повидимому построены были въ отдаленіи отъ рѣки и никогда наводненіемъ не подвергались, нынѣ отъ оныхъ претерпѣли. Скажутъ, можетъ быть, Мста, соединяясь съ Ильменемъ, равнымъ же оному надѣяла Волховъ водою? Нѣтъ, она оттуда расходилась выше города и нѣмъ мѣстамъ и такого сильнаго прилива не производила.

не опустошили градъ. Такимъ то образомъ горделивыя высоты
этого обиталища славянъ, оскудѣвая въ населеніи, временемъ пу-
сти и дошли до того состоянія, что нынѣ тамъ только сиротствующи-
я храмы, монастыри, неважныя слободки представляютъ нашимъ
глазѣмъ одни слѣды отдаленныхъ вѣковъ и, составлявши собою градъ,
болѣе ко граду не принадлежать.

Основанный Новградъ привлекъ къ себѣ множество жителей изъ
всей Руси, которые, увидя въ немъ поселившихся славянъ, водо-
ное правительство, общую торговлю, охотно оставляли прежнюю
столицу въ упадкѣ и въ него переходили. Изъ прочихъ мѣстъ
также поселялись. Новградъ содѣлался сильнѣе, именитѣе и
жилъ наконецъ сію важную о себѣ пословицу: „кто противъ
и великаго Новаграда?“

Чтобы избѣгнуть повтореній, не обращаться нѣсколько разъ къ
одному предмету, совокупимъ времена во едино и полнымъ изображе-
ніемъ покажемъ все бывшее его состояніе.

Укрѣпленія. Рюрикъ, опасавшись своевольныхъ новгородцевъ,
отдѣлилъ отъ стараго града у самаго Волхова на Торговой
опшѣ (въ городищѣ) крѣпостцу²¹⁾ и отъ сего то Несторъ заклю-
чилъ, что Новгородъ былъ дважды строенъ. Ярославъ I-й основалъ
Софійской сторонѣ каменный градъ. Послѣ его княженія новго-
родцы устраивали то пачатое укрѣпленіе и называли его *дѣтинцемъ*²²⁾,
тому что стали туда свозить женъ и дѣтей и сокровища для охра-
ны отъ непріятелей²³⁾. Мстиславъ Владиміровичъ еще прибавилъ
тому граду²⁴⁾. По прошествіи почти двухъ съ половиною вѣковъ
(В г.) появилось кремль на Софійскую (церковную) сумму и сдѣ-
лалъ мостъ чрезъ Волховъ для соединенія обѣихъ сторонъ. Со-
зданіе стѣнъ производилось непрочнымъ образомъ изъ одного ще-
беннаго булыжника и снаружи только обкладывались онѣ кирпичемъ,
по скорѣ развалились и архіепископъ Іоаннъ (1400 г.) вновь
заложилъ²⁵⁾. Не прошло столѣтія, какъ она еще разъ подвер-
глась паденію; и великій князь Іоаннъ Васильевичъ возстановилъ
(В г.) двѣ части ихъ изъ своей казны, а третью на изживеніе

²¹⁾ Несторъ говоритъ: „срубъ городокъ надъ Волховымъ“; а слово горо-
дище означаетъ у всѣхъ древнихъ не городъ, но крѣпостцу, острогъ.

²²⁾ Епископъ Венедиктъ.

²³⁾ Онъ же.

²⁴⁾ Онъ же.

²⁵⁾ Онъ же.

архієпископа Геннадія. Великій Петръ довершилъ (1701 г.) сіе боту ²⁶⁾; и какъ всѣ дѣла его суть самыя прочныя, то и сіе по днесь пребываютъ.

Валъ и ровъ. Не видно по лѣтописямъ, чтобы до времени слава былъ городской валъ. Онъ первый, какъ кажется, положили вмѣстѣ съ каменною крѣпостію начало. Послѣ его копали (13 на Софійской сторонѣ новый валъ въ прибавленіе къ старому, тремя саженьями ²⁷⁾; изъ чего должно заключать, что оный есть второй, окружающій первый и нынѣ здѣсь видимый. Три года того спустя опять копали валъ вѣроятно для окончанія начата. При великомъ князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ обнесенъ былъ весь ба земляной валъ палисадомъ съ стрѣльницами (башнями) ²⁸⁾. Въ лѣтѣ 1575 имянно упомянуто, что около каменнаго кремля былъ дв ровъ, а вся Торговая сторона укрѣплялась по Волхову дерев оградю съ башнями. Наконецъ нынѣ видимые бастіоны сдѣ ланы Петромъ Великимъ послѣ неудачнаго его предпріятія на Нарв опасенія, чтобъ непріятель его не преслѣдовалъ. Тогда много с дѣлано на Софійской сторонѣ сломано и работа производилась в ообщее безъ разбора состояній. Самъ митрополитъ Іовъ копалъ : для поданія другимъ собою примѣра и все приведено было къ чанію въ нѣсколько недѣль ²⁹⁾.

Княжескіе дворцы были слѣдующіе:

1-е) *Городищенской*, въ верстѣ отъ нынѣшняго града по хову, учрежденъ Рюрикомъ. Оба Іоанны Васильевичи жили въ по нѣсколько мѣсяцевъ, и при первомъ изъ нихъ построены отъ городища до Юрьева монастыря чрезъ Волховъ большой на дахъ мостъ италіянскимъ архитекторомъ Аристотелемъ. До вре Великаго Петра оставался еще тотъ княжій дворъ, который по ванъ былъ князю Меншикову. Нынѣ Городище есть малая слоб при которой существуютъ еще обширный почти на полверсты и разрушающійся садъ, и древняя церковь Благовѣщенія, постро вѣ 1099 году.

2-е) *Дворищенской*. Ярославъ І-й, оставя Городищенской родный дворецъ, построилъ на Торговой сторонѣ Дворищенской

²⁶⁾ Епископъ Евгеній.

²⁷⁾ Софійской и Іоанновъ лѣтописцы.

²⁸⁾ Тѣ же.

²⁹⁾ Тѣ же.

³⁰⁾ Епископъ Евгеній.

О времени пребываніе князей въ немъ утвердилось. Потомъ Мстиславъ, сынъ Владиміра Мономаха, соорудилъ близъ онаго въ 1113 г. Волховъ Николая Чудотворца, которая по нынѣ существуетъ, и сохранила отъ того названіе Дворищенской. Сей дворецъ по всѣмъ древнимъ и мѣстнымъ соображеніямъ долженствовалъ быть тутъ, гдѣ находится нынѣ домъ купца Сѣдова, и стоятъ, какъ кажется, бокомъ Волхову, а лицомъ къ повернувшемуся оттуда Волхову же. Сіе мѣсто подкрѣпляется тѣмъ, 1-е) что то мѣсто есть возвышенное; 2-е) наносной земли на ономъ великое множество; 3-е) боковое и по нынѣ положеніе окружалось Волховымъ и есть самое красивое; 4-е) а моста черезъ Волховъ—одинъ уже несуществующій, и другой нынѣшній большой были въ виду дворца; 5-е) большая площадь съ мостами на оной церквами составляли украшеніе противъ дворца; 6-е) юспоримыя нынѣ урочища княжому саду прилегаютъ къ тому мѣсту; 7-е) бывшія строенія Монетнаго двора, Питейнаго дома, который по е время славятъ стародворецкимъ, и Нѣмецкія лавки тому соотвѣтствуютъ; 8-е) наконецъ, существовалъ и послѣ здѣсь деревянный дворъ, повидимому на прежнемъ мѣстѣ строенный.—Сзади по берегу Волхова до самой улицы Славной простирался княжій садъ; и сіе е подтверждено никакому сомнѣнію, потому что кромѣ сходнаго съ нимъ начертаніемъ соображенія, таковое преданіе отъ всѣхъ здѣсь утверждается.—Боковой конецъ княжаго дворца оказывался почти уеди двора купца Лухина, гдѣ указываютъ еще пролегавшій тутъ въ древности переулокъ, и на огородѣ того двора видны основанія разрушенной церкви Іоанна Крестителя, построенной въ 1359 году ³¹⁾. Съ того переулка протягивались лицомъ на нынѣшнюю большую Московскую дорогу монетный дворъ, иностранныя лавки, кабаки и иные ряды, а храмъ находился внутри онаго.—Площадь отъ оконъ дворца занимала все то, гдѣ мы нынѣ видимъ ряды съ лавками, равно церкви Михайлы Архангела, Благовѣщенія, Прокопія, женъ Мироношъ, Николы Дворищенскаго, (бывшій соборъ, и по всѣмъ преданіямъ вѣстно, что принадлежалъ ко двору Ярославлеву), св. Пятницы, Успенія (прежній соборъ) съ придѣломъ Алексія (человѣка) божьяго, который воздвигнутъ въ честь ангела царя Алексія Михайловича, Георгія, Іоанна Предтечи, (до нынѣ придворная), двѣ часовни, святаго Арсенія, Оеодора блаженнаго и нынѣшній дворецъ. Множество ихъ храмовъ, такъ сказать, въ одной кучкѣ соединенныхъ, чему по-

³¹⁾ Киевская Исторія, въ которой яменно сказано, что она построена у Нѣмецкаго двора.

добнаго ни въ какомъ иномъ мѣстѣ града не обрѣтаемъ, явдѣтельствуеть, что оныя стояли на площади. Итакъ все то, губернаторскаго дома идетъ вдоль по Московской улицѣ до Е и съ другой стороны отъ ширины той улицы опять до Волы находилось подъ площадью; и тутъ то своевольные новгородцы вѣчу, волновались и дѣлали народные приговоры. При семъ гается карта подъ литерою Б.—Мѣста сего княжескаго двор площади и нѣмецкаго гостиннаго двора, заняты нынѣ разныя строениями и проложенныя новыя улицы заравняли всѣ древныя. Одна церковь святаго Николая, Дворищенскою зовомая, напоминаетъ о сей истинѣ.

3-е) Дворецъ въ самомъ кремлѣ у Покровской церкви, тѣлствовали намѣстники, потомъ стольники, воеводы и накоманданты; нынѣ нѣтъ и признаковъ онаго.

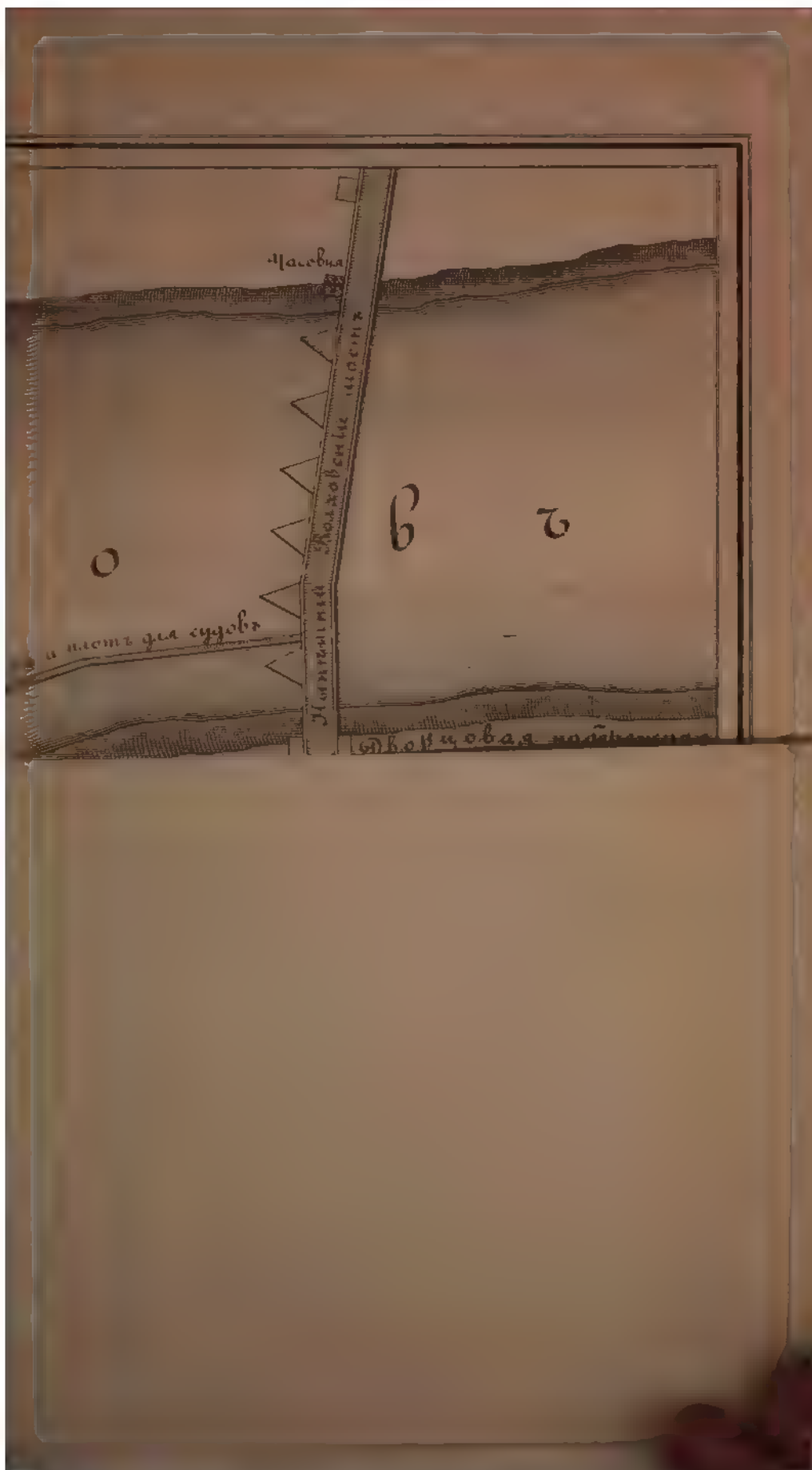
4-е) *Ракома*, загородный домъ княжій въ 8 верстахъ отъ града ²¹⁾).

5-е) *Рогатицкой*, такъ называемый отъ Рогатицы улицы ный, потомъ княжій дворъ. Кажется, что остатки онаго сохранились до нашихъ временъ, и стоятъ противъ трактира, называемаго *Скимъ*. Все насъ въ томъ удостовѣряеть, древность, огромность со сводами стѣны, обширные погреба и потаенныя сходы тому присовокупить должно, что большая половина бывшаго частью совсѣмъ разломана, а частью отъ нынѣшняго дома отъ что даже куски кирпичей представляютъ на себѣ отпечатки и киныхъ вѣковъ; что таковой домъ не могъ тогда принадлежать чуждому челоуѣку, и что существуетъ оной на Рогатицѣ же такъ, въ древности показано ²²⁾).

Съ самаго начала всѣ постройки въ Новѣградѣ были саны на большомъ пространствѣ лачужки, которыя потомъ сдѣлались въ весьма тѣсныя и извилистыя улицы. Время научило богатѣйшихъ отличиться домами отъ простолюдиновъ, дѣлали ихъ уже обширнѣе, съ теремами въ два и три этажа всегда деревянные, и кирпичи мало здѣсь употреблялись.

²¹⁾ Нынѣ принадлежитъ помѣщику Семевскому.

²²⁾ Оный проданъ отъ казны за 1,200 рублей мѣщанину, который онаго употребилъ для кузницы. Несправедливо слыветъ сей домъ приписывать Марѣ посадницѣ.



Сей знаменитый *градъ* раздѣлялся на пять концовъ ³⁴⁾: 1-й) Славяжій на правой сторонѣ Волхова вмѣщалъ въ себѣ дворецъ Яроуовъ и всю верхнюю часть Торговой стороны до Рогатицы и Буяной. 2-й) Плотненскій, такъ названный отъ жившихъ тутъ плотниковъ, простирался отъ Рогатицы и Буяной чрезъ Оеодоровскій ручей Борисоглѣбской церкви, т.-е. заключалъ оный почти всю оставшуюся отъ Славянскаго конца часть нынѣшней Торговой стороны. 3-й) Ганчарскій, получившій сіе имя отъ обитавшихъ въ немъ ганчаровъ горшечниковъ; былъ на Софійской сторонѣ, начиная отъ кремля и идучи по Волхову до Троицкой слободы. 4-й) Загородный, потому находился внѣ города, протягивался отъ Троицкой слободы до Легощи. 5-й) Неровскій, такъ слывшій отъ рѣки Наровы, или Невы, впадающей въ Нарву, куда новгородцы часто по торговымъ дѣламъ ѣздили, идучи отъ улицы Легощи, внизъ по Волхову до нынѣшней Петербургской дороги.—Итакъ, на Софійской сторонѣ было три конца.

Потомъ, какъ число жителей умножалось, то составились, еще на Софійской сторонѣ три конца, вмѣсто предмѣстій: 1-й) Людиный отъ Ганчарскаго или Троицкой слободы до Юрьева монастыря, 2-й) Неровскій отъ конца города, т.-е. Петербургской дороги до Юрьева монастыря, и 3-й) Петровской отъ Духова до Звѣринцова монастыря. Изъ сего открывается, что концовъ было на Торговой сторонѣ два, а на Софійской шесть; но первая превосходила сію количествомъ жителей. Въ грамотахъ конецъ именовался господиномъ; Славянскій же великимъ концемъ. При семъ еще находились особые концы, или, по древнему, заполья, какъ-то: на Торговой сторонѣ—Китинская и Радоговницкая, а на Софійской—Казмодемьяновская, Прусская, Легощенская, Росткинская, Яневская и Вознесенская. Въ каждомъ концѣ были своя ратуша, своя печать и свой вѣдѣнскій ростъ, который управлялъ всѣми обыкновенными дѣлами онаго, въ чрезвычайныхъ только отпосилался онъ къ посаднику или народу. Всякая ратуша подчинялась улицкому старостѣ, который зависѣлъ отъ концевъ старосты ³⁵⁾.

Многочисленность. Нѣкоторые писатели утверждаютъ, что одинъ градъ составлялъ до 100,000 воиновъ. Сіе есть столь же баснословнымъ, какъ и сказаніе о вѣнцахъ въ Оивахъ; но можно принять въ семъ за неоспоримую истину свидѣтельство епископа Евгенія, много трудившагося въ Нов-

³⁴⁾ Сіе должно разумѣть по оставленіи обывателями возвышенныхъ мѣстъ.

³⁵⁾ Вся сія статья о концахъ взята мною изъ сочиненія епископа Евгенія.

городской древности. Ученый тотъ мужъ говоритъ такъ: по онъ 1623 года было въ одномъ кремлѣ 152 двора, 26 церквей и 36 воекъ. Въ валовомъ окопѣ находилось до четырехъ тысячъ дворъ что составить мужеска и женска до 30 тысячъ жителей. Посему бытіе города опредѣлить еще на горахъ, какъ о томъ показанъ были сообразить обитавшихъ въ долахъ за окопомъ, то все количество жителей по крайней мѣрѣ въ три раза умножить надлежитъ 1467 году, продолжаетъ онъ, умерло отъ первой язвы въ городѣ 48 души, (полагать надобно обоюта пола), и что въ отвращеніе такоу гнѣва Господня соорудилась тогда въ Звѣринѣ монастырѣ обидея (т.-е. въ одинъ день построенная), церковь Симеона Богопріимца Въ 1487 году великій князь Іоаннъ Васильевичъ перевелъ изъ въ Владиміръ изъ первѣйшихъ купеческихъ 50 семей, и другихъ 7,000 семей³⁷⁾. Въ 1489 г. онъ же переселилъ въ Москву, Владиміръ, Переславль, Юрьевъ, Нижній-Новгородъ, Муромъ, Кострому и др. города до тысячи семей³⁸⁾. Въ 1508 году погибло отъ второй 15,396 человекъ, да отъ пожара сгорѣло 3,315 человекъ. Въ 1535 году еще отъ третьей язвы (погибло) до 70,000 человекъ, (какъ полагать должно обоюта пола). Наконецъ въ одномъ Неровскомъ кнѣзствѣ истреблено въ 1554 году 1,500 дворовъ³⁹⁾.—Сообразя все сіе, признаемъ известное могущество Новаграда, и что древніе давали оному названіе Кунигардій, означающее на Чудскомъ языкѣ славный градъ, значитъ, что безъ сомнѣнія до 100,000 душъ обоюта пола въ немъ полагать надлежитъ.

Раздѣленіе области. По концамъ раздѣлялась и вся область города на пять частей, пятинами именуемыхъ, которыя также въ свои отдѣленія.

1-е) Бѣжецкая, составлявшая двѣ части—Бѣлозерскую и другую въ нынѣшней Твери, шла отъ Славянскаго конца чрезъ восточную сторону Ильмена до Устюжны, Бѣлозерска, Вологды и до Урскихъ горъ, а съ другой стороны до Боровичъ⁴⁰⁾.

2-е) Обонежская, дѣлившаяся также на двѣ части Заонежскую и Нагорную, простиралась отъ Плотненскаго конца къ востоку озера Онеги, Каргополя, Двины, и до Бѣлаго моря⁴¹⁾.

³⁶⁾ Епископъ Евгеній.

³⁷⁾ Князь Щербатовъ.

³⁸⁾ Епископъ Евгеній.

³⁹⁾ Епископъ Евгеній и Кіевская Исторія.

⁴⁰⁾ Епископъ Евгеній.

⁴¹⁾ Епископъ Евгеній.

3-е) Вотская, такъ названная отъ народа Вотовъ, по рѣкамъ Юрѣ и Невѣ обитавшаго и раздѣлявшаяся на Карельскую и Полугу, начиналась отъ Неровскаго конца и заключала въ себѣ всю германландію и Карелію до Лифляндіи ⁴²⁾).

4-е) Шелонская, имѣвшая двѣ части Зарѣцкую и Залѣсскую, проходила по рѣкѣ Шелони до нынѣшняго Псковскаго уѣзда и города Холма ⁴³⁾).

5-е) Деревская, составлявшаяся изъ Григорьевой, Морозовой, Живевой и Рябчиковой частей, начиналась отъ Ганчарнаго конца и шла по западному берегу Ильменя, рѣкѣ Ловати, мимо Старой Русы, до Валдая и нынѣшней Твери ⁴⁴⁾).

Такое пространство указываетъ намъ границы Новгородской части отъ Лифляндіи и Псковскаго уѣзда до самыхъ Уральскихъ горъ, т.-е. по линіи близъ холма за Торжокъ, близъ Твери, подлѣ Ярославской, Костромской губерніи, между Вятки и Казани до Уральскихъ горъ. Въ сію черту входятъ нынѣ Лапландія, Карелія, часть Лифляндіи, Естляндія, Петербургская, Новгородская, Псковская, часть Тверской, Вологодская, Олонецкая, Архангельская, Вятская и Пермская губерніи. Вотъ каково было пространство новгородцевъ при вѣчныхъ уже ихъ княженіяхъ. Оно составляло почти третью часть европейской нашей Россіи. Посему есть очевиднымъ, что концевый въ распорядитель или староста былъ частію и городничимъ и вмѣстѣ тѣмъ начальникомъ двухъ или трехъ губерній ⁴⁵⁾).

Правленіе ихъ съ самаго начала, какъ мы то уже видѣли, истинное славянское. Со введеніемъ князей власть сихъ заключалась только въ дани, помощныхъ войскахъ и т. п., но не прикасались они ни къ ободѣ, ни къ внутреннимъ ихъ распоряженіямъ. Сей народъ былъ вольности безъ правилъ, въ своевольствѣ безъ предѣловъ и по ждѣ только покорялся своимъ собственнымъ постановленіямъ. Оный спрашивалъ себѣ князей, когда взаимныя несогласія или нужда въ защитѣ отъ чуждыхъ нападеній того требовали, либо великіе князья отивно ихъ желанію оныхъ къ нимъ опредѣляли. Иногда изгоняли ихъ при первомъ неудовольствіи и пребывали безъ нихъ на своихъ родныхъ правахъ. Такой князь располагалъ у нихъ какъ хотѣлъ, другой не могъ ничего самъ рѣшить; сей былъ любезенъ, а тотъ

⁴²⁾ Онъ же.

⁴³⁾ Онъ же.

⁴⁴⁾ Онъ же.

⁴⁵⁾ Сіе соображеніе взято изъ сочиненія епископа Евгенія.

ненравенъ, и постоянно утвержденнаго княжества здѣсь утвердить не можно. Власть великихъ князей дѣйствовала побочнымъ образомъ. Новгородцы признавали въ нихъ повелителей себѣ и Россіи, платили имъ дань, давали иногда помощныя войска, принимали отъ нихъ себѣ князей; но не рѣдко также и сихъ изгоняли, возставали противъ великихъ князей и вели съ ними войны. Кратко сказать Новгородская область представляла въ себѣ вмѣстѣ республику, монархическое правленіе, аристократію, демократію и анархію. Она ни подлиннаго владычества, ни полной свободы, ни полного могущества именитыхъ или черни, ниже наконецъ постоянного безначалія въ себѣ не имѣла; все зависѣло отъ обстоятельствъ и вся сила заключалась въ народѣ.

Вѣща, угодная ихъ своевольству, разрѣшала криками, раздорами общее постановленіе. Оныхъ было двѣ: одна у Ярославова двора, и призыву посадника и боярь, а при томъ другая своевольная—у Софійскаго собора. Не можно точно опредѣлить, гдѣ тѣ волновавшіе колокола находились; но надобно полагать, что первая была у Дворецкой церкви, а вторая въ крѣпости на башнѣ, нынѣ уже не существующей. Случалось, что въ одинъ разъ ударяли вѣчу въ обоихъ мѣстахъ и народъ въ изумленіи не вѣдалъ, куда стекаться. Тутъ происходило все то, что только воображеніе о буйствѣ себѣ представитъ въ состояніи: угрозы, споръ, вражды, драки, шумъ и иногда жестокости оканчивали приговоры количествомъ голосовъ. Не походила сѣ вѣща на римскую площадь, гдѣ великодушіе, благородство, пожертвованіе самихъ себя охраняли благосостояніе республики. Здѣсь все изображало непостоянство, собственные прибытки, непросвѣщеніе и дерзости выше мѣры. Одинъ ударъ колокола уже волновалъ весь градъ, и каждый шелъ съ злоумышленіемъ, а не съ намѣреніемъ къ общественной пользѣ. Такимъ образомъ все сіе продолжалось съ нѣкоторыми только измѣненіями отъ самаго народнаго правленія чрезъ все времяна Рурика и прочихъ удѣльныхъ князей до дней великаго князя Іоанна Васильевича, который подвергъ Новградъ единодержавному и постоянному владычеству.

Свойства новгородцевъ. Нельзя одобрить душевныхъ качествъ новгородцевъ. Они, забывъ добрыя свойства славянъ, предковъ своихъ являли себя во всемъ имъ противоположными. Почтительны были въ вѣрѣ, но рѣдко изгоняли съ поруганіемъ своихъ первосвященниковъ и даже ихъ били. Выпрашивали по избранію себѣ князей и вскорѣ къ другимъ послѣ того передавались. Храбры противъ непріятелей, но иногда съ мѣста сраженія уходили. Возмутительными оказывались противъ великихъ князей и изъ опасенія требовали ихъ сыновей себѣ

владѣтели. Совершали клятвы и легко нарушали оныя. Что одо-
ли съ общаго согласія, то часто хулили по прошествіи нѣсколь-
къ дней. Любили вольность, но долго платили дань. Сегодня тихи,
зрны и безмолвны, наутріе же шумливы, бунтующіе и невнемлю-
; никакой истинѣ. По всѣмъ событіямъ и по всѣмъ преданіямъ
лючить должно, что они были горделивы, непостоянны, склонны
возмущеніямъ, непослушны, упрямы, праздны, суевѣрны и не на-
давали данныхъ словъ.

Обычаи. Народное правленіе и своеволіе погружали ихъ въ лѣ-
ть, а богатство, отъ знатной торговли пріобрѣтаемое, порождало
нихъ пышность. Новгородецъ, отправя часы должности или свои
а, торопился содѣлаться участникомъ какой бы то ни было толпы,
ы, услыша въ ней сужденія сволочи, онъ могъ хулить распоряже-
посадника съ боярами. Не останавливался онъ никогда подать
й первый голосъ къ общему волненію. Всѣ площади и всѣ пере-
стки исполняемы были шума и раздоровъ. Мущины въ нарядныхъ
таняхъ, а жены покрытыя жемчугами и добрыми тканями, прово-
и день или въ церквахъ для обмана Бога, или на сходбищахъ
презрѣнія людей, то-есть, бѣднѣйшихъ себя и облеченныхъ въ
ища. Волховскій мостъ былъ мѣстомъ ихъ соединенія; тутъ бились
палками, кричали въ похвалу или осужденіе сражающимся, и
ы онъ былъ наполняемъ людьми. Любили они притомъ всякаго
а сходбища—для ссоръ ли, дракъ, травли и тому подобнаго.
зма наблюдали имянинные, сговорные, свадебные, похоронные и
издичные дни, въ которые большія угощенія и крѣпкіе напитки
идили въ непремѣняемый законъ. Носили они платья, однако не
самой древности: мущины длинную по колѣна съ сборами назадъ,
женщины ферязи изъ разныхъ шелковыхъ тканей, безъ сборовъ,
серебряными пуговицами, съ самыми узкими рукавами, которые
ѣли и никогда не надѣвались, еще кунтуши, родъ полшубковъ,
оженные бобровою опушкою; на головѣ же лучшій ихъ уборъ
стоялъ въ шапкѣ, называемой корабликъ, которая необходима была
гребна при вѣнчаніи дѣвушекъ, и корона на оной низалась изъ
мчуга ⁴⁶⁾

Торговля. Сказано было выше, что новгородцы имѣли двоякіи
въ Грецію; Балтійское же море доставляло имъ торговлю съ ва-
гами, нормандцами, датчанами, также съ Любскими и Бременскими

⁴⁶⁾ Сей обычай до нынѣ существуетъ.

жителями, которые, получивъ отъ нихъ дорогіе мѣха, воскъ, (въ однихъ церквахъ тогда употребляемый), медъ, сало, строевой лѣсъ перепродавали то другимъ народамъ. Сверхъ сего они имѣли еще три пути по Ладожскому озеру и Невѣ, по рѣкѣ Наровѣ до Нарвы и по Двинѣ въ Лифляндію. Ярославъ I-й привелъ ихъ торговлю въ цвѣтущее состояніе. Въ половинѣ XII вѣка, когда Любскіе и Кременскіе торговцы открыли мореплаваніе къ Западной Двинѣ, богатства Новаграда еще чрезъ то преумножились. Они сами отправляли свои произведенія на Готландскій островъ въ городъ Висби, гдѣ имѣли амбары, маклеров и свободное отправленіе своей вѣры, что въ тѣ времена было совсѣмъ необыкновеннымъ. Въ XIII столѣтіи вошли они въ союзъ открывшейся тогда Ганзы и приняли тогда отъ оной къ себѣ купцовъ, которые имѣли въ Славянскомъ концѣ, за Ярославовымъ дворомъ, на нынѣшней Михайловской улицѣ, свой гостинный дворъ, магазени, лавки ⁴⁷⁾, церковь католическаго исповѣданія св. Петра, алтермана и сужденія по торговымъ дѣламъ не только въ Новѣградѣ, но и во прочихъ Россійскимъ городамъ, и переносъ отъ него иностранцами дѣлъ поступалъ прямо въ Любекъ ⁴⁸⁾. Новгородцы обходились съ сими гостями съ жестокостію. При возвышеніи цѣнъ на товары и при народномъ отъ того волненіи, сажали они ихъ въ цѣпи, били, а иногда вѣшали на воротахъ ихъ гостиннаго двора. Однако корыстолюбіе всегда ихъ примиряло. Они объяснялись, тѣ прикладывали печать св. Петра, и согласіе до будущаго раздора пакы возобновлялось. Для обороны отъ завидовавшихъ имъ шведовъ, новгородцы построили на берегу Финскаго залива крѣпости Иванъ-городъ, Конорье, Орѣшекъ (Шлиссельбургъ) на Невѣ, Новую Ладогу на Ладожскомъ озерѣ и для ходу по рѣкѣ Лугѣ къ Нарвѣ Ямъ. Шведскія же крѣпости, имъ вредившія, какъ-то Корелу (Кексгольмъ), Ландскрону или Нюеншанцъ (бывшую на Охтѣ), разорили ⁴⁹⁾. Наконецъ имѣли они близъ Углича на рѣкѣ Мологѣ Холоній городокъ, въ который особенно для купечествованія пріѣзжали татары и другіе азіатцы. Изъ сего видно, что новгородцы и по могуществу и по тому, что страна ихъ прилегалъ къ морю, занимались одни во всей Россіи иностранною торговлею и содѣляли оную знаменитою по Сѣверу, что продолжалось до XVI вѣка.

⁴⁷⁾ Епископъ Евгеній сіе подтверждаетъ мнѣніе мое, гдѣ былъ княжескій дворъ; и сей гостинный дворъ шелъ внутрь отъ площади, при которомъ церковь Іоанна Крестителя находилась.

⁴⁸⁾ Епископъ Евгеній.

⁴⁹⁾ Онъ же.

ковое счастливое состояніе надѣляло ихъ златомъ, серебромъ, и вѣстество гражданъ было весьма значительно ⁵⁰).

Вотъ каковъ былъ Новградъ по всѣмъ отношеніямъ въ древности: различные возмущенія, войны, несчастія, вреднѣйшія самыхъ сильныхъ землетрясеній, противныя обстоятельства и наконецъ время, все мѣняющееся, все съ мѣста на мѣсто передвигающееся и все уничтожающее, становило оный въ нынѣшнее бытіе, которое не имѣетъ даже и ни прежняго его величества.

Славяне платятъ дань. Теперь приступимъ къ постепенному вѣствованію о славянахъ или новгородцахъ. Смѣшеніе ихъ породъ, гдѣ произвело славяно-руссомъ, но чистое каждой изъ оныхъ племя, въ мы ниже то увидимъ, еще долгое время при варягахъ существовало. Со всѣмъ тѣмъ единство вѣры, обычаевъ, правленія, неразличія собственности, свобода составили изъ нихъ и одно государственное ло; сей народъ, покорившій себѣ многія страны, самъ платилъ подобно руссамъ дань варягамъ ⁵¹). Три причины тому полагать надлежитъ: разсѣянность на великомъ пространствѣ, которая препятствовала ихъ соединенію, разнородіе племенъ и необходимость проходить и торговли по Балтійскому морю; почему они лучше предпочли дать ежегодную дань, нежели вести безпрестанныя войны, а изъ сего стоящими данниками, или подвластными тѣхъ почести ихъ не можно.

Всѣмъ тѣмъ таковая повинность ихъ оскорбляла, они искали случая отвергнуть оную; но зло иного рода, и гораздо того важнѣйшее, препятствовало успѣху. Нравы ихъ измѣнились, и единодушіе, этотъ твердый оплотъ къ благоденствію и цѣлости государствъ, претворился въ раздробленное мнѣніе о собственности, неповиновеніе и отлученіе себя отъ любви къ отечеству. Мы вскорѣ увидимъ славянъ новыми правилами, которыя, уворенясь, приготовили потомъ своимъ и непостоянныхъ новгородцевъ. Упадокъ ихъ былъ очевиденъ: меря, чудь, кривичи уже сами платили дань варягамъ ⁵²); а евяне, сѣверяне, родимичи и вятичи признавали власть козаръ и осили имъ по бѣлкѣ съ cadaго дыма ⁵³). Такимъ образомъ лишились они лучшихъ своихъ владѣній, изъ коихъ нѣкоторыя пребыли

⁵⁰) Купецъ Сырковъ, построив своимъ иждивеніемъ десять церквей, внесъ съ того повелѣніемъ царя Іоанна Васильевича въ его казну 30 тысячъ таровъ. См. епископа Евгенія.

⁵¹) Несторъ.

⁵²) Софійскій лѣтописецъ, великая Екатерина и еп. Евгеній.

⁵³) Софійская лѣтопись и Стриттеръ.

потомъ навсегда отъ нихъ отторженными и, по утвержденіи Кіевскаго великаго княжества, оныя къ нему уже принадлежали. Бѣлые угри въ отмщеніе, что новгородцы на нихъ восвали, устремились въ множествѣ на ихъ земли и причинили имъ великія опустошенія ⁵⁴⁾. Чувствительны были таковыя удары, а домашнія несогласія, волнующееся самолюбіе, неповиновеніе и упрямство, сіи фурии, раздирающія свойство странъ, угрожали имъ разстройствомъ и самымъ порабощеніемъ.

Гостомысль. Провидѣніе послало имъ спасителя въ мужѣ рѣкомъ и почтенномъ,—то былъ Гостомысль. О родѣ его мы имѣемъ различныя повѣствованія. Софійская лѣтопись называетъ его княземъ, бывшимъ при созиданіи Новаграда, что не сходствуешь въ истинѣ, почти въ шести вѣкахъ. Кіевская исторія признаетъ его также княземъ, но уже предъ приходомъ Рурика; великая Екатерина почитаетъ его за сына Буривоя, князя словенскаго или новгородскаго въ одно время съ Рурикомъ; Ломоносовъ именуетъ его старѣйшиною; иные писатели выдаютъ его то за князя, то за начальника. По свидѣтельству нѣкоторыхъ изъ нихъ, имѣлъ онъ четырехъ сыновей, умершихъ при немъ безъ всякой именитости, и трехъ дочерей; изъ нихъ старшая была въ замужествѣ за княземъ Изборскимъ, отцемъ княгини Ольги, (по мнѣнію моему, за посадникомъ), а средняя ушла за финскимъ королемъ, родителемъ Рурика. ⁵⁵⁾ По соображеніямъ, что у славянъ тогда еще князей не было, должно полагать, что Гостомысль былъ посадникъ отличнаго благоразумія, преисполненный любви къ отечеству, почтенный отъ согражданъ, сильный по довѣренности къ нему, имущій богатство, и въ славѣ у сосѣдей. Посему могъ онъ быть свойственнымъ иноплеменинаго владѣтеля и дѣдомъ Рурика. Сынъ Гостомысль, по старости — немощенъ, а по великодушію бодръ, жертвуетъ остаткомъ жизни своей отечеству. Онъ послѣ моровой язвы и нашествія угровъ собираетъ разбѣянныхъ людей и даруетъ Новграду прежнее бытіе. Потомъ созываетъ (860 г.) русь, всю, мерю и дреговичей, и, представъ имъ согбеннымъ, но съ пламенной душою, мудростію приглашаетъ ихъ вспомнить, что они славяне прославились побѣдами, что постыдно для нихъ иго отъ варягъ, и, чтобъ нѣтъ, когда прислали тѣ за данью, рѣшились бы они отказать въ томъ и единожды утвердить свою независимость. Всѣ племена съ уваженіемъ внимаютъ его глаголу, признаютъ Гостомысла за ниспосланнаго съ вс-

⁵⁴⁾ Ломоносовъ.

⁵⁵⁾ Великая Екатерина.

ь, дорожатъ свободою, и молчаніе претворяется въ крики: „да будь по его, да будетъ“. Дань навсегда отмѣняется и послы возвращаются презрѣнными.

Кончина Гостомысла. Вскорѣ потомъ сей геній, сей благодѣтель ей страны, почувствовалъ, что кончина его приближается, и онъ пѣшилъ при послѣднемъ издыханіи увѣнчать себя безсмертіемъ. Онъ приглашаетъ къ себѣ важнѣйшихъ изъ каждаго племени, и, со- въ силы, доказываетъ имъ, что укоренившіяся между ними распри, еволія, нападенія отъ сосѣднихъ народовъ, а болѣе варяги грозятъ гибелью, что необходимо нуженъ для нихъ единодержавный правитель, и что онъ совѣтуетъ имъ призвать для того изъ-за моря до- йнаго князя Рурика съ братьями Синавомъ, Труворомъ, его вну- зъ⁵⁶⁾; и чтобы обѣщаніемъ такого блага Новуграду они дали ему рѣть спокойно. Съ сими словами окончилъ онъ животъ. Нового- цы, сердечно его любившіе, оплакали въ немъ чувствительную по- ю, и каждый въ приношеніе печальной жертвѣ насыпалъ на его тилу земли, отчего составилось, какъ утверждаютъ, понынѣ ви- юе въ трехъ верстахъ отъ Новаграда, на Волотовомъ полѣ⁵⁷⁾, гдѣ ю древнее кладбище, огромное возвышеніе, имѣющее въ окружно- на низу 24 сажени, въ высоту 4 аршина, 2 вершка, и на поверх- ти вверху 6 сажень и 2 аршина. Тутъ покоится прахъ того мудраго мужа! Нѣтъ надъ нимъ никакого памятника, но онъ ался въ потомствѣ, въ сердцахъ ихъ, безсмертіи и во всѣхъ лѣ- нсахъ міра.

Отправленіе пословъ къ Рурику. Завѣщаніе Гостомыслово было олнено: собралась вѣча, долго спорили, рассуждали, но опредѣ- и призвать тѣхъ князей; а для удержанія свободы положено, бы имъ въ Новградъ не вступать, войско въ оный не вво- зъ, отправлять только расправу, защищать границы и жительство- зъ имъ въ порубежномъ мѣстѣ Ладогѣ⁵⁸⁾. Отъѣхали съ сими из- нные послы, предстали Рурику съ тѣми условіями, вѣщая: „земля па велика, всѣмъ изобильна, недостаетъ только въ ней суда съ правую, прииди къ намъ и повелѣвай странѣ нашей“⁵⁹⁾.

⁵⁶⁾ Несторъ, Кіевская Исторія, Ломоносовъ, князь Щербатовъ и многіе писатели.

⁵⁷⁾ Епископъ Евгеній и самое мѣстоположеніе. Въ Волотовой слободкѣ тутъ нынѣ экономическіе крестьяне. Могила въ верстѣ отъ большой Москов- й дороги; и тамъ существуетъ еще церковь Успенія Богоматери.

⁵⁸⁾ Г. Елагинъ и самое событіе.

⁵⁹⁾ Разные писатели.

О родъ Рурика мы имѣемъ разныя мнѣнія; ⁶⁰⁾ но безъ сомнѣнія утвердить его можемъ сыномъ короля финскаго и дочери Гостомысла ⁶¹⁾. Окружавшіе его чиновники, находившаяся при немъ рать свидѣтельствуесть знаменитость его происхожденія; а завѣщаніе Гостомыслово намъ указываетъ въ немъ его внука. Къ сему присовкупить должно еще слѣдующее разсужденіе. По какой побудительной причинѣ Гостомыслъ указалъ на Рурика, а не на другаго князя? Почему славяне слѣпо повинулись совѣту того? Единовравіе и добродѣтельныя свойства призываемаго на владычество внушили почтенному старцу ту мысль; а почтеніе къ нему согражданъ совершило его намѣреніе.

Рурикъ, согласясь на предложенія новгородцевъ, предпринялъ путь съ своими братьями Синеусомъ, Труворомъ, пасынкомъ Оскольдомъ, шуриномъ Олегомъ, царедворцами, воинами и прибылъ (въ 861 г.) въ Старую Ладогу ⁶²⁾. Мѣсто то назначили, какъ мы выше сказали, новгородцы, да и самъ Рурикъ признавалъ то удобнымъ для своей безопасности, какъ ближайшее къ землѣ варягъ; укрѣпшъ Ладогу, построилъ въ ней княжескій домъ, коего развалины слывуть по нынѣ домоу Рурика. Для лучшаго себя охраненія отъ неизвѣстнаго ему народа далъ онъ братьямъ управленіе—Синаву на Бѣль-озерѣ и Веси-Егонской, Трувору — Изборскъ на Чудскомъ озерѣ, вручивъ притомъ Полотскъ, мерю, мурому надзору своихъ приближенныхъ; а самъ принялъ названіе великаго князя. ⁶³⁾ Такимъ образомъ по преданности къ нему окружающихъ, усердію начальниковъ, по способности вызвать къ себѣ во всякое время варягъ, Рурикъ оставался увѣреннымъ въ своей безопасности.

Оскольдъ и Диръ. Оскольдъ, пасынокъ Рурика, по собственному ли неудовольствію или, бывъ отъ того посланнымъ, оставя Ладогу, направилъ путь съ нѣкимъ Диромъ и собранною ратью къ полуденнымъ странамъ, гдѣ представился ему господствующій по прелестнымъ возвышенностямъ, (съ) величественнымъ Гористеномъ, (Днѣпромъ), Кіевъ ⁶⁴⁾

⁶⁰⁾ называютъ курфирстомъ и сродникомъ Римскихъ императоровъ.

⁶¹⁾ Вел. Екатерина.

⁶²⁾ Татищевъ. Старая Ладога есть нынѣ село О родствѣ.—великая Екатерина.

⁶³⁾ Онъ же.

⁶⁴⁾ Великая Екатерина говоритъ, что Кіевъ построенъ около 430 г. по Р. Х. Г. Ломоносовъ повѣствуетъ, что варяги, проходя словенскими и чудскими странами, прятали свои сокровища въ тамошнихъ пещерахъ, за долго прежде сооруженія Печерскаго монастыря.

двумя предмѣстіями—Щековицею и Хоревницею ⁶⁵⁾). Обитатели той аны—поляне и горяне, по мнѣнію нѣкоторыхъ, были славянскаго племени и отъ грековъ назывались скивами; по преданіямъ же другъ отъ сихъ послѣднихъ происходили. Но неоспоримымъ есть то, что они къ новгородцамъ не принадлежали, составляли особый отъ нихъ народъ и платили дань козарамъ. Мысль о покореніи Кіева подстрекала славолубіе Оскольда, угнетенные кіевляне охотно поддавались его оружію, удалившіеся изъ отечества своего новгородцы къ нему присоединились, и владычество пришельца воспріяло въ той анѣ начало. Увидимъ потомъ, что Кіевъ вознесется надъ Новымъ-городомъ.

Смерть Синава и Трувора (863 и 864 г.). Раздѣленіе власти Россіи могло бы естели не при жизни Рурика, то при потомствѣ послужить поводомъ къ раздору и ко вреду гражданъ; но братья Рюрико (Синавъ въ 863 г., а Труворъ въ 864 году) померли бездѣтны и единовластіе утвердилось.

Рурикъ въ Новградѣ (865 г.). По кончинѣ сихъ Рурикъ, оставя родину, переселился въ Новградъ, гдѣ къ удивленію сталъ самовидцемъ неуправности, волнованія и несклонности къ повиновенію обитателей. Такое обстоятельство побудило его брать всѣ предосторожности. Онъ не умедлилъ построить близъ града у самаго Волхова на Тороной сторонѣ крѣпостцу ⁶⁶⁾, соорудилъ таковую же съ княжескимъ дворомъ вѣтъ онаго ⁶⁷⁾, и многія построенія, по нуждѣ имѣть оныя для жительства своимъ болярамъ и великому числу прибывшихъ съ нимъ варяговъ. Сей прибывшій къ намъ народъ, обитавшій между Ингермандіею и Финляндіею, у Балтики, зовомой отъ руссовъ Варяжскимъ моремъ, взимавшій чрезъ долгое время съ нихъ дани, вносящій къ нимъ брани, иногда же помогавшій имъ въ оныхъ, соединился нынѣ съ ними и общее ихъ смѣшеніе произвело новое племя варяго-руссовъ; то наименованіе, какъ прежде славяно-руссовъ, подтверждающее сказанное нами выше о коренномъ происхожденіи руссовъ. Иже увидимъ еще тому доказательства.

Владимъ (869 г.). Своеволія новгородцевъ не уменьшались. Они ссорились уже о водвореніи у себя князей и питали зависть съ

⁶⁵⁾ Щековица и Хоревница, какъ думать надобно, суть новый Кіевъ и его предмѣстіе.

⁶⁶⁾ Несторъ говоритъ: срубъ городокъ надъ Волховымъ.

⁶⁷⁾ На Городищѣ.

злобою къ финнамъ, имѣвшимъ великую довѣренность отъ Рурика. Нѣкто Вадимъ, мужъ предприимчивый, вольнодумный, пользуясь тѣмъ случаемъ, раздувалъ искры негодованія и возродилъ пожаръ бунта. Рурикъ казнилъ Вадима съ сообщниками, и возмущеніе прекратилось ⁶⁶⁾. Весьма огорчило таковое первое дѣйствіе Верховной власти и многіе изъ новгородцевъ убѣждали тогда въ Кіевъ ⁶⁷⁾. Совсѣмъ тѣмъ разлившійся ядъ буйства еще оставался. Новгородцы роптали, противились и Рурикъ не могъ ничего перемѣнить въ ихъ правленіи. Посадники, тысяцкіе, боляре, шумящіе люди не отставали отъ введенныхъ обычаевъ; толпы безпокойныхъ сходились на площади, хулили, распоряжались во мнѣніяхъ; и Рурикъ былъ у нихъ какъ условный владѣтель, и всѣ важныя дѣла зависѣли по прежнему отъ народа.

Кончина Рурика (879 г.). Остатокъ жизни Рурика не представляетъ для исторіи важныхъ происшествій. Во все время 17-лѣтняго его княженія не видно ни походовъ, ни набѣговъ, ни раздоровъ съ сосѣдями. Соединеніе варягъ съ руссами все то прекратило. Онъ имѣлъ супругою Ефанду или Едванду, которая родила ему Игоря и получила за то въ даръ градъ Изжору. Но непрерывныхъ неудовольствій онъ скончался въ Новѣградѣ, гдѣ и погребенъ ⁶⁸⁾.

Вотъ основаніе въ Россіи престола, первый въ ней владѣтель и корень нашихъ вѣнценосцевъ, неуываемый въ продолженіе слишкомъ 700 лѣтъ, до 1598 г.

Олегъ — правитель Игоря. Четырехлѣтній Игорь ⁶⁹⁾, послѣдникъ руссійскаго престола, былъ порученъ родителемъ при кончинѣ ближайшему родственнику Олегу. Сей истинный въ душѣ герой далекъ былъ отъ того, чтобъ какъ власть, равно и младенчество своего питомца употребить въ свою пользу. Онъ оправдалъ довѣренность Рурика, призналъ въ дитятѣ, едва изъ пеленъ вышедшемъ, будущаго своего повелителя, драгоцѣнный залогъ ему ввѣренный, приложилъ стараніе утвердить его достояніе, приготовить спокойное царствованіе, а что болѣе всего, образовать умъ его и сердце. Мы увидимъ по всѣмъ его дѣяніямъ, что онъ имѣлъ болѣе достоинствъ Рурика. Не коренный, но довѣренный только на время правитель, при тѣхъ же самыхъ непокорливыхъ народахъ, съ меньшими способами, онъ славится внѣ страны побѣдами, присоединяетъ отшеднія племена, со-

⁶⁶⁾ Татищевъ и великая Екатерина.

⁶⁷⁾ Великая Екатерина.

⁶⁸⁾ Татищевъ. Мѣсто его могилы неизвѣстно.

⁶⁹⁾ Онъ же.

шаетъ, учреждаетъ новое княжество и полагаетъ повсюду начало
 юйства. При самомъ вступленіи Олега въ управленіе новгородцы
 губили свои волненія. „Нѣтъ власти надъ нами, восклицали они.
 рь еще несмысленъ, а Олегъ не есть князь нашъ“. Безсиленъ
 былъ содѣлать каковое-либо улучшеніе въ ихъ правленіи, и для
 , оставя Новградъ въ томъ же своеволіи, съ тѣми же правилами,
 алъ только случая удалиться отъ нихъ безъ возвращенія.

Шестое Юря къ Кіеву (882 г.). Черезъ три года по кончинѣ
 ика онъ, взявъ съ собою порфиророднаго отрока и большое воин-
 о изъ варягъ, славянъ, чуди и мери ⁷²⁾ предпринялъ походъ для
 оленія своего намѣренія. Со всею быстротою предсталъ онъ кри-
 амъ (смольянамъ), которые отдавна платили дань варягамъ и, безъ
 ыняго труда плѣня всю ихъ область, учредилъ своихъ начальни-
 ь ⁷³⁾. Кіевъ составлялъ главнѣйшій его предметъ; онъ поплылъ по
 ипру и вскорѣ у стѣнъ онаго. Извѣстно, что сей градъ со всѣми
 уденными областями никогда къ Новуграду не принадлежали. Оби-
 злами тамъ были славяне другаго колѣна и бѣглецы при разныхъ
 чаяхъ—новгородцы. Выше также сказали мы, что не болѣе 20 лѣтъ,
 ѣ Оскольдъ съ Диромъ основали тамъ свое владычество. Сіи упо-
 били, полагать должно, во зло посланіе ихъ или отклонились отъ
 иновенія. Олегъ однако же не хотѣлъ ни кровопролитія, ни вреда
 дою Кіеву и разсудилъ употребить хитрость. Вызвавъ къ себѣ
 ольда съ Диромъ и поднявъ на руки Игоря, произнесъ имъ сію
 звую рѣчь: „вы не суть рода Рурика, но подвластные рабы. Вотъ
 лѣдникъ всѣмъ русскимъ землямъ, вашъ и мой повелитель. При-
 те за вѣроломство казнь, я именемъ его вамъ оную изрекаю“ ⁷⁴⁾.
 лѣ такого приговора прекращена была ихъ жизнь, и вся страна
 янъ признала его владычество. Тогда побѣдителю воспѣвали гимны,
 иѣ осуждаютъ его поступокъ. Царю на тронѣ и орателю за плу-
 ть—одни уставы чести.

Итакъ, се врата къ дальнѣйшему распространенію Россіи, се
 ованіе столицы съ Кіевъ и упадку навсегда Новаграда.

Новыя побѣды (883 г.). По завоеваніи полянъ Игорь перенесъ
 и побѣды къ другимъ народамъ, принадлежавшимъ прежде Кіеву,
 временами и случаями отъ нихъ отдѣленнымъ. Всѣхъ дравлянъ
 жду Припети и Двины) покорилъ; избавилъ сѣверянъ (по Деснѣ,
 ии и Сулѣ) отъ зависимости козаръ, положа на нихъ по черной

⁷²⁾ Татищевъ.

⁷³⁾ Татищевъ.

куницѣ или соболю съ дыма; радимичей (на рѣкѣ Сожѣ) обратилъ паки въ подданство, и наконецъ принудилъ суличей (по рѣкѣ Сулѣ и тиверцевъ (по Бугу и Днѣстру) признать его повелителемъ и выставлятъ рать⁷⁴⁾. При семъ твердомъ, необыкновенномъ предпріятіи, когда онъ покорилъ многія страны и содѣлался могущественнѣе, новгородцамъ повелѣлъ платить варягамъ ежегодно платимую дань по 300 гривенъ. Отдаленіе, какъ кажется, положило то въ оплотъ безопасности. Теперь какъ Кіевъ сталъ престольнымъ, а Новгородъ удѣльнымъ, то всѣ дѣйствія Олега принадлежатъ уже къ Кіевской исторіи и я упомяну о нихъ со всею краткостію.

Бракъ Игоря (903 г.). Уставя повсюду трофеи и распространявъ предѣлы, Олегъ помышлялъ о бракѣ Игоря, коему было тогда 28 лѣтъ; и, найдя въ Выбутскѣ дѣвицу 20 лѣтъ, отъ рода Гостомысла, отличныхъ качествъ, отличной красоты, именемъ Прекрасу, нареченную потомъ Ольгою, сочеталъ ихъ къ общей радости всѣхъ племенъ⁷⁵⁾. Казалось бы, что Игорь уже возмужалый и супругникъ могъ самъ принять управленіе; но благодарность ли съ почитаніемъ или другія причины тому воспрепятствовали. Олегъ, оставя Игоря съ молодою супругою въ Кіевѣ, съ войсками изъ славянъ, варягъ, чуди, кривичей, меря, древлянъ, радимичей, полянъ, сѣверянъ, вятичей, хорватъ, дулебовъ и тиверцевъ пошелъ (907 г.) на Царьградъ⁷⁶⁾. Онъ разорялъ окрестности, набогащался плѣномъ и устрашилъ горделивую столицу Востока. Императоръ Леонъ заключилъ съ нимъ миръ, заплатя по 12 гривенъ на каждое судно; и торжествующій Олегъ съ златомъ, поволоками и прочими дарами возвратился въ Кіевъ⁷⁷⁾. Надлежитъ здѣсь замѣтить, что въ договорѣ Олега съ императоромъ первый именуется себя княземъ русскимъ. Сіе, равно показаніе многихъ бывшихъ съ нимъ на войнѣ народовъ, несомнѣнно утверждаетъ борея руссовъ, какъ выше говорено.

Возвращеніе Олега (912 г.) вручила правленіе почтительному Игорю. Тотъ, умирая, могъ бы ему сказать: я не употребилъ добраго съ мнѣ мѣня твоего родителя во зло: некая о твоёмъ младенцествѣ вскормилъ, научилъ, приуготовилъ тебѣ быть по мнѣ преемникомъ; усмиривъ всѣ сопротивные народы, расширилъ твое наследіе, возста-

⁷⁴⁾ Несторъ.

⁷⁵⁾ Несторъ и гл. Екатерина. По мнѣнію котораго брака съ радимичею дань должна была платиться.

⁷⁶⁾ Татищевъ.

⁷⁷⁾ Несторъ.

вилъ повсюду порядокъ съ тишиною и избралъ тебѣ супругу. Пріими
 меня все готовое, умѣй владычествовать, умѣй быть отцемъ наро-
 вѣ; не играй честію, спокойствіемъ подданныхъ. Побѣда надъ серд-
 ми есть лучшее пріобрѣтеніе. Награждай щедро, скоро; наказывай
 дзленно, скупю и веселись благополучіемъ другихъ. Вознесенный на
 соту будь выше всѣхъ и въ добродѣтеляхъ и въ душевныхъ каче-
 вахъ: случайность порожденія безъ достоинствъ есть какъ вывѣска
 въ дѣлателя мастерства. Остерегайся въ выборѣ вельможъ и окру-
 ющихъ тебя: по нихъ судимъ мы о владыкахъ. Ихъ пороки по-
 утся твоими; ихъ гордость, отрода пресмыкающихъ, унижить тебя
 мого; ихъ корыстолюбіе обратитъ правосудіе въ продажу и злато
 деть вмѣсто зеркала; ихъ ложный отблескъ омрачитъ твое сіяніе.
 ай, что ихъ похвалы суть ядъ, а не одобреніе; что потомство твой
 нный судія, и что названіе справедливаго есть лучшій титулъ для
 иценосца. Я оставляю Россію при восходѣ славы, тебя на попри-
 ѣ чести. Почти мой прахъ и не забывай Олега".

Достоинства Олега. Сама справедливость признаетъ Олега ге-
 емъ по побѣдамъ, почтеннымъ по душевнымъ качествамъ, мудрымъ
 и предпріятіямъ, учредителемъ славы Россіи по пріобрѣтеніямъ
 ранъ и наконецъ достойнымъ занять мѣсто среди знаменитѣйшихъ
 одей древности.

Игорь, питомецъ того именитаго мужа, воспріавъ отъ него дер-
 ву, воспріалъ отъ него и воинственный духъ. Онъ велъ частыя
 ани то съ древлянами, то съ печенѣгами, то съ греками. Первыхъ
 къ усмирилъ; со вторыми при самомъ ихъ вторженіи въ російскую
 рану заключилъ миръ, а отъ грековъ получилъ по договору Олега
 нь. Сіе продолжалось до 941 года, когда греки, уклонявшіеся отъ
 й повинности, побудили его отыскивать мечемъ свое право. Покоря
 ѣннскую страну до Иракліи и Пафлагонскія земли и Никомидію,
 къ плѣнилъ много притомъ судовъ и богатствъ. Но когда подступилъ
 къ ладіяхъ къ фару или маяку, то выступившіе греки метали огонь на
 о вонновъ, зажгли оныя григоріанскимъ пламенемъ, побили мно-
 хъ; и Игорь съ третіею частью ополченія возвратился побѣжден-
 нымъ ⁷⁸⁾. Чрезъ три года неукротимый Игорь, забывъ потерпѣнное
 раженіе, пакъ приступилъ къ Царюграду и императоръ то ли по
 аботи защиты, то ли по признанію справедливымъ требованію
 горя заключилъ съ нимъ миръ ⁷⁹⁾.

⁷⁸⁾ Великая Екатерина.

⁷⁹⁾ Она же.

Миръ съ императоромъ. Въ семъ договорѣ между прочимъ сказано: 1-е), чтобъ греки давали ежегодную дань на російскіе грады Кіевъ, Черниговъ, Переяславль, Ростовъ, Любичъ, и проч.; 2-е), чтобъ русскіе, приходящіе въ Грецію, имѣли съѣстное содержаніе отъ императора; 3-е), чтобъ русскимъ ничего безденежно не требовать и обидъ грекамъ не чинить; 4-е), чтобъ русскимъ останавливаться у св. Мамы, монастыря при Босфорѣ; 5-е), чтобъ русскимъ безъ дозволенія въ Царь-градъ не входить; 6-е), купцы русскіе отъ платежа пошлины свободны ^{*)}). Въ заглавіи сего договора Игорь называетъ себя княземъ русскимъ. По прибытіи же пословъ его и императорскихъ изъ Царя-града, „на утрѣ позвавъ ихъ (то есть послѣднихъ), пошелъ на холмъ и поклали оружія свои, щиты, брони и злато, и учиниша присяги: христіанъ — русь водили ко кресту въ церковь св. Іліи“ ^{*)}). Слѣдовательно христіанская вѣра еще до Ольги въ Кіевѣ пребывала, и церковь св. Іліи есть первѣйшая въ Россіи. Слѣдовательно также племя руссовъ, какъ коренное, существовало.

Погодъ на древлянъ (945 г.). Обратился въ Игорю. Надмевши своими побѣдами, онъ предпринялъ вторичное нападеніе на древлянъ и расположилъ свой станъ подъ столичнымъ ихъ градомъ Коростенемъ. Осажденные воспользовались темнотою ночи, усиленною передовою стражею, напали и убили Игоря ^{*)}). По кончинѣ Игоря восшелъ на кіевскій престолъ сынъ его Святославъ. Сей, рожденный съ бранными склонностями, алчбою къ завоеваніямъ, носилъ простое одѣяніе, пищу употреблялъ суровую, спалъ на войлокѣ, на сѣдлѣ, и станъ былъ ему чертогомъ. Онъ купно съ матерью выступилъ на древлянъ, окружилъ Коростень, и, превративъ оный обманомъ въ пещь, усмирилъ древлянъ ^{*)}).

Путешествіе Ольги (947 г.). По совершеніи таковой мести, великая княгиня Ольга приходила съ боярами и многими людьми въ Повградъ для посѣщенія Выбутска, своей отчизны. Тамъ по рѣкамъ Мстѣ и Лугѣ учредила поселенія, перевозки, порядокъ; а возвращаясь избрала на рѣкѣ Великой, при устьѣ въ нее рѣки Псковы, удобное мѣсто для града, повелѣла заложить оный и нарекла Плесковымъ ^{*)}) (Псковъ). Въ семъ то путешествіи, въ селѣ Будятинѣ родился отъ нея ключицы Малюши Владимиръ ^{*)}) (955 г.).

^{*)}) Несторъ и великая Екатерина.

^{*)}) Несторъ и великая Екатерина.

^{*)}—^{*)}) Они же.

крещеніе Ольги. Самымъ достопамятнымъ и славнымъ происшествіемъ въ его княженіе было то, что бабка его Ольга, озаренная оу вѣроу, какъ видно отъ исповѣдовавшихъ уже оную русь Кіевѣ, предприняла путешествіе въ Царьградъ и тамъ восприняла отъ патріарха Теофилакта крещеніе⁸⁶⁾. Се новая Клотильда, на сѣверѣ! Се первая именитая въ Россіи жена, познавшая истину! И се радостная заря къ возсіявшему потомъ Солнцу!

Учрежденіе на ки княжества въ Новѣградѣ (970 г.). Съ самаго вѣка Олега новгородцы оставались безъ князя, при своихъ правахъ нѣкоторою только зависимоścią отъ Кіева, въ продолженіи лѣтъ; наскучивъ потомъ междоусобіями, безпорядками прислали Святославу просить себѣ владѣтеля. Таковое ихъ посольство ни однако не означало признанія ими подданства, ниже твердаго я быть подъ властію. Они гордымъ и своевольнымъ гласомъ звали кіевскаго повелителя: желаетъ ли онъ исполнить то ихъ желаніе; въ противномъ же случаѣ они сами князя себѣ найдутъ. Святославовы Ярополкъ и Олегъ рѣшительно отказались; и великий князь на безумную ихъ рѣчь отвѣчалъ такъ: „да кто согласится у васъ и имѣть съ вами дѣло?“⁸⁷⁾ Тогда Добрыня, братъ наяды Святослава, Малуши, присовѣтывалъ имъ просить уже Владимира, своего племянника; и сей отпущенъ имъ былъ вмѣстѣ съ Ярополкомъ⁸⁸⁾.

Владимиръ, первый удѣльный князь въ Новѣградѣ. Съ сего времени Новградъ представляетъ намъ единообразную нить раздоровъ, смутъ, неповиновенія, перемѣнныя нареченія владѣтелей, изгнанія, неблагодарности, низости душъ при предпочтеніи силы, а не правды, и наконецъ совершеннаго волненія. Рѣдко предстанетъ угодная сердцу читателя, но какъ обязанность историка есть идти и по брегамъ, украшеннымъ природою, и совершать путь терпячимъ пескамъ,—то возьмемъ терпѣніе безъ скуки до пріятнаго намъ на поприщѣ предмета. Владимиръ, первый у новгородцевъ удѣльный князь, весьма имъ понравился; память о немъ осталась почтенною въ ихъ потомствѣ, и онъ управлялъ ими 7 лѣтъ спокойно до кончины вѣдшейся войны у его братьевъ.

⁸⁶⁾ Великая Екатерина.

⁸⁷⁾ Несторъ.

⁸⁸⁾ Онъ и Татищевъ.

Великій князь Ярополкъ.

Ярополкъ тогда сидѣлъ на кіевскомъ престолѣ, и меньшій братъ Олегъ погибъ на войнѣ противъ его. Извѣстія, какъ о семъ, равно о вступленіи въ сіе же время Рохвольда, князя полотскаго, въ новгородскую область до того устрашили Владимира, что онъ, оставивъ княженіе, удалился къ варягамъ ⁸⁹⁾.

Новградъ безъ князя. При таковомъ обстоятельстве великій князь отправилъ немедленно въ Новградъ своего посадника ⁹⁰⁾; а съ Рохвольдомъ заключилъ миръ, по которому дочь сего Рогнѣда обѣщана Ярополку въ замужество. Три года странствовалъ Владимиръ внѣ своей страны; и послѣ, собравъ множество варягъ, подступилъ къ Новуграду. Онъ послалъ сказать народу, чтобъ готовился сразиться съ нимъ и далъ бы знать его брату, что онъ достояніе свое возвращаетъ силою оружія ⁹¹⁾. Успѣхъ увѣнчалъ начинаніе, и онъ овладѣлъ Новымъ градомъ.

Владимиръ вторично княжитъ. Утвердившійся Владимиръ отправилъ пословъ къ Рохвольду просить себѣ въ жену Рогнѣду же въ то самое время, какъ она готовилась ѣхать невестою къ брату его въ Кіевъ. Затрудненный тѣмъ родитель предоставилъ дочери избраніе изъ двухъ жениховъ; и та горделивая княжна съ презрѣніемъ Владимиръ отказала сими словами: „не хочу разуть сына рабы, и иду за великаго князя“ ⁹²⁾. Оскорбленный тѣмъ Владимиръ собираетъ русь, славянъ, варягъ, чудь и подступаетъ подъ Полотскъ. Тамъ убиваетъ онъ Рохвольда съ двумя его сыновьями, покоряетъ страну и беретъ за себя силою Рогнѣду ⁹³⁾.

Убиство Ярополка. По сей побѣдѣ умножаетъ войска и устремляется къ Кіеву. Ярополкъ, устрашась великихъ противъ себя силъ, запирается во градъ; а пенадежный самъ въ успѣхѣ Владимиръ окопывается между Дорогича и нѣкоего капища ⁹⁴⁾. Какая робость съ обѣихъ сторонъ! Хитрость доставила наконецъ предосудительную побѣду. Владимиръ подкупаетъ приближеннаго боярина Ярополка, именемъ

⁸⁹⁾ Татищевъ.

⁹⁰⁾ Онъ и Несторъ.

⁹¹⁾ Они же.

⁹²⁾ Несторъ. Древній обычай былъ, какъ г. Ломоносовъ утверждаетъ, что жены разували мужей.

⁹³⁾ Татищевъ.

⁹⁴⁾ Онъ же.

сей измѣнникъ присовѣтовалъ своему князю удадаться въ ю⁹). Когда Ярополкъ то исполнилъ, а Владиміръ и тамъ го, Блудъ паки уговорилъ предстать на переговоры къ анутый предательствомъ, чистосердечный Ярополкъ и чающій найти въ братѣ чувство любви въ свою оборону, идетъ во ему безъ страха. Одинъ изъ стражи варягъ, вѣдавшій о знойной ему части, изъ сожалѣнія останавливаетъ его: „не рить онъ, или лишись жизни“. „Нѣтъ, отвѣтствовалъ въ Владиміръ есть таже, которою движется и мое сердце; цель—братъ мнѣ и сверхъ того человекъ. Ужели отторгнетъ отъ своихъ объятій? Ужели не выслушаетъ миролюбивыхъ доложеній?“ Съ сею мыслью Ярополкъ исполненный надежды въ шатеръ. Но лишь успѣлъ выговорить: „на все согла- олагай мною и окончимъ прю“,—какъ презрѣнный Блудъ выходъ; Владиміръ пускаетъ яростный взглядъ, и два поду- ряга лишаютъ великодушнаго князя живота⁹⁹). Какое хла- въ злодѣйству!

Великій князь Владиміръ.

мѣ звѣрствѣ Владиміръ еще съ дымящею кровію брата съ отвратнымъ торжествомъ въ Кіевъ; и къ довершенію ія беретъ прекрасную гречанку, бывшую прежде монахинею ося беременною отъ Ярополка, себѣ въ наложницу, которая родила Святополка⁹⁷). Власть наложила молчаніе противъ , лествъ приняла то за геройство и великокняжескій престолъ адой за убійство.

ния *управляетъ Новымъ-градомъ*. Владиміръ, ставъ вели- мѣ, поручилъ Новградъ въ управленіе дядѣ своему Добры- ыня принялъ власть въ Новѣградѣ, какъ удѣльный князь подъ Юрьевымъ монастыремъ, на возвышенномъ у Волхова ьвезеннаго имъ изъ Кіева новаго Перуна⁹⁹), и потомъ хо-

ѣ же. Сей градъ былъ близъ Кіева, и оттого вышла пословица: „бѣда нѣ“.

гнщевъ.

ѣ же.

ѣ же.

ѣ же.

диль съ повогородцами въ соединеніе великому князю войною на болгаръ, сербовъ, которые и были побѣждены ¹⁰⁰).

Владиміръ, убійца брата, Рохвольда, похититель Рогнеды и гречаки, подкупитель къ измѣнѣ Блуда, державшій наложницъ въ Вышеградѣ 300, въ Бѣлѣградѣ 300, на Берестовѣ 200, сей Владимиръ, насильствующій притомъ чужихъ женъ и дочерей, ¹⁰¹) наконецъ, сей перочный и сластолюбивый князь ищетъ познать истиннаго Бога. Онъ собираетъ въ совѣщаніе вельможъ, старѣйшинъ изъ градовъ, посылаетъ въ разныя страны *узнавать о вѣрахъ*; и, получа о нихъ повѣстіе, твердо пріемлетъ озарить себя, свою страну спасительнымъ крещеніемъ ¹⁰²).

Мнѣніе о крещеніи Владимира. Здѣсь встрѣчается замѣшанное, недоказанное и несходное съ истинною событіе, которое, однакоже, подтверждено всѣми историками. Трудно возражать,—общій гласъ; но невозможно пройти мимоходомъ важныя соображенія. Итакъ я съ неувѣренностію представляю только мое предположеніе. Не нужно пространно описывать—гдѣ, какъ Владимиръ принялъ крещеніе; по тѣмъ повѣствованіямъ уже извѣстно, что онъ предпринималъ походъ на Корсувъ, (коего разрушенія въ двухъ верстахъ отъ Севастополя существуютъ). овладѣлъ онымъ, требовалъ съ угрозами отъ императоровъ греческихъ Василія и Константина сестру ихъ Анну себѣ въ замужество, принялъ тамъ христіанство и возвратился съ супругою въ Кіевъ. Наши русскіе писатели приняли оную повѣсть отъ Нестора, иногда заблуждавшагося и отъ иностранныхъ историковъ: Стриковского, Кромера, Дитмара и Имгофа, изъ коихъ сей послѣдній именуетъ уже царевну не Анной, а Еленой. Цѣль первыхъ была придать великому князю для именитости въ супругу сестру императоровъ; а послѣдніе претворили родственницу въ сестру и вопреки родословной основали на пребываніи только Анны въ Царьградѣ свое заключеніе. Я осмѣлюсь послѣ сего спросить: 1) когда Владимиръ искалъ просвѣщенія вѣрою, то для чего не отправилъ онъ пословъ для потребованія къ себѣ первосвященника, въ чемъ бы ни одинъ изъ владѣтелей, а особливо тѣхъ временъ, ему не отказалъ? Или бы по необходимости для чего самъ безъ вопиства, безъ побѣдъ смѣренно явился къ мѣсту водворенной благодати?—2) Какая же потому была

¹⁰⁰) Несторъ, вел. Еватерина и Ломоносовъ. Въ Кіевѣ предъ Перуномъ горѣлъ неугасимый огонь подобно вестальскому.

¹⁰¹) Несторъ.

¹⁰²) Несторъ и Татищевъ.

цить въ чуждую страну и вносить въ нее раззореніе?—3) ла нужда осаждать въ полученію невѣсты Корсунь?—4) Ка-эносецъ, каковой даже частный человѣкъ употреблялъ для спа-ей души силу? 5) Для чего не потребовалъ крещенія дру-

6) Гдѣ подробное описаніе о его походѣ? 7) Могъ ли онъ одного Корсуна, мѣста почти неподсуднаго императорамъ, згося только ихъ покровительствомъ, не входя въ Грецію, до того императоровъ, что они побѣдителю одного, чуждаго, врагу своему, идолопоклоннику, вмѣсто воинства выслали юстію свою сестру? Все сіе не подходитъ къ соображеніямъ вляетъ нѣчто темное, противное вѣроятію. — Поступимъ далѣе : обстоятельствами подкрѣпимъ наши сомнѣнія

мово свидѣтельство. Іоакимъ, коего лѣтопись весьма слабо новѣйшими историками, первый новгородскій епископъ въ говоритъ такъ: „посемъ иде Владиміръ на болгары и, по-миръ учини и пріять крещеніе самъ и сынове его, и всю зскую крести. Царь же болгарскій Симеонъ присла іереи зниги довольны. И посла Владиміръ во Царьградъ ко царю ху просити митрополита; они же велми возрадовашася и митрополита Михайла, мужа весьма ученаго, болгарина, съ епископами, многими іереями, діаконъ, и демественники Вотъ совсѣмъ другое и сходное съ истинною свидѣтельство. Корсунь? Гдѣ греческая княжна? Надлежитъ притомъ не о Іоакимъ былъ самовидцемъ всѣхъ тѣхъ происшествій.

ищева заключеніе. Татищевъ въ своихъ замѣчаніяхъ на 4 ю 47 параграфъ изъясняется, что Несторъ царевну Анну по-ошибкою греческою; но что она была болгарская и внучат-родная сестра императорамъ. Вотъ другое подтвержденіе у отъ знаменитаго и много трудившагося въ древности

ствозанія иностранныхъ. Готтофрейдъ въ хроникѣ, равно чesкіе и римскіе писатели полагаютъ у тѣхъ императоровъ о сестру Епифанію, бывшую за Оттономъ, королемъ рим ѣйтпрандъ, бывшій отъ Оттона уполномоченнымъ для того исалъ оный обстоятельно ¹⁰³).—Татищевъ въ другомъ мѣстѣ гъ, что та царевна Анна была дочь Петра, короля болгарскаго орамъ родная племянница ¹⁰⁴).

атищевъ, книга II, въ примѣчаніяхъ 184 §.

ие же, книга II, въ примѣчаніяхъ § 163.

Иное повѣствованіе епископа Іоакима. Наконецъ самое сильнѣйшее опроверженіе, что Анна была не греческая, а болгарская княжна представляетъ намъ очевидецъ брака и крещенія Владиміра епископъ Іоакимъ, прибывшій ради того въ Кіевъ вмѣстѣ съ митрополитомъ Михаиломъ. Онъ имянно говоритъ, что Владиміръ, по одержаніи надъ болгарами побѣды, поялъ себѣ въ супружество болгарскую княжну Анну.—Какое же важнѣе сего доказательство мы у себя тому находимъ? Притомъ можемъ ли мы, отстраня повѣствователя, жившаго въ самое то время и находившагося при тѣхъ происшествіяхъ, слѣпо послѣ его вѣрить сотнямъ преданій на удачу соплетеннымъ?

Теперь нужно сдѣлать *извлеченіе изъ всѣхъ* достовѣрныхъ доводовъ. а) Мы видѣли, что въ 986 году, т.-е. только за два года предъ симъ Владиміръ, спомоществуемый новгородскими силами, подъ предводительствомъ Добрыни, имѣлъ съ болгарами войну и побѣдилъ ихъ, что утверждаетъ самъ Несторъ, равно другіе историки, и что притомъ объявленіе намъ отъ епископа Іоакима подтверждаетъ. б) Мы видѣли, что онъ заключилъ съ ними миръ, въ чемъ также Несторъ согласенъ. в) Нѣкоторые историки признаютъ у императоровъ одну только сестру Еуфранію, выданную за Оттона. г) Другіе называютъ ее хотя греческою царевною, но Еленою, а прочіе Агинею, что открываетъ разнорѣчіе. д) Епископъ Іоакимъ признаетъ ее болгаркою. е) Присланный митрополитъ Михаилъ былъ не грекъ, а болгаринъ. ж) Языкъ болгарскій весьма сходенъ съ славянскимъ, а греческій есть совсѣмъ отъ него отличный. з) Не понятны бы были книги для богослуженія, когда бы онѣ были греческія, а не болгарскія. и) Многіе писатели удостовѣряютъ, что Анна была дочь Петра, короля болгарскаго, и двоюродная сестра императорамъ. і) Иные историки утверждаютъ ее племянницею онымъ, но все болгарскою же.

Итакъ, сообразя всѣ запутанности, всѣ достойныя вѣры по тому преданію и, приближаясь къ справедливости, можно, какъ кажется, сдѣлать объ ономъ совсѣмъ иного рода заключеніе. Я мню, что Владиміръ войну свою съ болгарами окончилъ на согласіи сочетаться съ царевною того края — двоюродною сестрою или племянницею императоровъ ¹⁰⁵⁾, которая жила тогда у нихъ въ Цареградѣ. Для переговоровъ о семъ съ дочерью и императорами болгарскій король посылалъ въ Царьградъ. По данному согласію на желаніе великаго князя и по увѣреніи о твердомъ его намѣреніи воспріять крещеніе, прибыли въ

¹⁰⁵⁾ Ибо иногда называютъ сестрою, а иногда племянницею императорамъ.

Корсунь, какъ самое ближайшее по пути отъ Царьграда къ Кіеву мѣсто ¹⁰⁶⁾, царевна Анна въ сопровожденіи митрополита Михаила, четырехъ епископовъ, большой свиты; а отъ великаго князя посольство для принятія ея. Оттуда отправились съ невѣстой россияне къ Кіеву; митрополитъ съ епископами крестилъ въ ономъ Владиміра ¹⁰⁷⁾, сыновей его, весь народъ и совершилъ притомъ бракъ Владиміра съ царевною Анною.

Доказательства оному. Сіе будетъ сходнымъ съ достоинствомъ императоровъ, равно великаго князя, съ дружелюбіемъ при таковыхъ случаяхъ, съ исканіемъ искренно вѣры Владиміромъ, съ преданіями историковъ о прибытіи царевны въ Корсунь, съ отраженіемъ изъ Царьграда митрополита, родомъ болгарина, единаго съ царевною племени, съ книгами для богослуженія, съ подобіемъ російскаго и болгарскаго языковъ, съ крещеніемъ великаго князя и народа въ Кіевѣ и наконецъ сходнымъ же съ свидѣтельствомъ жившаго въ тѣ времена епископа Іоакима. Вотъ мое предположеніе; но я не утверждаю его за неоспоримое и предаю разборъ здравому сужденію читателей.

Днѣпру суждено было возвѣстить игривыми струями радость для всей Россіи. Какое необыкновенное зрѣлище! Плывутъ по ней на одномъ суднѣ и младая царевна, и важные первосвященники съ многочисленнымъ соборомъ служителей церкви; красота готовитъ награду познавшему истиннаго Бога, а таинства умамъ непостижимыя везутъ къ намъ благословеніе отъ небесъ. Сія возсіявшая на полуднѣ звѣзда озарила во мракѣ бывшія страны и явила себя предтечею общаго спасенія. Уже въ Кіевѣ составы идоловъ влекутся съ поруганіемъ по стогнамъ, уже капища сокрушаются, народъ съ удивленіемъ стекается къ Днѣпру пріять печать Іисуса Христа и возлагаетъ на себя кресты ¹⁰⁸⁾. Уже первый чистый оиміамъ воскрывается въ угодную жертву, согласные гимны славятъ невѣдомаго до того Бога и уже на земли миръ, въ человѣцехъ благоволеніе!

Раздѣленіе Россіи (988 г.). Вскорѣ по оказаніи столь знаменитой услуги Россіи, Владиміръ причиняетъ ей смертельную рану раздѣленіемъ всего государства на 12 частей девяти сынамъ и тремъ своимъ племянникамъ. Всѣ раздоры удѣльныхъ князей, недружные

¹⁰⁶⁾ Разрушеніе Херсониса или Севастополь есть самое ближайшее изъ Брыни въ Царьградъ мѣсто.

¹⁰⁷⁾ По крещеніи онъ нареченъ былъ Василиемъ.

¹⁰⁸⁾ Съ того времени вошло въ обычай носить на себѣ кресты; и кажется, что отъ слова креста произошло названіе крестьянина, т.-е. крещенаго.

возстанія на общихъ враговъ государства и всѣ бѣдствія потомъ Россіи были послѣдствіями сего пагубнаго предпріятія.

Вышеславъ Владиміровичъ, второй удѣльный князь въ Новѣградѣ. По сему распоряженію Владиміра Новгородъ достался Вышеславу, старшему его сыну. Всѣ лѣтописи сохраняютъ совершенное о немъ молчаніе, даже при появленіи Добрыни въ Новградъ для общаго крещенія, толико важномъ пропсшествіи, совсѣмъ о немъ не упоминаютъ. Изъ того должно заключить, что онъ долгое время находился при родителяхъ въ Кіевѣ, что посадникъ управлялъ его племенемъ и что наконецъ уже прибылъ онъ въ Новградъ, какъ мы ниже то увидимъ.

Посланіе для крещенія въ Новградъ (989 г.). Тогда какъ въ Кіевѣ проповѣдывалось евангельское ученіе, новгородцы пребывали во тьмѣ идолопоклонства. Владиміръ для просвѣщенія ихъ отправляетъ Михаила ¹⁰⁹⁾ вмѣстѣ съ Добрынею, своимъ дядею, четырьмя епископами и со многими священниками. Сии, водворя въ разныхъ по пути городахъ христіанство и поставя въ Ростовѣ епископа ¹¹⁰⁾, напали въ новгородцахъ свойственную имъ дерзость съ сопротивленіемъ. Обыкшіе волноваться при самыхъ неважныхъ случаяхъ ужели внемлютъ кроткому гласу истины? Неповинующіеся самимъ князьямъ ужели ихъ посланіе предпочтутъ своимъ кумирамъ? Они не разбирая, что имъ вѣщать станутъ и не разсуждая—полезно ли будетъ предложеніе, лишь только узнали о причинѣ шествія тѣхъ,—то тотчасъ приступили къ вѣщѣ, завалили бревнами Волховъ и вышли всѣ вооруженные. Нѣкто жрецъ Перуна, именемъ Соловей, съ тысяцкимъ Угонаемъ ¹¹¹⁾ пробѣгаютъ по улицамъ и подстрекаютъ народъ къ оборонѣ. Уже весь градъ въ жестокости, тревогѣ и уже повсюду слышны яростные крики: лучше умремъ всѣ вкупѣ, нежели предадимъ боговъ своихъ на поруганіе. Бѣгутъ изъ числа раздраженныхъ къ дому Добрыни, размѣтаютъ оный по частямъ, похищаютъ имѣніе и убиваютъ всѣхъ его близкихъ ¹¹²⁾. Противны были обстоятельства намѣренію Владиміра и успѣху; надлежало дѣйствовать осторожно, усмирять, уговаривать, искать надежныхъ средствъ и для обращенія душъ убѣгать кровопролитія. Для сего усердный и искусный Владиміровъ тысяцкій Путята, выбравъ 500 рѣшительныхъ мужей изъ ростовцевъ, пріавшихъ прежде хри-

¹⁰⁹⁾ Онъ былъ, какъ выше показано, первый митрополитъ въ Россіи.

¹¹⁰⁾ Слѣдовательно въ Ростовѣ христіанство прежде Новаграда введено.

¹¹¹⁾ Великая Екатерина.

¹¹²⁾ Она же.

съ ними ночью скрытнымъ образомъ обманываетъ стражу и
 яется чрезъ Волховъ ¹¹³). Тотчасъ по семъ нападаетъ онъ на
 ная, и, взявъ его съ нѣсколькими еще изъ знаменитѣйшихъ
 , пересылаетъ ихъ на ту сторону рѣки въ Добрынѣ. Сей не
 времени, спѣшитъ на подкрѣпленіе къ Путятѣ и, тѣмъ
 же отъ обѣихъ сторонъ, новгородцы смиряются, соглашаются
 христіанскій законъ и о единой только пощадѣ граду умо-
 пископы съ духовенствомъ, остановясь на Торговой сторонѣ,
многихъ; Добрыня съ Путятою толкуютъ о спасеніи, призы-
 миролюбію; посадникъ новгородскій Воробей, при Вла-
 особѣ возросшій, подаетъ къ тому же совѣты. И спокойствіе
 ялось. ¹¹⁴). Первымъ попеченіемъ Добрыни послѣ того было
 абвенію содѣянное ему зло и привести начатое къ оконча-
 нію, тотъ самый, который писалъ Новгородскую лѣтопись,
 ѣ епископомъ; и собранный народъ на Волховъ, сію новую
 раздѣлился такъ: мужескій полъ находился выше, а женскій
 теченію рѣки, и тутъ пріемляютъ они общее крещеніе ¹¹⁵).
 рѣ потомъ низверженные идола влчатыся съ безчестіемъ и
 въ рѣку; приплывавшіе къ берегамъ сіи, до того бывшіе
 уже отталкиваются съ презрѣніемъ и насмѣшками. *Плюм-*
 , говорили имъ, ищите въ другомъ мѣстѣ себѣ хлѣба. Се не-
 здѣсь утвержденіе христіанской вѣры!

ма приличнымъ будетъ собрать при семъ во-едино всѣ ус-
 омъ оной, равно и нѣкоторыя преимущества новгородскихъ
 ценниковъ.

Первосвященникахъ Новграда. Іоакимъ, какъ выше то пока-
 ть по введеніи христіанской вѣры первымъ въ Новѣградѣ
 мъ, построилъ онъ здѣсь въ 989 году ¹¹⁶) первую во имя
 и Анны деревянную церковь, а другую соорудилъ того же
 рную, во имя Софіи или Премудрости Божіей въ подража-
 гантинопольской о 13 главахъ, также деревянную ¹¹⁷). Сей
 въ второй по Россіи епархіи завелъ школу и, управлявъ паст-
 одъ, скончался. Одинъ только онъ былъ присланнымъ или

Она же.

Она же.

Она же.

Несторъ. За нынѣшнимъ соборомъ, которая уже не существуетъ.

Надъ Волховымъ за погорѣвшими присутственными мѣстами, на Бни-
 лицѣ, которая не существуетъ.

поставленнымъ отъ верховной власти; всѣхъ же прочихъ по немъ нареченіе зависѣло отъ воли новгородцевъ. Избраніе то происходило слѣдующимъ образомъ. Жители по вѣчѣ собирались въ княжескому дому или на площади Софійскаго собора, и тамъ большинствомъ голосовъ, а иногда по жеребію, утверждали кандидата. Не разбирали они для сего ни степеней, ни духовенства, такъ что были прямо архіепископами Іоаннъ второй, Григорій и Василій калѣки—изъ приходскихъ бѣлыхъ священниковъ; Климентъ и Давидъ—изъ архіепископскихъ духовниковъ; Антоній, Арсеній, Симеонъ, Евфимій второй и Іона—изъ простыхъ монаховъ, а Теофилъ—изъ бѣлыхъ діаконовъ. Скорѣе всего удостоенный провозглашался на вѣчѣ, то отправленные мужи съ великимъ торжествомъ возводили такового на сѣни, т.-е. въ архіепископской домъ; и народъ при поднесеніи ему хлѣба, соли, подарковъ изъяснялъ шумомъ свое удовольствіе. Съ того самаго часа новый пастырь, не смотря на то, что не получилъ еще хиротоніи (посвященія) отъ всероссійскаго въ Кіевѣ митрополита, вступалъ въ управленіе паствы; и были примѣры, что непосвященные пользовались въ продолженіе пяти лѣтъ тѣмъ преимуществомъ. Обыкновенно наблюдалось, что новгородцы наряжали пословъ къ митрополиту въ Кіевъ съ прошеніемъ посвятить назначеннаго ими; и когда получали на оное согласіе, то посылали избраннаго своего съ именитыми людьми и подарками въ Кіевъ. Случалось, что новгородцы мѣняли имена своимъ архіереямъ, когда сіи соглашались. Послѣ Кіевской митрополіи здѣшняя епархія была первѣйшею, и архіереи оной брали предъ всѣми прочими почетное мѣсто; они также уважались отъ Константинопольскихъ патріарховъ. При епископѣ Василіи въ 1352 году присланъ былъ изъ Царьграда бѣлый клобукъ и, которыми послѣ всѣ первосвященники украшались, крещатыя ризы. Таковое преимущество не имѣло ни до того, ни послѣ примѣра.

Власть архіепископовъ относилась ко многимъ предметамъ: они управляли иногда Новымъ-градомъ совѣтами, отправлялись въ посольства, участвовали въ дѣлахъ до мира и войны касающихся и вступали въ переговоры съ князьями. При всемъ томъ буйство новгородцевъ свергало сихъ могущественныхъ первосвященниковъ съ престола и осуждало ихъ на изгнаніе по произволу. Дышущіе независимостію новгородцы постановили наконецъ, чтобы ихъ пастыри болѣе не относились къ всероссійскому въ Кіевѣ митрополиту, а сами разрѣшали бы духовныя дѣла. Таковое обстоятельство доходило до разбирательства Константинопольскаго патріарха и сей утвердилъ то право.

Когда патріаршество учредилось въ Москвѣ (1588 г.), тогда въ *выградѣ* основалась *митрополія*, первенствующая по Кіевской, и епископъ именовался Новоградскимъ, Великолуцкимъ и всего моря. Все сіе продолжалось до временъ великаго князя Іоанна сильевича, который уничтожилъ у нихъ избранія вмѣстѣ съ преступками, и архіепископы къ нимъ были уже опредѣляемы изъ Москвы. Случилось единожды, что они оказали себя въ томъ противниками, и 17 лѣтъ не имѣли у себя архіереевъ. Изъ новгородскихъ архіереевъ многіе признаны святыми; нѣкоторые же по заслугамъ, достоинствамъ содѣлались достойными памяти ¹¹⁸⁾.

Древнѣйшій изъ всѣхъ монастырей былъ Перыньскій, надъ Ильнемъ, гдѣ нынѣ приходская церковь Юрьевской слободки ¹¹⁹⁾. Всѣ они имѣли много деревень, великія богатства, а нѣкоторые изъ нихъ *несудныя грамоты*, т. е. исключительное право отъ всякой по чинамъ подчиненности не только къ гражданскимъ начальствамъ, и къ самимъ епископамъ, къ которымъ по однимъ только духовнымъ дѣламъ относились.

существующіе донынѣ монастыри и церкви построенія отдаленныхъ вѣковъ суть:

| | | |
|--|------|-------|
| Соборъ Софійскій | 1045 | года. |
| Церковь Вознесенія въ Прусской улицѣ. | | |
| Юрьевъ монастырь.... | 1092 | » |
| Женскій монастырь на Синичей горѣ, гдѣ нынѣ
кладбище Софійской стороны..... | | |
| Церковь Благовѣщенія на Городищѣ | 1099 | » |
| Монастырь Антонія Римлянина..... | 1106 | » |
| Церковь Николы Дворищенскаго.... | 1113 | » |
| Церковь, на Торговой сторонѣ, Іоанна Предтечи | 1118 | » |
| » » » » Успенія Богоматери | 1147 | » |
| Монастырь Благовѣщенскій, нынѣ приходская
церковь..... | 1171 | » |
| Монастырь Хутынскій..... | | |
| Монастырь Евфиміевъ..... | | |
| Монастырь Сокольницкій | | |
| Церковь пророка Іліи | 1199 | » |

¹¹⁸⁾ О всѣхъ ихъ показано будетъ въ своемъ мѣстѣ.

¹¹⁹⁾ Названіе Перынь отъ того, что тутъ стоялъ идолъ Перуна.

Какая почтенная древность! Въ Крыму только и Кіевѣ по Россіи она есть еще отдаленѣйшею. Епископъ Евгеній, отъ котораго я взялъ все сіе принадлежащее до духовности и церквей, говоритъ, что XIII и XIV вѣковъ церквей здѣсь много; и нѣтъ изъ нихъ ни одной позднѣе XVI вѣка ¹²⁰⁾.

Обратимся теперь къ повѣствованію о Новѣградѣ. *Вышеслазъ*, правившій онымъ 29 лѣтъ безъ всякаго извѣстнаго намъ происшествія, скончался (1010 г.).

Ярославъ Владиміровичъ, III-й новгородскій князь По немъ другой сынъ Владиміра Ярославъ сталъ новгородскимъ княземъ. Сей по четырехлѣтнемъ управленіи содѣлался ослушнымъ отцу и отказалъ платить ему положенную съ Новграда по 2,000 и еще одной тысячи гривенъ для содержанія придворныхъ (гридней) дань ¹²¹⁾. Раздраженный Владиміръ повелѣлъ готовить войска, дороги, мосты и намѣревался идти для наказанія неблагодарнаго сына ¹²²⁾. Ярославъ, узнавъ о семъ, собралъ для защиты великое число варягъ, которые вмѣсто ожидаемой пользы дѣлали по граду многія насилія, обиды и даже смертоубійства. Новгородцы возстали на нихъ и всѣхъ жившихъ на дворѣ Парамоновъ убили ¹²³⁾. Ярославъ, полагавшій главную надежду на тѣхъ пришельцевъ, до того оскорбился, что уѣхалъ въ загородный свой домъ Ракому ¹²⁴⁾. Отмщеніе не давало ему тамъ покоя, и для того онъ, призвавъ къ себѣ обманомъ новгородцевъ, приказалъ варягамъ всѣхъ ихъ умертвить. Поступокъ постыдный для владѣтеля!

Кончина Владиміра 1015 г. Тогда какъ сіе въ Новѣградѣ происходило и ожидали здѣсь великой войны отъ Кіева, въ ономъ великія происшествія совершались. Владиміръ въ идолопоклонствѣ извѣстный намъ по порокамъ, безчеловѣчіямъ, сластолюбію, въ христіанствѣ же прославленный за подвиги просвѣщенія всей Россіи, заслужившій имя великаго, равную съ апостолами честь и безсмертную память, сей наконецъ, какъ Владиміръ съ презрѣніемъ осуждаемый, а какъ Василій усердно почитаемый отъ потомства князь, окончилъ жизнь свою 15 іюля въ любимомъ имъ селѣ Берестовѣ, прежнемъ обиталищѣ его наложницъ ¹²⁵⁾.

¹²⁰⁾ О всѣхъ церквахъ вообще показано будетъ въ своемъ мѣстѣ.

¹²¹⁾ Софійская лѣтопись, Несторъ и Татищевъ.

¹²²⁾ Тѣже.

¹²³⁾ Ломоносовъ.

¹²⁴⁾ Несторъ.

¹²⁵⁾ Несторъ, Татищевъ и Софійская лѣтопись.

Великій князь Святополкъ.

Убийство князя Бориса. Такимъ образомъ Ярославъ избѣгнулъ ищенія отъ своего родителя, но съ кончиною сего открылись безчеловѣчія и злополучія Ярославу. Святополкъ, рожденный отъ гречавки, оставшейся послѣ Ярополка беременною, а потому племянникъ и вмѣстѣ съ тѣмъ пасынокъ, а не сынъ Владиміру, завладѣлъ въ отсутствіе сыновей Кіевскимъ престоломъ. Сей извергъ кровопролитіемъ искалъ утвердить похищенное имъ право и послалъ нарочныхъ предать смерти Бориса, Глѣба, а потомъ Святослава. Одинъ изъ презрительныхъ его сообщниковъ Путята прибылъ въ Ольгу, и нашелъ князя Бориса молящимся у заутрени. Долго бродилъ онъ вокругъ княжаго двора, ожидая доколѣ всѣ предадутся сну, вошелъ потомъ и, не взирая на защищеніе вѣрнаго раба Георгія, родомъ угрина, повергъ невиннаго и младаго князя съ одра бездыханнымъ 24 іюля.

Убіеніе Глѣба. Поверглась жертва; и другая въ угодность мучителя представляется на закланіе. Святополкъ, сокрывъ смерть Владиміра, призывалъ ложно Глѣба застать того будто еще болящаго; и онъ поспѣшилъ отправиться въ путь. На берегу Днѣпра, при урочищѣ Смядыни, получилъ онъ вѣсть о убіеніи Бориса и о худомъ противъ него самого намѣреніи Святополка. Тогда какъ опечаленный и устрешенный Глѣбъ колебался, что ему предпринять, приготовленный убійца поваръ его турчинъ, по наущенію приславнаго Гросера, умертвилъ его 5 сентября. Оставался одинъ Святославъ къ пораженію, но и сей при бѣгствѣ въ Венгрію воспріалъ подобный же жребій ¹²⁶).

Такимъ то ужаснымъ образомъ жестокосердый Святополкъ содѣлался великимъ княземъ. Ярославъ, сынъ Владиміра, истинный наслѣдникъ Кіевского престола, увѣдомленъ былъ о всѣхъ тѣхъ происшествіяхъ отъ сестры своей Предславы въ ту самую ночь, предъ которою онъ столь постыдно погубилъ нѣсколько новгородцевъ ¹²⁷). Вопіющая кровь и страхъ подвергнуться самому злодѣйской рукѣ Святополка рѣшили Ярослава возстать на него. Но гдѣ способы? Вчера только новгородцы имъ озлоблены, и побіенные изъ нихъ не преданы еще землѣ. Прибылъ однако онъ въ Новградъ, велѣлъ ударить вѣчу и, представъ многочисленному народу, со слезами говорилъ ему:

¹²⁶) Татищевъ и Несторъ.

¹²⁷) Несторъ и Софійская лѣтопись.

„отецъ мой скончался, Святополкъ погубилъ братьевъ моихъ, восшелъ силою на Кіевскій престолъ; помогите мнѣ отмститъ за родъ мой и спасти оставшихся изъ онаго“. Новгородцы чувствительные къ горести своего князя отвѣтствовали ему, что они, забывая прошедшее, даютъ ему 40,000 войска и идутъ, куда повелитъ ¹²⁸⁾. Неожидаемое для Ярослава рѣшеніе! Черта благородная народа!

Ярославъ идетъ на Святополка. Итакъ Ярославъ, снарядя войско и присовокупя къ нему тысячу варягъ, вышелъ изъ града на брань съ сими словами: „не я начинаю оную, суди Богъ обидящимъ“ ¹²⁹⁾. Увѣдомленный Святополкъ о походѣ Ярослава составляетъ великое ополченіе изъ русскихъ, печенѣговъ и учреждаетъ оное (1016 г.) неподалеку отъ Днѣпра у Любича среди двухъ озеръ; а Ярославъ оставившись въ виду его по сію сторону рѣки ¹³⁰⁾. Конецъ зимы и порча путей были причиною, что оба князя стояли три недѣли неподвижными. Въ одинъ день вадменный Святополковъ воевода, по прозванію Волчій Хвостъ, проѣзжая, кричалъ новгородцамъ на другой берегъ: „зачѣмъ пришли сюда съ хромымъ“ ¹³¹⁾. Будучи сами плотники, работы ли ищете? И мы заставимъ васъ рубить дома наши“ ¹³²⁾. Таковое ругательство разсердило новгородцевъ, и они тотчасъ приступили къ князю съ прошеніемъ не медлить болѣе, вести ихъ на непріятеля и что всякій отъ того уклонившійся силою ими повлеченъ будетъ ¹³³⁾. Ярославъ воспользовался жаромъ воинства, повелѣлъ своимъ перевязать головы для различія отъ непріятеля бѣлыми платками ¹³⁴⁾. Трубы возвѣстили бой. Переплываетъ онъ Днѣпръ, удаляетъ суда, чтобъ отнять всю надежду къ отступленію, застаётъ Святополка, проведеншаго всю ночь въ пьянствѣ, разбиваетъ, принуждаетъ его къ бѣгству и входитъ въ Кіевъ побѣдителемъ ¹³⁵⁾.

Перемѣнное великое княженіе.

Съ сего времени Ярославъ попеременно то оставлялъ Новгородъ, то какъ по неудачѣ въ него возвращался, и оный чрезъ 19 лѣтъ все

¹²⁸⁾ Несторъ.

¹²⁹⁾ Онъ же.

¹³⁰⁾ Онъ же.

¹³¹⁾ Ярославъ былъ слабъ ногами.

¹³²⁾ Несторъ и Софійская лѣтопись.

¹³³⁾ Онъ же и та же лѣтопись.

¹³⁴⁾ Онъ же и та же лѣтопись.

¹³⁵⁾ Онъ же и та же лѣтопись.

ися въ его управленіи. Ушедшій тогда Святополкъ прибѣгаетъ
 ровителству польскаго короля Болеслава, который пожелалъ
 издѣлахъ братьевъ самъ овладѣть Россіею. Онъ вступается за
 полка, прибавляетъ къ его остаткамъ свое войско, исходятъ они
 слава, а сей встрѣчаетъ ихъ на Воляни у рѣки Буга. ¹³⁶⁾ Сра-
 было жестокое. Ярославъ побѣжденъ и съ четырью только чело-
 убѣжалъ въ Новградъ. Посемъ Святополкъ съ Болеславомъ
 ютъ въ Кіевъ ¹³⁷⁾. Отчаянный Ярославъ предпринялъ было убѣжать
 сего къ варягамъ, но новгородскій посадникъ Снятинъ, сынъ име-
 Добрыни, его отъ того удержалъ. „Почто, говорилъ онъ, желаешь
 изъ, искать защиты отъ иноплеменниковъ? Или мы сами не можемъ за-
 ступить и еще разъ испытать силъ нашихъ противу вра-
¹³⁸⁾ Немедленно приступили собирать скоть и дань съ Новго-
 4 кунъ отъ каждаго простолюдина, отъ старостъ по 5 гри-
 въ боляръ же по 18 гривенъ; составили войско, и Ярославъ
 юю надеждою двинулся на Святополка ¹³⁹⁾. Тогда Святополкъ,
 многихъ, содѣлался еще и неблагодарнымъ. Онъ, возмня, что по-
 Болеслава ему уже не нужна, повелѣваетъ всѣхъ поляковъ въ
 убить ¹⁴⁰⁾. Болеславъ возгнушался имъ, потерялъ надежду на
 ѣтеніе, отошелъ съ своимъ воинствомъ и оставилъ чудовище въ
 олъ судьбы ¹⁴¹⁾. Святополкъ ненадежный въ Кіевѣ, угрожаемый
 ослава, удалился къ печенѣгамъ, которые по обыкновенной къ
 мъ враждѣ составили ему немалую силу. Ищущій его Ярос-
 астигъ тѣ возстающія войска на Ольгѣ, томъ мѣстѣ, гдѣ уби-
 лъ князь Борисъ. „Боже мой, воззвалъ онъ тогда, сама кровь
 моего тебя умоляетъ! Вступи за нее, подобно какъ караль
 тогда за неповиннаго Авеля“ ¹⁴²⁾. Дождавшись утра, Ярославъ
 илъ мужественно, побѣдилъ, овладѣлъ потомъ Кіевомъ; а лю-
 ятополкъ въ побѣгѣ окончалъ жизнь (1019 г.) ¹⁴³⁾. Такимъ
 ѣ Ярославъ въ другой разъ становится обладателемъ Кіева,
 разъ лишится онаго.

¹³⁶⁾ Великая Екатерина.

¹³⁷⁾ Несторъ и Софійская лѣтопись.

¹³⁸⁾ Онъ же и та же лѣтопись.

¹³⁹⁾ Онъ же и та же лѣтопись.

¹⁴⁰⁾ Несторъ.

^{141—142)} Онъ же.

Брячиславъ овладѣлъ Новымъ-градомъ. Усердіе новгородцевъ служивало отъ него благодарность за доставленіе ему великодушства, почему онъ, одаривъ не только что чиновниковъ, а всѣхъ воиновъ, такъ что каждому простому ратнику досталось по гривнѣ серебра, т.-е. по фунту, отпустилъ ихъ въ дома съ врученіемъ еще притомъ дубной древней грамоты, имъ тогда исправленной ¹⁴⁴). Лишь тогда Ярославъ началъ вкушать спокойствіе въ Кіевѣ, какъ доходитъ ему извѣстіе, что въ Новѣградѣ открылась измена и что подъ водствомъ посадника Константина нѣкоторые изъ обывателей сылаются съ полотскимъ княземъ Брячиславомъ, внукомъ Владимира. Онъ спѣшитъ сразиться съ нимъ; но въ пути узнастъ, что по отдаленію града, по отдаленію его самага, Брячиславъ былъ въ Новѣградѣ и, убоясь новгородцевъ готовыхъ возстать на него, равно хода торжествующаго князя,—онъ съ ограбленнымъ имѣніемъ нѣсколькими въ плѣнъ взятыми удалился къ Полотску ¹⁴⁵). Ярославъ ускоряетъ походомъ и, настигши его на рѣкѣ Судимѣ въ Псковской губерніи, одержалъ полную побѣду съ возвращеніемъ всего похищенного. Тогда онъ новгородскаго посадника Константина сослалъ Муромъ и нѣкоторыхъ предателей казнилъ.

Мстиславъ овладѣлъ Кіевомъ. Смирилъ онъ здѣсь врага, и тогда предстаетъ ему. Совершилъ походъ изъ Кіева въ Новѣградъ, самомъ Кіевѣ оспариваютъ у него вѣнчаніе. Мстиславъ тмутарскій, братъ его, подступилъ съ козарами и косогами подъ оны, найдя невозможность успѣть въ предпріятіи, отошелъ и завладелъ Черниговомъ ¹⁴⁶).

Тогда Ярославъ, находясь въ Новѣградѣ, послалъ нанять воиновъ, которые предстали подъ предводительствомъ Якуна; и онъ, соединивъ ихъ съ новгородцами значительное войско, устремился на Мстислава.

У града Листвина встрѣтилъ Ярославъ непріятелей и битва на рѣкѣ Деснѣ рѣшила его несчастный жребій. Всѣ силы его были биты, и онъ убѣжалъ съ малымъ числомъ людей въ Новѣградъ. Мстиславъ, побѣдитель Ярослава и владѣтель Кіева, вскорѣ счастливымъ жребіемъ свой призналъ себѣ упрекомъ. Онъ вспомнилъ, что Ярославъ

¹⁴⁴) Великая Екатерина.

¹⁴⁵) Онъ завладѣлъ было до Перовскаго конца, истребилъ многія строения и отъ св. Софіи забралъ канцелярію и колокола. Кіевская летопись.

¹⁴⁶) Несторъ.

¹⁴⁷) Несторъ и великая Екатерина.

ь ему старшій, что ополчался онъ за кровь общихъ братьевъ ихъ не сдѣлалъ ему никакого зла. Посему предложилъ ему миръ съ ослепленіемъ себѣ только черниговскаго княжества. Ярославъ не могъ рить таковому великодушію; и хотя Мстиславъ уже оставилъ Кіевъ, онъ все пребывалъ по опасенію въ Новѣградѣ и туда отправилъ радника ¹⁴⁸⁾).

Великій князь Ярославъ.

Ярославъ нахи въ Кіевѣ. 1026 г. Два года дѣла пребыли въ томъ положеніи. Потомъ сомнительный Ярославъ пошелъ со многими войскомъ въ Кіеву, и у Городца или Юрьева при устьѣ рѣки Остра заключилъ миръ съ Мстиславомъ, по которому уступлена была покоренному вся восточная страна по Днѣпру ¹⁴⁹⁾. Какой рѣдкій въ исторіи примѣръ! Побѣдитель сожалеетъ о побѣжденномъ. На тронѣ величія, при источникѣ заблужденія признаетъ свою несправедливость, безъ всякой крайности, побудительной причины, возвращаетъ ему всѣ свои права и довольствуется малымъ. Вотъ истинный князь, герой, доблестецъ и достойный вѣчной славы! Такимъ образомъ Ярославъ по вторичномъ завоеваніи Кіева, по двукратномъ лишеніи онаго и по вторичномъ побѣгѣ оттуда въ Новградъ содѣлался наконецъ спокойнымъ обладателемъ великаго княженія. Новградъ не имѣлъ тогда своего особеннаго князя и признавалъ единую власть Ярослава. Впродолженіи сего времени новгородцы отправились съ воеводою Улебомъ въ Ледовитому океану на югровъ, народъ, обитавшій между рѣками верховною Двиною, Печорою и близъ Уральскихъ или Рифейскихъ, высочайшихъ горъ; но были совершенно отъ нихъ разбиты ¹⁵⁰⁾.

Владиміръ II, IV-й князь Новграда. 1035 г. Ярославъ, желая болѣе утвердить державствованіе въ Новѣградѣ, прибылъ въ оный и постановилъ тамъ княземъ сына своего Владиміра ¹⁵¹⁾. Тогда обитатели просили у него изъ давнихъ имъ законовъ отмѣнить; и Ярославъ, приглася для того кіевлянъ, равно старѣйшихъ ихъ новгородцевъ, исправилъ, приложилъ нѣкоторыя вновь статьи и по тому судебнику, названному Русскою Правдою, повелѣлъ производить правосудіе и въ Новѣградѣ и по всей Россіи ¹⁵²⁾.

¹⁴⁸⁾ Татищевъ.

¹⁴⁹⁾ Онъ же.

¹⁵⁰⁾ Татищевъ и великая Екатерина.

¹⁵¹⁾ Несторъ, великая Екатерина и Татищевъ.

¹⁵²⁾ Татищевъ и вел. Екатерина. Русская правда заключаетъ въ себѣ мно-

1036 г. Въ семь году онъ пакы предсталъ Новуграду, и тутъ получилъ вѣсть, что печенѣги, воспользовавшись его отсутствіемъ, облегли Кіевъ. Онъ обыкновенно защищаться, иногда же побѣждать, немедленно собираетъ новгородцевъ и варягъ, поспѣшаетъ къ Кіеву и разсѣваетъ всѣ непріятельскія силы ¹⁵³⁾. Новгородцы, покровительствуемые великимъ княземъ и сыномъ его управляемые, были отважны въ предпріятіяхъ. Они со княземъ своимъ Владиміромъ выступили (1042 г.) на ямъ, народъ чудской, по сѣверной странѣ Ладожскаго озера, отъ Кареліи до Двины обитавшій и, побѣдя оный, съ великимъ плѣномъ возвратились ¹⁵⁴⁾. Лишь только окончилась сія брань, какъ Ярославъ послалъ повелѣніе Владиміру идти съ новгородцами на грековъ, оскорбившихъ его убіеніемъ въ Царѣградѣ російскаго чиновника. Предпріятіе сіе (1043 г.) въ отдаленную страну, безъ всякихъ государственныхъ расчетовъ, имѣло худыя послѣдствія: Владиміръ потерялъ въ пути, битвахъ, отступленіи бо́льшую часть войска и явился со стыдомъ въ Новградъ ¹⁵⁵⁾. Сей четвертый владѣтель Новаграда, княживъ въ немъ 17 лѣтъ, скончался 4 октября (1052 г.), въ воскресенье, и погребенъ въ Софійскомъ соборѣ, который имъ сооруженъ ¹⁵⁶⁾.

Кончина вел. князя Ярослава. 1054 г. Ярославъ, третій великій князь отъ Новаграда, коего вся жизнь составляла соборъ тревогъ, огорченій и безпокойныхъ походовъ, бывъ уже удрученъ старостію, скончался 20 февраля, въ Кіевѣ, на 76 году отъ рожденія. Онъ управлялъ Новымъ градомъ 6, Кіевомъ непостоянно 10 и спокойно 28 лѣтъ. Въ супружествѣ Ярославъ имѣлъ Ингигерду, дочь шведскаго короля Олава: а дочери его были въ замужествѣ — Елизавета за Гаральдомъ, королемъ норвежскимъ, Анна за Генрихомъ I-мъ, королемъ французскимъ, отъ которой произошла вся отрасль ихъ королей до самаго несчастнаго Людовика XVI, и Настасія за Андреемъ, королемъ венгерскимъ ¹⁵⁷⁾. Сей Ярославъ отличный воинскими подвигами, твердостію духа во дни знополучія, смиреніемъ предъ Богомъ и вѣроломнымъ только убіеніемъ новгородцевъ упрекаемый, заслужилъ единственную любовь отъ упрямыхъ новгородцевъ. Память о немъ изъ всѣхъ князей до самаго ца-

го похвальныхъ учрежденій: но сожалительно, что почти всѣ преступленія и лишенія жизни оцѣнены деньгами.

¹⁵³⁾ Тѣ же, Несторъ и Софійская лѣтопись.

¹⁵⁴⁾ Тѣ же.

¹⁵⁵⁾ Татищевъ и великая Екатерина.

¹⁵⁶⁾ Тѣ же и Несторъ.

¹⁵⁷⁾ Великая Екатерина.

нна Васильевича была болѣе ими почтена. Однако справедли-
требуется объявить, что онъ заслужилъ ту любовь только возста-
противъ своего родителя, дабы не платить ему дани и дарованіемъ
дебной грамоты. Сямъ возродилъ онъ въ новгородцахъ непо-
о гордость и до того довелъ ихъ буйство, что всѣ потомъ
вообще не имѣли уже никакой надъ ними власти и были толь-
ѣ именитые посадники. Посему онъ есть единою виною всѣхъ
ѣй съ сего времени новгородцевъ, какъ мы то увидимъ.

Великій князь Изяславъ.

Стромила посадникомъ въ Новѣградѣ. Обратимся теперь къ повѣ-
стію о Новѣградѣ. Два года тому назадъ скончался удѣльный онаго
Владиміръ II; сынъ его Ростиславъ, хотя пребывалъ въ немъ,
получилъ его себѣ въ достояніе, а восшедшій по Ярославъ на
ѣй престолъ великій князь Изяславъ, не опредѣля также осо-
ладѣтеля, присоединилъ Новградъ къ собственному своему упра-
и поставилъ (1055 г.) въ немъ посадникомъ Стромилу ¹⁵⁸⁾. Сей
ѣла предпринялъ войну на чудь, (какъ кажется внутри Финлян-
ѣбѣдилъ оную и овладѣлъ неизвѣстнымъ нынѣ градомъ Осикомъ
евымъ ¹⁵⁹⁾, т. е. солнечною рукою. Посемъ новгородцы воевали
г.) на Сеолы или Суссолы ¹⁶⁰⁾, вошедшихъ въ псковскую стра-
ѣбѣдили ихъ ¹⁶¹⁾.

1063 г. Въ семь году рѣка Волховъ имѣла въ продолженіи пяти
теченіе въ верхъ, какъ думать надобно отъ запершагося въ ни-
ѣа ¹⁶²⁾.

1066 г. Новградъ, не имѣвшій удѣльнаго князя, обратилъ на себя
ѣ вниманіе Всеслава, полотскаго князя. Онъ подступилъ подъ
взялъ его безъ дальняго сопротивленія, произвелъ въ немъ по-
грабительства по храмамъ и овладѣлъ многими сокровищами ¹⁶³⁾.
великій князь съ черниговскимъ и переяславскимъ владѣтеля-
зкупно пошли внутрь его владѣній: 3-го марта вступили въ

¹⁵⁸⁾ Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

¹⁵⁹⁾ Татищевъ, великая Екатерина и Софійская лѣтопись.

¹⁶⁰⁾ Великая Екатерина полагаетъ ихъ быть самогитами, притомъ Со-
ѣ лѣтопись.

¹⁶¹⁾ Она же Екатерина.

¹⁶²⁾ Татищевъ, великая Екатерина и Несторъ.

¹⁶³⁾ Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

Минскъ, а 10 того же мѣсяца на рѣкѣ Неменѣ по великимъ сѣгнѣ одержали надъ нимъ совершенную побѣду ¹⁶⁴). Разбитый Всеславъ, не находя болѣе средствъ противиться превосходнымъ силамъ, просилъ мира. Россійскіе князья обнадежили его онымъ, цѣловали крестъ, что не сдѣлаютъ ему при свиданіи оскорбленія; но въ стыду челоуѣчества, княжескому званію, когда Всеславъ, проплывъ по Днѣпру до Орши, явился въ шатеръ князей, то приказали они оковать его и отвести съ двумя при немъ сыновьями въ Кіевъ. Сіе происходило 10 іюня ¹⁶⁵). Тогда какъ Всеславъ противъ всѣхъ народныхъ правъ содержался въ заточеніи, открылось въ Кіевскомъ народѣ великое неудовольствіе на Изяслава. Пожаръ волненія распространился. Тѣ бѣгутъ къ темницѣ Всеслава, другіе стремятся къ защитѣ великаго князя; но узникъ одержалъ побѣду надъ повелителемъ со трона, и 14 сентября изводится онъ изъ мрачности къ сіянію и изъ оковъ къ воспріятію державы Кіевской (1068 г.) ¹⁶⁶).

Изгнанный Изяславъ прибѣгнулъ къ помощи Болеслава, короля польскаго, который съ воинствомъ и съ нимъ выступилъ на Всеслава. Предсталъ имъ сей у Бѣлограда при рѣчкѣ Рупинѣ, но безъ всякой очевидной причины убѣжалъ съ мѣста брани въ Полотскъ (1069 г.). Изяславъ отрядилъ тогда за нимъ большія силы, изгналъ его оттуда и по семимѣсячномъ отчужденіи отъ престола вошелъ паки на оный ¹⁶⁷).

Глѣбъ Святославовичъ, V-й князь Новаграда. Потерявшій свое владѣніе. Всеславъ устремился на Новградъ въ чаяніи овладѣть имъ. Таковое ожиданіе его не исполнилось. Случившійся тутъ Глѣбъ тмутараканскій ¹⁶⁸), соединя свое съ новгородскимъ воинство, 23-го октября совершенно его побѣдилъ на рѣкѣ Визенѣ; и найденъ былъ въ обозѣ его, снятой имъ въ первое овладѣніе Новымъ-градомъ, крестъ съ церкви святой Софіи ¹⁶⁹). Всѣ историкъ покрыли темнотою: по какой причинѣ Глѣбъ тмутараканскій находился въ Новѣградѣ? Однако событія, какъ-то: защищеніе имъ Новаграда отъ Всеслава, убіеніе отъ него чрезъ два потомъ года волхва, существовавшая вражда родителя его съ великимъ княземъ, который имъ вскорѣ свергнутъ былъ съ престола, и наконецъ, что чрезъ 8 лѣтъ мы уви-

¹⁶⁴) Великая Екатерина и Несторъ.

¹⁶⁵) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

¹⁶⁶) Тѣ же всѣ и Несторъ.

¹⁶⁷) Татищевъ и князь Щербатовъ.

¹⁶⁸) Татищевъ.

¹⁶⁹) Князь Щербатовъ.

Глѣба владѣтелемъ Новаграда,— сами событія, повторяю я, ясно гелствуютъ, что онъ въ то смутное время овладѣлъ Новымъ-гъ и тогда княжилъ въ ономъ.

Давидъ, VI-й князь Новаграда. Безпрестанныя волненія въ Кіевѣ лишили Изяслава Кіевского престола (1073 г.). Святославъ, какъ сказано, возшелъ на оный. Въ сіе то время, полагаю я, послѣднее раздѣленіе удѣльныхъ княжествъ: Глѣбъ переведенъ въ Печерьскъ,¹⁷⁰⁾ а въ Новградъ опредѣленъ другій сынъ Святослава Давидъ. О дѣйствіяхъ коего нѣтъ никакихъ преданій.

Глѣбъ, во второй разъ, VII-й князь Новаграда. 1077 г. Глѣбъ пакы новгородскомъ княженіи; но оное было непродолжительно, ибо въ сей годъ лишился жизни въ несчастливомъ походѣ на ямъ¹⁷¹⁾. Въ безпокойства продолжались и престолъ безпрестанно переходилъ отъ одного къ другому. Гонимый судьбою Изяславъ еще разъ приѣхалъ въ новгородскую великокняжескую власть¹⁷²⁾ и для того только, чтобы смертію окончить всѣ несогласія.

Великій князь Святополкъ.

Святополкъ, VIII-й князь Новаграда. Послѣ Глѣба послалъ (1078 г.) въ новгородъ своего сына Святополка въ Новградъ¹⁷³⁾; о немъ мы также ничего извѣстнаго не имѣемъ кромѣ того, что въскуча по прошествіи десяти лѣтъ своевольствомъ новгородцевъ, выпросилъ у великаго князя, родителя своего, гораздо меньшій городъ Туровъ и перешелъ въ оный¹⁷⁴⁾. Вотъ плоды съпѣвшаго зла въ семъ народѣ дерзновенія!

1088 г. Въ сей годъ несчастный великій князь Изяславъ на сраженіи окончилъ животъ, и Всеволодъ I восшелъ на Кіевскій престолъ.

Давидъ Святославовичъ, во второй разъ, IX-й князь Новаграда. Давидъ Святославовичъ въ другой разъ принялъ тогда новгородское княженіе. Онъ былъ кроткій, милостивый, справедливый, совсѣмъ тѣмъ правился непостояннымъ новгородцамъ. Онъ по управленіи ими въ три лѣтъ удалился въ Смоленскъ (1095 г.)¹⁷⁵⁾.

Истиславъ Владиміровичъ, X-й князь Новаграда. По отшествіи Давида

¹⁷⁰⁾ Татищевъ.

¹⁷¹⁾ Онъ же и великая Екатерина.

¹⁷²⁾ Несторъ и Татищевъ.

¹⁷³⁾ Несторъ, великая Екатерина и Татищевъ.

¹⁷⁴⁾ Тѣже и Несторъ.

¹⁷⁵⁾ Татищевъ и Несторъ.

вида новгородцы просили Владиміра дать имъ изъ Ростова сына его Мстислава ¹⁷⁶⁾. Родитель, вѣдавъ о своеволіи, непостоянствѣ ихъ, не могъ безъ предосторожности на то согласиться. Онъ самъ прибылъ въ Новградъ и прежде врученія имъ сына требовалъ отъ нихъ роты, т. е. присяги, что они до кончины сына его ни въ какомъ случаѣ инаго себѣ князя требовать не станутъ. Новгородцы цѣловали крестъ не только въ томъ, но и въ постоянной вѣрности ко всему его племени ¹⁷⁷⁾. Сколь таковое благоразуміе и успѣхъ по оному не ручались за спокойное княженіе сына его, однако онъ для большаго укрѣпленія съ ними связи сочеталъ юнаго Мстислава съ Крестиною, дочерью посадника ¹⁷⁸⁾, и возвратился въ свое владѣніе.

Давидъ осаждаеть Новградъ. Мстиславъ, содѣлавшись княземъ Нова-града, сохранилъ притомъ и прежнее свое владѣніе ростовской области. Завистливый Давидъ, самъ предъ симъ отшедшій изъ Новграда, подступилъ тогда подъ оный съ воинствомъ въ чаяніи найти въ неукоренившемся еще князѣ слабаго себѣ соперника и многихъ преданныхъ себѣ изъ обитателей. Ошибся онъ въ заключеніи: новгородцы немедленно послали возвѣстить ему, что они уже князя у себя имѣютъ, чтобъ онъ не возмущалъ ихъ спокойствія. И Давидъ, оставъ предпріятіе, удался со стыдомъ ¹⁷⁹⁾.

Безпокойства отъ Олега. Полуденная Россія, раздѣленная на части, слѣдовательно на своенравія, возмущенія, не оставалась въ покоѣ. Олегъ черниговскій оказывалъ многія обиды другимъ князьямъ, и посему великій князь обще съ Владиміромъ призывалъ его на судъ въ Кіевъ. Онъ ослушался, возсталъ на нихъ и наглымъ образомъ завладѣлъ Ростовомъ, достояніемъ Мстислава ¹⁸⁰⁾.

1097 г. Война на Олега отъ Мстислава. Сей, узнавъ о несправедливостяхъ Олега, бунтованіи его противъ великаго князя, о разореніи странъ ему принадлежащихъ, и что братъ его Изяславъ на среженіи убитъ, послалъ сказать Олегу, чтобы онъ прекратилъ междоусобіе съ кровопролитіемъ, старался умиловить родителя и довольствовался бы своимъ удѣломъ ¹⁸¹⁾. Дерзостный Олегъ вмѣсто ожидаемаго примиренія отрядилъ брата своего Ярослава съ войсками къ

¹⁷⁶⁾ Татищевъ, князь Щербатовъ и Несторъ.

¹⁷⁷⁾ Татищевъ.

¹⁷⁸⁾ Татищевъ.

¹⁷⁹⁾ Татищевъ и князь Щербатовъ.

¹⁸⁰⁾ Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

¹⁸¹⁾ Тамъ же и Несторъ.

въ новгородскую область и причинялъ великія разоренія ¹⁸²).
 въ, уже крайностію побуждаемый, созвалъ преданный себѣ
 представя всѣ несправедливости Олега и собственную ихъ
 ть. Всѣ голоса составили едину мысль, чтобъ немедленно со-
 ойско. Предстало оное, и посадникъ Добрыня Рагуѣловъ вы-
 съ передовыми силами ¹⁸³). Сей нашелъ часть непріятелей въ
 Кимерѣ, (нынѣшнемъ селѣ), и, разбивъ оную, отнялъ весь по-
 ый сборъ съ жителей ¹⁸⁴).

жное перемиріе. Вскорѣ и самъ Мстиславъ тронулся за вра-
 Ростову и съ пути еще разъ убѣждалъ его къ миролюбію.
 притворился, что самъ того желаетъ, охотно пріемлетъ пред-
 , и въ знакъ будто чистосердечія приказалъ распустить при-
 ыхъ свое войнство ¹⁸⁵). Мстиславъ радуется будущему согласію,
 ить уже о брани,—какъ вдругъ въ субботу на первой недѣлѣ
 онъ, бывъ съ своими вельможами за столомъ, что вѣроломный
 ерешелъ уже Клязьму ¹⁸⁶). Мстиславъ, лишенный чрезъ обманъ
 предосторожностей, созываетъ спѣшно разсѣянные свои войска,
 етъ, идетъ съ огорченною душою сразиться съ обольстителемъ,
 аетъ побѣду, и, илѣня жену, дѣтей, все имущество Олега, об-
 его въ бѣгство въ Мурому ¹⁸⁷). Не замедлилъ онъ и тамъ
 гъ побѣжденному; и сей, укрывшись въ Рязани, уступилъ на-
 великодушію. Онъ узналъ, что жена, семейство его, содер-
 ь подобающею честію, что Мстиславъ кротокъ, человѣколю-
 и самыхъ побѣдахъ, и, положась на его честность, самъ къ
 ился ¹⁸⁸) Почтенный нашъ герой съ братнимъ дружелю-
 ласковостію забываетъ прошедшее, все ему возвращаетъ и
 етъ миръ ¹⁸⁹). Увѣрьтесь симъ примѣромъ вы, коварные
 и, что громъ пушекъ умолкнетъ, сверкающіе мечи ваши при-
 предъ правотою, и что самое сильное на враговъ оружіе есть
 съ честностію!

иземлютъ Мстислава изъ Новгорода. 1102 г. Среди любви на-

) Тѣже и Несторъ.

) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

) Великая Екатерина.

) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

) Тѣже и Несторъ.

) Татищевъ, великая Екатерина и Несторъ.

) Великая Екатерина.

) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

родной, среди успѣховъ по оружію, Мстиславъ встрѣчаетъ неожиданное себѣ оскорбленіе. Пять лѣтъ тому назадъ на общемъ съѣздѣ Кіевѣ князей Новградъ по новому раздѣлу владѣній присужденъ (къ Кіеву, и великій князь нынѣ потребовалъ, чтобъ Мстиславъ уступилъ оный сыну его ¹⁹⁰⁾). Смиранный Мстиславъ повинуется строгаго приговору тѣмъ болѣе, что и родитель его на то соизволилъ. оставилъ онъ Новградъ и слѣдовалъ къ своему назначенію, какъ въ огорченныя новгородцы отряжаютъ пословъ къ великому князю убоженіемъ возвратитъ имъ его ¹⁹¹⁾. Сколько не сильно было сопротивление великаго князя, сколько не склонялъ онъ ихъ принять къ сыну его Ярослава и что Мстиславъ новымъ удѣломъ въ Владиміи самъ будетъ доволенъ, но ничто не подѣйствовало на огмѣну желанія. „Ты хочешь, говорили они, послать къ намъ сына твоего лишить насъ любимаго князя. Мы приняли къ себѣ Мстислава и шеею, воспитали, научили и правленіемъ его довольны. Остерегись посылать твоего сына: мы или не впустимъ его, или можетъ случиться ему зло. Отдай намъ Мстислава, сего одного отъ тебя лаемъ“ ¹⁹²⁾. Что можетъ быть пріятнѣе такового свидѣтельства людемъ? Какое иное одобреніе съ симъ сравнять удобно? Великій князь противился потомъ болѣе, возвратилъ имъ Мстислава, и сей день сталъ въ торжествѣ къ общей радости Новграду. Таковой успѣхъ возродилъ великое въ новгородцахъ высокоуміе. Они возвратили себѣ князя, они противились великокняжеской власти.

Мстиславъ Владиміровичъ, котораго вскорѣ мы увидимъ водвинутымъ на Кіевскій престолъ, былъ и по управленію силъ Новымъ-градомъ и по отличныя его качествамъ повсюду уважася. Великій князь для тѣснѣйшаго съ нимъ союза сочеталъ его съ своимъ сыномъ Ярославомъ (1112 г.).

Великій князь Владиміръ Мономахъ.

1113 г. Мстиславъ вступается за родителя. Владиміръ I прозванный Мономахомъ, родитель Мстислава, ставъ великимъ княземъ и вскорѣ увидѣлъ себѣ сопротивникомъ Олега тмутараканскаго, который подступилъ къ Кіеву подъ предлогомъ, что онъ есть

¹⁹⁰⁾ Тѣ же и Несторъ.

¹⁹¹⁾ Несторъ, великая Екатерина, Татищевъ и князь Щербатовъ.

¹⁹²⁾ Татищевъ, великая Екатерина и Несторъ.

рѣйшимъ. Мстиславъ, неоднократно Олега побѣждавшій, принялъ же съ новгородскими, ростовскими силами и предсталъ сразиться нимъ за родителя. Они сошлись въ Суздальскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Кошкѣ, гдѣ Мстиславъ увидѣлъ, что непріятельскія силы превосходятъ его и посылалъ съ миролюбивыми предложеніями. Надменный Олегъ не хотѣлъ ничему внимать, а Мстиславъ не хотѣлъ помрачить ей славы,—и данъ былъ бой. Количество всегда уступаетъ мужеству съ искусствомъ; герой Мстиславъ побѣдилъ и прогналъ Олега Тмутаракань¹¹³⁾.

Потомъ мирные дни употребилъ Мстиславъ на внутреннее устройство. Онъ соорудилъ на княжемъ дворѣ церковь святаго Николая, которая, пребывая донынѣ, именуется отъ того Дворищенскою; покинулъ основаніе новому изъ камня въ Новѣградѣ укрѣпленію, а каменникъ Павелъ, по приказанію его, заложилъ каменные стѣны въ тогѣ¹¹⁴⁾.

1116 г. Утхшій огонь войны вскорѣ возродилъ новое пламя. Новгородъ отказалась платить дань Новуграду, почему Мстиславъ съ помощію псковитянъ воевалъ на нихъ, взялъ 9-го марта градъ ихъ двѣжью Голову, (Одемо, при вершинѣ рѣки Эмбахъ, между озеръ Оудскаго и Вирца, въ Дерптскомъ уѣздѣ), усмирилъ и съ великимъ войскомъ возвратился въ Новградъ¹¹⁵⁾.

1117 г. Сей Мстиславъ, столь любимый новгородцами, былъ къ тому ихъ сожалѣнію отъ нихъ взятъ въ Вышеградъ повидимому для того, что великій князь желалъ имѣть его близъ себя, яко старѣйшаго сына своихъ, а на его мѣсто опредѣлилъ другаго сына Всеволода¹¹⁶⁾.

Всеволодъ Владиміровичъ, XI-й князь Новграда. *Постановленіе о Новѣградѣ.* Съ постановленіемъ Всеволода великій князь предпринялъ утвердить навсегда въ своемъ родѣ владѣніе Новымъ-градомъ. И сего онъ призывалъ изъ онаго знаменитыхъ гражданъ къ себѣ въ Суздаль и требовалъ роты (клятвы), чтобы впредь изъ его племени избирать имъ себѣ князя и что притомъ старѣйшему изъ нихъ, хотя бы тотъ и другою, а не ихъ страною управлялъ, платилъ безпрекословно подать по уставу Ярослава. Они не противились, и согласились; а онъ нѣкоторыхъ изъ нихъ оставилъ при себѣ залож-

¹¹³⁾ Татищевъ и великая Екатерина.

¹¹⁴⁾ Несторъ: заложилъ градъ болѣе перваго.

¹¹⁵⁾ Великая Екатерина и Татищевъ.

¹¹⁶⁾ Татищевъ и великая Екатерина.

никами. Таковое постановленіе было виною многихъ въ послѣдующія времена раздоровъ ¹⁹⁷⁾). Рѣдко спокойствіе долго продолжалось; и едва усмирится одна страна, какъ въ другой вражда начинается. Различіе странъ, князей, ихъ преимуществъ, коварствъ подавали безпрестанныя къ тому причины.

1119 г. Глѣбъ, князь Минской съ помощію полочанъ вступилъ войною въ новгородскую область, и великій князь отрядилъ противъ его Мстислава. Сей испытанный герой овладѣлъ Минскомъ и самого Глѣба привезъ плѣннымъ въ Кіевъ ¹⁹⁸⁾).

Пріѣздъ Мстислава въ Новградъ и бракъ ея. 1122 г. Князь Всеволодъ былъ неожиданно обрадованъ пріѣздомъ къ нему брата его Мстислава, предъ нимъ только княжившаго и возросшаго въ Новградѣ. Онъ еще разъ желалъ увидѣть преданную ему страну и женился тогда тутъ на Любавѣ, дочери посадника Дмитрія Даниловича ¹⁹⁹⁾).

1123 г. *Походъ на ямъ.* Ямъ почти при всякомъ случаѣ причиняла безпокойства Новуграду, и въ семь году отложила отъ повиновенія. Всеволодъ поспѣшилъ походомъ на нихъ, настигъ ихъ на рѣкѣ Свирѣ, побѣдилъ и съ великимъ плѣномъ, равно добычею возвратился въ Новградъ, гдѣ вскорѣ сочетался съ Вѣрою, дочерью посадника ²⁰⁰⁾).

Великій князь Мстиславъ.

Мстиславъ по кончинѣ Владиміра Мономаха, родителя своего, восшелъ (1125 г.) на великое княженіе Кіевское; и се четвертый владѣтель оному отъ Новаграда ²⁰¹⁾).

1127 г. Открылась война у великаго князя съ полотскими князьями за разореніе ими нѣкоторыхъ странъ, и новгородцы въ ней участвовали. Они ходили къ Неключу, но вскорѣ заключенъ былъ миръ ²⁰²⁾).

1128 г. *Великій гладъ въ Новградѣ.* Лишь возвратились они изъ сего похода, какъ открылось бѣдствіе во всей области. Недородъ

¹⁹⁷⁾ Татищевъ и великая Екатерина.

¹⁹⁸⁾ Татищевъ.

¹⁹⁹⁾ Великая Екатерина и Софійская лѣтопись.

²⁰⁰⁾ Она же и Татищевъ. Сіе доказываетъ, что новгородскіе посадники были люди именитые.

²⁰¹⁾ Татищевъ и князь Щербатовъ; онъ наименованъ Петромъ I и великимъ, но сколь онъ малъ передъ настоящимъ Петромъ великимъ.

²⁰²⁾ Татищевъ и великая Екатерина.

ба произвелъ великій гладъ: осьмина ржи продавалась по гривнѣ, требляли въ пищу липовой листь, кору; отцы охотно навсегда уступили дѣтей постороннимъ, удалялись сами отъ Новаграда, и смерть загнала истощенныхъ во множествѣ на улицахъ, такъ что живые не смѣвали погребать умершихъ ²⁰³). Великій князь для сего прислалъ Новградъ посадника Данилу, и предпринятыми средствами поданы которыя пособія народу ²⁰³).

Великій князь Мстиславъ, отличный по побѣдамъ, великодушію, вниманію къ родителю, по правотѣ сердца, любимый отъ подданныхъ, началъ жизнь 14 апрѣля, (1132 г.), въ пятницу на Святой недѣли, Ярополкъ II восшелъ на Кіевскій престолъ ²⁰⁴).

Великій князь Ярополкъ II.

Всеволодъ переведенъ былъ изъ Новаграда и паки въ немъ. Съ земною великаго князя послѣдовали иныя вазначенія удѣламъ, Всеволодъ немедленно переведенъ былъ изъ Новаграда въ Переяславль. Непокорливый Юрій, князь ростовскій, вопреки велѣнію великаго князя, явился въ Переяславль въ самый день вступленія оный Всеволода, изгналъ его оттуда; и сей паки принялъ управленіе Новаграда ²⁰⁵).

1133 г. Новгородцы отказали дань вел. князю. Новгородцы, будучи на особыхъ правахъ и съ народною властію пребывавшіе, платили однако дань Кіеву съ самаго перенесенія туда престола. Мы видимъ, что Ярославъ оспаривалъ ту повинность; но видѣли притомъ, что великій князь Владиміръ заставилъ ихъ признать то свое право. Когда новгородцы распространили свои владѣнія до рѣки Чоры, тогда прибавлено было къ прежнимъ двумъ тысячамъ еще тысячи гривенъ ²⁰⁶), и подать та называлась отъ того печерскою. Когда новгородцы разсудили отказать въ оной великому князю, а любый Всеволодъ не умѣлъ прекратить дерзости при самомъ началѣ. Начались сходбища, разногласія, своевоольство, и великій князь приженъ былъ прислать къ нимъ Изяслава, князя минскаго, который привелъ ихъ къ повиновенію ²⁰⁷).

²⁰³) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

²⁰⁴) Татищевъ и князь Щербатовъ.

²⁰⁵) Татищевъ и великая Екатерина.

²⁰⁶) Татищевъ, князь Щербатовъ и Несторъ.

²⁰⁷) Великая Екатерина и Несторъ.

1134 г. Чудь взбунтовалась. Оказавъ таковое ослушаніе великому князю, они подали тѣмъ примѣръ чуди явить оное самимъ имъ. Сѣи народъ, услыша о ихъ распряхъ, взбунтовался и овладѣлъ градомъ Юрьевымъ. Объявленъ сѣшныи походъ, и Всеволодъ, не уважая, что то происходило зимою, съ собранными войсками устремился на чудь. Не долго продолжалась война: Юрьевъ обратно взятъ 9-го февраля; начинщики заговора казнены, и Всеволодъ, собравъ дань со всей Ливоніи, возвратился ²⁰⁶).

Многосложность въ государствѣ есть уже сильный его недугъ, а раздѣленіе властей есть ядъ, вмѣсто цѣленія въ ономъ подносимый. Чѣмъ простѣе образованіе, тѣмъ оно надежнѣе; и чѣмъ короче разрѣшеніе, тѣмъ ближе правосудіе. Россія представляетъ намъ въ тѣхъ вѣкахъ убѣдительныя тому доказательства, и самъ Богъ спасъ раздробленное тѣло нашего отечества.

1135 г. Войны князей. При новомъ разборѣ странъ великій князь позволилъ князю Юрію Владиміровичу промѣнять свое владѣніе Ростовъ съ Суздалемъ Вечеславу на Переяславль. Потомки Мстиславови сему воспротивились, представляя, что переяславское княженіе уступлено было Вечеславу, а теперь, когда иной его требуетъ, то, чтобы въ замѣну Переяславля, по праву имъ принадлежащаго, отдали Ростовъ съ Суздалемъ нынѣ имъ. Таковое требованіе общаю имъ худой успѣхъ отъ великаго князя, для чего послали Мстиславовичи просить себѣ защиты въ томъ отъ черниговскихъ князей, и сѣи охотно пристали къ ихъ сторонѣ ²⁰⁷).

Новгородцы въ ней участвуютъ. Возгорѣлась междоусобная въ разныхъ странахъ война, и новгородцы приняли въ ней участіе. Предсталъ Изяславъ минской съ своимъ воинствомъ Всеволоду, поговорилъ его присовокупить свои силы, и оба князя выступили къ сопротивленію великому князю ²⁰⁸). Уже дошли они Волгою до Дубны, какъ новгородцы начали разсуждать, что не находятъ они причины возставать на великаго князя, что съ черниговскими союзъ имъ не нуженъ: остановились послѣ сего и не хотѣли далѣе слѣдовать ²⁰⁹).

Великій отъ того бунтъ въ Новѣгородѣ. Князь Всеволодъ принужденъ былъ согласиться съ общимъ мнѣніемъ, и возвратился съ

²⁰⁶) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

²⁰⁷) Великая Екатерина и Татищевъ.

²⁰⁸) Тѣ же.

²⁰⁹) Татищевъ, великая Екатерина и Несторъ.

мъ въ Новградъ. Тогда открылись неудовольствіе и ропотъ отъ челей. Ударили вѣчу, стеклись изъ разныхъ концевъ, и сильные и посаднику съ тысяцкимъ громогласно раздавались. „Почто, и имъ, нарушили вы данную нами всѣми присягу всегда защи-родъ Мстислава? Почто отшествіемъ своимъ нанесли вы без-Новуграду?“ Волненіе часъ отъ часу возростало; наконецъ въ ту предъ Троицынымъ днемъ устремились изъ разныхъ мѣстъ, будто по данному знаку, на площадь. Вѣчевый колоколъ повто-тревогу, убиваютъ ожесточенные противныхъ имъ, нѣкоторыхъ ихъ свергаютъ съ мосту, разграбляютъ дома и оканчиваютъ пролитіемъ многой крови боляръ, равно черни ¹¹²).

Великій князь дѣйствуетъ при семъ чрезъ митрополита. Великій узнавъ о таковыхъ происшествіяхъ и видѣвъ трудность въ еніи, прибѣгнулъ къ духовному пособію. Митрополитъ кievскій аеть къ новгородскому епископу Нифонту проклятіе бунтующи сіе открыло желаемый успѣхъ ¹¹³). Устрашенные гнѣвомъ старя, новгородцы тотчасъ смирились и отправили игумена съ болярами Якуномъ (и) Василькомъ просить помилованія у великого князя, равно у митрополита ¹¹⁴).

Митрополитъ пріѣзжаетъ къ нимъ. Хотя повиновеніе водворено, но великій князь не полагался на ихъ обѣщанія и для окончательнаго укрощенія отправилъ къ нимъ митрополита ¹¹⁵). Сей пріѣздъ былъ принятъ съ великою честію, но когда онъ, примѣтя поведеніе отъ знатнѣйшихъ къ вторичной войнѣ, сталъ ихъ уговаривать, то они его задержали, запретили ему писать къ великому князю, чтобы сокрыть свое злоумышленіе и приставили за нимъ присмотръ ¹¹⁶). Потомъ скрытнымъ образомъ готовились они къ походу, и когда настала зима, то Всеволодъ съ новгородцами, псковитянами, рязанцами, выступилъ 17 декабря къ Ростову ¹¹⁷).

Тобіеніе новгородцевъ. У горы Ждани встрѣтили они непріятельскій князь Юрій ростовскій, видя противъ себя превосходство, посылалъ говорить о мирѣ; но Всеволодъ съ буйными новгородцами ничего внимать не хотѣли. Князь ростовскій, принужден-

¹¹²) Тѣ же двое первые.

¹¹³) Тѣ же.

¹¹⁴) Великая Екатерина.

¹¹⁵) Она и Татищевъ.

¹¹⁶) Великая Екатерина.

¹¹⁷) Татищевъ и великая Екатерина.

ный въ брани, отдѣлилъ часть войска для обхода сопротивныхъ тылъ, которая должна была дѣйствовать обще съ нимъ по трубъ гласу. Насталъ наконецъ день бою 26 генваря, и князь ростовскій труппами новгородцевъ мѣсто сраженія, совершенно ихъ бѣдилъ. Лучшіе ихъ полководцы—посадникъ Ивановъ, тысящій рилла Микуличъ, Донша, Жирята со множествомъ воиновъ погнаны, весь обозъ остался побѣдителю и малое число людей изъ всего ополченія возвратилось съ горестнымъ повѣствованіемъ въ Новградъ.

Взятіе подъ стражу Всеволода. Сіе происшествіе породило гонимое, весьма важное. Отцы, жены, родственники побѣжденныхъ проклятія, недовольные шумѣли, и вѣча созвала всѣхъ обитателей. Всѣ негодовали на князя Всеволода, всѣ обвиняли его въ томъ. Успѣшное народнымъ возстаніемъ, предпринялъ онъ бѣгство къ югу; но 28 мая былъ пойманъ и посаженъ съ княгинею его, тѣмъ притомъ многими боярами въ архіерейской домъ за присмотръ ста человѣкъ стражи ²¹⁹⁾).

Святославъ, XII-й князь Новаграда. По совершеніи столь дерзкого и примѣрнаго дѣйствія, новгородцы, оставя у себя сына, руганнаго ими, своего владѣтеля Владиміра, отправили къ черниговскому князю Всеволоду, все придерживаясь противной стороны великаго князя, просить къ себѣ меньшаго его брата Святослава.

Приговоръ Всеволоду. Предсталъ тотъ ожидаемый ими князь новгородцы приступили къ приговору надъ Всеволодомъ. Они считали его: 1) что уважалъ однихъ вельможъ, народъ же не любилъ; 2) хотѣлъ для презрѣнія имъ княжить въ Переяславлѣ; 3) воевалъ съ ростовцами и прежде многихъ другихъ успѣлъ съ ними; 4) слишкомъ занимается игрою, охотою, ястребами, собаками, гусями по полямъ, а къ суду и расправѣ не прилежитъ, и наконецъ 5) учинилъ союзъ съ Всеволодомъ Ольговичемъ и отсталъ отъ безъ всякой причины.—По объявленіи ему всѣхъ тѣхъ статей встали они его послѣ заточенія двухъ мѣсяцевъ и четырехъ дней всѣми, бывшими при немъ, на свободу, и изгнали отъ себя съ такою рѣчью: „иди, куда знаешь“. Какое ругательство! ²²⁰⁾

1136 г. Святославъ, XII-й князь Новаграда и женитьба. Возсѣдшій на его мѣсто, Святославъ началъ свое княженіе

²¹⁹⁾ Татищевъ, вел. Екатерина и Несторъ.

²²⁰⁾ Два первые и князь Щербатовъ.

²²¹⁾ Татищевъ и вел. Екатерина.

²²²⁾ Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

радѣ женидбою на вдовѣ, дочери посадника Петриллы, и
иалъ тотъ бракъ у Никола, на Дворищахъ, священникъ его
по сомнѣнію епископа: не убить ли мужъ ея по его велѣ-
(. 1137 г. Управление Святослава ознаменовалось необыкновен-
приспешіемъ: посадникъ Ѳеодоръ Дашковъ убѣжалъ и пропалъ
ѣсти ²²³).

1138 г. *Бунтъ противъ Святослава*. Потомъ сей Святославъ,
шенный новгородцами, имъ не понравился. Открылись недо-
вія, разногласія; одни желали имѣть его, другіе же сильнѣйшіе
приговоръ изгнать его и взять на его мѣсто также изгнаннаго
симъ Всеволода ²²⁴). Послѣдніе, совокупясь съ псковичами,
гнули въ начинаніи и послали тайно отличныхъ отъ себя людей
ицкаго Константина Иванкова, Яшку Дашкова, притомъ изъ Пско-
иряту Дашкова съ Михайлою Яновичемъ—въ Вышградъ звать
иода ²²⁵). Сія, явясь къ нему, говорили: „враги твои нынѣ без-
и, Святославъ всѣми ненавидимъ, то пріиди опять и пріими
нами управленіе“ ²²⁶). Всякой другой, имѣвъ уже опытъ ихъ
роянства, отказался бы отъ того; но Всеволодъ, ни мало не ко-
ъ, согласился на предложеніе и отправился съ братомъ своимъ
иолкомъ для предосторожности прежде въ Псковъ ²²⁷). Тогда
узнали въ Новѣградѣ о прибытіи его туда, какъ враждующіе
итослава устремились грабить дома, имѣнія приближенныхъ ему,
же поѣхали къ нему въ Псковъ ²²⁸). Гонимый такимъ
инымъ образомъ князь собралъ народъ и вопрошалъ его: „какую
иу подалъ онъ къ сему поступку? Не сами ли они его призвали
ѣѣ и приняли съ честію? Если онъ заслужилъ чѣмъ либо ихъ
ваніе, то объявили бы ему проступки и отпустили отъ себя
исякаго смятенія, или прекратили бы своеволие, разрушающее
спокойство“ ²²⁹). Число приверженныхъ къ нему, за отбытіемъ
иныхъ въ Псковъ, превозмогло и отвѣтъ на вѣчѣ состоялъ, что

²²³) Великая Екатерина.

²²⁴) Татищевъ.

²²⁵) Софійская лѣтопись, Татищевъ, вел. Екатерина и кн. Щербатовъ.

²²⁶) Тѣ же.

²²⁷) Великая Екатерина.

²²⁸) Софійская лѣтопись, Татищевъ, вел. Екатерина и кн. Щербатовъ.

²²⁹) Софійская лѣтопись, Татищевъ, вел. Екатерина и кн. Щербатовъ.

²³⁰) Татищевъ и вел. Екатерина.

они всѣ имъ довольны, о смѣнѣ его не помышляли и что на бунтовщиковъ дадутъ полную управу ²³⁰). Немедленно послѣдовало розысканіе; открывшіеся предателя Константинъ Нежатинъ, Тимофей Яшикичъ съ другими казнены смертію и дома ихъ преданы на грабежъ. Другіе, изъ коихъ многіе были невинными, посажены въ темницы, а съ боярь взыскано пени 1500 гривенъ, которая сумма и вручена Святославу на приготовленіе войска ²³¹).

Походъ его къ Искову. Успокоенный Святославъ желалъ наказать своего совмѣстника и тѣмъ положить окончаніе будущимъ возневіямъ. Онъ призвалъ къ себѣ въ помощь брата своего изъ Курска съ войсками, выступилъ съ нимъ къ Искову ²³²). Прежде начатія брани требовалъ онъ отъ псковичей, чтобъ Всеволода отъ себя выслали; но они, отвергнувъ предложеніе, обязались напротивъ присягою въ противоборствіи, завалили всѣ дороги засѣками, поставили на нихъ крѣпкія стражи и съ рѣшимостію предстали ему на бой ²³³). Святославъ, видѣвъ превосходныя противъ себя силы, большую привязанность къ своему сопернику и притомъ ненадежность на многихъ въ Новѣградѣ, не осмѣлился сразиться, отступилъ отъ Дубровны. мѣстечка Торопецкаго уѣзда, и возвратился въ Новградъ ²³⁴).

Смерть Всеволода. Приключившаяся потомъ 11 февраля въ четвертокъ на сырной недѣли смерть Всеволоду въ Исковѣ окончила ко счастію Святослава всѣ его тревоги ²³⁵).

Исковичи избрали себѣ князя. По кончинѣ Всеволода исковичи, не желавъ нарушить данной ими прежде клятвы Владиміру и Мстиславу, чтобъ отъ рода ихъ только брать на княженіе, вручили власть надъ собою Святополку Мстиславовичу ²³⁶).

Смятеніе новгородцевъ. Изнаніе Святослава. Таковой случай заставилъ размышлять непостоянныхъ новгородцевъ. Они видѣли, что отъ несогласія съ исковичами и ростовцами торгъ ихъ уже пресѣкъся, подвозъ хлѣба уже остановился, старорусской соли къ продовольствію будетъ недостаточно, заморской же по обстоятельствамъ получить не можно, и что наконецъ стоящіе во-вкругъ Новаграда Святославовы войска отягощаютъ народъ. Посему созвали 28 апрѣля вѣчу, и на оной рѣшительно опредѣлили изгнать

²³⁰—²³² и ²³⁴) Софійская лѣтопись, Татищевъ и вел. Екатерина.

²³³) Софійская лѣтопись и вел. Екатерина.

²³⁵) Софійская лѣтопись, Татищевъ и князи. Щербатовъ.

²³⁶) Татищевъ и великая Екатерина.

стослава ²³⁷). Вотъ поступокъ новгородцевъ съ княземъ, избран-
мъ по общему ихъ согласію!

Ростиславъ, XIII-й князь Новаграда. Когда Святославъ удалился
и нихъ въ Смоленскъ, то послали они въ Ростовъ къ князю Юрію
адиміровичу просить, чтобъ отпустилъ къ нимъ сына своего Ростислава.
гласіе послѣдовало, и сей прибылъ въ Новградъ 25 мая ²³⁸).—Едва
вернулся Ростиславъ на княжевіи въ Новѣградъ, какъ предстали
у самыя затруднительныя обстоятельства. Въ самое то время по
вчинѣ Ярополка восшелъ на кіевскій престолъ Всеволодъ II,
родитель Ростислава князь ростовскій Юрій Владиміровичъ возсталъ
отивъ великаго князя. Онъ, собравъ уже суздальское, ростовское
иство, требовалъ, чтобъ и новгородцы пришли къ нему на по-
щъ; но сія ему въ томъ отказали.

Великій князь Всеволодъ II.

Онъ удаляется. Ростиславъ подъ гнѣвомъ у родителя, въ подо-
бніи у великаго князя, въ раздорѣ съ подданными своими не зналъ,
и предпринять, и рѣшился удалиться въ Смоленскъ.

Князь Юрій воюетъ на Новградъ. Князь Юрій ростовскій, раз-
аженный тогда на новгородцевъ какъ за непринятіе участія въ
и брани, равно за отъѣздъ отъ нихъ сына его, послалъ въ ихъ
ласть воевать и овладѣлъ Торжкомъ ²³⁹).

Новгородцы просятъ князя. При таковомъ обстоятельстве ново-
родцы прибѣгли къ великому князю и просили вмѣстѣ съ защитою
тъ имъ паки брата его Святослава ²⁴⁰). Здѣсь надлежитъ замѣтить
ловратныя ихъ мысли и неправосудіе по расчетамъ пользы. Свято-
авъ былъ ими изгнанъ; но когда родитель его содѣлался великимъ
яземъ, они призываютъ его къ себѣ. Многія, подобныя сему, про-
шествія въ слѣдствіи времени еще намъ предстанутъ.

Волненіе въ Новѣградъ. Великій князь оказалъ на ихъ требова-
е согласіе, но неизвѣстно почему медлилъ отправленіемъ Святосла-
. Отсего открылись неудовольствіе, сомнѣніе, раскаяніе о прошед-
емъ, и тревожная вѣча собрала тысячи народа къ разногласіямъ.

²³⁷) Татищевъ, вел. Екатерина и кн. Щербатовъ.

²³⁸) Тѣ же.

²³⁹) Татищевъ и великая Екатерина.

²⁴⁰) Тѣ же.

Вѣщали тутъ своевольные, что Ростислава они безъ всякой вины отпустили, а другаго владѣтеля у себя не имѣютъ; что великій князь, обѣщавъ возвратить Святослава, нарушилъ слово и тѣмъ оказалъ поруганіе Новуграду, а посему надлежитъ нынѣ просить у ростовскаго князя Юрія Владиміровича паки сына его Ростислава. Большинство голосовъ утвердило таковое мнѣніе, отправлены послы въ Ростовъ, и Ростиславъ вскорѣ къ нимъ прибылъ²⁴¹⁾.

Ростиславъ въ другой разъ княжитъ. XIV-й князь Новаграда. Не прійдетъ ли читатель въ удивленіе, когда увидитъ, что сей вторично призванный Ростиславъ чрезъ самое краткое время опять осуждается на изгнаніе. (1139 г.). Таково было дерзостное своевольство новгородцевъ. Онъ выѣхалъ, и они къ великому князю, противъ коего недавно возставали, отправили заложниковъ въ вѣрности и просили отъ него къ себѣ другаго, изгнаннаго же, Святослава. Безуміе свыше вѣроятія!

Святославъ, XV-й князь Новаграда. 1140 г. Прибылъ и сей, желаемый ими, Святославъ, но для чего? Для общаго со всѣми прежде его бывшими князьями жребія и для большаго доказательства ихъ вѣроломства. Вскорѣ перемѣна бродящихъ мыслей опорочила свое призваніе; роптали по одной привычкѣ на Святослава безъ причины, и острацизмъ ему опредѣленъ²⁴²⁾. Убѣжалъ онъ тайно отъ нихъ прежде постыднаго приговора, и преданные ему посадникъ Якунъ съ братомъ Прокопіемъ за нимъ послѣдовали²⁴³⁾. Жестокосердые новгородцы послали за согражданами своими, удалявшимися отъ постыдныхъ ихъ правилъ, погоню, настигли ихъ, и въ ярости осудили на сверженіе съ моста²⁴⁴⁾. Уже они измученные, обнаженные, пріавшіе казни боролись съ смертію посреди Волховскихъ струй, уже насытились мщеніемъ,—и вдругъ по счастію сіи несчастные изъ глубины выплываютъ. Тогда епископъ Нифонтъ предсталъ въ ихъ избавители; огонь злобы потухалъ, и они согласились на дарованіе оставшей жизни осужденнымъ. Извлечены утопавшіе, но не съ милосердіемъ, не съ человѣчествомъ. Первый осужденъ на тысячу, а второй пять сотъ гривень пени, и оба посланы для заточенія въ чудь²⁴⁵⁾. Какая свирѣпость при самыхъ страданіяхъ!

²⁴¹⁾ Татищевъ и великая Екатерина.

²⁴²⁾ Несторъ. Татищевъ и вел. Екатерина.

²⁴³⁾ Софійская лѣтопись. Татищевъ и великая Екатерина.

²⁴⁴⁾ Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

²⁴⁵⁾ Татищевъ и князь Щербатовъ.

осятъ князя у великаго князя. По удаленіи Святослава яви-
 ло странное желаніе у сего буйнаго народа. Они отправи-
 копа Нифонта со многими болярами убѣждать великаго князя,
 пустилъ къ нимъ сына своего Святослава же ¹⁴⁹). Сей князь
 е весьма младъ, что нравилось ихъ развращенію, дабы могли ис-
 своеволя. Удовлетворены они въ томъ; юный князь имъ
 я, сопровождается онъ съ приличіемъ епископомъ, свитою
 каго князя, всѣми присланными чиновниками новгородски-
 же они на пути въ Черниговъ,—какъ вдругъ безразсудный сей
 дѣлаетъ иное противное сему положеніе. Является другое
 тво съ возвѣщеніемъ великому князю, что ни сына, какъ
 а, ни брата, ни племянника его не хотятъ, ибо Владиміру,
 вну его Мстиславу, на вѣрность роду ихъ крестъ цѣловали,
 его просятъ дать имъ шурина его Святополка Мстисла-
 49).

исаніе непостоянства новгородцевъ. Посему юный князь воз-
 ся въ Кіевъ и дѣла остаются въ семъ положеніи. Я вопро-
 ь: кто изъ благомыслящихъ не согласится, что новгород-
 мались одними раздорами и частными прибытками, о странѣ
 й ни мало не помышляли; что выпрашивали, смѣняли, изго-
 язей съ меньшимъ противъ посадниковъ уваженіемъ и то не
 амъ, а прихотямъ; что о признательности, честности они ни-
 е помышляли; что для одержанія только первенства надъ со-
 иками они жертвовали благосостояніемъ, войнами, общей
 , и что наконецъ приобрѣтеніе одной гривны или фунта се-
 ѣннѣе для нихъ было всякаго мира и тишины?

ь въ великаго князя. Великій князь, удивленный и дерзостію,
 ханымъ непостоянствомъ, повелѣваетъ Святослава съ епис-
 Нифонтомъ, равно всѣми новгородскими присланными, от-
 на заточеніе въ Берестовъ, гдѣ и содержались они цѣлый
 . Повиненъ былъ въ томъ шуринъ его Святославъ, но расчетъ
 князя не позволялъ ввѣрять новгородскую область роду Вла-
 Рѣшеніе великаго князя новгородцамъ было: пусть упра-
 они и ищутъ себѣ князя, какъ хотятъ.

осятъ опять Ростислава. 1141 г. Новгородцы находились
 , затруднительномъ положеніи: торговля терпѣла подрывъ, куп-

1) Несторъ, Татищевъ и великая Екатерина.

Татищевъ и великая Екатерина.

Татищевъ и великая Екатерина.

цы ихъ повсюду были задерживаемы, хлѣбъ отъ малаго подвоза дорожа, а посему и сдѣлали они слѣдующій приговоръ: какъ великій князь и его шурина Святополка не отпускасть, а братьевъ и сына его и денца противно учиненной ими Владиміру съ Мстиславомъ клятвы принять имъ не возможно, того ради просить князя Юрія ростовскаго, чтобъ отпустилъ къ нимъ своего сына ²⁴⁹⁾. Князь ростовскій упустилъ воспользоваться случаемъ и отправилъ къ нимъ изгнаннаго Ростислава; но сей услышалъ во время пути, что также другіи князья, совѣстники ему, приближаются къ Новуграду ²⁵⁰⁾.

Ростиславъ, XVI-й князь Новаграда. Въ сіе время великій князь не находя средствъ одолѣть упрямство новгородцевъ, даровалъ свободу Святополку, позволивъ ему княжить у нихъ, и онъ поспѣлъ уже прибытіемъ къ нимъ. Пришла о томъ вѣсть: вдругъ ѣдутъ владетеля, и оба по желанію народа. Удивительное непостоянство! Случай необыкновенный! Долго они колебались, не знали кого предпочесть, на что рѣшиться, и наконецъ придумали послать для оповѣщенія Святополка при шествіи съ великими дарами, при томъ объявленіемъ, что его заточеніе, неизвѣстность о немъ заставили избрать Ростислава, а потому возвратился бы онъ безъ гнѣва ²⁵¹⁾.

Въ сіе мятежное время, когда колебалось княженіе въ Новуградѣ, князья Мстиславовичи послали къ великой княгинѣ, сестрѣ своей, просить, чтобъ опредѣленъ туда былъ ся и ихъ братъ Святополкъ. Великій князь на то согласился, вывелъ едва припавшаго къ ногамъ Ростислава изъ Новаграда, и отдалъ онъ Святополку ²⁵²⁾.

Святополкъ, XVII-й князь Новаграда. 1112 г. Набѣги ямскихъ ладожанъ. При началѣ Святополкова княженія, когда еще смуты не прекратились, ямъ подступила къ Ладогѣ, побила 400 обывателей и разорила нѣкоторыя мѣста; потомъ князь свейскій съ бискупомъ напавъ въ 60 шнавахъ на три новгородскія лоды, плывшія изъ моря, взяли 150 человекъ въ плѣнъ. Но сіи оба непріязненные дѣянія не произвели войны ²⁵³⁾.

1111 г. Бракъ Святополка. Князь Святополкъ сочетался 9 января съ померанскою княжною и братъ его Изяславъ находился при томъ радостномъ торжествѣ брака ²⁵⁴⁾.

²⁴⁹⁾ Татищевъ и великая Екатерина.

²⁵⁰⁾ Тѣ же.

²⁵¹⁾ Тѣ же.

²⁵²⁾ Великая Екатерина и Татищевъ.

²⁵³⁾ Тѣ же.

²⁵⁴⁾ Великая Екатерина и Татищевъ.

Великій князь Изяславъ II.

1148 г. *Князь Юрій угрожаетъ Новуграду.* Въ сіе время пред- стало соперничество великокняжеской власти отъ князя Юрія Влади- міровича ростовскаго. Онъ по связямъ родства и обширнымъ своимъ владѣніямъ привлекъ къ себѣ многихъ удѣльныхъ князей, которые, совершенно отклонясь отъ Кіева, признавали въ немъ себѣ главу. Обратилъ онъ тогда вниманіе на Новуградъ и обладаніемъ имъ желалъ усилить свое могущество. Для сего послалъ онъ съ угрозами, чтобъ непремѣнно выслали отъ себя князя и приняли его сына ²⁵⁵). Ново- городцы отвѣтствовали, что послѣ данной ими присяги Владими- ру, равно Мстиславу, они къ тому приступить не могутъ и что Нов- градъ всегда зависѣлъ отъ Кіева ²⁵⁶). Извиненіе несправедливое, ибо присяга ими не уважалась и нѣсколько уже разъ въ таковомъ же случаѣ противно оной поступали!

Князь Юрій ростовскій разоряетъ ихъ земли. Для сильнаго нѣтъ причинъ, убѣжденій. II князь Юрій, разгнѣвавшись за таковой отказъ, завладѣлъ Торжкомъ со всѣми по Мстѣ мѣстами, опустошилъ селенія, ограбилъ купцевъ и пресѣкъ всю ихъ торговлю. Новгородцы, находясь въ крайности, видя распри всѣхъ князей и не зная къ кому прибѣгнуть, отправили къ князю Юрію ростовскому епископа Нифонта съ боляра- ми просить у него мира. Онъ принялъ епископа съ уваженіемъ, далъ свободу всѣмъ задержаннымъ купцамъ, но въ мирѣ отказалъ ²⁵⁷).

Смѣненъ Святополкъ. Великій князь кіевскій былъ весьма не- доволенъ, что Святополкъ безъ позволенія отъ него вступаетъ съ ро- товскимъ княземъ въ переговоры, написалъ грозный выговоръ ново- городцамъ, смѣнилъ за то Святополка и опредѣлить на мѣсто его Ярославъ, своего сына ²⁵⁸).

Ярославъ, XVIII-й князь Новаграда. Война великаго князя и но- вгородцевъ на князя Юрія. Надлежало посемъ великому князю укро- щать побѣдами самовластіе и противозстаніе опаснаго врага князя Юрія ростовскаго. Итакъ объявлена война, предписано Ярославу готовиться къ оной съ войсками, и великій князь выступилъ къ Но- вуграду ²⁵⁹). Вѣсть о томъ, какъ предзнаменованіе о окончаніи

²⁵⁵) Тѣ же.

²⁵⁶) Татищевъ и вел. Екатерина.

²⁵⁷) Они же.

²⁵⁸) Они же, князь Щербатовъ и Софійская лѣтопись.

²⁵⁹) Татищевъ и вел. Екатерина.

всѣхъ притѣсненій новгородцамъ, произвела у нихъ общую радость. Многіе выѣзжали встрѣчать великаго князя за три дня ѣзды. Князь, сынъ его, предсталъ ему съ первѣйшими болярами за градомъ, у вратъ онаго ожидалъ его епископъ съ духовенствомъ, крестами, ошнѣиомъ, и народъ въ лучшихъ нарядахъ сопровождалъ его съ восторгомъ. То было въ воскресеніе ²⁶⁰).

Угощеніе новгородцамъ. Онъ шествовалъ прямо въ Софійской соборъ для слушанія литургіи; а послѣ оной приглашенные новгородцы, псковичи, отъ мала до велика, къ обѣденнымъ на Торговой сторонѣ столамъ, при великомъ довольствіи, веселились до самой ночи.

Речь къ нимъ великаго князя. На утрѣ приказалъ онъ ударить въчу у Ярославова двора, и собралось великое число народа. Великій князь, представъ ему, говорилъ такъ: „князь Юрій ростовскій васъ обижаетъ; вы нѣсколько разъ приносили мнѣ на то жалобы. Я уже вступился за васъ, отрядилъ брата моего съ кіевскими, смоленскими войсками къ Волгѣ; къ вамъ я самъ пріѣхалъ, и отъ васъ желаю услышать какія средства изберете вы къ огражденію себя спокойствіемъ“. Тысячи голосовъ воскликнули тогда: „ты нашъ отецъ, другой намъ Владиміръ и Мстиславъ! Готовы мы идти, куда ни повелишь“. Тотчасъ приступили къ составленію силъ и положили, чтобъ всѣ мирскіе, равно всѣ духовные — игумены, чернецы, причетники кроиѣ священниковъ, діаконъ, потребныхъ для церквей, всѣ они вообще готовились на войну ²⁶¹). Примѣръ единственный не только въ сеговольной новгородской области, но и по всѣмъ лѣтописнымъ мѣрамъ. Вотъ что дѣлаетъ знаніе человѣческихъ сердецъ и доброе съ поданными обращеніе! Одно слово, во время сказанное отъ владѣтеля, одинъ шагъ, имъ кстати совершенный, важнѣе всѣхъ строгихъ предписаній. Какъ отецъ онъ любимъ чадами добровольно, а какъ повелитель страшенъ по неволѣ. Народъ есть куча шумящихъ робятъ изъ разныхъ погремучекъ; умѣй только избрать изъ тѣхъ пригодные для нихъ, умѣй не одѣлать ихъ, — и они радостно побѣгутъ за тобой, куда будетъ угодно.

Походъ новгородцевъ и великаго князя на Юрія ростовскаго. Устроенные полки новгородцевъ, псковичей, корель, чуди и заволжцевъ выступили съ великимъ княземъ; и успѣха ожидать долженствовало отъ дружнаго сильнаго ополченія. Къ несчастію Изяславъ не былъ искуснымъ полководцемъ. Достигъ онъ до устья рѣки Медвѣдицы (Кимры),

²⁶⁰) Онъ же.

²⁶¹) Татищевъ и великая Екатерина.

въ Ярославль, разграбилъ города, села; но медлилъ, опасался, и велъ все время безъ успѣховъ, и, не встрѣтивъ нигдѣ противныхъ силъ князя Юрія, довольствовался распущеніемъ всѣхъ войскъ, самъ прибылъ въ Новградъ ²⁶²⁾. Тамъ одарилъ онъ, какъ будто славныя побѣды, посадника, тысяцкаго, бояръ щедрою рукою, и мнимомъ торжествѣ возвратился чрезъ Смоленскъ въ Кіевъ ²⁶³⁾. Въ всѣ усилія, всѣ устрашавшія полчища послужили къ единой вогѣ народовъ, ихъ разоренію и предосуденію великаго князя.

1150 г. Набѣги новгородцевъ на ростовскія земли. Война на . Новгородцы послѣ сего безуспѣшнаго похода опять возстали ростовцевъ; поплыли въ лодіяхъ по Волгѣ въ ихъ область, имѣли жестокой бой, съ обѣихъ сторонъ погибло много народа и тѣмъ все началось ²⁶⁴⁾. Вскорѣ за симъ послѣдовала другая война. Ямъ разяла новгородскія земли; посланъ былъ на оную сильный отрядъ, ли изъ бунтующихъ до 500 человекъ, разогнали прочихъ и тишина становилась.

До сего времени (1152 г.) спокойствіе нѣкоторыхъ странъ напалось только частнымъ образомъ: возставали князья одни на другихъ,—и господствующая власть кіевскаго престола полагала повсюду миренія. Но се раздробляется единство и еще предстоитъ повелѣть Россіи.

Два великія княженія въ Россіи.

Учрежденіе дружно великокняженія въ Россіи. Надменный Геій князь ростовскій не рожденъ былъ къ повиновенію, и онъ междаетъ въ Владимірѣ другое великое княжество ²⁶⁵⁾. Всѣ удѣлы князья раздѣляются на двѣ стороны; одни помогаютъ тому, тѣ стоятъ на него. Зависть, распри, споры о преимуществахъ перемѣняются изъ того мѣста въ иное; двѣ главы, много прислужниковъ общая вражда воспріяли свое начало. Такимъ образомъ мы увидимъ въ несчастію Россіи двухъ великихъ князей; и сія важная причина содѣляется причиною, что всѣ повѣствованія будутъ нѣсколько вѣрными.

Новгородцы въ премьнѣ сей не участвуютъ. Новгородцы не участвовали прямымъ путемъ въ томъ раздѣленіи; а, приноравливая слу-

²⁶²⁾ Татищевъ и великая Екатерина.

²⁶³⁾ Они и князь Щербатовъ.

²⁶⁴⁾ Татищевъ и вел. Екатерина.

²⁶⁵⁾ Татищевъ и вел. Екатерина.

чан, заводили у себя многія смятенія, и непостоянство ихъ болѣе укоренялось.

1154 г. Изгоняютъ Ярослава. Они немедленно вознегодовали на Ярослава; и, изгнавъ его, испросили себѣ отъ великаго князя сына его Романа Ростиславовича ²⁶⁶⁾.

Романъ Ростиславовичъ, XIX-й князь Новаграда. Не успѣлъ сѣ Романъ еще утвердить своего правленія, какъ по слуху, что побѣжденный его родитель ушелъ изъ Кіева, отказали ему опос. Епископъ Нифонтъ отправленъ былъ со свитою къ другому великому князю Георгію Владиміровичу требовать на княженіе его сына ²⁶⁷⁾.

Мстиславъ, XX-й князь Новаграда. Давно ли новгородцы отказывали ему же по невозможности преступить присягу; а нынѣ, отстраняющую, сами того пожелали? Поступокъ постыдный, въ угодность сплному сдѣланный, понравился новому великому князю Георгію, и онъ поспѣшилъ отправить къ нимъ сына своего Мстислава.

Бракъ ево. Прибылъ онъ, сочетался для утвержденія своего владычества на дочери знатнаго новгородца Петра Михайловича; но вскорѣ испытаетъ онъ и на себѣ обыкновенное своеволие сего народа ²⁶⁸⁾.

1157 г. Изгнаніе ево. Противно было правиламъ новгородцевъ имѣть у себя владѣтеля чрезъ долгое время, и потому жребій Мстислава уже совершенъ. Объявили они ему, чтобы онъ отъѣхалъ въ свою отчину, а сына Ростислава назначили къ себѣ на его мѣсто ²⁶⁹⁾.

Давидъ Ростиславовичъ, XXI-й князь Новаграда. *1157 г. Моръ на людей, скотъ, громъ, молнія и градъ.* Кажется, что сами небеса наказывали ихъ вѣроломство: открылся у нихъ моръ на людей и скотъ, а 3-го ноября продолжался ужасный громъ съ сильною молніею и градомъ болѣе лѣснаго яблока ²⁷⁰⁾. Сіи происшествія въ необыкновенное время года приняты за печальныя предсказанія отъ суетѣрныхъ новгородцевъ.

Сопротивленіе Мстислава и удаленіе ево. Изгоняемый отъ нихъ Мстиславъ воспротивился приговору и, не взирая на представленную къ нему стражу, собралъ приверженныхъ себѣ, разметалъ мостъ на Волховѣ и сталъ въ боевомъ порядкѣ. Въ самое то время прибылъ

²⁶⁶⁾ Софійская лѣтопись, Татищевъ и великая Екатерина.

²⁶⁷⁾ Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

²⁶⁸⁾ Татищевъ и великая Екатерина.

²⁶⁹⁾ Они же и князь Щербатовъ.

²⁷⁰⁾ Татищевъ и великая Екатерина.

ожидаемый изъ Смоленска Ростиславъ; большая часть жителей къ нему присоединилась, и Мстиславъ, уступя силѣ, удалился въ Суздаль ²⁷¹⁾.

Ростиславъ, вступя въ Новградъ, вручилъ опому сына своего Давида, и весь градъ цѣловалъ на вѣрность ему крестъ. Непонятно—какъ не увѣрились изъ многихъ опытовъ сіи князья, что новгородцы играли своею совѣстію и охотно давали присягу единственно для того, чтобъ нарушить оную, когда разсудятъ. Жалки смерти! Имъ всегда шаги, до нихъ бывшіе, кажутся худо разочтенными; они по самолюбію мнятъ лучше, удачнѣе ступить; подвигнутся,—и, на самой той же стезѣ послѣ остановясь, воздыхаютъ!

Изгнаніе Давида. Лишь только родитель новопоставленнаго, или, лучше сказать, на жертву отдавнаго князя, отѣхалъ въ свое владѣніе, какъ вскорѣ новгородцы принудили Давида бѣжать отъ нихъ; и онъ, уѣхавъ въ Торжокъ, учредилъ тамъ на время свое жителство ²⁷²⁾.

Святославъ Ростиславовичъ, XII-й князь Новграда. 1159 г. Великій князь Андрей угрожаетъ. Братъ его Святославъ ему наслѣдовалъ, но и сей вскорѣ изгнанъ будетъ. Великій князь владимірскій требовалъ съ угрозами, чтобы они признали власть его ²⁷³⁾.

Своевольные, непостоянные и трусливые новгородцы колеблются, раздѣляются на мнѣнія, и споры возрождаются. Желаютъ угодить сильному, но не находятъ вины въ своемъ владѣтелѣ; предпринимаютъ оказать нѣкоторую твердость, но слабыя ихъ души того не позволяютъ, и потому остаются совершенно невѣдущими, какой избрать для себя предметъ. Одни отвергають бодро всѣ угрозы, буйствуютъ и требованія исполнить не хотятъ; другіе покоряются, соглашаются на изгнаніе невиннаго, однако приступить къ тому робѣютъ. Въ семъ случаѣ сильные, всегда дающіе законъ, рѣшили споръ, опредѣлили несправедливость и указали къ исполненію хитрый путь. Они приступили при начинаніи своего предпріятія просить князя, что, какъ они не могутъ имѣть въ своей области двухъ правителей, т.-е. въ Новѣградѣ и Торжкѣ, то, чтобъ изъ послѣдняго приказалъ онъ брату своему Давиду удалиться ²⁷⁴⁾. Святославъ жалѣлъ о братѣ, видѣлъ уготованное коварство, по исполнилъ требуемое; и Давидъ тотчасъ изъ Торжка выѣхалъ ²⁷⁵⁾.

²⁷¹⁾ Исторія, Софійская лѣтопись, Татищевъ и великая Екатерина.

²⁷²⁾ Татищевъ и вел. Екатерина. Сей 1157 годъ положилъ основаніе Москвѣ. Кн. Щербатовъ.

²⁷³⁾ Тѣ же.

²⁷⁴⁾ Татищевъ и великая Екатерина.

²⁷⁵⁾ Тѣ же.

Изгоняютъ Святослава. Опредѣляютъ его на заточеніе. Коль скоро окончалось такое ихъ предположеніе, то приступили они къ довершенію всего предпріятія. Грозная вѣча на Ярославлемъ дворѣ возвѣстила тревогу; бѣгутъ изъ разныхъ концовъ склонные къ возмущеніямъ жители, не вѣдая причины созванію; толпятся, своевольничаютъ, шумятъ, вступаютъ другъ съ другомъ въ брань; и едва достигли поприща раздоровъ, какъ уже изрекаютъ изгнаніе Святославу. Сей дивится поступку, оскорбляется и посылаетъ возвѣститъ имъ, что они, обязавшись ротою (клятвою) имѣть его до смерти, противно тому безъ причины поступить не могутъ ²⁷⁶). Тогда буйныя толпы народа совѣкаютъ съ себя личину притворства, устремляются къ Городищу, мѣсту пребыванія князя, и къ обличенію гнусности сердець своихъ берутъ подъ стражу князя, запираютъ его въ клѣть, устрашennую, нѣжную супругу отправляютъ въ монастырь, служителей заключаютъ въ узы и домъ своего владѣтеля расхищаютъ ²⁷⁷). Нарушены всѣ права честности, страдаетъ человѣчество и невинность осуждаетъ злодѣевъ. Послѣ содержанія его въ такомъ жестокомъ заточеніи переселили его плѣннымъ за стражею въ Ладогу, а въ Владимірѣ къ великому князю Андрею Юрьевичу, коему единственно все то въ угодность учинили, послали просить сына его къ себѣ на княженіе ²⁷⁸).

Мстиславъ Мстиславовичъ, XIII-й князь Новаграда. 1160 г. Великій князь Андрей отвѣтствовалъ представшимъ ему новгородцамъ, что сына отпустить онъ не можетъ, а назначаетъ имъ брата Мстислава; но какъ сего уже изгнаннаго имѣть не желали, то по согласенію своей пользы съ ихъ требованіемъ принужденнымъ онъ былъ вручить имъ племянника Мстислава Мстиславовича ²⁷⁹), который и принятъ 21 іюля въ Новѣградѣ съ великою честію ²⁸⁰).

Мсть на новгородцевъ. Между тѣмъ дошла вѣсть къ кіевскому великому князю о не позволенномъ съ сыномъ его поступкѣ, совершенномъ въ угодность его врагу. Онъ воспылалъ мщеніемъ, повелѣлъ тотчасъ переловить всѣхъ находившихся въ Кіевѣ новгородцевъ, заключить ихъ въ узы и посадить въ ужасныя темницы, въ которыя свѣтъ съ воздухомъ едва досягать могли; въ одну ночь умерло

²⁷⁶) Тѣ же.

²⁷⁷) Татищевъ и великая Екатерина.

²⁷⁸) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

²⁷⁹) Татищевъ, Россійская лѣтопись и князь Щербатовъ называютъ его Ростиславовичемъ, но неправильно.

²⁸⁰) Князь Щербатовъ и вел. Екатерина.

нихъ отъ таковаго мучительнаго состоянія 14 человѣкъ, и тогда везли оставшихъ по разнымъ городамъ ²⁸¹).

Угрозы новгородцамъ. Дѣйствуя столь пылко, объявлялъ онъ при въ Новуграду, что если не выпустятъ они его сына, не изгонятъ нынѣ дѣющаго князя, не отклонятся отъ повиновенія владимирскому престолу и не покорятся власти его, то поступить со всѣми такъ же, какъ съ тѣми, кои испытали уже месть его въ Кіевѣ ²⁸²). Новгородцы, возлагавшіе всю надежду на владимирскаго великаго князя, смѣялись надъ угрозамъ и вмѣсто удовлетворенія посадили его пословъ въ темницу ²⁸³).

Заточенный Святославъ убѣгаетъ. Лишенный по сему всякой надежды, Святославъ проводилъ печальные дни свои въ скучномъ житіи, какъ вдругъ одинъ изъ стражей при немъ берется освободить и супругу. Не вѣрять тому державный узникъ, но великодушный князь назначаетъ на то только тридневный срокъ. Является онъ къ жинѣ, предлагаетъ ей выйти вмѣстѣ съ служанкою подъ видомъ пажинъ къ воротамъ, сѣсть тамъ на повозку, управляемую его братомъ, и направить путь къ Полотску. Потомъ, увѣдомленный отъ него о удачѣ предпріятія, Святославъ подбиваетъ сгребущихъ его; они, чувствительны отъ вина, повергаются на землю, а онъ среди ночи двумя служителями убѣгаетъ изъ темницы. Робость вредитъ поспешности, темнота продолжаетъ путь, а счастье доводитъ до берега Лихова. Лодка уже его ожидала, отплываетъ онъ съ рыбаками до Маса, а тамъ, сѣвъ на лошадей, ускакалъ удачно до Пологска. Не случилось съ его супругою: она была настигнута и возвращена къ ежечасному заточенію ²⁸⁴).

Правда, что всѣ исторіи наполнены осужденіемъ рода смертныхъ; прерывная цѣпь ихъ безумія, временныхъ ожесточеній, премѣнъ плановъ, невѣдѣнія пользы, устремленіе его къ предметамъ самымъ ничтожнымъ предстаютъ при всякомъ вѣкѣ, при каждомъ почти соотвѣтствующимъ изумленному нашему разсужденію; но рѣдко находимъ мы въ ихъ исторіяхъ подобной сему неблагодарный и постыдный поступокъ. Новгородцы могли отказать ему отъ княженія, представить необходимость къ тому, или при упрямствѣ изгнать его; а наругаться, угне-

²⁸¹) Татищевъ и великая Екатерина.

²⁸²) Тѣ же.

²⁸³) Тѣ же.

²⁸⁴) Татищевъ и вел. Екатерина.

татъ безвиннаго и безъ того уже оскорбленнаго, и оказать власть ради единаго буйства,—суть черты чудовищъ или дикихъ звѣрей.

1161 г. Просятъ у вел. князя кievскаго себѣ князя. Упреки имъ отъ него. Кончина великаго князя доставила кievскій престолъ Ростиславу Мстиславовичу, родителю изгнаннаго предъ симъ Святослава. Новгородцы и по опасенію гнѣва новаго владѣтеля, и по обыкновенному своему правилу всегда брать къ себѣ изъ семействъ великихъ князей, хотя бы то соединялось съ неправосудіемъ, лестію и безчеловѣчіемъ, тотчасъ перемѣнили соображеніе и послали къ великому князю просить о забвеніи ихъ поступка съ его сыномъ. Возлагали они всю вину на чернь, которую будто унять не могли, обѣщали все взятое у него и служителей съ лихвою заплатить и клялись со слезами постоянною вѣрностію, если онъ только даруетъ имъ сына, загладитъ причиненное оскорбленіе ³⁸⁵). „Нѣтъ, отвѣтствовалъ великій князь, не чернь, которой всѣ склонности всегда отъ правительства зависятъ, причиною тому, а вы знатнѣйшіе и боляре виновны. Вы алчете неправдою, серебромъ, и чернь движется къ своеволію; вы коварствуете, и она клятвопреступаетъ; вы дерзаете на князей, и та чернь съ безчестіемъ ихъ изгоняетъ. Общее ваше непостоянство и вѣроломство давно всѣмъ извѣстны; вы раздираете свою страну, ищете гибели оной, и того достигнете конечно.“

Мстиславъ Ростиславовичъ, XXIV-й князь Новаграда. Послѣ таковаго сильнаго урока видѣлъ великій князь, что исправить ихъ безсилень, а собственная его польза требовала не отказать въ ихъ предложеніи, почему и отправилъ къ нимъ сына своего Мстислава Ростиславовича. Сей прибылъ въ Новградъ; Мстиславъ же Мстиславовичъ отпущенъ въ Ростовъ ³⁸⁶).

Частые князья въ Новградѣ. Новградъ казался позорищемъ, на коемъ князья показывались для забавы зрителей на нѣсколько только явленій и власть ихъ мгновенно обанчивалась за кулисами. Театральныя украшенія изъ чертоговъ премѣнялись въ темницы, выходилъ другой князь, являлась присяга, изгнаніе перваго; но лишь и сей изрекалъ нѣсколько словъ, какъ также съ осмѣяніемъ удалялся. Однимъ словомъ всѣ происшествія заключались въ новомъ князѣ, въ новой клятвѣ, въ новомъ преступленіи и развязка шесы всегда отдалялась.

Новый князь Мстиславъ Ростиславовичъ недолго правительствовалъ. Великіе князья кievскій и владимирскій переговорили, прими-

³⁸⁵, Татищевъ. великая Екатерина и князь Щербатовъ.

³⁸⁶) Татищевъ и вел. Екатерина.

ились и назначили на его мѣсто обезчещеннаго Святослава. Мстиславъ долженъ былъ повиноваться и уступить свое княженіе Святославу также на краткое время ²⁸⁷⁾).

Святославъ, XXV-й князь Новаграда. 1162 г. Давно ли сей Святославъ сидѣлъ заточеннымъ въ Новѣградѣ, претерпѣвалъ ругательства, скорбленія, какъ вдругъ жребій его премѣняется и онъ съ торжествомъ ступаетъ въ тотъ же самый градъ. Всѣ жители его встрѣчаютъ, извѣщаютъ улыбками радость, вмѣсто прежнихъ угрозъ приносятъ покорность въ жертву, и не тиграми болѣе, а смиренными агнцами представляются. Святославъ, принявъ отъ всѣхъ присягу 8 сентября, овольствовался въ полное себѣ отмищеніе смѣнить только посадника Іежатины, на мѣсто коего поступилъ Азарій ²⁸⁸⁾).

Шведы у Ладомъ. Побѣда надъ ними. Княженіе Святослава тревожено было непріязненными дѣйствіями шведовъ. Они на 55 и 60 шнекахъ подступили къ Ладогѣ и дѣлали великія опустошенія. Святославъ съ посадникомъ Азаріемъ выступилъ противъ ихъ, настигъ у рѣки Воронай, взялъ 43 шнеки со всѣмъ народомъ въ плѣнъ, другія потопилъ и совершенно разсѣялъ бѣгущихъ непріятелей ²⁸⁹⁾).

1167 г. Великій князь идетъ въ Новѣградъ. Великій князь, имѣвъ извѣстія, что присяга мало дѣйствуетъ надъ новгородцами, и что сынъ его терпитъ безпрестанныя неудовольствія, предпринялъ къ нимъ путь; но приключившаяся ему тяжкая болѣзнь не позволила совершать оное, и Святославъ съ знатнѣйшими людьми выѣхалъ къ нему въ Великія Луки. Великій князь призвалъ тогда предъ себя новгородцевъ, упрекалъ ихъ; они раскаявались, обѣщали повиноваться его сыну; онъ одарилъ ихъ и въ большой слабости возвратился въ Кіевъ.

И сія клятва для нарушенія и сіе обстоятельство не премѣняютъ коварныхъ сердецъ! Съ постигшею кончиною великаго князя кончилась и вся обѣщанная вѣрность.

Изгнаніе Святославу. 1168 г. Посланіе его къ новгородцамъ. Они стали толпиться, совѣтываться о изгнаніи паки Святослава, и наконецъ положила буйству опредѣленіе. Князь, пребывавшій на Городицѣ, узналъ о томъ; многіе изъ преданныхъ ему совѣтывали не медлить болѣе, и Святославъ заблаговременно уѣхалъ въ Великія Луки и прислалъ сказать имъ слѣдующее: „я могъ бы отвратить злоумыш-

²⁸⁷⁾ Татищевъ и великая Екатерина.

²⁸⁸⁾ Тѣ же и князь Щербатовъ.

²⁸⁹⁾ Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

леніе ваше, но разсудилъ лучше удалиться, нежели какъ княжить у презрѣннаго народа" ²⁹¹). Новогородцы приняли то за великую себѣ обиду, насмѣшку и послали посадника Азарія выгнать его изъ Великихъ Лукъ. Святославъ предупредилъ ихъ намѣреніе и направилъ путь чрезъ Торопецъ въ Владимиръ ²⁹²).

Междоцарствіе. *Святославъ съ братьями разоряетъ новгородскую область.* Надлежало новгородцамъ пріискивать другаго себѣ князя, и они послали уже къ кіевскому великому князю, чтобъ далъ имъ своего сына ²⁹³). Тогда вознегодовалъ на нихъ владимирскій великій князь, вступился за Святослава, далъ ему войско, и сей взялъ Торжокъ, разорилъ окрестныя мѣста и многихъ обитателей обратилъ въ бѣгство къ Новуграду ²⁹⁴). Братья его Романъ, Мстиславъ дѣйствовали равнымъ же образомъ. Они, присоединя къ себѣ полочанъ, все предавали огню, мечу; пословъ, идущихъ отъ нихъ къ Кіеву, переловили, а въ Новградъ послали сказать, чтобъ не помышляли о немъ князѣ или истребятъ всю ихъ область ²⁹⁵).

Смятенія, убійства въ Новуградѣ. Война Святослава оканчивается безъ успѣха. Таковая вѣсть, при удручающемъ уже обстоятельствѣ, произвела великое смятеніе. Одни страшились, другіе ухищряли; тѣ злобствовали, а иные оставались равнодушными. Допло до открытой брани, убійствъ, и посадникъ Захарій Юрьевичъ съ Нездубаричемъ, по подозрѣніямъ въ пересылкахъ съ Святославомъ, погибли ²⁹⁶). Наконецъ утихли пренія, раздоры, и многочисленное войско съ тысяцкимъ Якуномъ выступило противъ князей и учредило свой станъ между двухъ рѣкъ. Святославъ съ полочанами и смолянами подступалъ къ Старой Руссѣ; но по превосходству силъ онъ и братья его оставили новгородскую область. Сильное разрѣшилось страшное ополченіе, семь мѣсяцевъ продолжавшееся ²⁹⁷).

Тогда новгородцы приступили къ избранію себѣ князя и опредѣлили просить онаго отъ кіевского великаго князя. Сей южный властелинъ погрѣшительно соображался съ прежнимъ могуществомъ Кіева и за-

²⁹¹) Софійская лѣтопись, Татищевъ и вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

²⁹²) Тѣ же.

²⁹³) Софійская лѣтопись, Татищевъ и вел. Екатерина.

²⁹⁴) ²⁹⁵) и ²⁹⁶) Тѣ же.

²⁹⁷) Софійская лѣтопись, Татищевъ и вел. Екатерина.

тъ, что есть еще другій великій князь владимирскій, дающій грозныя законы. Итакъ, безъ соглашенія съ симъ послѣднимъ, безъ всякаго расчета о будущемъ, отправилъ онъ въ Новградъ своего сына Яна, который 14 апрѣля и принятъ тамъ съ великою честью ²⁹⁸).

Романъ Мстиславовичъ, XXVI-й князь Новаграда. *Негодование иже и прочихъ князей на то опредѣленіе.* Несправедливость, явленная при семъ случаѣ изгнанному Святославу, взволновала всѣхъ князей Ростиславовичей; а владимирскій великій князь и за присвоение кіевскимъ въ томъ права и еще за то, что предпріятіе его саму назначить князя въ Новградъ тѣмъ отстранено, воспылалъ великимъ гнѣвомъ ²⁹⁹).

Вотъ обстоятельство, отъ коего отродится важная въ Россіи перемѣна.

Изнеможенное состояніе Кіева. Владимирскій великій князь предложилъ наказать новгородцевъ, возстановить у нихъ непременно или Святослава или дать имъ своего сына; но главное его стремление клонилось къ нанесенію смертельнаго удара уже ослабѣвавшему Святославу ³⁰⁰). Сей первопрестольный градъ находился тогда въ колеблемомъ положеніи. Многіе, подчиненные ему, князья отреклись отъ повиновенія, сами оспаривали его права; грады, области, какъ то: Переяславль, Древлянская земля и Луцкъ отошли въ чуждыя владѣнія ³⁰¹); Святославъ страдалъ отъ изнуряющаго недуга, а владимирскій престолъ цѣлую всю Россію владычествовалъ.

Война на Кіевѣ. Война была объявлена, и мщеніе отъ владимирскаго престола направило всѣ свои стрѣлы. 11 князей—переславльскій, смоленскій, дорогобужскій, овруцкій, вышеградскій, братъ его Мстиславъ, Олегъ Святославовичъ, братъ его сѣверскій, два изъ Городицъ и Дмитрій Георгіевичъ ³⁰²) соединили свои силы подъ бранныя знамена великаго князя и трубные гласы раздались у самыхъ стѣнъ Кіева. Три седмицы наступаютъ на оный, Мстиславъ мужественно защищаетъ въ немъ, враждующіе князья отчаяваются въ успѣхѣ, начинаютъ отступать; но переметчики указываютъ слабыя мѣста ³⁰³),

²⁹⁸) Татищевъ и Софійская лѣтопись.

²⁹⁹) Татищевъ и великая Екатерина.

³⁰⁰) Она же.

³⁰¹) Великая Екатерина.

³⁰²) Татищевъ и князь Щербатовъ.

³⁰³) Она же.

и сила ядеръ отверзаетъ по разрушеніямъ свободный въ него входъ.

Взятіе Кіева. Разграбленіе оного. Паденіе его. Уже пылаютъ здавія, богатая вокругъ его селенія, и печальное заревѣ, освѣщая небеса, готовитъ тьму Кіеву; уже святые обители исполняются отчаянія, страха и уже ожесточенная смерть разитъ невинныхъ жителей. Градъ преданъ былъ на три дня своеволю побѣдительныхъ воиновъ; дома княжескій, митрополичій, храмъ св. Софіи расхищены, изъ прочихъ церквей забирали оклады, книги, колокола; жены, старцы, дѣти, оставляя жилища съ плачемъ, на поляхъ искали спасенія, и казалось, что единоплеменные оспаривали безчеловѣчіе предъ иноземными врагами ³⁰⁴). Сіе случилось 8 марта въ среду на второй недѣлѣ великаго поста; и сей царствующій, возносящійся впродолженіи 287 лѣтъ градъ, при паденіи съ высоты своей, сохранилъ къ безславному только воспоминанію на нѣкоторое время еще названіе великаго княжества, въ самомъ же дѣлѣ претворился оный въ удѣльный и совершенно зависимый отъ владимирскаго престола, а Новгородъ послужилъ тому виною.

1170 г. Гнѣвъ вел. князя на новгородцевъ. Побѣда надъ Кіевомъ всеобщимъ удовольствіемъ гнѣвное желаніе великаго князя Андрея, и отмщеніе Новуграду занимало всю его мысль. Онъ повсюду останавливалъ ихъ купцевъ, забиралъ товары и разстроилъ торговлю. При такомъ готовомъ неудовольствіи, новый случай предсталъ къ воспламененію до того сверкавшихъ искръ огня: они разогрѣли злобу его и уготовали великую опасность Новуграду ³⁰⁵).

Противность новгородцевъ великому князю. Война отъ великаго князя на новгородцевъ. Осажденіе Новуграда. Посланы были отъ великаго князя 150 сборщиковъ податей на Сѣверную Двину, какъ страну подлежащую его державѣ, и новгородцы въ числѣ 500 чело-вѣкъ, въ то же время за тою же повинностью туда прибывшіе, подъ начальствомъ Данислава, начавъ на тѣхъ сборщиковъ, отняли у нихъ всю казну и нѣкоторыхъ изъ нихъ убили ³⁰⁶). Новгородцы вмѣсто удовольствіи въ томъ единому, державствующему въ Россіи, владѣтелю, осмѣлились не только отказать, но съ горделивостью требовали, чтобъ онъ и впредь туда, яко въ область имъ принадлежащую, не

³⁰⁴) Они же и вел. Екатерина.

³⁰⁵) Татищевъ и великая Екатерина.

³⁰⁶) Они же и князь Щербатовъ.

присылалъ ³⁰⁷⁾. Не могъ уже тогда великій князь удержать пылающаго гнѣва; онъ съ поспѣшностью призываетъ князей смоленскаго, рязанскаго, муромскаго, полотскаго, еще пныхъ, и съ таковымъ великимъ ополченіемъ исходитъ на предположенную гибель Новуграду ³⁰⁸⁾. Вступили они въ область онаго. Торжокъ, Великія Луки достаются имъ въ добычу; все предается мечу, огню; обитатели цѣлыми семействами со скотомъ, пажитью отгоняются во Владимиръ, и ужасъ повсюду распространяется ³⁰⁹⁾. Достигаютъ потомъ Руссы, рѣки Мсты, и тамъ побѣждаютъ двухъ высланныхъ противу ихъ военачальниковъ ³¹⁰⁾. Наконецъ успѣхи оружія указали имъ путь къ самому Новуграду, который они и облегли ³¹¹⁾. Ужасная предстоитъ гроза; но новгородцы отъ оной не укрываются и, не страшась великихъ силъ, рѣшились защищаться. Всѣ припасы, какъ то: хлѣбъ, скоть, сѣно перевезли они съ ближайшихъ селеній въ городъ; ихъ князь Романъ, предводительствуя, раздѣлялъ общую опасность, и уже они съ хладнокровіемъ ожидали однородныхъ непріятелей ³¹²⁾.

Великій князь со всеми войсками отступаетъ отъ Новаграда. Тысячи стрѣлъ летятъ къ осажденнымъ, и тысячи таковыхъ же пускаются во станъ къ осаждаемымъ; падаютъ воины съ обѣихъ сторонъ въ великомъ количествѣ, и въ обоихъ ополченіяхъ равнос мужество. Совсѣмъ тѣмъ уже новгородцы ослабѣвали, видѣли предстоящее злополучіе и прибѣгли къ помощи Бога. Идутъ въ слезахъ сонмъ по икону Знаменія пресвятой Дѣвы ³¹³⁾; несутъ оную съ первосвящен-

³⁰⁷⁾ ³⁰⁸⁾ и ³¹²⁾ Татищевъ и вел. Екатерина.

³⁰⁸⁾ Они же и Софійская лѣтопись.

³¹⁰⁾ Они же.

³¹¹⁾ Они же, Софійская лѣтопись и князь Щербатовъ.

³¹²⁾ Кіевская исторія и князь Щербатовъ. Сія икона пребываетъ нынѣ въ Знаменскомъ соборѣ въ великомъ почтеніи, какъ отъ всего града, равно новгородныхъ, и подъ оною сохраняется изображеніе той съ создателями битвы съ изображеніемъ состоянія Новаграда въ то время. Оно весьма любопытно и прилагается подъ лѣтерою ... (*того изображенія въ подлинной рукописи не имѣется*). Новгородская лѣтопись повѣствуетъ о семъ такъ: во время облежанія Новаграда гласъ повелѣвалъ молящему архіепископу Іоанну идти на Ильину улицу, взять изъ храма Спаса икону Знаменія Богоматери и поставить на забрало града (ограду) лицомъ къ врагамъ. Онъ не спалъ всю ночь, объявилъ о томъ всѣмъ на утрени и послалъ архидіакона по икону, но она пребыла съ мѣста неподвижною и принужденъ былъ самъ архіепископъ взять и поставить ее. Тогда отъ кучи стрѣлъ поворотилась икона на другую сторону во внутрь крѣпости, и примѣтны были катившіяся по дскѣ слезы.

нивомъ, пѣніемъ, ѳиміамомъ съ горестнымъ торжествомъ на стѣны града, и ея покровительству вручаютъ его, равно свой жребій. Вседержитель вступился, и нѣтъ противъ его оборонъ. Осаждающіе стали претерпѣвать большой недостатокъ въ жизненныхъ потребностяхъ: не смотря на великій постъ, употребляли въ пищу коней; упорное сопротивленіе изъ града продолжалось, и изнуренные угрожатели отъ крайности принуждены были съ потерей людей, стыдомъ, отступить 25 февраля отъ твердаго оплота восторжествовавшего Новаграда ³¹⁴).

Такимъ образомъ бодрствующій и дружно защищавшійся Новградъ удержалъ свою свободу, тогда какъ Кіевъ потерялъ навсегда свое величіе. Оба сіи событія весьма примѣчательны въ російской исторіи.

Походъ послѣ сего новгородцевъ. Удалявшіеся отъ Новаграда непріязненные князья при самой неудачѣ своей угрожали новгородцевъ, что безъ должнаго каранія ихъ конечно не оставятъ; но сіи, забывъ раны, пошли во слѣдъ за угрожавшими на полоцкую, торопецкую, смоленскую земли, грабили, опустошали и, бывъ побѣжденными, возвратились ³¹⁵).

1171 г. Великій гладъ. Послѣ многихъ бѣдствій новое несчастье постигло Новградъ: оказался великій голодъ, и кадь ржи покупалась по гривнѣ ³¹⁶).

1172 г. Романъ удаляется. Кончина великаго князя, родителя Романа, уготовляла ему равный съ предшественниками его жребій. Ласкательство уже въ немъ не имѣло нужды, предводительство ево при оборонѣ града миновалось, заслуга вмѣстѣ съ происшествіемъ забыта и для того онъ по совѣту съ преданными, не объявляя о происшествіи, отъѣхалъ, будто по призыву его, въ Кіевъ ³¹⁷). Узнали потомъ вскорѣ причину его удаленія; и вѣча, собравшая народъ, открыла великое смятеніе. Одни хотѣли сына великаго князя владимирскаго, другіе назначали изъ Смоленска; шумѣли, спорили, едва не приступили къ бою, но сильнѣйшая сторона опредѣлила быть Рурику Ростиславовичу изъ Бѣлграда, и великій князь оказалъ соизволеніе ³¹⁸).

³¹⁴) Татищевъ, великая Екатерина, Софійская лѣтопись и князь Щербатовъ.

³¹⁵) Татищевъ и великая Екатерина.

³¹⁶) Они же.

³¹⁷) Они же и князь Щербатовъ.

³¹⁸) Татищевъ и великая Екатерина.

Гюрикъ Ростиславовичъ, XXVII-й князь Новаграда. Рюрикъ Ростиславъ прибылъ въ Новгородъ 8 октября ¹¹¹²), и все его княженіе шло въ участіи только новгородцевъ при завоеваніи великимъ княземъ отъ залозскихъ болгаръ ихъ града и 6 мордовскихъ селеній ¹¹¹³). 1173 г. Разграбленные права управляемой Рюрикомъ страны послужили ему худое послѣдствіе, почему онъ тайно отъ нихъ уѣхалъ ¹¹¹⁴).

Юрій Андреевичъ, XXVIII-й князь Новаграда. 1174 г. Новгородцы тогда владимирскаго великаго князя опредѣлить къ нимъ, въ пожеланіе. Такая подчиненность происходила не отъ долга почтенія, а отъ незнанія уже кого избирать и по могуществу великаго. Сильный Андрей, не разбравъ правъ, мнѣній дру- предѣлялъ къ нимъ сына своего Юрія ¹¹¹⁵).

Юна за него Такое назначеніе произвело распри и общую тревогу. Ростиславовичи представляли, что Новгородъ всегда при- нхалъ къ Киеву прадѣду, дѣду, отцу ихъ, и что великій князь имѣлъ въ томъ древнее право ¹¹¹⁶). Сей, разгнѣвавшись, вознамѣ- нигнать изъ Киева Романа Ростиславовича, изъ Бѣлграда Давида Ростиславовича, изъ Вышеграда Давида Ростиславовича и изъ мѣста ихъ другихъ князей. Огрядилъ для сего войска суз- дельское, ростовское, переславское, бѣлозерское, муромское, рязан- ское новгородцы къ нимъ присоединились. Все сіе ополченіе, со- стоявшее изъ 50,000 человекъ, предводительствуемо было сыномъ ве- ликаго, при немъ новгородскимъ посадникомъ Нидославови- чомъ, и брань та причинила повсемѣстное разстройство.

Гюрикъ Ростиславовичъ, XXIX-й князь Новаграда, въ другій разъ. Противники великому князю преклонили новгородцевъ и князя ихъ, изгнавъ Юрія, призвать къ себѣ обратно Гюрика Ростис- лава ихъ брата ¹¹¹⁷). Немедленно послѣ сего Юриъ былъ изгнанъ, а Гюрикъ занялъ его мѣсто ¹¹¹⁸). Все таковыя приемы князей упо-

¹¹¹²) Онъ же.

¹¹¹³) Великая Екатерина.

¹¹¹⁴) Софійсканъ мѣстечко, Татищевъ и великая Екатерина.

¹¹¹⁵) Исторія. 3 г. Татищевъ называетъ онъ Рюрикомъ сына, но отъ третьей книги изъ 100 страницъ, не упомянувъ ни о прежнемъ кня- зѣ, говоритъ, что онъ долженъ былъ новгородцами въ другій разъ

¹¹¹⁶) Татищевъ и великая Екатерина.

¹¹¹⁷) Онъ же.

¹¹¹⁸) Татищевъ.

¹¹¹⁹) Татищевъ и великая Екатерина.

доблялись игралищамъ и безошибочно рисовали буйное свойство новгородцевъ. Сей Рурикъ, въ другой разъ призванный, едва принявъ управленіе, какъ безъ прослуги, безъ причины долженъ былъ уступить оное другому для такового же и съ нимъ жребія.

Юрій, XXX-й князь Новаграда. Ему наслѣдовалъ, также изгнанный предъ симъ, Юрій ³²⁶⁾, потому что обстоятельства перемѣнились въ пользу родителя его, великаго князя. Читатель, можетъ быть, подумаетъ, что конечно сей укоренится; но нѣтъ, вотъ смѣна и ему уже готова.

1175 г. Сколь скоро вѣсть о убіеніи великаго князя отъ Кучювыхъ достигла Новаграда, то начались сходбища, совѣщанія, худыя замыслы; и Юрій, видѣвъ то, немедленно отъ нихъ скрытнымъ образомъ удался ³²⁷⁾.

Мстиславъ Ростиславовичъ, XXXI-й князь Новаграда. *Походъ его въ Кіеву. Бракъ его.* Мстиславъ Ростиславовичъ, призванный изъ Вышеграда, принялъ по немъ правленіе. Вскорѣ долгъ родства вызвалъ его на поле брани: братъ его великій князь кіевскій Романъ былъ изгнанъ. Онъ выступилъ съ войсками къ его защитѣ; но какъ тотъ отъ престола, единое названіе безъ важности имѣвшаго, добровольно отрегся, то Мстиславъ и возвратился въ Новградъ ³²⁸⁾. Любовь увѣнчала тотъ безуспѣшный походъ: онъ сочетался съ дочерью Іркуна Миславовича ³²⁹⁾.

Уъзжаетъ тайно въ Ростовъ. Мстиславъ при спокойномъ обладаніи Новымъ-градомъ получилъ посольство отъ ростовцевъ, которые, жаловавшись на избраніе одними владимирцами Всеволода III, призывали его принять великокняжескій престолъ ³³⁰⁾. Любостивый Мстиславъ обрадовался благопріятствующему случаю и, слѣпо предавшись неизвѣстности, тайно уѣхалъ изъ Новаграда въ Ростовъ ³³¹⁾.

Побѣжденъ. Не принятъ въ Новградъ. Тамъ, собравъ войнство, выступилъ онъ оспаривать право предъ Всеволодомъ. Сошлись противные полки на берегу рѣки Палицы, дали бой 27 іюня ³³²⁾, и Мсти-

³²⁶⁾ Несторъ, Татищевъ и великая Екатерина.

³²⁷⁾ Татищевъ и великая Екатерина.

³²⁸⁾ Татищевъ.

³²⁹⁾ Великая Екатерина.

³³⁰⁾ Несторъ, Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

³³¹⁾ Тѣ же.

³³²⁾ Татищевъ, вел. Екатерина; но князь Щербатовъ опредѣляетъ рѣшительнѣе, и сіе вѣроподобнѣе.

ивъ, совершенно побѣжденный, убѣжавъ въ Ростовъ, предсталъ потомъ стыдомъ въ Новградъ; но входъ въ оный былъ ему возбраненъ. „Ты, щали ему тогда, возставъ на дядю своего, отъ насъ убѣжалъ; того гъ отъ тебя охранилъ, а намъ имѣть тебя уже не пристойно“ ³³³). скрытое будущее лишило Мстислава настоящего, и онъ, какъ стран- къ за счастьемъ, скитался изъ одной страны въ другую.

1178 г. Призванъ опять. Новгородцы оставались почти годъ зъ князя; но послѣ при самомъ неудовольствіи на Мстислава про- ии его возвратиться въ нимъ. Онъ къ нимъ прибылъ съ братомъ ополкомъ, коему народъ опредѣлилъ Торжокъ въ управленіе ³³⁴).

Война на ливонцевъ. Остроумный Мстиславъ пожелалъ угожде- мъ новгородцамъ совершенно примирить ихъ съ собою, для чего, давъ склонность ихъ враждовать на ливонцевъ, предложилъ имъ ту ань. Чего не сдѣлаетъ малодушіе за пріятность? Готовая ненависть гчасъ на то согласилась. 20,000 воиновъ предстали съ оружіемъ ³³⁵); едлогъ, уже покрытый древностію, что ливонцы не платили со вре- ни покоренія ихъ датчанами почти сто лѣтъ должной дани, при- гъ былъ за самую справедливую причину, и грозный походъ подъ чальствомъ надежнаго Мстислава воспріялъ свое дѣйствіе. При гупленіи въ землю непріятелей требовано было отъ нихъ, чтобъ изнали прежнее надъ ними владычество; но заросшіе слѣды древ- хъ правъ не могли удовлетворить новаго домогательства. Открылся зъ войны, и Мстиславъ, одержавъ три побѣды, все предъ собою мъ, пожигалъ, опустошалъ, тысячи семействъ отсылалъ плѣнными свое княженіе, и безпрекословно разставлялъ трофеи до моря и ки Трейдеръ ³³⁶).

Разные народы сражаются съ Мстиславомъ. Хитрость его. бѣда его. Тутъ встрѣтилъ онъ многочисленное ополченіе изъ ли- щевъ, либи, зимеголы (семигалы), кури, тормы, ервы ³³⁷), и всѣ ги, загражденные засѣвками, при сильныхъ обереженіяхъ, представ- ли Мстиславу противность всѣмъ успѣхамъ. Не тотъ былъ онъ пол- водецъ, чтобъ затрудняться; тѣ препоны казались ему удобными къ олѣнію ихъ, искусство ручалось за успѣхъ и превосходство против- хъ силъ его ни мало не устрашало. Онъ отражаетъ съ половиною йска тысяцкаго Самца, повелѣваетъ ему обойти непріятеля вокругъ

³³³) Несторъ и Татищевъ.

³³⁴) Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

³³⁵) Татищевъ.

³³⁶) Татищевъ и великая Екатерина.

озера въ тылъ, разложить тамъ большіе огни, зажечь селенія и при первомъ отъ него нападеніи дѣйствовать совокупно ³³⁸). На утрѣ, сколь скоро показался дымъ сзади непріятеля, Мстиславъ двинулся; Самецъ съ своимъ войнствомъ подступилъ, и ливонцы, увидя къ изумленію поражаемыхъ себя съ двухъ сторонъ, оставили станъ и спасались бѣгствомъ. Тогда Мстиславъ гналъ ихъ до Двины, разорялъ селенія и съ великимъ плѣномъ людей, скога, богатствъ возвратился въ Новгородъ ³³⁹.

1179 г. Война на полочанъ. Возвращеніе съ оной. Лишь только совершился сей счастливый походъ, какъ возгордившіеся новгородцы не мнили уже? быть побѣжденными съ героемъ своимъ Мстиславомъ. Когда-то полочане приходили разорать ихъ область, отводили въ плѣнъ людей ихъ и дароносицу іерусалимскую, равно сосуды, похитили ³⁴⁰). Вотъ причина, на которой основали они свое право къ присвоенію себѣ полотскаго княженія. Немедленно собралось войнство, и Мстиславъ съ онымъ уже въ Великихъ Лукахъ ³⁴¹). Смоленскій князь Романъ Мстиславовичъ, братъ его, видя таковую несправедливость, даетъ свое войско въ помощь Полоцку, удерживаетъ стремленіе Мстислава, представляетъ предосудительный въ томъ подвигъ, и совѣтуетъ полезнѣе обратить оружіе на ямъ, общихъ враговъ государства. Мстиславъ соглашается съ мнѣніемъ брата, сообщаетъ оное разсужденію новгородцевъ, и сіи, не разбирающіе враговъ, мысленно ополчаются на ямъ и спокойно отходятъ въ свою страну ³⁴²).

Война великаго князя на Новгородъ. Тогда какъ сіе происходило у новгородцевъ, великій князь Всеволодъ злоумышлялъ на нихъ. Самое избраніе Мстислава было ему не угодно; а когда тотъ намѣрился потомъ лишить его владимирскаго престола и въ другой разъ вступилъ на новгородское княженіе, то Всеволодъ не могъ уже умѣрять своего гнѣва и началъ войну. Осадилъ онъ Торжокъ, взялъ, сжегъ оныя 8 декабря, плѣнилъ многихъ жителей, и Ярополкъ, братъ Мстислава, убѣжалъ въ Воючовъ ³⁴³).

Кончина Мстислава. Все обѣщало, что великій князь не соберетъ плодовъ съ своего предпріятія, и что предпріимчивый, искусный Мстиславъ унизитъ его высокомеріе; но онъ занятъ былъ походомъ

³³⁷) Онъ же.

³³⁸) Татищевъ.

³³⁹) Татищевъ и великая Екатерина.

³⁴⁰) Онъ же.

³⁴¹) Несторъ, Татищевъ и вел. Екатерина.

тивъ полочанъ, а вскорѣ потомъ сей герой, достойный всѣхъ по-
лъ, скончался 13 іюля и погребенъ въ Софійскомъ соборѣ ³⁴⁴).

Общее о немъ сожалѣніе. Весь градъ восплакатъ о немъ, чув-
овалъ свою потерю, и слышимы были по улицамъ горестныя вос-
щанія: „кто теперь насъ защититъ? Кто избавитъ отъ руки силь-
о? Уже нѣтъ праваго нашего судіи и благодѣтеля!“ ³⁴⁵). Се рѣд-
римѣрь одобряемаго, сожалѣемаго и смертію, а не изгнаніемъ
нчавшаго правленіе князя.

Ярополкъ Ростиславовичъ, XXXII й князь Новаграда. По смерти
тислава, мы находимъ одно появленіе двухъ князей, и власть пере-
алась изъ однихъ ненадежныхъ рукъ въ другія. Почтеніе къ памяти
бимаго ими князя вручило управленіе брату его Ярополку ³⁴⁶);
вскорѣ призвали (1180 г.) на мѣсто сего другаго Мстиславова брата
мана ³⁴⁷).

Романъ Ростиславовичъ, XXXIII-й князь Новаграда. При-
звенія отъ великаго князя все продолжались; промыслы, подвозы
обходимыхъ вещей затруднялись, и новгородцы страшились при-
тъ его мщенія. Сіе принудило ихъ наконецъ отказаться отъ пле-
ни Мстислава, отпустить отъ себя недавно прибывшаго Романа, и
угожденіе великому князю принять Владимира Святославовича ³⁴⁸),
реченнаго его племянника.

Владимиръ Святославовичъ, XXXIV-й князь Новаграда. *Бракъ ею.*
ликій князь былъ весьма тѣмъ доволенъ, призвалъ къ себѣ Владимира,
еталъ его съ своею племянницею Пребраною ³⁴⁹); и сей, посѣтя
ителя, случившагося тогда въ Черниговѣ, представъ съ молодою су-
угою Новуграду ³⁵⁰).

Война новгородцевъ на владимирско-го князя. 1181 г. Великій князь
втославъ, отецъ сего Владимира, по старости, непреклонности нрава,
тъ всякаго соображенія въ силахъ и способностяхъ своихъ, объ-

³⁴⁴) Кіевская исторія полагаетъ кончину его 4 іюня. Князь Щербатовъ
ѣля 10 дня; объявляя же о другомъ въ Новѣградѣ Мстиславѣ, котораго ни-
да не было, возвѣщаетъ смерть его 14 іюня. То по сямъ разнорѣчіямъ я
въ вѣру Татищеву и великой Екатерины.

³⁴⁵) Татищевъ и великая Екатерина.

³⁴⁶) Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

³⁴⁷) Князь Щербатовъ.

³⁴⁸) Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

³⁴⁹) Татищевъ.

³⁵⁰) Татищевъ и вел. Екатерина.

явилъ владимирскому великому князю войну и повелѣлъ сыну предстать на оную съ новгородцами ³⁵¹). Владимиръ сколько ни желалъ исполнить волю родителя, но народъ, заключавшій въ себѣ всю власть, опредѣлилъ на ту помощь только 3.000 человекъ. Съ сямъ малымъ отрядомъ отправился Владимиръ, соединился у Волги съ ратію отца своего, подступалъ къ Суздалю, Переславлю и возвратился безъ всякихъ успѣховъ въ Новградъ ³⁵²).

Другая на полочанъ. Безпокойный старецъ, прибывъ вмѣстѣ съ сыномъ въ Новградъ, придумалъ другую бесполезную войну противъ полочанъ. Вышли новгородскія силы въ сообщеніе съ другими князьями, но все то послужило къ единой тревогѣ ³⁵³).

1182 г. Ярополку накі даютъ Торжокъ. Началъ онъ разорять земли великаго князя. Великій князь разоряетъ въ другой разъ Торжокъ. Штѣняетъ и въ оковахъ отсылаетъ Ярополка. Изгнанный Ярополкъ жилъ тогда безъ удѣла въ бѣдности, и новгородцы по уваженію его родили ему разоренный Торжокъ въ управленіе. Могъ бы сей князь спокойно проводить тамъ свои дни; но, предавшись злобѣ на великаго князя, онъ самъ уготовалъ себѣ бѣдствіе. Лишь только прибылъ къ назначенному ему изъ единого милосердія удѣлу, какъ началъ пожигать, грабить селенія по Волгѣ и подходилъ къ Переславлю ³⁵⁴). Великій князь принялъ мѣры наказать бунтующаго малаго князька: отрядилъ поспѣшно нѣсколько войскъ къ Торжку, причинилъ оному осадой такой гладъ, что жители поѣдали коней ³⁵⁵), наконецъ вторично сей градъ разорилъ и дерзостнаго Ярополка со многими другими новоторжцами отослалъ окованнымъ въ Владимиръ ³⁵⁶).

Основаніе Твери. Тогда то Всеволодъ для преграды на будущее время набѣгамъ отъ новгородцевъ положилъ при возрожденіи красивой знаменитой Волги основаніе граду, наименовавъ его отъ тверди или оплота Тверью ³⁵⁷). Великая Екатерина, превращавшая селенія во грады, хижины въ чертоги, а въ подражаніе Богу всему живъ, блаженство надѣлавшая, даровала ей настоящее великолѣпное бытіе.

³⁵¹) Несторъ, Софійская лѣтопись, Татищевъ и вел. Екатерина.

³⁵²) Татищевъ и вел. Екатерина.

³⁵³) Они же.

³⁵⁴) Татищевъ.

³⁵⁵) Несторъ, Татищевъ и князь Щербатовъ.

³⁵⁶) Несторъ, Софійская лѣтопись и Татищевъ.

³⁵⁷) Татищевъ и вел. Екатерина.

Изгнаніе Владимира. Дошедшая къ новгородцамъ вѣсть о плѣніи Ярополка, разрушеніи Торжка, о созиданіи новаго града и что итель Владимира намѣряется уступить ихъ область (произвела то, что они) устрашились, вознегодовали на своего владѣтеля и, предавшись въ волю великаго князя, просили назначить къ нимъ князя по произволенію ³⁵⁸). Всеволодъ, обрадованный таковою покорностію, зободя всѣхъ новоторжцевъ, удовлетворилъ ихъ требованіе. Владимиръ удалился, и, опредѣленный своякъ того, Іоаннъ-Ярославъ Владимировичъ принялъ правленіе ³⁵⁹).

Іоаннъ-Ярославъ Владимировичъ, XXXV-й князь Новаграда, 1184 г. *иъздъ греческаго царевича ѓз Новградъ.* Все княженіе его не представляетъ намъ ничего достойнаго примѣчанія, исключая того, что греческій царевичъ, (иные же утверждаютъ, что то былъ самозванецъ), Алексій, сынъ Мануйлы Порфирогенита, пріѣзжалъ въ Новградъ за кровительствомъ безъ успѣха ³⁶⁰).

Выводъ Ярослава изъ Новаграда. Наконецъ вознегодовали и на Ярослава: принесли на него жалобы великому князю Всеволоду, что онъ поступаетъ съ ними сурово, разоряетъ ихъ волости, и просили дать имъ другаго князя. Всеволодъ, согласясь на ихъ желаніе, отозвалъ Ярослава, далъ имъ право самимъ избрать, кого пожелаютъ изъ племени Владимирова, и жребій палъ на Мстислава Давыдовича ³⁶¹).

Мстиславъ Давыдовичъ, XXXVI-й князь Новаграда, 1186 г. *Война Полоцкѣ и миръ.* Давидъ, родитель сего князя, объявилъ войну полоцчанамъ, призвалъ въ помощь къ себѣ изъ Ладожска Василько Владимировича, изъ Друцка Всеслава и сыну своему Мстиславу повелѣлъ ибыть также съ войсками новгородцевъ ³⁶²). Полочане видѣли неспособность противиться большимъ силамъ, отправили на границу дореченныхъ просить мира; и Давидъ, взявъ съ нихъ за издержки дѣньги, отпустилъ новгородцевъ ³⁶³).

³⁵⁸) Несторъ, Софійская лѣтопись и Татищевъ.

³⁵⁹) Несторъ, Софійская лѣтопись и Татищевъ.

³⁶⁰) Татищевъ и вел. Екатерина; но первый полагаетъ то погрѣшительно 1186 году.

³⁶¹) Несторъ, Софійская лѣтопись, князь Щербатовъ и вел. Екатерина.— Татищевъ нарицаетъ его Владимировичемъ и то происшествіе полагаетъ также 1186 году, также несправедливо, ибо сами древніе писатели его въ томъ нарицаютъ.

³⁶²) Татищевъ и вел. Екатерина.

³⁶³) Несторъ, Татищевъ и великая Екатерина.

Возстаніе ями и усмирение оной. Въ сіе самое время часто противящаяся ямь ограбила на пути Вышату Василиевича, и такой неважный случай обратилъ на нихъ воинство новгородцевъ, которое отмстило обиду побѣдами и не малымъ плѣномъ людей ³⁶⁴).

Изгнаніе Мстислава. 1189 г. Довольное уже время, по соображенію правилъ новгородцевъ, княжилъ у нихъ Мстиславъ; надлежало наконецъ подвергнуться и ему ихъ своеволію. Они его изгнали и требовали пакы высланнаго же Ярослава Владимировича. Великій князь оказалъ гнѣвъ на таковое непостоянство, взялъ съ нихъ присягу и отпустилъ къ нимъ онаго ³⁶⁵).

Ярославъ Владимировичъ, во второй разъ, XXXVII-й князь Новгорода. Незадолго до управленія сего князя произошло несогласіе у варягъ съ новгородцами. Послѣдніе умертвили многихъ изъ тѣхъ въ своихъ городахъ и прекратили съ ними торговлю ³⁶⁶). Вражда та продолжалась; чудь поморская подступала на 7 шнекахъ къ Пскову, и граждане онаго всѣхъ ихъ побили до единого человѣка ³⁶⁷).

1191 г. Война на ливонцевъ. Таковыя повторяемые раздоры открыли потомъ истинную войну. Ярославъ собралъ войско новгородское, псковское, достигнулъ Юрьева (Дерпта) и принудилъ ливонцевъ заплатить подать ³⁶⁸).

Походъ на чюдъ. Однако тѣмъ не окончалась та брань. Назначилъ Ярославъ свиданіе съ полотскими князьями въ Великихъ Лукахъ, и тамъ опредѣлили съ наступленіемъ зимы воевать обще на литву, равно чюдъ. Посему Ярославъ съ новгородцами, псковичами предпринялъ походъ мимо Юрьева на семигаловъ, разорялъ, расхищалъ ту страну и возвратился (1192 г.) съ большимъ плѣномъ ³⁶⁹).

Другой походъ и взятіе Медвѣжьей Головы. Едва отдохнули воины, какъ Ярославъ пакы шествуетъ съ ними противъ того же народа. Онъ прибылъ въ Петровъ день во Псковъ и, остановясь въ немъ, послалъ свою дружину (приближенныхъ воиновъ или гвардію) въ Ливонію, которая, взявъ градъ Медвѣжью Голову, сожгла оный ³⁷⁰).

³⁶⁴) Татищевъ и великая Екатерина.

³⁶⁵) Они же, Песторъ и князь Щербатовъ.

³⁶⁶—³⁶⁷) Князь Щербатовъ.

³⁶⁸) Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

³⁶⁹) Софійская летопись, Татищевъ, вел. Екатерина, Песторъ и князь Щербатовъ.

³⁷⁰) Софійская летопись, Песторъ, Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

1193 г. Походъ на югровъ. По сихъ частыхъ, кратковременныхъ нападеньяхъ новгородцы предприняли покорить югровъ, народъ обитавшій за Сѣверною Двиною, который нѣкогда при Гостомыслѣ причинилъ имъ великое разореніе. Брега тамъ Балтійскаго моря манили способной торговлѣ, алчность къ обогащенію исчисляла побѣды, иранъ на вѣчѣ положена. Составилось сильное воинство подъ предводительствомъ Ядрейки ³⁷¹⁾, и уже новгородцы вступили въ предѣлы югровъ.

Побѣды. Гибель всѣхъ новгородцевъ. Ничто не противилось усамъ; взяли большой острогъ на рѣкѣ Ягѣ и подступили къ другому ³⁷²⁾. Тутъ встрѣтили они затрудненіе: осада продолжалась пять днѣй и вѣроломство начальника югровъ уготовило совершенную гибель горделивымъ пришельцамъ. Онъ, улучая время, обольщалъ преемникомъ при приготовленіи для нихъ дани ³⁷³⁾, а потомъ, будто согласясь на сдачу мѣста, призывалъ Ядрейку вступить въ оное только съ двѣцатью человѣками, дабы, говорилъ онъ, совершилось дѣло безъ наглаго волненія ³⁷⁴⁾. Сколь ни проста была та выдумка и сколь ни очевиденъ былъ обманъ, но новгородскій вельможа согласился безъ разсужденія на предложенное, исполнилъ, какъ желали его враги, и платилъ за глупость жизнию своею и всѣхъ его сопровождавшихъ ³⁷⁵⁾. Не вѣдало новгородское воинство о жребіи своихъ соплеменниковъ, ожидало, что на утрѣ обратится оно со славою къ своимъ дѣйствамъ, какъ вдругъ въ часы глубокой ночи югры напали на опасный ихъ станъ и кровь потекла ручьями. Всѣ новгородцы до малѣшняго погибли безъ всякой обороны и плачевная о томъ вѣсть пла до Новаграда посредствомъ другихъ подвинскихъ обитателей ³⁷⁶⁾. Итакъ югры два раза причинили имъ тяжкія раны.

1194 г. Пожары въ Ладогѣ, Руссѣ и Новѣградѣ. Чувствительнѣе для новгородцевъ таковой случай; но не могли они по причинѣ своихъ непріятныхъ у нихъ происшествій отмстить отдаленнымъ своимъ городамъ. Открылись сильные пожары въ Ладогѣ, Старой Руссѣ, а потомъ Новѣградѣ; свирѣпствовали оныя въ продолженіе болѣе двухъ мѣсяцевъ

³⁷¹⁾ Рукопись Елагина.

³⁷²⁾ Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

³⁷³⁾ Князь Щербатовъ.

³⁷⁴ — ³⁷⁵⁾ Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

³⁷⁶⁾ Татищевъ и вел. Екатерина.

и уstraшенные жители, оставляя дома, на открытых полях учреждали свои обиталища ³⁷⁷⁾.

1195 г. Походъ новгородцевъ. Возвращеніе съ пути. Неудовольствіе за то на Ярослава. 1196 г. Просятъ другаго на его мѣсто За симъ раздоръ между двухъ великихъ князей возмущилъ общее спокойствіе. Всеволодъ Владимірскій потребовалъ войска отъ новгородцевъ; оно выступило, достигло уже Торжка, и по склонности къ миру было распущено ³⁷⁸⁾. Не понравился тотъ, единую тревогу причинившій, возвратъ новгородцамъ; они обвиняли въ ономъ своего Ярослава, начали питать на него неудовольствіе и рѣшились отказать ему въ княженіи. Отправлены къ великому князю послами посадникъ Мирошка съ боярами Борисомъ Жирославовичемъ, Иванькою, Оомою и сотскимъ Никифоромъ ³⁷⁹⁾; и сіи просили дать имъ вмѣсто Ярослава одного изъ сыновъ его. Великій князь, раздраженный отъ ихъ своеволія и готовясь итти войною на черниговскихъ, задержалъ при себѣ тѣхъ присланныхъ, повелѣвъ притомъ новгородцамъ выступить къ Великимъ Лукамъ для охраненія смоленской области ³⁸⁰⁾.

Новгородцы въ томъ не повинуются. Упрямство положило преграду повиновенію, и они отрядили новое посольство для испрошенія уже свободы своимъ гражданамъ; но Всеволодъ и сихъ ходатаевъ у себя оставивъ ³⁸¹⁾.

Изгнаніе Ярослава. Новгородцы, видя, что великій князь ни правителя имъ не дастъ, ни довѣренныхъ ихъ отъ себя не отпускаетъ, выслали отъ себя 26 ноября Ярослава ³⁸²⁾.

Онъ беретъ дани съ Торжка. Изгнанный съ досадою князь удаляется въ Торжокъ и со всей области онаго, равно по рѣкѣ Мстѣ, собираетъ великія дани ³⁸³⁾. Новоторжцы приносили на то свои жалобы въ Новѣградъ безъ успѣха, ибо междоусобные раздоры ни къ какому рѣшенію не допускали ³⁸⁴⁾.

Они долго безъ князя. Вся зима прошла безъ князя, въ неурядицѣ,

³⁷⁷⁾ Софійская лѣтопись и Кіевская исторія.

³⁷⁸⁾ Князь Щербатовъ и Софійская лѣтопись.

³⁷⁹⁾ Софійская лѣтопись, Татищевъ и князь Щербатовъ.

^{380 — 381)} Татищевъ и великая Екатерина.

³⁸²⁾ Они же, Софійская лѣтопись; но князь Щербатовъ полагаетъ отъѣздъ Ярослава 3 ноября.

³⁸³⁾ Татищевъ, вел. Екатерина и кн. Щербатовъ.

³⁸⁴⁾ Татищевъ, вел. Екатерина и Софійская лѣтопись.

же весною черниговскій Ярославъ отпустилъ по ихъ домогатель-
у своего сына Ярополка ³⁸⁵).

**Ярополкъ Ярославовичъ, XXXVIII-й князь Новаграда. 1197 г. Уро-
великаго князя новгородцамъ. Страхъ ихъ. Ярополкъ изгоняется.**
инкій князь желалъ всячески исхитить отъ рода черниговскихъ Нов-
дъ, для чего отправилъ въ оный изъ задержанныхъ имъ Бориса
рославовича съ сотникомъ Пякифоромъ съ предложеніемъ. Требо-
іе его заключалось (въ томъ), что хотя за измѣну крестному цѣло-
ію они достойны мщенія, но онъ даетъ имъ мѣсяцъ на размысле-
, по прошествіи коего, или, отпуста Ярополка, приняли бы князя
его назначенію или готовились бы къ достойному наказанію; и съ
тъ вмѣстѣ повелѣлъ собирать войска ³⁸⁶). Весьма то взволновало
югородцевъ; звонъ вѣчи созываетъ гражданъ; стекаются толпы отъ
ныхъ концевъ, и, бывъ уже на площади, не знаютъ на что рѣ-
ться. Одни противятся велѣнію великаго князя и Ярополка от-
титъ не хотятъ, возвѣщая свободу и неприкосновенность къ ихъ
ивамъ; другіе же изрекаютъ изгнаніе ему и стращаютъ умертвить
отивныхъ Всеволоду. Наконецъ сила превозмогла, необходимость
жклонила колѣна, и Ярополкъ, по шестимѣсячномъ правленіи, былъ
го лишенъ ³⁸⁷).

Повинуются вел. князю. Переупрямленные новгородцы пред-
ли по семъ великому князю съ лестію, дарами, годовою данію, и
ь послѣ грозныхъ упрековъ далъ имъ въ третій разъ Ярослава
адимировича, который и прпнять былъ 12 генваря въ Новѣградѣ
великою радостію ³⁸⁸).

**Ярославъ Владимировичъ, въ третій разъ, XXXIX-й князь Нова-
да. 1200 г. Посольство съ просьбою дать другаго князя. Дастъ-
имъ десятильтній Святославъ.** Третичное княженіе Яросла-
должно бы быть надежнѣе и полезнѣе для обѣихъ сторонъ; но
рчится тому совсѣмъ противное. Новгородцы, пренебрегавшіе
авилами чести, возстали на него безъ всякой причины: отправили
и архієпископа Мартирія, посадника Мирошку со многими боляра-
къ великому князю съ прошеніемъ опредѣлить къ нимъ на мѣсто

³⁸⁵) Софійская лѣтопись, Татищевъ и князь Щербатовъ.

³⁸⁶) Великая Екатерина.

³⁸⁷) Софійская лѣтопись, Татищевъ и князь Щербатовъ.

³⁸⁸) Софійская лѣтопись, Татищевъ, великая Екатерина и князь Щер-
говъ.

его одного изъ сыновъ ³⁸⁹). Архіепископъ на пути въ Переславль Залѣсскомъ скончался 24 августа ³⁹⁰), а прочіе явились во Владимиръ. Нельзя было положиться на ихъ слезы, раскаяніе, обѣщаніе, когда всѣ ихъ клятвы не имѣли основанія. Однако великій князь потребовалъ отъ нихъ общей роты (присяги), чтобъ имъ впредь кромѣ какъ изъ его племени владѣтелей не имѣть; и когда она прислана была изъ Новаграда за подписаніемъ старѣйшихъ, съ приложеніемъ печати, то онъ вручилъ имъ десятилѣтняго своего сына Святослава ³⁹¹). Сей юный князь сопровождался до Переславля братьями Константиномъ, Ярославомъ и Владимиромъ; прибылъ въ Новгородъ 12 декабря; а Ярославъ отъѣхалъ въ Торжокъ ³⁹²).

Святославъ Всеволодовичъ, XL-й князь Новаграда. Непонятно—какимъ образомъ великій князь, имѣвъ многія доказательства непостоянству новгородцевъ, рѣшился отпустить въ нимъ почти младенчеству сына. Надлежало бы ему только взглянуть на прошедшія времена, и онъ увидѣлъ бы, что съ 1171 по сей 1200 годъ, т. е. въ продолженіе только 29 лѣтъ было въ Новѣградѣ 15 князей, какъ-то: 1) Романъ Мстиславовичъ; 2) Рюрикъ Ростиславовичъ; 3) Юрій Андреевичъ; 4) Рюрикъ Ростиславовичъ—(въ другой разъ); 5) Юрій Андреевичъ—(въ другой разъ); 6) Мстиславъ Ростиславовичъ; 7) Ярополкъ Ростиславовичъ; 8) Романъ Ростиславовичъ; 9) Владимиръ Святославовичъ; 10) Ярославъ Владимировичъ; 11) Мстиславъ Давыдовичъ; 12) Ярославъ Владимировичъ—(въ другой разъ); 13) Ярополкъ Ярославовичъ; 14) Ярославъ Владимировичъ—(въ третій разъ) и 15) сынъ его Святославъ. Какія предосудительныя свойства новгородцевъ! Какое непростительное самолюбіе великаго князя! Но таковъ есть родъ человѣческій. Вскорѣ великій князь по опыту увѣрится, что событіе прошедшаго дѣйствительноѣ гаданія его о будущемъ.

Литва воюетъ. Побѣда надъ литвою. Литва, повидимому ободренная юностію сего князя, вторглась скрытно въ новгородскую область. Уже овладѣла она Неключемъ, Сбелсемъ, Свиноргою ³⁹³). Ворчею и причинила великія разоренія по рѣкѣ Ловати ³⁹⁴). Поспѣш-

³⁸⁹) Несторъ, Татищевъ и великая Екатерина.

³⁹⁰) Татищевъ и великая Екатерина.

³⁹¹) Софійская лѣтопись, Несторъ и Татищевъ.

³⁹²) Несторъ, Татищевъ и великая Екатерина.

³⁹³) Свинорта, нынѣ селеніе Новгородскаго уѣзда, Свинортцкой отчизн, въ 7-и верстахъ отъ Новаграда.

³⁹⁴) Татищевъ и великая Екатерина.

отраженные войска подъ начальствомъ воеводы Нездѣли Похчи-
а настигаютъ ихъ и гонятъ до Чернянъ, положивъ на мѣстѣ изъ
тъ 80 съ потерей своихъ 15 человекъ ³⁹⁵). Храбрый тотъ воевода
дѣля обратился потомъ къ Великимъ Лукамъ преслѣдовать еще
битыхъ враговъ и, заставъ ихъ укрѣпившихся въ гумнахъ, убилъ
человекъ, а прочихъ разогналъ по лѣсамъ ³⁹⁶).

Новая крѣпость въ Старой Руссѣ. По совершении похода ново-
одцы соорудили новую крѣпость съ стрѣльницами въ Старой Рус-
³⁹⁷).

1205 г. Отзывъ Святослава. Исполнилось то, что мы предсказали.
равленіе Святослава и поюности его, и посиль приближенныхъ къ нему,
юлѣ по свосвольству новгородцевъ, содѣлалось имъ неправнымъ.
о согласить подобныя нечѣности? На десятомъ году отъ рожденія
изъ имъ былъ потребенъ, а на пятнадцатомъ, когда возрастъ давалъ
его нѣкоторыя способности, онъ содѣлался для нихъ непригод-
мъ! Великій князь самъ увѣрился въ своей ошибкѣ, возвратилъ къ
ѣ Святослава и далъ на мѣсто его новгородцамъ старшаго своего
на Константина ³⁹⁸).

Константинъ Всеволодовичъ, ХІІ-й князь Новаграда. *Констан-*
тинъ Всеволодовичъ пріѣзжаетъ въ Новградъ. Разставаніе Константи-
съ умирающею матерію было весьма чувствительно. Она, ожидая
ехода въ другой міръ, соболѣзновала объ отъѣздѣ его къ народу
ному, завѣщала братіевъ жить въ согласіи и съ послѣднею горестію
пустила его отъ себя ³⁹⁹). Новый князь отправился 1-го марта; братья
болярами провождали его до рѣки Кидешки, а 20-го того жъ мѣ-
а прибылъ онъ въ Новградъ ⁴⁰⁰).

1208 г. Походъ новгородцевъ въ помощь великому князю. Чрезъ
года княженія Константина въ Новѣградѣ возгорѣлась война у
ителя его съ Всеволодомъ Чернымъ, который силою овладѣлъ
вомъ; и призванный Константинъ на опую съ новгородцами, пско-
ами, новоторжцами и ладожанами выступилъ на помощь къ роди-
ю. Сей, узнавъ, что то ополченіе миновало уже Тверь, выступилъ
къ Москвѣ, имѣлъ радостное свиданіе съ сыномъ, благодарилъ

³⁹⁵) Софійская лѣтопись, Татищевъ и вел. Екатерина.

³⁹⁶) Татищевъ и князь Щербатовъ.

³⁹⁷) Софійская лѣтопись, Татищевъ и вел. Екатерина.

³⁹⁸) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

³⁹⁹) Татищевъ и великая Екатерина.

⁴⁰⁰) Они же и князь Щербатовъ.

посадниковъ новгородскаго, исковскаго за послушаніе къ сыну и угостилъ всѣхъ богатымъ пиромъ ⁴⁰¹). Войска двинулись потомъ къ Пронску и взяли оный 18 октября ⁴⁰²).

По сей побѣдѣ слѣдовали они къ Рязани и, дошедъ до урочища Добраго Сота, когда хотѣли переправляться чрезъ рѣку Проню, то тутъ предсталъ великому князю епископъ Арсеній, сопровождаемый многими рязанцами, съ убѣдительною просьбою не разорять ихъ страны. Великій князь, убѣжденный ихъ слезами, довольствовался присягою рязанцевъ пребыть въ тишинѣ, отпустилъ новгородцевъ и возвратился въ Владимиръ 21 ноября ⁴⁰³).

Отзываютъ Константина. Тогда неизвѣстно для чего великій князь, оставя при себѣ Константина съ посадникомъ Дмитріемъ и 7 именитыми новгородцами, послалъ къ нимъ княжить другаго своего сына Святослава ⁴⁰⁴).

Святославъ Всеволодовичъ, XLII-й князь Новаграда. *Смятеніе при его прибытіи.* Сей при самомъ вступленіи въ Новгородъ, что было предъ началомъ великаго поста, нашелъ въ немъ уже большое смятеніе. Кричали своевольные, что находившіеся у великаго князя за ранами посадникъ Дмитрій съ братіями, сообщниками, борystовались взятками съ купцовъ, отягощали обывателей и даже въ селеніяхъ отнимали куръ ⁴⁰⁵). Опасный звонъ вѣчи усугубилъ волненіе съ безпорядкомъ. Устремились разъяренные къ домамъ Дмитрія, Мироски; грабятъ, разоряютъ и послѣ сожигаютъ оныя, къ довершенію же злодѣянія забираютъ у братьевъ, родственниковъ, пріятелей ихъ всѣ имѣнія, раздѣляютъ то по себѣ, а лавки уступаютъ князю ⁴⁰⁶). Все сіе однако означаетъ одно изступленіе къ жестокости, но послѣдствіе являетъ въ нихъ свойство дикихъ звѣрей.

Худая склонности новгородцевъ. Въ самое то время привезли тѣло умершаго въ бою сына посадника и они, забывъ вѣру, честь, человѣчество, бросились отмщать бездыханному трупу. Одни хотѣли предать его огню, другіе совѣтовали ввергнуть въ Волховъ; и убѣжденіе архіепископа Митрофана удержало ихъ отъ неслыханнаго поступка ⁴⁰⁷).

⁴⁰¹—⁴⁰²) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

⁴⁰³) Татищевъ и великая Екатерина.

⁴⁰⁴ и ⁴⁰⁵) Они же.

⁴⁰⁶) Татищевъ и великая Екатерина.

⁴⁰⁷) Они же и князь Щербатовъ.

Худый поступокъ Святослава. Окончился весь мятежъ тѣмъ, что Святославъ разослалъ многихъ изъ рода обвиняемыхъ по разнымъ городамъ, съ нѣкоторыхъ же бралъ откупъ деньгами ⁴⁰⁸). Не дѣлаетъ чести князю, тѣмъ болѣе, что онъ не отрекся притомъ участвовать въ приобрѣтеніи имѣнія безъ того уже несчастныхъ.

1210 г. Неудовольствіе на него. Призывъ Мстислава. Онъ рѣзжаетъ. Не прошло двухъ лѣтъ княженія Святослава, какъ новгородцы сдѣлали противъ его заговоръ. Они тайно послали въ Торопецъ звать къ себѣ Мстислава Мстиславовича, и сей, принявъ съ радостію предложеніе, немедленно прибылъ въ Торжокъ ⁴¹⁰). Оттуда возвѣстилъ онъ новгородцамъ такъ: „кланяюсь я святой Софіи всѣмъ новгородцамъ здравія желаю. Васъ обижаетъ Святославъ, пришелъ защитить васъ. Отвѣтствуйте: желаете ли того?“ ⁴¹¹) Приступили къ вѣчѣ; кричали, спорили и наконецъ отправили посольство съ приглашеніемъ ⁴¹²) Мстиславъ вступилъ въ Новгородъ къ общей радости; а Святослава до переговоровъ съ великимъ княземъ удержали въ стражею въ архіепископскомъ домѣ ⁴¹³).

Мстиславъ Мстиславовичъ, XLIII-й князь Новгорода. Великій князь вступаетъ за сына и война на Новгородъ. Миръ. Мстиславъ удаляется. Не вѣдалъ Мстиславъ, что управленіе его уподобится скопечной мечтѣ и что прибытіе почти нераздѣльно съ его отпествѣмъ. Лишь дошла вѣсть къ великому князю о поступкѣ съ его сыномъ, то повелѣлъ онъ переловить всѣхъ новгородскихъ купцовъ, а князьямъ Константину, Юрію и Ярославу слѣдовать къ Торжку ⁴¹⁴). Выступилъ противъ ихъ Мстиславъ, достигъ Вышняго Волока; но, боясь превосходныхъ силъ, возвратилъ Святослава со всѣмъ имѣніемъ и предложилъ миръ ⁴¹⁵). По многихъ переговорахъ, совѣщаніяхъ въ противномъ станѣ — наказать ли новгородцевъ за вѣроломство или прекратить вражду, — положено было, чтобъ Мстиславъ оставилъ княженіе, на которое долженъ поступить тотъ, кого великій князь назначитъ ⁴¹⁶). Мстиславъ повиновался, отъѣхалъ въ Торопецъ, задержанные граждане получили свободу и Владимиръ, сынъ великаго князя, принялъ управленіе Новгорода ⁴¹⁷).

Владимиръ Всеволодовичъ, XLIV-й князь Новгорода. 1211 г. Бунтъ въ Новгородѣ. Никогда тишина долго не продолжалась въ Новгородѣ,

⁴⁰⁸) Татищевъ и вел. Екатерина.

⁴¹⁰ и ⁴¹²) Они же и князь Щербатовъ.

⁴¹¹ — ⁴¹² и ⁴¹⁴) Татищевъ и вел. Екатерина.

⁴¹³ — ⁴¹⁷) Они же.

бунтъ за бунтомъ слѣдовалъ и вступленіе Владимира ознаменовалось тѣмъ же самымъ. Тотчасъ по совершеніи похода возстали новгородцы на посадника Ждана Иванова и трехъ бояръ, призывавшихъ Мстислава на княженіе. Опредѣлили они сбросить ихъ съ моста; уже готовились то исполнить, какъ архіепископъ удержалъ убійство, и они довольствовались расхищеніемъ домовъ осужденныхъ ⁴¹⁸).

Литва вступаетъ въ новгородскую область. Побѣждена она. Сосѣдніе народы рѣдко пропускали неурядиство или междоусобіе въ Новѣградѣ, чтобъ не употребить тѣ случаи въ нападенію на нихъ. Посему литва, выступя изъ лѣсовъ, разоряла нѣкоторыя селенія новгородскія. Владимиръ собираетъ поспѣшно войско, обходитъ непрітелей при Ходяницахъ и почти всѣхъ ихъ побиваетъ ⁴¹⁹).

Изгнаніе Владимира. Не успѣлъ еще Владимиръ пріять успокоеніе отъ похода, едва успѣли и мы возвѣстить о его княженіи, какъ онъ уже лишается онаго. Новгородцы не измѣняютъ въ обыкновеніи къ буйству, а, пожелавъ отличиться въ немъ, изгоняютъ нынѣ вдругъ и князя и архіерея своего Митрофана ⁴²⁰).

Мстиславъ Мстиславовичъ, XLV-й князь Новграда. Высланный подобно ему Мстиславъ призывается на его мѣсто ⁴²¹); и онъ пріемлетъ колеблемый престолъ для того только, чтобъ еще разъ подвергнуться поруганію.

1212 г. Походъ на чюдъ и побѣды. Сильный пожаръ въ Новѣградѣ. Браненосный Мстиславъ началъ княженіе войною на чюдъ, торму ⁴²²), (есть такой погостъ въ Дерптскомъ уѣздѣ ⁴²³). Взялъ много плѣна, покорилъ градъ Медвѣжью Голову ⁴²⁴) и возвратился; но та добыча не замѣнила представшаго злополучія. Пожаръ истребилъ въ Новѣградѣ 4.300 дворовъ ⁴²⁵). Явное свидѣтельство великости сего града!

1213 г. Война на ерву. Побѣды. Возвратъ съ большою добычею и даніемъ. Мстиславъ не оставался въ покоѣ: онъ предпринялъ другую войну на пародъ ерву, обитавшій въ Эстляндіи ⁴²⁶), за то, что отлю-

⁴¹⁸) Татищевъ и вел. Екатерина.

⁴¹⁹) Они же.

⁴²⁰) Татищевъ.

⁴²¹) Онъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

⁴²² и ⁴²³) Татищевъ и князь Щербатовъ.

⁴²⁴) Примѣчаніе г. Татищева.

⁴²⁵) Татищевъ.

⁴²⁶) Онъ же и великая Екатерина.

лся онъ отъ дани. Князья торопецкіе и псковскій ему вспомога-
достили войска ихъ до самаго моря, разоряли, пожигали селенія,
ли укрѣпленную засѣку и облегли градъ Воробѣйной, (Герсику ⁴²⁷).
Да уstraшенные эстляндцы прислали просить мира; и Мстиславъ,
взятіи съ нихъ дани, приведеніи къ присягѣ, возвратился съ ве-
скою добычею. Двѣ части изъ нея уступилъ онъ новгородцамъ,
стью взялъ на свой домъ, а торопчанамъ съ псковичами оставилъ
то, что они сами захватили ⁴²⁸).

1214 г. Мстиславъ предлагаетъ новую войну. Всѣ охотно со-
шаются. По совершеніи сего мира предстала еще брань. Великій
изъ Всеволодъ Чермный притѣснялъ многихъ князей, а болѣе Рос-
лавовичей, и сіи требовали помощи отъ Мстислава. Вѣча, обыкно-
ное средство къ собиранію народа, возвѣстила чрезвычайный случай,
Мстиславъ предложилъ жалобу обижаемыхъ. Согласный былъ отъ
ихъ на то отвѣтъ: „мы, вѣщали они, посадили Владимира, Ярослава
иныхъ князей въ Кіевѣ; предки наши платили жизнь за успѣхи
оставили намъ примѣры къ подражанію. Не тѣ же ли у потомковъ
руки и сердца, чтобъ мы за тебя, отца нашего, и братьевъ тво-
ихъ не вступились? Идемъ, куда велишь, и не оставимъ племени Вла-
димира въ обидѣ, а себя въ стыдѣ“ ⁴²⁹). Достойны похвалы часто
ждаемые новгородцы! Таковъ поступокъ означаетъ народную
любовь, привязанность къ своему князю и приносить какъ имъ, рав-
но Мстиславу, заслужившему отъ нихъ любовь, великую честь.

Походъ. Ослушаніе новгородцевъ. Мстиславъ отдѣльно отъ нихъ
идетъ. Раскаяніе и послушаніе новгородцевъ. Идутъ и побѣждаютъ.
Мстиславъ, собравъ воинство отъ усердныхъ новгородцевъ, и, при-
идя къ нимъ псковичей, выступилъ съ посадникомъ Твердисла-
вомъ въ походъ 8 іюля ⁴³⁰). По приходѣ въ Смоленскъ, гдѣ другій
Мстиславъ же, но Ромаповичъ, со всею силою его ожидалъ, положено
было, чтобъ сему послѣднему, какъ старѣйшему, идти впередъ къ Чер-
нову ⁴³¹). Отъ сего произошелъ раздоръ: отраженные съ нимъ ново-
городцы не захотѣли находиться подъ властію чуждаго князя, ослу-
шались и остановились ⁴³²). Мстиславъ новгородскій не могъ пре-
мочь ихъ упрямства и, вознегодовавъ, съ презрѣніемъ отъ нихъ
отдѣлился съ своимъ только дворомъ во слѣдъ смольянамъ ⁴³³). Тогда

⁴²⁷) Татищевъ и вел. Екатерина.

⁴²⁸) Татищевъ и князь Щербатовъ.

⁴²⁹) Татищевъ и великая Екатерина.

^{430—433}) Они же.

посадникъ Твердиславъ, въ доказательство истинности своему имени, обратился съ упреками къ непокорливымъ и говорилъ имъ такъ: „всегда клялись мы оберегать племя Владимирово, а нынѣ и ему помогать не хотимъ и отъ своего князя отреклись. Не стыдно ли намъ будетъ возвратиться? Что скажетъ братія наша?“ ⁴³⁴) Искусство трогать сердца. располагать самолюбіемъ другихъ есть магнитная или лучше вѣрче чародѣйственная сила. Всѣ возгласили: „идемъ присоединиться подъ знамена нашего князя“ ⁴³⁵). Поплыли новгородцы спѣшно въ лодіяхъ изъ Смоленска, идутъ также сухимъ путемъ, настигаютъ Мстислава и вступаютъ въ Черниговскую область. Все, что имъ встрѣчалось, грабили, сожигали, взяли города Рѣчицу, Ольжичи, плѣнили нѣсколько князей, вошли въ Кіевъ, и, изгнавъ Всеволода, вручили оной по заключенному миру Мстиславу Романовичу ⁴³⁶).

Громъ въ необыкновенное время и сильное затменіе солнца. Февраля 1-го на сырной недѣлѣ былъ необыкновенный громъ, а 25-го марта послѣдовало такое солнечное затменіе, что предъ полуднемъ никакого предмета не различали ⁴³⁷).

Возстаніе на Мстислава. Предъ симъ только мы упоминали о лестныхъ отъ новгородцевъ засвидѣтельствованіяхъ любви Мстиславу, предъ симъ только называли они его отцемъ, раздѣляли потомъ съ нимъ славу,—какъ вдругъ по возвратѣ изъ похода умышляютъ изгнать его. Коренныя всегда превозмогутъ случайныя чувства. Одни господствуютъ, другія же суть на время только благовидныя посѣтители. Не въ добродѣтеляхъ, не въ трофеяхъ, а въ своеволіи вся потребность новгородцевъ. Опасались однако они дальновидности героя и весьма осторожно совѣщались. Мстиславъ узналъ о томъ и придумалъ хитростію отдалить отъ себя безчестіе. Онъ призвалъ къ себѣ посадника со многими боярами и объявилъ имъ, что намѣренъ отъѣхать къ венгерскому королю для испрошенія отъ него себѣ галицкаго владѣнія. Обрадовались новгородцы, что то согласовалось съ ихъ желаніемъ не злоумышляли болѣе и позволили ему свободный выѣздъ ⁴³⁸).

Избранъ Ярославъ. По удаленіи его отправили они посадника Юрія Иванова, тысяцкаго Юму и 10 знатныхъ бояръ въ Владимиръ къ великому князю, чтобъ далъ имъ брата своего Ярослава на княженіе ⁴³⁹).

Ярославъ. XLVI-й князь Новаграда 1215 г. Гониміе отъ него многиѣ. Непроводствіи на него. Ошибки Ярослава при возмущеніи. Ярославъ

⁴³⁴) Они же и князь Щербатовъ.

⁴³⁷ — ⁴³⁸) Татищевъ. великая Екатерина и князь Щербатовъ.

шелъ въ Новградъ 3 мая, гдѣ былъ встрѣченъ архіепископомъ
и мѣстъ съ крестами, великою почестью и съ тою же готовностію
пріемству отъ народа. Онъ началъ свое правленіе по свойствамъ
своихъ душъ, которыя всегда премѣняють, осуждаютъ дѣла своихъ
дѣлствиковъ, и отерылъ гошеніе доброжелавшимъ Метиславу. Не-
завидно посадили подъ стражу Якуна Зубца, Оому Добрынина, по-
ска новоторжскаго; но когда по доносу Федора Малутина Яро-
славъ хотѣлъ только удалить Якуна Нежича, имѣвшаго великое бо-
го, то новгородцы возмущались—почему не претаетъ сего пре-
лика имъ въ руки? ³³⁾ Се отплата за несправедливость къ дру-
гу и се окончаніе власти его при самомъ появленіи оной. Въча-
вила тревогу, сбѣжавшіеся свосвольцы громогласили, угрожали
стали съ оружіемъ къ дому Якуна, разграбили, а жену, дѣтей его
посадили подъ стражу ³⁴⁾. Вознегодовавшій Ярославъ на таковую дер-
завиѣсто прискаканія средства къ отстраненію оной, повелѣлъ за-
ять Христофора, сына посадника ³⁵⁾. Новгородцы оскорбились,
болѣе и рѣшительно домогались, чтобъ сего освободилъ, Якуна
онъ бы выдалъ ³⁶⁾.

Отмищеніе за него друиамъ. Побѣда его. Мищеніе его въ Торжокъ.
образилъ тогда князь ни обетовальствъ, ниже предстоищенъ отъ
опасности, отвергнувъ съ высокомеріемъ ихъ предложеніе и тѣмъ
уже недовольныхъ до крайняго ожесточенія Они поймали при-
звеннаго его Стряпа съ сыномъ Леономъ, обрѣзали у нихъ несчаст-
ныя губы и бросили въ рѣку ³⁷⁾. Какое безразсудное мще-
Увѣрился по сему Ярославъ, но поздно, что надъ дерзновенными
госемъ не дѣйствуетъ, и что злополучіе его созрѣло. Надлежало
бы спасенія и онъ, взявъ съ собою бояръ Твердислава Михай-
ла, Никифора Полюду, Мислава со многими друиими, убѣжалъ
Торжокъ ³⁸⁾. Тамъ онъ далъ волю всему мщенію: ловилъ проѣз-
жихъ купцевъ съ товарами и совершенно прееѣлъ всѣ пути ³⁹⁾.

*Великій глады и моръ въ Новгарѣ. Вдѣтъ корч и лнстѣ Не-
гарѣ хоронитъ умершихъ. Призываютъ наик Ярослава. Отказъ*

³³⁾ Татищевъ и вел. Екатерина; а князь Щербатовъ называетъ Зубца Зп-
мечемъ, а Добрынина—Доброиничемъ, что совсѣмъ не слѣдуетъ и озна-
рочу словъ.

³⁴⁾ Татищевъ. ³⁵⁾—³⁶⁾ Онъ же.

³⁷⁾ Онъ же, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

³⁸⁾ Татищевъ и вел. Екатерина.

и мщніе ею. Къ несчастію новгородцевъ открылся у нихъ отъ худаго урожая сильный гладъ: покупали вадъ ржи по 10 гривень, овса—по 3, возъ рѣпы—по одной гривнѣ; ѣли сосновую кору, липовый листъ и добровольно отдавали дѣтей въ неволю ⁴⁴⁶). Отъ таковой крайности присовокупилась другая. Моръ на людей до того свирѣпствовалъ, что груды труповъ лежали на улицахъ, не успѣвали ихъ похоронять; и великое число людей удалилось къ варягамъ ⁴⁴⁷). Воздыхали новгородцы, раскаявались, не знали, что предпринять и придумали наконецъ отправить посадника Юрія Иванова, Стефана Твердиславова съ боярами въ Торжокъ уговорить Ярославъ, чтобъ, присягнувъ поступать по древнимъ ихъ правамъ, возвратился ⁴⁴⁸). Не вѣрилъ Ярославъ клятвѣ присланныхъ и вмѣсто удовлетворенія посадилъ ихъ въ темницы, а всѣхъ до того содержавшихся у него новгородскихъ купцовъ до 200 человекъ разослалъ по городамъ *).

Посылаютъ звать Мстислава обратно. Прибытіе Мстислава. Бѣдствія, неудача, горестъ заставляли на что нибудь рѣшиться. Ударили вѣчу, сходятся на оную удрученные свосвольцы и опредѣлились послать въ Торопецъ умолять Мстислава объ отпущеніи ихъ вины и о принятіи паки княженія ⁴⁴⁹). Мстиславъ долго не соглашался, укорялъ ихъ въ безумномъ непостоянствѣ, неблагодарности, но убѣжденный слезами ихъ, повинностію прибылъ въ Новградъ 11 февраля ⁴⁵⁰).

Мстиславъ Мстиславовичъ, въ другой разъ, XLVII-й князь Новграда. Новая ему присяга. Сажаетъ подъ стражу приближенныхъ Ярославу. Отказъ Ярослава выступить изъ области. Первая его слова при вступленіи на Ярославовъ дворъ заключались, что или погибнетъ, или смиритъ врага ⁴⁵¹). Новгородцы подтвердили ему новую вѣрность новою присягою, и опъ началъ дѣйствовать. Повелѣлъ Ярославовыхъ намѣстника Хохату Григоріевича, боярина Якова Станиславича и всѣхъ дворянъ заключить въ темницы, а Ярославу послать объявить, чтобы онъ, по освобожденіи всѣхъ задержанныхъ новгородцевъ, изъ Торжка непременно выступилъ ⁴⁵²). Отвѣтъ послѣдовалъ неудовство-

⁴⁴⁶) Князь Щербатовъ.

⁴⁴⁷) Татищевъ и великая Екатерина.

⁴⁴⁸) Они же и князь Щербатовъ.

) Татищевъ.

⁴⁴⁹) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

⁴⁵⁰) Татищевъ и князь Щербатовъ.

⁴⁵¹) Князь Щербатовъ.

⁴⁵²) Татищевъ и вел. Екатерина.

ельный: что Новградъ ему по праву принадлежитъ и что за оканную обиду онъ мести не отложить ⁴⁵³).

Братъ склоняетъ его безъ успѣха. 1216 г. Война. Нѣкоторые убиваютъ Мстиславу. Побѣды. Несогласіе еще разъ на миръ отъ Ярослава. Вступаютъ въ его владѣнія. Побѣды. Великое сраженіе. Опасность Мстиславу. Мстиславъ приступилъ потомъ къ иному средству: онъ просилъ брата его внушить ему миролюбіе; но и то не подѣйствовало надъ упрямымъ Ярославомъ ⁴⁵⁴). Итакъ надлежало принять за оружіе, и война во градѣ объявлена.

Негодовавшіе противъ его новгородцы радостно строятся въ войскахъ, и Мстиславъ 1-го марта во вторникъ съ 5.000 своего войска и 900 псковичей выступилъ на брань. Нашлись измѣнники при самомъ началѣ предпріятія; четверо изъ знатнѣйшихъ: Владиславъ Давыдовичъ, Гаврила Игоревичъ, Юрій Алекса и Гаврило Милитичъ ⁴⁵⁵), ушли изъ стана къ непріятелю въ Торжокъ, а женъ съ дѣтьми также отослали. Толико-то раздѣлены были умы на двѣ враждующія стороны. Мстиславъ притомъ шелъ впередъ, достигъ озеромъ вершины Волги, поплылъ оною, по взятіи Ржевы, далѣе, двинулся съ смольянами и, остановясь у Холхны или Холохольни, просилъ предложить Ярославу еще разъ миръ ⁴⁵⁶). Безразсудный Ярославъ не только что не согласился на переговоры, но еще съ надменностью требовалъ, чтобъ ему уступили всю новгородскую область ⁴⁵⁷). Разныя были тогда мнѣнія: одни совѣтовали осадить Торжокъ, другіе же опасались, что Ярославъ предастъ его огню; и Мстиславъ разсудилъ перенести оружіе внутрь земли врага своего. ⁴⁵⁸) И такъ войска двинулись мимо Торжка, выше Твери, начали разорять владѣнія Ярослава, сожгли Шошу, Дубну, овладѣли градомъ Константиновымъ, что близъ рѣки Медвѣдицы, и все плѣняли до рѣки Моны ⁴⁵⁹). Князь ростовскій Константинъ, братъ воюющаго, присоединился съ своими силами 9 го апрѣля къ Мстиславу, а 19-го того же мѣсяца отступили отъ рѣки Литицы къ Владимиру ⁴⁶⁰). Таковое пред-

⁴⁵³) Они же.

⁴⁵⁴) Татищевъ.

⁴⁵⁵) Софійская лѣтопись и Татищевъ.

⁴⁵⁶) Софійская лѣтопись, Татищевъ и вел. Екатерина.

⁴⁵⁷) Татищевъ и вел. Екатерина.

⁴⁵⁸) Софійская лѣтопись, Татищевъ и великая Екатерина.

⁴⁵⁹) Татищевъ и вел. Екатерина.

⁴⁶⁰) Они же.

пріятіе признано послѣ опаснымъ, возвратился пакъ къ Литицѣ и близъ горы Авдовой или Вдовой, у ручья Турегъ 21 апрѣля въ четвертокъ на Южиной недѣлѣ устроили бой *). Мечи, копья, стрѣлы проливали съ ожесточеніемъ кровь съ обѣихъ сторонъ; но мужество Мстислава было безпредѣльно. Три раза врубался онъ въ густоту противниковъ, и едва отъ горячности не лишился живота. Нѣкто знаменитый витязь Александръ Поповичъ уже направилъ мечъ на его главу, и отъ единого возвѣщенія Мстислава, что то былъ онъ, великодушный Поповичъ воздержалъ ударъ. „Иди, князь, сказалъ онъ ему тогда, распорядьтись своими полками; не здѣсь твое мѣсто.“ Какой достохвальнѣйшій подвигъ! ⁶¹⁾

Совершенная побѣда. Сіе сильное и необыкновенное сраженіе окончилось совершенною побѣдою Мстислава съ союзными войсками. Непріятелей положено на мѣстѣ 17.250, а новгородцевъ и прочихъ съ ними силъ побито до 2.250 человекъ ⁶²⁾.

Ярославъ убѣждаетъ. Мищеніе его. Отчаянный Ярославъ убѣждалъ въ Переславѣ, и обратилъ всю злобу на задержанныхъ у него невинныхъ новгородцевъ, равно новоторжцевъ. Онъ повелѣлъ всѣхъ ихъ посадить въ ужасныя темницы, и уморилъ въ оныхъ 405 человекъ ⁶³⁾.

Мстиславъ осаждаетъ его въ Переславѣ. Предстаетъ Ярославъ съ новинкою. Окончаніе войны. Разбитый у Литицы Ярославъ чаялъ, что по крайней мѣрѣ въ своемъ градѣ останется спокойнымъ, но и въ томъ онъ обманулся. Воюющіе князья подступили къ Переславлѣ; страхъ въ обезсиленномъ уже врагѣ воздѣйствовалъ и, лишенный способовъ къ сопротивленію, Ярославъ принужденъ былъ 3 мая предстать съ повинностію побѣдителямъ ⁶⁴⁾. Онъ далъ свободу всѣмъ плененнымъ имъ, отрекся отъ Торжка, миръ по убивственной войнѣ былъ заключенъ и торжествующій Мстиславъ возвратился въ Новградъ ⁶⁵⁾.

Безъ князя. Послѣ таковыхъ блистательныхъ дѣйствій все обѣщавало Мстиславу спокойное и пріятное княженіе; но презрительныя свойства новгородцевъ ему были противны. Не могъ онъ долѣе бытъ

*) Они же, князь Щербатовъ и Софійская лѣтопись.

⁶¹⁾ Татищевъ и вел. Екатерина.

⁶²⁾ Софійская лѣтопись, Татищевъ и великая Екатерина.

⁶³⁾ Татищевъ и князь Щербатовъ и Софійская лѣтопись.

⁶⁴⁾ Татищевъ и великая Екатерина.

⁶⁵⁾ Они же и князь Щербатовъ.

нихъ, оставилъ жену съ сыномъ и, взявъ съ собою бояръ Юрія ановича, Буслава Стефановича, Алексѣя Путилова, отъѣхалъ въ новгородъ все въ намѣреніи помогать Галича.

1217 г. Война съ ливонцами. Они съ чуждою и литвою входятъ новгородскую область. Новгородцы призываютъ защитить ихъ псковскаго князя. По отшествіи Мстислава представляется намъ важное происшествіе. Недавно построеннаго града Риги епископъ Албертъ и рыцарский орденъ крестоносныхъ рыцарей начали распространять свое владычество ⁴⁶⁶). Они вошли въ Эстляндію, овладѣли многими городами и принуждали идолопоклонныхъ жителей принять христіанскую веру ⁴⁶⁷). Сія древніе данники Новграда, никогда ими по тому поводу не притѣсняемые, прибѣгли къ ихъ защитѣ; а рижане съ крестоносцами требовали помощи отъ Волдемара II, короля датскаго и прислали къ нему народы ⁴⁶⁸). Текуть изъ разныхъ странъ на сію распрю; Волдемаръ на многочисленныхъ судахъ присылаетъ войско, строитъ городъ обороны Ревель ⁴⁶⁹) (Колыванъ), и ливы съ чуждою, литвянами, идутъ въ новгородскіе, равно псковскіе предѣлы, уже разоряютъ города селенія по рѣкѣ Шелонѣ ⁴⁷⁰). Многіе предстоятъ непріятелямъ новгороду, силы тѣхъ превосходятъ; они владѣтеля у себя не имѣютъ и все угрожало имъ злополучіемъ. При таковомъ затруднительномъ обстоятельствѣ рѣшились они вызвать изъ Пскова князя Владимира ⁴⁷¹). Сей, принявъ предводительство, выступаетъ съ ними и оправдываетъ избраніе. Онъ, изгнавъ враговъ изъ областей, стремится въ градъ Медвѣжьей Головы на ливонцевъ, нападаетъ, разбиваетъ ихъ, беретъ въ плѣнъ начальника ихъ Бускговдена ⁴⁷²), и новгородцы со славою, съ великимъ богатствомъ совершаютъ обратный путь ⁴⁷³).

Святославъ Мстиславовичъ, XLVIII-й князь Новграда. Мстиславъ обрѣлъ, какъ мнилъ, галицкаго владѣнія, и въ Новѣградѣ избранъ княземъ сынъ его Святославъ ⁴⁷⁴). Сей князь едва успѣлъ принять управленіе, какъ былъ отозванъ своимъ родителемъ, и братъ его Всеволодъ ему наследовалъ ⁴⁷⁵).

⁴⁶⁶) Князь Щербатовъ. ⁴⁶⁷—⁴⁶⁸) Онъ же.

⁴⁷⁰) Онъ же, Татищевъ и великая Екатерина.

⁴⁷¹) Тѣ же.

⁴⁷²) Князь Щербатовъ.

⁴⁷³) Онъ же, Татищевъ и вел. Екатерина.

⁴⁷⁴) Татищевъ и вел. Екатерина.

⁴⁷⁵) Онъ же и Софійская летопись.

Всеволодъ Мстиславовичъ, - XLIX-й князь Новаграда. 1218 г. Въ одно время два архіерея и оба были изгнаны. Всеволодъ, вступивъ въ Новградъ, встрѣтилъ весьма странный случай. Архіепископъ Митрофанъ по буйству новгородцевъ былъ высланъ въ Торопецъ, и поставленный потомъ Антоній также подвергся изгнанію. Черезъ нѣсколько времени оба сіи первосвященники съѣхались въ Новградъ, и ни одинъ изъ нихъ не зналъ, кому принадлежала паства. Князь Всеволодъ рѣшилъ распрю тѣмъ, чтобъ они ѣхали для разбора къ кіевскому митрополиту, и Митрофанъ получилъ преимущество ⁴⁷⁶⁾.

1219 г. Нѣмцы не хотятъ платить дани. Приготовленіе къ войнѣ. Вражда съ нѣмцами все продолжалась; и они прислали пословъ предлагать миръ, размѣнъ плѣнныхъ, съ объявленіемъ при томъ, что они суть служители олтаря, Ливонію покорили силою оружія и дани никому платить не могутъ ⁴⁷⁷⁾. Новгородцы, отвергнувъ ихъ извѣщенія, стали приготовляться къ новой на нихъ войнѣ.

Побѣды надъ ними. Открылась она; уже Всеволодъ гонитъ соединенныхъ изъ нѣмцевъ, чуди, литвы враговъ, подступаетъ къ граду Вендену, беретъ оный по двумѣсячной осадѣ и повсюду оставляетъ слѣды разоренія ⁴⁷⁸⁾.

Возмущеніе въ Новѣградѣ. Утишеніе оное и посадникъ пострѣгается. Лишь совершился сей походъ, какъ открылось возмущеніе въ Новѣградѣ. Всеволодъ возненавидѣлъ посадника Твердислава, желая погубить его, но безъ воли народа къ тому приступить не могъ. Приказалъ онъ ударить вѣчу, и извѣстное гоненіе начальнику граду внушало каждому еще на пути негодованіе. Предстали отъ всѣхъ концовъ съ вооруженными полками и боярами, какъ будто на битву; въ роптаніе на князя повсюду раздавались, а когда представили на площадь лежащаго въ саняхъ отъ недуга Твердислава, то всѣ открытымъ образомъ возстали на князя ⁴⁷⁹⁾. Недостигнѣй своего предпріятія, Всеволодъ уступилъ общему гласу и прислалъ на вѣчу архіепископа Митрофана съ увѣдомленіемъ, что отъ суда того избавляетъ ⁴⁸⁰⁾. Сильно окончилось необыкновенное смятеніе; кипѣвшіе злобою новгородцы довольствовались одержаніемъ своего права, разошлись по домамъ:

⁴⁷⁶⁾ Татищевъ.

⁴⁷⁷⁾ Татищевъ и великая Екатерина.

⁴⁷⁸⁾ Они же и князь Щербатовъ.

⁴⁷⁹⁾ Они же.

⁴⁸⁰⁾ Они же и князь Щербатовъ.

оченный же тѣмъ Твердиславъ вскорѣ постригся въ Аркажьемъ астырѣ, и вмѣсто его былъ избранъ Ивапъко Дмитріевъ ⁴⁸¹⁾.

1221 г. *Всеволодъ уѣхалъ*. Отъ сего происшествія новгородцы али питать неудовольствіе на Всеволода; своевольство подкрѣпляло е, а непостоянство постановило обыкновенное рѣшеніе. Князь, по- а вѣсть о предполагаемомъ ему изгнаніи, уѣхалъ со всѣми при- женными къ родителю въ Владимиръ ⁴⁸²⁾. Нѣкоторая часть народа, бывшая на то согласна, опасалась послѣдствія, почему отправила великому князю Юрію архіепископа Митрофана, посадника Иванъ- со свитою донести, что они сыну его никакой противности не зали и просить, что естли не желаетъ онъ паки возвратить того, далъ бы имъ сына своего Всеволода, который по ихъ желанію и былъ ⁴⁸³⁾.

Всеволодъ Юріевичъ, I-й князь Новаграда. *Походъ на нѣмцевъ.* вженіе-сего заключалось въ одномъ, такъ сказать, появленіи. Ли- цы, обладаемые нѣмцами, отказались, по ихъ велѣнію, платить городцамъ дань и выслали отъ себя сборщиковъ ⁴⁸⁴⁾. Всеволодъ съ ласія народа предпринялъ на нихъ походъ, и родитель его великій изъ Юрій прислалъ къ нему помощь подъ предводительствомъ дру- о сына Святослава. Двинулись всѣ силы къ Колывани (Ревелю); не взявъ града, разорили область и удовольствовались богатымъ вѣномъ ⁴⁸⁵⁾.

Удаленіе Всеволода. Думать надобно, что сей походъ, безъ по- цъ совершенный, былъ причиною вознегодованія на князя. Онъ, явшись обывковенной ихъ дерзости, ночью уѣхалъ отъ нихъ со змъ дворомъ, и Ярославъ, братъ великаго князя, принялъ кня- ніе ⁴⁸⁶⁾.

Ярославъ, II-й князь Новаграда. 1223 г. *Нѣмцы осаждаютъ рѣвѣ. Князь полотскій Вячесъ защищаетъ оный. Требуеъ подкрѣпле- и не получаетъ. Вѣроломное отъ нѣмцевъ убіеніе князя Вяческа и*

⁴⁸¹⁾ Татищевъ и князь Щербатовъ.

⁴⁸²⁾ Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

⁴⁸³⁾ Софійская лѣтопись, вел. Екатерина и князь Щербатовъ; а хотя Та- тищевъ полагаетъ вмѣсто его Ярослава, но всѣ писатели вообще его въ томъ про- вергаютъ, притомъ самое послѣ онаго событіе подтверждаетъ ту же истину.

⁴⁸⁴⁾ Татищевъ.

⁴⁸⁵⁾ Софійская лѣтопись, Татищевъ и вел. Екатерина.

⁴⁸⁶⁾ Софійская лѣтопись и князь Щербатовъ. Здѣсь то является Ярославъ, отораго Татищевъ положилъ прежде Всеволода.

Михаиль, LIII-й князь Новаграда. *Михаиль вступастъ въ Новградъ. Казнь и тишина.* Вступилъ князь Михаилъ въ Новградъ какъ побѣдитель; тысяцкій Юрій судилъ зачинщиковъ бунта, двое изъ нихъ по наказаніи умерли ⁵⁰⁵); возстановилось спокойствіе, а великій князь съ доправленнымъ серебромъ возвратился во Владимиръ ⁵⁰⁶).

Княженіе Михаила ознаменовалось важнымъ происшествіемъ. Оставимъ теперь его; трескъ сильнаго грома и страшное зарево по всей Россіи призываютъ насъ къ созерцанію того плачевнаго событія.

До сихъ поръ вторгавшіеся въ Россію непріатели были литва, половцы, болгары, чудь, ямъ и нѣмцы. Россіяне съ пренебреженіемъ отметали ихъ стрѣлы, поражали со славою и невозбранно разставляли свои трофеи; но нынѣ предстаютъ незнакомые, опасные враги, которые потрясли наше государство до самаго основанія. То суть татары.

Дополнимъ здѣсь для лучшаго соображенія прежнія наши мнѣнія о несчастномъ раздѣленіи Россіи и извлечемъ изъ нихъ явное свидѣтельство, что жребій оной потому былъ неизбѣжнымъ.

Разсужденіе о раздѣленіи Россіи. Неудачный составъ государства являлъ собою громаду, изъ мелкихъ, ненадежныхъ кусковъ составленную. Все было только прилажено, но не укрѣплено. Великолѣпна, обширна представлялась наружная фасада; но во внутреннихъ распоряженіяхъ великія трещины подъ украшеніями укрывались отъ глазъ. Въ томъ составѣ было больше головъ, нежели сколько надлежало по числу членовъ тѣла. Не сообразили тогда, что тысячи жилъ, тысячи позвонковъ въ человѣкѣ полезны, необходимы, а что изъ главныхъ господствующихъ въ немъ частей положено только по два и по одному. Не сообразили, говорю, что если бы было въ немъ сихъ большее число, то тогда руки замѣшались бы въ своемъ отправленіи, ноги двигались бы не такъ свободно и двѣ или три головы на одномъ туловищѣ ни въ какомъ бы мнѣніи между собою не согласились. Сему уподоблялось размноженіе князей: каждый имѣлъ свой удѣлъ, повелѣвалъ, съ горячію защищалъ пядень своей земли, но не повиновался и объ общей пользѣ не помышлялъ. Пристанетъ ли чужая лодка къ его берегамъ или конь выплыветъ на луга, онъ питаетъ не удовольствія, раздоры; а когда страдаетъ чужое княженіе или все цѣлое угрожается, онъ сидитъ у себя спокойно. Бѣду сосѣда не помогали еще своею, давали распространиться оной и потомъ со слезами, раскаяніемъ встрѣчали ее уже въ своихъ вратахъ. Въ наши времена

⁵⁰⁵) Татищевъ и великая Екатерина.

⁵⁰⁶) Они же.

европейскія державы такимъ же образомъ поступали. Онѣ неискреннее принимали участіе въ дѣлахъ другихъ, исчисляли часами, а не вѣками пользы своихъ государствъ, чѣмъ возрастили Чингиса, Батю и Атиллу въ единомъ лицѣ во вреду всѣхъ народовъ. Каждый князь съ надменностію говорилъ: „это мое“, „это твое“ и никто не говорилъ: „это наше“. Одинъ удѣлъ возносился, процвѣталъ, другіе же нисходили въ бездну золь. Всѣ съ завистію устремлялись на увѣнчаннаго лаврами, и всѣ съ злобою раздирали напастями удрученнаго. Достоинства, честь, именитость полководцевъ, судей и наконецъ самая любовь къ отечеству также посему раздроблялись. Кто сегодня преданъ былъ новгородскому князю, тотъ наутріе передавался черниговскому; кто въ Кіевѣ былъ измѣнникъ, тотъ въ Владимирѣ принимался съ честію.

Уже пагубный огонь гнѣдился тайно въ сердцѣ самой Россіи. Уже всѣ бѣдствія ея самой были пріуготовлены. Взаимная вражда во всѣхъ частяхъ существовала, и одна искра могла произвести ужасный пожаръ. Сей колоссъ тогда Россіи, на зыблемыхъ столпахъ воздвигнутый, при тихой погодѣ еще держался, являлъ собою благовидность; но дунулъ сильный вихрь, и все зданіе затрещало. Обратимся къ татарамъ.

Вторженіе татаръ. Половецкій князь приходитъ съ дарами и проситъ помощи. Князья съѣзжаются на советъ въ Кіевъ. Подобно налету саранчи открылись они за Дономъ въ странѣ половцевъ числомъ до 200,000 ⁵⁰⁷⁾ подъ предводительствомъ Тосхусъ-хана, сына бича небесъ Чингисхана и отца безчеловѣчнаго Батю ⁵⁰⁸⁾. Топотъ, ржаніе коней, вьющаяся столпомъ черная пыль и дерзостный отъ самихъ ихъ гулъ раздавались по пространнымъ задонскимъ степямъ. Устрашенный тѣмъ, Котякъ князь половецкій предсталъ заблаговременно въ Галичѣ зятю своему Мстиславу Мстиславовичу съ дарами изъ коней, верблюдовъ, буйголовъ, пригожихъ дѣвственницъ, прося помощи своей странѣ и представляя, что когда они будутъ побѣждены, то сама Россія не избавится отъ нападенія тѣхъ ⁵⁰⁹⁾. Мстиславъ далъ знать о томъ кіевскому великому князю и по созыву съѣхались удѣльные князья въ Кіевъ ⁵¹⁰⁾. Они совѣщались, не соглашались въ количествѣ, указывали на другихъ и положили однако посильно повсюду соби-

⁵⁰⁷⁾ Татищевъ.

⁵⁰⁸⁾ Великая Екатерина.

⁵⁰⁹⁾ Продолженіе Несторовой лѣтописи и вел. Екатерина.

⁵¹⁰⁾ Продолженіе Несторовой лѣтописи и князь Щербатовъ.

ратъ войска, а для лучшаго успѣха перепустить татаръ черезъ Донъ³¹¹⁾. Предположеніе безразсудное, ибо гораздо полезнѣе было дѣйствовать внѣ своей страны, нежели какъ подвергать оную разоренію.

Худое содѣйствіе. Татара побѣждаютъ половцевъ. Россійскія войска выступаютъ. Обѣщанное усердіе ко благу общему заключалось только въ словахъ; разѣхавшіеся князи приступили къ приготовленію силъ съ хладнокровіемъ, медленностію и великій князь владимирскій при всемъ убѣжденіи прислалъ съ племянникомъ своимъ не болѣе 800 ратниковъ³¹²⁾. Такимъ-то образомъ начинается столь важное происшествіе. Лзя ли ожидать потомъ отъ раздѣленныхъ единодушнаго единодушнымъ отпора? Между тѣмъ ужасъ сближался, неистовые вступили въ половецкіе предѣлы, все предавали мечу, огню и совершенно поработили страну³¹³⁾. Тогда лишь показались русскіе полки съ великимъ княземъ Мстиславомъ Романовичемъ, удѣльными князьями смоленскимъ Владимиромъ Рюриковичемъ, черниговскимъ Мстиславомъ, галицкимъ Мстиславомъ Мстиславовичемъ, владимирскимъ Данилою Романовичемъ, братомъ его Всеволодомъ и Михайлою Всеволодовичемъ съ новгородцами³¹⁴⁾, притомъ находились на сей войнѣ князья волынскіе, курбскіе, трубческіе и путивльскіе³¹⁵⁾.

Число русскіихъ войскъ. Всѣхъ войскъ было кіевскихъ, переславскихъ, городенскихъ, черныхъ клобуковъ и порослян³¹⁶⁾ 22,500, смольянъ съ туловцами 13,800, черниговскихъ и сѣверскихъ 21,300, вятичъ 2,000, галичанъ, владимирцевъ, лучанъ, подунайцевъ 23,400: итого 83,000 воиновъ.

Обѣщанная войска. Догоняютъ руссіане до Днѣпра. Послы отъ татаръ. Вотъ что могущественная Россія, тогда какъ одни новгородцы могли бы не менѣе сего поставить, опредѣлила ко спасенію своему противъ въ два съ половиною раза сильнѣйшаго своего врага. Нѣкоторые изъ князей, предпочтя женъ, имуществъ свои гибели государ-

³¹¹⁾ Татищевъ.

³¹²⁾ Онъ и великая Екатерина.

³¹³⁾ Они же.

³¹⁴⁾ Одинъ Татищевъ о бытіи на войнѣ новгородцевъ упоминаетъ, ссылаясь потомъ самъ, что ихъ ожидали; прочіе же писатели о нихъ умалчиваютъ: почему должно полагать, что ихъ совсѣмъ не было или малое число находилось.

³¹⁵⁾ Князь Щербатовъ.

³¹⁶⁾ По Россѣ живущихъ.

а, совсѣмъ не прибыли; иные выжидали какой оборотъ воспріиметь на; а изъ другихъ странъ какъ то: Новаграда, Ростова, Бѣлоруси и Рязани обѣщанныя помощи полагались во ожиданіи ⁵¹⁷⁾. Сіи ломъ конечно болѣе 50,000 человекъ могли бы составить вторую пѣхоту и такимъ оплотомъ отвратить случившееся злополучіе. Наконецъ двинулись разсѣянные ополченія и соединились у урочища Заѣма на Днѣпрѣ ⁵¹⁸⁾. Тутъ предстали татарскіе послы съ объявленіемъ, что они воюютъ только на половцевъ, презрительныхъ своихъ враговъ, недостойныхъ помощи Россіи, которые не рѣдко ей самой приносили безпокойства, а они, съ оною желая остаться въ мирѣ, не хотятъ за тѣхъ не вступаться ⁵¹⁹⁾. Сіе предложеніе означало то же, что если бы они сказали: „не трогайтесь; теперь еще не до васъ война; дайте намъ побѣдить тѣхъ, а послѣ уже мы и на васъ нападѣмъ“.

Побіеніе пословъ. Великій князь вмѣсто должнаго отвѣта вопреки своимъ народнымъ правамъ умертвилъ посланныхъ, и татара, оскорбленныя таковою жестокою несправедливостію, объявили сами войну ⁵²⁰⁾.

Сими вмѣстѣ руссіане слѣдовали далѣе по Днѣпру, переправились изъ овшѣи и у мѣстечка Олешѣи учредили свой станъ ⁵²¹⁾.

Мстиславъ начинаетъ бой. Побѣда его. Доходятъ руссы до реки Калки. Мстиславъ Мстиславовичъ галицкой съ 10,000 войска первымъ устремился на непріятеля, напалъ, разбилъ передовые полки и отогналъ великое множество скота ⁵²²⁾. По семъ успѣхѣ великій князь слѣдовалъ со всѣми силами за нимъ впередъ и достигъ рѣки Тирцицы ⁵²³⁾. Татара удалились, гнали ихъ въ продолженіе 8 дней и вышли къ рѣкѣ Калкѣ ⁵²⁴⁾. О, ненавистный предѣлъ нашему споспѣшествію! При тебѣ то совершилось наше злополучіе, помраченіе славы, и на твоихъ то брегахъ тяжкія оковы намъ уготованы!

Не вѣдали наши князья, что проглянувшее счастье было обманчивымъ для нихъ призракомъ, что разгнѣванный рокъ уже все инако спорядилъ и что здѣсь-то опредѣлена имъ неизбѣжная гибель.

⁵¹⁷⁾ Татищевъ и великая Екатерина.

⁵¹⁸⁾ Татищевъ, продолженіе Нестору и князь Щербатовъ.

⁵¹⁹⁾ Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

⁵²⁰⁾ Продолженіе Нестору. Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

⁵²¹⁾ Татищевъ и вел. Екатерина. Надобно полагать, что то есть нынѣшнее селеніе Олешки у Днѣпра.

⁵²²⁾ Софійская летопись, Татищевъ, вел. Екатерина и кн. Щербатовъ.

⁵²³⁾ Они же всѣ.

⁵²⁴⁾ Они же всѣ. Сія рѣка въ древности называлась Калміусъ.

Побѣда при Калкѣ. Переходъ чрезъ оную и разстройство россіянъ. Торжествующіе до сего россіяне устроили также при Калкѣ бой, разбили татаръ, прогнали ихъ за рѣку и въ запальчивости безъ соображенія превосходства противъ себя силъ сами переправились чрезъ оную⁵²⁵⁾. Большая погрѣшность! Храбрый Мстиславъ галицкій, по враждѣ на великаго князя, безъ его дозволенія и даже не давъ ему знать, пустился преслѣдовать татаръ. Нашелъ онъ несоразмѣрное число враговъ, совѣтовали ему отступить къ главной силѣ; но онъ по тому же негодованію на то не согласился⁵²⁶⁾. Началось сраженіе, князя Данило Романовичъ, Семень Ольговичъ и Василько Гавриловичъ съ горячностью устремились; первый съ послѣднимъ получили тяжкія раны.

Россійскіе полки пришли въ разстройство, яростные татары тѣмъ воспользовались и бѣгущихъ поражали⁵²⁷⁾. Въ то время кievскій великій князь Мстиславъ, стоявъ при Калкѣ на высотѣ, смотрѣлъ на проливаемую кровь единоплеменныхъ равнодушно и не подалъ помощи⁵²⁸⁾. Какую бы счастливую премію въ дѣлѣ томъ могло воспріять его содѣйствіе! Увы! Себялюбіе, зависть и расчеты особыхъ начальствъ имѣютъ и особая для себя правила!

Мстиславъ поздно проситъ подкрѣпленія. Послалъ Мстиславъ, да поздно, просить подкрѣпленія отъ великаго князя⁵²⁹⁾, и тогда другаго рода наступило бѣдствіе. Не было главы; великій князь довольствовался однимъ свидѣтельствомъ пораженія: всѣ повелѣвали, никто не повиновался; раздоры разнеслись по всѣмъ полкамъ, всякой укорялъ другаго, родилась робость, ненадежность на начальниковъ и порядокъ болѣе не существовалъ.

Совѣренное разбѣіеніе россіянъ. Преслѣдованіе. Младше князья, безъ цѣли, соглашенія между собою, бросились отдѣльно выручать Мстислава⁵³⁰⁾, и тѣ отдѣльныя части по частямъ также погибали. Одолѣніе россіянамъ послѣдовало съ полной мѣрѣ; бѣгутъ они съ отчаяніемъ, горестію, и татары гонятъ ихъ съ ожесточеніемъ. Какое ужасное представилось зрѣлище!

⁵²⁵⁾ Продолженіе Нестору, Татищевъ и князь Щербатовъ.

⁵²⁶⁾ Продолженіе Нестору и князь Щербатовъ.

⁵²⁷ и ⁵²⁸⁾ Продолженіе Нестору, Татищевъ и князь Щербатовъ.

⁵²⁹⁾ Татищевъ.

⁵³⁰⁾ Онъ же.

Тысячи стрѣлъ летятъ въ тылъ съ роковою смертію, кони лежатъ на всадникахъ, томящіеся отъ ранъ всадники сидятъ еще на раненныхъ коняхъ; разбросаны обезглавленные туловища, отрубленные головы, ноги; черепья съ власами и мозгъ дымится на хладныхъ камняхъ; чистая кровь храбрыхъ смѣсилась съ пылью подъ слѣдами чуждыхъ татаръ; все поле превратилось въ отверстыя гробницы, и восторженный крикъ „алла“ возвѣстилъ ихъ побѣду, а наше падение. Мстиславъ Мстиславовичъ галицкій, показавшійся первымъ къ атаку битвы, первый и удалился съ оной ⁵³¹).

Мстиславъ бѣжитъ въ Галичъ. Великій князь по разбитіи укрѣпится. Татара его осаждаютъ. Великій князь сдается. Все войско умерщвляютъ и его ругательски лишаютъ жизни. Онъ прибѣгъ съ малымъ числомъ людей къ Калкѣ, переправился чрезъ нее, взявъ за собою лодки и направилъ путь къ Галичу ⁵³²). Вотъ геройство! Вотъ единодушіе! Великій князь, простоявшій на высотѣ безъ всякаго соучастія, рѣшился по потеряніи почти всѣхъ войскъ съ собою только отрядомъ защищаться. Устроили тутъ изъ кольевъ съ камнями городокъ, окопались и засѣли въ немъ для непремѣнной смерти ⁵³³). Не разсудилъ великій князь, что силенъ могъ бы быть, когда бы прежде соединился съ другими, и что весьма слабымъ одинъ противостоятъ побѣдителямъ. Не раскаяніе ли о предательствахъ своихъ внушило ему желаніе ихъ гибель увѣнчать своею кровью? Напыщенные гордостію измаилътяне раздѣлились на разныя стаи въ погоню за утекающими полками и многочисленное пришествіе ихъ ополченіе осадило несчастнаго великаго князя въ его брѣвнѣ укрѣпленіи ⁵³⁴). Три дни продолжалась его оборона; но окруженный со всѣхъ сторонъ на открытой степи безъ надежды въ помощи и оставленный самою судьбою приступилъ онъ наконецъ къ переговорамъ ⁵³⁵). Кровожаждущій татарскій вождь согласился на пощаду и на выкупъ презрительнымъ златомъ неограниченной свободы русскихъ. Великій князь положился на обѣщанія, вышелъ изъ городка и явился какъ свою особу, равно находившихся при немъ князей съ остаткомъ войска, во власть необходимости. Не понималъ великій князь, каковыми извергами имѣлъ онъ дѣло, и что лучше бы было излить всю кровь подданныхъ своихъ однимъ разомъ до послѣдней капли съ

⁵³¹) Продолженіе Нестору, Татищевъ и князь Щербатовъ.

⁵³²)—⁵³³)—⁵³⁴) Они же.

⁵³⁵) Князь Щербатовъ.

мечами въ рукахъ на полѣ чести, чѣмъ добровольно предаться въ руки коварныхъ! Лишь получили татары тотъ успѣхъ, какъ кинулись на усталыхъ отъ продолжительнаго бою россійскихъ воевъ и всѣхъ ихъ перерубили, а великаго князя, зятя его Андрея, князя Александра дубровскаго повергли на землю, покрыли досками, сѣли на оныхъ для ругательства пировать и всѣхъ ихъ подъ собою передавили ⁵³⁶⁾.

Сколько погибло князей, вельможъ и войска. Сямъ-то къ незабвенной для вздоховъ памяти совершилось злополучное намъ одоужіе 16 іюня въ пятницу, на берегахъ Калки (Калміуса) ⁵³⁷⁾, къ стыду князей, къ сожалѣнію о воинахъ и къ смертоносной ранѣ всего государства. На ономъ погибло князей: кіевскій великій князь Мстиславъ, зять его Андрей, Александръ дубровскій, каневскій Святославъ, сѣверскій Изяславъ, несвижскій Юрій, шумской Святославъ, черниговской Мстиславъ съ сыномъ; знаменитыхъ мужей: Александръ Поповичъ, Добрыня Рязаничъ, Златый поясъ *) съ 70 при нихъ витязи, множество тысяцкихъ, боляръ и до 75,000 воиновъ. ⁵³⁸⁾ Оставшаяся двѣнадцатая часть изъ всего ополченія, т. е. до 7,000 человекъ, принесла съ возвращеніемъ своимъ печальную ту вѣсть во всѣ страны унывающей Россіи.

*Татары сами потеряли половину войска т. е. до 100,000 человекъ. Возвращаются они. Цобиваютъ и сожигаютъ на пути. Совѣтъ уо-
ляются.* Таковое намъ пораженіе было чувствительно самимъ побѣдителямъ татарамъ. Старшій сынъ ихъ хана со 100,000 человекъ заплатили жизнию за свое торжество ⁵³⁹⁾. Не оставались они послѣ сего на печальномъ испелищѣ Россіи, и отъ опасенія ли новыхъ противъ себя силъ или по довольству отъ грабежей, упитанные христіанскою кровію, со множествомъ злата, серебра пустились въ свою страну ⁵⁴⁰⁾. На обратномъ томъ пути чрезъ Черниговъ и Новградъ Сѣверскій ⁵⁴¹⁾ распространившійся ужасъ собиралъ толпами народъ во срѣтеніе имъ съ повинными головами; но варварство и тѣхъ трепещущихъ не пощадилъ. Они убивали невинныхъ безъ содраганія, пожигали все безъ всякой нужды ⁵⁴²⁾, доколѣ Донъ съ Волгою не перепустили чрезъ себя чудовищныхъ напихъ злодѣевъ.

⁵³⁶⁾ и ⁵³⁷⁾ Продолженіе Нестору. Татищевъ и князь Щербатовъ.

⁵³⁷⁾ Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

⁵³⁸⁾ Князь Щербатовъ.

⁵³⁹⁾ Продолженіе Нестору и Татищевъ.

⁵⁴⁰⁾ Татищевъ и князь Щербатовъ.

⁵⁴¹⁾ Они же.

И такъ утихла ужасавшая гроза, едины рыданія съ воплями остались отголосками оной; а суздальскіе князья и новгородцы къ безгю своему шествовали еще на помощь ⁵⁴³). Какая усердная пошность!

Михаилъ новгородскій возвращается. Возвратился наконецъ и ханъ съ малымъ числомъ людей ⁵⁴⁴). Новгородцы, почти отказався отъ защиты государства, не ощущали упрековъ въ душахъ своихъ и не со стыдомъ, а радостію, какъ будто послѣ трофеевъ, чествовали князя.

Изъ Владимира освобождаетъ новгородцевъ. Теперь приступимъ продолженію происшествій Новаграда. По краткомъ времени Михаилъ отъѣхалъ во Владимиръ, гдѣ исходатайствовалъ освобожденіе имъ задержаннымъ до того новгородскимъ гражданамъ ⁵⁴⁵).

1225 г. Отъѣзжаетъ въ Черниговъ. Съ тѣмъ то драгоценнымъ юмъ предсталъ онъ имъ нави, и чувствительное благодареніе было лѣтнимъ для него возмездіемъ. Не остался однако же онъ послѣ ю у новгородцевъ; объявилъ имъ, что долженъ принять новое черговское себѣ наслѣдіе, чтобъ они за то не роптали на него и что въ имъ въ своемъ владѣніи, равно черниговцамъ въ ихъ области, воляеть свободную торговлю ⁵⁴⁶). Они плакали, удерживали его и отпустили потомъ въ сопровожденіи своихъ знатнѣйшихъ до самаго его иженія ⁵⁴⁶).

Приглашаютъ Ярослава. По его отшествіи новгородцы упросили въ себѣ изъ Переславля Ярослава Всеволодовича съ обѣщаніемъ платить всѣ прежніе убытки, цѣловали крестъ, чтобъ не изгонять и досадъ не приключать. Странное ручательство послѣ измѣнническихъ поступковъ!

Ярославъ Всеволодовичъ, во второй разъ, LIV-й князь Новаграда. *Иходитъ Ярославъ и побѣждаетъ.* Ярославъ однако повѣрилъ льстивымъ словамъ, простилъ вину, принялъ княженіе и, бывъ уже при отъѣздѣ, слышалъ о вторженіи литвы въ новгородскую область. Она, воспользовавшись междоцарствіемъ, воевала въ числѣ 7.000 человекъ на торопецкя селенія, грабила проѣзжающихъ купцевъ и причиняла пожары съ жореніями ⁵⁴⁷). Ярославъ поснѣшилъ предупредить то зло, приглѣ-

⁵⁴³ и ⁵⁴³) Татищевъ и кн. Щербатовъ.

⁵⁴⁴) Татищевъ.

⁵⁴⁵) Татищевъ и вел. Екатерина.

⁵⁴⁶) Татищевъ и великая Екатерина.

⁵⁴⁷) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

ту и безъ всякаго имъ предваренія походу; къ тому же развѣсся
тъ, что Ярославъ везетъ съ собою для знаменитѣйшихъ изъ нихъ
вы, и они возбранили ему къ себѣ входить ⁵⁵¹⁾. Возвратившійся безъ
ѣхъ Ярославъ досадовалъ, что хитрость его открылась, жаловался
роду на причиненный ему стыдъ, представлялъ, что вмѣсто оковъ
дали псковичамъ въ дары сукна, парчи, оwoнцъ, желалъ съ ними
идти на общаго врага и просилъ на нихъ управы ⁵⁵²⁾. Съ симъ
же вызвалъ онъ переславское свое войско и расставилъ оное
патрахъ около Новогорода, притомъ на Славѣ по дворамъ ⁵⁵³⁾.

Псковичи соединяются съ рижанами. Ропотъ на Ярослава новогородецъ. Послы отъ Пскова. Псковичи къ надеждѣ себѣ защитѣ за
ключили немедленно дружественный договоръ съ рижанами въ томъ,
что когда новгородцы пойдутъ войною на Псковъ, то рижане всту-
дятся должны; а если литва нападетъ на рижанъ, то псковичи
защитять обязаны; и для увѣренія дали съ каждой стороны
8 мужей въ заложники ⁵⁵⁴⁾. Новгородцы возроптали на разрывъ
дѣла съ Псковомъ тѣмъ болѣе, что моръ на людей съ вели-
кою дороговизною хлѣба ихъ собственную страну опустошалъ ⁵⁵⁵⁾.
Ярославъ желалъ дать благовидность своему поступку, примирить съ
собою новгородцевъ и вмѣстѣ съ тѣмъ получать хотя малое мщеніе
въ удовлетвореніе. Для сего онъ отправилъ къ псковичамъ Ми-
хлу Звонца съ увѣреніемъ, что онъ никакого зла противу нихъ не
имѣлъ, удивляется союзу съ яновѣрными и требовалъ выдачи окле-
вавшихъ его ⁵⁵⁶⁾.

Отвѣтъ оттуда. Псковитяне прислали къ нему на то слѣдую-
щій отвѣтъ: «кланяемся святой Софіи, князю и великому Новуграду;
войну съ вами не идемъ, брагію нашу за правду не выдадимъ, съ
вами же, хотя иноплеменины, укрѣпили мы кляимное дружество
того, что ищемъ спокойствія и что вы единокровные насъ обижаете.
Вы взяли съ Коляванъ, Медвѣжей, Кеси много серебра, намъ ни-
чего не дали, нашихъ же головъ тамъ погибло много; всегда вы всю
силу себѣ берете, а намъ едину вражду съ побѣжденными остав-
ляете. Нынѣ если вы поднимете на насъ оружіе, то мы все вый-
демъ во срѣтеніе вамъ, но не со злобою, не съ оружіемъ въ рукахъ,

⁵⁵¹⁾ — ⁵⁵²⁾ Они же.

⁵⁵³⁾ Татищень и великая Екатерина, а князь Щербатовъ полагаетъ ихъ по 40
тысячъ, что совсѣмъ неимовѣрно.

⁵⁵⁴⁾ Великая Екатерина.

⁵⁵⁵⁾ Она, Татищень и князь Щербатовъ.

а съ иконою пресвятой Богоматери ⁵⁶¹⁾, ибо вы суть братія наша. Послѣ сего умерщвляйте женъ, отцевъ, дѣтей нашихъ, когда вы забыли честь и Бога.“

Новгородцы отрекаются воевать на псковичей. Распускаетъ Ярославъ войнство. Псковичи дѣлаютъ то же и изгоняютъ измѣнниковъ отъ себя. Таковыя выраженія сильны, кратки, истинны и достойны соимѣстничества съ Цицероновыми, равно Тацитовыми рѣчами. Подѣйствовали оныя на новгородцевъ, и они, отрекшись на вѣтъ отъ вражды съ псковичами, объявили рѣшительно, что они безъ нихъ къ Ригѣ не выступятъ ⁵⁶²⁾. Ярославъ всячески увѣщевалъ ихъ на противное, просилъ, принуждалъ силою; но долженъ былъ уступить власти народной и распустить переславское свое войнство ⁵⁶³⁾. Псковичи по сему ихъ положенію призванныхъ нѣмцевъ, чудь, лотиглу и ливъ также отъ себя съ благодареніемъ отослали, а гражданъ своихъ, получившихъ дары отъ Ярослава, изгнали съ сими словами: „идите съ богатствомъ къ своему, но не нашему князю“ ⁵⁶⁴⁾. Наказаніе благоразумное и извлеченное изъ самаго обстоятельства!

Ярославъ удаляется. Неудачи въ намѣреніяхъ, общій ропотъ и опасеніе побудили Ярослава, оставя сыновей Θεодора и Александра, какъ наслѣдниковъ княженію, подъ призоромъ боярина Θεодора Даниловича съ судьей Іоакимомъ отѣхать съ супругою въ Переславль ⁵⁶⁵⁾.

Безъ князя. Бѣгутъ архіепископа. Грабятъ дома. Вскорѣ по его удаленіи открылись великія неурядица въ Новѣградѣ. Буйные, изгоняя князей, не щадили и своихъ первосвященниковъ; они не разбирали властей, пристойностей, уваженій; дерзость ихъ на все рѣшалась и всякое лице для своевольства было пригоднымъ. Архіепископъ Арсеній претерпѣлъ отъ нихъ смертельныя побои, едва спасся въ Софійскомъ соборѣ ⁵⁶⁶⁾, убѣжавъ потомъ на Хутынъ, и Автовій въ третій разъ по немъ попустилъ на паству ⁵⁶⁷⁾. Направленные къ мѣтежу старались распространять оный: обвиняли тысяцкаго Вячеслава, брата его Богуслава Андреевича, бывшаго стольника архіерейскаго, Давида Софійскаго, Судимира, многихъ притомъ вельможъ въ престо-

⁵⁶¹⁾ Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

⁵⁶²⁾ Они же.

⁵⁶³⁾ Татищевъ и великая Екатерина.

⁵⁶⁴⁾ Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

⁵⁶⁵⁾ Князь Щербатовъ.

⁵⁶⁶⁾ Кіевская исторія.

аніи худыхъ совѣтовъ князю, разграбили ихъ дома и водворили селеніе во градѣ ⁵⁷¹⁾.

Большое наводненіе. Разсудили призвать паки Ярослава. Непозволительныя ему условія. Наконецъ сама природа мщеніемъ своимъ положила преграду ихъ неистовствамъ. Отъ сильныхъ, безпрерывныхъ дождей произошли наводненія; полуденный вѣтръ 8 декабря сбилъ молодой на Ильменѣ ледъ и вырвало имъ девять быковъ и иховскаго моста ⁵⁷²⁾. Тогда-то отъ невозможности воздержались бѣжащіе новгородцы. Нѣтъ переправы для ихъ замысловъ и нѣтъ ни къ злодѣйствамъ. Они стали утихать, приходить отъ жестокаго къ разсудку и несчастія вразумили ихъ наконецъ, что безъ престола или главы имъ долѣе пребывать невозможно. Собираются усмирные тигры на возмутительную вѣчу и съ блѣдною еще на лицахъ идностію рѣшаются призвать къ себѣ паки Ярослава, но на условіяхъ постыдныхъ для князя и непозволительныхъ отъ народа. Они заключались, 1-е) чтобъ самому ему никого не судить; 2) судей отъ себя не опредѣлять, а вѣдать расправы избраннымъ отъ концевъ земли; 3-е) чтобъ управлялъ онъ по грамотамъ Ярослава 1-го и 4-е) чтобъ безъ согласія на вѣчѣ войны не объявлять ⁵⁷³⁾.

Ярославъ съ презрѣніемъ отринувъ тѣ нелѣпыя ихъ предложенія, видѣвъ ихъ непреклонность, съ помощію боярина Θεодора Давидовича да тіуна Якимъ тайно перевезъ дѣтей своихъ въ Переславль ⁵⁷⁴⁾.

Отреченіе Ярослава побудило новгородцевъ искать себѣ иного князя и они послали Хотю Станомировича и Гаврила Налюбяни приглашать бывшего уже у нихъ Михайла черниговскаго ⁵⁷⁵⁾. Князь черниговскій тѣхъ пословъ за причиненное оскорбленіе Ярославу задержалъ, но Михайлъ, узнавъ, что новгородцы его зовутъ, прибылъ въ субботу на Ѳоминой недѣлѣ 21 апрѣля ⁵⁷⁶⁾.

Михаилъ Всеволодовичъ, во второй разъ, LV-й князь Новаградъ 29 г. Сей князь согласился на всѣ предложенія, каковыхъ ни одинъ князь до него не принималъ и тѣмъ совершенно себя подчинилъ. Онъ имъ право черни не платить податей въ продолженіе 5 лѣтъ, бѣжащихъ ихъ не требовать и за долги погоднаго роста не взыскивать ⁵⁷⁷⁾.

⁵⁷¹⁾ Князь Щербатовъ.

⁵⁷²⁾ Кіевская исторія и Татищевъ.

⁵⁷³⁾ Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

⁵⁷⁴⁾ Они же.

⁵⁷⁵⁾ Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

⁵⁷⁶⁾ Татищевъ и великая Екатерина.

⁵⁷⁷ и ⁵⁷⁸⁾ Они же.

Архієпископъ изъ діаконовъ. Тогда архієпископъ Антоній находился отъ старости въ изнеможеніи, почему имена трехъ удостоенныхъ: игумена грека, священника Іосифа и діакона Спиридона положены были на престолъ; сынъ княжій младый Ростиславъ избралъ одинъ жребій и оный утвердилъ достоинство архієпископское діакону⁵⁷⁹).

Литва нападаетъ. Побѣждена литва. Мы видѣли изъ многихъ примѣровъ, что при каждой войнѣ или при каждомъ междоусобіи и разстройствѣ въ правительствѣ новгородцевъ враждующіе сосѣди всегда на нихъ нападали; рѣдко тишина у нихъ царствовала и рѣдко потому наслаждались они миромъ. Нынѣ литва, видя продолжающіеся внутри ихъ волненія, употребила случай въ свою пользу и разорала Любіе, Мореву, притомъ Селигеръ⁵⁷⁹). Собранные полки новгородцевъ выступили на нихъ съ своимъ княземъ и побѣдили съ возвратомъ всей заграбленной добычи⁵⁸⁰).

1230 г. Подстрига власамъ князя. При началѣ сего года Ростиславъ, сынъ владѣющаго князя Михайла, принявъ въ Софійскомъ соборѣ отъ архієпископа Спиридона подстригу своимъ власамъ⁵⁸¹). Таковъ обычай сохранялся у всѣхъ россійскихъ князей; и какъ ни о томъ еще не упоминали, то возвѣстимъ—какимъ образомъ совершался оный. По окончаніи при многолюдствѣ отъ первосвященника въ соборѣ сего обряда подстриженный отдавался уже отъ присмотрѣнницы и не принадлежалъ къ сословію отроковъ. Сажали его тогда на коня, вручали мечъ, лукъ, стрѣлу, включали въ число мужей, обучали военному искусству и отправлялся притомъ отъ радости въ приобрѣтеніи новаго воина богатый пиръ. Сіе есть подражаніемъ или по крайней мѣрѣ сходствомъ греческому и римскому о гражданахъ постановленію. Сыпъ князя посвящался къ оборонѣ общества, достигши въ рукахъ его былъ залогомъ не щадить крови для онаго и народа, уступая свое преимущество общественной пользѣ, ожидала отъ него себѣ благодарнаго приношенія въ отплату.

Михаилъ отъзжастъ. Князь Михайлъ, испытавпій по первому княженію чудныя свойства новгородцевъ, не отрекся, какъ то было сказано, и въ другой разъ принять оное; но вскорѣ раскаялся въ своемъ заблужденіи и подъ предлогомъ, что ѣдетъ только на время, удался въ Черниговъ, оставя въ Новѣградѣ своего сына Ростислава⁵⁸²).

⁵⁷⁹) Татищевъ и князь Щербатовъ.

⁵⁸⁰) Они же.

⁵⁸¹) Татищевъ.

⁵⁸²) Татищевъ и великая Екатерина.

Ростиславъ сынъ его по немъ. Сей юный князь, предъ симъ только кстригу воспріавшій, вступилъ по отъѣздѣ родителя во временное правленіе для единыхъ безпокойствъ и потомъ изгнанія.

Ростиславъ Михайловичъ, LVI-й князь Новаграда. *Землетрясеніе, дождь и моръ.* При появленіи весны появились и бѣдствія Новуграду. 3-го числа земля сильно колебалась ⁵⁸³⁾, въ іюлѣ продолжались прерывные дожди, морозы побили весь хлѣбъ и онъ продавался измѣрными или лучше сказать невозможными цѣнами, какъ-то: кады по 40, пшеницы по 30, крупъ по 50 и овса по 5 гривенъ ⁵⁸⁴⁾.

Новый мятежъ. Убіиства, грабежи. Изгнаніе Ростислава. Такое бѣдствіе вмѣсто усмиренія воспламенило развратные умы. Ростиславъ буйства, нарушилось повиновеніе къ младому князю и своеволю представилось пространный поле; присовокупилась къ тому еще нужда знаменитыхъ людей Стефана Твердиславовича съ Водовикомъ, огонь безпорядковъ нашелъ новую себѣ пищу ⁵⁸⁵⁾. Посадникъ Иванъ робчей съ преданными ему защищалъ перваго ⁵⁸⁶⁾; а прочіе, основывая весь свой судъ на противозстаніи только властямъ, вступились за послѣдняго. Вѣча сообщила тревогу, граждане раздѣлились, стремились разграблять, сожигать дома неправныхъ имъ; Волоса уткинича лишили жизни, Иваньку свергли съ моста; убивали просящихся имъ ⁵⁸⁷⁾, стѣны на стѣны, повсюду слышимы были крики убитыхъ, обижаемыхъ и весь градъ содѣлался позорищемъ отвратительныхъ происшествій. Читатель, конечно, согласится, что достаточенъ и соборъ злополучій; но новгородцы придумали новое средство къ мѣщамъ. Они составили заговоръ на невиннаго Ростислава и опредѣлили ему изгнаніе съ сими словами: „твой отецъ обѣщалъ возвращаться 14 сентября къ нашей защитѣ; теперь уже 6 декабря, Николай день, и вѣдомости отъ него никакой нѣтъ; иди же ты къ нему, мы князя себѣ сыщемъ“ ⁵⁸⁸⁾.

Правы они были въ томъ, извѣстныя ихъ вѣроломства никого устрашали и они находили правителей себѣ, когда хотѣли. Отправились послы къ Ярославу призывать его; но сей отвѣтствовалъ, что не иначе на то согласится, какъ когда они, уничтожа неистовую

⁵⁸³⁾ Кіевская исторія.

⁵⁸⁴⁾ Кіевская исторія и продолженіе Нестору.

⁵⁸⁵⁾ Князь Щербатовъ.

⁵⁸⁶ и ⁵⁸⁷⁾ Онъ же.

⁵⁸⁸⁾ Татищевъ и вел. Екатерина.

грамоту Михаила, присягнуть ему на прежнемъ основаніи⁵⁴⁰⁾. Возвратившіеся объявили тотъ отзывъ народу, и оный, всегда шумящій за одно слово, одну черту противу ихъ своевольтва, согласился уничтожить грамоту и присягнуть въ вѣрности Ярославу, который прибылъ къ нимъ 30 декабря⁵⁴¹⁾.

Ярославъ Всеволодовичъ, LVII-й князь Новаграда, въ третій разъ. Дни Ярославъ. Сей князь едва появился, какъ опять удаляется. Онъ исправилъ упущенія въ дѣлахъ, устроилъ нѣкоторый порядокъ и, по прошествіи почти трехъ мѣсяцевъ, оставя въ Новѣградѣ сыновъ своихъ Θεодора съ Александромъ, возвратился 25 марта въ Переславль⁵⁴²⁾.

Два молодые князя, LVIII-й и LIX-й князя Новаграда. Глобъ и моръ людей во всей силѣ. Показавшійся предъ симъ голодъ во всей силѣ тогда свирѣпствовалъ. Изнуренные имъ обитатели отнимали на улицахъ у проходящихъ пищу, отдавали иностранцамъ въ рабство своихъ дѣтей, потомъ ѣли коней, древесную кору, листья, гадовъ всякаго рода и даже, убивая людей, употребляли ихъ мясо⁵⁴³⁾. Ужасно было то время! Слабые старцы ожидали на площадяхъ кончины изсохшемъ днямъ, мужи въ силѣ лѣтъ бѣжали, какъ алчные звѣри и отъ убивствъ искали существованія, а жены съ младенцами при персяхъ, равно отроками сопровождаемыя, вопили при стогахъ отъ пожирающаго ихъ голода.

Количество умершихъ. Тѣла умершихъ валялись безъ похороненія уже ужаса по всеѣмъ мѣстамъ, псы влчили въ добычу руки и ноги отъ оныхъ и на одной Прусской улицѣ сочли ихъ тогда въ грудахъ у 12 апостоловъ 3,030 труповъ⁵⁴⁴⁾. Весь градъ пренеполненъ былъ стоновъ, воздыханій, грабежей и безчеловѣчныхъ поступковъ.

1231 г. Пшеницы со вскрытіемъ весны привозятъ хлебъ и мясо отвращающъ. Сильный пожаръ. Сей голодъ, чрезъ два года такимъ образомъ продолжавшійся, угрожалъ наконецъ всеобщей гибелью; но со вскрытіемъ рѣкъ пшеницы привезли на многихъ судахъ муку, житѣ, огородныя овощи⁵⁴⁵⁾ и страшный зѣвъ смерти довольствомъ затворилъ. Можно легко вообразить—какая радость замѣнила отчаяніе съ горчайшими слезами! Совсѣмъ тѣмъ цѣпь бѣдъ еще не прервалась: сильный пожаръ истребилъ много храмовъ, домовъ, весь Славянскій конецъ, притомъ великое число людей сгорѣло и потонуло⁵⁴⁶⁾.

⁵⁴⁰⁾ Татищевъ и великая Екатерина. ⁵⁴¹⁾ Онъ же.

⁵⁴²⁾ Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

⁵⁴³⁾ Кіевская исторія, продолженіе Нестору и князь Щербатовъ.

⁵⁴⁴⁾ Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

Другое показывается нашествіе татаръ. Но се показывается и черная, ужасающая туча для всей Россіи. Питавшіеся нашею и татаръ паки шествуютъ, побѣждаютъ болгаръ и сіи просятъ помощи отъ великаго князя. Приблизится она, произведетъ ярое и; во укроемся отъ нея вынѣ на нѣкоторое время и преклонимъ къ смиренныя выи предъ карающимъ насъ Провидѣніемъ.

Мятежъ. Ярославъ ими укрощаетъ. Обратимся доколѣ къ новгородцамъ. Они не на долго пребыли въ спокойствіи: новый мятежъ налетѣлъ посреди ихъ. Ушедшіе ихъ граждане изъ Чернигова Борисъ Игнать, посадникъ Михаилъ съ братомъ, посадникъ Водовикъ, Глѣбъ новъ и Миша въ намѣреніи властвовать, оболѣста Святослава и грубчевскаго возведеніемъ его на княженіе въ Новѣградѣ, при- съ нимъ въ село Бунцы ⁵⁵⁵). Святославъ, не положась на ихъ давіе, послалъ тайно развѣдать о расположеніяхъ къ тому новгородцевъ; и когда узналъ, что тѣ безъ общаго согласія на единой въ основывали надежду, немедленно удалился ⁵⁵⁶). Тогда сіи, не- ею оскорбленные, поворотили къ Пскову, ловили, заключали въ и и били ваходившихся тамъ людей Ярослава ⁵⁵⁷).

Ярославъ, LX-й князь Новаграда. Сей князь по первой вѣсти о исходившемъ предпринялъ поспѣшный путь къ Новуграду, задержавъ псковичей и требовалъ выдачи возмутителей съ управою. По- стѣвъ въ томъ Ярославъ заградилъ все пути къ Пскову; оказа- дороговизна, смирились, просили мира и наконецъ задержанными ѣхались ⁵).

1233 г. Византійская кончина князя Теодора. Въ половинѣ сего сынъ князя Ярослава Теодоръ помолвилъ въ Новѣградѣ соче- нъ бракомъ. Насталъ день соединенія его, уже невѣста была при- на, уже званые съѣхались быть свидѣтелями началу ихъ благо- чія. — какъ вдругъ младый князь заболѣлъ, скорѣ скончался и па- щее торжество претворилось въ плачевное погребеніе ⁵⁵⁸).

1234 г. Огорченный его кончиною Ярославъ во все потомъ время живанія въ Новѣградѣ находился на войнахъ. Нѣмцы съ чуждо- нати непріязненныя дѣйствія, почему онъ, собравъ новгородскія- ковскими силы, на нихъ выступилъ; настигъ онъ ихъ сошедшихся Юріева и Медвѣжей Головы, учредилъ бой, разбилъ и гналъ до

⁵⁵⁵ — ⁵⁵⁷ Татищевъ и великанъ Екатерина.

⁵⁵⁶ — ⁵⁵⁷ (или же).

⁵⁵⁸ (или признавъ святымъ и мощи его почитаютъ въ . . . Татищевъ и Екатерина.

рѣки Амовжи, (Эмбахъ у Дерпта ⁶⁰⁰). Убѣгающіе нѣмцы, чудь изнемогали отъ претерпѣнныхъ ранъ, тонули во множествѣ на обрушавшемся лѣдѣ; а Ярославъ, разоря земли ихъ, отдыхалъ послѣ побѣды спокойно и распустилъ войска свои по загонамъ (квартирамъ) ⁶⁰¹). Видѣли нѣмцы, что надлежало покориться герою, прислали знатнѣйшихъ просить мира; оный имъ данъ на три года, и Ярославъ возвратился съ великою добычею ⁶⁰²).

Литва завладѣть хочетъ Старою Руссою. Изнаніе оной изъ самаго града. Ярославъ идетъ за ними въ догоню и разбиваетъ. По сей войнѣ нечаянно наступила другая. Литва, сокрывъ свои ухищренія, измѣннически приближалась, какъ тать, къ новгородской области, и вдругъ потомъ къ общему изумленію вступила въ самую Руссу ⁶⁰³). Уже овладѣла она до самаго торжища, ограбила Спасской монастырь, убила четырехъ монаховъ онаго и взяла въ постыдную добычу серебро съ иконъ; но среди побѣды встрѣтила сама себя поражение ⁶⁰⁴). Грѣдѣба (дворяне), огнищане (крестьяне), одинакимъ отечественнымъ духомъ движимые, совокупились, составили изъ твердыхъ грудей своихъ непобѣдимый оплотъ и изгнали съ посрамленіемъ ихъ изъ града ⁶⁰⁵). Ярославъ, найдя по прибытіи съ войсками таковой успѣхъ, устремился въ погоню за врагами. Онъ нагналъ ихъ уже въ торопецкой области, далъ имъ бой, поразилъ, взялъ 300 коней, всѣ пажити и бѣгущихъ разогналъ по лѣсамъ ⁶⁰⁶).

Александръ Ярославовичъ, LXI-й князь Новаграда. 1235 г. Ярославъ удаляется. Татары приближаются. Три раза княжившій у новгородцевъ Ярославъ отшелъ отъ нихъ наконецъ, а въ залогъ ихъ блаженству оставилъ имъ по себѣ сына своего Александра ⁶⁰⁷). С^е является князь отличнѣйшій изъ всѣхъ до него бывшихъ, великодушный, храбрый, отецъ своего народа и угодный самому Богу. Но, ахъ, и се при томъ возстаетъ на страдающую еще Россію Батый, сынъ уже извѣстнаго намъ по неистовствамъ Тохуса, и онъ желаетъ, превзойдя его въ злодѣйствѣ, возложить на насъ тяжкія оковы. Дадимъ читателю собраться съ силами, оплакать съ благоразуміемъ злополучіе своего отечества, и тѣмъ окончаемъ первую часть Новгородской Исторіи.

КОНЕЦЪ ПЕРВОЙ ЧАСТИ.

^{600—601}) Они же.

⁶⁰²) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

^{603—604}) Они же.

⁶⁰⁵) Татищевъ.

III.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

ЕЛЕЦКАЯ „ЯВОЧНАЯ КНИГА“

1615—16 гг.

ДѢЙСТВИТ. ЧЛ.

Н. Н. Оглоблина.

Елецкая „Явочная книга“

1615—16 гг.

„Явочная книга“ города Ельца, 1615—16 гг. ¹⁾, представляет собой бытовой материал: она рассказывает—кто именно из ельчан, когда, сколько и по какому случаю „укурил“ себя вином или каким образом, с одной стороны, книга дает точную характеристику отношений ельчанъ къ „хмѣльному зелью“. Пусть эта характеристика выйдет и микроскопична—записи книги обнимаютъ 7 месяцевъ—и къ крупнымъ выводамъ не поведетъ, но и она имеетъ свою службу при рѣшеніи немаловажнаго вопроса о значеніи „хмѣльнаго зелья“ въ народной жизни XVII вѣка... Наша историческая литература почти не затрогивала этого вопроса, а онъ очень важенъ и материалы для его рѣшенія существуютъ. Елецкая „явочная“ является очень цѣннымъ образцомъ подобнаго рода историческаго матеріала.

С другой стороны, рассматриваемая книга любопытна и въ томъ, что сообщаетъ свѣдѣнія о *праздничныхъ дняхъ* у ельчанъ XVII в. Указанія книги—по какимъ именно случаямъ ельчане шли у себя пирушки—говорятъ намъ объ ихъ семейныхъ, церковныхъ и общественныхъ праздникахъ, т. е. касаются столько же этого вопроса о народной „праздности“...

„Явочная книга“ цѣнна, наконецъ, разнообразными своими данными въ некоторыхъ другихъ сторонахъ общественной и семейной жизни ельчанъ въ рассматриваемое время, о составѣ населенія Ельца. Цѣнность книги увеличивается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что относится къ началу XVII вѣка, т. е. къ тому времени, когда очень мало сохранилось бытовыхъ матеріаловъ, притомъ же—довольно виднаго тогда (какъ и теперь) пункта.

¹⁾ Моск. Архивъ М—ва Юстиціи: Разрядная книга № 2, д. № 2.

Не смотря, однако, на всю цѣнность „явочной книги“, я считаю излишнимъ печатать ее цѣликомъ, въ сыромъ видѣ, а представляю весь ея матеріалъ въ возможной обработкѣ. Записи книги такъ однообразны и сухи, что врядъ ли найдутся охотники прочесть всю книгу цѣликомъ. Въ книгѣ интересенъ для историка не текстъ ее вообще, а только нѣкоторыя разбѣяныя по книгѣ крупныя бытоваго характера. Всѣ эти крупныя я подобралъ и сгруппировалъ, а затѣмъ, мнѣ кажется, въ „явочной книгѣ“ не осталось болѣе ничего любопытнаго.

I.

Въ XVII в. „вареніе“ вина, пива, меда и продажа „питья“ составляли правительственную регалію. Только для семейныхъ надобностей разрѣшалось частнымъ лицамъ по временамъ и въ небольшомъ количествѣ „сварить“ вина, но при непремѣнномъ условіи (исключенія рѣдки), чтобы это „питье“ шло только для собственнаго употребленія данной семьи, или извѣстнаго товарищескаго кружка, рабочей артели и т. п., а никакъ не на продажу. Для полученія этого права заинтересованное лице дѣлало словесную „явку“ (впослѣдствіи требовались письменныя „челобитныя“) „головѣ“ или „цѣловальникамъ“ кружечнаго двора (позже воеводамъ), которые смотря по лицу или давали ему разрѣшеніе „укурить винца“, или запрещали, если проситель представлялся человѣкомъ неблагонадежнымъ, отъ котораго можно было ожидать, что разрѣшенное ему вино онъ „высидитъ“ не для себя, а на продажу. Въ первомъ случаѣ, когда проситель получалъ разрѣшеніе, его заявленіе—„явка“ вносила въ кружечномъ дворѣ въ „явочную книгу“. Главная и первоначальная цѣль книги—имѣть свѣдѣнія о „питухахъ“, получившихъ разрѣшеніе на варку вина, слѣдить за „корчемниками“, т. е. за лицами, занимающимися продажей „безъявочнаго питья“.

Впослѣдствіи же сюда прибавилась и другая цѣль: въ „явочныя книги“ стали заносить „явочныя пошлины“, какія начали взимать за „явочное питье“. () размѣрахъ этихъ пошлинъ приведу слѣдующее мѣсто изъ близкаго къ явочной книгѣ по времени „наказа“ Сургутскимъ воеводамъ 1625 г., интересное вообще по отношенію къ вопросу о „явочномъ питьѣ“:

„...Да и того воеводамъ смотрити и беречи накрѣпко, чтобы никто въ Сургутѣ корчемного продажнаго питья у себя не держалъ и безъявочно бѣ никто никаковъ человѣкъ пиво не варилъ и медомъ

не ставили..., а кому лучитца къ *празнику*, или къ *свадьбѣ*, или къ *именинамъ*, или къ *родинамъ*, или ко *кстинамъ* и къ *поминкамъ* сварити пива или меду поставить—и воеводамъ велѣти тѣмъ людямъ приприслать въ съѣзжую избѣ челобитные, да тѣ челобитные велѣти подписывать подъячимъ..., да печатать воеводамъ своими печатями—на сколько день кому того питья пить дадутъ, а *явки* съ того питья велѣти имати па государя: съ *четверти* пива по 4 деньги, а съ *пуда* меду по 6 денегъ, а *вина курити* и на явку отнюдь никому не давати...“²⁾ „Не явленное и продажное питье“ велѣно „выимати“ на государя, отбирая всѣ „снасти“ („котлы“, „трубы“, „кубы“ и пр.) и наказывая „корчемниковъ“ довольно крупными штрафами, „кнутомъ и заключеніемъ въ тюрьму“³⁾.

Доходы правительства отъ „явочного питья“ были невелики. Напр. въ Тобольскѣ, въ 1624 г., получено было „явочныхъ пошлинь“ всего 9 рублей 27 алтынъ 1½ деньги, а въ 1625 г. и еще меньше—7 р. 19 ал. 1 деньга⁴⁾.

Но въ то время, къ которому относится елецкая „явочная книга“, явочныя пошлины не брались, какъ свидѣлствуютъ записи этой книги, напр.:

„Ноября въ 14 день (1615 г.) явился елецкой стрѣлецъ Оилипова приказу Тюнина Ооонасей Костинъ сынъ Солодовникъ—вина укурить съ *осмину*, *родители помянуть*.—Того жъ числа явились елецкія жильцы Ъѣломѣстной слободы Матюшка, да изъ Оброчной слободы Оарапошко Юрьевы—вина укурить къ *Веденьеву дни*, по *осминѣ*.—Того жъ числа явился Ъѣломѣстной дворникъ Куземка Солодовникъ—къ празднику къ *Веденьеву дни* вина укурить съ *осмину*“—и т. д.

Записи елецкой явочной книги начинаются 13 ноября 7124 (1615) г., а оканчиваются—10 сентября 7125 (1616) г. Конца книги нѣтъ, но начало сохранилось, какъ свидѣлствуетъ заголовокъ на 1-мъ листѣ книги: „124 году, книги явочныя—кому пиво варити и вино сидѣти“. Книга не велика (лл. 1—74), состоитъ изъ 3 тетрадокъ (4-го малаго размѣра) и скрѣплена рукоприкладствомъ *Несмеяна*⁵⁾, очевидно—головы кружечнаго двора.

²⁾ Раньше куреніе горячаго вина разрѣшалось по „явкамъ“ всѣмъ частнымъ лицамъ. Позже это разрѣшеніе давалось только въ видѣ особой царской милости.

³⁾ Сибирск. приказа кн. № 1, лл. 206—8.

⁴⁾ Сибирск. приказа кн. № 8, лл. 28 об.—29.

⁵⁾ Странно, что этотъ Несмеянъ подписался однимъ своимъ прозвищемъ (замѣнявшимъ въ то время имя), но безъ отчества или фамиліи.

Въ нижеслѣдующемъ обзорѣни явочной книги займусь сначала вопросомъ о томъ—*кто и сколько пилъ въ указанный періодъ въ Ельцѣ, а затѣмъ—по какимъ поводамъ пили сльчане?*

II.

Съ 13 ноября 1615 г. и по 10 сентября 1616 г. Елецкій вружечный голова Несмеянъ записалъ въ явочной книгѣ 615 явокъ. Большинство явокъ внесено однимъ лицомъ, но нѣкоторыя подавались нѣсколькими лицами вмѣстѣ, такъ что всѣ эти 615 явокъ подавы 890 лицами разныхъ званій. Вотъ общее число сльчанъ, получившихъ право въ продолженіи 10 мѣсяцевъ сварить вина на свои домашніи потребности. Очень жаль, что нельзя сопоставить этой цифры съ количествомъ всего населенія Ельца въ указанный періодъ. Последнее въ точности неизвѣстно. Несомнѣнно, однако, что населеніе Ельца, только-что начинавшаго оправляться послѣ тяжелыхъ и для него передрагъ Смутнаго времени⁶⁾, врядъ ли было велико. По нѣкоторымъ даннымъ можно полагать, что количество сльчанъ едва ли доходило до 2 тысячъ человекъ мужскаго пола, считая здѣсь и ратныхъ людей. При такомъ расчетѣ 890 лицъ составляютъ около половины всего населенія Ельца.

Не нужно забывать, что эти 890 человекъ, получившихъ право на явочное питье, были собственно дворохозяева, или главы семействъ, какихъ-либо товариществъ, артелей (сбслуживцевъ и соработниковъ) и пр. Въ каждой семьѣ или товариществѣ пили вино всѣ взрослые члены (за нѣкоторыми, конечно, исключеніями), а не одни лица, имя которыхъ записаны явки. Почти каждая явка была вызвана какими-либо семейными или церковными торжествами и событіями, вызывавшими наплывъ гостей въ семью, варившую „явочное питье“. Слѣдовательно, число „питуховъ“, пользовавшихся этимъ питьемъ, должно быть во много разъ больше этой цифры—890 „явочныхъ людей“. Можно кажется безошибочно утверждать, что въ качествѣ родственниковъ, гостей, сосѣдей, сбслуживцевъ и пр. у 890 лицъ перебываю все населеніе Ельца и все оно участвовало въ потребленіи разръ-

⁶⁾ Въ одномъ документѣ *Разрядная* приказа замѣчено, что въ Елецкомъ уѣздѣ не нахалась „государева десятинная“ пашня съ 1604 г. по 1616 г.—„за войною и за смутю, что Елецъ по многіе годы былъ въ смутѣ и въ непослушаньѣ“ („Десятина“ вв. № 208, л. 2).

шеннаго питья. Но все-таки главную роль здѣсь пужно приписать именно этимъ 890 лицамъ, какъ иниціаторамъ семейныхъ и товарищескихъ пирушекъ у ельчанъ. Кто же были эти иниціаторы: какія сословія и званія, и въ какомъ количествѣ давали ихъ?

Во главѣ приходится поставить ратныхъ людей, а первое мѣсто среди нихъ принадлежитъ *казакамъ*. Въ Ельцѣ и его окрестностяхъ стоялъ тогда казачій „приказъ“ головы Петра Зайцова, да кромѣ того въ числѣ подгородныхъ слободъ была *Бѣломѣстная Казачья* слобода, населенная такъ называемыми „помѣстными казаками“, т. е. владѣвшими землею въ окрестностяхъ города и служившими казачью службу за эту землю. Тѣ и другіе (по книгѣ просто „казаки“, т. е. „приказа“ П. Зайцова и „бѣломѣстные казаки“) пили довольно усердно. Изъ всего количества 890 явочныхъ людей казаковъ было 392—безъ малаго половина.

Пили они преимущественно въ зимніе мѣсяцы, когда большая часть ихъ находилась въ Ельцѣ. Къ веснѣ, когда они выступали на порубежную и полевую службу, число казачьихъ явокъ замѣтно убываетъ, а лѣтомъ почти прекращается. Къ осени же снова замѣчается увеличеніе потребленія вина казаками.

Судя по явкамъ, духъ товарищества былъ сильно развитъ у казаковъ. Рѣдкая явка исходитъ отъ одиночныхъ казаковъ. По большей же части они идутъ отъ артелей—въ 3, 4, 5 и до 10 и болѣе чело-вѣкъ. Единичныя явки шли преимущественно отъ бѣломѣстныхъ казаковъ, жившихъ съ своими семьями въ Казачьей слободѣ ⁷⁾. Какъ съ бѣломѣстныхъ, такъ и съ остальныхъ казаковъ брались иногда „поруки“ (поручныя записи). Чѣмъ мотивировано было требованіе „поруки“—изъ книги въ большинствѣ случаевъ не видно. Но нѣкоторыя записи (очень рѣдкія) прямо говорятъ, что порука требовалась особенно въ тѣхъ *рѣдкихъ* случаяхъ, когда питье пазначалось просите-лемъ въ продажу ⁸⁾. Здѣсь „порутчики“ ручались, что проситель „укурить“ вина не болѣе того количества, какое ему разрѣшено „скурить“.

Вторую группу явочныхъ людей изъ ратнаго міра составляютъ *стрѣльцы* стоявшаго въ Ельцѣ „приказа“ головы Филипа Тюнина.

⁷⁾ Любопытно одно указаніе книги на существованіе у помѣстныхъ казаковъ „*семьяниновъ*“, игравшихъ очевидно роль „захребетниковъ“ и „подсуд-никовъ“: 15 ноября явился „казакъ Истома Олексинецъ съ своимъ семьяниномъ съ Богданомъ Чеботаремъ“ сварить осмину вина и пр.

⁸⁾ Напр.: 15 ноября одинъ казакъ „явился осмину вина скурить въ про-дажу, порука Денисъ Бѣлозеровъ“.

Они жили въ *Стрѣлецкой* слободѣ. За 10 мѣсяцевъ ихъ явилось всего 70 человекъ.

Далѣе идетъ группа „затинщиковъ“ (23 чел.), „пушкарей“ (8 чел.), „городовыхъ воротниковъ“ (6 чел.) и „казенныхъ кушечниковъ“ (3 чел.)— всего 40 человекъ⁹⁾. Затинщики почему-то чаще всего являлись „порутчиками“ за другихъ явочныхъ людей. Особенно часто фигурируетъ въ этой роли затинщикъ Аноха Югуповъ, повидимому составившій себѣ изъ нея ремесло.

Послѣдняя въ количественномъ отношеніи группа ратныхъ людей—35 боярскихъ дѣтей. Они жили въ особой *Боярской* слободѣ, т. е. были по преимуществу люди семейные. Поэтому, большинство ихъ явокъ идетъ отъ одного лица, а группы (въ 2 человека, одна въ 5 человекъ) очень рѣдки. Нѣкоторые боярскіе дѣти подавали явки вмѣстѣ „съ своими крестьяны“. Очевидно, крестьяне ихъ жили здѣсь же въ Боярской слободѣ, или гдѣ-либо по близости. Тутъ же въ слободѣ жили и отставные боярскіе дѣти (2 явки поданы отъ „неслуживыхъ“ боярскихъ дѣтей).

Всѣ эти четыре группы Елецкихъ ратныхъ людей составляютъ почтенную цифру 540 человекъ, т. е. значительно большую половину всѣхъ 890 явочныхъ людей. Меньшая половина—350 человекъ—приходится на долю мирнаго населенія—*посадскихъ* людей и *крестьянъ*.

Посадскихъ было—196 человекъ, въ томъ числѣ 117 „*жильцовъ*“ городскихъ слободъ—Боярской, Казачей, Гѣломѣстной, *Пушкарей*, *Ямской*, *Оброчной*, *Новооброчной* и *Черной*. Собственно жилецкими слободами были послѣднія четыре, а въ остальныхъ преобладало служилое населеніе (боярскіе дѣти, казаки и пушкарѣ), среди котораго „жилцы“ составляли меньшинство.

Въ Боярской и Казачей слободахъ „жилцы“ проживали главнымъ образомъ въ качествѣ „*дворниковъ*“, т. е. лицъ живущихъ въ дворахъ боярскихъ дѣтей и казаковъ, и заведующихъ тѣми дворами по случаю постоянныхъ отлучекъ дворохозяевъ изъ города на полевую и другія службы¹⁰⁾. Въ записяхъ явочной книги всегда указы-

⁹⁾ Ставлю ихъ вмѣстѣ, потому что всѣ они составляли крѣпостную команду Елецкаго острога.

¹⁰⁾ „Дворники“ въ городахъ XVII в. требовались только для тѣхъ дворовъ, владѣльцы которыхъ были въ отсутствіи. Въ этомъ ихъ первое отличіе отъ нашего „института дворниковъ“. Существовали ли тогда какія-либо денежные отношенія между дворниками и дворохозяевами—трудно сказать рѣшительно. Но по нѣкоторымъ даннымъ можно заключать, что если здѣсь и были обязательныя

вается — изъ чьего двора явился „дворникъ“ на кружечный дворъ (напр.: „Васильевъ дворникъ Милюкова—Гришка Тереховъ“ и т. п.). Этихъ „дворниковъ“ записано въ книгѣ 44 чел. (помимо вышеуказанныхъ 117 „жильцовъ“). Выдѣляю ихъ потому отъ „жильцовъ“ вообще, что около именъ иныхъ дворниковъ не обозначено, чтобы они принадлежали къ жителямъ города. Дворники могли быть и изъ служилыхъ людей города, изъ крестьянъ дворохозяевъ, „гулящихъ людей“ и пр.

Какъ съ жильцовъ, такъ и съ дворниковъ иногда требовались поруки въ „явочномъ питѣ“, но вообще очень рѣдко. О занятіяхъ жильцовъ нельзя вывести никакихъ данныхъ изъ книги (только однажды упомянуть жителя — „сапожной мастеръ“). Но изъ другихъ данныхъ извѣстно, что жителямъ люди занимались какъ землею (вѣроятно жильцы Оброчной и Новооброчной слободъ, платившіе „оброкъ“ за полученную землю), такъ и разными ремеслами, „торжишками“ и проч.

Слѣдующія группы посадскихъ людей болѣе мелки. Отдѣльно ставлю любопытную группу явочныхъ людей изъ женскаго населенія Ельца. За 10 мѣсяцевъ явилось среди ельчанъ всего 13 охотницъ угостить виномъ себя и близкихъ людей.

Во главѣ ихъ слѣдуетъ поставить такъ сказать „служилыхъ“ женщинъ, несшихъ въ городѣ извѣстныя обязанности и кормившихся отъ нихъ. Это были, во первыхъ, 3 „повивальныя бабы“: 1) „Елецкой жителя Бѣломѣсной слободы—вдова Акулина, повивальная баба“; 2) „Стрѣлецкой слободы баба вдова Нелида“ и 3) Казачьей слободы „повивальная бабка“ Остинья. Нелида и Остинья прямо называются *слободскими „бабами“*, т. е. работавшими по своей специальности въ опредѣленныхъ районахъ—каждая въ своей слободѣ. То же слѣдуетъ заключить и объ Акулинѣ. Очевидно, это были лица съ официальнымъ положеніемъ—городскія акушерки. Существованіе ихъ въ Ельцѣ въ началѣ XVII в.—любопытный фактъ изъ исторіи народной медицины въ Россіи.

Къ числу такихъ же служилыхъ ельчанокъ слѣдуетъ отнести еще

отношенія, то ихъ слѣдуетъ предполагать со стороны дворниковъ, а не дворохозяевъ: пользованіе цѣлымъ дворомъ, усадьбою, было находкою для „дворника“, не имѣвшаго собственнаго двора. Въ этомъ второе отличіе „дворниковъ“ XVII в. Обязанности ихъ (третье отличіе) не заключали въ себѣ ничего унизительнаго и грязнаго, такъ что за нихъ брались въ XVII в. и лица свободныхъ состояній. Напр.—въ 1666 г. „дворникомъ“ осаднаго двора кн. С. С. Горчакова въ Галичѣ былъ *соборный протопопъ* Неофилактъ Евдокимовъ (см. мое „Обозр. географ. матер. XVII в.“ въ „Опис. докум. М. А. М. Юст.“, IV, 210).

двухъ женщинъ: 1) „Дмитровскую *проскурню* Федосью“, служившую при Дмитровской церкви и 2) „*дворницу*“, исполнявшую обязанности дворника въ одномъ изъ Елецкихъ дворовъ.

Занятія остальныхъ 8 ельчанокъ не извѣстны, но все это были *вдовы*, т. е. главы или дворовъ, или семей. Три изъ нихъ названы „жилицами“ Бѣломѣстной и Новооброчной слободъ, 3 были „стрѣлцкія вдовы“, 1 „казачья мать“ и 1 неизвѣстная вдова.

Далѣе слѣдуетъ группа *бобылей*—9 чел. Три изъ нихъ—„казачьи бобыли“, одинъ—„протопоповъ бобыль“, а къ кому „тянули“ остальные бобыли, или были самостоятельны—неизвѣстно.

Немного меньше группа „*ямскихъ охотниковъ*“—8 чел., отбывавшихъ ямскую повинность за землю (Ямская слобода), или за денежное „жалованье“.

Къ посадскимъ людямъ причисляю и Елецкое *духовенство*, такъ какъ оно владѣло дворами въ городѣ и въ этомъ отношеніи стояло рядомъ со всѣми остальными жилецкими людьми. Елецъ, имѣвшій и въ то время нѣсколько церквей ¹¹⁾, былъ богатъ „духовнымъ чиномъ“. Однако, за весь 10-ти тысячный періодъ явился на кружечный дворъ, за разрѣшеніемъ сварить „осмину“ вина и 3 „чети“ пива, всего *одинъ попъ Антонъ* изъ Егорьевской церкви. Да и притомъ о. Антонъ явился за разрѣшеніемъ вина не для своей семьи собственно, а на угощеніе гостей по случаю храмоваго праздника (26 ноября).

Кромѣ того явился еще на кружечный дворъ одинъ *дьячокъ*, но не городской, а изъ какой-то деревни Елецкаго уѣзда.

Къ церковнымъ людямъ можно отчасти причислить и 3 „*старцовъ*“ (или „*старчиковъ*“), явившихся за разрѣшеніемъ варки вина. Они жили при городскихъ церквахъ, въ особыхъ „*келіяхъ*“, имѣвшихъ характеръ нынѣшнихъ приходскихъ богадѣленъ. Два изъ нихъ были „Дмитреевскіе старцы“, а одинъ—„Введенской старчикъ“. Всѣмъ тремъ „старчикамъ“ было разрѣшено сварить „по полуосминѣ“ вина. Первые двое собирались „родители помянуть“, а третій готовилъ вино „для свадьбы“ (очевидно не своей, а какихъ-либо своихъ родственниковъ).

За посадскими людьми (196 чел.) идетъ послѣдняя группа явочныхъ людей—154 *крестьянина*. Это были отчасти жители самого Ельца (напр.: крестьяне боярскихъ дѣтей, жившіе въ Боярской слободѣ,—„крестьянинъ Дмитреевскаго *попа*“ и проч.), а главнымъ образомъ—

¹¹⁾ Въ явочной книгѣ упоминаются—соборъ и 3 церкви: Егорьевская, Дмитровская и Введенская.

подгородныхъ сель и деревень. Послѣднихъ, конечно, нельзя считать жителями Ельца, по крайней мѣрѣ постоянными. Но все же связи ихъ съ Ельцомъ были довольно существенныя: одни крестьяне прїѣзжали сюда на работы, другіе для торгу и пр., и проживали здѣсь по нѣскольку дней.

Почти всѣ крестьяне, особенно изъ уѣзда, получали право на варку вина не иначе, какъ за „порукою“ кого-либо изъ горожанъ (чаще всего—затинщика Анохи Егупова). Записи книги о крестьянахъ почти всегда отмѣчаютъ имя владѣльца крестьянъ.

Итакъ, собственно въ Ельцу относятся 540 ратныхъ людей, 196 посадскихъ и около 50 крестьянъ—всего около 800 чел., получившихъ право на варку вина и пр.

Въ какомъ же размѣрѣ эти 800 чел. потребляли „хмѣльное зелье“ въ теченіи 10 мѣсяцевъ?

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что чаще всего требовалось ельчанами разрѣшеніе на варку *вина* (нерѣдко оно величается ласкательно—„винцо“), затѣмъ слѣдуетъ *пиво*, а *медъ* и *брага* встрѣчаются очень рѣдко. Вино разрѣшалось каждому просителю почти всегда въ количествѣ одной „осмины“. Случаи требованій выше этого количества ($1\frac{1}{2}$ осмины) и ниже ($\frac{1}{2}$ осмины) очень рѣдки. Иногда въ примѣненіи къ вину встрѣчается и другая мѣра—„четверикъ“ или „четь“. Но „четь“ собственно употреблялась для измѣренія пива. Какъ вино разрѣшалось главнымъ образомъ въ количествѣ одной осмины, такъ и пиво—въ размѣрѣ 1 чети на человѣка. Ниже 1 чети не было мѣры для пива, а выше (2 и 3 чети)—очень рѣдко. Размѣры меда опредѣлялись пудами, а браги—„полосминами“.

Все это очень скромные размѣры: осмина вина или четверть пива (рѣдко соединеніе въ одной явкѣ того и другаго), потребляемая семьей или товарищеской артелью въ *исключительныхъ* случаяхъ (семейныхъ и др. событій и торжествъ и пр.)—это совсѣмъ не говоритъ о пьянствѣ ельчанъ, а напротивъ о большой *умѣренности* ихъ влеченій къ „хмѣльному зелью“. Правда, не нужно забывать, что кромѣ „явочнаго питья“ ельчане могли пользоваться и пользовались покупкою „казеннаго вина“ па кружечномъ дворѣ. Размѣры потребленія послѣдняго ельчанами намъ неизвѣстны. Но сколько бы они ни выпили его, фактъ умѣренности ельчанъ относительно „явочнаго питья“, которое они, благодаря дешевизнѣ его приготовленія, несомнѣнно предпочитали болѣе дорогому „казенному вину“—этотъ фактъ остается несомнѣннымъ и ясно говоритъ о большой воздержности ельчанъ въ дѣлѣ употребленія хмѣльных напитковъ.

Эта воздержность еще ярче обрисуется, когда рассмотрим—по какимъ именно *поводамъ* пили ельчане?

III.

Прежде всего займусь тѣми елецкими пирушками, которыя не зависѣли отъ того или другаго времени года и происходили на всемъ пространствѣ разсматриваемаго періода (съ ноября 1615 г. по сентябрь 1616 г.), а затѣмъ прослѣжу пирушки, приуроченныя къ извѣстнымъ днямъ года. Тѣ и другія очень любопытны въ бытовомъ отношеніи ¹²⁾.

Главная масса перваго рода пирушекъ происходила по поводу какихъ-либо *семейныхъ* событій и торжествъ. Чаше всего встрѣчаемъ въ явочной книгѣ такой поводъ къ варкѣ хмѣльнаго зелья—*„родители помянуть“*. Подъ „родителями“ разумѣлись въ XVII в не отецъ и мать только, но вообще всѣ родственники. Думаю, что частое желаніе ельчанъ „помянуть родители“ не было пустой придиркой и поводомъ выпить лишній разъ, но имѣетъ за собою глубокій смыслъ: въ 1615—16 гг. ельчанамъ, дѣйствительно, было кого поминать... Только что прошло „Смутное время“, поглотившее массы народа, а среди этихъ массъ не мало улеглось и ельчанъ... Ихъ-то и „поминали“ ельчане по изстаринному русскому обычаю виномъ и пивомъ.

Въ книгѣ записано 150 такихъ поминаній, разбросанныхъ по всему 10-тысячному періоду. Не включаю сюда тѣхъ общихъ поминаній (о нихъ будетъ ниже рѣчь), которыя были приурочены къ извѣстнымъ днямъ—*„родительскимъ субботамъ“* и пр Большая часть этихъ 150 поминаній относились повидимому къ давнимъ покойникамъ.

Въ книгѣ встрѣчается всего одна записъ о варкѣ вина „къ *сорочинамъ*“, т. е. къ сороковому дню по недавнемъ покойникѣ. Конечно, это былъ не единственный покойникъ въ Ельцѣ за разсматриваемое время. Но если въ записяхъ книги не отмѣчались (какъ въ единственномъ случаѣ о „сорочинахъ“) поминанія по недавнимъ покойникамъ, а ставилась широкая фраза („родители помянуть“), въ которой включались всѣ покойники семьи—и недавніе, и давніе, значитъ въ

¹²⁾ Записи безъ объясненія поводовъ пирушекъ — очень рѣдки въ Явочной книгѣ.

Елецъ была особенная потребнось въ такомъ всеобщемъ поминаніи, объясняющаяся именно близостью Смутнаго времени...

150 такихъ поминаній почти равномерно распредѣляются между тремя классами Елецкаго общества: 52 поминанья были у ратныхъ людей, 51 у посадскихъ и 47 у крестьянъ.

Вторымъ по количеству семейнымъ событіемъ у ельчанъ были *свадьбы*. Ихъ записано въ книгѣ очень немного для Ельца — всего 29. Первая запись стоитъ подъ 17 ноября: явился „желець изъ Об-рочной слободы Маликъ Юрьевъ—Николѣ помолитца и свадьба играть, вина четверть скурить“. Ни 17 ноября, ни дальше въ ноябрѣ и декабрѣ свадьбы не могло быть (шелъ Филипповскій постъ). Очевидно, Маликъ Юрьевъ готовился „играть свадьбу“ только въ январѣ. Дѣйствительно, почти всѣ свадьбы, записанныя въ книгѣ, происходили *въ январѣ*, именно—25 свадебъ. Затѣмъ 3 свадьбы были въ апрѣлѣ (приготовленія къ двумъ изъ нихъ записаны еще въ мартѣ) и одна—въ сентябрѣ (когда книга прерывается). Лѣтомъ, съ мая и по августъ включительно—свадьбы не игрались. Приготовленія къ свадьбѣ (т. е. варка вина и пива) исходили, обыкновенно, отъ родителей жениха или невесты. Такъ, въ апрѣлѣ одинъ казакъ просилъ разрѣшенія сварить вина „къ свадьбѣ—дочь *давать*“, а въ октябрѣ одинъ дворникъ собирался „сына *женить*“.

Всего больше было свадебъ у ратныхъ людей—14 (10 казаковъ, 3 стрѣльца, 1 затынщикъ), затѣмъ у посадскихъ — 8 (4 дворника, 2 жильца, 1 бобыль и 1 „старчикъ“) и у крестьянъ 7 свадебъ.

Далѣе слѣдуютъ *родины* и „*кстины*“. Первыхъ записано 14, а вторыхъ всего 6. Трудно допустить, чтобы приростъ населенія Ельца за 10 мѣсяцевъ выразился только этими цифрами. Скорѣе слѣдуетъ предположить, что обычай устраивать пирушки по случаю „родинъ“ и „кстинъ“ не былъ распространенъ.

Прямыхъ записей о родинахъ нѣтъ, а есть записи о варкѣ вина „къ *бабымъ кашемъ*“. Первая запись въ этомъ родѣ говоритъ о крестьянинѣ, который собирался варить вино „къ Рождеству Христову и къ бабымъ кашемъ“. Между „Рождествомъ“ и „бабыми кашами“ здѣсь нѣтъ никакой связи: всѣ дальнѣйшія записи о варкѣ вина „къ Рождеству“ стоятъ отдѣльно, безъ соединенія съ „бабыми кашами“, равно и записи о послѣднихъ не соединяются съ записями о заготовкахъ къ Рождеству.

Что именно такое были „бабыи каша“—не знаю, но кажется они играли какую-то обрядовую роль при родинахъ. И теперь по мѣ-

стамъ сохранились какія-то родильныя каши ¹³⁾. Во всякомъ случаѣ въ такому заключенію слѣдуетъ придти и по даннымъ Елецкой явочной книги. Варкой вина къ „бабьимъ кашамъ“ занимались преимущественно елецкія женщины и во главѣ ихъ—что особенно говоритъ въ пользу моего предположенія—всѣ трое вышепомянутыхъ „*повисалыхъ бабъ*“. Затѣмъ, одна запись говоритъ о приготовленіи вина бѣломѣстнымъ казакомъ „къ бабьимъ кашамъ—*для внука*“ ¹⁴⁾. Очевидно—дѣдъ собирался праздновать рожденіе внука.

Одно странно: всѣ эти 14 варокъ вина „къ бабьимъ кашамъ“ происходили только *въ декабрь*. Первая явка записана 10 декабря, а послѣдняя 24-го. Возможно конечно, что всѣ эти рожденія пришли на декабрь (мы знаемъ, что свадьбы у ельчанъ происходили преимущественно въ январѣ). Скажутъ, что за 14-ю рожденіями должны послѣдовать 14 „крестинъ“, а ихъ почти нѣтъ въ книгѣ (въ декабрѣ записаны одни крестины, а въ январѣ совсѣмъ нѣтъ). Но мы знаемъ, что за всѣ 10 мѣсяцевъ указано такое ничтожное количество крестинъ (6 случаевъ), какимъ не могла ограничиться дѣйствительность. Очевидно, что по случаю родинъ ельчане больше пили, чѣмъ ради крестинъ.

Нельзя предположить, что „бабьи каши“ имѣютъ отношеніе къ празднованію Рождественскаго сочельника—24 декабря. Мы знаемъ, что послѣдняя запись о „бабьихъ кашахъ“ внесена именно 24 декабря, когда уже не могло быть рѣчи о приготовленіи вина къ этому дню.

Итакъ, остается предположеніе, что въ „бабьихъ кашахъ“ нужно видѣть именно родины. Кромѣ 7 женщинъ, къ „бабьимъ кашамъ“ варили вино еще 4 казака, 2 крестьянина и 1 стрѣлецъ. Ко „крестинамъ“ готовились 3 крестьянина, 2 жильца и 1 дворникъ.

Слѣдующія семейныя торжества ельчанъ, сопровождавшіяся пиршествами—*именины*, которыя праздновались въ Ельцѣ очень рѣдко. За всѣ 10 мѣсяцевъ встрѣчаемъ всего 4 записи объ „имянинахъ“, именно: 24 ноября получилъ разрѣшеніе на варку вина „для именинъ“ одинъ затинщикъ; 18 декабря бѣломѣстный казакъ *Никифоръ* Кобылинъ (ближайшій день памяти святаго этого имени—31 января); 20 февраля крестьянинъ *Василій* Гавриловъ (28 февраля память пре-

¹³⁾ Объ обрядовомъ употребленіи каши при крестинахъ и пр., также въ рождественскіе праздники—см. *Н. Θ. Сумцова* „Культурныя переживанія“ („Кіев. Стар.“, 1889, № 8, стр. 415—416).

¹⁴⁾ На языкѣ XVII в. предлогъ „для“ употреблялся въ смыслѣ—ради, по случаю, потому что...

подобн. Василя Исповѣдника) и 29 февраля (1616 годъ былъ высокосный) бѣломѣстный казакъ *Алексѣй Яковлевъ* собирался варить вино „въ имянинамъ къ Олексѣю челоуѣка Божіа“ (17 марта). Очевидно, именины не были въ особомъ почетѣ у ельчанъ.

Встрѣчается еще одно семейное торжество: 2 сентября жилецъ—дворникъ Бѣломѣстной слободы просилъ разрѣшенія сварить осмину вина ради такого случая—*„наваселѣя подымать“*.

Ратные люди (собственно казаки и отчасти боярскія дѣти) чаще всего варили вино и пиво „для (ради) *юсударевы службы*“. Судя по нѣкоторымъ записямъ это выраженіе означаетъ именно отправленіе, выѣздъ изъ Ельца на службу. Очевидно, въ этихъ случаяхъ вино варилось какъ на дорогу, такъ и для пирушекъ, устраивавшихся по случаю отъѣзда. Напр.: въ февралѣ боярскій сынъ Добрыня Дешинъ собирался „ѣхать къ Москвѣ—*верстатца*“ и варилъ по этому случаю вино. Въ мартѣ одинъ боярскій сынъ собирался варить вино „для *низовой службы*“, т. е. опять-таки для выѣзда изъ Ельца. Въ февралѣ одинъ казакъ просилъ о винѣ „для *государевы службы Торецкой*“ (вѣроятно онъ отправлялся сопровождать Московскихъ пословъ къ Турецкому султану). Въ мартѣ казакъ Лукьянъ Колистратовъ просилъ сварить осмину вина „для *государевы службы—итить въ Крымъ съ посломъ въ орбачехъ*“ (погонщикъ — отъ арбы). Нужно думать, что остальные варки вина „для *государевы службы*“ имѣли тотъ же смыслъ.

Въ книгѣ записано 168 такихъ случаевъ. Больше всего было ихъ въ ноябрѣ (явки отъ 70 казаковъ и 1 боярскаго сына) и генварѣ (отъ 84 казаковъ и 2 боярскихъ дѣтей); всего меньше въ декабрѣ (выѣхалъ на *государеву службу* всего 1 казакъ). Затѣмъ, по 4 посылки было въ февралѣ и мартѣ, въ маѣ и іюнѣ—по одной посылкѣ, а въ іюлѣ и августѣ ихъ совсѣмъ не было.

Несомнѣнно, здѣсь разумѣются единичныя посылки казаковъ изъ Ельца по разнымъ надобностямъ, а не общее выступленіе ихъ на полевую службу. Послѣднее происходило только весною. Въ самый разгаръ такихъ частныхъ посылокъ (въ ноябрѣ и генварѣ) отправлялись небольшія партіи въ 1, 2, 3 челоуѣка, рѣдко больше (5, 8, 12 казаковъ). Лѣтомъ же, когда всѣ казаки были на полевой службѣ, единичныхъ посылокъ не встрѣчается (кромѣ 2 случаевъ). Даже весною, когда казаки уже готовились къ полевой службѣ, частныхъ посылокъ очень мало. Къ зимѣ же казаки собирались въ городъ и, потому, зимою было возможно употреблять ихъ на разныя служебныя посылки. Впрочемъ, какъ видно изъ примѣра боярскаго сына, ѣхавшаго въ Москву для „верстанья“, многія посылки на „*государеву службу*“ бы-

ли личного характера. Особенно часто должны были происходить поѣздки въ Москву съ разными личными челобитьями царю — о жалованьѣ, землѣ, службѣ и проч. Во всѣхъ этихъ случаяхъ казакамъ разрѣшалось варить вино.

Встрѣчаются еще двѣ явки, имѣющія отношеніе къ службѣ ратныхъ людей. Именно: 2 стрѣльца просили о варѣвѣ вина „*для товарищей*“. Мнѣ кажется, что эту фразу нужно понимать такъ: для угощенія товарищей.

IV.

Перехожу къ тѣмъ пирушкамъ ельчанъ, которыя были приурочены къ извѣстнымъ днямъ года — къ общимъ *праздникамъ*.

Какъ извѣстно, записи начинаются съ 13 ноября, а уже съ 14-го идутъ приготовленія „къ *Веденьеву дню*“ (21 ноября). 14-го явилось 6 человекъ (жильцовъ и казаковъ) съ заявленіями о варкѣ вина и пива „къ празднику къ Веденьеву дню“. Въ слѣдующіе дни было сдѣлано еще нѣсколько подобныхъ явокъ отъ 32 лицъ — ратныхъ, жилецкихъ людей и крестьянъ.

Затѣмъ въ ноябрѣ шли приготовленія „къ *Егорьеву дню*“ (26 ноября). Началъ ихъ 15 ноября попъ Антонъ Егорьевской церкви, а за нимъ потянулись и остальные чествователи этого святаго. Замѣчательно, что большинство этихъ чествованій принадлежало именно *ратнымъ* людямъ. Слѣдовательно, и въ то время св. Георгій Побѣдосецъ признавался патрономъ воинства. Именно, явки о варкѣ вина „къ Егорьеву дню“ шли отъ 19 казаковъ, 16 боярскихъ дѣтей, 10 жильцовъ и 6 крестьянъ. Въ числѣ жильцовъ особенно много ямщиковъ — 7 человекъ (св. Георгій считался патрономъ и коней).

Въ ноябрѣ же шли приготовленія и „къ *Николину дню*“ — „*Николѣ помолитца*“ (6 декабря). Они продолжались и въ началѣ декабря. Всего готовилось къ этому дню 38 лицъ, преимущественно жилецкихъ людей и крестьянъ.

Въ декабрѣ же 18 лицъ варили вино „къ *Рождеству Христову*“. Нѣсколько больше было явокъ — отъ 22 лицъ — „къ *Крещеньеву дню*“ (или „къ Богоявленію“). 2 явки поданы „къ *Васильеву дню*“ (1 января). Наконецъ, 2 явки неопредѣленнаго (вѣроятно мѣстнаго) значенія: 18 декабря стрѣлцкая вдова заявила, что собирается „*Пречистой* молитца“, а 19 декабря бѣломѣстный казакъ — „*Николѣ* молитца“.

Послѣднія явки встрѣчаются и въ *январь*: 2, 4 и 18-го чиселъ „казенный кузнецъ“, дворникъ и казакъ готовились вино варить по тому случаю, что собирались „*Николѣ* помолитца“.

Въ генварѣ же варилося вино къ „родительской суботѣ“ на мясопустной недѣлѣ (или „родители помянуть на *всецѣдной* недѣлѣ“, или „къ *месоупской* суботѣ, родители помянуть“). Къ этому дню поданы явки отъ 14 лицъ. Въ февралѣ подана еще одна явка „къ родительской суботѣ“.

Въ концѣ генваря (съ 23 числа) начинаются заготовки вина и пива „къ *Масленой* недѣлѣ“. Приготовлялись такъ загоди особенно подгородные крестьяне. Въ генварѣ подано только 6 такихъ явокъ, а въ *февралѣ*—24 явки: слишкомъ мало для этого всеобщаго народнаго праздника!.. Нѣкоторыя явки поданы не вообще „къ Масленой недѣлѣ“, а спеціально— „къ Масленому заговейну“.

2 февральскія явки поданы „къ *Евдокѣину* дни“ (1 марта). 13 февраля стрѣлецъ заявилъ о варкѣ вина „къ *доравой* суботѣ“. Что это за суббота—не знаю.

Съ 26 февраля 3 предусмотрительныхъ стрѣльца стали варить вино уже „къ *Велику* дни“ (Пасхѣ). Въ мартѣ ихъ примѣру слѣдовали и остальные ельчане. „Свѣтлое Воскресенье“ оказывается и по „явочной книгѣ“ самымъ любимымъ русскимъ праздникомъ. Ни одинъ изъ праздниковъ не вызывалъ такого количества явокъ о варкѣ „хмѣльнаго зелья“, какъ именно „Великъ день“. Ратные и жилецкіе люди и крестьяне—всѣ въ равной степени стремились заручиться правомъ на явочное питье къ этому дню. Вообще, мартъ—самый богатый по явкамъ мѣсяцъ. Явки къ „Велику дни“ заканчиваются 29 марта. Съ 3 февральскими явками подано всего пасхальныхъ явокъ *отъ 236 лицъ*.

Затѣмъ въ мартѣ были еще слѣдующія явки: одна — „родители помянуть къ *Лазаревой* суботѣ“, двѣ—„къ *Олексыну* дни“ (17 марта, явочные люди не именинники, т. е. не Алексѣи) и одна—„къ *Благовѣщенью*“ (отъ боярскаго сына).

Въ апрѣлѣ не было приуроченныхъ прирушекъ. Въ *маѣ* были 3 явки: 1) 14 мая боярскій сынъ заявилъ о варкѣ вина „къ *Семицкой* суботѣ—родители помянуть“. 2) того же числа казакъ—„къ *Троицкой* суботѣ—родители помянуть“ и 3) 20 мая казакъ же—„родители помянуть, заговѣвъ того же дни (?) *Петрова говѣйна*“ (т. е. заговинны передъ Петровымъ постомъ).

Въ *іюнь* бѣломѣстный казакъ собирался „родители помянуть“ въ „*Десятую пятницу*“ (отъ Пасхи), а жилецъ Казачьей слободы готовилъ вино „къ *Петрову* дни“.

Въ *іюль* встрѣчаемъ очень любопытныя явки: 4 и 9 чиселъ явились на кружечный дворъ 3 *жильца* Черной слободы и 1 жилецъ

Оброчной слободы и заявили о варкѣ—первые трое по полуосминѣ, а послѣдній осмины вина—„къ празднику къ Царскому Аниму къ Михайлу Молейну“ (св. Михаила Маленна, 12 іюля). Варка была имъ разрѣшена, но „за порукою“ Елецкаго казеннаго „винокура“ Богдана Збильи.

Въ августѣ встрѣчаемъ 5 явокъ „къ празднику къ Оспожину дни“ (въ одной явкѣ—„къ Оспойцину дни“). Три изъ нихъ поданы до 15 августа, а двѣ—послѣ, слѣдовательно—здѣсь можно разумѣть и Успеньевъ день, и Рождество Богородицы. Впрочемъ, въ сентябрѣ находимъ 2 отдѣльныхъ явки „къ Рожеству Богородицы“.

„Семень день“ (1 сентября)—тогдашній новый годъ—не праздновался. Послѣднія записи книги (прерывается на записи 10 сентября) говорятъ о 10 явкахъ „къ празднику къ Никитину дни“. Очевидно (такъ какъ послѣдняя записъ отъ 10 сентября), праздновалось 15 сентября—св. мученика Никиты, а не 3 сентября—св. блаженнаго Никиты.

Вотъ и всѣ праздники за 10 мѣсяцевъ, сопровождавшіеся у ельчанъ пирушками. Любопытные получаютъ отсюда выводы.

V.

Прежде всего мы видимъ, что у ельчанъ въ началѣ XVII в. было очень мало праздниковъ. Нынѣшнее обиліе ихъ у русскаго народа есть явленіе позднѣйшее, въ XVII же вѣкѣ народъ былъ подлѣнитѣе и меньше праздничалъ. Кромѣ такъ называемыхъ „двадцатыхъ праздниковъ“ (по Елецкой „явочной книгѣ“, за 10 мѣсяцевъ было 7 такихъ праздниковъ), праздновались еще дни св. Никиты (15 сентября), Георгія (26 ноября). Николая (6 декабря). Василия Великаго (1 генваря), Евдокіи (1 марта), Алексѣя (17 марта) и Петра и Павла (29 іюня). Впрочемъ изъ этихъ 7 дней общимъ праздникомъ былъ собственно одинъ—6 декабря—день памяти едва ли не самого уважаемаго изстари русскимъ народомъ Святаго, настолько уважаемаго, что напр. въ XVII вѣкѣ чрезвычайно рѣдко можно встрѣтить русскихъ людей, носившихъ имя этого святителя (оно чаще попадаетъ между „выходцами“ греками, поляками и др.). Житѣйская практика того времени, презрительно сокращавшая всѣ имена мірскихъ людей („Ивашка“, „Митька“, „Васька“ и т. п.), не позволяла продѣлывать того же съ уважаемымъ именемъ св. Николая.

Изъ остальныхъ 6 праздниковъ святыхъ объ одномъ (26 ноября) мы несомнѣнно знаемъ, что это былъ престольный день Егорьевской

церкви, слѣдовательно праздникъ только извѣстной части Ельца—прихода, а не всего города. О „Никитинѣ днѣ“ можно по нѣкоторымъ даннымъ заключать, что и это также былъ престольный праздникъ одной изъ Елецкихъ церквей.

Остаются, такимъ образомъ, 4 праздника святыхъ. Но каждый изъ нихъ сопровождался такимъ ничтожнымъ количествомъ явокъ (по 2 на каждый, а на 29 іюня всего одна явка) въ сравненіи съ другими общими праздниками, что очевидно эти 4 дня святыхъ были въ Ельцѣ не всеобщими праздниками, а скорѣе личными и семейными.

Итакъ, всеобщими церковными праздниками ельчанъ можно признать только 7 „двунадесятыхъ“ и день „зимняго Николы“.

Изъ 2 гражданскихъ праздниковъ—масляной и тезоименитства Государя—всеобщимъ была только масляная.

Отдѣльно слѣдуетъ поставить 4 поминальныхъ субботы — „родительскую“ на мясопустной недѣлѣ, Лазареву, Семицкую, Троицкую и „Десятую Пятницу“. Изъ нихъ только одна „родительская суббота“ была днемъ всеобщей тризны по умершимъ (15 явокъ). Остальные же дни, судя по небольшому числу явокъ, не были въ Ельцѣ во всеобщемъ почитаніи.

Итакъ, остается всего 10 *всеобщихъ праздниковъ* (на пространствѣ 10 *мѣсяцевъ*), вызывавшихъ пирушки у ельчанъ. Слишкомъ ничтожная цифра въ сравненіи съ нынѣшнимъ обиліемъ русскихъ праздниковъ!...

Затѣмъ мы видѣли (см. IV главу), что собственно одна Пасха вызывала въ Ельцѣ значительное употребленіе „хмѣльнаго зелья“ (236 явокъ). Во всѣ же остальные 9 общихъ праздниковъ являлось 2—3—4 десятка лицъ, устраивавшихъ пирушки, а иногда и меньше. Даже „широкая масляница“ вызвала всего 30 явокъ!... Въ общемъ, за всѣ эти 9 праздниковъ явилось гораздо меньше явочныхъ людей (163 чел.), чѣмъ на одну Пасху (236 чел.). Слѣдовательно, всѣ праздники—кромѣ Пасхи—не вызывали всеобщаго употребленія „хмѣльнаго зелья“.

Сравнимъ теперь количество явокъ къ *общимъ* праздникамъ (399 явокъ) съ количествомъ ихъ къ *семейнымъ* торжествамъ (374 явки). Присоединяя къ послѣднимъ и частные церковные праздники (приходскіе, дни святыхъ, поминальныя субботы и пр.—84 явки), получимъ всего—458 явокъ къ семейнымъ праздникамъ, т. е. преобладаніе семейныхъ пирушекъ надъ общими. А такъ какъ въ семейныхъ пирушкахъ участвовало меньше народа, чѣмъ въ общихъ праздничныхъ пирушкахъ, то и это обстоятельство опять-таки говоритъ въ пользу того,

что ельчане въ началѣ XIII в. не отличались особенною склонностью къ „хмѣльному зелью“.

Именно къ этому скромному выводу приводятъ всѣ данныя Елецкой „явочной книги“ 1615—16 г. Мы видѣли, что почти даровое „хмѣльное зелье“, разрѣшавшееся по явочной книгѣ, вызывало вообще небольшое количество потребителей, да и въ немъ находимъ значительное преобладаніе военнаго (по большей части безсемейнаго) элемента надъ мирнымъ населеніемъ. Но оба эти элемента потребляли дешевое „явочное питье“ въ такихъ скромныхъ размѣрахъ („осмины“ и „четверти“ на большія компаніи), что тутъ и рѣчи быть не можетъ о пьянствѣ... Поводы къ семейнымъ пирушкамъ были достаточно уважительные (свадьбы, отправленіе на государеву службу, родины и пр.), а общихъ праздниковъ, вызывавшихъ всеобщія пирушки, было очень мало вообще и, особенно, въ сравненіи съ семейными торжествами. Последнія рѣшительно преобладали надъ общими праздничными пирушками. Все это несомнѣнно свидѣтельствуетъ объ умеренномъ употребленіи „хмѣльнаго зелья“ ельчанами начала XVII в.

Д. чл. Н. Оглобинъ

ДРЕВНѢЙШІЕ ПРЕДѢЛЫ
РАЗСЕЛЕНІЯ ГРУЗИНЪ
ПО МАЛОЙ АЗІИ.

А. Хахановъ.

Древнѣйшіе предѣлы расселенія грузинъ по Малой Азіи.

Грузинское плѣмя было извѣстно у классическихъ писателей подъ личными наименованіями. Первое упоминаніе объ этомъ народѣ есть повѣствованіе пріурочить къ свидѣтельству пророка Моисея, который, перечислявая въ X гл. кн. Бытія извѣстныя ему страны и націи, называетъ между прочими *Мешехъ* (Месехъ) и *Тубаль*¹. Тождество Тубаля иберами, подѣ каковымъ именемъ извѣстны съ 65 г. до Р. Х.² грузинамъ греческимъ и римскимъ историкамъ, впервые было выставлено инфомъ Флавіемъ восемнадцать вѣковъ тому назадъ: „отъ Тубала (Тубаля), говоритъ онъ, зачались Тубелы (Тубали), которые въ наше время именуются иберами“³). Сопоставляя извѣстія прор. Моисея и инфа Флавія, мы приходимъ къ двумъ выводамъ: Мешехъ и Тубаль происходятъ отъ Іафета и считаются родоначальниками иберовъ, ибо Месехъ или Мешехъ, какъ будетъ видно изъ дальнѣйшаго изложенія, ставится толкователями имени этой народности въ преемственную связь съ мосхами классическихъ писателей, въ которыхъ всѣ согласны иотрѣтъ месховъ грузинской лѣтописи съ фонетическимъ смягченіемъ *о* въ *е*⁴. Мешехъ и Тубаль въ библейскую эпоху обитаютъ (по картамъ Spruner'a, Кипперта, Ленормана и др.) на пространствахъ южнаго берега Чернаго моря, переходя на западъ р. Галисъ, и восточнаго берега того же моря, захватывая верхнюю часть бассейна р. Чороха.

¹ Бытія, гл. X, ст. 2. Сыны Іафета: Гомеръ, Магогъ, Мадай, Іаванъ, Тубаль (Тубаль), Мешехъ и Тирасъ.

² На камнѣ, найденномъ близъ Мцхета въ Тифлисской губ. въ 1867 г. читается слѣд. надпись: „Императоръ Цезарь Веспасіанъ Августъ... царю Иберіи, Митридату... другу народа Римскаго выстроили крѣпость“. Надпись относится къ 75 г. по Р. Х.; а впервые *Иберія* читается въ надписи, начертанной въ воспоминаніе о походѣ Помпея на Кавказъ въ 65 г. до Р. Х.

³ Antiquit. I, гл. 6.

⁴ Усларъ. Древнѣйшія сказанія о Кавказѣ, стр. 295.

По истеченіи тысячелѣтія тѣже Месехъ и Тубаль упоминаются у другаго еврейскаго пророка Іезекіиля почти въ тѣхъ же предѣлахъ, въ какихъ были отмѣчены въ книгѣ Бытія ³. Заслуживаетъ вниманія тотъ фактъ, что и здѣсь они названы рядомъ, живутъ, повидямому, въ сосѣдствѣ и ведутъ торговля сношенія съ финикіанами, отпуская имъ рабовъ и мѣдную посуду. Прекраснымъ освѣщеніемъ этой библейской этнографіи служитъ документальное извѣстіе ассирійскихъ клинообразныхъ письменъ, въ которыхъ называются Табаль и Мушки—двѣ могущественныя народности, занимавшія съ XII до VII в. до нашей эры всю Каппадокію до Киликіи и верховьевъ р. Евфрата ⁴. Въ мидо-халдейскую эпоху при Навуходоносорѣ (604 — 561) тибарены т.-е. Тубаль Моисея и Моссинэви съ другими народностями, причисляемыми въ грузинскому племени, живутъ на томъ же пространствѣ, какъ и до VI в., только успѣли ихъ уже отодвинуть къ востоку къ р. Галису. Маснаки, сосѣди Тибареновъ, нѣтъ сомнѣнія — Мешехи ⁵ Библии, Муски или Мушки ассирійскихъ надписей, Месхи грузинской лѣтописи и Моссинэки отца исторіи Геродота ⁶.

Галикарнассскій историкъ, жившій столѣтіемъ позже пророка Іезекіиля, вводитъ въ девятнадцатую сатрапію персидской монархіи между прочими народностями Мосховъ и Тибареновъ ⁷. Мешехъ Библии, Месехъ Іезекіиля названъ у греческаго историка Мосхами, а Тубаль Моисея и Іезекіиля—Тибаренами. Въ идентичности ихъ между собою не трудно убѣдиться. Мешехъ—Месехъ—Мосхъ одинъ и тотъ же народъ, представляетъ лишь различныя формы одного этническаго имени съ фонетическимъ смягченіемъ с въ ш и о въ е. Тубаль и Тибарены также не оставляютъ сомнѣнія въ своемъ тождествѣ. Тибарены упомянуты у Геродота съ грузинскимъ окончаніемъ множествен-

³ Кн. прор. Іезекіиля гл. XXVII, ст. 13: „Іаванъ, Туваль (Тубаль) и Мешехъ, торговавшіе съ тобою, товары свои вымѣнивали душами человѣческими и посудой мѣдною“.

⁴ Lenormant. Histoire ancienne de l'Orient t. I, p. 299.

⁵ Въ цвѣтущую эпоху Ассиріи, говоритъ Раулинсонъ, Мешехи были господствующимъ (principal people) народомъ Сѣверной Сиріи, Тавра и Каппадокіи. G. Rawlinson. History of Herodotus, vol. IV, p. 215. Ed. Meyer Gesch. d. Alterth. 293. Мосхи—Muškaja, позже Муска ассирійскихъ клинообразныхъ письменъ.

⁶ Dubois du Montpereux считаетъ возможнымъ отождествить моссинэновъ съ месхами. Voyage autour du Caucase t. IV, 339 примѣч.

⁷ Herodotus III, 94; VII, 78. См. Keilensch. Bibl. Sammlung v. assyr. u. babyl. Texten. Ed. Schraeder. B 1889.

наго числа: „ен“. Отбросивъ въ имени Тибар-ен-ы суффиксъ „ен“, останется „тибар“, который легко можетъ быть сопоставленъ въ „Тубаль“ Моисея. Смягченіе звука *p* въ *л*, хорошо извѣстное въ фонетикѣ, подтверждаетъ нашу мысль объ идентичности Тибареновъ съ Тубалемъ. Толкованіе же наше слова Тибареновъ въ формѣ множественнаго числа отъ „тибара“ находитъ подтвержденіе въ извѣстіи почти современнаго прор. Іезекіилю писателя, Гекатея ¹⁰, который называетъ „Тибаровъ“: „на восточной границѣ *Тибаровъ*, говоритъ онъ, живутъ Моссинэки“. Моссинэки, Месехи Библии, остаются въ неразлучномъ сосѣдствѣ съ Тибарами или Тубалемъ Моисея. Чтобы ближе подойти къ вопросу о тождествѣ Моссинэковъ съ Месехами и Мосхами грузинской лѣтописи необходимо замѣтить, что подобно Тибаренамъ и Моссинэки у нѣкоторыхъ классическихъ писателей даны въ усѣченной формы—*Mosyni* ¹¹). Однако на ряду съ Моссинэками Геродотъ и Гекатей указываютъ на Московъ, которые несомнѣнно родственны нашимъ Месхамъ. Гекатей прямо называетъ Московъ народомъ колхидскаго племени ¹². Появленіе въ исторіи этихъ двухъ разноименныхъ народовъ объясняется результатомъ дробленія на отдѣльныя областныя народности одного племени. Какъ нынѣ карталинцы, гурійцы, мингрельцы представляютъ областныя названія грузинской націи, такъ и моссинэки, миехи, тибарены, макроны, сапиры и др., какъ выяснится въ послѣдствіи, признаются отпрысками картвельскаго племени ¹³.

Въ этнографической картѣ своей Гекатей идетъ съ запада на востокъ отъ тибареновъ къ мосхамъ, ставя между ними, какъ въ послѣдствіи и Геродотъ, различныя народности каковы: мары, моссинэки, халибы, макроны ¹⁴ и др. Геродотъ присоединяетъ къ нимъ восточнѣе

¹⁰ Hecat. Fragm. § 193. Онъ подробно пересчитываетъ народности, живущія вокругъ Понта. Нѣкоторыя изъ нихъ предки грузинъ. Ed. Meyer. Op. c. 412. Тибарены распространялись на югъ до Тавра; въ 838 г. названы 24 царя изъ Табаля, на которыхъ наложилъ дань Салманасаръ, ассирійскій царь.

¹¹ Аполлоній Podos. Argonautica II, 370. Scylax. Peripl. p. 79. Plinius. Historia natur. VI, 4. Qu. Curtius VI, 4. Tibull. IV, I, 46 etc. Они получали названіе отъ башенъ, называемыхъ мосинами. Страбонъ. Геогр. XI, 3, 18.

¹² Hecat. Fragm. 188. Μόσχοι, ἔθνος Κόλχων. Сравни. Strab. XI, p. 728.

¹³ Rawlinson. Herodotus. vol. IV, p. 218 et sq. Тибарены по Геродоту уже отодвинуты къ востоку отъ р. Галиса, Мосхи занимаютъ верхняго р. Куры т.-е. территорію, извѣстную въ грузинской исторіи подъ именемъ Месхети, страны Месховъ или Московъ по Геродоту. Итакъ Мешехъ, Месехъ, Мосхъ—Месхи современные—одинъ и тотъ же народъ грузинскаго племени.

Алародіевъ и Саспейровъ ¹⁵. Къ какому племени ихъ слѣдуетъ отнести — вопросъ, которымъ мы займемся ниже, а теперь переходимъ къ свидѣтельству Страбона о Тибаренахъ — потомкахъ Тубала.

Страбонъ (66 г. Р. Х. — 24 по Р. Х.), изъ города Амазиса въ Малой Азій, близко зналъ припонтійскія народности. Мать его была изъ ζάνυοι или современныхъ намъ дчановъ, народа грузинскаго племени. Его показанія для насъ поэтому очень цѣнны. Въ XII книгѣ онъ сообщаетъ, что „выше Трапезунда и Фарнакии живутъ Тибарани. Халдан и Санны, которыхъ прежде называли Макронами, а также Малая Арменія. Близко къ этой странѣ живутъ Аппайты, древніе Керкиты. Черезъ эти мѣстности проходитъ Скидиса гора очень суровая, соединяющаяся съ Мосхскими горами, что тянется надъ Колхидою; вершины ея заняты Гептакометами. Тамъ же тянется Паріадра отъ Сидены и Θемискиры до Малой Арменіи, образуя восточный берегъ Понта. Все населеніе этихъ горъ совершенно дико, но Гептакометы превосходятъ въ этомъ отношеніи всѣхъ прочихъ. Нѣкоторые изъ нихъ живутъ даже на деревьяхъ или въ башняхъ, почему древніе называли ихъ Мосиноиками, такъ какъ подобныя башни называются мосинами“ ¹⁶.

Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ, что „за Геліохами лежитъ Колхида, простирающаяся подъ кавказскими и мосхійскими горами“ ¹⁷. Такъ какъ географическое положеніе Мосиніакозъ очень трудно опредѣлить, то необходимо установить, по Страбону, прежде всего территорию, обнимаемую Мосхійскими горами, къ предѣламъ которыхъ примыкали Мосиніаки. Отъ Тавра тянутся Мосхійскія горы, окружающія „всю Арменію до Иберовъ и Албанцевъ“ ¹⁸. Возвращаясь въ четырнадцатой главѣ къ этому же вопросу, онъ опредѣляетъ границу Мосхійскихъ горъ указаніемъ, что „Кавказъ (т.-е. горы Кавказскія) соприкасается также съ Мосхійскими и Колхидскими горами до такъ называемыхъ Тибарановъ“ ¹⁹.

Сопоставляя всѣ свѣдѣнія Страбона о Мосхійскихъ горахъ съ извѣстіемъ грузинскаго географа, царевича Вахушти, о Мосхійскихъ

¹⁵ Hecat. Fragmenta §§ 188, 189, 191, 192, 193 и 195.

¹⁶ Геродотъ I, 104, III, 94 и VII, 78.

¹⁷ Страбонъ кн. XII, гл. III, 18.

¹⁸ Страбонъ кн. XI, гл. II, 1.

¹⁹ Ibid. XI, гл. XII, 1. При этнографическихъ сопоставленіяхъ имѣю въ виду сочиненіе V. Saint-Martin. Recherches sur les populations du Caucase.

²⁰ Ib. XI, 11, 1.

горахъ, нужно заключить, что ихъ географическое положеніе совершенно совпадаетъ и другъ друга покрываетъ. Москійскія горы тянутся, по Вахушти, отъ верховьевъ р. Аракса къ сѣверу до Лихскихъ горъ, составляющихъ отроги Кавказскаго хребта ²⁰.

Горы „Паріадра“ я склоненъ принять за горы Пархали, идущія согласно съ Страбономъ до Арменіи отъ Таоскари грузинской лѣтописи или Таохіи Ксенофонта ²¹, составляющей нынѣ Карсскую область. Страбонова Оемискира тогда можетъ быть сопоставлена съ грузинскимъ Таоскари. Пархалійскія горы по Вахушти и Паріадра Страбона съ запада примыкаютъ къ Москійскимъ горамъ, занимая бассейнъ верховьевъ рѣки Чороха. Вотъ это пространство и принадлежало по Страбону Моссинѣкамъ, которые сравнительно съ одноименнымъ народомъ у Геродота значительно оказываются отгѣспенными къ востоку. Они уже приблизились къ той территоріи, которая сохранила ихъ имя по настоящее время—Месхетіи, т.-е. страны Месховъ.

Тибарены, по свидѣтельству Страбона, живутъ „выше Трапезунда и Фарнакіи“ на очень ограниченномъ пространствѣ. Но онъ сохранилъ драгоцѣнное извѣстіе о немъ, что отъ „народностей Тибаренскихъ“—лежитъ страна, называемая „страною по сю сторону Галіи“ ²². Еще въ концѣ перваго вѣка до Р. Х. держалась традиція о распространеніи Тибареновъ или Тубалъ Библіи до р. Галиса ²³, который отдѣлялъ „Тибаренскія народности“ отъ „страны по сю сторону Галіи“. Эти „Тибаренскія народности“—раздробленія Тубалъ займутъ наше вниманіе ниже. Теперь же довольствуемся отмѣтить, что установили связь между прежними географическими извѣстіями и свидѣтельствомъ Страбона. Страна въ предѣлахъ которыхъ жили „Тибаренскія народности“ названа Страбономъ Каппадокіей ²⁴. Границы расселенія „Тибаренскихъ народностей“ замыкаются предѣлами Каппадокійской территоріи. „Каппадокія, говоритъ Страбонъ въ XII книгѣ, также состоитъ изъ нѣсколькихъ частей и претерпѣла много превратностей. Совершенно однопозычны тѣ каппадокійцы, которые на югѣ граничатъ съ такъ называемымъ Киликійскимъ Тавромъ, на востокѣ

²⁰ См. Wakhoucht. Description geograph. Карта къ ней приложенная.

²¹ Ксенофонтъ. Anabasis IV, 7, 5 и IV, 7, 1. Thasie Плинія VI, 10. 2.

²² Страбонъ II, 5, 28.

²³ См. выше.

²⁴ Это мнѣніе поддерживаетъ проф. Петербургскаго университета Д. І. Чубиновъ въ своей брошюрѣ „Этнографическій обзоръ населенія древней и современной Каппадокіи или Тчанетіи“.

съ Арменіей, Колхидой и съ народами, живущими между этими областями и говорящими на другомъ языкѣ, на сѣверѣ съ Евксейномъ до устьевъ Галія, на западѣ съ народомъ Пафлагонцевъ, съ Галатами, занявшими Фригію до Ликаоновъ и Киликійцевъ, населяющихъ суровую Киликію“²⁵. Во второй книгѣ Страбонъ границей тибаренскихъ народностей на западѣ принималъ р. Галисъ, отъ которой начиналась „страна по сю сторону Галія“. Эта же рѣка Галисъ составляетъ западный предѣлъ Каппадокіи. Восточная граница Тибареновъ, живущихъ „надъ Трапезундомъ и Фарнакіей“²⁶, соприкасалась съ Колхидой, которая примыкала къ Каппадокіи. На сѣверѣ Понтъ, на югѣ Тавръ представляли пограничныя линіи и Каппадокіи, и „Тибаренскихъ народностей“. Изъ всего вышесказаннаго слѣдуетъ заключить, что Каппадокія служила географической номенклатурой извѣстной части Малой Азіи, а „Тибаренскія народности“ этнографическимъ указателемъ той же части Малой Азіи²⁷.

Мнѣніе, по которому населеніе Каппадокіи принадлежало къ одной народности поддерживается самимъ Страбономъ²⁸: „совершенно одноязычны отъ тѣхъ Каппадокійцы, которые на югѣ граничатъ съ такъ называемымъ Киликійскимъ Тавромъ, на востокѣ съ Арменіей и Колхидой“, на сѣверѣ Понтомъ, на западѣ Понтомъ. Во второмъ параграфѣ Страбонъ повторительно утверждаетъ, что Каппадокійцы говорятъ однимъ языкомъ. „Древніе писатели представляли себѣ часть даже одноязычныхъ народовъ, именно Катаоновъ, самостоятельнымъ народомъ, противопоставляя ихъ каппадокійцамъ какъ народу особому. Въ исчисленіи народовъ они ставили Катаонію за Каппадокіей, по-

²⁵ Страбонъ кн. XII, гл. I, 1. Каппадокія впервые названа въ эпоху персидскихъ войнъ. Греки ее называли Сиріей.

²⁶ Табаль, греческ. Тибарены, позднѣе названы Каппадокійцами и Катаонани. Meyer. op. c. 298.

²⁷ Плиній также утверждаетъ, что Каппадокія была единая, вѣроятно, въ этнографическомъ отношеніи сѣира. Н. Н. VI, 3.

²⁸ Οἱ δ' οὖν ὁμόγλωττοι μάλιστα εἰσιν οἱ ἀφορίζόμενοι πρὸς νότον μὲν τῇ Κιλικίῳ λεγόμενῃ Ταύρῳ πρὸς ἑω δὲ τῇ Ἀρμενίᾳ καὶ τῇ Κολχίδι καὶ τοὺς μεταξύ ἑτερογλώττοις ἔνθεσι. Στραβῶνος γεώγραφικα. Parisiis 1853. Qui eadem utuntur lingua *maxime* sunt, qui definiuntur versus meridiem Cilicio, qui vocatur Tauro, versus Armenia et Colchide... Ib. I. XII, cap. I, § 1. Это мѣсто Г. Мищенко переводитъ: *наибольше* одноязычны тѣ Каппадокійцы, которые на югѣ граничатъ съ такъ называемымъ Тавромъ, на востокѣ съ Арменіей и Колхидой... Греческое слово *μάλιστα*, латинское *maxime*, здѣсь, по моему, нужно передать по русски словами: „совершенно“, „очень“, „весьма“ и др. Я такъ и перевожу.

томъ Евфратъ и народы, живущіе по ту сторону рѣки, такъ что вводили въ составъ Катаоніи Мелитену, которая лежитъ между Катаоніей и Евфратомъ и граничитъ съ Комагеною; Мелитена составляетъ десятую часть Каппадокіи при дѣленіи этой области на десять намѣстничествъ. Такъ раздѣлили страну современные намъ цари, управлявшіе до Архелая, Катаонія образуетъ также десятую часть этой области. Въ наше время каждая изъ этихъ частей имѣла особаго правителя. Такъ какъ не замѣчается какой-либо разницы въ языкъ и въ обычаяхъ этихъ народовъ сравнительно съ прочими Каппадокійцами, то удивительно, какимъ образомъ совершенно исчезли слѣды ихъ разнородности. Первоначально Катаоны и Каппадокійцы были раздѣлены, а соединилъ ихъ Аріарава, первый Каппадокійскій царь²⁹.

Языкъ катаоновъ, по Страбону, и даже обычаи ихъ совершенно совпадали съ языкомъ и обычаями Каппадокійцевъ. Катаоны занимали весьма скромную территорію, нѣкогда во времена Библіи принадлежавшую Мешеху. Если трудно положиться на точность географическихъ данныхъ Моисея, то во всякомъ случаѣ представляется несомнѣнно, что „Тибарены и Мешехи“ классической географіи были втиснуты въ горніе кантоны, окружающіе Понтъ, между тѣмъ какъ по Библіи территорія ихъ весьма значительно простиралась на югъ. Ассирійскія клинообразныя письма освѣщаютъ библейскую этнографію. Они показываютъ намъ народы Тубаль и Муски почти всегда вмѣстѣ съ XII по VII в. до Р. Х. занимающими Каппадокію, примыкая въ *Mhilaikki* т.-е. Киликія и Коитойке или Коммогена почти до Евфрата. Впрочемъ, древнее расселеніе Мосховъ³⁰ въ Каппадокіи было извѣстно Іосифу (Флавію), который утверждаетъ, что городъ *Mazaca*³¹ получилъ свое имя отъ нихъ и во времена Цицерона еще былъ кланъ Тибареновъ въ сосѣдствѣ съ Киликіей въ припонтійской землѣ³².

Какія же народности принадлежали къ тибаранамъ? Самъ Страбонъ указываетъ прежде всего на „Санновъ, которыхъ прежде называли макронами“. Макроны жили къ востоку отъ р. Ирса до Трапезунда³³. Ихъ считаетъ Діонисій Періегетъ понтійскимъ народомъ, живущимъ дальше къ югу. Они называются теперь Саннами (Σάνναι)

²⁹ Страбонъ кн. XII, гл. I, 2.

³⁰ Lenormant. Histoire ancienne de l'Orient I, 299 — 300.

³¹ Любопытно, что во время Плинія еще истоки р. Куры относили къ странѣ Мосховъ. Плиній Historia Naturalis VI, 4, 3.

³² Плиній Mazaca называетъ „Мазакасы“ VI, 7, 2.

³³ Плиній Hist. Natur. VI, 4, 3.

или чаще Тзанами (Τζάνοι), страна же ихъ называется Тзаникой (Τζανική) ³⁴. Тцаны или грузинскіе дчавы—народъ и нынѣ сохранившій грузинскій языкъ, нравы и обычаи въ турецкой Грузіи. Ихъ нынѣ всегда ставятъ рядомъ съ лазами, о которыхъ классическіе писатели сохранили точныя указанія. Мемнонъ ³⁵ въ одномъ изъ дошедшихъ до насъ фрагментовъ передаетъ, что у береговъ внутренняго Понта живутъ Санегі (Σανηγῆται) и Лазы (Λάζοι). Въ Санегахъ, конечно, слѣдуетъ видѣть тцановъ или современныхъ дчановъ. Далѣе о лазахъ мы находимъ свѣдѣнія у Плинія, Арріана, Юлія Капитолина и Іорнанда ³⁶. По статистическимъ даннымъ нынѣ извѣстно, что Лазистанскій санджакъ трепизондскаго вилайэта занимаетъ пространство 4249,4 кв. вер., а Джаникскій санджакъ, заключающій между прочими казы Самсунъ, Бафра и др., захватываетъ территорію въ 7531,2 кв. верстъ ³⁷. Нѣтъ необходимости еще толковать, что Лазистанъ и Джаникскій санджакъ—уѣзды населенные главнымъ образомъ лазами и дчанами, говорящими языкомъ лазскимъ, однимъ изъ идиомовъ иберійской группы языковъ, сохранили свое этнографическое названіе, извѣстное классическимъ писателямъ и грузинской лѣтописи. Объ языкѣ Лазовъ существуетъ небольшое изслѣдованіе Георга Розена, устанавливающее ближайшее родство между мингрельскимъ и лазскимъ языками иберійской группы. Этого вопроса касался также вѣнскій проф. Фр. Мюллеръ ³⁸.

По количеству населенія въ санджакѣ Лазистанъ числилось по свѣдѣніямъ народной переписи за 1881 г. армянъ 22, грековъ 693, мусульманъ 91,066. Въ санджакѣ Джаникъ армянъ оказалось по той же переписи 8,240, грековъ 25,395, а мусульманъ 85,398. По переписи 1886 г. численное отношеніе между армянами, греками и мусульманами равномерно возросло ³⁹. Конечно, такое веденіе переписи въ

³⁴ Комментаріи Евстація къ Діонисію Періегету.

³⁵ Мемнонъ. Fragm. XVI, XIV

³⁶ Плиній Н. N. I. c. Arriana Periplus. Юлій Капитолинъ. Жизнь Антонина Пія § 39, 40. Іорнандъ. De rebus Gothicis, fr. 10, стр. 90.

³⁷ Статистическія таблицы вилайетовъ Турецкой имперіи ближайшихъ къ Закавказью съ картой. Тифлисъ 1889.

³⁸ Abhandlungen der Königl. Akad. d. Wissenschaften zu Berlin 1845. G. Rosen. Ueber das Mingrelische, Suanische und Abchasische стр. 406 — 444. Fr. Müller. Grudriss d. Sprachw. III Südkaukas. spr. p. 186.

³⁹ См. названныя таблицы. „Лазивъ и Джанивъ“ составляли провинціи Колхиды т.-е. Егера грузин. Егриси, давній названіе Мегрели (Мингрелесъ). Географія Хоренскаго, 38.

противопоставленіи съ одной стороны національностей—армянъ и грековъ, а съ другой религіозныхъ исповѣданій порождаетъ недоразумѣніе. Среди „мусульманъ“ значительное количество ихъ—есть основаніе считать за грузинъ, но опредѣлить ихъ численность невозможно при недостаточной ясности принципа, принятаго при народной переписи. Довольствуемся констатированіемъ факта, что узкая приморская полоса, составляющая трапезундскій вилайэтъ, есть территорія лазовъ и тзановъ, по имени которыхъ названы два санджака отмѣченнаго вилайэта.

Въ началѣ II в. по Р. Х. лазы уже хорошо извѣстны классическимъ писателямъ. Клавдій Птоломей, съ особенной географической точностью опредѣляющій мѣстоположенія Колхиды, Иберіи, Албаніи, свидѣтельствуетъ, что „ближайшіе сосѣди Колховъ на морскомъ берегу Лазы, а надъ Колхами живутъ Манралы (Μάνραλοι)“⁴⁰, то-есть мингрельцы, о которыхъ впервые упоминается подъ тѣмъ именемъ, какое они понынѣ носятъ. А Амміану Марцелину извѣстно даже названіе Лазики т.-е. нынѣшняго Лазистана⁴¹. Въ послѣдствіи Лазика все суживалась и приближалась къ востоку. Въ свою очередь и Джаника—земля тцановъ также оттѣснялась ближе къ Лазикѣ. Населеніе этихъ двухъ провинцій—макроны, съ теченіемъ времени называвшіеся, по Страбону и другимъ историкамъ⁴², саннами, дцанами и лазами, конечно, современные тзаны и лазы. Вотъ прежде всего одна изъ „народностей тибаренскихъ“, которая нѣкогда разселены были до Галиса.

Макроны—санны—тцаны у нѣкоторыхъ писателей названы макрокефалами, хотя Плиній различаетъ эти двѣ народности. Раулинсонъ считаетъ возможнымъ отвергнуть это соображеніе Плинія⁴³ и отождествляетъ ихъ между собою тѣмъ болѣе, что лишь одинъ Плиній держится такого мнѣнія, другіе же классическіе писатели Ксенофонтъ, Схоліастъ къ Аполлону Родосскому, Скилаксъ⁴⁴ внушаютъ намъ мысль, что Макроны однихъ историковъ и макрокефалы другихъ занимаютъ

⁴⁰ Кл. Птоломей V, 9.

⁴¹ Ам. Марцелинъ 27, 12, 11.

⁴² Страбонъ XII, 318. Евстаѳій комментаторъ Діонисія Періегета къ ст. 765. Арріанъ называетъ сопредѣльный съ трапезундцами народъ саннами. Стефанъ Византійскій (V вѣка) Ethnica стр. 439. Ам. Марцелинъ употребляетъ форму Zani XXV, 1.

⁴³ Н. N. VI, 4. Онъ называетъ санновъ саннигами и саннами.

⁴⁴ Скилаксъ Каріанденскій §§ 85 и 86. (За макрокефалами живутъ носсиники).

одну и ту же территорію ⁴⁵. Макрокефалы жили на лѣвомъ берегу р. Чороха, гдѣ нынѣ обитаютъ лазы, а по правой ея сторонѣ жили иверійцы ⁴⁶.

Съ „Тибаренскими народностями“ макроновъ или макрокефаловъ связывало единство обычаевъ и обрядовъ. Геродотъ рассказываетъ, что макроны практиковали обрѣзаніе по примѣру колховъ ⁴⁷. „Тибаренскія народности“ я поставлю въ преемственную связь съ „иберійскими народностями“, къ которымъ принадлежали и колхи, вотъ почему свидѣтельство Геродота о тождественности обрядовъ у макроновъ и колховъ имѣетъ для насъ особую цѣнность. Есть другое указаніе отца исторіи столь же важное для нашей цѣли. Онъ утверждаетъ, что въ арміи Ксеркса они имѣли одинаковое вооруженіе: „мосхи, говоритъ онъ, имѣли на головѣ деревянные шлемы, вооружены были щитами и короткими копьями съ длинными накопечниками. Тибарены, макроны и моссинойки, прибавляетъ онъ, вооружены были подобно мосхамъ ⁴⁸. Ксенофонтъ повторяетъ приблизительно тоже самое: макроны имѣли щиты и копья и волокнистые хитоны и стали въ боевомъ порядкѣ при переходѣ (нашемъ) ⁴⁹.

Другая народность, принадлежащая къ „тибаренскимъ“, моссинэки или *mosyni* ⁵⁰, какъ у нѣкоторыхъ писателей они именуются. Страбонъ говоритъ, что они получили свое названіе отъ башенъ, называемыхъ мосивами ⁵¹. Для опредѣленія ихъ географическаго положенія у насъ есть согласныя показанія классическихъ писателей, не оставляющихъ сомнѣнія относительно границъ страны Моссинэковъ. Съ другой стороны свидѣтельство Геродота, выше нами приведенное, ставитъ ихъ въ близкое родство съ макронами по роду и характеру вооруженія. Они, мосхи, тибарены, макроны и мары составляли девятнадцатый округъ въ государствѣ организаціи Дарія, персидскаго царя, и были обло-

⁴⁵ Rawlinson. Herodotus IV, p. 218, n. 2.

⁴⁶ Stritter. Memoriae populorum т. IV, стр. 395.

⁴⁷ Herodot. Historia II, 104.

⁴⁸ Геродотъ VII, 78.

⁴⁹ Xenophontis Anabasis IV, VIII, §§ 2—3. Οἱ δὲ Μάκρωνες ἔχοντες τέρρα καὶ λόγχας καὶ τριχίνους.

⁵⁰ Frag. XXV. Ниводая Дамасскаго: „Мосины подаютъ пищу своему царю, заключенному въ башнѣ. Если же тотъ дастъ плохое рѣшеніе, то его морятъ голодомъ“. См. у Раулинсона еще Herodotus IV, 719, n. 3.

⁵¹ Страбонъ. Географія XI, 3, 18. Евстацій ad Dionys. Per. p. 766 etc.

жены податью въ триста талантовъ ⁵². Нельзя сказать, чтобы персидская политическая система не принимала въ расчетъ національныя границы. Единство происхожденія провинціи обеспечивало казнѣ правильный взносъ государственной подати, падающей на извѣстный округъ. Поэтому мнѣ кажется не лишеннымъ значенія фактъ зачисленія моссинэковъ въ одинъ округъ съ тибаренами и макронами ⁵³.

Они жили между тибаренами и макронами или макрокефалами отъ Сегаси'а до Фарнакіи или Choerades'а—нынѣшняго Керасунта. Ксенофонтъ ставитъ халибовъ между моссинэками и тибаренами, но прибавляетъ, что они были подвластны моссинэкамъ. Гекатей ⁵⁴, подобно Скилаксу, непосредственно за тибаренами къ востоку помѣщаетъ моссинэковъ. Такъ же дѣйствуетъ и Плиній. Здѣсь необходимо вспомнить, какъ отзывался о моссинэкахъ Страбонъ. Онъ указываетъ на очень важный для насъ фактъ, дающій основаніе причислить моссинэковъ къ макронамъ. Онъ смотритъ на моссинэковъ, какъ на потомковъ гептакометовъ, населяющихъ вершины горы Скидисы. Последняя соединялась съ Москійскими горами ⁵⁵. Моссинэки лишь одна отрасль болѣе грубая этихъ дикихъ гептакометовъ. Географическое положеніе моссинэковъ, живущихъ по ту сторону р. Чороха, по свидѣтельству Ксенофонта ⁵⁶, есть территорія нынѣшнихъ дчановъ или прежнихъ макроновъ, т.-е. моссинэки и макроны представляютъ отпрыски грузинскаго племени, съ теченіемъ времени мѣнявшіе свое областное названіе отъ такихъ случайныхъ признаковъ, каковымъ является жизнь макроновъ въ башняхъ, извѣстныхъ подъ именемъ *mosuni*. Часть грузинъ, обитающихъ нынѣ въ горахъ именуется горцами—„мтіули“ и какъ бы отличается отъ другихъ грузинскихъ горцевъ, мохавцевъ, тчановъ, хевсуръ—своихъ ближайшихъ сосѣдей. Видѣть въ мтіулахъ особую совершенно народность на основаніи существованія ихъ наименованія едва ли есть основаніе, ибо они во всемъ почти напоминаютъ хевсуръ и мохавцевъ. Это аналогическое явленіе, мнѣ кажется, разъ-

⁵² Геродотъ. Исторія III, 94.

⁵³ Скилаксъ Кар. Periplus §§ 86 и 87: „За макрокефалами живутъ моссинэки... За моссинэками живутъ тибарены“.

⁵⁴ „На восточной границѣ Тибаровъ живутъ моссинэки“. Гекатей. Frag. 193.

⁵⁵ Страбонъ. Географія XII, 2, 18.

⁵⁶ Ксенофонтъ, перейдя р. Арпазонъ (ущелье Испира), вступилъ въ страну макроновъ, которые оказываются въ той территоріи, въ какой ихъ отмѣчаетъ Страбонъ. Отсюда является возможность отождествить ихъ между собою. Anabasis IV cap. VII, § 18 и cap. VIII, §§ 1—2.

ясняетъ предположеніе о тождествѣ моссинэковъ съ макронами: первые тѣже макроны—позднѣйшіе лазы, какъ мтіули тѣже мохевцы⁵⁷ (названы они такъ по мѣстожительству: они обитаютъ въ ущелья—„хеви“, откуда и произошло имя мохевцевъ), при чемъ и первая и вторая группа народностей одинаково составляютъ отрасли грузинскаго племени.

Темная и невѣстная⁵⁸ народность сопредѣльная съ моссинэками—мары. Свѣдѣнія объ нихъ встрѣчаемъ лишь у Гекатея и Геродота. Гекатей ихъ ставитъ въ своей географической картѣ къ западу отъ моссинэковъ⁵⁹, Геродотъ упоминаетъ ихъ то рядомъ съ моссинэками⁶⁰, то рядомъ съ колхами⁶¹. Для опредѣленія ихъ національности Раулинсонъ прибѣгаетъ къ очень правдоподобной гипотезѣ⁶², которую я считаю нужнымъ привести. Можетъ быть, говорить объ, мары тѣ колхи, поставленные Ксенофонтомъ въ горахъ между макронами и моссинэками, которые были отторгнутой арміей отъ остальной націи, жившей на берегахъ Фазиса. Если это предположеніе вѣрно, то мы, продолжаетъ онъ, можемъ ихъ помѣстить въ Паріадрѣ около 39° долготы.⁶³

Кто же такіе были колхи? Вотъ отвѣтъ какой мы находимъ на этотъ вопросъ у Stritter'a въ его *Memoriae populorum*: „Что Лазы тотъ же самый народъ, что и прежде называвшіеся колхи, утверждаютъ единогласно Прокопій, Агаѳія и другіе. Оттого византійскими писателями они называются то тѣмъ, то другимъ именемъ. Что они переселенцы изъ Египта и остатки того войска, которое говорятъ, подъ предводительствомъ Сестоуриды покорило всю Азію, рассказываетъ Агаѳія, слѣдуя Діодору Сицилійскому и другимъ древнимъ писателямъ“⁶⁴. Первый выводъ, который ясно поддается, ставитъ

⁵⁷ См. мой очеркъ о Мохевцахъ въ *Этногр. Сб.* подъ р. В. Н. Миллера, вып. III.

⁵⁸ Rawlinson. Herodotus VI, 220.

⁵⁹ Гекатей. *Fragm.* §§ 192 и 193.

⁶⁰ Геродотъ. *Исторія* III, 94.

⁶¹ *Ib.* VII, 79.

⁶² Rawlinson. Herodotus. The Mares стр. 220.

⁶³ Ксенофонтъ. *Anabasis* IV, VIII, 38 et sq.

⁶⁴ *Lazus eodem esse, qui olim Colchi vocabantur, Procopius, Agathias et alii uno ore conformant. Unde a scriptoribus Bysantinis nunc hoc, nunc illo nomine promiscue infignuntur. Aegyptiorum coloniam et illius exercitus, qui Sestri duce totam Asiam subiugasse fertur reliquias esse, Agathias, Diodorum Siculum et alios veterum historicorum secutus „refert“. Memoriae populorum t. IV, p. 3. Ср. „Извѣстія византійскихъ писателей“. Лазика и Иберія, стр. 57.*

насъ въ извѣстность, что колхи тотъ самый народъ, что въ послѣдствіи называвшіеся лазы. Объ нихъ уже была у насъ рѣчь впереди и достаточно повторить доказательство родства лазовъ съ грузинами, основанное на данныхъ лингвистики. Если лазы потомки колховъ и если лазы единствомъ языка связаны съ грузинскимъ племенемъ, то естественно отсюда логическое заключеніе, что и колхи древнихъ писателей предки современныхъ грузинъ. Какую территорію они занимали? „Рѣка Боасъ—нынѣ р. Чорохъ, берущая свое начало въ Арменіи около границы Тцаники, вступая въ предѣлы Кавказа и Иберіи, принимаетъ названіе Фазиса“⁶⁵ и, протекая на далекое пространство къ западу, втекаетъ въ крайній уголъ Понта Эвксинскаго. По обоимъ берегамъ этой рѣки лежитъ Лазика“⁶⁶. Въ эпоху Римскаго владычества лазы жили по обоимъ сторонамъ р. Чороха на границѣ съ Тцаникой. Принявъ во вниманіе постепенное ихъ оттѣсненіе къ востоку, и что еще теперь Лазистанъ тянется по берегу Чернаго моря, переходя гор. Трапезундъ, а Тцаника простирается до гор. Бафра при устьѣ р. Кизиль—Ирманъ или Галиса древнихъ географовъ⁶⁷, я полагаю, что предѣлы лазовъ шли значительно западнѣе, чѣмъ можно объ нихъ судить по свѣдѣніямъ византійскихъ писателей.

Границы колховъ, съ которыми отождествляются лазы, въ различное время значительно варіировались. Въ составъ колховъ входила нынѣшняя Мингрелія, часть Имеретин и Гурин⁶⁸. На западѣ они соприкасались съ моссинэками, по Ксенофонтѣ, и съ марами, по Ге-

⁶⁵ У древнихъ писателей Фазисомъ называлась нынѣшняя рѣка Чорохъ, Ріонъ и Араксъ. Нужно всегда имѣть это въ виду, чтобы не впасть въ заблужденіе. Чорохъ отъ мингрельскаго слова, родственнаго грузинскому „дзроха“, значитъ корова, отсюда и Boas классическихъ писателей.

⁶⁶ *Apud armenios proxime Tzanicae fines ortus Boas fluvius Caucasi et jberiae limitem attigit mutato nomine Phasis appellatur et occidentem versus longissime procurrere in extremum Ponti Euxini erumpit. Ab utraque hujus fluminis ripa Latica fita est. Stritter. Memoriae. c. 3.*

⁶⁷ См. Статистич. таблицы тур. областей и карты Sprunger и др.

⁶⁸ Страбонъ. Географія I, 3, 7, 21. Въ Колхидѣ протекають рѣки Фазанъ, Главъ и Гиппъ (Цхенист-цкали нынѣ притокъ Ріона). Ср. Dubois de Montpereux. *Voyage auteur du Caucase*. I, 54, note. Географія Хоренскаго стр. 38—9. Въ составъ Колхиды или Егриса входили провинціи Манрили, Егревива, Лазивъ и Джаншръ, (Μανράλοι, Ἐκτρεκτική, Λάζοι, Σάννοι Арріана и Τζάνοι Прокопія). „Несомнѣнно Μανράλοι указываетъ на то, что и во время Итоломея Колхида была населена грузинскимъ племенемъ“. Примѣч. проф. Патканова.

родоту ⁶⁹. Сѣверные колхи были независимы отъ персидской монархіи, но были обязаны вмѣстѣ съ своими сосѣдами до Кавказскаго хребта отправлять добровольный подарокъ чрезъ каждые пять лѣтъ по 100 юношей и 100 молодыхъ дѣвушекъ ⁷⁰.

Мнѣніе Геродота о происхожденіи колховъ отъ египтянъ повторялось древними писателями и находило поддержку у новѣйшихъ ученыхъ ⁷¹. На чемъ отецъ исторіи основывалъ вопросъ родства этихъ двухъ народовъ? Сначала онъ обратилъ вниманіе на физическій типъ колховъ и египтянъ, его поразили черный цвѣтъ кожи и одинаковый видъ волосъ (курчавый); но эти признаки были недостаточны для усмотрѣнія ихъ племенной связи, такъ какъ онъ самъ имѣлъ случай наблюдать такія же свойства у другихъ народовъ. Его заинтересовало сходство (?) языка, одинаковый способъ приготовленія полотна, тождественный образъ жизни, а главное обрядъ обрѣзанія, который съ древнѣйшихъ временъ былъ свойственъ только, по его мнѣнію, египтянамъ, эѳіопамъ и колхидянамъ—эти признаки онъ считалъ вполне убѣдительнымъ доказательствомъ своего положенія о происхожденіи населенія Колхиды отъ египтянъ. Это мнѣніе Геродота, раздѣляемое многими учеными, сильно поколеблено **Θ. Г. Мищенко**: „отсутствіе, говоритъ почтенный профессоръ, обычая обрѣзанія у какого-либо иного народа, кромѣ поименованныхъ, главный аргументъ древняго писателя, оказывается въ настоящее время несостоятельнымъ“ ⁷². **Арріанъ** въ *Regiplus'ѣ* и **Птоломей Клавдій** повидимому различаетъ лазовъ отъ колховъ ⁷³. „Ближайшіе сосѣди на морскомъ берегу колховъ—лазы, а надъ колхами живутъ манралы“, говоритъ Птоломей. Но остается непонятнымъ гдѣ же живутъ колхи? Лазы непосредственно примыкали и примыкаютъ къ манраламъ, первыхъ считаютъ византійцы потом-

⁶⁹ См. выше.

⁷⁰ Геродотъ III, 97. Онъ прибавляетъ, что владѣнія персовъ простираются лишь до Кавказа, а вся сѣверная часть находится внѣ ихъ власти.

⁷¹ Геродотъ II, 104—104. Rawlinson какъ бы считаетъ это мнѣніе Галикарнасскаго историка основательнымъ. Однако онъ категорически объ этомъ не заявляетъ, предполагая, что колхи были колоніей черныхъ и были поглощены туземнымъ населеніемъ страны. Rawlinson. *Historia of Herod.* стр. 222—3.

⁷² **Θ. Г. Мищенко**. Геродотъ и мѣсто его въ древне-эллинской образованности, стр. СХІІ. См. его-же статью: Къ вопросу объ этнографіи и географіи Геродотовой Скиѳіи. Унив. Изв. Кіевъ, 1883, № 11.

⁷³ Ганъ. Извѣстія классическихъ писателей о Кавказѣ стр. 148—150, 168—9.

ками колховъ. Не слѣдуетъ ли отсюда, что колхи, какъ думаетъ Раулинсонъ, если и составляли когда-нибудь неизвѣстную въ исторіи колонію „черныхъ“, то были уже поглощены народами грузинскаго племени? По Страбону Колхиду орошаетъ Фазисъ (Ріонъ) съ притоками Главкомъ и Глипсомъ. Эта земля современныхъ мингрельцевъ, гурійцевъ и имеретинъ до Сарапани, т.-е. Шорапани и Квирилы. До этой крѣпости ходили суда по Фазису вверхъ. При Фазисѣ лежитъ городъ того же имени (т.-е. Поті) ⁷⁴. Колхида простиралась до Трапезунда, составляющаго границу между Тибареніей и Колхидой ⁷⁵.

Изъ сопоставленія данныхъ Страбона и Птолемея вмѣстѣ съ Арріаномъ, которыхъ раздѣляло по времени жизни лишь одно столѣтіе, можно заключить, что страна извѣстная Страбону подъ именемъ Колхиды, при ближайшемъ ознакомленіи съ провинціальными народностями, оказалась населенной манралами, лазами, которые выдѣлились изъ общаго племеннаго состава колховъ. Колхида по своей территоріи совпадаетъ съ мѣстожительствомъ этихъ народностей, яснымъ доказательствомъ чего служатъ географическіе предѣлы разселенія колховъ съ одной стороны, лазовъ и манраловъ съ другой. Самъ Птоломей указываетъ границей Колхиды на югѣ Понтъ, омывающій берега Каппадокіи..., потомъ большая часть Арменіи до точки, которая лежитъ подъ 74° — 44° — 40° , на востокѣ Иберія по линіи, соединяющей указанную выше точку и проходящей черезъ Кавказскія горы до 75° — 47° ⁷⁶. Понтъ, Армепія, Иберія, Кавказскія горы составляли границы именно Лазики.

Колхи, можетъ быть, не имѣющая особаго имени, весьма незначительная, народность между лазами и манралами. Во всякомъ случаѣ нельзя на нихъ смотрѣть какъ на народъ многочисленный. Слѣдовъ ихъ особой національности мы не находимъ, а описанные древними ихъ типъ и вооруженіе ставятъ ихъ въ родство съ лазами, языкъ которыхъ, внѣ всякаго сомнѣнія, грузинскій ⁷⁷.

⁷⁴ Страбонъ. Географія XI, 1, 6, 2, 14, 17, 18. Часть мосховъ относилась къ колхамъ, другая къ Иберіи, третья къ Арменіи.

⁷⁵ Ib. VII, 4, 3; XI, 214, 18; XII, 3, 17.

⁷⁶ Ганъ op. c. 168. Rawlinson колховъ и мосховъ считаетъ потомками тибареновъ.

⁷⁷ См. объ этомъ выше. Въ дополненіе могу указать на мингрельскіе этюды вып. I и II проф. А. А. Цагарели. Здѣсь мимоходомъ указывается на родство лазскаго языка съ мингрельскимъ, принадлежащимъ къ иверійской группѣ языковъ. Mullers Languages of the Seat of War, p. 115. 1st ed.

Считаю не бесполезнымъ привести слова одного изъ лучшихъ историковъ востока Ед. Мейера⁷⁸, написавшаго первый томъ своего цѣннаго труда на основаніи ассирійско-вавилонскихъ и египетскихъ клинообразныхъ и гіероглифическихъ письменъ. „На югѣ отъ Кавказа мы находимъ, говоритъ онъ, иберійцевъ, современныхъ грузинъ, въ долинѣ Куры, на Фазисѣ колховъ, можетъ быть, кашковъ ассирянъ и карка персовъ (Kaški и Karkâ). Къ нимъ же относятся малоцивилизованныя народности понтійскихъ приморскихъ горъ, которыя (народности) въ римскую эпоху соединены были подъ именемъ тцановъ, позже лазовъ“. Мейеръ колховъ относитъ къ одному племени вмѣстѣ съ лазами и тцанами. Дюбуа де Монпере далъ даже попытку этимологическаго объясненія слова „Колхось“ въ связи съ названіемъ города Тифлиса k'alak'i, т.-е. города. Я думаю, говоритъ онъ, что Колхось древнихъ писателей равняется просто грузинскому „Kolakhi“, что обозначаетъ городъ, столицу и соотвѣтствуетъ Polis афинянъ, Urbs — римлянъ, Eistamrolin или Стамбуль грековъ и турокъ⁷⁹. Окончательно заключать о родствѣ всего населенія Колхиды съ грузинскимъ, безспорно, очень затруднительно, но есть основаніе изъ выше изложеннаго вывести племенную связь хотя бы извѣстной ея части съ иберійскимъ народомъ.

Перехожу къ народности, названной Геродотомъ, сапейрами. Раулинсонъ прямо относитъ ихъ къ иберійцамъ⁸⁰. Названіе сапейровъ варьируется въ формахъ саспейровъ, сабейровъ и абейровъ⁸¹. Въ рукописяхъ Геродота они именуются то саспейры, то сапейры. Стефанъ Византійскій упоминаетъ ихъ въ формѣ Σάπειροι; Менандръ — Sapeires. Они примыкали съ востока и съ юга-востока къ Колхидѣ и, очевидно, занимали незначительную часть современной Грузіи. „Разстояніе между озеромъ Меопидою и рѣкою Фасидомъ и Колхидою тридцать дней пути,

⁷⁸ Meyer Ed. Geschichte des Alterthums. Stuttg. 1884, стр. 293.

⁷⁹ Dubois de Montgeraux. Voyage. t. III, 60—1. Основаніе Тифлиса по грузинской исторіи относится къ царствованію Вахтанга Гургислана (V вѣкъ). Но Дюбуа признаетъ мнѣніе Вольтье (Voyage en Syrie II, p. 205) объ отождествленіи Тира Іезекіиля (XXXII) съ Тифлисомъ. Вахтангъ могъ лишь украсить и увеличить Тифлисъ. Тиръ Тобеля, идентичнаго по Іосифу Флавію съ Иберіей, ставится въ родство съ Тифлисомъ. Dubois op. c. III, 64. n. 2. См. также Potocki Voyage dans les steps d'Astracan II, 276 et sq.

⁸⁰ Rawlinson. His. of Her. стр. 223. The Sapeires to be the iberians of later writers.

⁸¹ Etym. Magn. Βέχερ ἔθνος Σκυθικὸν ὡς Ἀπερ ἡ μενα τοῦ σ. Σαπερ.

читаемъ у Геродота, для здороваго пѣшехода; путь изъ Колхиды въ Мидію не великъ. Между этими двумя странами живетъ одинъ только народъ, *саспейры*; миновавъ его, вступаешь въ Мидію“. Въ другомъ мѣстѣ онъ опять старается опредѣлить ихъ географическое положеніе. „Выше персовъ къ сѣверу живутъ мидяне, надъ мидянами саспейры, надъ саспейрами колхидяне, простирающіеся до сѣвернаго моря, въ которое изливается рѣка Фасидъ“. „Выше персовъ, мидянъ, саспейровъ и колхидянъ, по направленію къ востоку, находится съ одной стороны Ернорейское море, а съ сѣвера Каспійское море и рѣка Араксъ, текущая на востокъ“. ⁸². Страна эта была плодородна и удобна для обработки ⁸³. Саспейръ Геродота названъ у Страбона *Hisperatis* и соотвѣтствуетъ сабирамъ Прокопія. Они часто упоминаются у византийскихъ историковъ ⁸⁴. По Страбону очень трудно опредѣлить положеніе Сисперитиса, по видно, что въ этой странѣ жили тибары, которые съ запада окружали Арменію ⁸⁵. Геродотъ приводитъ сабировъ въ соприкосновеніе съ Мидіей, а позднѣйшіе писатели съ Грузіей и Албаніей. По Страбону и Итоломею они занимали территорію между Колхидою и Каспіями, примыкая къ сѣверу къ Кавказскому хребту, а съ юга къ Араксу. Раулинсонъ и Усларъ думаютъ, что они занимали часть долины р. Чорока, извѣстной въ грузинской исторіи подъ именемъ Спера и нынѣшняго Испира. Грузинское слово Сперъ дало названіе Черному морю—„Сперское“ ⁸⁶. Испиръ въ Турецкой имперіи составляетъ нынѣ казу Байбуртскаго санджака, Эрзерумскаго вилайета ⁸⁷, населенную грузинами.

Сасбиръ или саспиръ, т.-е. страна сберовъ, грузинскій Сберъ или Сперъ и современный Испиръ родственны между собою. Сопоставляя свѣдѣнія Геродота и Страбона слѣдуетъ заключить, что названіе сабировъ распространилось съ долины р. Чорока въ бассейнъ р. Куры, и что сберы и тибары представляютъ, быть можетъ, различные виды произношеній одного и того же имени „Тберъ и Сберъ“ ⁸⁸. Раулинсонъ считаетъ возможнымъ отождествить саспейровъ съ иберами. Геродотъ

⁸² Геродотъ Исторія I, 104; IV, 37 и 40.

⁸³ Strabon. XI. Εὐδαίμων χῶρα καὶ σφόδρα καλῶς οἰκεῖσθαι δυναμένη. Ср. Doubois de Monpereux. Atlas série Geologique.

⁸⁴ Stritter. Memoriae pop. IV, 46, 50. Procopius de bello persico et Gothico.

⁸⁵ Усларъ. Сказаніе о Кавказѣ стр. 2, 98.

⁸⁶ Histoire de la Géorgie I, 20, 383.

⁸⁷ См. названныя выше таблицы.

⁸⁸ Мнѣніе Услара. Hisperatis тотъ же Испиръ съ предыханіемъ въ началѣ.

саспейровъ ставить въ непосредственную связь съ алародіями, которые по разборѣ ванскихъ надписей оказываются грузинами. Объ этомъ рѣчь будетъ продолжительная, а теперь укажу на то, что, по Геродоту, матіены, саспейры, алародіи составляли восемнадцатый округъ персидской монархіи, и обязаны были уплачивать двѣсти талантовъ⁸⁸. Алародіи и саспейры, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, были вооружены такъ же, какъ колхидяне⁸⁹.

Такъ, сабейры тѣже тибарены подъ видимымъ другимъ фонетическимъ составомъ. Возможность ихъ считать за народности общаго происхожденія приводитъ насъ къ другой географической номенклатурѣ—Иберіи, которая вытѣсняетъ до сихъ поръ извѣстные термины территоріально-географическіе.

Тибаръ исчезаетъ изъ мало-азіатской и кавказской географіи съ конца IV вѣка. Амміанъ Марцелинъ⁹⁰ называетъ послѣдній разъ въ началѣ IV столѣтія санировъ и тибареновъ, а послѣ мы у византийскихъ историковъ встрѣчаемъ исключительно сабировъ и иберовъ, причемъ послѣдній этнографическій терминъ вытѣсняетъ первый. Происхожденіе термина этнографическаго „иберы“ находится въ связи съ саспирами Геродота. Въ саспирахъ или сабирахъ не трудно видѣть иберовъ, земля которыхъ называется на грузинскомъ языкѣ „саиберо“, примыкая тѣсно къ Саспирансену Страбона, именуя такъ страну, а не народъ. Это географическое названіе для р. Куры извѣстно было отцу исторіи подъ именемъ „сабировъ“. Между Колхидіей и Мидіей, говоритъ онъ, лежитъ земля саспировъ⁹¹. Ошибка Геродота, при незнакомствѣ языка принявшаго названіе страны за названіе народа, легко можетъ быть объяснена. Армянскіе историки называютъ Иберію *Virk*⁹².

⁸⁸ Геродотъ III, 94.

⁸⁹ Ib. VII, 79.

⁹⁰ Ам. Марцелинъ 22, 8, 21. Тибары, двигаясь на востокъ, оставляли слѣды своего прохожденія въ географической номенклатурѣ Испиръ: Сперъ грузинской географіи отражаютъ произношеніе Тберъ и Сбера. Въ *Recherch. Sur les popul. primitives du Caucase*. V. S. Martin подкрѣпляетъ мысль, нами высказанную, о родствѣ Тбера съ Сперомъ теоріей о происхожденіи Тубаля—Тибара, Сбера—Ибера отъ Унлоса, внука родоначальника грузинъ Картлоса.

⁹² Геродотъ I, 104; IV, 33, 40.

⁹³ Географія Хоренскаго, 39 „*Верія*“ т.-е. Виркъ. Въ Веріи заключаются слѣдующіе области: 1. Кладжи, 2. Артаганъ, 3. Шавшетъ, 4. Джавахи, 5. Санихе, 6. Аджара, 7. Горговатисхъ или Горотисхъ-хеви, 8. Торнисхъ-хеви, 9. Мангліацъ-поръ, 10. Квиша-поръ, 11. Болнопоръ, 12. Трелы, 13. Кангары, 14. Та-

который родствененъ Иверіи современныхъ географовъ. Страна эта, по Хоренскому, лежитъ въ востоку отъ Егера, въ смежности съ Сарматіей у Кавказа, простирается до предѣловъ Албанскихъ на р. Куръ. Почти такія же географическія предѣлы Иберіи даны у Клавдія Птолемея. „Иберія граничитъ на сѣверѣ частью Сарматіи, на западѣ Колхидою, на югѣ частью Большой Арменіи, начиная съ точки, лежащей на границѣ Колхиды до точки, лежащей подъ $76^{\circ} 10' - 44^{\circ} 40'$, на востокѣ Албаніи по линіи, соединяющей указанныя точки до $77^{\circ} - 47'$. Изъ городовъ названныхъ отмѣтимъ Сура, вѣроятно, нынѣшній Сурамъ, Артанисса—нынѣ Артануджъ, Гармактика, Армазисъ-Калаки грузинской лѣтописи на противоположной сторонѣ Арагвы vis-à-vis Мцхету, древнѣйшая столица Грузіи. Этотъ Гармактика былъ извѣстенъ еще раньше Плинію подъ именемъ Гермастисъ, т.-е. города Артаза, главнаго бога добра, идолъ котораго былъ воздвигнутъ царемъ грузинскимъ Фарнавазомъ въ III в.“¹⁴ Армазъ, конечно, персидскій Ормуздъ или Агбрамазда. Плиній (I вѣка) такъ опредѣляетъ предѣлы Иверіи, которые совпадаютъ съ показаніемъ Птолемея, жившаго во вторую половину II вѣка и съ указаніемъ Хоренскаго, географа VII вѣка. „Всю равнину вдоль Кира населяетъ народъ Албанцы, затѣмъ народъ Иберы, которые отдѣлены отъ первыхъ рѣкой Алазо (Алазанью), вытекающей изъ Кавказскихъ горъ и впадающей въ Киръ (Куру). Главные города въ Албаніи—Кабалики (?), въ Иберіи—Гермастисъ“¹⁵.

У Хоренскаго названъ городъ Тифлисъ, но его не видимъ у Плинія и Птолемея потому, что онъ основанъ лишь въ V вѣкѣ, или лишь тогда, по крайней мѣрѣ, становится извѣстенъ какъ главный городъ Иберіи. Въ VII в. онъ уже богатый торговый городъ¹⁶. Страбонъ знаетъ Иберію также на границѣ съ Колхидою¹⁷ и Албаніей. „Западные иберы перешли въ страну, лежащую выше Понта и Колхиды, которая, по словамъ Аполлодора, отдѣляется отъ Арменіи рѣкой

ширъ, 15. Ачан, 16. Гуанъ, 17. Ерисхи, 18. Кудитъ, 19. Косхъ, 20. Сацхуметъ, 21. Ханцяхъ. Города: Тифлисъ, Шамшуде и Мцхита. Ср. Вахушта. Description Georg. de la Géorgie: Кларджетъ, Артанъ, Шавшетъ, Джавахетъ, Самухе, Адчара, Торикъ-хевн, Манглиси, Квешисъ-хевн, Болисъ, Тріалетъ, Таширъ и др.

¹⁴ Hist. de la Géorgie I, 43.

¹⁵ Плиній Н. М. VI, 10, 2. Птоломей V, 10.

¹⁶ М. Багашкатавацци сообщаетъ свѣдѣнія объ осадѣ его Ираклемъ и хозарамъ.

¹⁷ Страбонъ I, 2, 39, 3; II, 5, 12.

Араксомъ, болѣе Киромъ и Мосхійскими горами“. Араксъ протекаетъ чрезъ Арменію, а Киръ черезъ Иберію и Албанію; съ юга онѣ ограничиваются прямой линіей, которая отъ устьевъ Кира проходитъ чрезъ Албанію, Иберію и Колхиду на протяженіи 3000 стадій отъ одного моря до другаго ⁹⁸.

„Эти горы (Кавказскія) возвышаются между обоими морями Понтійскимъ и Каспійскимъ и перерѣзываютъ подобно стѣнѣ этотъ перешеекъ; къ югу отъ нихъ находится Албанія и Иберія, а къ сѣверу Сарматскія равнины“. Изъ этихъ выносокъ видно, что на пространствахъ семи вѣковъ географы Страбонъ, Плиній, Итоломей и Хоревскій представляли Иберію въ однихъ и тѣхъ же предѣлахъ. Грузинскій географъ царевичъ съ ними согласенъ насчетъ границъ Иберіи. Однако до него, т.-е. до XVIII в. названіе Иверіи въ грузинской исторіи не встрѣчается. Но корень этого географическаго термина данъ въ Имерети, въ названіи западной части Грузіи ⁹⁹. Имер-ети долженъ быть разложенъ на двѣ части, изъ которыхъ корень *имер*, а *ети* суффиксъ для производства названія страны отъ названія народа (примѣры: Ос-ети, Ках-ети, Апхаз-ети). „Иберъ“ и „Имеръ“ ни одного ли корня? Вѣдь звукъ *б* и *м* часто замѣняютъ другъ друга ¹⁰⁰. Нѣтъ основанія думать, что терминъ Имеретія появляется въ грузинской исторіи лишь съ X в. со времени объединенія Абхазетин и Карталинъ подъ однимъ скипетромъ царя Баграта III (980—1014), въ противоположность Амери, т.-е. страны, лежащей по сю сторону Тикскаго хребта. Можно полагать обратное воздѣйствіе существованія Имери на появленіе Амери. Имери въ формѣ Ибери, древнѣе Амери и потому естественно, что Иберію Страбонъ знаетъ на границѣ съ Колхидіей т.-е. Мингреліей ¹⁰¹.

Теперь слѣдуетъ указать на этнографическое происхожденіе халибовъ. Первое свѣдѣніе объ нихъ мы почерпаемъ у Гекатея: „халибы, читается въ его отрывкахъ, народъ живущій у Понта на Тержодонѣ. На югѣ къ халибамъ примыкаетъ Арменія“ ¹⁰². По картѣ Менке они

⁹⁸ Ib. XI, 1, 5.

⁹⁹ Страбонъ XI, 1, 15. Армяне называютъ Грузію Виркъ, Веркъ отъ слова *веръ*, значущаго *на, вверхъ*, такъ какъ Грузія лежитъ къ сѣверу отъ Арменіи. Грузины называютъ ихъ *сомехи*, можетъ быть, отъ слова *самхрети* — югъ.

¹⁰⁰ Напр. *ubedi* и *umedı* (болтунъ). См. грам. груз. М. Жорданія, стр. 30.

¹⁰¹ См. цитированныя мѣста Страбона. Таковы постепенныя измѣненія названія грузинскаго народа: Тубаль — Тибары или Сберы — Иберы — Имери.

¹⁰² Гекатей, Fragm. 195. Городъ у нихъ Стамена fr. 196.

предшествуютъ тибаренамъ; въ такомъ распредѣленіи онъ согласенъ съ Скилаксомъ Каріанденскимъ, который говоритъ, что за моссинэками живутъ тибарены, за тибаренами халибы; у нихъ защищенная гавань Генетесь, греческій городъ Стаменей и греческая крѣпость Язонія ¹⁰³. Ксенофонтъ приблизительно въ такихъ же границахъ знаетъ халибовъ, живущихъ въ сосѣдствѣ (съ юга) съ Арменіей. Они считаютъ ихъ подчиненными моссинэкамъ ¹⁰⁴. Этотъ немногочисленный, трудолюбивый народъ жилъ, вѣроятно, въ горахъ, въ суровой и безлюдной странѣ ¹⁰⁵. Халибы „бѣднѣйшіе люди“ не пахутъ полей на быкахъ, но выкапываютъ желѣзо изъ твердой земли ¹⁰⁶. Халибы при Страбонѣ стали извѣстны подъ именемъ халдаевъ ¹⁰⁷. Онъ отождествляетъ съ гализонами Гомера позднѣйшихъ халибовъ: „я полагаю, говоритъ онъ, что гализонами Гомеръ называетъ въ каталогѣ послѣ пафлагонцевъ. „Одій и Епистрафъ привели гализоновъ издалека, изъ Алибы, откуда происходитъ серебро“ ¹⁰⁸. Или слѣдуетъ перемѣнить чтеніе и читать: „издалека изъ Халибы“, или принять, что жители здѣшніе назывались прежде не халибами, но алибами; пускай не говорятъ, что хотя въ настоящее время возможно назвать народъ халдаями вмѣсто халибовъ, но невозможно было въ древности назвать алибовъ халибами, въ особенности если принять во вниманіе тѣ многочисленные измѣненія, какія претерпѣли имена, преимущественно у варваровъ. Такъ часть еракійцевъ называлась первоначально синтіями, потомъ сиптами, у которыхъ Архилохъ покинулъ свой щитъ, какъ онъ самъ говоритъ: „кто-то изъ саевъ поднялъ мой превосходный щитъ, который я противъ воли покинулъ подъ кустарникомъ“ ¹⁰⁹. Этотъ же самый народъ называется въ наше время сапаями, потому что въ древности эти народы жили въ окрестностяхъ Абдеры и на Лемнѣ.

¹⁰³ Скилаксъ. *Periplus*. §§ 87 и 88.

¹⁰⁴ *Anabasis*. IV, 5, 35; V, 5, 1. По Ксенофонтѣ халибы—„малочисленный народъ“ рѣки у нихъ Термадонъ ср. Эвдоксъ, *Frag.* 10.

¹⁰⁵ Аполлонъ Родосскій. *Argonautica* II, 370.

¹⁰⁶ О культурѣ скажемъ въ II главѣ.

¹⁰⁷ Страбонъ. Географія XII, 3, 18. У Геродота мѣсто, гдѣ встрѣчается *χαλύβειν* I, 28 народъ въ Азіи, Штейнъ считаетъ позднѣйшей вставкой; поэтому я не воспользовался этимъ свидѣтельствомъ отца исторіи.

¹⁰⁸ *Иліада* II, 856.

¹⁰⁹ Страбонъ. Географія XII, 3, 20. Комментарь Евстацій къ Діонисію Періегету къ ст. 676 также считаетъ происхожденіе Халдеи отъ Халибовъ; Диксархъ Халибовъ, Халдеевъ замѣнилъ Халдами.

Турки сосѣднюю рѣку называютъ Кайстеръ-Кучукъ-Мендере или Малымъ Меандеромъ. Скамандеръ въ окрестностяхъ Трои, представляющій другую форму того же корня, нынѣ именуется Мендере. Замѣчательно, что въ западной части Малой Азіи три рѣчки называются Мендере и это наименованіе турки, вѣроятно, унаслѣдовали въ древнѣйшія времена отъ тамошнихъ грековъ.

Оромандросъ въ Каппадокійской Арменіи есть названіе рѣки, которое можетъ обозначать двѣ рѣки или рѣку ключей—отъ слова ормо—колодезь или ключъ и ори—два. Слѣдуетъ отмѣтить рѣку Элумандеръ и Мандру—мѣсто въ Мизіи. Если считать Меандеръ и Мандра за одно и тоже слово съ „мдинаре“, то мы могли бы искать корень и безъ префикса. Дѣйствительно мы находимъ Аландръ во Фригіи, Календерисъ въ Памфилиі—названія рѣкъ; Андриака ¹²¹—портъ въ Ликіи; города Андрата въ Пафлагоніи, Тарандръ во Фригіи, Минандръ въ Киликіи, Атандеръ, Неандеръ ¹²², Андрій и Андейра въ окрестностяхъ Трои. Въ южной Италіи рѣка Акаландръ ¹²³ можетъ значить „новая рѣка“. Мелесъ маленькая оросительная рѣка близъ Смирны можетъ быть происходить отъ грузинскаго „мили“—оросительная канава ¹²⁴.

Въ Грузіи слово „гори“ служитъ для обозначенія холмовъ (Дид-гори—т.-е. большая гора близъ Тифлиса). Въ древнихъ наименованіяхъ одна изъ вершинъ Иды называлась Гаргара. (Сингара, можетъ быть, Сами-гора, т.-е. три горы была крѣпость въ Мессопотаміи). Писинара—мѣстечко въ Каппадокійской Арменіи, Каракессіонъ—гора и городъ въ Памфилиі, а также въ Киликіи Корессъ ¹²⁵, Кораксъ ¹²⁶.

¹²¹ Страбонъ. Географія VII, 6, 1 гор. въ Понтѣ.

¹²² Неандрида городъ и область Троады ib. XIII, 1, 47. 51.

¹²³ Ib. Акаландръ р. въ обл. Фуріи VI, 3, 4.

¹²⁴ Меандръ рѣка во Фригіи и Кпріи. Геродотъ I, 18; II, 29; III, 122 и др. Страбонъ XII, 8, 15. Оргубе, деревня близъ г. Кесаріи, вѣроятно, происходитъ отъ „ори губе“ т.-е. двѣ лужи.

¹²⁵ Павзаній Періегетъ знаетъ народъ Корессъ VII, 27. Коракскія горы у И. Мелы названы между Каспійскими и Кавказскими и даже Москійскими.

¹²⁶ Кораксы извѣстны еще *Гекатеею*. Frag. § 185 ср. съ Скилакомъ Periplus §§ 76 и 78; съ Гелланикомъ Frag. 109; съ Пом. Мелой—De situ orbis libri III, I. 19; съ Плутіемъ II. N. VI, 5, 1.

Корикъ, Корибдалла, Карамбисъ ¹²⁷, Кармилесскъ, Корессія—всѣ эти названія горъ могли бы имѣть отношеніе къ слову „гори“ ¹²⁸.

„Мта“, по-грузински обозначающее также гору, находится въ связи „тма“: Кавказскія горы назывались „теми“. Это объясняетъ названіе нѣкоторыхъ горъ въ древности: Темнусъ въ Мизіи, гор. Темнусъ на возвышенности въ Эоліи, Тимоліи въ Пафлагоніи, Диндимъ („диди мта“? большая гора) въ Галатіи.

„Таби“, по-грузински мысъ (собственно голова), могло бы объяснить Тавръ, Давара—укрѣпленное мѣсто въ Каппадокіи. Тмолюсъ—гора въ Лидіи (нынѣ назыв. Боздагомъ т.-е. снѣжною горою) находится въ связи съ корнемъ „товли“—снѣгъ, ибо *м* и *в* ¹²⁹ часто замѣняютъ другъ друга. Цихе—башня, укрѣпленное мѣсто („Ахалцихе“—новая крѣпость), можетъ объяснить—Осыка, Мазака, Кыцикосъ, Мизагусъ. Химера или Химаира,—миѳологическое наименованіе, признаваемое въ Ликіи по вулканическому явленію, имѣетъ свой синонимъ въ грузинскомъ словѣ „комли“ или квамли—дымъ.

Оставляя массу другихъ фактовъ, англійскій ученый считаетъ и приведенный перечень грузинскихъ именъ достаточно подкрѣпляющимъ его гипотезу. Однако, я считаю нужнымъ прибавить названія нѣсколькихъ городовъ и рѣкъ, сохранившихся подъ однимъ и тѣмъ же именемъ въ Малой Азій и Грузіи. Извѣстно, что европейскіе эмигранты перенесли въ Америку географическую номенклатуру такъ, что географія новаго свѣта можетъ служить повторительнымъ курсомъ географіи Европы. Тоже самое сдѣлали русскіе, двинувшись съ юга на сѣверъ въ суздальское княжество, и грузины, оттѣсненные съ запада на востокъ. Ограничусь небольшимъ числомъ фактовъ. Таковы: гг. Кизикъ на берегу Мраморнаго моря и Кахетіи ¹³⁰; гор. Кутана о верховьяхъ рѣки Фарсака и Кутанъ въ Имеретіи; рѣка Енгуръ, на которой стоитъ г. Ангора въ Малой Азій и р. Ингуръ въ Мингреліи; гор. Они при впаденіи Галиса и гор. Они въ Рачѣ ¹³¹; Галисъ

¹²⁷ Карамбисъ извѣстенъ Страбону, какъ находящійся недалеко отъ Бата (т.-е. Батуна) XI, 14.

¹²⁸ Рядъ подобныхъ именъ названы еще у г. Чубинова.

¹²⁹ Напр. *всегат* и *всегав*. См. грам. Жорданія, Киціани и др. Относительно слова „тави“ можно указать еще одно географическое названіе, въ составъ котораго оно вошло: „Тавіа“, село недалеко отъ г. Кишера въ М. Азій.

¹³⁰ Мазака, по Іосифу Флавію, получила названіе отъ мосховъ, которые по своему имени называли Ахалцихскій уѣздъ—Месхетіей.

¹³¹ Эти географическія имена можно сравнить на картахъ Менке, Кипперта и друг.

или Алазани въ Малой Азіи и Алазань 'въ Кахетин; область Тіонетисъ въ Каппадокии и Тіонеты ¹³² въ 60 верстахъ отъ Мцхета Тифлисской губ.; Атени на берегу Чернаго моря, недалеко отъ Трапезунда, и Атени въ Горійскомъ уѣздѣ, въ Карталиніи.

Одинъ мусульманскій географъ, Хаджа Халфа ¹³³ называетъ города и рѣки въ Малой Азіи, которые не оставляютъ сомнѣнія въ своемъ грузинскомъ происхожденіи: гор. Гомиши отъ мингрельскаго слова „гомиши“—буйволъ; г. Чала (собственно прибрежный лѣсъ) въ Малой Азіи, которому соотвѣтствуетъ двѣ одноименныя Чала въ Грузіи: Земо-Чала и Квемо-Чала, т.-е. Верхняя Чала и Нижняя Чала; Ташискари отъ грузинскаго таши и кари; Карибазари отъ грузинскаго кари и базари и др. ¹³⁴.

Указавъ на постепенную смѣну названій грузинскаго народа у иностранныхъ писателей, на оставленные ими слѣды распространенія далеко изъ предѣловъ современной Иверіи по Малой Азіи въ географической номенклатурѣ ¹³⁵, я обращаю вниманіе на одну еще сторону связи между жителями Каппадокии, Понта и древней Грузіи. Эта сторона, касается внутренняго быта двухъ сопредѣльныхъ странъ—Малой Азіи и Иверіи. Данныхъ по этому вопросу у насъ гораздо меньше и придется довольствоваться указаніемъ лишь нѣсколькихъ фактовъ и общихъ соображеній, не лишенныхъ впрочемъ, исторической подкладки.

По Геродоту всѣ такъ называемыя „тибаренскія народности“ были вооружены совершенно одинаковымъ образомъ. „Мосхи имѣли на головѣ деревянные шлемы, вооружены были щитами и короткими копьями съ длинными наконечниками. Тибарены, макроны и моссинойки вооружены были подобно мосхамъ“. Также были вооружены колхидяне: они покрывали себѣ головы деревянными шлемами, имѣли не-

¹³² Указаны у г. Чубинова. У Страбона названы Тіанитида и гор. Тіаны. Географія кн. XII, гл. 2, 7.

¹³³ V. S. Martin. Географія Малой Азіи стр. 188 и сл.

¹³⁴ Можно указать еще на рядъ названій, имѣющихъ своимъ корнемъ грузинское слово: Чхоруми, село близъ Амасіи происходитъ. б. м., отъ мингрельскаго чхори (цхра) девять; Мужури къ сѣверу отъ Кипера имѣетъ свой синонимъ въ груз. Мужури; Тамарме, м. б., отъ Тамары и ме (я).

¹³⁵ В. О. Миллеръ въ „Осетин. этюдахъ“ (III ч.) на основаніи географической номенклатуры, отражающей осетинское происхожденіе, построилъ теорію разселенія осетинъ на очень широкой территоріи.

большіе щиты изъ сырой кожи, короткія копья и ножи. Азародіи и саспейры были вооружены такъ же, какъ и колхидяне ¹³⁶.

Кромѣ этого внѣшняго сродства народовъ Малой Азіи и Иверіи ихъ связывало единство вѣрованій, обрядовъ и обычаевъ. Въ Каппадокіи, какъ и въ Грузіи, во времени Страбона было сильно распространено ученіе Зороастры, служеніе огню. Жреческій классъ—маги играли одинаково выдающуюся рѣчь въ этихъ сосѣднихъ странахъ ¹³⁷. Жертвенное животное, столь распространенный обычай и нынѣ въ Грузіи, составляло неотъемлемую принадлежность богослуженія и обязательное приношеніе на алтарь божества со стороны послѣдователей Зороастра. Вопреки желанію Ормузда, ему воздвигались алтари въ Грузіи и Каппадокіи. Культъ Анаиты, извѣстный въ Понтѣ, Пафлагоніи, Каппадокіи, находитъ отраженіе въ идолѣ, поставленномъ вторымъ грузинскимъ царемъ во II в., Аніани, представляющемъ олицетвореніе небесной оплодотворяющей влаги ¹³⁸.

Оставивъ подробности ихъ обрядовъ и нравовъ, намъ доступныхъ изъ классическихъ писателей, я еще разъ отмѣчу лингвистическій доводъ, родство лазовъ и тчановъ, обитателей нынѣшняго трапезундскаго вилайета, съ грузинами по языку ¹³⁹. Лазскій языкъ находится въ ближайшей связи съ мингрельскимъ и вмѣстѣ съ нимъ, сванетскимъ и грузинскимъ входятъ въ составъ такъ называемой иберійской группы языковъ. Нельзя указать слѣдовъ позднѣйшаго расселенія грузинъ съ востока на западъ по южному побережью Чернаго моря, а наиболѣе достовѣрнымъ кажется, что лазы и тчаны автохтоны въ Малой Азіи и при томъ нѣкогда на болѣе широкой территоріи, чѣмъ они нынѣ занимаютъ.

Въ заключеніе этой главы мнѣ необходимо привести свидѣтельства изъ исторіи просвѣщенія Грузіи христіанскими проповѣдниками. Св. Иина, просвѣтительница Грузіи, происходила изъ Каппадокіи и, нѣтъ сомнѣнія, знала грузинскій языкъ, на которомъ она поучала

¹³⁶ Геродотъ VII, 78 и 79.

¹³⁷ Страбонъ. Географія XV, 15. Упоминается алтарь, на которомъ поддерживается неугасимый огонь. Ср. съ грузинскимъ вѣрованіемъ такого же характера. (Мой рефератъ—культъ огня и предковъ у грузинъ). Въ Hist. d. l. Géorgie t. 69 и sq.

¹³⁸ Страбонъ l. c. II. de la G. I, 44.

¹³⁹ По языку см. соч. Фр. Миллера въ его серіи Die Sprachen т. III, стр. 186. Der Sudkaukasisch. Sprachstamm. G. Rosen въ изд. Берлинской академіи Н. 1845 г. Die Mingr., Suan. u. abchas. Spr.

народъ и склоняла его къ принятію ученія Христа. Трудно представить, какой успѣхъ могла имѣть проповѣдь святой равноапостольной Нины, среди народа, языкъ котораго былъ непонятенъ ей. Д. І. Чубиновъ ¹⁴⁰, профессоръ Петербургскаго университета, увѣряетъ, что св. Нина знала грузинскій языкъ, какъ родной; на это, впрочемъ, есть и историческое указаніе въ грузинской лѣтописи. Родственникъ св. Нины, (по мнѣнію г. Сабинина ¹⁴¹ она была племянницей), св. Георгій Каппадокійскій считается патрономъ грузинскаго народа и пользуется наибольшимъ почитаніемъ въ Грузіи. Это обусловливается, вѣроятно, родственными связями, какія были между св. Георгіемъ и народомъ его возводящимъ на такую ступень поклоненія, какимъ не пользуется ни одинъ изъ святыхъ грузинской церкви. Прибытіе въ VI в. св. Іоанна съ 12 сирійскими ¹⁴² отцами въ Грузію и ихъ успѣшная дѣятельность въ дѣлѣ насажденія Евангелія должны быть приписаны ихъ знанію грузинскаго языка, доступности ихъ проповѣди на языкъ родномъ какъ для учителей, такъ и для воспринимавшихъ ихъ ученіе. Нигдѣ мы не находимъ указаній относительно затрудненій, которыя встрѣчали бы проповѣдь этихъ свв. отцевъ въ Грузіи. Ихъ желаніе просвѣтитъ Иверію ученіемъ Христа, можетъ быть, объясняется даже стремленіемъ служить соплеменному народу на поприщѣ религіознаго разъобщенія съ Персіей, носительницей культа огня и дуалистической системы. Распространеніе грузинскаго языка въ эпоху свв. сирійскихъ отцевъ въ Каппадокіи не подлежитъ сомнѣнію, если принять во вниманіе свидѣтельства византійскихъ писателей съ IV в. о лазахъ и танахъ ¹⁴³, въ грузинскомъ происхожденіи которыхъ насъ убѣждаетъ родство ихъ языка съ иберійской группой языковъ.

¹⁴⁰ Op. cit., стр. 11.

¹⁴¹ Житія грузинскихъ святыхъ, стр. 1 примѣч.

¹⁴² Сиріей въ послѣдствіи названа Каппадокія. Они прибыли въ Грузію при царѣ Нарсманѣ VI. Тоссеіани. Краткое жизнеописаніе свв. грузинской церкви, стр. 64.

¹⁴³ Trisber. Memoriae populorum, томъ IV.

II.

Въ ассирійскихъ клинообразныхъ письменахъ, изучаемыхъ и раз-
даемыхъ цѣлой плеядой даровитыхъ ученыхъ, открыты между про-
съ три этнографическо-географическихъ термина: Кашки (Kaski),
шкаіа, позже Муска (Muskaја и Muska) и Табали (Tabalai). Если
одно принять гипотезу о тождествѣ ассирійскихъ кашковъ ¹ съ кол-
ли греко-римскихъ писателей, то мнѣ кажется возможнымъ
ласиться съ мнѣніемъ тѣхъ изслѣдователей, которые усма-
иваютъ въ мушкахъ ассирійскихъ надписей мепеха или мосоха
блии и мосха, классическихъ писателей ² и въ табалѣ видятъ ту-
ия Моисея и тибареновъ или тибаровъ ³ древнихъ историковъ. Я
веду нѣкоторыя свѣдѣнія, которыя можно извлечь изъ трудовъ
ириологовъ, касательно мушковъ и тибали и перейду къ подроб-
му изложенію фактовъ ванскихъ надписей, языкъ которыхъ даетъ
нованіе думать, что онѣ оставлены грузинами.

Мосхи, занимающіе въ греческую эпоху лишь восточныя горы
мой Азіи, приближаясь постепенно къ той территоріи, которую
нѣ занимаютъ грузины-месхи (Ахалцихскій уѣздъ Тифлисской г.),
спространялись ко времени ассирійскихъ надписей по всему сѣве-
востоку: переходя р. Галисъ, находимъ городъ Мазаса, ⁴) построенный
и поворотъ этой рѣки съ Запада на Сѣверъ, указывающій на слѣды
въ прежняго пребыванія согласно показанію Библии. Еще въ XII в.

¹ *Maspero. Hist. anc. peup. or. p. 179* считаетъ ихъ одного происхож-
ія съ табалемъ и мушками. Ed. Meyer поддерживаетъ мнѣніе объ идентичности
ховъ, живущихъ на Фазисѣ, съ кашками ассирійскихъ и качка персидскихъ
писей. *Gesch. d. Ael. I, 29, 3.*

² Въ тождествѣ мушковъ съ мосохами согласны Сейсъ, Раулсонъ, Гуаръ,
yer, Schrader и др. Ссылки на ихъ изслѣдованія будутъ дѣлаемы въ своемъ
стѣ при дальнѣйшемъ изложеніи.

³ Отождествленіе тубали съ табалемъ и табирами шлетъ за собою слѣ-
е мотивы въ трудахъ вышеназванныхъ ученыхъ.

⁴ Мнѣніе Іосифа Флавія см. *Lenormant. Hist. de l'Orient I, 299.*

до Р. Х. Мушки были господствующимъ народомъ въ Малой Азіи; ихъ цари около 1175 г. покорили страну Кумухъ, область извѣстную грекамъ подъ именемъ Коммагены ⁵, на обоихъ берегахъ р. Евфрата къ югу отъ Тавра, и отняли у ассирійцевъ области Alzi и Rugukuz (?) ⁶, лежащія въ западу отъ горы Macias ⁶. Эпоха ихъ усиленія относится къ царствованію Рамесса III, вторгнувшагося въ предѣлы Ассиріи. Сынъ Ашшурисгеша (Aššurisiši) Тиглатпилезеръ (Tiglath-Pilezer) — возвратилъ отнятыя мушками области подъ свое владычество, наложилъ на нихъ обычную дань ⁷ около 1100 г. до Р. Х. ⁸.

При преемникѣ Сальманассара IV, (въ XII вѣкѣ или въ концѣ XIII вѣка, Саргонтъ, царь мосховъ, Мита (Mitá) воспользовался удобнымъ случаемъ присоединить къ своимъ владѣніямъ Киликію; но вскорѣ онъ былъ побѣжденъ и весь Юго-Западъ вошелъ въ составъ провинцій Ассиріи. Мешехъ и тубаль выступаютъ еще въ эпоху нашествія киммерійцевъ въ западной части Малой Азіи во время вторженія скифовъ въ Сирію; мосхи и тибарены настолько, оказывается, усилились, что съ своей конницей они разграбили значительную часть своихъ сосѣднихъ земель, наводя на жителей ихъ страхъ и ужасъ. ⁹ Это свѣдѣніе относится къ VI в. до Р. Х. и имѣетъ для нашей теоріи особую цѣнность: мешехъ и тубаль прор. Іезекіиля ¹⁰, жившаго въ это время, мосхи и тибарены Геродота ¹¹, мушки и табаль ассирійскихъ надписей представляютъ одинъ и тотъ же народъ, который, мѣняя свое названіе, намъ извѣстенъ подъ именемъ месховъ и иберовъ народности грузинскаго племени. Любопытно также, что мушан и

⁵ Страбонъ XI, 12, 3. 14, 1. XII. 2, 1. XVI. 2, 3, 8. Коммагена, часть Сиріи; главный городъ ея Самосаты.

⁶ Страбонъ XI, 4, 6 Масій, гора, часть Тавры.

⁷ Ed. Meyer. *Gesh. dl. Alterthums*. I, 310.

⁸ *Sammlung von assyrisch. und babyl. Texten in Umschrift und Übersetzung* herausg. Von E. Schrader. P. I, 14—49.

⁹ Ashshou-nazir-pal удачно дѣлалъ походы въ 880 г. на мушковъ и табаль. J'ai percus le tribut de Khonmonk et Mouschkou des basins d'airain des bœufs, des moutons et des vins... J'allai pour m'emparer des mines d'argent des mines de sel et des carieres d'albatre. J. Oppert *Inscriptions de Dour-Sarkazu*, p. 13.

¹⁰ Ed. Mayer. *Gesch. d. Alter.* §§ 273, 374. 375. 398. 456. 464. 465.

¹¹ Гогъ, глава мешеха и тубала, не можетъ быть Гатесомъ персидскимъ.

¹² См. у меня въ I главѣ. Ср. Tiele. *Assyt. Balil. Gesch.* стр. 150. 162. 169. 203. 221. 260 334.

табали ¹³ въ ассирійскихъ надписяхъ, какъ въ Библіи, называются всегда почти вмѣстѣ и находятся, повидимому, въ родственныхъ отношеніяхъ.

Отдѣльныя извѣстія о табалахъ изъ ассирійскихъ писъменъ убѣждаютъ насъ въ томъ, что они въ древнѣйшія времена распространялись далеко на югъ, сравнительно съ тибаранскими народностями „Страбона“ и доходили до Тавры, а въ греческую эпоху они довольствуются территоріей по берегу моря, а ихъ прежнее жилище получаетъ названіе Катаонія и Каппадокіи ¹⁴. Табаль, повидимому, дѣлилась на отдѣльныя провинціи, во главѣ которыхъ стояли цари и владѣтели. При Сальманасирѣ число такихъ отдѣльныхъ княжествъ доходило 24, которыя и были присоединены къ Ассиріи въ 825 г. до Р. Х. ¹⁵. При Тиглатпилезерѣ въ VIII в. они находятся еще въ податномъ листѣ ассирійскихъ царей. Онъ замѣнилъ непокорнаго себѣ царя табала Уассурми, вѣрнымъ другомъ Ассиріи, Хули. При Саргонѣ IV Табали удалось свергнуть иго Ассиріи и получить самостоятельность, но Амбрисъ Табальскій вскорѣ принужденъ былъ отказаться отъ попытки къ политической независимости, вступить въ союзъ ¹⁶ съ Саргонопомъ и отдать на разграбленіе ассирійской арміи свою столицу Тилгарими ¹⁷. При Ассурбанапалѣ послѣ непродолжительнаго отдѣленія отъ Ассиріи вновь были присоединены къ ней и въ знакъ своей предавности великому повелителю цари Табала Мугаллу и Салдашар(?)ми изъ Килики отправили во дворецъ Ассурбанапала своихъ сестеръ съ богатыми подарками.

Изложивъ ходъ исторіи Табали и Мушки, въ которыхъ всѣ согласны видѣть Геродотовыхъ тибареновъ ¹⁸) и мосховъ, мы тѣмъ са-

¹³ Чтеніе тобаль и тубаль, то съ буквой о, то у, объясняется присутствіемъ звука „вавъ“ между т и б, которое передается съ семитическихъ языковъ на нашъ то чрезъ о, то чрезъ у. — „Остатки тубала и мешеха занимаютъ лишь часть Лазистана и Кавказа“, говоритъ Морганъ, принимая такимъ образомъ родство лазовъ и грузинъ съ тубалемъ и мешехомъ. *Mission scientifique au Caucase*. II. 25.

¹⁴ Meyer. *Gesch. des Kgr. Pontos*. s. 9. ff.

¹⁵ Schrader. *op. cit* стр. 143 im 22 23. Damals empfing ich von den 24 Königen von Tabal geschenke... Die Könige von Tabal kamen und ich empfing ihren Tribut. Ср. с. P. Thiele. *Babylonische assyr. geschichte*. I Theil, стр. 203.

¹⁶ Thiele, *op. cit.*, I, 257 (Kaskn, Tabal bis Muski).

¹⁷ *Iezekiel* 2, 7, 14. 38. 6. *Genes* 10, 3. Подробности можно прочесть въ соч. Мейера и Тие.

¹⁸ См. Rawinson, Thiele, Мейеръ и др.

мымъ связываемъ судьбы этихъ народовъ, упомянутыхъ въ Библии, съ дальнѣйшими объ нихъ извѣстіями въ ассирійскихъ и греко-римскихъ историческихъ документахъ ¹⁹. Такимъ образомъ, мы имѣемъ почти непрерывныя свѣдѣнія о мосхахъ и тибаренахъ, со времени Моисея, которые съ одной стороны изслѣдователями ставятся въ родство съ Мосохомъ и Тубалемъ, Мушка и Табалемъ, а съ другой стороны на основаніи извѣстій византійскихъ историковъ мы имѣемъ возможность считать лазовъ и тчановъ потомками тѣхъ самыхъ тибареновъ, предками которыхъ считаются Табель и Тубаль, а месховъ жителей Ахалцихскаго уѣзда отпрысками мушвовъ и Мосоха, которые восходятъ къ Геродотовымъ мосхамъ ²⁰. Мы получаемъ одну установленную послѣдовательность смѣны названій народовъ грузинскаго племени: Тубаль-Табаль-Тибири, иберъ или имеръ, нынѣшніе имеретины, къ которымъ примыкаютъ тцаны и лазы потомки тибареновъ по линіи макроновъ ²¹. Я считаю нужнымъ привести очень остроумное соображеніе В. С. Мартенса о происхожденіи термина Тубаль отъ имени внука Картлоса (родоначальника грузинъ) Уплоса. Онъ черпаетъ свѣдѣнія для этой гипотезы изъ начальной грузинской лѣтописи.

Тубаль, Tibar, Ivir и другія родственные термины съ Иверіей, по мнѣнію В. С. Мартенъ ²², имѣетъ несомнѣнную связь съ Уплосомъ. Послѣдній извѣстенъ въ грузинской исторіи какъ строитель пещернаго города Уплись-цихе, развалины котораго и нынѣ обращаютъ вниманіе ученыхъ путешественниковъ по Кавказу. Уплись-цихе, нѣкогда въ очень отдаленную эпоху, цвѣтущая столица Грузинъ представляетъ нынѣ бѣдную деревню, расположенную на песчаной почвѣ.

¹⁹ Chantre, Recherches anthropologiques dans le Caucase I. 78, считаетъ возможнымъ отождествить Тубаль и Mes'ek съ народами Кавказа, т. е. иберами и месхами. Ср. Lenormant. V. S. Martin и Dubois de Monspereux, поддерживающихъ эту теорію.

²⁰ См. у меня I гл. о тибаранскихъ народностяхъ.

²¹ Комментаріи Ibsm. къ Діонисію Періегету въ ст. 765. Макроны ионійскій народъ, живущій дальше къ югу. Они называются теперь Сапнами или Тзанами. L'identité de Tobel ou Toubal et des géorgiens est aujourd'hui reconnue le passage entre Tubal et Iberia est le Tibareni d'Herodot. Dubois de Monspereux. Voyage. III, 33. D. S. II, 17, n. 2. Jenon de Meskhes est géorgien pour les peuples de la Moskuine ou Moshique.

²² Recherches sur les populations du Caucase V. S. Martin. Paris 1847. стр. 48. et. sq.

на берегу р. Куры, въ 8-ми верстахъ отъ г. Гори (Тифлис. г.). Уплосъ, его основатель, царствовалъ надъ страной, предѣлы которой заключались между Тифлисомъ и Таписъ-Кари ²³, (нынѣ Карская область), до озера Пилавартъ, откуда беретъ начало р. Кура ²⁴. Предѣлы царства Уплоса, указанные грузинской лѣтописью, близко подходятъ къ границамъ, отмѣченнымъ Геродотомъ для тибареновъ, которые, въ эпоху жизни отца исторіи, оказались значительно отгѣсненными къ востоку отъ р. Галиса сравнительно съ той территоріей, которая имъ отведена по Библии и ассирійскимъ надписямъ. В. С. Мартенъ полагаетъ, что Тубаль, тождественный съ Тибаромъ, въ чемъ всѣ согласны,—получилъ свое названіе отъ Уплоса и потому тибарены представляютъ изъ себя лишь олицетвореніе эпонима, даваго цѣлому народу свое имя. Этотъ народъ, распространенный по Малой Азии, можетъ быть до р. Галиса, имѣлъ столицей, главнымъ пунктомъ гор. Уплисъ ²⁵.

Нельзя сказать, что В. С. Мартенъ первый и послѣдній попытался объяснить названіе страны и народа, отъ имени какого либо мифическаго лица, которое считается родоначальникомъ націи или строителемъ города. Нашъ Уплосъ, давшій свое имя Уплисъ-цихе, можетъ быть сопоставленъ съ Ромуломъ ²⁶, въ честь котораго получилъ свое названіе Римъ. Такъ смотрятъ лѣтописи грузинскія и римскія. Но современная критика обратно объясняетъ самое созданіе личности Ромула изъ факта существованія Рима, который далъ поводъ народной фантазіи представить его перваго основателя въ лицѣ одноименнаго съ названіемъ Roma-Romulus. Такіе факты могутъ быть указаны изъ греческой исторіи, гдѣ Доръ, Эолъ, Іонъ не являются дѣйствительно существующими эпонимами, отъ которыхъ произошли

²³ Исторія Грузин Вахушти стр. 31—2. Histoire de la Géorgie. I, 23.

²⁴ Description géograph. de la Georgie, 97. Армяне называли грузинскій Таоскари или Тапискари—Танкъ-Кирри (la potre de Jaik) См. Armenien. Chronique въ изд. Brosse Addit. et éclairc, стр. 3. Ксенофонтъ извѣстна эта область подъ именемъ Таохія, Anabasis IV, 6. 2; 7. 1.

²⁵ Уплисъ-цихе собственно значитъ крѣпость Бога, Божья крѣпость.

²⁶ Всѣ мифическіе родоначальники отдѣльныхъ грузинскихъ народностей отъ названія различныхъ частей Грузин получаютъ свое ясное объясненіе. Эпонимъ грузинскаго народа, Картлосъ представляетъ олицетвореніе всего народа; онъ созданъ въ виду существованія провинціи Картли. Кахетія дала основаніе народной фантазіи создать перваго ея строителя въ лицѣ Кахоса и др. См. мою статью на груз. яз. „слѣды народной поэзіи въ грузинской лѣтописи“.

доряне, эоляне, іоняне, а есть основаніе самихъ этихъ эвонимовъ считать за этиологическое объясненіе раздробленія греческаго народа на отдѣльныя народности; причемъ Эллинъ родоначальникъ всего эллинскаго народа, является лишь олицетвореніемъ всего народа въ одномъ лицѣ, сознаніемъ мелкихъ греческихъ народностей общности своего происхожденія, восходящаго къ патріарху Эллину, потомку Пурра и Девклиона.²⁷

Сдѣлавъ это отступленіе для подкрѣпленія теоріи В. С. Мартена о происхожденіи Уплоса для объясненія имени Уплисъ-цixe и народа тубаль или тибаровъ (Уплосъ—Тубаль), я перехожу къ указанію французскаго ученаго относительно Мешеха, Мосха и Месха: по его мнѣнію, названіе этого народа стоитъ въ зависимости отъ Мцхетоса²⁸, сына Картлоса, эпонима грузинъ²⁹. Любопытно, что прор. Моисей и Іезекииль Мешеху даютъ первое мѣсто предъ Тубалемъ. Въ объясненіе этого предпочтительнаго упоминанія Мешеха можно привести свидѣтельство изъ грузинской лѣтописи, по которому Мцхетосъ, давшій свое имя по С. Мартену, Мешеху, считается сыномъ Картлоса и Уплосъ внукомъ его³⁰. Эта градація въ происхожденіи отъ эпонима грузинскаго народа отразилась въ Библии въ порядкѣ перечисленія Мешеха и Тубаля. Ближайшій потомокъ къ родоначальнику Мцхетосъ олицетворенъ въ Мешехѣ, позднѣйшій—въ Тубалѣ. Такое совпаденіе библейскаго сказанія съ указаніемъ Картлисъ-Цховреба³¹ важно въ томъ отношеніи, что нѣкоторымъ образомъ поддерживаетъ въ насъ убѣжденіе о внесеніи въ грузинскую лѣтопись народной традиціи касательно хронологическаго, послѣдовательнаго заселенія Грузіи: прежде былъ построенъ Мцхетосъ, а потомъ Уплосъ. Вотъ первый выводъ, который можно извлечь изъ нашей хроники, выводъ, подкрѣпляемый свидѣтельствомъ Библии о предпочтеніи Мешеха предъ Тубалемъ³².

²⁷ См. исторію Рима Моисея и исторію Греція Курциуса.

²⁸ Histoire de la Georgie p. 22 et sq.

²⁹ V. S. Martin op. c. p. 50 et sq.

³⁰ Histoire de la Géorgie p. 22 et sq. Здѣсь также имѣетъ дѣло съ этимологическимъ объясненіемъ названія города Мцхети, строитель котораго создавъ народной фантазіей въ лицѣ Мухемоса.

³¹ Такъ именуется грузинская лѣтопись; буквальный переводъ ея значитъ — жизнь Картли т. е. Карталинъ, известной части Грузіи.

³² Объ этимологическомъ объясненіи названій городовъ и нѣстностей см. Schwegler. Römische Geschichte.

Какъ объясняетъ В. С. Мартенъ происхожденіе Мешеха отъ Мцхетоса? Въ чемъ онъ видитъ возможность искать одинъ и тотъ же корень въ этихъ двухъ различныхъ названіяхъ? Онъ пытается найти корень Мешеха, Месеха, Месха въ словѣ Мцхетъ. Онъ отбрасываетъ въ имени Мцхетъ окончаніе „ет“, служащее для образованія названія страны отъ названія народа ³³ и получаетъ корень *Мцх*, который и нынѣ слышится въ географической номенклатурѣ—Самцхе, т. е. нынѣшняя Месхетія ³⁴ или Ахалцихскій уѣздъ. Самцхе или страна месховъ, какъ *Сакартвело* ³⁵, обозначаетъ территорію карталинцевъ. Корень *Мцх* входитъ въ составъ Мешеха, Месеха или Мосоха, и для того чтобы получить изъ *Мцх* названныя имена, нужно три согласныхъ звука Мцх разбить вставкой гласныхъ о или е; *М-е-с-е-х* или *М-о-с-о-х*. Идентичность Мцх и Месх подтверждается тѣмъ фактомъ, что Ахалцихскій уѣздъ извѣстенъ и подъ именемъ Самцхе и подъ названіемъ Месхетъ. Отсюда корни мцх и месх представляются тождественными и гипотеза В. С. Мартена пріобрѣтаетъ значительную прочность. Въ Садхуметѣ географіи, приписывавшейся Моисею Хоренскому, можно видѣть грузинское Самцхе и такимъ образомъ возвести эту географическую номенклатуру, по крайней мѣрѣ къ VII в. по Р. Х., къ каковой эпохѣ относится составленіе названной географіи ³⁶.

Граница прежняго Мосоха или современной Месхетіи, извѣстная намъ, близко подходила къ области ванской, гдѣ нынѣ открыты клинообразныя письма ассирійскаго характера. Сказать, кѣмъ оставлены эти надписи, къ какому народу принадлежала эта область, дѣло нелегкое, въ виду той трудности, съ какой дешифрируются вообще гвоздеобразныя письма. Однако, извѣстные ассириологи считаютъ несомнѣннымъ, что языкъ ванскихъ надписей—языкъ грузинскій и принадлежать онѣ тому народу, который именуется у Геродота ала-

³³ Напр., Ос-ети, т. е. страна осовъ, осетинъ; Абхазети, земля Аабхазовъ и др.

³⁴ Wakhoucht. Descript. geogr. de la Georgie p. 71 et sq.

³⁵ Префиксъ *са* въ грузинскомъ языкѣ служитъ и нынѣ для образованія названія страны, заселенной извѣстными народами: Сапрангети значитъ страна франковъ, т. е. Франція.

³⁶ Въ греческомъ переводѣ 70-ти толковниковъ читаемъ им. Мешеха Мосоха: Γένεσις Χ. καὶ Θοβέλ καὶ Μοσκά... Ср. Муски ассыр. надписей.

родіями ³⁷. Вотъ почему Ленорманъ предлагаетъ называть ванскіе письма аллародійскими ³⁸.

Ванская система надписей находится подъ сильнымъ вліяніемъ ассирійскихъ письменъ ³⁹. Изъ 106 до сихъ поръ открытыхъ ванскихъ знаковъ половина встрѣчается въ томъ же видѣ въ ассирійскомъ письмѣ. Остальные знаки образовались по всей вѣроятности подъ вліяніемъ мѣстныхъ условій ⁴⁰. На ванскія надписи обратилъ вниманіе впервые Гротендъ ⁴¹, извѣстный спеціалистъ въ разборѣ разныхъ системъ клинописи. Гинксъ ⁴², руководствуясь указаніями Гротенда, сдѣлалъ первый опытъ дешифровки ванскихъ надписей. Вотъ положенія, къ которымъ пришелъ Гинксъ по прочтеніи ванскихъ письменъ:

1) Отдѣльныя группы этой системы имѣютъ сллабическій характеръ, а не алфавитный, т. е. извѣстный знакъ можетъ означать *ba*, *bi*, *ag*, а не *b* или *g*.

2) Вертикальный клинъ есть указатель собственнаго имени лица, какъ въ системахъ ассирійской и мидійской.

3) Изъ двухъ собственныхъ именъ, стоящихъ рядомъ, первое есть имя царя, а второе имя его отца, а третье, непосредственно за нимъ слѣдующее слово значитъ: говорить: *atha*, (теперь читаютъ *adae*).

4) Нѣкоторыя надписи, въ которыхъ клинья пересѣкаются, слѣдуетъ признать древнѣйшими.

5) Для угаданія фонетическаго значенія извѣстной группы необходимо обратить вниманіе—не встрѣчается ли она съ общимъ значеніемъ въ системахъ мидійской и вавилонской и на различные способы писать одно и то же слово или имя ⁴³.

³⁷ Армянская географія. изд. К. А. Паткановымъ. Спб. 1877, стр. 40. Сацхуметь входитъ въ составъ провинціи Верин, т. е. Иверин.

³⁸ Геродотъ III, 94. VII, 79.

³⁹ Lenormant. *Lettres assyriol.* II serie

⁴⁰ Такого мнѣнія между прочимъ Сейсъ, который объясняетъ даже стиль и фразеологію ванскихъ надежей, заимствованіемъ изъ ассирійскихъ письменъ. Ср. Morgan, *Mission Jeddentifique au Caucase* I, 22.

⁴¹ Паткановъ. Ванскія надписи, с. 11.

⁴² Ж. Моаъ говоритъ объ немъ, что предъ своею смертію онъ приготовилъ работу о ванскихъ надписяхъ, но не успѣлъ ее опубликовать (*Journ. Asiat.* VI serie, t. II, 1863).

⁴³ *Journ. ot. Roul. as. Sec. t. IX* 387 и слѣд. Duthe *inscriptions of Van*.

⁴⁴ Паткановъ. *op. c.*, 13. Ванскими надписями потонъ, но безуспѣшно за-

Чтеніе ассирійскихъ надписей имѣло благопріятное вліяніе на дешифровку ванскихъ надписей. Языкъ ихъ въ различное время относился то къ арійской семьѣ, то къ иверійской группѣ языковъ. Изъ индо-европейской семьи языковъ естественно было, въ виду географическаго положенія ванской области, заселенной нынѣ армянами, выставить армянскій языкъ, древній періодъ жизни котораго сохранился въ этихъ клинообразныхъ письменахъ. Въ этомъ смыслѣ и высказался ориенталистъ Мордманнъ въ статьѣ „разборъ и объясненіе армянскихъ клинообразныхъ письменъ Вана“⁴⁴. Для того чтобы отвергнуть это мнѣніе Мордманна о родствѣ языка ванскихъ надписей съ языкомъ армянскимъ, я довольствуюсь привести отзывъ проф. Патканова: „мы не возьмемъ на душу грѣха, если станемъ утверждать, что во всемъ глоссаріѣ, присоединенномъ къ статьѣ Мордманна нѣтъ ни одного армянскаго слова, абсолютно — ни одного. Въ грамматическихъ же формахъ языка также нѣтъ никакого сходства съ армянскими, такъ что выводы Мордманна оказываются слишкомъ субъективными“⁴⁵.

Послѣ такого категорическаго опроверженія гипотезы Мордмана о сродствѣ языкѣ ванскихъ надписей съ языкомъ армянъ, проф. Паткановъ, посвятивъ нѣсколько страницъ извѣстіямъ о ванскихъ божествахъ, которыя также по своему характеру и вульту совершенно неизвѣстны армянскому пантеону, заключаетъ, что „армяне тотъ народъ, который начерталъ эти надписи, а языкъ ихъ уже не тотъ, какимъ онъ говорилъ въ то время“. Этотъ выводъ мнѣ представляется крайне произвольнымъ и положительно ни на чемъ не основаннымъ. Даже въ заключительныхъ строкахъ онъ признаетъ, что языкъ надписей — не языкъ современныхъ армянъ. Но вѣдь нѣтъ ни одного факта и въ пользу того, что древне-армянскій находился въ родствѣ съ языкомъ ванскихъ письменъ: самъ проф. Паткановъ далъ намъ оружіе въ руки, отвергнувъ мнѣніе Мордмана, искавшаго въ клинописи армянскій

нимался Филоксенъ Луцато: *Etudes sur les inscriptions assyriennes de Persepolis* Padoue, 1850.

⁴⁴ A. D. Mordtmann. Entzifferung und Erklärung der armenischen Keilschriften von Van und der Umgegend въ *Zeitschrift D. M. Gesel.* 1872, с. 465 — 696.

⁴⁵ Паткановъ. Ванскія надписи, 21. Изъ личной бесѣды съ Мордманомъ проф. Паткановъ заключилъ, что Мордманъ не настаиваетъ, что въ ванскихъ надписяхъ нужно искать непременно армянскій языкъ. Онъ допускаетъ возможность присутствія въ нихъ курдскаго языка. *Op. cit.* 20. Мнѣніе о родствѣ языка ванскихъ надписей съ языкомъ армянъ отвергнуто Сейсономъ и Гюаромъ. (*Zeitschrift de Kuhn* XIII, 1877 и *Journal asiatique*).

языкъ⁴⁷. Данныя религіи также не уполномачиваютъ относить божества ванскихъ надписи къ пантеону армянъ. По мнѣнію Ленормана⁴⁸, ванская тріада не имѣетъ ничего общаго съ религіей армянъ. Толкованіе самаго профессора приводитъ насъ къ отрицательному⁴⁹ выводу, такъ какъ о характерѣ и культѣ этихъ божествъ (т. е. ванскихъ) нельзя сказать ничего опредѣленнаго.

Лайардъ указалъ на мнѣніе неизвѣстнаго ученаго о присутствіи въ языкѣ надписей татарскихъ или монгольскихъ элементовъ, не приводя, впрочемъ, фактовъ въ пользу этой гипотезы. Если бы даже оказались въ лексиконѣ ванскихъ письменъ монгольскія слова, то это все же не рѣшило бы вопроса объ языкѣ клинописи, въ которой, по Ленорману, признававшему его за языкъ грузинскій, найдены персидскія слова, но не отнесенъ языкъ надписей къ иранской группѣ языковъ⁵⁰. Георгъ Раулинсонъ ищетъ въ языкѣ ванскихъ письменъ родственныхъ связей съ языкомъ аккадійцевъ и мидянъ⁵¹; но къ сожалѣнію, онъ не указываетъ на фактическія данныя, подкрѣпляющія его теорію. М. Робертъ неудачно старался объяснить ванскія надписи съ помощью санскрита.—Указавъ на попытки Моргана, Лайарда и Раулинсона и др., сопоставляющихъ языкъ клинописи съ языкомъ армянъ, монголовъ или татаръ, аккадійцевъ или мидянъ и др., не достаточно обоснованныя и представляющія лишь гипотезы безъ фактовъ, я перехожу къ теоріи о родствѣ языка ванскихъ письменъ съ языкомъ грузинъ.

Франсуа Ленорманъ въ письмѣ⁵², адресованномъ къ извѣстному археологу Дюлорье, первый удачно разрѣшилъ вопросъ, какому народу должны быть приписаны ванскія клинообразныя письмена. Страна.

⁴⁷ Ванскія надписи, проф. Паткановъ, стр. 21—32, 196 (Надпись VI в. См. дальше.

⁴⁸ *Lettres assyriologiques. II serie.*

⁴⁹ Сравни тріаду ванскую Халди, Тенсисъ и Нарисъ съ изслѣдованіемъ проф. Эмина „языческая религія армянъ“. Это сопоставленіе не даетъ ничего въ пользу теоріи Патканова.

⁵⁰ *Nineveh and Babylon Layard*, стр. 402.

⁵¹ *Herodotus. Эскизъ объ агародіяхъ Г. Раулинсона*, стр. 245—249. Исторія разбора этихъ надписей, см. *Guard. Les Inscriptions de Van. Paris 1883.*

⁵² *Fr. Lenorman. Lettres assyriologiques, première serie.* Первое письмо касается древнѣйшей исторіи Мидіи, второе — *Ugarti*, третье Вавилона и Ассирии, четвертое и пятое заключаютъ въ себѣ свѣдѣнія о религіи арабовъ въ эпоху до ислама.

гдѣ эти надписи открыты, до переселенія туда армянъ была извѣстна подъ именемъ Naigi, Ugarti, Vanpa и проч. Возникаетъ вопросъ, можно ли отождествить урартійцевъ съ армянами, историческая извѣстность которыхъ восходитъ къ VI в. до Р. Х.? Ленорманъ, на основаніи разбора ванскихъ текстовъ, даетъ отрицательный отвѣтъ и склоненъ думать, что страна была заселена до прихода армянъ грузинами, которые и начертали на своемъ языкѣ ванскія надписи по образцу и характеру ассирійскихъ письменъ ⁵².

Ассирійскія надписи, говоритъ Ленорманъ, касаются Арменіи (въ смыслѣ территоріи подразумѣвается Арменія) со временъ Сальманасара до Ассурбанапара, т. е. съ IX до VII в. до Р. Х. Изъ этихъ надписей становится для насъ яснымъ, что Арменія въ эту эпоху была раздроблена на мелкія владѣнія, изъ которыхъ наиболѣе сильными оказывались Vanpa или Van Musasir или Арсиса классическихъ географовъ, Mildis, нынѣшняя Эрзерумская область; Milid, Milidda — Мелитенъ греко-римскихъ писателей и Ugarti или Арарать, занимающій первенствующее мѣсто между этими названными областями. Не смотря на эту раздробленность, обзоръ именъ провинцій, городовъ, боговъ и людей утверждаетъ насъ въ томъ, что все населеніе принадлежало къ одной вѣтви по происхожденію и языку и подчинялось Ugarti, какъ сюзеренному владѣтелю.

Надписи, снятыя въ этихъ областяхъ покойнымъ Шульцомъ ⁵⁴ и другими ⁵⁵, даютъ возможность рѣшить вопросъ о національности народа, жившаго въ Арменіи до VII в. Въ началѣ, говоритъ Ленорманъ, въ царствованіе Belitdur и сына Hublegi-a, владѣтеля Naigi, какъ показываютъ двѣ древнѣйшія надписи, снятыя Шульцомъ, были приглашены ассирійцы, для начертанія на ассирійскомъ языкѣ официальныхъ

⁵² Это мнѣніе раньше до Ленормана было высказано Гинксомъ и Гротендомъ. Небольшое измѣненіе отмѣчаетъ Ленорманъ: вмѣсто одного горизонтальнаго клина въ послѣдствіи въ ванскихъ надписяхъ встрѣчаются два горизонтальныхъ клина, такъ сказать, разсѣченныхъ вертикальнымъ клиномъ. См. op. c. Патканова.

⁵⁴ Journal asiatique, III serie, (IX+I—IV) 42 надписи.

⁵⁵ Надпись, открытая въ Моатимъ Мюльбаромъ Journ. of. Syro-Egypt society London; надпись изъ Гассанъ-Кана, близъ Эрзерума изд. de Cocu De Sautcy-Voyage autour de la mer Morte II, I; двѣ надписи, списанныя г. Кестнеромъ въ Mel. asiat. т. IV и V. Двѣ надписи изъ Палу на Евфратѣ изд. въ Inscript. in the cuneiform Characters de discovered by Layard. Нѣсколько надписей было обнаружено въ армянскихъ журналахъ. (См. Паткановъ op. c.)

распоряженій владѣтелей Арменіи. Но вскорѣ этотъ ученый своего рода языкъ былъ оставленъ и на ассирійской системѣ были встрѣчены письма на мѣстномъ языкѣ, при сынѣ Belitdura, Ishuinis-ѣ. Въ этихъ подписяхъ, сохранившихъ преимущественно свѣдѣнія о религіозныхъ воззрѣніяхъ и богахъ народа Арменіи, читаются извѣстія о походахъ, завоеваніяхъ, разрушеніяхъ городовъ и покореніи народовъ. Ленорманъ разбираетъ эти надписи на ассирійской системѣ: алародіи—населеніе Арменіи до прихода армянъ—заимствовали у ассирійцевъ систему фонетическую и идеограмму. Указавъ на слабость теорій, выставленныхъ разными учеными, относительно языка ванскихъ надписей ⁵⁶, Ленорманъ увѣряетъ, что языкъ этихъ писменъ очень похожъ на языкъ грузинскій. Онъ ограничился указаніемъ сходства склоненій у грузинъ и алародянъ, не успѣвъ, къ сожалѣнію, исполнить обѣщаніе привести и другія основанія. Онъ различаетъ два склоненія въ ванскихъ надписяхъ на *is* и на *as*, которыя соотвѣтствуютъ склоненію грузинскихъ именъ на *a* и на *i* ⁵⁷. Онъ отмѣчаетъ въ алародійскомъ языкѣ интензивные падежи: родительный, дательный, инструментальный, съ прибавленіемъ къ окончаніямъ падежей частички *ni*.

| | Первое склоненіе. | | | Второе склоненіе. | |
|----------|-------------------|-------|-------------|-------------------|----------------------|
| | аларод. | груз. | | аларод. | груз. |
| Им. | (Nomin.) | is | i | as | a |
| Род. | (Gen.) | iais | is, isa | ais | ais, aisa, isa. (is) |
| Дат. | (Dat.) | ini | sa | ani | sa |
| Вин. | (Accus.) | ie | i | aye | ai |
| Инстр. | (Instrum.) | idi | itha (atha) | adi | ati (id) |
| Отлагат. | (Ablat.) | iste | isagan | aste | asagan |
| Указ. | (Demous.) | imeni | aman | ameni | aman |

Интензивное окончаніе ⁵⁸ вышеназванныхъ падежей имѣетъ об-

⁵⁶ У Шульца, № 36.

⁵⁷ Объ этомъ см. у меня выше: мнѣніе Гинкса, Мордмана и др.

⁵⁸ Я не считаю нужнымъ указывать на грамматики грузинскаго языка. тѣмъ болѣе, что на русскомъ языкѣ еще нѣтъ ни одной. Я рядомъ съ ванскимъ склоненіемъ буду приводить окончанія падежей грузинскихъ именъ.

⁵⁹ Н. Л. Серебряковъ, который перевелъ письмо Ленормана на грузинскій языкъ, указываетъ на другую особенность грузинскаго языка, которая хотя не относится прямо къ недоумѣнію Ленормана, при видѣ окончанія именъ *isani*, съ усиленіемъ (*ni*). Это согласованіе существительнаго въ родительномъ падежѣ съ предшествующимъ именемъ: *zitsa khisasa*, т. е. корня дерева.

ясненіе въ грузинскомъ языкѣ, хотя Ленорманъ этого не замѣтилъ. При существительномъ другое существительное ставится въ родительномъ падежѣ и такимъ образомъ получаетъ значеніе прилагательное, согласуется въ числѣ и падежѣ. Напр. *kwis sakhlī* (каменный домъ) или, — по древней конструкціи, удержавшейся въ священномъ писаніи, — *saklī kvisa* во множественномъ числѣ (каменные дома) *sakilni k'wisani*, съ окончаніемъ *isani*, соотвѣтствующимъ алародійскому *isini*. Дальнѣйшее склоненіе обнаруживаетъ присутствіе открытых Ленорманомъ въ алародійскомъ языкѣ усиленныхъ окончаній и въ грузинскомъ языкѣ.

Какъ видите, обращаясь къ Дюлорье, заключаетъ Ленорманъ, сходство склоненій именъ у алародійцевъ и грузинъ поразительное. Множественное число именъ еще подкрѣпляетъ эту теорію о родствѣ языка ванскихъ надписей съ грузинскимъ. Въ грузинскомъ склоненіи множественное число имѣетъ во всѣхъ падежахъ тѣ же окончанія, какія въ соотвѣтствующихъ падежахъ единственнаго числа, только съ тѣмъ различіемъ, что между темой слова и окончаніемъ вставляется „*bi*“ (собственно „*ebi*“; причемъ *i* окончаніе именит. п.). Такой же характеръ образованія множ. ч. отмѣчаетъ Ленорманъ въ алародійскомъ склоненіи: предъ окончаніемъ вставляется знакъ, котораго чтеніе еще не установлено, но безъ сомнѣнія обозначаетъ множественность. Этотъ знакъ и соотвѣтствуетъ характеристикѣ множеств. ч. въ грузинскомъ склоненіи „*ebi*“ (*ebi* можетъ быть находится въ связи *bcwgi* — многій, много).

Аналогія склоненій въ грузинскомъ и алародійскомъ языкѣ, какъ видно изъ этого сопоставленія, поразительная ⁶¹. Мало того: другіе факты, полученные изъ прочтенія ванскихъ надписей, подкрѣпляютъ мысль о родствѣ ихъ языка съ языкомъ иберійской группы. Мѣстоименія личные аларод. *me*, груз. *me* (я); алар. *xī*, *il*, груз. *is*, *igi* (онъ или тотъ). Указательныя мѣстоименія: аларод. *sa*, груз. *isa* или *esa* (этотъ или тотъ); аларод. *sī*, груз. *is* или *es* (тотъ или этотъ). Притяжательныя мѣстоименія: аларод. *masse*, груз. *misi* (его). — Соединительный союзъ „*u*“ въ алародійскомъ и грузинскомъ языкахъ звучать въ одной и той же формѣ: *da* аларод., *da* грузин. Если обратиться къ образованію притяжательныхъ мѣстоименій, то замѣтимъ, что алародійскому суффиксу „*nane*“ соотвѣтствуетъ грузинскій „*ani*“ ⁶².

⁶¹ Паткановъ, впрочемъ, не видитъ этого сходства.

⁶² Напр. *tmiani* отъ *tma* (волосы), *mtiani* отъ *mta* (гора) и др.

То, что сдѣлано въ разборѣ глаголовъ ванскихъ надписей, говорить въ пользу ихъ сходства съ грузинскимъ спряженіемъ напр.: настоящее время изъявительнаго наклоненія оканчивается на знакъ, читаемый „bi“, который находитъ параллель въ грузинскомъ спряженіи: *wcwdebi* (умираю), *wdgebi* (встаю) и др.

Значеніе отдѣльно алародійскихъ словъ, до сихъ поръ прочтенныхъ, по Ленорману приближается къ грузинскимъ словамъ ⁶¹. Въ лексиконѣ алародійскаго языка открыты слѣды арійскихъ элементовъ напр.: *xinis* (ср. съ санскритскимъ *g'ana* отъ корня *ganbend. zaulu*), арм. *djet*, греч. *γῆτος* и др. Въ глаголѣ *ragu* (унесъ) онъ видитъ корень санскр. *bhaz*, перс. *bata*, греч. *φέρω* и т. д. Арійскій элементъ въ лексиконѣ обнаруживается также въ собственныхъ именахъ мѣстностей, лицъ и божествъ. Въ Саргоповой надписи говорится объ армянскомъ божествѣ *Bagmastuo* и это имя несомнѣнно представляетъ арійскую форму *Bagamazda* (ср. *Ahuraamazda*). Изъ географическихъ названій отмѣчаетъ онъ *Uardi* или *Uarti*, имѣющее родство съ *Airyaratha*. *Airyaratha* имѣла важное значеніе въ сказаніяхъ древнихъ сирійцевъ ⁶².

Итакъ, говоритъ Ленорманъ въ заключеніи своихъ писемъ, данныя филологіи и лингвистики, единственный рычагъ для возстановленія древней этнографіи, устанавливаютъ, что первоначальное населеніе Арменіи, страны, находящейся на сѣверѣ отъ Аккая или Халдѣевъ, состояло до VII в. до Р. X. изъ одной расы съ грузинами. Онъ это мнѣніе подкрѣпляетъ историческими свидѣтельствами, къ которымъ я перейду ниже, а теперь приведу результатъ изъ разбора ванскихъ надписей, полученный другими новѣйшими учеными. Они—Сейсъ, Гюаръ ⁶³ и др. раздѣляютъ мнѣніе Ленормана о родствѣ языка ванскихъ надписей съ языкомъ грузинъ. Имъ удалось прочесть

⁶¹ Болѣе всего въ грузинскомъ словарѣ персидскихъ словъ, вошедшихъ въ употребленіе у грузинъ по мнѣнію царевича Теймураза, сравнительно въ недавнее время. Другія же персидскія слова по Eug. Burnouf (*Journal de Savants* 1835, мартъ) вошли въ грузинскій въ древнѣйшую эпоху и слились съ грузинскими словами.

⁶² См. Обри: *Le berceau de l'espèce humaine*.

⁶³ The cuneiform inscriptions of Van deciphered and translated by A. N. Sayce (extrait du Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland vol. XIV, new series p. 377—732). Guard. *Melanges d'assyriologie notes de lexicographie assyrienne Suivies d'une étude sur les inscriptions de Van*. Paris 1850. Etю же *Etudes vanniennes* 1884. Paris.

нѣсколько новыхъ словъ, разобрать нѣкоторыя формы, говоря въ пользу теоріи Ленормана. Въ послѣднее время кунеологи остались на этой теоріи. Гюаръ, разбирая дешифровку ванскихъ надписей, опубликованную Сейсомъ, поддерживаетъ почти во всѣхъ пунктахъ его чтеніе и лишь изрѣдка измѣняетъ предложенное англійскимъ ученымъ толкованіе. Я начну съ глагола излагать параллельно мнѣнія этихъ двухъ ассириологовъ. Глаголъ всего болѣе остался темнымъ у Ленормана. Послѣ него открыто очень важное правило, подмѣчаемое въ конструціи ванскихъ надписей. Сложное подлежащее третьего сказуемаго въ единственномъ числѣ, какъ въ грузинскомъ языкѣ, Ленорманъ указалъ въ глаголѣ лишь на первое лицо, имѣющее значеніе въ настоящемъ времени „bi“, какъ въ груз. языкѣ (wsw). Новымъ толкователямъ удалось прочесть третье лицо прошедшаго несовершеннаго; оно оканчивается на „daie“, сокращаясь въ „dae“ или „a“. Въ связи съ этимъ окончаніемъ мы смѣло можемъ поставить окончаніе третьего лица imperfecta въ грузинскомъ языкѣ⁶⁷. Сходство окончаній въ языкѣ ванскихъ надписей и въ грузинскомъ идетъ далѣе. Формы причастія и герундіва, указанные Сейсомъ, выражены окончаніями „ada“ и „adi“, которымъ соответствуетъ окончаніе причастія и герундіва въ грузинскомъ языкѣ „adi“⁶⁸. Это окончаніе герундіа совпадаетъ съ окончаніемъ мѣстнаго падежа ванскихъ надписей и грузинскимъ (kalakad—въ городъ и др.).

Относительно мѣстоименій Сейсъ и Гюаръ увеличили число фактовъ, поддерживающихъ теорію Ленормана. Послѣдній читалъ множественное мѣстоименіе въ формѣ masse (груз. misi), а Сейсъ и Гюаръ читаютъ „mesi“, что еще ближе къ грузинской формѣ („mesini“). Множеств. число оканч. на „ni“ какъ въ груз. яз.: istani или „igini“ (igini груз.). Это же окончаніе „ni“ служитъ для образованія причастія отъ существительныхъ Khaldinini отъ Khaldini⁶⁹, въ груз. яз. imiani отъ ima.

Слово „ebani“, толкуемое Сейсомъ въ смыслѣ страны, можетъ быть сопоставлено съ грузинскимъ словомъ „ubani“—участокъ. Суффиксъ „inili“ обозначаетъ по Гюару „этотъ“. Нельзя ли поставить этотъ суффиксъ въ связь съ суффиксомъ груз. именъ „eli“? (gori—изъ Гори, горіецъ и пр.).

⁶⁶ Guard. Melanges d'Assyr., стр. 124.

⁶⁷ Напр. aktebda (дѣлалъ), dadioda (ходилъ) и др.

⁶⁸ Ketebadi, и др. См. грамматику Кандали и др.

⁶⁹ Guard, o. c. B.

Мнѣніе Гюара о ванскихъ надписяхъ мы заключимъ его словами: En 1871 M. Fr. Lenormant reprit le problème du déchiffrement. Le premier, il émit l'hypothèse de la parenté du dialecte inconnu de Van avec le géorgien, hypothèse qui reçoit une confirmation bien remarquable des rapprochements établis aujourd'hui par M. Sayce en une note de son mémoire. M. Lenormant reconnut aussi le suffixe de la 1-re personne du prétérit (hi), la desinence des ethniques en naue et les sens du verbe parubi „j'ai enlevé“⁷⁰.

Проф. Паткановъ зналъ только работу Ленормана, которому и возражалъ противъ возможности ставить въ родство языкъ ванскихъ надписей съ грузинскимъ. Доводы его, если имѣли въ 1881 г. какую-либо силу, нынѣ совершенно потеряли свое значеніе послѣ обстоятельнаго разбора ванскихъ надписей Сейсомъ, Гюаромъ и др. Онъ иногда невѣрно представлялъ себѣ окончаніе падежей въ грузинскомъ склоненіи и отсюда выводилъ нетвердость гипотезы Ленормана. Такъ онъ считаетъ въ склоненіи на « окончаніемъ родит. п. *is* и *isa*, а между тѣмъ равноправно рядомъ съ ними можетъ быть поставлено окончано *aïsa* и *aïs*; форма, которая опредѣленно и несомнѣнно родственна съ окончаніемъ род. пад. „*aïs*“ въ алародійскомъ языкѣ для существительныхъ на *as*⁷¹.

Онъ указывалъ также на несходства ванскаго *naue* и грузинскаго *misa* въ значеніи притяжательнаго мѣстоименія „его“. Гюаръ и Сейсъ читаютъ это мѣстоименіе въ формѣ весьма близкой къ грузинск. *misi*, именно въ формѣ *mesî*. Также старается онъ выставить несоотвѣтствіе суффикса притяжательнаго прилагательнаго въ алародійскомъ языкѣ „*naue*“ съ грузинскимъ „*anî*“. Современные намъ ассириологи пришли къ другому результату относительно этой формы, еще яснѣе приближающейся къ грузинскому притяжательному прилагательному: это „*mîni*“ съ которымъ можно сравнить груз. „*anî*“. Онъ самъ призналъ сходство окончанія въ творительномъ пад. въ алародійскомъ и грузинскомъ склоненіяхъ, а другіе падежи можетъ проверить самъ читатель изъ вышеприведенной мною таблицы⁷².

⁷⁰ Guard. Mélanges d'assyriologie, 111.

⁷¹ Проф. Паткановъ, Ванскія надписи, стр. 16. Въ грузинскомъ языкѣ всѣ существительныя имѣютъ тенденцію оканчиваться на *i*, потому что имена на *a*, *o*, *u*, присоединяютъ къ концу *i* и склоняются какъ существительныя на *i*: *mta* или *mtai*, род. п. — *mtisa* или *mtaisa*; *cu* или *cui*, род. п. — *cusi* или *cuisa* (черепаха); *calo* или *caloi*, род. п. — *calosi* или *caloisa*; *elde* или *eldei* (скала); *eldisa* или *eldeisa* и т. д.

⁷² См. Schrader Keilinschriftten und Geschichtsforsch. Giessen 1878 г. стр. 146.

Считаю не лишнимъ привести отзывъ о результатахъ дешифровки искихъ надписей изъ исторіи Ед. Мейера. На основаніи трудовъ Йса и другихъ онъ заключаетъ, что языкъ ванскихъ надписей не можетъ быть отнесенъ ни къ индо-европейской, ни къ семитической группѣ языковъ; ихъ языкъ—языкъ сосѣдняго народа съ алародійцами и ароромъ т. е. грузинъ ⁷³.

Послѣ работъ Сейса былъ обработанъ трудъ по языку картвельскаго племени Гаттеріасомъ, который выражаетъ мнѣніе, что словація у грузинъ и армянъ должны считаться заимствованными у иранцевъ, какъ у народа болѣе древняго и распространявшагося по нынѣшней Арменіи ⁷⁴. Онъ въ другомъ своемъ сочиненіи идетъ еще дальше и увѣряетъ, что онъ не могъ изучить армянскаго языка, пока не овладѣлъ механизмомъ грузинской грамматики, несомнѣнно оказавшей вліяніе на языкъ армянъ ⁷⁵. Не въ параллель этому мнѣнію, для сравненія этихъ двухъ языковъ, я отмѣчаю фактъ крайне любопытный. Армянскій языкъ рано утратилъ характеръ индо-европейскихъ языковъ. Въ немъ замѣчается отсутствіе родовъ, двойственного числа и принятъ другой принципъ образованія множественнаго числа. Этотъ принципъ заключается въ томъ, что множественное число образуется съ помощью тѣхъ же окончаній единствен. числа со вставкой передъ ними лишняго слога, какъ въ урало-алтайскихъ и грузинскомъ языкахъ. Такой характеръ образованія множ. ч. открытъ въ нѣсколькихъ примѣрахъ у армянскаго историка IV вѣка Фауста византійскаго, причемъ эти примѣры считаются заимствованными изъ народной рѣчи ⁷⁶. Последнее обстоятельство указываетъ на болѣе древній характеръ принципа образованія мн. ч. по образцу грузинскаго языка. Грузины, господствовавшіе на той территоріи, которая впоследствии съ XIII в. до Р. Х. была занята армянами, подъ давленіемъ могуществен-

⁷³ Gesch. des Alterthums. Ed. Meyer I, 296. Онъ полагаетъ, что алародійцы должны быть родственны каспейры и матіены Геродота. Каспейры, получившіе свое названіе отъ Испира, могутъ быть истолкованы въ связи грузинскаго Испира, нынѣшней казы байбуртскаго санджона эрзерумскаго вилайета. „а“—префиксъ къ имени „Испиръ“, отсюда Касперы или Каспиры—жители Испира.

⁷⁴ Gatterias. Etudes linguistiques sur les langues de la famille georgienne. Revue linguistique. 1881, 15 іюля, р. 275—311.

⁷⁵ L'Arménie et les Arméniens. Paris 1882 р. 75. 141.

⁷⁶ Рефератъ г. Мсаріанца, читанный въ Восточной Комиссіи московскаго археологическаго общества.

ныхъ сосѣднихъ державъ Ниневіи и Вавилона подвинулись къ сѣверу въ страну извѣстную раньше Иберіей, а нынѣ Грузіей. Армяне заняли пространство *Ougariti* въ то время, когда грузины вырѣзывали послѣднія надписи клинообразнымъ способомъ. Отсюда полное отсутствіе въ ванскихъ письмахъ не только слѣдовъ армянскаго языка, но и религіи армянъ. Главнымъ богомъ урартійцевъ былъ *Халді*, который вмѣстѣ съ богами *Він* и *Samas*⁷⁸ составляли троицу и тріаду. Являлась попытка поставить въ связь съ *Халді* грузинскаго эпонима *Картли*, могила котораго долго служила предметомъ поклоненія и призывалась въ клятву въ торжественныхъ случаяхъ⁷⁹. Грузины, отѣсненные къ сѣверу, стали во *Мцхетѣ* обоготворять *Картли*, какъ дѣлали ихъ предки около *Вана*, поклоняясь *Халді*. Въ честь этого *Картли* грузины получили названіе *Картлосіанъ*, т.-е. сыновей *Картли*, подобно тому, какъ ассирияне именовали себя сынами *Ассур*, а евреи сынами *Іеговы*⁸⁰.

Кромѣ *Халді*, съ которымъ сопоставляли *Картли*, въ грузинской дохристіанской религіи есть слѣды существованія тріады, центромъ которой служатъ *Картли*, а сопутствующими богами—*Гапи* и *Іаниъ*⁸¹.

Въ виду отсутствія родства языка надписей съ языкомъ армянъ и несотвѣтствія религіозныхъ воззрѣній урартійцевъ съ позднѣйшими армянами *Генри Раулинсонъ* заключаетъ, что армяне лишь постепенно, двигаясь изъ *Фригіи*, овладѣли территоріей урартійцевъ, частью вытѣснили ихъ, частью поглотили, измѣнивъ ихъ имя, языкъ и религію⁸². *Геродотъ* поддерживаетъ это мнѣніе. Онъ говоритъ, что въ *Арменіи* живутъ два народа, не имѣющіе между собою никакого родства: *алародіане*, помѣщенные отцомъ исторіи между *Коіхами* и *Сапірами* или *Иберами* другихъ писателей⁸³ и *матіены* въ *Атрапантѣ*; затѣмъ онъ называетъ армянъ, которыхъ *галикарнасскій историкъ* знаетъ только въ западной части, на верховьяхъ р. *Евфрата* близъ *Фригіи* и въ горахъ, гдѣ *Галисъ* беретъ начало⁸⁴. Эта теорія о переселеніи армянъ изъ *Фри-*

⁷⁸ Потомъ эти имена были прочитаны иначе: *Zeirba* и *Ardini*.

⁷⁹ Замѣтка г. *Грена* въ журналѣ „*Иверія*“.

⁸⁰ *Anahid*, *Nane*, *Yahazn* національныя армянскія божества неизвѣстны изъ скимъ надписямъ. Эминъ —языческая религія армянъ.

⁸¹ См. *Hist. de la Géorgie* и статью въ „*Иверія*“ „вотъ исторія“.

⁸² *Herodotus*. *Rawlinson* IV. 248—9.

⁸³ *Геродотъ* III, 94—VII, 79.

⁸⁴ *Ів. I*, 194 „армяне, потомки *фригіянъ*, были вооружены также, какъ и эти послѣдніе“ (VII. 73).

гій раздѣляется нынѣ многими учеными и между прочимъ Морганомъ, авторомъ сочиненія *des premiers ages des metaux dans l'Armenie russe* ⁸⁵. Дошедшія до насъ фригійскія слова принадлежатъ къ арійскимъ корнямъ, приближаясь главнымъ образомъ къ Zendской группѣ. Если по новымъ изслѣдованіямъ армянскій языкъ ставятъ ближе къ славяно-литовскому языку ⁸⁶, чѣмъ къ иранской группѣ языковъ, то въ лексиконѣ армянскаго языка, однако, придется признать громадное количество словъ пехлевійскихъ и персидскихъ. Фригійскія слова, имѣющія близкое родство съ Zendскими, тѣмъ самымъ ставятся въ связь съ армянскими ⁸⁷. Армяне, двинувшись изъ Азіи, проплы по сѣверному берегу Чернаго моря, остановились сначала въ бассейнѣ р. Дуная и въ Оракии, а потомъ были вытѣснены оттуда въ Малую Азію, перешли Босфоръ и Гелеспонтъ и постепенно приближались къ той территоріи, которая принадлежала прежде алародійцамъ или урартійцамъ, а нынѣ занята ими и называется Арменіей. Эпоха, въ которую они покинули Фригію, относится къ VI вѣку. Древнее названіе фригійцевъ—*Bruges* ⁸⁸.

Ко времени Геродота армяне заняли лишь небольшую часть Арменіи, принадлежавшей алародійцамъ. Бистунская надпись сохранила имя одного героя: оно читается въ персидскомъ текстѣ *Valdita*, въ которомъ нужно видѣть Холя—высшее божество алародійцевъ ⁸⁹.

Разборъ языка ванскихъ надписей далъ намъ возможность отрицательно высказаться о родствѣ его съ языкомъ армянъ; религія армянъ также не находитъ слѣдовъ первобытной старины въ культѣ и вѣрованіяхъ того народа, который оставилъ эти надписи. Современные кунеологи склонны думать, что языкъ клинообразныхъ письменъ, открытыхъ около Вана, всего ближе къ строю грузинскаго языка. Мы видѣли какія вѣскія данныя приводятся въ пользу этой теоріи. Изъ дешифровки этихъ надписей кунеологи заключаютъ, что алародійцы, оставившіе ихъ, принадлежали къ той же расѣ, къ которой относятся современные грузины ⁹⁰.

⁸⁵ Morgan Mission Scientifique au Caucase I, 27.

⁸⁶ Изслѣдованіе Бругмана и Патканова „Мѣсто, занимаемое армянскимъ языкомъ въ кругу индо-европейскихъ языковъ“. Изв. Кавк. отд. Геогр. Общ. VI, I, 27—50.

⁸⁷ Lenormans-Zestres assyriol.

⁸⁸ Origine de l'histoire. Lenormans. II, 2, p. 377.

⁸⁹ On the alaradious of Herodotus. IV, 245. Rawlinson.

⁹⁰ Арменія въ первый разъ упоминается въ бистунской надписи Дарія

Alarud, говоритъ Гепри Раулинсонъ, представляетъ простой вариантъ Agarud (смягченіе *r* въ *l*): Agarud устанавливаетъ переходъ между Agarat Библии и Uardi или Uarti ассирійскихъ надписей. Такимъ образомъ Uardi надписей—алародійцы Геродота. Вотъ почему Ленорманъ предложилъ называть ванскія надписи алародійскими. Изъ Agarud, Uardi, Аларадіи можно привести Yrastan, названіе, какое даютъ армяне Грузіи.

О расселеніи грузинъ въ предѣлахъ Арарата запомнила грузинская начальная лѣтопись. Къ анализу ея извѣстій я и перейду, сдѣлавъ небольшое отступленіе для разъясненія, что мы должны разумѣть подъ Араратомъ. Гора Араратъ, нынѣ намъ извѣстная подъ этимъ наименованіемъ, стала такъ называться въ сравнительно позднѣйшее время. Турки называютъ ее Агри-дагъ, у армянъ она была извѣстна подъ именемъ Масисомъ⁹¹. Грузины различали землю араратскую и Масиса⁹². Это раздѣленіе двухъ горъ Арарата и Масиса находитъ аналогію въ извѣстіяхъ армянскихъ. Называя гору Масисомъ, армяне равнину вокругъ нея называли айраратскимъ полемъ⁹³. Кромѣ этой айраратской области у древнихъ армянскихъ писателей встрѣчается названіе другой области весьма сходной съ Айраратомъ. Это область Араратъ, къ югу отъ Ванскаго озера, слѣдовательно на югѣ Арменіи⁹⁴, а не на Араксѣ. Айраратъ—долина рѣки Аракса, Араратъ—Uarti алародійцевъ, занималъ южную Арменію.

Армянскіе писатели и семиты отличаютъ такимъ образомъ Айраратъ и Араратъ, причемъ послѣдній считается тождественнымъ съ Uarti ассирійскихъ надписей и съ территоріей алародійцевъ Геродота. Грузинская лѣтопись „Картлисъ Цховреба“ сохранила намъ смутное воспоминаніе о происхожденіи Картлосіанъ отъ „Тогорма или Таргама“. „Ce dernier était fils de Tharchis, fils de Iaphet fils de

Гвстаспа (521—485) въ формѣ Armaniya, Armina (Арменія) и Arminiya (армянинъ). Это чтеніе дало основаніе проф. Патканову отождествить урартійцевъ съ армянами. Но онъ самъ призналъ, что это свидѣтельство позднѣйшей эпохи. VI кн. (стр. 150), т.-е. времени, когда, по мнѣнію Ленормана, Сенса и другихъ, армяне заняли армянское плоскогорье.

⁹¹ По армянски собственно Араратъ носитъ названіе Masik', форма множеств. числа отъ masi.

⁹² Hist. de la Géorgie I. 16: „la terre d'Agarat et de Masis“.

⁹³ Паткановъ. Ванскія надписи стр. 93.

⁹⁴ О названіи Арарата у армянъ Масисомъ см. V. S. Martin. Recherches sur quelque popul. du Caucase, p. 3, 81.

Noe ⁹⁵. C'était un geant qui lors de la division des langues, de la construction de la tour par Nebroth, à Babylone où eut lieu cette division et de la dispersion, qui se fit de-là dans toute la terre *S'ennalla avec sa famille demeurer entre l'Ararat et le Madis*, deux montagnes inaccessibles aux hommes. Sa famille était grande et innombrable, car il avait plusieurs femmes, des fils et des filles, des enfants et des petits-fils de des enfants et vécut 600 années: la terre d'Ararat et de Masis ne pouvait le contenir⁹⁶... ⁹⁶ Указавъ на прежнее мѣстожителство потомковъ Таргамоса, грузинская лѣтопись передаетъ свѣдѣнія о разселеніи ихъ изъ „страны между двухъ горъ“ о передвиженіи грузинъ съ юга на сѣверъ. Любопытно, что южная граница территоріи, занимаемой нѣкогда сыновьями Таргамоса, осмысленными братьями, Karthlos ⁹⁷, Haos, Bardos, Mowacan, Zecos, Geros, Cawean, Egros, доходила до страны Курдовъ, т. е. до области, гдѣ сохранились ванскія надписи. „Or le pays qui lui était echu avait pour limites: à l'or. la mer de Gourgane; aujourd'hui de Gilan; à l'O. celle de Pont; la mer Noire de nos jours; au S. la montagne d'Oreth ⁹⁸ au pays des Kourdes, faisant face à la Médie; au N. celle du Caucase, l'alabout des Perses“.

Le pays d'Ararat et Masis ne pourrait les contenir, Thargamos partagea entre les huit geants la terre et sa famille. Il donna à Karthlos страну въ предѣлахъ: à l'E. le Hereth la Berdoudj, à l'O. la mer du Pont; au S. la montagne qui forche à la Source de la Berdoudj, celle qui court à l'O., dont les eaux vont au N. se réunir à Mtcouar et qui se prolonge entre le Clardjeth et la Tao jusqu'à la mer; au N., le mont Chado portant aujourd'hui le nom de Zikh⁹⁹

⁹⁵ „Disons d'abord que les Somekhes (армяне) et les Géorgiens, les Raniens et Mowacanieus les Hers et les Leos, les Mègres et les Caucasiens sont tous issus d'un même père nommé Thargamos“. Histoire de la Géorgie I, 15—16. Ср. Бытіе гл. X, вв. 2, 3.

⁹⁶ Hist. de la Géorgie I, 16. Ср. Wakhouhti „Исторія Грузинъ“ на грузинскомъ языкѣ, стр. 28.

⁹⁷ Я ставлю Картлоса раньше Haos'a согласно съ чтеніемъ Румянцевскаго варианта грузинской хроники. (См. мой рефератъ „грузинскія рукописи Румянцевскаго музея“, читанный на археологическомъ съѣздѣ въ Москвѣ 1890 г.).

⁹⁸ Толкованіе Oreth см. Journ. Asiat. 1839, avril. p. 337; Nouv. Journ. Asiat. t. V, p. 50; t. XII, p. 522. 5. Martin. Mémoires II, 182.

⁹⁹ Histoire de la Géorgie I, 17. Wakhouhti, стр. 28.

Указавъ на предѣлы удѣла Картлоса, грузинская лѣтопись также подробно намѣчаетъ границы владѣній другихъ братьевъ. Конечно, всѣ эти имена для насъ имѣютъ значеніе лишь этиологическое, однако нужно признать весьма цѣннымъ свидѣтельствомъ показаніе грузинской хроники о мѣстожительствѣ картлосіанъ въ предѣлахъ Арменіи и позднѣйшемъ выселеніи ихъ на сѣверъ вслѣдствіе сильнаго размноженія потомковъ Таргамоса. „Страна между Масисомъ и Араратомъ“ не могла ихъ уже вмѣстить, имъ стало тѣсно жить отъ чрезмѣрнаго ли размноженія своихъ соплеменниковъ или же отъ вторженія новыхъ пришлыхъ элементовъ. Имъ пришлось двинуться на сѣверъ, можетъ быть, подъ давленіемъ неизвѣстныхъ грузинской лѣтописи пришельцевъ. Эта неясность причины выселенія съ юга восполняется свѣдѣніями изъ вавскихъ и ассирійскихъ надписей. Онѣ сохранили намъ свидѣтельства о продолжительной борьбѣ жителей Урарту или страны, доходящей, по грузинской хроникѣ, до горы Курдской, съ державой Ниневіи, Вавилона, а впоследствии и съ армянами. Наша лѣтопись также подтверждаетъ свидѣтельства клинообразныхъ письменъ о непрерывныхъ столкновеніяхъ грузинъ съ Ассиріей. Картлосъ, родоначальникъ грузинъ, собравъ братьевъ своихъ, возсталъ противъ Неброды ¹⁰⁰, иго котораго показалось „героямъ“ крайне тяжелымъ и невыносимымъ. Они возстали, присоединили къ себѣ другихъ подданныхъ Неброды ¹⁰¹ и перестали платить подать. Небродъ съ большимъ войскомъ ополчился на бунтовщиковъ. Произошла кровопролитная битва, которую такъ описалъ древній лѣтописецъ, повидимому, пользуясь народными сказаніями о столь отдаленныхъ событіяхъ: *Il s'engagea entre eux une bataille furieuse semblable aux orages de l'air, car le poussière qui s'élevait sous leurs pieds était épaisse comme un nuage, les éclairs de leurs armures pareils à ceux du ciel, la voix de leur bouche comme celle du tonnerre, les flèches et les pierres qu'ils lançaient pressées comme la grêle et l'effusion du sang abondante comme les ruissaux qu'elle produit. Le combat s'étant prolongé, il se fit des deux cotes un grand carnage* ¹⁰².

Такъ кончилось первое столкновеніе.

Борьба продолжалась. Грузины съ соединенными силами одержали верхъ; Небродъ былъ убитъ въ битвѣ и войско его въ замѣща-

¹⁰⁰ Histoire de la Géorgie I, 19. Bafymmu. 28.

¹⁰¹ Нимродъ ассирійскихъ надписей. См. Schrader. Sammlung von assyrisch. und. balylon. Teffen. S. 128—151.

¹⁰² Hist. de la Géorgie, I, 19.

тельствѣ было разсѣяно ¹⁰³. Послѣ освобожденія изъ-подъ ига Асси Картлосъ съ своими братьями вступилъ въ управленіе своими вѣдѣніями. Эти воспоминанія грузинской хроники, внесенныя въ лѣпись изъ устныхъ сказаній, служатъ отголоскомъ той неусыпной борьбы, которая шла между Ассиріей съ одной стороны и урартійца табалемъ и мешехомъ или мусками съ другой стороны.

Если сопоставить эти свѣдѣнія, заимствованныя нами изъ грузинской хроники, съ показаніями ассирійскихъ клинообразныхъ писемъ то мракъ, окружающій нашу лѣтопись, будетъ разсѣянъ и озарится съ томъ непреложныхъ свидѣтельствъ о враждебныхъ сношеніяхъ урартійцевъ съ сосѣдними державами. Намъ извѣстно, что Сальмансаръ II пришелъ въ столкновеніе съ алародійцами (Ugartu), область которыхъ была раскинута по обѣимъ сторонамъ озера Вана ¹⁰⁴. Саманассаръ III пытался подчинить себѣ Ugartu, страну алародійцевъ шесть разъ въ теченіе своего короткаго царствованія выступалъ арміей противъ нихъ (781—778, 776—774) ¹⁰⁵. Тиглатпилезеръ вступивъ на престолъ, возымѣлъ желаніе укрѣпить могущество своего государства, поколебленное алародійцами и предпринялъ походъ противъ Ugartu ¹⁰⁶. Въ эпоху скифскаго вторженія, могущественное царство урартійцевъ исчезаетъ, мосхи и тибарены оттѣсняются къ сѣву къ берегамъ Понта, появляется новая географическая номенклатура Каппадокія ¹⁰⁷, для обозначенія прежней территоріи мосховъ и тибарс. Алародійцы еще не исчезли, но они оказываются вытѣсненными берегамъ верхняго бассейна Евфрата. Морганъ ищетъ пылъ алародійцевъ вмѣстѣ съ саспейрами въ горахъ Дагестана ¹⁰⁸.

О мирныхъ сношеніяхъ грузинъ съ Ассиріей у насъ есть историческіе документы. По рѣкѣ Евфрату шла мѣновая торговля между этими сосѣдними народами. Грузины отпускали имъ рабовъ и раз-

¹⁰³ Ibid. Область Ugartu въ греческую эпоху въ 189 г. до Р. Х. цар Арменій Артаксерксомъ была завоевана и съ этихъ поръ, по мнѣнію Мейера алародійская національность исчезаетъ. *Gesch. des Alterthums* Ed. Meyer I, 2

¹⁰⁴ Babylon.—Assyr. Geschichte. Fiele I, 204.

¹⁰⁵ *Gesch. des Alterthums* Ed Meyer I, 417.

¹⁰⁶ *Ib.* I, 448.

¹⁰⁷ Иосифъ Флавій (*Antiquit. jud.* I, VI, 1.) считаетъ иберовъ и каппадокійцевъ соплеменниками Тубалю и Мешеху. Моссины, по псевдо-Аристотелю, и Тубаль, извѣстны были своими металлическими издѣліями. *Pseudo-Arist. Meteorol.*, 63.

¹⁰⁸ Morgan. *Mission Scientifique au Caucase* II, 278.

металлическія издѣлія. На Кавказѣ въ эпоху желѣзнаго періода засвидѣтельствовано существованіе вѣсовой системы, соотвѣтствующей вполнѣ ассирійской. Фактъ, указанный въ столь отдаленныя времена объ употребленіи ассирійскихъ мѣръ, служитъ достаточнымъ основаніемъ для заключенія о степени развитія торговыхъ сношеній грузинъ, жившихъ въ Арменіи до прихода туда армянъ. Изъ сходства мѣръ вѣса слѣдуетъ думать, что или ассирійцы заимствовали ихъ у туранцевъ или обратно ¹⁰⁰. Туранцами называется онъ народы, живущіе въ Малой Азій до заселенія ея семитами и арійцами. Лингвистически такое именованіе неизвѣстныхъ народовъ неудобно; потому одинъ изъ лучшихъ англійскихъ этнологовъ Пришардъ предложилъ называть ихъ аллофилами.

При раскопкахъ кладбища Redkinee-Lager въ долину рр. Куры и Аракса открыты оружія съ барельефами, похожими на халдео-ассирійскія. Гончарное искусство и рукоятки меча на этомъ кладбищѣ, и въ Самтаврѣ, близъ Мцхета, масса другихъ вещей, найденныхъ въ этихъ двухъ пунктахъ, даютъ право Шантру высказать мнѣніе о принадлежности названныхъ некрополей къ одной и той же цивилизаціи, ¹⁰¹ испытавшей сильное вліяніе Ассиріи. Это не исключаетъ вліянія финикійскаго. Финикіяне были привлекаемы на Кавказъ богатствомъ мѣдныхъ и оловянныхъ рудъ. Имъ нужно приписать распространеніе на Кавказѣ культа Астарты, Истары Халдеевъ, Афродиты грековъ. Въ Кабанѣ найдено очень много вещей, относящихся къ культу этого божества: *l'une des plus curieuses, говоритъ Шантръ, est une pendeloque composée de trois personnages, la triade chalcéenne sans doute, suspendue par des chainettes à une traverse faite d'une double torsade et surmontée de deux colombes* ¹⁰². Сюда же онъ относитъ нѣкоторыя человѣческія фигуры, открытыя въ Казбекѣ и близъ г. Гори (Тифлис г.).

Широкое поле распространенія ассирійскаго вліянія въ Грузіи отчасти можетъ быть приписано, помимо торговыхъ сношеній наро-

¹⁰⁰ Ibid II, 40. По порученію французскаго правительства были произведены раскопки въ Малой Азій Ж. Перромъ, который именуетъ мосховъ, тибареновъ или тубалъ и мосховъ, жившихъ на извѣстной имъ территоріи туранцами, вѣроятно въ смыслѣ Макса Мюллера. Последний, какъ извѣстно, относитъ къ туранскимъ языкамъ тѣ языки, которые не принадлежатъ ни къ арійской, ни къ семитической группамъ. *Revue de Deux Mond.* 15 oct. 1873 г. 909.

¹⁰¹ Chantre. *Recherches antropol. dans le Caucase* II. 1 81 — 2 *ibid.* 2 1^{re}

¹⁰² Банернъ, на основаніи данныхъ, полученныхъ изъ раскопокъ Самтаврѣ, Кабада и Redkin-Lager'a счелъ возможнымъ отнести народы, которымъ эти некрополи принадлежали къ халдо семитическимъ.

ъ Кавказа съ Ассиріей,—исторической судьбѣ грузинъ, вытѣспхъ изъ предѣловъ, смежныхъ съ ассиріянами на сѣверъ, въ пинъ Закавказье. Усвоивъ на мѣстѣ прежняго жительства извѣстныя обычки, ознакомившись съ обычаями и правами сосѣдей своины съ передвиженіемъ съ юга перенесли и сохранили слѣдственной культуры, значительно обязанной вліянію Ассиріи.

Я имѣю въ виду впослѣдствіи подробнѣе остановиться на тѣхъ фактахъ цивилизаціи у грузинскаго народа, какіе обнаружены въ послѣдствіи археологическихъ раскопокъ. Для цѣли же моего настоящаго сообщенія считаю достаточнымъ сказанное выше на основаніи свидѣтельствъ современныхъ изслѣдователей кавказской старины.

Женъ при этомъ еще заявить, что въ планы моего сочиненія входило отмѣтить лишь западные и южные предѣлы разселенія грузинъ. Поэтому, я до сихъ поръ не касался восточныхъ и сѣверныхъ границъ, до которыхъ доходила въ прежнюю эпоху грузинская нація. Относительно этихъ двухъ послѣднихъ рубежей въ исторической литературѣ не существуетъ болѣе твердое опредѣленіе, не подлежащее существованію возраженіямъ со стороны современныхъ ученыхъ. Всѣ соглашались, что сѣверной границей распространенія картвельскаго племени служилъ главный кавказскій хребетъ. Любопытнымъ представляется однако вопросъ, вполне ли оправдывается такое отмежеваніе территоріи за кавказскимъ горнымъ вѣдромъ грузинской націи? Известно, что нынѣ въ сѣверу отъ мингрельцевъ живутъ абхазцы, языкъ которыхъ никакъ не можетъ быть причисленъ къ иверійской группѣ. Несомнѣннымъ представляется сильное вліяніе, оказанное грузинскимъ племенемъ, на лексическій составъ и грамматическій строй абхазскаго языка¹¹²; но столь же несомнѣнно его родство съ группой западныхъ языковъ¹¹³. Указавъ на этотъ фактъ разницы въ происхожденіи грузинъ и абхазовъ, я долженъ обратиться къ историческимъ свидѣніямъ о населеніи страны, нынѣ называемой Абхазіей.

Греческіе писатели абхазовъ называютъ впервые въ II в.; жили же ихъ на территоріи по берегу Черпаго моря жили геніеи, мингрельцы, тцаны или дчалы. Трудно сказать, кто ск

¹¹² См. Усларъ. Абхазскій языкъ, Тифлисъ 1887 г. Ст. въ Иверіи „О происхожденіи абхазскаго языка съ грузинскимъ“ № 190, 1889 г.

¹¹³ Изв. Кавказ. Отд. Геогр. Общ. т. VШ, 347—361. Блаиротъ и Дюбуа. Абхазскій языкъ въ черкесскихъ нарѣчіяхъ. Klaproth. Voyage en Caucase I, 411—417. Dubois. Voyage... I, 102.

вается въ геніохахъ; но мы знаемъ національность тцановъ и нынѣ населяющихъ Дчанику, приморскую провинцію Турціи ¹¹⁴. Въ XVII в., по свидѣтельству Шардена ¹¹⁵, путешествовавшего по Грузіи и Персіи, грузинскій языкъ господствовалъ среди мингрельцевъ. Гдѣ только мингрельскій языкъ пришелъ въ столкновеніе съ другимъ языкомъ — грузинскимъ или арабскимъ, онъ легко ассимилировался съ нимъ, усвоивалъ родственный или чуждый языкъ. На югѣ районъ распространенія мингрельскаго языка суживается давленіемъ и вытѣсненіемъ его со стороны грузинскаго, на сѣверѣ такой же гнетъ производитъ на него абхазскій языкъ. Есть основаніе думать, что абхазцы, живущіе по ту сторону Кавказскаго хребта, перевалили чрезъ Кавказскія горы и оттѣснили мингрельцевъ къ югу. Итальянецъ Ламберти, хорошо ознакомившись съ мингрельцами въ теченіе своего продолжительнаго пребыванія среди послѣднихъ, увѣрялъ Шардена, что въ его время мингрельцевъ отъ абхазцевъ отдѣлялъ р. Кодоръ, нынѣ орошающій лишь одну Абхазетію ¹¹⁶. Такъ въ теченіе двухъ вѣковъ мингрельцы оттѣснены весьма значительно. Это показаніе путешественника, заслуживающее нашего довѣрія, оправдывается археологическими разысканіями въ нынѣшней Абхазіи. Еще въ X—XI вв. по открытымъ предметамъ Цебельди съ грузинскими надписями, свидѣтельствуется о распространеніи мингрельцевъ по территоріи современныхъ абхазцевъ. Главный городъ Абхазетіи, Сухумъ, происходитъ отъ мингрельскаго слова „цхуми“ — жаркій. Въ раскопкахъ, близъ Сухума, найдена монета съ грузинскою надписью ¹¹⁷.

Восточную границу разселенія грузинъ можно указать въ нынѣшнемъ Закатальскомъ округѣ, который входитъ въ составъ Кахетіи, Кухетіи и Эрети ¹¹⁸. Страбонъ не знаетъ еще названія Кахетіи, счи-

¹¹⁴ См. у меня выше. Дчаны и лазы по языку стоятъ близко другъ къ другу и оба относятся къ иверійской группѣ языковъ. Бакрадзе „Исторія Грузіи“, стр. 272. О геніохахъ говоритъ Страбонъ (XI, 2. 14) и другіе историки.

¹¹⁵ Chardin. Voyage en Pers. I, 182, 292, 150.

¹¹⁶ Путешествіе Ламберти изложено на рус. языкѣ въ газ. „Кавказъ“. 1869 г., № 79 и слѣд.

¹¹⁷ Матеріалы по археологіи Кавказа. Вып. II. Отчетъ Сизова. Слѣдъ открытой иной культуры, говорятъ г. Сизовъ, носятъ „главнымъ образомъ печать грузинской культуры“, ib. 35. Авторъ во многихъ найденныхъ вещахъ усматриваетъ грузинскій характеръ производства.

¹¹⁸ Кар.—Цховр. I, 17, прим. 3, стр. 20, прим. 2. Эрети, по варіанту летописи царицы Маріи, отождествляется съ Кахетіей.

таетъ территорію ея частью Албаніи ¹¹⁹. Армяне именовали Албанію Аговани, а грузинамъ извѣстна она подъ близко родственнымъ Албаніи терминомъ—Alvani. Населеніе Албаніи Страбона было разноплеменное, а предѣлы ея захватывали весь Дагестанъ. Свидѣтельство Страбона о разноплеменности населенія Албаніи оправдывается показаніями историковъ и позднѣйшихъ временъ. Изъ всѣхъ этихъ свѣдѣній мы почерпаемъ одинъ несомнѣнный фактъ: грузины были однимъ изъ элементовъ населенія Албаніи и жили въ нынѣшнемъ Закатальскомъ округѣ. Ингилойцы составляютъ остатки древнихъ обитателей этого округа. Названіе это происходитъ отъ тюркскаго слова „енги“ новый; „енгиловъ“ новообращенный, передѣланное грузинами въ „ингило“,—названіе не очень старое, ибо оно неизвѣстно ни грузинскимъ лѣтописцамъ, ни Вахушту ¹²⁰. Эта территорія ингилойцевъ на сѣверѣ примыкаетъ къ Кавказскимъ горамъ, на югѣ къ Елизаветпольской губ., на востокѣ къ Дагестанской области, а на западѣ къ Кахетіи. Нѣкоторые думаютъ, что на востокѣ грузины доходили до Каспійскаго моря. (Гурганское или Гиланское море по грузинской лѣтописи) ¹²¹. Я этотъ вопросъ оставляю пока открытымъ, за неимѣніемъ болѣе опредѣленныхъ данныхъ. Археологія можетъ пролить свѣтъ на отдаленную судьбу Дагестана, но онъ еще не былъ изслѣдованъ въ этомъ отношеніи. Я могу довольствоваться нынѣ констатированіемъ слѣдующихъ, по моему мнѣнію, предѣловъ расселенія грузинъ: на западѣ они переходили р. Галисъ, на югѣ предѣльнымъ пунктомъ ихъ распространенія служилъ Ванъ, какъ это доказываютъ ванскія надписи, на сѣверѣ Кавказскій хребетъ, а на востокѣ Дагестанская область по той линіи которой эта область отдѣляется отъ Закатальскаго округа.

А. Хахановъ.

¹¹⁹ „Албанцы живутъ между Иберіей и Каспійскимъ моремъ, на востокѣ, касаясь моря, на западѣ Иберіи, на сѣверѣ Албанія защищена Кавказскими горами; южная сторона ограничивается Арменіей“. (Страбонъ. Географія. XI, 4, 1).

¹²⁰ Дм. Бакрадзе. Замѣтки о Закатальскомъ округѣ, стр. 5. Языкъ ингилойцевъ—грузинскій (см. письма Джанашвили въ „Дрозба.“)

¹²¹ Грузинская лѣтопись, стр. 16 и др.

СОСТАВЪ

Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ

съ открытія Общества по 1 мая 1890 ¹⁾ г.

I. ОБЩЕСТВО ДО 1810 Г.

Первое засѣданіе Общества происходило 18 марта 1804 года. въ немъ присутствовали ²⁾:

Предсѣдатель ректоръ Университета Харитонъ Андреевичъ Чеботаревъ.

Члены: проф. Петръ Ивановичъ Страховъ.

„ Павелъ Афанасьевичъ Сохадкій.

„ Михайлъ Матвѣевичъ Снегиревъ.

„ Никифоръ Евтропьевичъ Черепановъ.

графъ Алексѣй Ивановичъ Мусинъ-Пушкинъ.

Николай Михайловичъ Карамзинъ.

Кромѣ того членами Общества состояли не присутствовавшіе въ засѣданіи:

Августъ Людвигъ Плецеръ (отецъ).

Николай Николаевичъ Бантишъ-Каменскій.

Алексѣй Ѳеодоровичъ Малиновскій.

¹⁾ Свѣдѣнія о составѣ Общества за первый періодъ времени заимствованы главнымъ образомъ изъ „Исторіи Общества“, сост. Н. А. Поповымъ; за остальное время изъ протоколовъ Общества. О смерти членовъ хронологич. даты заимствованы изъ протоколовъ же и словарей Геннади, митр. Евгенія, Шевырева т. 60 и 62 Сбор. Русс. Историч. общества. — Дѣйств. Чл. Сергѣй Бѣлокуровъ.

²⁾ Первоначальный составъ Общества (какъ члены, такъ и должностныя лица) былъ избранъ „общимъ собраніемъ профессоровъ Московскаго Университета“.

Во второе засѣданіе 26 марта, которое митр. Евгеній считаетъ первымъ, а засѣданіе 18 марта называетъ „совѣтнымъ“ (Словарь о писателяхъ свѣтскихъ s. v. Шлецеръ), были избраны еще два новыхъ члена:

проф. Иванъ Андреевичъ Геймъ.
адъюнктъ Матвѣй Гавриловичъ Гавриловъ.

Въ это же засѣданіе былъ избранъ секретаремъ П. А. Сохадкій. Въ первые же года существованія Общества были избраны членами:

Иоганнъ Теофилъ Буле (выбылъ въ 1811 г.).
Христіанъ Августъ Шлецеръ (сынъ).

Въ 1807 г. были избраны членами:

Антонъ Антоновичъ Прокоповичъ-Антонскій.
Андрей Харитоновичъ Чеботаревъ.

Въ 1808 г. (между 3 сентября и 3 декабря) избраны:

Филиппъ Ивановичъ Кругъ.
Августъ Лербергъ.
Александръ Ивановичъ Тургеневъ.

Въ засѣданіи 4 декабря 1809 года присутствовалъ новый членъ

Платонъ Петровичъ Бекетовъ.

Въ 1810 году Общество, по словамъ П. И. Голенищева-Кутузова, состояло изъ 30 членовъ.—Въ числѣ членовъ были еще:

Алексѣй Ѳеодоровичъ Мерзляковъ.
Иванъ Петровичъ Бекетовъ.
Петръ Степановичъ Валуевъ.
Левъ Алексѣевичъ Цвѣтаевъ.
Филиппъ Христіанъ Рейнгардъ.
Михаилъ Трофимовичъ Каченовскій.

Въ послѣднемъ засѣданіи Общества 14 декабря 1810 г. было объявлено Высочайшее повелѣніе о закрытіи Общества и объ образованіи новаго.

Должностными лицами за этотъ періодъ времени (1804—1810 гг.)
стояли:

Предсѣдатель —

Харитонъ Андреевичъ Чеботаревъ съ 1804 г. по 14 дек. 1810 г.

Секретари —

Павелъ Аванасьевичъ Сохацкій избр. 26 марта 1804 г.; 18 марта
309 г. умеръ.

Матвѣй Гавриловичъ Гавриловъ послѣ смерти Сохацкаго исправ-
лъ должность по 14 декабря 1810 г.

Казначей —

Антонъ Антоновичъ Прокоповичъ-Антонскій съ 1807 г. по 14
января 1810 г.

II. ОБЩЕСТВО СЪ 1811 Г.

Для составленія новаго Общества П. И. Голенищевымъ-Кутузовымъ 22 декабря 1810 г. приглашены были на засѣданіе:

Платонъ Петровичъ Бекетовъ.
Баронъ Борисъ Ивановичъ фонъ-Фитингофъ.
Прохоръ Игнатьевичъ Суворовъ.
Иванъ Алексѣевичъ Двигубскій.
Сергѣй Николаевичъ Глинка.
Алексѣй Алексѣевичъ Перовскій.
Петръ Михайловичъ Дружининъ.
Романъ Ѳедоровичъ Тимковскій.
Василій Михайловичъ Котельницкій.
Сергѣй Павловичъ фонъ-Визинъ.
Яковъ Іевлевичъ Бардовскій.

Предсѣдателемъ былъ избранъ П. П. Бекетовъ, секретаремъ П. А. Двигубскій, казначеемъ П. М. Дружининъ.

Составъ Общества съ этого времени былъ слѣдующій:

Предсѣдатели.

1. Платонъ Петровичъ Бекетовъ избранъ 22 декабря 1810 г.; 14 декабря 1821 г. уволенъ по болѣзни.
2. Алексѣй Ѳедоровичъ Малиновскій избранъ 14 декабря 1821 г.; отказался въ слѣдующее же засѣданіе—12 апрѣля 1823 г. (Вмѣсто него за это время исправлялъ должность старшій членъ А. А. Прокоповичъ-Антонскій).
3. Александръ Александровичъ Писаревъ избранъ 12 апрѣля 1823 г.; 24 мая 1830 г. отказался.
4. Алексѣй Ѳедоровичъ Малиновскій избранъ 24 мая 1830 г.; 22 февраля 1836 г. увол.

5. Графъ Сергѣй Григорьевичъ Строгановъ избранъ 22 февраля 1836 г.; 27 ноября 1848 г. отказался.

6. Александръ Дмитріевичъ Чертковъ избранъ 27 ноября 1848 г.; 29 марта 1857 г. отказался.

7. Графъ Сергѣй Григорьевичъ Строгановъ избранъ 29 марта 1857 г.; 22 февраля 1874 г. отказался.

8. Николай Васильевичъ Исаковъ избранъ 22 февраля 1874 г.; не былъ утвержденъ.

9. Михаилъ Петровичъ Погодинъ избранъ 21 апрѣля 1875 г.; 8 декабря 1875 г. умеръ.

10. Василій Николаевичъ Лешковъ избранъ 7 февраля 1876 г.; не былъ утвержденъ.

11. Графъ Дмитрій Николаевичъ Толстой избранъ 29 апрѣля и 16 октября 1876 г.; по 31 января 1879 г.

12. Сергѣй Михайловичъ Соловьевъ избранъ 31 января 1879 г.; 4 октября 1879 г. умеръ.

13. Иванъ Егоровичъ Забѣлинъ избранъ 6 ноября 1879 года; 5 мая 1888 г. увол.

Временные Предсѣдатели.

1. Сергѣй Сергѣевичъ Ивановъ, помощникъ попечителя Московскаго Учебнаго Округа, въ 1875 и 1876 гг.

2. Кирій Дмитріевичъ Филимоновъ съ 5 мая 1888 г.

Вице-Президенты.

(Эта должность была введена въ 1836 г. по слѣдующему случаю. Графъ С. Г. Строгановъ, избранный предсѣдателемъ Общества, заявилъ, что „такъ какъ обязанности по службѣ требуютъ отъ него частыхъ отлучекъ, то онъ опасается отсутствіями своими нарушить порядокъ засѣданій и занятій Общества“. Вслѣдствіе этого согласно съ § 28 Устава, члены положили избрать временнаго Вице-Президента и на основаніи § 58 просить Высшее Начальство о томъ, чтобъ оно благоволило утвердить его въ званіи постояннаго Вице-Президента (протоколъ засѣданія 22 февраля 1836 г.). Въ засѣданіи 30 сентября того же года было заявлено, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ свое согласіе на это постановленіе Общества).

1. Александръ Дмитріевичъ Чертковъ избранъ 22 февраля 1836 г.; въ 1838 г. выѣхалъ за границу.

2. Степанъ Дмитріевичъ Нечаевъ избранъ 21 октября 1838 г.

(по случаю отсутствія А. Д. Черткова); 20 октября 1839 г. отказался (по случаю возвращенія А. Д. Черткова).

3. Александръ Дмитріевичъ Чертковъ съ 20 октября 1839 года; 27 ноября 1848 г. избранъ предсѣдателемъ.

4. Евграфъ Петровичъ Ковалевскій избранъ 8 іюня 1857 года; 11 октября 1858 г. отказался.

5. Алексѣй Николаевичъ Бахметевъ избранъ 11 октября 1858 г.; умеръ въ 1861 г.

6. Николай Васильевичъ Исаковъ избранъ 27 мая 1861 года; 11 мая 1863 г. отказался.

7. Дмитрій Сергѣевичъ Левшинъ избранъ 14 декабря 1863 года; до 1867 г.

8. Князь Александръ Прохоровичъ Ширинскій-Шихматовъ избранъ 18 іюня 1868 г.;—по 22 февраля 1874 г.

9. Василій Андреевичъ Дашковъ избранъ 22 февраля 1874 года; не былъ утвержденъ.

10. Баронъ Ѳедоръ Андреевичъ Бюлеръ избранъ 27 октября 1875 г.; не былъ утвержденъ.

Секретари.

1. Иванъ Алексѣевичъ Двигубскій избранъ 22 декабря 1810 г.; 16 января 1825 г. отказался.

2. Иванъ Михайловичъ Снегиревъ избранъ 15 апрѣля 1825 г. уволенъ 18 марта 1833 г.

3. Степанъ Петровичъ Шевыревъ избранъ 18 марта 1833 г.; 12 декабря 1836 г. отказался.

4. Михаилъ Петровичъ Погодинъ избранъ 12 декабря 1836 г.; по 1838 г. (выѣхалъ за границу).

5. Ѳедоръ Лукичъ Морошкинъ избранъ 21 февраля 1839 года (по случаю отсутствія Погодина); 20 октября 1839 г. отказался (по случаю возвращенія Погодина).

6. Михаилъ Петровичъ Погодинъ съ 20 октября 1839 г.; 6 февраля 1845 г. отказался.

7. Осипъ Максимовичъ Бодянский избранъ 6 февраля 1845 г.; 27 ноября 1848 г. отказался.

8. Иванъ Дмитріевичъ Бѣляевъ избранъ 27 ноября 1848 года; по 18 декабря 1857 г.

9. Осипъ Максимовичъ Бодянский избранъ 18 декабря 1857 г.; умеръ 6 сентября 1877 г.

10. Андрей Николаевичъ Поповъ избранъ 27 октября 1877 г.;
еръ 30 мая 1881 г.
11. Елпидифоръ Васильевичъ Барсовъ избранъ 15 октября 1881 г.

К а з н а ч е н и.

1. Петръ Михайловичъ Дружининъ избранъ 22 декабря 1810 г.;
юля 1827 г. умеръ.
2. Василий Михайловичъ Котельницкій избранъ 27 октября 1827 г.;
л. 19 января 1835 г.
3. Титъ Алексѣевичъ Каменецкій избранъ 19 января 1835 года;
л. 4 іюня 1841 г.
4. Графъ Сергѣй Григорьевичъ Строгановъ временно съ 4 іюня
41 г. до избранія новаго казначея.
5. Михаилъ Николаевичъ Макаровъ избранъ 27 сентября 1841 г.;
октября 1843 г. отказался.
6. Николай Никифоровичъ Басалаевъ избранъ 16 октября 1843 г.;
л. 20 марта 1866 г.
7. Михаилъ Леонтьевичъ Назимовъ избранъ 15 октября 1866 г.;
5 января 1878 г.
8. Алексѣй Егоровичъ Кудрявцевъ по смерти Назимова испра-
влъ должность по 14 февраля 1878 г.
9. Геннадій Ѳедоровичъ Карповъ избранъ 14 февраля 1878 г.

Б и б л и о т е к а р и.

1. Михаилъ Трофимовичъ Каченовскій избранъ 2 мая 1811 г.;
марта 1836 г. отказался.
2. Александру Дмитріевичу Черткову поручено ученое завѣды-
ніе кабинетомъ монетъ и медалей, а храненіе ихъ бібліотекарю
иверситета—7 марта 1836 г.; (до избранія Е. Ѳ. Корша).
3. Петру Ивановичу Артемову тогда же поручено ученое завѣ-
ваніе и храненіе книгъ и рукописей—7 марта 1836 г.; а съ 27
рта 1837 г. ему были поручены и монеты съ медалями. Исправлялъ
ажность до избранія бібліотекаремъ Е. Ѳ. Корша.
4. Евгений Ѳедоровичъ Коршъ избранъ 12 іюня 1837 г.; отказ.
сентября 1841 г.
5. Павелъ Михайловичъ Строевъ избранъ 27 сентября 1841 г.;
25 января 1847 г.
6. Вуколь Михайловичъ Ундольскій избранъ 25 января 1847 г.;
ноября 1864 г. умеръ.
7. Юрій Дмитріевичъ Филимоновъ избранъ 23 января 1865 г.

Помощники Библіотекаря.

1. Константинъ Ѳедоровичъ Калайдовичъ избранъ 2 мая 1811 г.
2. Кантемировъ избранъ 12 апрѣля 1823 г.
3. Иванъ П. Войцеховичъ избранъ 12 апрѣля 1823 г.
4. Михайлъ Петровичъ Погодинъ избранъ 29 февраля 1824 г.
5. Михайлъ Андреевичъ Коркуновъ избр. 27 октября 1828 г.
6. Егоръ Ивановичъ Соколовъ избр. 28 января 1889 г.

Актуаріусы и Архиваріусы.

1. Писецъ Подхватовъ въ 1828 г.
 2. Студентъ Чистяковъ въ 1829—1831 гг.
 3. Извольскій съ 9 октября 1831 г. Актуаріемъ избр. 25 января 1836 г.; 28 ноября 1842 г. отказался.
 4. Николай Васильевичъ Ростиславичъ Савельевъ избранъ помощникомъ Секретаря 18 декабря 1837 г.
 5. К. Григорьевъ избранъ 28 ноября 1842 г.; по 1 сентября 1843 г.
 6. Иванъ Алексѣевичъ Дмитріевъ съ 1 сентября 1843 г.; 30 апрѣля 1857 г. умеръ.
 7. Дмитрій Ивановичъ Штейнбергъ избранъ 8 іюня 1857 года; умеръ 10 февраля 1866 г.
 8. Алексѣй Егоровичъ Кудрявцевъ избранъ 15 октября 1866 г.; 22 декабря 1882 г. отказался.
 9. Александръ Николаевичъ Зерцаловъ избр. 11 октября 1883 г.
-

Почетные члены.

Амвросій (Орнатскій), быв. епископъ Пензенскій и Саратовскій, съ 2 октября 1816 г.; ум. 26 декабря 1827 г.

Амвросій (Протасовъ), архіеп. Тверскій и Кашинскій, съ 2 октября 1816 г. (? въ спискѣ членовъ 1820 г.); ум. 1 іюля 1831 г.

Антоній (Знаменскій), архіеп. Ярославскій и Ростовскій, съ 2 октября 1816 г.; ум. 10 августа 1824 г.

Аракчеевъ графъ Алексѣй Андреевичъ избр. 22 сентября 1817 г.; ум. 21 апрѣля 1834 г.

Афанатцковичъ Платонъ, сербскій правосл. епископъ Бачскій и Новосадскій (въ Южной Угріи), избр. 21 февраля 1842 г.; ум. 9 апрѣля 1867 г.

Балашевъ Александръ Дмитріевичъ избр. 22 сентября 1817 г.; ум. 8 мая 1838 г.

Бекетовъ Платонъ Петровичъ избр. 25 мая 1825 г.; умеръ 6 января 1836 г.

Блудовъ графъ Дмитрій Николаевичъ избр. 14 января 1827 г.; ум. 19 февраля 1864 г.

Бороздинъ Константинъ Матвѣевичъ избр. 27 октября 1827 г.; ум. 10 мая 1848 г.

Броссе Марій Ивановичъ избр. 28 ноября 1842 г.; ум. 28 августа 1880 г.

Бунге Николай Христіановичъ избр. 31 января 1884 г.

Бутурлинъ Дмитрій Петровичъ избр. 21 февраля 1842 г.; ум. 9 октября 1849 г.

Веселовскій Константинъ Степановичъ избр. 29 октября 1888 г.

Волконская княгиня Зинаида Александровна избр. 16 октября 1825 г.; ум. въ февралѣ 1862 г.

Востоковъ Александръ Христофоровичъ избр. 31 января 1853 г.; ум. 8 февраля 1864 г.

Вяземскій князь Петръ Андреевичъ избр. 31 мая 1856 г.; ум. 10 ноября 1878 г.

Гавріилъ (Розановъ), архіеп. Тверскій и Кашинскій, избр. 30 ября 1854 г.; ум. 8 сентября 1858 г.

Ганка Вячеславъ (Вячеславовичъ) избр. 24 ноября 1845 г.; ум. 12 января 1861 г.

Гсоргій (Ящуржинскій), архіеп. Тобольскій, избр. 17 мая 1826 г.; ум. 1 апрѣля 1852 г.

Голенищевъ - Кутузовъ Павелъ Ивановичъ избр. (?); въ спискѣ членовъ 1820 г.; умеръ 12 сентября 1829 г.

Голицынъ князь Александръ Николаевичъ избр. 10 мая 1817 г.; ум. 22 ноября 1844 г.

Голицынъ князь Дмитрій Владимировичъ избр. 30 октября 1823 г.; ум. 27 марта 1844 г.

Голицынъ князь Михаилъ Петровичъ избр. (?) (въ спискѣ членовъ 1827 г.); ум. послѣ 1828 г. (183. г.).

Голицынъ князь Сергѣй Михайловичъ избр. 12 мая 1834 г.; ум. 7 февраля 1859 г.

Головацкій Яковъ Ѳедоровичъ избр. 15 октября 1866 г.; ум. 1 мая 1888 г.

Голохвастовъ Дмитрій Павловичъ избр. 5 марта 1849 г.; ум. 23 декабря 1849 г.

Голубковъ Платонъ Васильевичъ избр. 30 сентября 1848 г.; ум. 3 апрѣля 1855 г.

Грейгъ Алексѣй Самойловичъ избр. 25 мая 1825 г.; умеръ 18 января 1845 г.

Давыдовъ Иванъ Ивановичъ избр. 31 января 1853 г.; ум. 15 ноября 1863 г.

Дашковъ Дмитрій Васильевичъ избр. 14 мая 1829 г.; ум. 26 ноября 1839 г.

Деляновъ графъ Иванъ Давыдовичъ избр. 5 апрѣля 1883 г.

Дмитріевъ Иванъ Ивановичъ избр. 22 сентября 1817 г.; ум. 3 октября 1837 г.

Долгоруковъ князь Владимиръ Андреевичъ избр. 15 мая 1879 г.

Дудикъ Беда, морав. историкъ, избр. 31 янв. 1884 г.; ум. въ 1839 г.

Евгеній (Болховитиновъ), митр. Кіевскій и Галицкій, съ 2 октября 1816 г.; ум. 23 февраля 1837 г.

Зубрицкій Денисъ Ивановичъ избр. 24 ноябля 1845 г.; ум. 16 января 1862 г.

Иннокентій (Сельно-Криновъ), епископъ Орловскій и Сѣвскій, избр. 27 октября 1828 г.; ум. 25 апрѣля 1840 г.

Іннокентій (Борисовъ), архіеп. Харьковский и Ахтырскій, избр. 27 октября 1845 г.; ум. 26 мая 1857 г.

Исаковъ Николай Васильевичъ избр. 14 декабря 1863 г.

Іоасафъ (Стретенскій), архіеп. Могилевскій и Витебскій, съ 2
ября 1816 г.; ум. 1 марта 1827 г.

Карагеоргіевичъ князь Александръ избр. 27 октября 1845 г.; ум.

Кеппенъ Петръ Ивановичъ избр. 31 января 1853 г.; ум. 22 мая
64 г.

Кириллъ (Богословскій-Платоновъ), епископъ Подольскій и Брац-
скій, избр. 17 мая 1826 г.; ум. 8 марта 1841 г.

Кирѣева, (рожд. Новикова), Ольга Алексѣевна избр. 29 февраля
34 г.

Ковалевскій Евграфъ Петровичъ избр. 31 мая 1856 г.; ум. въ маѣ
36 г.

Коларъ Янъ избр. 24 ноября 1845 г.; умеръ въ концѣ 1852 г.

Корфъ графъ Модестъ Андреевичъ избр. 27 октября 1875 г.;
2 генваря 1876 г.

Кругъ Филиппъ Ив. избр. 28 ноября 1842 г.; ум. 4 іюня 1844 г.

Ксенофонтъ (Троепольскій), быв. архіепископъ Подольскій и
авдеевскій, съ 2 октября 1816 г.; ум. 4 мая 1834 г.

Кукулевичъ-Сакцинскій Иванъ избр. 31 января 1884 г.; ум. 8
я 1889 г.

Леонтій архіеп. Холмско-Варшавскій избр. 28 ноября 1883 г.

Ливенъ князь Карлъ Андреевичъ избр. 22 мая 1828 г.; ум. въ
14 г.

Макарій (Булгаковъ), митрополитъ Московскій, избр. 15 мая
19 г.; ум. 9 іюня 1882 г.

Малиновскій Алексѣй Ѳедоровичъ избр. 22 февраля 1836 г.;
26 ноября 1840 г.

Мацѣевскій Вячеславъ Александръ избр. 28 декабря 1846 г.;
28 января 1883 г.

Мещерскій князь Николай Петровичъ избр. 18 ноября 1870 г.

Миклошичъ Францъ, проф. Вѣнск. унив., избр. 31 января 1884 г.

Михайловскій-Данилевскій Александръ Ивановичъ избр. 21 фев-
я 1842 г.; ум. 9 сентября 1848 г.

Моисей (Близнецовъ-Платоновъ), епископъ Нижегородскій и Ар-
замбскій, съ 2 октября 1816 г.; ум. 10 января 1825 г.

Муравьевъ Николай Назарьевичъ избр. 26 марта 1826 г.; ум.
января 1845 г.

Назимовъ Владимиръ Ивановичъ избр. 18 марта 1850 г.; ум. 11
апреля 1874 г.

Неофитъ (Соснинъ), архіеп. Пермскій, избр. 31 мая 1856 г.; ум.
юля 1868 г.

Нечаевъ Степанъ Дмитріевичъ избр. 18 марта 1850 г.; ум. 5 сентября 1860 г.

Норовъ Авраамъ Сергѣевичъ избр. 18 марта 1850 г.; ум. 23 января 1869 г.

Нѣгошъ Петръ Петровичъ, митрополитъ Черногорскій, избр. 27 октября 1845 г.; умеръ 19 октября 1851 года.

Оболенскій князь Андрей Петровичъ избр. 2 іюля 1817 г.; ум. 19 февраля 1852 г.

Оленинъ Алексѣй Николаевичъ избр. 30 октября 1823 г.; ум. 17 апрѣля 1843 г.

Олсуфьевъ Василій Дмитріевичъ избр. 17 декабря 1849 г.; ум. 11 февраля 1858 г.

Павель (Подлипскій), быв. архіеп. Черниговскій и Нѣжинскій, избр. 5 ноября 1832 г.; ум. 27 ноября 1861 г.

Палацкій Францъ избр. 24 ноября 1845 г.; ум. 26 мая 1876 г.

Панинъ графъ Викторъ Никитичъ избр. 15 октября 1866 г.; ум. 12 апрѣля 1874 г.

Паскевичъ Эриванскій графъ, князь Варшавскій, Иванъ Ѳедоровичъ избр. 10 февраля 1834 г.; ум. въ 1857 г.

Писаревъ Александръ Александровичъ избр. 24 мая 1830 г.; ум. 23 іюля 1848 г.

Половцевъ Александръ Александровичъ избр. 18 марта 1888 г.

Протасовъ графъ Николай Александровичъ избр. 26 апрѣля 1841 г.; ум. 16 января 1855 г.

Рачки Францъ, президентъ южно-славян. акад., избр. 31 янв. 1884 г.

Ригельманъ Аркадій Александровичъ избр. 28 декабря 1846 г.; ум.

Розенкампфъ баронъ Густавъ Андреевичъ избр. 27 октября 1826 г.; ум. 16 апрѣля 1832 г.

Ростопчинъ графъ Ѳедоръ Васильевичъ избр. 16 октября 1825 г.; ум. 18 января 1826 г.

Румянцевъ графъ Николай Петровичъ избр. 11 января 1817 г.; ум. 3 января 1826 г.

Савва (Тихомировъ), архіепископъ Тверскій и Кашинскій, избр. 15 октября 1866 г.

Синявинъ Иванъ Григорьевичъ избр. 31 января 1842 г.; ум. 8 іюня 1851 г.

Срезневскій Измаилъ Ивановичъ избр. 22 декабря 1879 г.; ум. 9 февраля 1880 г.

Строгановъ графъ Сергѣй Григорьевичъ избр. 21 сентября 1835 г.; ум. 27 марта 1882 г.

Титовъ Владимиръ Павловичъ избр. 18 декабря 1884 г.

Толстой графъ Дмитрій Андреевичъ избр. 18 іюня 1868 г.; ум. апрѣля 1889 г.

Толстой графъ Ѳедоръ Андреевичъ избр. ?; въ спискѣ членовъ 27 г.; ум. 11 апрѣля 1849 г.

Толстой-Знаменскій графъ Дмитрій Николаевичъ избр. 15 мая 79 г.; ум. 14 марта 1884 г.

Томекъ Владивой, проф. Пражск. унив., избр. 31 января 1884 г.

Уваровъ графъ Алексѣй Сергѣевичъ избр. 27 октября 1875 г.; 29 декабря 1884 г.

Уваровъ Сергѣй Семеновичъ избр. 30 октября 1823 г.; ум. 4 іюля 1855 г.

Филаретъ (Амфитеатровъ), митрополитъ Кіевскій и Галицкій, избр. 1828—1836 гг.; ум. 21 декабря 1857 г.

Филаретъ (Дроздовъ), митрополитъ Московскій, избр. 10 мая 17 г.; ум. 19 ноября 1867 г.

Френъ Христіанъ Мартыновичъ избр. 28 ноября 1842 г.; ум. 16 августа 1851 г.

Челаковскій Францъ избр. 28 декабря 1846 г.; ум. 5 августа 52 г.

Пафарикъ Павелъ Іосифъ избр. 12 іюня 1837 г.; ум. 24 іюня 31 г.

Шеремстевъ графъ Сергѣй Дмитріевичъ избр. 11 октября 1883 г.

Ширинскій-Шихматовъ князь Платонъ Александровичъ избр. 17 абр. 1849 г.; ум. 4 мая 1853 г.

Шишковъ Александръ Семеновичъ избр. 2 іюля 1817 г.; ум. 9 іюля 1841 г.

Шторхъ Андрей (Генрихъ) Карловичъ избр. 2 іюля 1817 г.; ум. ноября 1835 г.

Эрбенъ К. Я., хранитель город. архива въ Прагѣ, избр. 30 ап-тя 1856 г.; ум. 8 (21) ноября 1870 г.

Юнгманъ Іосифъ избр. 24 ноября 1845 г.; ум. 16 ноября 1847 г.

Юсуповъ князь Николай Борисовичъ избр. 16 октября 1825 г.; . 15 іюля 1831 г.

Дѣйствительные члены.

Аделунгъ Ѳеодоръ Павловичъ избр. 30 октября 1823 г.; ум. 18 (30) января 1843 г.

Аксаковъ Иванъ Сергѣевичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.; ум. 27 января 1886 г.

Амвросій (Орнатскій), быв. епископъ Пензенскій и Саратовскій, избр. 9 февраля 1815 г.; съ 2 октября 1816 г. почетный членъ.

Амфилохій, епископъ Угличскій, избр. 29 апрѣля 1876 г.

Анастасевичъ Василій Григорьевичъ избр. 27 октября 1827 г.; ум. 16 февраля 1845 г.

Автоновичъ Владимиръ Бонифатьевичъ избр. 28 ноября 1883 г.

Антопскій-Прокоповичъ Антонъ Автоновичъ (см. выше); — въ спискѣ членовъ въ 13 марта 1811 г.; ум. 6 іюля 1848 г.

Арсеньевъ Константинъ Ивановичъ избр. 5 ноября 1832 г.; ум. 29 ноября 1865 г.

Артемовъ Петръ Ивановичъ избр. 19 января 1835 г.; умеръ.

Артемовскій-Гулакъ Петръ Петровичъ избр. 27 октября 1827 г.; ум. 1 октября 1865 г.

Арцыбашевъ Николай Сергѣевичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; ум. 27 августа 1841 г.

Афанасьевъ Александръ Николаевичъ избр. 3 ноября 1851 г.; ум. 23 сентября 1871 г.

Бантышъ-Каменскій Дмитрій Николаевичъ избр. 14 іюня 1823 г.; умеръ 25 января 1850 г.

Бантышъ-Каменскій Николай Николаевичъ (см. выше); съ 8 марта 1811 г.; ум. 20 января 1814 г.

Бардовскій Яковъ Іевлевичъ избр. 22 декабря 1810 г.; умеръ.

Барсовъ Елпидифоръ Васильевичъ избр. 29 генваря 1872 г.

Барсовъ Павелъ Петровичъ избр. 29 генваря 1872 г.; ум. 5 марта 1881 г.

Барсуковъ Александръ Платоновичъ избр. 5 апрѣля 1883 г.

Барсуковъ Иванъ Платоновичъ избр. 19 октября 1887 г.

Барсуковъ Николай Платоновичъ избр. 15 октября 1881 г.

Бартеневъ Петръ Ивановичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Бахметевъ Алексѣй Николаевичъ избр. 11 октября 1858 г.; ум. 1861 г.

Безсоновъ Пётръ Алексѣевичъ избр. 28 мая 1855 г.

Бекетовъ Иванъ Петровичъ (см. выше); въ спискѣ членовъ къ марта 1811 г.; ум. въ 1835 г.

Бекетовъ Николай Андреевичъ избр. 11 января 1817 г.; ум. 8 августа 1829 г.

Бекетовъ Платонъ Петровичъ съ 22 декабря 1810 г.; 25 мая 25 г. избр. почетнымъ членомъ.

Бередниковъ Яковъ Ивановичъ избр. 28 октября 1834 г.; ум. сентября 1854 г.

Берлинскій Максимъ Ѳедоровичъ избр. 27 октября 1827 г.; ум. 1848 г.

Берхъ Василій Николаевичъ избр. 30 октября 1823 г.; ум. 21 января 1834 г.

Бестужевъ-Рюминъ Константинъ Николаевичъ избр. 27 октября 75 г.

Бинеръ Фридрихъ-Августъ, профессоръ Берлинскаго университета, избр. 27 октября 1827 г.; умеръ.

Бларамбергъ Иванъ Павловичъ избр. 30 октября 1823 г.; ум. декабря 1831 г.

Бобржинскій Михаилъ, профессоръ Краковскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Бобровскій Михаилъ Кирилловичъ избр. 28 апрѣля 1827 г.; ум. сентября 1848 г.

Боголѣповъ Николай Павловичъ избр. 31 января 1884 г.

Бодянский Осипъ Максимовичъ избр. 12 іюня 1837 г.; ум. 6 октября 1877 г.

Брандль Викентій, моравскій архиварій, избр. 31 января 1884 г.

Брандтъ Романъ Ѳедоровичъ избр. 18 марта 1887 г.

Броневскій Владимиръ Богдановичъ избр. 27 октября 1827 г.; ум. 7 апрѣля 1835 г.

Броневскій Семенъ Михайловичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; ум. декабря 1830 г.

Брусиловъ Николай Петровичъ избр. 10 марта 1817 г.; ум. въ 49 г.

Буле Іоаннъ Ософилъ (см. выше) — въ спискѣ членовъ 13 марта 1811 г.; выбылъ въ 1811 г.; ум. 11 августа 1821 г.

Буслаевъ Ѳеодоръ Ивановичъ избр. 14 апрѣля 1850 г.

Бутковъ Петръ Григорьевичъ избр. 30 сентября 1840 г.; ум. 14 декабря 1857 г.

Бутурлинъ графъ Михаилъ Дмитриевичъ избр. 29 апрѣля 1871 г.; ум. въ 1876 г.

Бычковъ Аонасій Ѳеодоровичъ избр. 29 октября 1855 г.

Бѣлокуровъ Сергѣй Алексѣевичъ избр. 19 октября 1887 г.

Бѣляевъ Иванъ Дмитриевичъ избр. 27 октября 1845 г.; ум. 14 ноября 1873 г.

Бѣляевъ Илья Васильевичъ избр. 5 іюня 1854 г., ум. 25 мая 1867 г.

Бюлеръ баронъ Ѳеодоръ Андреевичъ избр. 27 октября 1875 г.

Валуевъ Петръ Степановичъ (см. выше) — въ спискѣ членовъ 13 марта 1811 г.; ум. 4 іюня 1814 г.

Васильевъ Иларіонъ Васильевичъ избр. 21 марта 1827 г.; ум. 14 ноября 1831 г.

Васильевскій Василій Григорьевичъ избр. 29 февраля 1884 г.

Васильчиковъ Александръ Алексѣевичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.; ум. 11 мая 1890 г.

Вельтманъ Александръ Ѳомичъ избр. 30 сентября 1833 г.; ум. 11 января 1870 г.

Вельяшевъ-Волинцовъ Дмитрій Ивановичъ избр. 30 мая 1816 г.; ум. 26 мая 1818 г.

Венелинъ Юрій Ивановичъ избр. 5 ноября 1832 г.; ум. 26 мая 1839 г.

Веселовскій Александръ Николасвичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.; фонъ-Визинъ Сергѣй Павловичъ съ 22 декабря 1810 г.; ум. 1860 г. (?)

Викторовъ Алексѣй Егоровичъ избр. 27 октября 1875 г.; ум. 22 іюля 1883 г.

Витковичъ Гавріилъ, историкъ и археологъ въ Бѣлградѣ, избр. 31 января 1884 г.

Власовъ Александръ Сергѣевичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; ум. 28 января 1825 г.

Войцеховскій Ѳаддѣй, профессоръ Львовскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Волинцовъ-Вельяшевъ см. Вельяшевъ-Волинцовъ.

Востоковъ Александръ Христофоровичъ избр. 14 іюня 1823 г.; ум. 31 января 1853 г. избр. почетн. членомъ.

Вяземскій князь Павелъ Петровичъ избр. 9 іюня 1851 г.; ум. 9 іюня 1888 г.

Гавриловъ Матвѣй Гавриловичъ избр. 9 февраля 1815 г.; ум. января 1829 г.

Галаховъ Алексѣй Дмитріевичъ избр.

Галлеръ Гавріилъ Ивановичъ избр. 27 октября 1827 г.; ум. въ 1854 г.

Ганель Іосифъ, профессоръ Загребскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Гаттала Мартинъ, профессоръ Пражскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Гедеоновъ Степанъ Александровичъ избр. 27 октября 1875 г.; ум. 15 сентября 1878 г.

Геймъ Иванъ Андреевичъ (см. выше)—въ списокъ членовъ къ 13 марта 1811 г.; ум. 16 октября 1821 г.

Герье Владимиръ Ивановичъ избр. 15 мая 1879 г.

Гильфердингъ Александръ Ѳедоровичъ избр. 30 апрѣля 1856 г.; ум. 20 іюня 1872 г.

Гиндели Антошинъ, профессоръ Пражскаго университета, избр. января 1884 г.

Глинка Сергѣй Николаевичъ съ 22 декабря 1810 г.; выбылъ въ 1811 г.

Глинка Ѳедоръ Николаевичъ избр. 21 декабря 1835 г.; ум. 11 февраля 1880 г.

Голенищевъ-Кутузовъ Павелъ Ивановичъ съ 22 декабря 1810 г.; избр. почетн. членомъ.

Голицынъ князь Михаилъ Петровичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; избр. почетн. членомъ.

Голохвастовъ Дмитрій Павловичъ избр. 5 ноября 1832 г.; 5 марта 1849 г. избр. почетн. членомъ.

Голубинскій Евгеній Евсигнѣевичъ избр. 27 апрѣля 1878 г.

Голышевъ Иванъ Александровичъ избр. 18 марта 1886 г.

Горскій Александръ Васильевичъ протоіерей избр. 6 февраля 1845 г.; ум. 11 октября 1875 г.

Григорій архимандритъ избр. 27 октября 1875 г.

Григоровичъ Викторъ Ивановичъ избр. 27 марта 1854 г.; ум. 19 января 1876 г.

Григорьевъ Василій Васильевичъ избр. 27 октября 1875 г.; ум. 1 декабря 1881 г.

Гротъ Яковъ Карловичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Давыдовъ Иванъ Ивановичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; 31 января 1853 г. избр. почетнымъ членомъ.

Даль Владимиръ Ивановичъ избр. 27 октября 1862 года; ум. 22 сентября 1872 г.

Даниловичъ Игнатій Николаевичъ избр. 20 октября 1839 г.; ум. 30 іюня 1843 г.

Дашковъ Василій Андреевичъ избр. 22 февраля 1874 г.

Двигубскій Иванъ Алексѣевичъ съ 22 декабря 1810 г.; ум. 30 декабря 1839 г.

Діевъ протоіерей Михаилъ Яковлевичъ избр. 5 ноября 1832 г.; ум. 3 февраля 1866 г.

Добровскій Іосифъ избр. 28 апрѣля 1827 г.; ум. въ 1829 г.

Дриновъ Маринъ Степановичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Дружининъ Петръ Михайловичъ съ 22 декабря 1810 г.; умеръ въ 1827 г.

Дубенскій Дмитрій Никитичъ избр. 3 ноября 1840 г.; ум. въ іюнѣ 1863 г.

Дубровинъ Николай Ѳедоровичъ избр. 18 марта 1887 г.

Дучичъ Никифоръ архимандритъ избр. 20 декабря 1885 г.

Дювернуа Александръ Львовичъ избр. 27 апрѣля 1878 г.; ум. 16 марта 1886 г.

Елагинъ Василій Алексѣевичъ избр. 29 генваря 1872 г.

Ермолаевъ Александръ Ивановичъ избр. 10 марта 1817 г.; ум. 20 іюня 1828 г.

Есиповъ Григорій Васильевичъ избр. 27 октября 1875 г.

Забѣлинъ Иванъ Егоровичъ избр. 20 декабря 1850 г.

Закревскій Николай Васильевичъ избр. 13 іюня 1859 г.; ум. 29 іюля 1871 г.

Замысловскій Егоръ Егоровичъ избр. 29 февраля 1884 г.

Зернинъ Александръ Петровичъ избр. 29 ноября 1856 г.; умеръ въ 1866 г.

Зерцаловъ Александръ Николаевичъ избр. 25 октября 1885 г.

Зябловскій Евдокимъ Фялипповичъ избр. 5 ноября 1832 г.; ум. 30 марта 1846 г.

Ивановъ Петръ Ивановичъ избр. 11 апрѣля 1836 г.; ум. 30 ноября 1864 г.

Иванчинъ-Писаревъ Николай Дмитріевичъ избр. 23 января 1826 г.; ум. въ 1849 г.

Иконниковъ Владимиръ Степановичъ избр. 28 ноября 1883 г.

Иловайскій Дмитрій Ивановичъ избр. 27 октября 1875 г.

Пречекъ Герменегильдъ, историкъ славянскаго права въ Прагѣ, ум. 31 января 1884 г.

Исаковъ Николай Васильевичъ избр. 27 мая 1861 г.; 14 декабря 1863 г. избр. почетнымъ членомъ.

Кавелинъ Константинъ Дмитриевичъ избр. 27 октября 1845 г.; 3 мая 1885 г.

Казанскій Петръ Симоновичъ избр. 25 октября 1847 г.; умеръ февраля 1878 г.

Кайдановъ Иванъ Кузьмичъ избр. 5 ноября 1832 г.; ум. 9 сентября 1843 (1845) г.

Калайдовичъ Константинъ Федоровичъ избр. 19 сентября 1811 г. исторично 12 апрѣля 1823 г.; ум. 16 апрѣля 1832 г.

Калачовъ Николай Васильевичъ избр. 28 декабря 1846 г.; ум. октября 1885 г.

Калужняцкій Емельянъ Осиповичъ, профессоръ Черновицкаго университета, избр. 18 марта 1887 г.

Каменецкій Титъ Алексѣевичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; ум. 7 ноября 1844 г.

Караджичъ Вукъ Стефановичъ избр. 28 апрѣля 1827 г.; ум. 26 января 1864 г.

Каразинъ Василій Назаровичъ избр. 27 октября 1828 г.; ум. 4 ноября 1842 г.

Карамзинъ Николай Михайловичъ (см. выше) — въ списокъ членовъ къ 13 марта 1811 г.; ум. 22 мая 1826 г.

Карецкій Федоръ Матвѣевичъ избр. 28 апрѣля 1827 г.; умеръ 1828 г.

Карповъ Геннадій Федоровичъ избр. 15 октября 1866 г.; ум. 24 апрѣля 1890 г.

Катковъ Михаилъ Никифоровичъ избр. 24 ноября 1845 г.; ум. июля 1887 г.

Каченовскій Михаилъ Трофимовичъ (см. выше) — въ списокъ членовъ къ 13 марта 1811 г.; ум. 19 апрѣля 1842 г.

Квашнинъ-Самаринъ Николай Дмитриевичъ избр. 27 октября 1875 г.

Келлеръ Егоръ Егоровичъ избр. 30 октября 1823 г.; умеръ 22 января 1838 г.

Кенценъ Петръ Ивановичъ избр. 30 октября 1823 г.; 31 января 1833 г. избранъ почетнымъ членомъ.

Клевановъ Александръ Семеновичъ избр. 20 декабря 1850 г.

Клеммъ Густавъ, королевско-саксонскій библіотекаръ въ Дрезденѣ, ум. 11 апрѣля 1836 г.; умеръ.

Ключевскій Василій Осиповичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Ковалевскій Осипъ Михайловичъ избр. 18 октября 1837 г.; ум.
26 октября 1878 г.

Кондаковъ Никодимъ Павловичъ избр. 4 февраля 1887 г.

Копоплевъ Николай Гавриловичъ избр. 15 декабря 1834 г.; ум.

Коркуновъ Михаилъ Андреевичъ избр. 28 октября 1834 г.; ум.
13 января 1858 г.

Корсаковъ Дмитрій Александровичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Коршъ Евгеній Ѳедоровичъ избр. 19 марта 1837 г.

Коршъ Ѳедоръ Евгеніевичъ избр. 19 октября 1887 г.

Костомаровъ Николай Ивановичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.; ум.
7 апрѣля 1885 г.

Котельницкій Василій Михайловичъ съ 22 декабря 1810 г.; ум.
11 января 1844 г.

Котляревскій Александръ Александровичъ избр. 27 октября
1875 г.; ум. 29 сентября 1881 г.

Кошелевъ Александръ Ивановичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.; ум.
12 ноября 1883 г.

Кояловичъ Михаилъ Осиповичъ избр. 29 февраля 1884 г.

Крачковскій Юліанъ Ѳомичъ избр. 29 генваря 1872 г.

Кругъ Филиппъ Ивановичъ избр. 10 марта 1817 г.; въ 1842 г.
избр. почетнымъ членомъ.

Кубаревъ Алексѣй Михайловичъ избр. 7 марта 1836 г.; умеръ
14 іюня 1881 г.

Кудрявцевъ Алексѣй Егоровичъ избр. 22 декабря 1879 г.

Лавровскій Николай Алексѣевичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Лавровскій Петръ Алексѣевичъ избр. 15 октября 1866 г.; ум.
28 февраля 1886 г.

Ламанскій Владимиръ Ивановичъ избр. 15 октября 1866 г.

Лебедевъ Амфіанъ Степановичъ избр. 18 декабря 1884 г.

Лебедевъ Дмитрій Петровичъ избр. 20 декабря 1885 г.

Левшинъ Алексѣй Иракліевичъ избр. 14 мая 1829 г.; ум. 16
сентября 1879 г.

Левшинъ Дмитрій Сергѣевичъ избр. 14 декабря 1863 г.; ум. 1
іюля 1871 г.

Леже Луи избр. 31 января 1884 г.

Лелевель Іоакимъ Карловичъ избр. 27 октября 1827 г.; ум. 22
мая 1861 г.

Леонидъ (Кавелинъ), архимандритъ, избр. 15 октября 1866 г.

Лешковъ Василій Николаевъ избр. 26 мая 1853 г.; ум. 21 ян. 1881 г.

СОСТАВЪ ОБЩЕСТВА.

Липранди Иванъ Петровичъ избр. 15 октября 1866 г.; ум. 81 г.

Лобойко Иванъ Николаевичъ избр. 25 мая 1825 г.; ум. 15 і 61 г.

Львовъ Павелъ Юрьевичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; умеръ я 1825 г.

Любичъ Симеонъ, профессоръ Загребскаго университета, избр. вара 1884 г.

Людоговскій Левъ Ѳеодоровичъ избр. 28 апрѣля 1827 г.; ум.

Люцероде баронъ избр. 11 апрѣля 1836 г.; умеръ.

Майковъ Аполлонъ Александровичъ избр. 27 октября 1862

Майковъ Леонидъ Николаевичъ избр. 15 октября 1881 г.

Макарій (Булгаковъ), митрополитъ Московскій, избр. 28 дека 46 г.; 15 мая 1879 г. избр. почетн. членомъ.

Макарій (Миролюбовъ), архіеп. Донской, избр. 20 декабря 185

Макаровъ Михаилъ Николаевичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; 1847 г.

Максимовичъ Михаилъ Александровичъ избр. 18 декабря 183' . 10 ноября 1873 г.

Малиновскій Алексѣй Ѳеодоровичъ (см. выше); съ 8 марта 1811 февраля 1836 г. избр. почетн. членомъ.

Малковскій Константинъ Осиповичъ избр. 3 ноября 1851 г.

Мартыновъ Алексѣй Александровичъ избр. 31 января 1884

Масловскій Дмитрій Ѳеодоровичъ избр. 18 марта 1887 г.

Матковичъ Петръ, членъ южнославянской академіи наукъ, н января 1884 г.

Мельниковъ Павелъ Ивановичъ избр. 27 октября 1875 г.; ум. враля 1883 г.

Мерзляковъ Алексѣй Ѳеодоровичъ (см. выше)—въ списокъ член 13 марта 1811 г.; ум. 26 іюля 1830 г.

Миллеръ Всеволодъ Ѳеодоровичъ избр. 19 октября 1887 г.

Миллеръ Орестъ Ѳеодоровичъ избр. 20 декабря 1885 г.; ум. въ 188

Милюковъ Павелъ Николаевичъ избр. 19 октября 1887 г.

Молнаръ Иванъ Ивановичъ избр. 29 генваря 1872 г.; ум. ія 1872 г.

Моргенштернъ Карлъ, профессоръ Дерптскаго университета, н мая 1825 г.; ум. 3 сентября 1852 г.

Морошкинъ Ѳеодоръ Лукичъ избр. 25 января 1836 г.; ум. 5 іря 1857 г.

Мрочекъ-Дроздовскій Петръ Николаевичъ избр. 5 марта 188

Муральтъ Эдуардъ (Гаспаровичъ) избр. 30 апрѣля 1856 г.

Мурзакевичъ Николай Никифоровичъ избр. 11 апрѣля 1836 г.; ум. въ октябрь 1883 г.

Мусинъ-Пушкинъ графъ Александръ Алексѣевичъ избр. 7 мая 1812 г.; ум. 23 марта 1813 г.

Мусинъ Пушкинъ графъ Алексѣй Ивановичъ (см. выше)—съ 8 марта 1811 г.; ум. 1 февраля 1817 г.

Мухановъ Навель Александровичъ избр. 28 октября 1834 г.; ум. 16 декабря 1871 г.

Надеждинъ Николай Ивановичъ избр. 27 декабря 1847 г.; ум. 11 января 1856 г.

Назимовъ Михаилъ Леонтьевичъ избр. 15 октября 1866 г.; ум. 5 января 1878 г.

Наширскій, директоръ училищъ Рижской губерніи, избр. 12 декабря 1836 г.; ум. въ 1864 г.

Некрасовъ Иванъ Степановичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Нечаевъ Степанъ Дмитріевичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; 18 марта 1850 г. избр. почетн. членомъ.

Никитинъ Николай Васильевичъ избр. 20 декабря 1885 г.

Николевъ Иннокентій Николаевичъ избр. 20 декабря 1885 г.; ум. въ 1888 г.

Облеуховъ Дмитрій Александровичъ избр. 19 сентября 1811 г.; 11 января 1817 г. отказался.

Оболенскій князь Михаилъ Андреевичъ избр. 28 октября 1834 г.; ум. 12 января 1871 г.

Оглоблинъ Николай Николаевичъ избр. 20 декабря 1885 г.

Олсуфьевъ Василій Дмитріевичъ, москов. губернаторъ, избр. 5 марта 1840 г.; 17 декабря 1849 г. избр. почетнымъ членомъ.

Орлай де Корва Иванъ Семеновичъ избр. 10 марта 1817 г.; ум. 27 февраля 1829 г.

Павлинскій Адольфъ Ивановичъ, профессоръ Варшавскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Павловъ Алексѣй Степановичъ избр. 10 ноябля 1877 г.

Палаузовъ Спиридонъ Николаевичъ избр. 26 января 1846 г.; ум. 14 августа 1872 г.

Пассекъ Вадимъ Васильевичъ избр. 20 ок. 1839 г.; ум. въ 1842 г.

Первощиковъ Василій Матвѣевичъ избр. 25 мая 1825 г.; ум. 6 октября 1850 г.

Перовскій Алексѣй Алексѣевичъ съ 22 декабря 1810 г.; ум. 9 іюля 1836 г.

Петровъ Павелъ Яковлевичъ избр. 28 мая 1855 г.; ум. 7 сентября 1875 г.

Петровскій Сергѣй Александровичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Петрушевичъ Антоній, каноникъ въ Львовѣ, избр. 31 января 1884 г.

Писаревъ Александръ Александровичъ избр. 10 марта 1817 г.; мая 1830 г. избр. почетн. членомъ.

Побѣдоносцевъ Константинъ Петровичъ избр. 27 октября 1875 г.

Погодинъ Михаилъ Петровичъ избр. 16 января 1825 г.; ум. 8 декабря 1875 г.

Полевой Николай Алексѣевичъ избр. 16 января 1825 г.; ум. 22 вряля 1846 г.

Полѣновъ Василій Алексѣевичъ избр. 10 февраля 1834 г.; ум. іюля 1851 г.

Полѣновъ Дмитрій Васильевичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.; ум. 13 тьября 1878 г.

Поповъ Александръ Николаевичъ избр. 20 декабря 1850 г.; ум. ноября 1877 г.

Поповъ Андрей Николаевичъ избр. 27 октября 1875 г.; ум. 30 я 1881 г.

Поповъ Нилъ Александровичъ избр. 27 октября 1875 г.

Порфирій Успенскій епископъ избр. 27 апрѣля 1878 г.; ум. 19 рѣля 1885 г.

Пыпинъ Александръ Николаевичъ избр. 17 апрѣля 1885 г.

Ральстонъ Вильямъ (William Ralston) избр. 31 января 1884 г.; . 24 іюля 1889 г.

Рамбо Альфредъ избр. 31 января 1884 г.

Рафнъ Г. избр. 8 марта 1829 г.; ум. въ 1864 г.

Рейнгардъ Филиппъ Христіанъ (см. выше)—въ списокъ членовъ 13 марта 1811 г.; ум. 7 ноябля 1812 г.

Рихтеръ Вильгельмъ Михайловичъ избр. 9 февраля 1815 г.; ум. іюня 1822 г.

Ровинскій Дмитрій Александровичъ избр. 15 октября 1881 г.

Розановъ Николай Павловичъ избр. 29 гснваря 1872 г.; ум. 12 тьября 1883 г.

Румянцевъ Василій Егоровичъ избр. 27 апрѣля 1878 г.

Руссовъ Степанъ Васильевичъ избр. 27 октября 1827 г.; ум. 21 рта 1842 г.

Рѣдкинъ Аполлонъ избр. 23 ноября 1829 г.; умеръ.

Сабининъ Стефанъ Карповичъ протоіерей избр. 26 марта 1840 г.; . 14 мая 1863 г.

Саввантовъ Павелъ Ивановичъ избр. 11 октября 1883 г.

Савельевъ Павелъ Степановичъ избр. 5 іюня 1854 г.; ум. 19 мая 1859 г.

Салтыковъ графъ Григорій Сергѣевичъ избр. 1 іюня 1811 г.; ум. въ 1812 г.

Сангленъ-де Яковъ Ивановичъ избр. 28 января 1826 г.; ум. 2 апрѣля 1864 г.

Сандуновъ Николай Николаевичъ съ 8 марта 1811 г.; 25 января 1821 г. уволенъ изъ числа членовъ.

Сасинекъ Францъ Вацлавъ, словацкій историкъ, избр. 31 января 1884 г.

Сахаровъ Иванъ Петровичъ избр. 12 іюня 1837 г.; ум. 24 августа 1863 г.

Свиньинъ Павелъ Петровичъ избр. въ 1823 — 1825 гг. (?); въ спискѣ членовъ 1827 г.; ум. 9 апрѣля 1839 г.

Семевскій Михайлъ Ивановичъ избр. 22 декабря 1882 г.

Семеновъ Алексѣй Васильевичъ избр. 26 мая 1853 г.; умеръ.

Семеновъ Василій Николаевичъ избр. 12 іюня 1837 г.; умеръ.

Сизовъ Владимиръ Ильичъ избр. 2 декабря 1886 г.

Скальковскій Аполлонъ Александровичъ избр. 31 января 1853 г.

Смирновъ протоіерей Сергій Константиновичъ избр. 29 марта 1851 г.; ум. 16 февраля 1889 г.

Смичикласъ Ѳаддей, профессоръ Загребскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Смолка Станиславъ, проф. Крак. унив., избр. 31 января 1884 г.

Снегиревъ Иванъ Михайловичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; ум. 9 декабря 1868 г.

Соловьевъ Сергѣй Михайловичъ избр. 27 октября 1845 г.; 4 октября 1879 г. умеръ.

Спасскій Григорій Ивановичъ избр. 29 генваря 1844 г.; ум. 29 апрѣля 1864 г.

Сретьковичъ Панта, профессоръ Бѣлградскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Стемпковскій Иванъ Алексѣевичъ избр. 16 октября 1825 г.; ум. 6 декабря 1832 г.

Стороженко Николай Ильичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Страховъ Петръ Ивановичъ въ спискѣ членовъ къ 13 марта 1811 г.; ум. 12 февраля 1813 г.

Строевъ Павелъ Михайловичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; ум. 5 января 1876 г.

Субботинъ Николай Ивановичъ избр. 27 апрѣля 1878 г.

Суворовъ Прохоръ Игнатьевичъ съ 22 декабря 1810 г.; ум. 17
варя 1815 г.

Сушковъ Николай Васильевичъ избр. 18 іюня 1868 г.; ум. 7
ля 1871 г.

Тимковскій Романъ Ѳедоровичъ съ 22 декабря 1810 г.; ум. 15
варя 1820 г.

Тимоѳеевъ Александръ Ильичъ избр. 18 декабря 1884 г.

Титовъ Андрей Александровичъ избр. 19 октября 1887 г.

Тихонравовъ Николай Саввичъ избр. 27 октября 1875 г.

Толстой Юрій Васильевичъ избр. 27 октября 1875 г.; ум. въ
78 г.

Толстой графъ Дмитрій Николаевичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.;
мая 1879 г. избр. почет. членомъ.

Толстой графъ Михаилъ Владимировичъ избр. 27 декабря 1847 г.

Толстой графъ Ѳедоръ Андреевичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; избр.
чет. членомъ.

Точилеск Григорій, проф. Букарешт. унив., избр. 31 января
84 г.

Тургеневъ Александръ Ивановичъ избр. до 1817 г.; ум. 3 декабря
45 г.

Ульрихсъ Юлій Петровичъ избр. 21 марта 1827 г.; ум. 1 января
36 г.

Уляницкій Владимиръ Антоновичъ избр. 19 октября 1887 г.

Ундольскій Вуколь Михайловичъ избр. 24 ноября 1845 г.; ум.
ноября 1864 г.

Усовъ Сергѣй Алексѣевичъ избр. 17 апрѣля 1885 г.; ум. 27
ября 1886 г.

Устряловъ Николай Герасимовичъ избр. 5 ноября 1832 г.; ум. 8
я 1870 г.

Филаретъ (Гумилевскій), архіеп. Черниговскій и Нѣжинскій избр.
юня 1846 г.; ум. 9 августа 1866 г.

Филимоновъ Юрій Дмитріевичъ избр. 27 октября 1862 г.

фонъ-Фитингофъ баронъ Борисъ Ивановичъ съ 22 декабря 1810 г.;
въ 1829 г.

Френъ Хрисіанъ Даниловичъ избр. 30 октября 1823 г.; 28 ноября
42 г. избр. почетн. членомъ.

Хавскій Петръ Васильевичъ избр. 27 апрѣля 1816 г.; ум. 22
яваря 1876 г.

Хаджицъ Антонъ избр. 20 декабря 1885 г.

Ханыковъ Яковъ Владимировичъ избр. 29 февраля 1852 г.; ум. 25 января 1862 г.

Хитровъ Николай Захаровичъ избр. 28 января 1826 г.; ум. въ 1827 г.

Хмельницкій Александръ Ивановичъ избр. 18 іюня 1868 г.; ум. 10 сентября 1875 г.

Холмогоровъ Василій Ивановичъ избр. 1 марта 1885 г.

Хомяковъ Алексѣй Степановичъ избр. 27 апрѣля 1835 г.; ум. 23 сентября 1860 г.

Цвѣтаевъ Дмитрій Владимировичъ избр. 18 марта 1887 г.

Цвѣтаевъ Левъ Алексѣевичъ (см. выше)—въ списокъ членовъ въ 13 марта 1811 г.; 1 сентября 1815 г. отказался.

Цеплинъ Петръ Андреевичъ избр. 30 октября 1823 г.; умеръ.

Цертелевъ князь Николай Андреевичъ избр. 27 октября 1826 г.; ум. 8 сентября 1869 г.

Черкасскій князь Владимиръ Александровичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.; ум. въ мартѣ 1878 г.

Чертковъ Александръ Дмитріевичъ избр. 25 февраля 1833 г.; ум. 10 ноября 1858 г.

Чистовичъ Иларіонъ Алексѣевичъ избр. 29 генваря 1872 г.

Чіямпи Себастьянъ, профессоръ во Флоренціи, избр. 18 марта 1833 г.; умеръ.

Чумаковъ Осдоръ Ивановичъ избр. 27 октября 1826 г.; ум. въ 1837 г.

Чумиковъ Александръ Александровичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Шараневичъ Исидоръ, профессоръ Львовскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Шахматовъ Алексѣй Александровичъ избр. 19 октября 1887 г.

Шевыревъ Степанъ Петровичъ избр. 5 ноября 1832 г.; ум. 8 мая 1864 г.

Шегренъ Андрей Михайловичъ избр. 5 ноября 1832 г.; ум. 6 января 1855 г.

Шемакинъ Алексѣй Николаевичъ избр. 15 октября 1866 г.

Шеппингъ баронъ Дмитрій Оттоновичъ избр. 20 декабря 1850 г.

Шиповъ Сергѣй Павловичъ избр. 20 декабря 1850 г.; ум. 25 іюля 1876 г.

Ширинскій-Шихматовъ князь Александръ Прохоровичъ избр. 18 іюня 1868 г.; ум. 14 апрѣля 1884 г.

Ширинскій-Шихматовъ князь Платонъ Александровичъ избр. 21 марта 1827 г.; 17 декабря 1849 г. избр. почетнымъ членомъ.

СОСТАВЪ ОБЩЕСТВА.

Шлецеръ Христіанъ Августъ (см. выше)—въ спискѣ членовъ марта 1811 г.; умеръ.

Шодуаръ баронъ Станиславъ Ивановичъ избр. 18 октября 1837 20 августа 1858 г.

Шпилевскій Сергѣй Михайловичъ избр. 7 марта 1886 г.

Штендманъ Георгій Ѳеодоровичъ избр. 18 марта 1887 г.

Шубинскій Сергѣй Николаевичъ избр. 29 февраля 1884 г.

Эверсъ Филиппъ Густавовичъ избр. 10 марта 1817 г.; ум. 8 нс 1830 г.

Эйхвальдъ Эдуардъ Ивановичъ, профессоръ Петербургской медицин. академіи, избр. 5 марта 1840 г.; ум. 4 ноября 1876 г.

Эмлеръ Іосифъ, юристъ и архиварій г. Праги, избр. 31 января 34 г.

Эрдманъ Францискъ, профессоръ Казанскаго университета, избр. рта 1829 г.; умеръ.

Ягичъ Игнатій Викентьевичъ избр. 5 марта 1881 г.

Языковъ Дмитрій Ивановичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; ум. бря 1845 г.

Якушкинъ Вячеславъ Евгеніевичъ избр. 2 декабря 1886 г.

Янишъ Николай Николаевичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Ярославовъ Алексѣй Тихоновичъ избр. 21 марта 1827 г.; аря 1849 г. отказался.

С о р е в н о в а т е л и.

Аверинъ Козма Ивановичъ избр. 14 іюня 1823 г.; умеръ.

Александровъ-Дольникъ Константинъ Осиповичъ избр. 29 маі 51 г.; умеръ.

Амвросій (Протасовъ), архіепископъ Тверскій и Кашиинскій, изм мая 1815 г.; съ 1816 г. (?) почет. членъ.

Антоній (Знаменскій), архіепископъ Ярославскій и Ростовскр. 1 апрѣля 1812 г.; съ 2 октября 1816 г. почетн. членъ.

Артемовъ Петръ Ивановичъ избр. 26 марта 1832 г.; 19 января 35 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Арцыбашевъ Николай Сергѣевичъ избр. 19 сентября 1811 го апрѣля 1823 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Аоанасьевъ Александръ Гавриловичъ (граверъ) избр. 26 маі 26 г.; умеръ.

Аоанасьевъ Александръ Николаевичъ избр. 18 марта 1850 ноября 1851 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Ханыковъ Яковъ Владимировичъ избр. 29 февраля 1852 г.; ум. 25 января 1862 г.

Хитровъ Николай Захаровичъ избр. 28 января 1826 г.; ум. въ 1827 г.

Хмельницкій Александръ Ивановичъ избр. 18 іюня 1868 г.; ум. 10 сентября 1875 г.

Холмогоровъ Василій Ивановичъ избр. 1 марта 1885 г.

Хомяковъ Алексѣй Степановичъ избр. 27 апрѣля 1835 г.; ум. 23 сентября 1860 г.

Цвѣтаевъ Дмитрій Владимировичъ избр. 18 марта 1887 г.

Цвѣтаевъ Левъ Алексѣевичъ (см. выше)—въ спискѣ членовъ въ 13 марта 1811 г.; 1 сентября 1815 г. отказался.

Цеплинъ Петръ Андреевичъ избр. 30 октября 1823 г.; умеръ.

Цертелевъ князь Николай Андреевичъ избр. 27 октября 1826 г.; ум. 8 сентября 1869 г.

Черкасскій князь Владимиръ Александровичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.; ум. въ мартѣ 1878 г.

Чертковъ Александръ Дмитріевичъ избр. 25 февраля 1833 г.; ум. 10 ноября 1858 г.

Чистовичъ Иларіонъ Алексѣевичъ избр. 29 генваря 1872 г.

Чіампи Себастіанъ, профессоръ во Флоренціи, избр. 18 марта 1833 г.; умеръ.

Чумаковъ Оедоръ Ивановичъ избр. 27 октября 1826 г.; ум. въ 1837 г.

Чумиковъ Александръ Александровичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Шараневичъ Исидоръ, профессоръ Львовскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Шахматовъ Алексѣй Александровичъ избр. 19 октября 1887 г.

Шевыревъ Степанъ Петровичъ избр. 5 ноября 1832 г.; ум. 8 мая 1864 г.

Шегренъ Андрей Михайловичъ избр. 5 ноября 1832 г.; ум.: 6 января 1855 г.

Шемакинъ Алексѣй Николаевичъ избр. 15 октября 1866 г.

Шеппингъ баронъ Дмитрій Оттоновичъ избр. 20 декабря 1850 г.

Шиповъ Сергѣй Павловичъ избр. 20 декабря 1850 г.; ум. 25 іюля 1876 г.

Ширинскій-Шихматовъ князь Александръ Прохоровичъ избр. 18 іюня 1868 г.; ум. 14 апрѣля 1884 г.

Ширинскій-Шихматовъ князь Платонъ Александровичъ избр. 21 марта 1827 г.; 17 декабря 1849 г. избр. почетнымъ членомъ.

Шлецеръ Христіанъ Августъ (см. выше)—въ спискѣ членовъ къ марта 1811 г.; умеръ.

Шодуаръ баронъ Станиславъ Ивановичъ избр. 18 октября 1837 г.; 20 августа 1858 г.

Шпилевскій Сергѣй Михайловичъ избр. 7 марта 1886 г.

Штендманъ Георгій Ѳеодоровичъ избр. 18 марта 1887 г.

Шубинскій Сергѣй Николаевичъ избр. 29 февраля 1884 г.

Эверсъ Филиппъ Густавовичъ избр. 10 марта 1817 г.; ум. 8 ноя- 1830 г.

Эйхвальдъ Эдуардъ Ивановичъ, профессоръ Петербургской медико-ургич. академіи, избр. 5 марта 1840 г.; ум. 4 ноября 1876 г.

Эмлеръ Іосифъ, юристъ и архиварій г. Праги, избр. 31 января 34 г.

Эрдманъ Францискъ, профессоръ Казанскаго университета, избр. 8 та 1829 г.; умеръ.

Ягичъ Игнатій Викентьевичъ избр. 5 марта 1881 г.

Языковъ Дмитрій Ивановичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; ум. 13 бря 1845 г.

Якушкинъ Вячеславъ Евгеніевичъ избр. 2 декабря 1886 г.

Янишъ Николай Николаевичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Ярославовъ Алексѣй Тихоновичъ избр. 21 марта 1827 г.; 22 аря 1849 г. отказался.

С о р е в н о в а т е л и.

Аверинъ Козма Ивановичъ избр. 14 іюня 1823 г.; умеръ.

Александровъ-Дольникъ Константинъ Осиповичъ избр. 29 марта 31 г.; умеръ.

Амвросій (Протасовъ), архіепископъ Тверскій и Кашинскій, избр. мая 1815 г.; съ 1816 г. (?) почет. членъ.

Антоній (Знаменскій), архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, р. 1 апрѣля 1812 г.; съ 2 октября 1816 г. почетн. членъ.

Артемовъ Петръ Ивановичъ избр. 26 марта 1832 г.; 19 января 35 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Арцыбашевъ Николай Сергѣевичъ избр. 19 сентября 1811 года; апрѣля 1823 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Аоанасьевъ Александръ Гавриловичъ (граверъ) избр. 26 марта 26 г.; умеръ.

Аоанасьевъ Александръ Николаевичъ избр. 18 марта 1850 г.; ноября 1851 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Барсовъ Елпидифоръ Васильевичъ избр. 18 іюня 1868 г.; 29 января 1872 г. избранъ дѣйствит. членомъ.

Барсовъ Навель Петровичъ избр. 18 ноября 1870 г.; 29 января 1872 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Бартеневъ Петръ Ивановичъ избр. 5 іюня 1854 г.; 29 апрѣля 1876 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Басалаевъ Николай Никифоровичъ избр. 16 октября 1843 г.; ум.

Бахрушинъ Александръ Тихоновичъ избр. 13 марта 1835 г.; ум.

Безсоновъ Петръ Алексѣевичъ избр. 30 апрѣля 1854 г.; 28 мая 1855 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Берлинскій Максимъ Ѳедоровичъ избр. въ 1820-хъ годахъ (30 октября 1823 г.?); 27 октября 1827 г. избр. дѣйств. членомъ.

Благодаровъ Яковъ Ивановичъ избр. въ 1811—1812 г. (?); въ спискѣ членовъ къ 1828 г.; умеръ.

Богданъ Иванъ Ивановичъ избр. 23 марта 1890 г.

Большаковъ Тихонъ Ѳедоровичъ съ 27 апрѣля 1846 г.; ум. 19 декабря 1863 г.

Борисовъ Владимиръ Александровичъ избр. 19 января 1835 г.; ум. 13 января 1862 г.

Брусиловъ Николай Петровичъ избр. 19 сентабря 1811 г.; съ 10 марта 1817 г. дѣйствит. членъ.

Бѣляевъ Иванъ Дмитріевичъ избр. 28 марта 1842 г.; 27 октября 1845 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Бюргеръ Андрей Ивановичъ избр. 28 апрѣля 1827 г.; умеръ.

Васильевъ Иларіонъ Васильевичъ избр. 28 января 1826 г.; 21 марта 1827 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Вахрамѣевъ Иванъ Александровичъ избр. 20 декабря 1885 г.

Воздвиженскій Дмитрій Тихоновичъ избр. 8 марта 1829 г.; умеръ.

Воронцовъ-Вельяминовъ Евграфъ Николаевичъ избр. 10 марта 1817 г.; умеръ.

Востоковъ Александръ Александровичъ избр. 20 декабря 1885 г.

Второвъ Николай Ивановичъ избр. 29 марта 1851 г.; ум. 1 декабря 1865 г.

Галаховъ Алексѣй Дмитріевичъ избр.....; дѣйств. членъ съ

Галлеръ Гавріиль Ивановичъ избр. 28 апрѣля 1827 г.; 27 октября 1827 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Гастевъ Михаилъ Степановичъ избр. 28 марта 1829 г. (?); ум.

Гацисскій Александръ Серафимовичъ избр. 4 февраля 1887 г.

Геннадіи Григорій Николаевичъ избр. 5 іюня 1854 г.; ум. въ февралѣ 1880 г.

Глаголевъ Андрей Гавриловичъ избр. 10 мар. 1817 г.; ум. въ 1844 г.

Голицынъ князь Иванъ Алексѣевичъ избр. 14 февраля 1812 г.; ум. 19 мая 1812 г.

Голицынъ князь Николай Николаевичъ избр. 10 декабря 1855 г.; ум. въ 1877 г.

Голубевъ Александръ Алексѣевичъ избр. 20 декабря 1885 г.

Голышевъ Иванъ Александровичъ избр. 8 марта 1883 г.; 18 марта 1886 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Голтыковъ Никита Васильевичъ избр. 10 марта 1817 г.; ум. 3 октября 1830 г.

Громовъ Гавріиль Алексѣевичъ избр. 15 октября 1849 г.; умеръ 7 августа 1855 г.

Диттель Іосифъ Францовичъ избр. 13 іюня 1859 г.; умеръ.

Діевъ протоіерей Михаилъ Яковлевичъ избр. 8 марта 1829 г.; 5 ноября 1832 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Дмитревскій Дмитрій Ивановичъ избр. 2 мая 1811 г.; умеръ.

Дмитріевъ Иванъ Алексѣевичъ избр. 5 іюня 1854 г.; умеръ 30 апрѣля 1857 г.

Доброхотовъ Василій Ивановичъ избр. 26 мая 1853 г.; умеръ 4 апрѣля 1857 г.

Долговъ Семенъ Осиповичъ избр. 19 мая 1889 г.

Должиковъ Павелъ А. избр. 27 октября 1827 г.; умеръ.

Евгеній (Болховитиновъ), митрополитъ Кіевскій и Галицкій избр. 19 сентября 1811 г.; съ 2 октября 1816 г. почет. членъ.

Еремѣевъ Софронъ Адріановичъ избр. 27 октября 1827 г.; ум.

Ермолаевъ Александръ Ивановичъ избр. 1 іюня 1811 г.; съ 10 марта 1817 г. дѣйствит. членъ.

Забѣлинъ Иванъ Егоровичъ избр. 30 ноября 1846 г.; 20 декабря 1850 г. избр. дѣйств. членомъ.

Зайцевъ Оедоръ Дмитріевичъ избр. 29 ноября 1856 г.; 21 ноября 1859 г. исключенъ изъ числа членовъ.

Зерцаловъ Александръ Николаевичъ избр. 8 марта 1883 г.; 25 октября 1885 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Зиновьевъ Алексѣй Зиновьевичъ избр. 28 апрѣля 1827 г.; умеръ 14 февраля 1884 г.

Зыковъ Николай Семеновичъ избр. 28 марта 1842 г.; умеръ.

Иларій іеромонахъ Св. Троицкой Сергіевой Лавры избр. 10 декабря 1855 г.; ум. въ 1866 г.

Іоасафъ (Стретенскій), архіепископъ Могилевскій и Витебскій избр. 7 мая 1812 г.; съ 2 октября 1816 г. почет. членъ.

Калайдовичъ Константинъ Ѳедоровичъ избр. 12 апрѣля 1811 г.; 19 сентября 1811 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Калайдовичъ Петръ Ѳедоровичъ избр. 4 января 1812 г.; умеръ.

Калугинъ Яковъ Александровичъ избр. 10 декабря 1835 г.

Каратаевъ Иванъ Прокофьевичъ избр. 25 октября 1847 г.

Карецкій Ѳедоръ Матвѣевичъ избр. 10 марта 1817 г.; съ 28 апрѣля 1827 г. дѣйствит. членъ.

Клевановъ Александръ Семеновичъ избр. 25 октября 1847 года 20 декабря 1850 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Козловскій князь Александръ избр. 8 марта 1829 г.; умеръ.

Колосовъ Владимиръ Ивановичъ избр. 29 января 1889 г.

Коркуновъ Михаилъ Андреевичъ избр. 27 октября 1828 г.; 28 октября 1834 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Кочуевъ Аѳанасій Козмичъ избр. 28 сентября 1846 г.; умеръ.

Красильниковъ Петръ Ивановичъ избр. 10 марта 1817 г.; умеръ.

Кругъ Филиппъ Ивановичъ избр. 19 сентября 1811 г.; съ 10 марта 1817 г. дѣйствит. членъ.

Ксенофонтъ (Троенпольскій), б. архіепископъ Подольскій и Брацлавскій избр. 7 мая 1812 г.; съ 2 октября 1816 г. почет. членъ.

Кудрявцевъ Алексѣй Егоровичъ избр. 15 октября 1866 г.; 22 декабря 1879 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Купріановъ Иванъ Купріановичъ избр. 26 мая 1853 г.; умеръ въ 1870 г.

Лавровъ Петръ Алексѣевичъ избр. 19 мая 1889 г.

Лербергъ Августъ (см. выше)—съ 10 ноября 1811 г.; умеръ 24 іюля 1813 г.

Лилсевъ Михаилъ Ивановичъ избр. 15 мая 1879 г.

Лохвицкій Кондратъ Андреевичъ избр. 26 марта 1826 г.; умеръ.

Людоговскій Левъ Ѳедоровичъ избр. 2 мая 1811 г.; 28 апрѣля 1827 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Мажаровскій Александръ Ѳедоровичъ избр. 15 мая 1879 г.

Малышевичъ Іосифъ Николаевичъ, ксендзъ, избр. 29 сен. 1854 г.

Марбо Эдуардъ избр. 31 января 1884 г.

Мартыновъ Алексѣй Александровичъ избр. 18 марта 1850 г.; 31 января 1884 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Моисей (Близнецовъ-Платоповъ) епископъ Нижегородскій и Арзамасскій избр. 7 мая 1812 г.; съ 2 октября 1816 г. почет. членъ.

Молнаръ Иванъ Ивановичъ избр. 25 октября 1847 г.; 29 января 1872 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Мухановъ Павелъ Александровичъ избр. 15 апрѣля 1825 года;
28 октября 1834 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Мясниковъ Матвій Николаевичъ избр. 8 марта 1829 г.; умеръ
20 октября 1831 г.

Набилковъ Василій Ѳедоровичъ избр. 21 сентября 1835 г.; ум.

Набилковъ Ѳедоръ Ѳедоровичъ избр. 21 сентября 1835 г.; ум.

Надеждинъ Николай Ивановичъ избр. 8 марта 1829 г.; 27 де-
кабря 1847 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Наумовъ Александръ Алексѣевичъ избр. 30 марта 1856 г.; ум.

Нечаевъ Степанъ Дмитриевичъ избр. 13 марта 1816 г.; 12 апрѣ-
ля 1823 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Озерскій Адріанъ Ивановичъ избр. 19 января 1835 г.; умеръ.

Орлай-де-Корва Иванъ Семеновичъ избр. 19 сентября 1811 г.;
съ 10 марта 1817 г. дѣйствит. членъ.

Паплонскій Иванъ Ивановичъ избр. 27 сентября 1852 г.; умеръ
18 ноября 1885 г.

Пельтъ Н. избр. 8 марта 1829 г.; ум. 15 іюня 1829 г.

Перлштейнъ Акимъ избр. 19 мая 1850 г.; умеръ.

Пестовъ Александръ Степановичъ избр. 20 декабря 1885 г.

Писаревъ Александръ Александровичъ избр. 1 іюня 1811 года;
съ 10 марта 1817 г. дѣйствит. членъ.

Погодинъ Михаилъ Петровичъ избр. 29 февраля 1824 г.; 16 января
1825 г. избр. дѣйствит. членомъ:

Полудепскій Михаилъ Петровичъ избр. 27 марта 1854 г.; умеръ
23 іюля 1868 г.

Пржездзецкій Александръ избр. 27 сентября 1852 г.; умеръ.

Поповъ избр. 27 октября 1828 г.; умеръ.

Раставецкій Эдуардъ баронъ избр. 27 сентября 1852 г.; умеръ.

Ригельманъ Николай Аркадьевичъ избр. 28 декабря 1846 г.; умеръ.

Савва (Тихомировъ), архіепископъ Тверскій и Кашинскій избр.
10 декабря 1855 г.; 15 октября 1866 г. избр. почетнымъ членомъ.

Савванитовъ Павелъ Ивановичъ избр. 29 марта 1851 г.; 11 октя-
бря 1883 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Савельевъ-Ростиславичъ Николай Васильевичъ избр. 18 декабря
1837 г.; ум. въ 1854 г.

Саларевъ Сергій Гавриловичъ избр. 16 іюня 1815 г.; умеръ
25 августа 1820 г.

Самойловъ Николай Степановичъ избр. 14 мая 1829 г.; 2 мая
1842 г. избр. (членомъ) корреспондентомъ Общества.

Сапуновъ Алексѣй Царѣновичъ избр. 25 октября 1885 г.

Семеновъ Степанъ Михайловичъ избр. 10 марта 1817 г.; умеръ.
Серебренниковъ Семенъ Алексѣевичъ избр. 9 іюня 1851 года;
ум. въ 1866 г.

Скальковскій Аполлонъ Александровичъ избр. 20 февраля 1837 г.;
31 января 1853 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Скороспѣловъ Мемнонъ Аникѣевичъ избр. 27 октября 1826 г.;
ум. 10 декабря 1843 г.

Смирновъ Григорій Петровичъ (протоіерей) избр. 10 дек. 1855 г.
Собѣщанскій Францъ Матѣевичъ избр. 27 сентября 1852 г.;
ум. въ 1878 г.

Соколовъ Егоръ Ивановичъ избр. 28 января 1889 г.

Соловьевъ Яковъ Александровичъ избр. 29 октября 1855 года;
ум. въ 1877 г.

Сперанскій Михаилъ Нестеровичъ избр. 18 марта 1888 г.

Средній-Комашевъ Иванъ Николаевичъ избр. 27 окт. 1828 г.; ум.

Сганкевичъ Алексѣй Ивановичъ избр. 18 марта 1888 г.

Строевъ Сергѣй Михайловичъ избр. 10 февраля 1834 г.; умеръ
21 мая 1840 г.

Титовъ Андрей Александровичъ избр. 20 декабря 1885 г.; 19
октября 1887 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Тихомировъ Николай Ивановичъ избр. 20 декабря 1885 г.

Тихонравовъ Константинъ Никитичъ избр. 26 мая 1853 г.; ум.
6 іюля 1879 г.

Тромонянъ Корнилій Яковлевичъ избр. 3 ноября 1840 г.; ум.
въ 1847 г.

Тургеневъ Александръ Ивановичъ избр. 1 іюня 1811 г.; избр.
дѣйств. членомъ.

Ундольскій Вуколъ Михайловичъ избр. 16 октября 1843 г.; 24
ноября 1845 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Успенскій Гавріилъ Петровичъ избр. 19 сентября 1811 г.; ум.
въ 1820 г.

Хмельницкій Александръ Ивановичъ избр. 27 декабря 1847 г.;
18 іюня 1868 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Холмогоровъ Василій Ивановичъ избр. 8 марта 1883 г.; 1 марта
1885 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Чистовичъ Илларионъ Алексѣевичъ избр. 5 іюня 1854 г.; 29
января 1872 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Чумиковъ Александръ Александровичъ избр. 30 апрѣля 1854 г.;
29 апрѣля 1876 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Шелковниковъ Іона Тимоѣевичъ избр. 28 декабря 1846 г.; умеръ.

Шемакинъ Алексѣй Николаевичъ избр. 27 октября 1862 г.; 15 октября 1866 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Щаряевъ Александръ Сергѣевичъ избр. 14 января 1827 г.; ум. 15 февраля 1841 г.

Шляковъ Иванъ Александровичъ избр. 19 октября 1887 г.

Штейнбергъ Дмитрій Ивановичъ избр. 13 іюня 1859 г.; ум. 10 февраля 1866 г.

Щепкинъ Вячеславъ Николаевичъ избр. 19 октября 1887 г.

Эверсъ Іоганъ Филиппъ-Густавъ избр. 19 сентября 1811 г.; съ 10 марта 1817 г. дѣйствит. членъ.

Якубовъ Константинъ Ивановичъ избр. 23 марта 1890 г.

Оедотовъ Алексѣй (?) избр. 27 октября 1828 г.; умеръ.

К о р р е с п о н д е н т ы.

(Особый Комитетъ, избранный изъ членовъ въ засѣданіи 7 марта 1836 г. для соображенія о дѣйствіяхъ Общества, постановилъ между прочимъ „ввести особое званіе корреспондентовъ, которые, не принадлежа къ ученому сословію, будутъ доставлять изъ городовъ мѣстныя извѣстія или привошенія“. Въ засѣданіи 30 сентября 1836 г. было объявлено, что г. Министръ изъявилъ свое согласіе на пополненіе Устава Общества статьею о новомъ званіи корреспондентовъ Общества).

Анисимовъ, подольскій уѣздный землемѣръ, избр. 13 октября 1837 г.; умеръ.

Анненковъ Александръ Семеновичъ избр. 3 ноября 1840 г.; ум.

Априловъ Василій Евстафьевичъ избр. 21 февраля 1842 г.; ум. въ 1847 г.

Берлинъ Моисей еврей избр. 13 іюня 1859 г.; умеръ.

Біанкони, профессоръ университета въ Болоніи, избр. 30 сентября 1840 г.; умеръ.

Большаковъ Тихонъ Оедоровичъ избр. 3 ноября 1840 г.; 27 апрѣля 1846 г. признанъ соребнователемъ Общества.

Быковъ Никита Харитоновъ, Богородскій купецъ, избр. 19 марта 1837 г.; умеръ.

Дубровскій Петръ Павловичъ, учитель Варшавской гимназіи, избр. 21 декабря 1840 г.; ум. въ началѣ октября 1882 г.

Карано-Твртковичъ Павель священникъ (въ Бѣлградѣ) избр. 30 сентября 1840 г.; умеръ.

Кудрявцевъ Матвѣй Владимировичъ о. діаконъ избр. 1 мар. 1885 г.

Марцыновскій Антонъ типографъ (въ Вильнѣ) избр. 3 ноября 1840 г.; ум. въ 1855 г.

Пассекъ Діомидъ Васильевичъ избр. 28 марта 1842 г.; ум. въ іюлѣ 1845 г.

Раевскій Михайлъ Ѳедоровичъ протоіерей избр. 18 ноября 1870 г.; ум. 2 мая 1884 г.

Рябовъ Иродіонъ Матвѣевичъ избр. 23 декабря 1839 г.; умеръ.

Самойловъ Николай Степановичъ избр. 2 мая 1842 г.; умеръ.

Тычинкинъ Иванъ, пробирной мастеръ, избр. 31 окт. 1836 г.; ум.

Филатовъ Никита Петровичъ избр. 3 ноября 1840 г.; умеръ.

Шестаковъ Михайлъ Алексѣевичъ, купеческій сынъ въ Якутскѣ, избр. 30 апрѣля 1856 г.; умеръ.

Шуховъ Егоръ Ивановичъ избр. 19 марта 1837 г.; умеръ.

В л а г о т в о р и т е л и.

Билибинъ Яковъ Ивановичъ избр. 20 мая 1812 г.; умеръ.

Глазуновъ Андрей Андреевичъ избр. 10 ноября 1811 г.; умеръ.

Голицынъ князь Василій Дмитріевичъ избр. 1 декабря 1811 г.; ум. 1825—1826 г. (?)

Зосима Зой Павловичъ избр. 12 апрѣля 1811 г.; ум. въ 1827 г.

Лобковъ Алексѣй Ивановичъ избр. 29 января 1844 г.; ум. въ 1868 г.

Матрунинъ Николай Ивановичъ избр. 10 ноября 1811 г.; ум. въ 1817 г.

Неизвѣстная особа, пожертвовавшая 1000 рублей, избр. 10 ноября 1811 г.

Разумовскій графъ Алексѣй Кирилловичъ избр. 10 ноября 1811 г.; ум. 23 марта 1822 г.

Ферапонтовъ Игнатій Федоровичъ избр. 12 апрѣля 1811 г.; ум. въ 1829 г.

С О С Т А В Ъ
Императорскаго Общества Исторіи и Древностей
Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ

къ 1 сентября 1890 г.

Временный Предсѣдатель.

Юрій Дмитріевичъ Филимоновъ (съ 5 мая 1888 г.).

Секретарь.

Елпидифоръ Васильевичъ Барсовъ (съ 15 октября 1881 г.).

Казначей

Библіотекаръ.

Юрій Дмитріевичъ Филимоновъ (съ 23 января 1865 г.).

Помощникъ Библіотекаря.

Егоръ Ивановичъ Соколовъ (съ 28 января 1889 г.).

Архиваріусъ.

Александръ Николаевичъ Зерцаловъ (съ 11 октября 1883 г.).

Почетные члены.

а) въ Москвѣ:

1. Долгоруковъ князь Владимиръ Андреевичъ избр. 15 мая 1879 г.
2. Мещерскій князь Николай Петровичъ избр. 18 ноября 1870 г.
3. Шереметевъ графъ Сергѣй Дмитриевичъ избр. 11 октября 1883 г.

б) въ Петербургѣ:

4. Бунге Николай Христіановичъ избр. 31 января 1884 г.
5. Веселовскій Константинъ Степановичъ избр. 29 октября 1888 г.
6. Деляновъ графъ Иванъ Давидовичъ избр. 5 апрѣля 1883 г.
7. Исаковъ Николай Васильевичъ избр. дѣйств. членомъ 27 мая 1861 г.; почет. членомъ 14 декабря 1863 г.
8. Половцевъ Александръ Александровичъ избр. 18 марта 1888 г.
9. Титовъ Владимиръ Павловичъ избр. 18 декабря 1884 г.

в) въ другихъ городахъ Россіи:

10. Леонтій, архіеп. Холмско-Варшавскій, избр. 28 ноября 1883 г.
11. Савва (Тихомировъ), архіепископъ Тверскій и Кашинскій, избр. соревнователемъ 10 декабря 1855 г.; почетнымъ членомъ 15 октября 1866 года.

г) за границей:

12. Кирѣева, (рожд. Новикова), Ольга Алексѣевна избр. 29 февраля 1884 г.
 13. Миклошичъ Францъ, профессоръ Вѣнскаго университета, избр. 31 января 1884 г.
 14. Рачки Францъ, президентъ южно-славянскоѣ академіи, избр. 31 января 1884 г.
 15. Томекъ Владивой, профессоръ Пражскаго университета, избр. 31 января 1884 г.
-

Дѣйствительные члены.

а) въ *Москву* *):

1. Коршъ Евгеній Ѳеодоровичъ избр. 19 марта 1837 г.
Забѣлинъ Иванъ Егоровичъ избр. соревнователемъ 30 ноября 1846 г.; дѣйствит. членомъ 20 декабря 1850 г.
- Мартыновъ Алексѣй Александровичъ избр. соревнователемъ 18 марта 1850 г.; дѣйств. членомъ 31 января 1884 г.
- Буслаевъ Ѳеодоръ Ивановичъ избр. 14 апрѣля 1850 г.
5. Шеппингъ баронъ Дмитрій Оттоновичъ избр. 20 декабря 1850 г.
- Бартеневъ Петръ Ивановичъ избранъ соревнователемъ 5 іюня 1854 г.; дѣйств. членомъ 29 апрѣля 1876 г.
- Майковъ Аполлонъ Александровичъ избр. 27 октября 1862 г.
- Филимоновъ Юрій Дмитріевичъ избр. 27 октября 1862 г.
- Кудрявцевъ Алексѣй Егоровичъ избр. соревнователемъ 15 октября 1866 г.; дѣйствит. членомъ 22 декабря 1879 г.
10. Барсовъ Елпидифоръ Васильевичъ избр. соревнователемъ 18 мая 1868 г.; дѣйствит. членомъ 29 января 1872 г.
- Дашковъ Василій Андреевичъ избр. 22 февраля 1874 г.
- Бюлеръ баронъ Ѳеодоръ Андреевичъ избр. 27 октября 1875 г.
- Григорій архимандритъ избр. 27 октября 1875 г.
- Иловайскій Дмитрій Ивановичъ избр. 27 октября 1875 г.
15. Поповъ Нилъ Александровичъ избр. 27 октября 1875 г.
- Тихонравовъ Николай Саввичъ избр. 27 октября 1875 г.
- Ключевскій Василій Осиповичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.
- Петровскій Сергѣй Александровичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.
- Стороженко Николай Ильичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.
20. Павловъ Алексѣй Степановичъ избр. 10 ноября 1877 г.
- Румянцевъ Василій Егоровичъ избр. 27 апрѣля 1878 г.
- Герье, Владимиръ Ивановичъ избр. 15 мая 1879 г.
- Мрочекъ-Дроздовскій Петръ Николаевичъ избр. 5 марта 1881 г.

*) По старшинству избранія въ члены Общества.

Зерцаловъ Александръ Николаевичъ избр. соревнователемъ 8 марта 1883 г.; дѣйствит. членомъ 25 октября 1885 г.

25. Холмогоровъ Василій Ивановичъ избр. соревнователемъ 8 марта 1883 г.; дѣйствит. членомъ 1 марта 1885 г.

Боголѣповъ Николай Павловичъ избр. 31 января 1884 г.

Никитинъ Николай Васильевичъ избр. 20 декабря 1885 г.

Лебедевъ Дмитрій Петровичъ избр. 20 декабря 1885 г.

Оглоблинъ Николай Николаевичъ избр. 20 декабря 1885 г.

30. Сизовъ Владимиръ Ильичъ избр. 2 декабря 1886 г.

Якушкинъ Вячеславъ Евгеніевичъ избр. 2 декабря 1886 г.

Брандтъ Романъ Ѳедоровичъ избр. 18 марта 1887 г.

Барсуковъ Иванъ Платоновичъ избр. 19 октября 1887 г.

Бѣлокуровъ Сергѣй Алексѣевичъ избр. 19 октября 1887 г.

35. Коршъ Ѳедоръ Евгеніевичъ избр. 19 октября 1887 г.

Миллеръ Всеволодъ Ѳедоровичъ избр. 19 октября 1887 г.

Милуковъ Павелъ Николаевичъ избр. 19 октября 1887 г.

Уляницкій Владимиръ Антоновичъ избр. 19 октября 1887 г.

39. Шахматовъ Алексѣй Александровичъ избр. 19 октября 1887 г.

б) въ Петербургѣ:

40. Барсуковъ Александръ Платоновичъ избр. 5 апрѣля 1883 г.

Барсуковъ Николай Платоновичъ избр. 15 октября 1881 г.

Бестужевъ-Рюминъ Константинъ Николаевичъ избр. 27 октября 1875 г.

Бычковъ Леонасій Ѳедоровичъ избр. 29 октября 1855 г.

Васильевскій Василій Григорьевичъ избр. 29 февраля 1884 г.

45. Веселовскій Александръ Николаевичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Галаховъ Алексѣй Дмитриевичъ избр.

Гротъ Яковъ Карловичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Дубровинъ Николай Ѳедоровичъ избр. 18 марта 1887 г.

Есиповъ Григорій Васильевичъ избр. 27 октября 1875 г.

50. Замысловскій Егоръ Егоровичъ избр. 29 февраля 1884 г.

Ковдаковъ Никодимъ Павловичъ избр. 4 февраля 1887 г.

Кояловичъ Михаилъ Осиповичъ избр. 29 февраля 1884 г.

Ламапскій Владимиръ Ивановичъ избр. 15 октября 1866 г.

Майковъ Леонидъ Николаевичъ избр. 15 октября 1881 г.

55. Малковскій Константинъ Осиповичъ избр. 3 ноября 1851 г.

Масловскій Дмитрій Ѳедоровичъ избр. 18 марта 1887 г.

Побѣдоносцевъ Константинъ Петровичъ избр. 27 октября 1875 г.

- Пыпинъ Александръ Николаевичъ избр. 17 апрѣля 1885 г.
 Ровинскій Дмитрій Александровичъ избр. 15 октября 1881 г.
 60. Саввантовъ Павелъ Ивановичъ избр. соревнователемъ 29 мар-
 1851 г.; дѣйств. членомъ 11 октября 1883 г.
 Семевскій Михаилъ Ивановичъ избр. 22 декабря 1882 г.
 Скальковскій Аполлонъ Александровичъ избр. 31 января 1853 г.
 Тимоѣевъ Александръ Ильичъ избр. 18 декабря 1884 г.
 Чистовичъ Иларіонъ Алексѣевичъ избр. соревнователемъ 5 іюня
 54 г.; дѣйствит. членомъ 29 января 1872 г.
 65. Штендманъ Георгій Ѳедоровичъ избр. 18 марта 1887 г.
 66. Шубинскій Сергѣй Николаевичъ избр. 29 февраля 1884 г.

, в) въ другихъ городахъ Россіи:

67. Амфилохій, епископъ Угличскій, избр. 29 апрѣля 1876 г.
 Антоновичъ Владимиръ Бонифатьевичъ избр. 28 ноября 1883 г.
 Безсоновъ Петръ Алексѣевичъ избр. 28 мая 1855 г.
 70. Голубинскій Евгеній Евсигнѣевичъ избр. 27 апрѣля 1878 г.
 Голышевъ Иванъ Александровичъ избр. 18 марта 1886 г.
 Дриновъ Маринъ Степановичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.
 Иконниковъ Владимиръ Степановичъ избр. 28 ноября 1883 г.
 Квашнинъ-Самаринъ Николай Дмитріевичъ избр. 27 октября 1875 г.
 75. Клевановъ Александръ Семеновичъ избр. 20 декабря 1850 г.
 Корсаковъ Дмитрій Александровичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.
 Крачковскій Юліанъ Ѳомичъ избр. 29 января 1872 г.
 Лавровскій Николай Алексѣевичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.
 Лебедевъ Амфіанъ Степановичъ избр. 18 декабря 1884 г.
 80. Леонидъ (Кавелинъ), архимандритъ, избр. 15 октября 1866 г.
 Макарій (Миролюбовъ), архіеп. Донской, избр. 20 декабря 1850 г.
 Некрасовъ Иванъ Степановичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.
 Павинскій Адольфъ Ивановичъ, избр. 31 января 1884 г.
 Субботинъ Николай Ивановичъ избр. 27 апрѣля 1878 г.
 85. Титовъ Андрей Александровичъ избр. 19 октября 1887 г.
 Толстой графъ Михаилъ Владимировичъ избр. 27 декабря 1847 г.
 Цвѣтаевъ Дмитрій Владимировичъ избр. 18 марта 1887 г.
 Чумиковъ Александръ Александровичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.
 Шемякинъ Алексѣй Николаевичъ избр. 15 октября 1866 г.
 90. Шпилевскій Сергѣй Михайловичъ избр. 7 марта 1886 г.
 91. Янишъ Николай Николаевичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

г) *за границей:*

92. Бобржинскій Михаилъ, профессоръ Краковскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Брандль Викентій, моравскій архиварій, избр. 31 янв. 1884 г.

Витковичъ Гавріилъ, историкъ и археологъ въ Бѣлградѣ, избр. 31 января 1884 г.

95. Войцеховскій Оаддѣй, профессоръ Львовскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Ганель Іосифъ, профессоръ Загребскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Гаттала Мартинъ, профессоръ Пражскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Гиндели Антонинъ, профессоръ Пражскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Дучичъ Никифоръ, архимандритъ, избр. 20 декабря 1885 г.

100. Иречекъ Герменегильдъ, историкъ славянскаго права, въ Прагѣ, избр. 31 января 1884 г.

Калужняцкій Емеліанъ Осиповичъ, профессоръ Черновицкаго университета, избр. 18 марта 1887 г.

Леже Луи, профессоръ Французской коллегіи въ Парижѣ, избр. 31 января 1884 г.

Любичъ Симеонъ, профессоръ Загребскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Матковичъ Петръ, членъ южнославянской академіи наукъ, избр. 31 января 1884 г.

105. Муральтъ Эдуардъ (Гаспаровичъ) избр. 30 апрѣля 1856 г.

Петрушевичъ Антоній, каноникъ во Львовѣ, избр. 31 января 1884 г.

Рамбо Альфредъ, профессоръ словеснаго факультета въ Парижѣ, избр. 31 января 1884 г.

Сасинекъ Францъ Вацлавъ, словацкій историкъ, избр. 31 января 1884 г.

Смичикласъ Оаддѣй, профессоръ Загребскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

110. Смолка Станиславъ, профессоръ Краковскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Сретьковичъ Паанта, профессоръ Бѣлградскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Точилеску Григорій, профессоръ Букарештскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Хаджиць Антонъ избр. 20 декабря 1885 г.

Шараневичъ Исидоръ, профессоръ Львовскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

115. Эмлеръ Іосифъ, юристъ и архиварій г. Праги, избр. 31 января 1884 г.

116. Ягичъ Игнатій Викентьевичъ, профессоръ Вѣнскаго университета, избр. 5 марта 1881 г.

Соревнователи.

а) *въ Москвѣ **):

1. Смирновъ Григорій Петровичъ (протоіерей) избр. 10 дек. 1855 г.
- Востоковъ Александръ Александровичъ избр. 20 декабря 1885 г.
- Голубевъ Александръ Алексѣевичъ избр. 20 декабря 1885 г.
- Пестовъ Александръ Степановичъ избр. 20 декабря 1885 г.
5. Тихомировъ Николай Ивановичъ избр. 20 декабря 1885 г.
- Щепкинъ Вячеславъ Николаевичъ избр. 19 октября 1887 г.
- Сперанскій Михаилъ Нестеровичъ избр. 18 марта 1888 г.
- Станкевичъ Алексѣй Ивановичъ избр. 18 марта 1888 г.
- Соколовъ Егоръ Ивановичъ избр. 28 января 1889 г.
10. Долговъ Семенъ Осиповичъ избр. 19 мая 1889 г.
- Лавровъ Петръ Алексѣевичъ избр. 19 мая 1889 г.
12. Соколовъ Матвѣй Ивановичъ избр. 28 мая 1890 г.

б) *въ другихъ городахъ Россіи:*

13. Вахрамѣевъ Иванъ Александровичъ избр. 20 декабря 1885 г.
- Гацисскій Александръ Серафимовичъ избр. 4 февраля 1887 г.
15. Калугинъ Яковъ Александровичъ избр. 10 декабря 1855 г.
- Колосовъ Владимиръ Ивановичъ избр. 29 января 1889 г.
- Лилсеевъ Михаилъ Ивановичъ избр. 15 мая 1879 г.
- Мажаровскій Александръ Ѳедоровичъ избр. 15 мая 1879 г.
- Малышевичъ Іосифъ Николаевичъ, ксендзъ, избр. 29 сентября 1854 г.

*) По старшинству избранія въ члены Общества.

20. Сапуновъ Алексѣй Парѣеновичъ избр. 25 октября 1885 г.
Шляковъ Иванъ Александровичъ избр. 19 октября 1887 г.
22. Якубовъ Константинъ Ивановичъ избр. 23 марта 1890 г.

в) за границей:

23. Богданъ Иванъ Ивановичъ избр. 23 марта 1890 г.
24. Марбо Эдуардъ избр. 31 января 1884 г.

Корреспондентъ.

Кудрявцевъ Матвѣй Владимировичъ о. діаконъ избр. 1 марта 1885 г.

Благотворители.

**Въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ
при Московск. Университетѣ продаются слѣдующія книги:**

1. Труды и Лѣтописи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, 8 частей. М. 1815—1837 г. Цѣна за всѣ части, вромѣ 1-й, по 50 к. за каждую, на перес. за 2 ф.

2. Русскія Достопамятности. Часть 1-я, 1815 г., ц. 50 к., перес. за 2 ф.; Ч. 2-я (Русская Правда). 1843 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.; Ч. 3-я (Слово о Полку Игоревѣ). 1844 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

3. Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской Исторіи. Эверса, пер. съ нѣмец. М. Погодина. М. 1826 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

4. Списокъ печати. книгамъ, рукописямъ, медалямъ, монетамъ и вещамъ различнымъ, принадлежащимъ обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ, состоящему при Импер. Москов. Университетѣ (стр. 51 + 16 + 96). М. 1827 г., ц. 1 р.

5. Древности сѣвернаго берега Понта. Соч. П. Келпена, переводъ съ нѣмец. Средняго-Камашева. М. 1828 г., ц. 10 к., пер. за 2 ф.

6. Объ имени и положеніи г. Винеты, иначе Юмина, Юлина, Юмсбурга. П. І. Шафарика, пер. О. Бодянского. М. 1847 г., ц. 20 к.

7. Корсунскія врата въ Новгородскомъ Софійскомъ Соборѣ. Описаны и объяснены Θ. Аделунгомъ; пер. съ нѣмец. П. Артемова. Съ рисунками. М. 1834 г., ц. 1 р. 75 к., перес. за 3 ф.

8. Супрасльскія рукописи, содержащая новгородскую и кіевскую сокращенныя лѣтописи. М. 1836 г., ц. 3 р., перес. за 3 ф.

9. Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р., перес. за 3 ф.

10. Русскій Историческій Сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. 7 томовъ. Цѣна за каждый томъ по 1 р., перес. за 3 ф. за каждый.

11. Славянскія древности. П. І. Шафарика, перев. съ чешскаго О. Бодянского. 2 тома въ 5 книгахъ. М. 1837 г. Т. І, кн. 1. (1-е и 2-ое изд.); т. І, кн. 3; т. ІІ, книги 1—3. Ц. 6 р., перес. за 10 фун.

12. Историко-критическія изысканія. Ю. Венелина. Томъ II. М. 1841 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

13. Книга посольская метрики великаго княжества Литовскаго, содержащая въ себѣ дипломатическія сношенія Литвы въ государствованіе королей Сигизмунда Августа и Стефана Баторія. Два тома, изданные кн. М. Оболенскимъ, И. Даниловичемъ, М. Погодинымъ и Д. Дубенскимъ. М. 1843 г., цѣна 2 р. за томъ, перес. за 6 ф.

14. Повѣствованіе о Россіи въ 3-хъ томахъ. Н. Арцыбашева. М. 1838—1843 г., ц. за всѣ 10 руб., перес. за 13 ф.

15. Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія. Соч. Зубрицкаго; пер. съ польск. О. Бодянскаго. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

16. Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Сост. П. М. Строевымъ. Со снимкомъ съ 1-го листа Правды Русской по пергам. сборнику конца XIV вѣка. М. 1845 г. ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

17. О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михайла Ѳеодоровича и послѣ его до Петра 1-го. Изслѣд. И. Бѣляева. М. 1846 г., ц. 50 коп. перес. за 2 ф.

18. Книга Большой Чертежъ, изд. по 8 стар. рукоп. и 2 печ. книгамъ Г. Спасскимъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

19. Исторія о Донскихъ казакахъ. Соч. А. Ригельмана. Съ 19 рисунками. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., пер. за 2 ф.

20. Очеркъ исторіи письменности и просвѣщенія славян. народовъ до XIV в. Соч. А. Мацѣевскаго; пер. съ польскаго П. Дубровскій. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

21. Изслѣдованіе начала народовъ славянскихъ. Разсужденіе Л. Суровецкаго. Переводъ съ польскаго Юстина Бѣлявскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

22. Лѣтопись самовидца о войнахъ Богдана Хмельницкаго и о междоусобіяхъ, бывшихъ въ Малой Россіи по его смерти. Съ предисловіемъ П. Кулѣша и О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

23. Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи. Соч. А. Ригельмана. Съ 30 рисун. М. 1847 г., ц. 2 р., перес. за 4 ф.

24. Исторія о казакахъ Запорожскихъ. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

25. Описаніе о малой Россіи и Украинѣ. Соч. Станислава Зарульскаго. Съ предисл. О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

26. Краткое описаніе о казацкомъ Малороссійск. народѣ и о воен-

ныхъ его дѣлахъ. Соч. Петра Симоновскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

27. Переписка и другія бумаги Шведскаго короля Карла XII, Польскаго Станислава Лещинскаго, Татарскаго хана, Турецкаго султана, Филипа Орлика и кievскаго воеводы Юсифа Потоцкаго на латин. и польск. языкахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

28. Кирилла философа слово на соборъ архистр. Михайла. М. 1847 г., ц. 20 к.

29. Древнія святыни Ростова великаго. Съ 6 изображеніями. Соч. гр. М. Толстаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

30. Описаніе города Острога. Составл. А. Перлштейномъ. Съ планомъ древняго Острога. М. 1847 г., ц. 20 коп., перес. за 1 ф.

31. Паралипоменъ Зонаринъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

32. Иностранныя сочиненія и акты, относящіеся до Россіи. Кн. М. А. Оболенскаго. В. І. Шаумъ М. 1847 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

33. Краткое историч. описаніе о Малой Россіи до 1765 г., съ дополненіемъ о Запорожскихъ казакахъ и приложеніями, касающимися до сего описанія, собранное 1789 г. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 50 к., перес. за 1 ф.

34. Повѣсть о томъ, что случилось на Украинѣ съ тоя поры, какъ она Литвою завладѣла, ажъ до смерти гетмана Зиновія Богдана Хмельницкаго. Сообщ. Н. Н. Срезневскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

35. Малороссійская переписка, хранящаяся въ Московской Оружейной Палатѣ. Сообщ. Н. Забѣлинъ. М. 1848 г., ц. 10 к., пер. за 1 ф.

36. Граматично исказанѣ об Рускомъ эзику. Соч. попа Юрка Крижаниця. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 1 р 25 к., перес. за 3 ф.

37. Исторія Россійская. В. Н. Татищева. Книга 5-я, или часть 4-я. М. 1848 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 4 ф.

38. Опытъ русскаго престопаходнаго словотолковника. М. Макарова. М. 1848 г., ц. 1 руб.

39. Біографія А. В. Суворова, имъ самимъ писанная въ 1786 г. Сообщ. Дм. Н. Голохвастовъ. М. 1848 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

40. Списокъ съ чертежа Сибирской земли. Г. Н. Спасскаго. М. 1849 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

41. О поземельномъ владѣніи въ московскомъ государствѣ. Соч. Н. Бѣляева. М. 1851 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

42. Исторія славян. законодательствъ. Соч. Вячеслава-Александра Мацѣевскаго. Переводъ съ польскаго. М. 1851 г., ц. 1 руб.

43. Алексѣй Однорогъ. Историч. романъ. Спб. 1853 г., ц. 1 р. съ пересылкою.

44. Статутъ великаго княжества литовскаго 1588 г. на древнемъ западнорусскомъ языкѣ, печат. съ Мамоничев. изданія. Съ предисл. И. Бѣляева. М. 1854 г. (I—XII + 1—24 + 1—382). Ц. 2 руб. перес. за 4 фун.

45. Mémorial poétique sur la guerre d'Orient, écrit en vers grecs par Alexandre Soutzo et traduit en prose française par Lui-Même. Odessa. 1855 (стр. 1—225). Ц. 1 руб.; перес. за 1 ф.

46. О времени происхожденія славян. письменъ. Соч. О. М. Бодянского. М. 1855 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

47. Діаріушъ или журналъ т.-е. повседневная записка случающихся при дворѣ пана гетмана Скоропадскаго окказій и церемоній, такожь и въ канцеляріи войсковой отправуемыхъ дѣлъ. Хорунжаго Ник. Дан. Ханенка. Съ историч. свѣдѣніемъ о сочинителѣ О. Бодянского. М. 1858 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

48. Лѣтопись и описаніе г. Кіева. Сост. Н. Закревскій. Съ 4 литогр. рисунками. М. 1858 г., ц. 2 р., перес. за 4 ф.

49. Описаніе Новгородскаго Юрьева монастыря. Съ литограф. видомъ онаго. Соч. архим. Макарія. М. 1858 г., ц. 50 к., пер. за 1 ф.

50. Походы викинговъ, государств. устройство, нравы и обычаи древнихъ скандинавовъ. Соч. А. М. Стрингольма, перев. съ нѣм. А. Шемякина. Съ приложеніями и примѣчаніями нѣмец. переводчика К. Ф. Фриша. М. 1859 — 1861 г., ц. за обѣ части 3 руб., перес. а 6 фун.

51. Источники малороссійской исторіи, собранные Д. Н. Бавтышемъ-Каменскимъ и изд. О. Бодянскимъ. Ч. I. М. 1858 г. Ч. II. М. 1859 г., ц. по 2 р. за томъ; за оба 3 руб., перес. за 3 ф.

52. О земельной собственности въ древней Сербіи. А. А. Маинова. М. 1860 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

53 и 54. а) Дѣпъги и пулы древней Руси великокняжескія и удѣльныя. Д. Сонцова. М. 1860 г. (стр. I—X + 11—140 съ 11-ю таблицами (№№ 1—11) литограф. снимковъ пулъ и денегъ). Ц. 2 р. перес. за 2 ф. и б) — Прибавленіе 2-е (стр. I—IV + 5—82 + 2 таблицы (№ 13 и 14). М. 1862 г. ц. 50 коп. перес. за 1 ф.

55. Переписка между Россією и Польшею по 1700-й годъ, составленная по дипломатич. бумагамъ Н. Н. Бавтышемъ-Каменскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянского. Ч. I. 1487—1584 гг. М. 1860 г. —

Ч. II. 1584—1612 гг. М. 1861 г.—Ч. III. 1612—1645 гг. М. 1862 г.
Ц. по 1 р. 50 к. за томъ; за всѣ три—3 р. 50 коп., перес. за 4 ф.

56. Путешествія венеціанца Марко Поло въ XIII в. Переводъ съ нѣмецкаго А. Шемякина. М. 1863 г., ц. 2 руб., перес. за 4 ф.

57. Конст. Ѳеодор. Калайдовичъ. Біографич. очеркъ. Матеріалы для жизнеописанія К. Ѳ. Калайдовича и особенно для изображенія ученой его дѣятельности. П. А. Безсонова. М. 1862 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

58. Дѣло объ Арсеніи Мацѣевичѣ, б. митрополитѣ Ростовскомъ. М. 1862 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

59. О недвижимыхъ имуществахъ духовенства въ Россіи. Вл. Милютин. М. 1862 г., ц. 3 руб., перес. за 4 ф.

60. Письма и записки императр. Екатерины II къ графу Никитѣ Иван. Панину. М. 1863 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

61. Матеріалы объ Ив. Ив. Бецкомъ. Сообщ. Илар. А. Чистовичемъ. М. 1863 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

62. Церковно-историч. описаніе упраздненныхъ монастырей, находящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи. Состав. іером. (нынѣ архим.) Леонидъ. М. 1863 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

63. Сборникъ церковно-историч. и статистич. свѣдѣній о Рязанской епархіи. Сообщ. архим. Макарій. М. 1863 г., ц. 2 р., пер. за 3 ф.

64. Письма Екатерины II къ разнымъ государствен. сановникамъ. Сообщ. А. Ѳ. Бычковъ. М. 1863 г., ц. 25 коп.; перес. за 1 ф.

65. Журналъ генераль-маіора и кавалера Петра Никитича Кречетникова о движеніи и военныхъ дѣйствіяхъ въ Польшѣ въ 1767 и 1768 годахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1863 г., ц. 1 руб.; перес. за 2 ф.

66. а) Журналъ реляцій къ Ея Импер. Велич. 1782—1787 гг. Тульскаго, Рязанскаго и Калужскаго генераль-губернатора Миханла Никитича Кречетникова и б) письма къ нему гр. З. Г. Чернышова и другихъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1863 г. Цѣна 1 руб.

67. Очерки изъ исторіи Россійской церковной іерархіи. Г. Ѳ. Карпова. М. 1864 г., ц. 1 руб.; перес. за 2 ф.

68. Архивъ военно-походной канцеляріи графа П. А. Румянцова-Задунайскаго. М. 1865—1876 г. Части 1—4; по 1 р. за часть.

69. Жизнеописанія древнихъ и средневѣковыхъ путешественниковъ, посѣщавшихъ Россію или говорившихъ о ней. Перев. А. П. Шемякина. М. 1865 г., ц. 3 руб., перес. за 4 ф.

70. Обзоръ рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книго-хранилищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей Калужской епархіи. Состав. архим. Леонидъ. М. 1866 г., ц. 1 руб. съ перес.

71. Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси, собранныя Я. О. Головацкимъ и изданныя О. Бодянскимъ ч. I—IV. Ц. 10 руб. съ пересылкою.

72. Путешествіе мое въ Имеретію съ линіи Кавказской, мостамъ у царя пребываніе, съ нимъ сношеніе и обратное оттуда путешествіе въ Грузію. Соч. Алек. Егор. Соколова. Сообщилъ Н. П. Ермоловъ. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1873 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

73. Путешествіе въ Московію барона Августа Майерберга и Горація Вильгельма Кальвуччи, пословъ импер. Леопольда къ царю Алексѣю въ 1661 г. Переводъ съ латин. А. Н. Шемякина. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1874 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

74. О вліяніи борьбы между народами и сословіями на образованіе русскаго государства въ домонгольскій періодъ. Проф. М. Д. Затыркевича. М. 1874 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

75. Россія при Петрѣ Великомъ, по рукописному извѣстію І. Г. Фоккеродта и Оттона Плейера. Переводъ съ нѣмец. А. Н. Шемякина. М. 1874 г., ц. 1 руб., перес. за 2 ф.

76. Бытъ западно-русскаго селянина. Юл. О. Крачковскаго. М. 1874 г., ц. 1 р. 25 коп., перес. за 2 ф.

77. Описаніе путешествія въ Москву посла Римскаго императора Николая Варкоча съ 22 іюля 1593 г. Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. Шемякина. М. 1875 г., ц. 1 руб., перес. за 1 ф.

78. Реестра всего войска Запорожскаго послѣ Зборовскаго договора съ королемъ Польскимъ Яномъ Казимиромъ, составленные 1649 г. октября 16-го дня, и изданные по подлиннику, съ предисловіемъ, О. Бодянскимъ, съ 2-мя литографиров. снимками, именно: гербомъ гетмана Богдана Хмельницкаго и его подписью. М. 1875 г., ц. 1 р. 50 коп., перес. за 2 ф.

79. О мѣстѣ погребенія кн. Д. М. Пожарскаго и о томъ, гдѣ онъ лѣчился отъ ранъ осенью 1611 г. Гр. М. Д. Бутурлина. М. 1876 г., ц. 50 к., перес. за 1 ф.

80. О посольствѣ въ Китай графа Головина. В. П. Басина. М. 1876 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

81. Допесеніе о Московіи Іоанна Перинштейна, посла импер. Максимилиана II при московскомъ дворѣ. Перев. съ итальянскаго гр. М. Д. Бутурлина. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1876 г. Цѣна 25 коп.; перес. за 1 ф.

82. Начало и возвышеніе Московіи. Соч. Даніила принца изъ Бухова, дважды бывшаго посломъ у Івана Васильевича, вел. князя Московскаго. Переводъ съ латинскаго П. А. Тихомирова. М. 1877 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

83. Богословіе св. Іоанна Дамаскина, въ переводѣ Іоанна ексарха Болгарскаго. М. 1878 г., ц. 3 р.

84. Шестодневъ, составленный Іоанномъ, ексархомъ Болгарскимъ. М. 1879 г., ц. 3 р.

85. Житіе препод. отца нашего Θεодосія игум. Печерскаго. Списание Нестора. По харатейн. списку москов. Успен. собора буква въ букву и слово въ слово. Съ предисловіемъ Андрея Попова. М. 1879 г., ц. 30 коп., перес. за 1 ф.

86. Библіографич. матеріалы, собранные Андреемъ Поповымъ. IX—XIV. Повѣсть о разореніи Москов. государства. М. 1881 г. Ц. 50 коп.

87. Посланія священно-архим. Фотія къ духовной дщери его дѣвицѣ Аняѣ (1820—1822 гг.). Съ предисл. Андрея Попова. М. 1881 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

88. Историко-статистич. описаніе заштатнаго Пертоминскаго мужскаго монастыря. Сообщ. Макарій епископъ Архангельскій. М. 1881 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

89. Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія. Изслѣдованіе Василія Жмакина. М. 1881 г., ц. 4 руб. съ перес.

90. Изъ бумагъ митрополита Московскаго Платона. М. 1882 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

91. Домострой по списку Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Съ предисловіемъ И. Забѣлина. М. 1882 г., ц. 1 р. 50 коп., перес. за 2 ф.

92. Копіи съ писемъ государя Петра Великаго съ 1700 по 1725 г. Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1882 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

93. Портретъ Кіевскаго митрополита Евгенія, со снимкомъ почерка его руки. М. 1854 г., ц. безъ пересылки 50 коп.

94. Сазаво-Емауское Святос Благовѣствованіе, нынѣ же Ремьское, на немъ же прежде присягапа при вѣнчальномъ миропомазаніи цари Францустіп. Съ прибавленіемъ съ боку того же чтенія Латиньскими буквами и сличеніемъ Остромирова Евангелія и Острожскихъ чтеній. Трудомъ и иждивеніемъ Вячеслава Ганки. Въ Чешской Празѣ. 1846. Цѣна 3 р. сер., перес. за 2 ф.

95. О русскомъ князѣ Ростиславѣ, отцѣ чешской королевы Купуты и родѣ его. Фр. Палацкаго, пер. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 10 к.

96. Замѣчанія для исторіи церковнаго пѣнія въ Россіи. В. Ундольскаго. М. 1846 г., ц. 1 р.

97. Окружныя жители Балтійскаго моря, т. е. Леты и Славяне. Юрія Н. Венелипа. М. 1846 г., ц. 50 к.

98. О древнеславянскихъ Кирилловскихъ типографіяхъ въ южно-славянскихъ земляхъ въ XV—XVII вв. П. Шафарика, пер. О. Бодянского. М. 1846 г., ц. 25 к.

99. Кириллъ и Меѳодій, Славянскіе просвѣтителі. Филарета еп. Рижскаго. М. 1846 г., ц. 15 к.

100. Объ отношеніяхъ Новгорода къ вел. князьямъ. С. Соловьева. М. 1846 г., ц. 1 р.

101. Записки Георгія Кописскаго о томъ, что въ Россіи до конца XVI в. не было никакой уніи съ Римскою церковію. М. 1847 г., ц. 15 к.

102. О бунтѣ г. Пинска и объ усмиреніи онаго въ 1648 году. Перев. съ польскаго Ник. Янковскаго. М. 1847 г., ц. 10 к.

103. Краткая исторія о бунтахъ Хмельницкаго и войнѣ съ татарами, шведами и уграми въ царствованіе Владислава и Казимира, въ продолженіе 12 лѣтъ, начиная съ 1647 г. Переводъ съ польскаго. М. 1847 г., ц. 50 к.

104. Сказаніе и повѣсть еже содѣяся въ царствующемъ градѣ Москвѣ и о растригѣ Гришкѣ Отрепьевѣ, и о походе его. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 30 к.

105. Богослуженіе русской церкви до - Монгольскаго времени. Филарета еп. Рижскаго. М. 1847 г., ц. 50 к.

106. Изслѣдованіе о Патерикѣ Печерскомъ и описаніе древнѣйшаго харатейнаго списка онаго. А. Кубарева М. 1847 г., ц. 40 к.

107. О достопамятностяхъ Чернигова. М. Е. Маркова. М. 1847 г., ц. 20 к.

108. О словѣ бояринъ. Ю. Венелина. М. 1847 г., ц. 20 к.

109. Св. Дмитрій Солунскій и Солунскіе святые. Его же. М. 1848 г., ц. 20 к.

110. Очеркъ жизни и дѣяній гр. Ал. Вас. Суворова - Римникскаго. Изд. П. В. Голубкова. М. 1848 г., ц. 20 к.

111. Очеркъ жизни Константина. патр. Фотія. А. Верниппа. М. 1858 г., ц. 30 к.

112. Правая грамота ц. Алексѣя Троицкому Сергіеву монастырю на владѣніе деревнею Ильинкою. Сообщ. С. Смирновъ. М. 1858 г., ц. 10 к.

113. Объ областяхъ Римской имперіи. Константина Багрянороднаго. Пер. съ греческаго. М. 1858 г., ц. 20 к.

114. Допросы Емельяну Пугачову и письмо о немъ имп. Екате-
рины II къ графу П. П. Панину. М. 1858 г., ц. 30 к.

115. Наставленіе выборному отъ Малороссійс. коллегіи въ Ко-

миссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія Дм. Наталину и выраженіе депутата Гр. Политики на оное наставленіе. М. 1858 г., ц. 20 к.

116. Записка о Чукотскомъ народѣ, обитающемъ около береговъ Ледовитаго моря (изъ секретныхъ свѣдѣній Сенатскаго архива). Мнѣніе Мордвинова о способахъ, коими Россіи удобнѣе можно привязать къ себѣ постепенно кавказскихъ жителей. Письмо его же къ графу Аракчееву по дѣлу о контрактахъ на поставку сухопутнаго провіанта Перетцомъ и Злобинымъ. Мнѣніе адмирала Чичагова о продовольствіи столицы. Выписка изъ проекта Аверина о винномъ откупѣ. М. 1858 г., ц. 20 к.

117. Крестьянскія челобитныя. Письма помѣщиковъ. Челобитныя помѣщиковъ. Сообщ. Вл. Борисовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

118. Тетрадь, а въ ней имена писаны опальныхъ при царѣ и вел. князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ. Челобитная Вологод. архіеп. Маркелла царю Алексѣю о мѣрѣ св. Николая чудотворца, хранившемся съ 1658 г. въ Вологодскомъ Софійскомъ соборѣ. Сообщ. Н. Сувровъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

119. Мнѣніе министра Юстиціи Трошинскаго о проектѣ Уложенія. М. 1859 г., ц. 10 к.

120. Примѣчанія на нѣкоторыя статьи, касающіяся до Россіи, графа А. Р. Воронцова, импер. Александру I представленныя. Сообщ. А. И. Казначеевъ. Объясненіе—смѣшалъ ли? (о расколоучителѣ дьяконѣ Ѳеодорѣ) О. М. Бодянскаго. М. 1859 г., ц. 10 к.

121. Мнѣнія адмирала Мордвинова о вредныхъ послѣдствіяхъ для казны и частныхъ имуществъ отъ ошибочныхъ мѣръ управленія государств. казначействомъ; по дѣлу подрядчиковъ на пеньку и на парусныя полотна по Черноморскому флоту; о неудобствахъ могущихъ послѣдовать отъ введенія закона подвергать секвестру и публичной продажѣ имѣнія, кои дошли отъ мужа къ женѣ, когда окажется на первомъ казенное взысканіе; и по дѣлу о помѣщицѣ Тоузаковой, обвиняемой въ смерти своего мужа. М. 1859 г., ц. 15 к.

122. Замѣчаніе графа Ѳ. В. Ростопчина на книгу г. Стройновскаго. М. 1860 г., ц. 10.

123. По дѣлу о князѣ А. И. Горчаковѣ. М. 1860 г., ц. 10 к.

124. Послѣдній день жизни импер. Екатерины II и первый день царствованія импер. Павла I. Графа Ѳ. Ростопчина. М. 1860 г., ц. 10 к.

125. Письма русских государей, вел. князей и др. особъ къ Новгородскимъ архіереямъ, хранящіяся въ Новгород. Софійск. соборѣ. Сообщ. архим. Макарій. М. 1860 г., ц. 15 к.

126. Примѣчанія о невыгодной торговлѣ съ Бухаріей, писанныя въ 1730 г. Пьеромъ Кюки. М. 1861 г., ц. 10 к.

127. Памятники стариннаго русскаго воспитанія. Н. Лавровскаго. М. 1861 г., ц. 1 р.

128. Каталогъ славянороссійскимъ рукописямъ, погибшимъ въ 1812 г. проф. Гаузе. В. Каразина. М. 1862 г., ц. 30 к.

129. Разсужденіе о пользахъ и невыгодахъ пріобрѣтенія Грузіи, Имеретіи и Одиши со всѣми прилежащими народами. М. 1862 г., ц. 10 к.

130. Книга пожиткамъ б. Чернягов. полковника Павла Полуботка и дѣтей его Андрея и Якова Полуботковъ, составл. по указу 1724 г. Мих. Раевскимъ и Львовымъ. Акты до маестностей Полуботковъ относящіяся. М. 1862 г., ц. 50 к.

131. Проекты объ уничтоженіи грекороссійскаго вѣроисповѣданія въ отторженныхъ Польшей отъ Россіи областяхъ. М. 1862 г., ц. 20 к.

132. Матеріалы о Гавріилѣ Романовичѣ Державинѣ. М. 1863 г., ц. 30 к.

133. Надписи на письмахъ, въ старину въ русскомъ государствѣ употреблявшіяся. М. 1864 г., ц. 10 к.

134. Доношеніе попечителя Казанскаго округа на издателя „Библиографич. листовъ“ г. Министру Нар. Просвѣщенія. М. 1864 г., ц. 10 к.

135. Письма къ государынѣ цесаревнѣ Елисаветѣ Петровнѣ Мавры Шепелевой. М. 1864 г., ц. 10 к.

136. Книга записная именнымъ письмамъ и указамъ императр. Анны Іоанновны и Елисаветы Петровны Сем. Андреевичу Салтыкову. 1732—1742 г. Съ предисл. А. Кудрявцева. М. 1878 г., ц. 50 к.

137. Куранты или вѣстовыя письма 1655 и 1665 гг. Сообщ. Н. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

138. Челобитье лѣкаря Ролонта боярину Б. П. Морозову. Царскіе указы: о г. Ярославлѣ, о писаніи имени Траханіотова съ *иномъ*. Приговоръ бояръ относительно Чигиринскаго похода. Сообщ. Н. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

139. Последніе дни кн. Вас. Лук. Долгорукаго въ Соловецкомъ монастырѣ. Последніе дни граф. Петра и Ивана Толстыхъ. Сообщ. Макарій епис. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

140. Подробное описаніе рукописныхъ сочиненій Юрьевского архим. Фотія, хранящихся въ Черниговской семинарской библіотекѣ. М. Дилеева. М. 1880 г., ц. 20 к.

141. Записка объ Архангельскомъ кафедральн. соборѣ. Записка объ Онежскомъ крестномъ монастырѣ. Сообщ. Макарій, еп. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

142. Матеріалы для исторіи Архангельской епархіи. Розыскъ о Моисеѣ Чуряпѣ и о волшебныхъ его письмахъ, производившійся въ Архангельскѣ и Холмогорахъ въ 1724 г. Сообщ. Н. А. Поповъ. М. 1880 г., ц. 20 к.

143. Изложеніе хода миссіонер. дѣла по просвѣщенію казанскихъ инородцевъ съ 1552 по 1867 г. А. Можаровскаго. М. 1880 г. ц. 1 р.

144. Замѣтка объ одной старопечатной книгѣ (книги о Вѣрѣ). Архим. Леонида. М. 1880 г., ц. 10 к.

145. Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія. Исслѣдованіе В. Жмакина. М. 1881 г., ц. 3 р.

146. Временникъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, съ 1849 по 1858 годъ. 25 книгъ, каждая по два рубля; а за всѣ безъ перес. 37 р. 50 коп., съ пересылкой 45 руб. На пересылку всякой книги „Временника“ за 4 фунта.

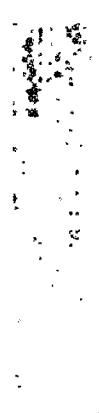
147. Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Годъ 1-й (1846), 4 книгъ; годъ 2-й (1846—1847), 9 книгъ; годъ 3-й (1847—1848), 9 книгъ; и годъ 4-й (1848—1849) 1 книга—по 2 руб. каждая книга. Годы 1861—1886, по 4 книги, каждый годъ по 10 рублей. Отдѣльно книги этихъ годовъ не продаются. За пересылку взимается съ вѣсу по разстоянію. Съ 1887 г. каждая книга „Чтеній“ продается отдѣльно по слѣд. цѣнѣ: за 1887 г. кн. 1, 2, 3 и 4 по 3 рубля за книгу. Остальныя книги по 2 рубля за книгу.

148. Списокъ и указатель трудовъ, изслѣдованій и матеріаловъ напечатанныхъ въ повремен. изданіяхъ Импер. Общ. Ист. и Древн. Россійс. при Москов. Универ. (за 1815—1888 гг.), составленный Ив. Забѣлинымъ. Съ присовокупленіемъ историч. очерка дѣятельности общества съ 1804 по 1884 г. Отд. I Списокъ трудовъ. М. 1884 г. Отд. II Указатель трудовъ. М. 1889 г. Ц. за обѣ книжки 1 руб.

149. Алфавитный указатель къ періодич. изданіямъ того же общества 1815—1862 г. Сост. А. Грпневичъ. М. 1862 г., ц. 50 коп. съ перес.

150. Указатель ко всѣмъ періодич. изданіямъ того же общества за 68 лѣтъ. 1815—1883 г. Сост. Сергѣй Бѣлокуровъ. М. 1883 г., ц. 1 р. 25 к.





Stanford University Libraries



3 6105 007 335 610

DR
1
MA
v. 5
no
188

Stanford University Libraries
Stanford, California

Return this book on or before date due.

| | | |
|--|--|--|
| | | |
|--|--|--|

